



Ikt. sz.: TAB/53-3/2015.

TAB-32/2015. sz. ülés  
(TAB-58/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2015. október 8-án, csütörtökön, 10 óra 41 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<b>6</b>
<i>Egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6132. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	<b>6</b>
<i>Határozathozatalok</i>	<b>7</b>
<i>Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény és a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/6291. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	<b>8</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<b>8</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény és a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6291. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6132. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Hende Csaba (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
B. Nagy László (Fidesz)  
Bóna Zoltán (Fidesz)  
Horváth László (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz)  
Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Dr. Salacz László (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Hiszékeny Dezső (MSZP)  
Dr. Lukács László György (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Szilágyi György (Jobbik)  
Fodor Gábor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Horváth László (Fidesz) megérkezéséig Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)  
Gógös Zoltán (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Tóth Zita  
Dr. Magyar Zsóka  
Babos Tímea

**Meghívottak**

**Hozzászólók**

Banai Péter Benő államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Potápi Árpád János államtitkár (Miniszterelnökség)

**Megjelentek**

Dr. Zsolnai Alíz főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Bordás Gábor helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 41 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a képviselőtársaimat. A mai ülést megnyitom. A helyettesítési rendet ismertetem. Eszerint Hadházy Sándort Kucsák László, Mátrai Mártát Vécsey László, Horváth Lászlót Nyitrai Zsolt, Dunai Mónikát Szűcs Lajos, Bárándy Gergelyt Harangozó Tamás, Rubovszky Györgyöt Vejkey Imre, Jakab István alelnök urat pedig Révész Máriusz képviselőtársunk helyettesíti. A helyettesítések rendjére is tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kapták. Ehhez kapcsolódó kérés, hogy a 2. napirendi pontot cseréljük meg az elsővel, tehát az egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításával kezdjük az ülést. Kérem, hogy ezzel a módosítással szavazzunk a napirendről! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 29 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6132. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Ennek megfelelően soron következik az egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6132. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm Banai Péter Benő államtitkár urat és Zsolnai Alíz főosztályvezető asszonyt.

A háttéranyagban a képviselőtársaim a Gazdasági bizottság 20 pontos terjedelmű módosító javaslatait találhatják, illetve az 1. és 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot.

Előterjesztői nyilatkozat alapján a kormány a Gazdasági bizottság módosító javaslatait a 6., illetve a 19. ponttól eltekintve támogatja. Kérdezem az államtitkár urat, hogy mi a kormányzati álláspont a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslataival kapcsolatban. Parancsoljon, államtitkár úr!

### **Banai Péter Benő hozzászólása**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Törvényalkotási bizottság által benyújtandó módosító javaslatokat a kormány támogatja.

Itt, ha megengedik, kiemelném azt, hogy a Gazdasági bizottság által benyújtott javaslatból a 6. és a 19. pont alattiakat mindössze azért nem támogatja a kormány, mert a javasolt megoldást egy más eszközzel a Törvényalkotási bizottság által benyújtásra javasolt módosító javaslat kezeli.

Annyit még, elnök úr, engedjen meg, hogy elmondjak a módosító javaslatok kapcsán, hogy azok mindösszesen jogtechnikai jellegű módosítások, az eredeti előterjesztésnek a tartalmi lényegét nem érintik, és ez a tartalmi lényeg pedig arra irányul, hogy megfeleljünk az európai uniós jogszabályoknak, egy jogharmonizációs javaslat kerüljön átültetésre, amelynek célja a fogyasztóvédelem erősítése. Köszönöm.

## Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki az, aki hozzá kíván szólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ebben az esetben a vitát lezárom.

Most a határozathozatal következik.

Először a háttéranyagnak a kormány által támogatott 1-5., 7-18. és 20. pontjairól szavazunk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezeket a módosító javaslatokat támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 30 igen szavazattal a módosító javaslatokat egyhangúlag támogatta.

Most a Gazdasági bizottság 6. és 19. pontban foglalt módosító indítványáról kell határoznunk. Ezeket a kormány nem támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat 24 nem szavazattal, támogató szavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatairól kell döntenünk. Először döntsünk a Törvényalkotási bizottság 1. számú saját módosító javaslatáról! Kérdezem, hogy ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 31 igen szavazattal egyhangúlag az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú módosító javaslatról kell döntenünk. Ezt a kormány támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 31 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot.

Ennek megfelelően most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak Vejkey Imre képviselő urat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Egyhangúlag Vejkey Imre képviselőtársunkat jelöltük ki bizottsági előadónak. Miután egyhangú volt a szavazás, kisebbségi előadó kijelölésére nem kerül sor.

Köszönöm szépen az államtitkár úrnak és a főosztályvezető asszonynak a részvételét.

A 2. napirendi pont következik. Érdeklődöm, hogy a Miniszterelnökségről Potápi államtitkár úr megérkezett-e közénk. *(Balla György jelentkezik.)* Parancsoljon, Balla alelnök úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Ha van rá mód, akkor a következő napirendi pont előtt szeretnék egy ötperces tárgyalási szünetet kérni egy nagyon rövid egyeztetésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Támogatom az ötperces szünet elrendelését egyeztetésre.

*(Szünet: 10.48-11.08)*

ELNÖK: Miután az egyeztetés végére értünk, köszönöm képviselőtársaimnak a türelmet.

Köszöntöm a Miniszterelnökséget képviselő Potápi Árpád államtitkár urat és Bordás Gábor helyettes államtitkár urat.

**Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény és a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/6291. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk, a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2011. évi XX. törvény és a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/6291. számú törvényjavaslat. A módosító javaslatok között megtalálható a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslata.

Ezzel kapcsolatosan kérdezem államtitkár urat a kormányzati álláspontról. Parancsoljon!

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Képviselőtársaim! Sok szeretettel köszöntök mindenkit, és mindjárt bocsánatot is kérek a hosszas csúszásért, késésért; rajtam kívül álló okok miatt nem tudtam ideérkezni, úgyhogy ezért elnézést kérek.

Az adott módosító indítványról pedig támogató véleményem van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Harangozó Tamás képviselő úr kért szót, parancsoljon!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Ez a törvényjavaslat és ez a módosító javaslat is mindent elmond önökről és az önök hatalomgyakorlásáról, politikájuk valódi arcáról. Miközben menekültválság van, miközben magyar emberek milliói napi megélhetési gonddal küszködnek, miközben honfitársaink százezrei elhagyják az országot, mert nem tudnak munkát és megélhetést találni, önök marakodnak a koncon. Ez a törvényjavaslat lényege. Csak azzal foglalkoznak, hogy hogyan osszák fel a hatalmat és a pénzt egymás között. Mindezt szakmailag átgondolatlanul, összezsapott törvényjavaslattal, amit az utolsó pillanatban módosítanak, mert rájöttek egyébként, hogy a módosító javaslatunk, amit például mi beadunk, valós problémára mutat rá, és hogy ezt az egyoldalú törvényt sem voltak képesek normálisan benyújtani.

Ezt a törvényjavaslatot is önök egy nap alatt akarták hárszabálytól való eltéréssel elfogadni úgy, hogy képtelenek voltak - még egyszer mondom - egy egyoldalú törvényjavaslatot normálisan megírni komoly szarvashiba nélkül.

Egyébként maga a törvényjavaslat továbbra is megítélésünk szerint egy vicc. Az az érzése az embernek, hogy Rogán Antal kiskorában nem tűzoltóautóval vagy csattogós lepkével játszott, hanem már az óvodában is öltöny volt a jele és miniszter úrnak kellett szólítani, és most ezt a régi vágyát a miniszterelnök úr teljesíti. Más, reális érvet nem nagyon lehet látni amellet, hogy egy Miniszterelnökségen belül két miniszter legyen, és hogy egy ország azon ne vessen és sírjon egyszerre, hogy ez a két politikus nem képes megférni egymás mellett, és tízmillió embernek azért kell dolgoznia naponta, hogy mindenkinek jó legyen, és mindenki miniszter lehessen.



Ami a konkrét javaslatot illeti: az Igazságügyi bizottság ülésén talán a jelen lévő helyettes államtitkár úr értetlenkedett hosszan - itt van a bizottsági jegyzőkönyv -, és hosszan érvelt amellett, hogy Bárándy képviselőtársamnak miért nincs igaza, amikor elmondta, hogy ez a törvény el van rontva, és hogy nagy valószínűséggel nem lehet egyszerre két kabinetfőnöke a miniszterelnöknek úgy, hogy az egyik egy miniszter, a másik meg nem tudjuk, kicsoda. Most ezt a javaslatot ezzel orvosolják, azzal együtt egyébként, hogy döbbenet, tehát ha ezt a törvényt egy nap alatt elfogadjuk, akkor megint ott tartanánk - illetve kérdezném, hogy hol tartanánk. Hoznának be megint egy módosító javaslatot, mert képtelenek voltak ezt is normálisan megírni? Amikor pedig jeleztük, hogy probléma van, akkor természetesen a haza ellenségei voltunk, és kerékkötők, ahelyett hogy végiggondolták volna, hogy mit mondunk.

Kit tisztelhetünk az új államtitkári pozícióban? Ez már a kérdés. Tehát a mai javaslatnak a lényege, hogy lesz még egy államtitkár, mert nyilván alig vannak itt a Miniszterelnökségen. Tehát kit tisztelhetünk az új államtitkári pozícióban? Az új miniszteri pozíciót - már mindenki tudja - Rogán Antalnak hozza létre ez a törvény. Ez az új módosító javaslat kinek készül? Tehát ki lesz az új államtitkár? Ha új lesz a Miniszterelnökségen. És tudom, hogy nem Potápi államtitkár úrnak a felelőssége, és mint a nemzeti összetartozásért felelős államtitkár végül is szimbolikus is lehet, hogy ennek a törvénynek a kapcsán, ahol Rogán és Lázár úr örök békét kötnek, önt küldték, de nyilván nem ön írta ezt a javaslatot, és nem is ön találta ki, de azért kérdezném: mikor lesznek képesek kapkodás nélkül, végre átgondoltan egy egyoldalas törvényjavaslatot benyújtani a parlamentnek úgy, hogy azt ne kelljen átírni a következő napokban, hetekben? Erre a két kérdésre szeretnék választ kapni.

Ami egyetlen konkrét kérdés van: az új államtitkár tekintetében kit tisztelhetünk a módosító javaslat mögött, név szerint? Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Harangozó képviselő úr fröcsögéseire nem nagyon szeretnék reagálni, szerintem már nincs értelme, szerintem már régen alatta van annak a szintnek, amivel érdemes foglalkozni. *(Közbeszólás: Így van!)*

Egy dolog viszont biztos, és ezt örömmel hallottam a képviselő úr szájából: végre az MSZP is rájött, hogy menekültválság van, mert ha jól emlékszem, néhány hete még arról beszéltek, hogy ilyen nincsen, a Fidesz kreálja, nyilvánvalóan mi voltunk azok, akik egyébként Európára zúdítottunk - most már kiderül, hogy - lassan egymillió menekültet is. Örülök neki, hogy Gyurcsány Ferenc után most már önök is rájöttek arra, hogy egyébként van menekültválság.

A kormányzati szerkezet kapcsán minden tanácsukat örömmel vesszük, csak azt láttam, hogy az a kormányzati szerkezet és az a kormányzati produktum, amit önök nyújtottak, a csőd szélére vitte az országot, az a kormányzati szerkezet és az a kormányzati produktum, amit pedig mi nyújtottunk, elérte azt, hogy mondjuk, Európában az egyik legjobban fejlődő gazdaság legyen Magyarországon.

Tehát nagy tisztelettel minden tanácsot köszönünk, és az ország érdekében az önök tanácsait nem fogjuk megfogadni. Köszönöm szépen. *(Dr. Harangozó Tamás: Megnyugodtam.)*

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért érthetetlen véleményünk szerint ez az egész - és ezt el is mondtuk -, hiszen

emlékszünk 2010-re: kisebb, olcsóbb állam ígérete hangzott el az akkori miniszterelnök úr szájából. Jelen pillanatban is ő a miniszterelnök, és ahogy látjuk, nagyon jól haladt ez a törekvés az elmúlt öt évben, hiszen alig lett több az államtitkár, alig lett több a helyettes államtitkár, aztán most még a minisztériumokat is próbáljuk kiszélesíteni.

De ha már olcsóbb meg kisebb állam, akkor tényleg engem egyébként felháborít az, hogy az Igazságügyi bizottság nem fogadta el azt a jobbikos módosító javaslatot, amely valóban arra törekedett volna, hogy egy olcsóbb minisztériumi rendszert hozhassunk létre. Arra irányult akkor a módosító javaslatunk, hogy ez a minisztérium - kicsit kavár van itt, mert annyira átnevezik őket, hogy már nem is tudom, de ha jól tudom, a miniszterelnöki kabinetiroda lesz az, amiről most beszélek - ne főosztályokra és osztályokra tagozódjon, hanem egyszerűen csak a miniszterből álljon, hiszen az információk alapján valóban egy olyan nagyon rátermett miniszter, egy géniusz fogja átvenni ezt a miniszterelnöki kabinetet, aki egyedül is el tudná látni ezt a feladatot, teljesen felesleges fizetni még főosztályokat és osztályokat is.

Tehát én nagyon sajnálom igazából, hogy ezt a módosítót nem fogadták el az Igazságügyi bizottságban, de ez az önök felelőssége, pedig én úgy érzem, hogy Hegedűs Lorántné képviselőtársam elég jól meg is indokolta ezt a módosító javaslatot, de megszoktuk, hogy nem fogadják el a módosító javaslatokat.

Az viszont a mostani módosítóban valóban felháborító, hogy ezt a törekvést - amit Orbán Viktor pedig elmondott, hogy kisebb és olcsóbb állam legyen, és ahogy mondom, egyre kevesebb államtitkár lett - most áthágják azzal, hogy még plusz lesz egy államtitkár. Egyszerűen számomra érthetetlen, hogy ezt önök mindenféle, mondjuk azt, szégyenérzet nélkül végig tudják vinni. Az is már arcpirító egyébként, hogy egyáltalán csak azért ki kell találni - ez a szokás -, mert valakit miniszterré kell tenni, és kitalálunk neki egy pozíciót, aztán majd kitaláljuk utána, hogy mit fog csinálni.

Viszont felhívnám a figyelmét a tisztelt bizottságnak egy nagyon fontos dologra. Alig pár hónapja - akkor is értetlenkedve álltunk egyébként ez előtt az ügy előtt - volt itt egy törvénymódosítás előttünk, ami azt eredményezte, hogy a letelepedési engedélyekkel kapcsolatosan mindennemű probléma a Gazdasági bizottsághoz került át. Akkor is érthetetlen volt, hogy miért a Gazdasági bizottsághoz, de biztos megvolt ennek az oka.

Tehát most fel szeretném hívni az önök figyelmét arra, hogy mivel valószínűleg változás lesz a Gazdasági bizottság elnöki pozíciójában ennek a törvénynek a hatására, így lehet, hogy ismét be kellene majd hozni ezt a törvényt, hogy a letelepedési engedélyekkel kapcsolatos bármilyen probléma kerüljön át - megint nehogy rosszat mondjak - a miniszterelnöki kabinetirodához, mert szerintem ott tudnák talán a legjobban kezelni ezt a kérdést, hiszen ott van talán a legnagyobb rálátásuk erre az egész letelepedési rendszerre és ennek az egésznek az irányítására. Úgyhogy lehet, hogy majd be kellene hozni ezt a törvényt.

Mindenesetre azt szeretném megkérdezni, és erre választ is szeretnék kapni - illetve arra nem, mert úgysem fognak rá válaszolni, hogy mi indokolta egyáltalán ennek a minisztériumnak a létrehozását -, hogy mi indokolja, hogy az új miniszterelnöki programiroda államtitkári irányítást kell hogy kapjon a jövőben. Ezt szeretném megtudni, hogy ezt mi indokolja, és van-e esetleg már valami elképzelésük, hogy ha itt lesz egy államtitkári pozíció, ki lenne az, aki ezt a legjobban el tudná látni. Én azt mondom, hogy egyébként még hiányzik szerintem ebből a rendszerből - ezt is megfontolhatnák, talán még jobban működhethetne - egy propagandaminisztérium, hogy mindenkinek legyen. Ez nagyon jó ötlet, látom, esetleg én Balla képviselő urat

javasolnám is, hogy miniszteri pozícióba lehetne így emelni ezen a szinten. Köszönöm szépen. *(Derűlttség.)*

ELNÖK: Vejkey Imre képviselő úr, parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Nem akarom azokat a tényeket megismételni, amik már itt elhangzottak, de egyvalamire felhívnam a tisztelt bizottság figyelmét. Az ellenzéki képviselők kifogásolták azt, hogy ők többek között az Igazságügyi bizottság előtt módosító javaslatokat nyújtottak be a törvényjavaslatához.

Tisztelt Bizottság! Mindez azt jelenti, hogy az ellenzék a kormány szervezetalakítási szabadságát korlátozni szeretné - ez alaptörvény-ellenes tulajdonképpen. Alaptörvény-ellenes, mert az Alaptörvényünk alapján a kormányt szervezetalakítási szabadság illeti meg, és ebben korlátozni álláspontom szerint nem lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azzal szeretném kezdeni - bizonyos tekintetben ez Vejkey Imre mostani felszólalásához kapcsolódik -, hogy én azt a hagyományt követném, amit huszonegynéhány éve mi jó néhányan követtünk a parlamentben, nevezetesen, hogy a kormánynak természetesen joga van eldönteni azt, hogy milyen kormányzati struktúrában tevékenykedik, és ez az ő dolga, rá van bízva. Erről a választók fogják kimondani mindig az értékítéletet, hogy mit gondolnak arról, milyen kormányzati struktúrában dolgozzon, és hogy ez a kormányzati struktúra hatékonyan megvalósítható-e.

Mi mindig is azt képviseltük, liberálisként is, kezdettől fogva, a rendszerváltás óta, hogy az embernek van véleménye erről a kérdésről, de a kormány maga döntse el, a mindenkori kormány - akár általunk támogatott kormány, akár olyan kormány, amellyel ellenzékben vagyunk -, hogy milyen kormányzati struktúrában tudja a leghatékonyabban elvégezni a munkáját. Tehát ez szerintem rá van bízva a kormánynak, és ilyen értelemben mi nem is akarunk ebben véleményt nyilvánítani - mármint arra vonatkozóan, hogy ez most helyes, hogy így teszi, vagy nem helyes, hogy így teszi -, merthogy ez az ő dolga. De természetesen véleménye van az embernek - személyes véleménye - erről, és ezt a véleményt szeretném elmondani, mert nyilvánvaló, hogy miközben a kormánynak jog szerint a maga dolga ezt eldönteni, nekem meg lehet erről politikai véleményem, hogy mit gondolok arról, amit elénk terjesztettek javaslatot, és engedjék meg, hogy ezzel kapcsolatban néhány gondolatot megosszak önökkel, ami viszont nagyjából hasonló, mint amit itt az ellenzéki képviselőtársaim eddig szóvá tettek.

Először is egy általános megjegyzés: strukturálisan nem értek egyet ezzel a javaslattal, miközben - még egyszer hangsúlyoznám - természetesen rá van bízva a kormánynak, hogy ha ő azt gondolja, hogy ilyen módon tud hatékonyan működni, akkor tessék, próbálja meg, majd ennek lesz megmérettetése, hogy ez sikeres volt-e és a választók elhiszik-e neki, hogy ez volt a helyes megoldás. De vajon jó-e az a struktúra, amely úgy működik, hogy látjuk, hogy vannak olyan minisztériumok, van például olyan, oktatással, kultúrával, egészségüggyel, szociális ügyekkel foglalkozó gigantikus minisztérium, amelyben nyilvánvalóan lehetetlen egy miniszternek ellátni ezt a feladatot. Látjuk is, hogy képtelenség ennek olyan értelemben megfelelni, hogy nem lehet egyszerre egy miniszternek egy olyan országban, mint Magyarország, ahol súlyos válságban van az egészségügy, óriási problémák vannak az egészségügy körül,

óriási problémák vannak a szociális szféra körül, hatalmas gondok vannak az oktatási kérdések körül, lehetetlenség például egy miniszternek egy ilyen feladatot ellátni, és látjuk is a problémahalmazt, hogy nem is megy, és ez nem feltétlenül a miniszter személyes képességein múlik, hanem egyszerűen a helyzeten.

Másfelől ott van például a környezetvédelem kérdése. Hogy lehet az, hogy nincs környezetvédelmi minisztérium Magyarországon, amely a környezetvédelem jövőjét tekintve is, tehát az ország jövőjét és egyáltalán az emberiség jövőjét és fejlődését tekintve egy kulcsfontosságú terület? Ez óriási gond, szerintem egy hatalmas probléma, a környezetvédelem ügyét ezzel negligálta a kormányzat, és ahelyett, hogy ilyen típusú strukturális átalakulásokra törekedne, most létrehoz egy olyan minisztériumot, amely tekinthető némi iróniával egyfajta propagandaminisztériumnak is.

Nem tudom, hogy mi fog ebből igazából kiderülni, mármint a minisztériumnak a működéséből, de nagyjából sejtjük, hogy igazából Rogán Antal mögött nyilván ott van ebben a minisztériumban Arthur Finkelstein, ott van Habony Árpád, ott vannak mások, és ezzel lényegében egy olyan propagandaminisztérium fog létrejönni, amely szerintem a kormányzat strukturális munkáját nem fogja segíteni, csak kommunikációs feladatokkal fog foglalkozni, ahogy látjuk egyelőre a sajtóból a híreket. Erre ennyi pénzt áldozni az adófizetők pénzéből teljesen felesleges és felelőtlen dolog is. Arra lenne érdemes áldozni pénzt, hogy valóban értelmesen át kellene gondolni, hogy működőképes-e ez a kormányzati struktúra, meg tud-e felelni a nemzetközi szinten és itthon is a kormány azoknak az elvárásoknak, amelyeket egyébként joggal támasztanak a választópolgárok és a nemzetközi szervezeti kötelezettségeink is, mondjuk, egy kormány és a minisztériumok működésével kapcsolatban.

A második észrevételem pont a takarékos államra vonatkozó észrevétel lenne. Erről már ellenzéki képviselőtársaim is beszéltek, joggal, hogy a kormányzat annak idején úgy lépett fel, hogy rendkívül takarékos államot fog megvalósítani - és ehhez képest mit látunk? Én most itt nem a jelzőket szeretném szaporítani, mert lehetne azt is, inkább néhány adatot mondanék el e tekintetben, hogy most vajon egy ilyen minisztériumnak a létrehozása szolgálja-e ezt az elvet, ami igény annak idején megfogalmazódott, hogy egy jóval hatékonyabb és takarékosabb struktúra legyen, mint amilyen az előző volt.

2009-hez képest - az adatok szerint, amelyek itt vannak előttem - 11,5 százalékkal nőtt az államapparátusban dolgozók létszáma. 2010-ben a köztisztviselők, kormánytisztviselők és közalkalmazottak között 12 584 vezető volt, mára 17 708 ez a szám. 2009-ben 155 állami vezető volt, ami 1,8 milliárd forintjába került az adófizetőknek, ma 324 állami vezető van, ez 3,6 milliárd forintba kerül. Ma különböző számítások szerint - és nehéz is itt a számításokban eligazodni, hogy pontosan hány darab államtitkár, helyettes államtitkár és miniszteri biztos dolgozik a kabinetben -, azon számítások szerint, amiket én ki tudtam bogarászni, 203 államtitkárról, helyettes államtitkárról és miniszteri biztosról beszélünk. Ez olyan mérhetetlen távolságban van a takarékos állam fogalmától, olyan radikális növekedés a 2009-2010-es évekhez képest, ami egészen megdöbbentő. Tehát én e két szempont alapján - strukturális szempontok alapján, a takarékos állam szempontja alapján - ezt egy hibás lépésnek tartom, és szerintem teljes tévúton jár a kormány. Persze, még egyszer hangsúlyoznám, megvan hozzá a joga, hogy ezt csinálja, rá van bízva, ha azt gondolja, hogy ez működőképes lesz, de nem lesz működőképes, és azt gondolom, hogy az adófizetők és a választópolgárok se fogják honorálni ezt a lépést. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdemben szeretnék hozzászólni, főleg azért, mert elhangzott itt a vitában is és korábban a parlamenti vitában is, hogy ez valamilyen olyan egyedülálló torzszülött, ami most létrejön, ami sehol a világon nem létezik.

Most túl azon, hogy azzal a megállapítással, amit elsősorban Fodor Gábor mondott abban a keretes szerkezetben, amivel kezdte és amivel befejezte a mondandóját, a kettő között pedig érdemben kritizálta a kormány szerkezetalakítását, azzal én egyetértek, hogy az egyedül a kormányzat felelőssége, hogy milyen szervezetrendszerben alakítja ki a saját maga munkáját, és a munka hatékonysága elsősorban az, ami a parlamentre tartozik. Ilyen értelemben egyébként szerintem egy jogalkotási tévedés - ezt önkritikusan mondom -, hogy egyáltalán törvényben kell erről dönteni, ez valójában nyugodtan akár még kormányrendeleti szabályozásban is megszülethetne, hiszen a kormány szerkezetalakítási szabadságáról van szó.

De mégiscsak, ha már itt a nemzetközi példatlanságra történt hivatkozás, akkor mondjuk, Angliában a brit miniszterelnök háttérapparátusa duális szerkezetű: elkülöníthető egymástól a kormányfő munkáját közvetlenül támogató miniszterelnöki hivatal, illetve a kormányzati koordinációért felelős, az évek során egyre inkább ugyancsak a miniszterelnök szolgálatában álló kabinetiroda. A kabinetirodán 11 fontosabb vezető személy emelhető ki, a miniszterelnök és a politikai és alkotmányos reformért is felelős miniszterelnök-helyettes mellett további 4 miniszter kapott kinevezést a szervezetben; ez csak a szervezet nagyságára vonatkozó. De mondjuk, ha megnézzük Franciaországot, akkor ott a kormányhivatal és a miniszterelnöki kabinet osztozik így ezen a munkán. A kormányhivatal legfontosabb feladata a kormányértekezletek előkészítése, a kormány törvény- és rendlettervezeteinek kidolgozása, koordinálása, a minisztériumok tevékenységének összehangolása, a kabinetnek pedig a politikai koordináció és az informális egyeztetés szempontjából van meghatározó szerepe.

Nem mondhatjuk azt ezeket a sorokat olvasva, hogy az a törvénytervezet, amelyet a Miniszterelnökség előterjesztett, nagyon nagy mértékben tér el ettől. Tehát a nemzetközi példákra nyugodtan hivatkozhatunk, de az ezt az előterjesztést erősíti. Az pedig a mindenkori ellenzék részéről természetes, hogy minden új tisztséget, közhivatalt kritikával illet, de azért legyünk őszinték, a magyar államigazgatás takarékos működése nem azzal áll közvetlen összefüggésben, hogy hány miniszter, államtitkár vagy helyettes államtitkár van. Mint tudjuk, miniszterből minden korábbi kormányban több volt, mint a jelenlegi kormányban van. Ez az államtitkároknál, helyettes államtitkároknál már nem feltétlenül igaz, de ha az összes kiadást nézzük, akkor nagyságrendi különbség szerintem nincsen, és nem ezen múlik az, hogy egy állam egész apparátusa takarékosan működik-e vagy sem, hanem sokkal inkább azokon a döntéseken, amelyek a kormány szerkezetalakítási szabadságán kívül állnak, és ettől függetlenül megszületnek.

Ez természetesen érdemi kormánypárti hozzászólás volt, úgyhogy az ellenzéki képviselőtársaim közül Harangozó Tamás képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nekem csak annyi kérésem lenne, hogy elnök úr nyilatkozzon arról, ami itt Vejkey képviselőtársamtól elhangzott, és akár javaslom ügyrendileg, hogy szavazzunk róla, hogy a Törvényalkotási bizottság megítélése szerint alkotmányellenes-e törvényjavaslathoz ellenzéki képviselőknek módosító javaslatot benyújtani, még ha az a minisztériumok felsorolásáról szóló törvény is, mert ez itt konkrét állításként hangzott el. Szerintem emellett nem tudunk elmenni szó nélkül, mert ez alapvetően befolyásolja a munkánkat, hogy akár a Törvényalkotási bizottság elnökének mi a

véleménye. Én meg azt mondom, hogy akkor húzzunk bele és akkor szavazzunk róla. Ha önök azt gondolják, hogy alkotmányellenes, akkor legalább tudjuk, hogy hol a helyünk. Köszönöm.

ELNÖK: Vejkey képviselőtársunk nem mondta azt, hogy bármilyen ezzel kapcsolatosan benyújtott módosító alkotmányellenes lenne. Ugyanazt mondta, amit én is mondtam, hogy szerintem a kormány szerkezetalkítási szabadsága azt jelenti, hogy a kormány meghatározhatja azt a szerkezetet, amiben létezni szeretne. Természetesen tiszteletben tartjuk, hogy a jelenlegi alkotmányos és törvényi szabályozás miatt ebben az esetben törvényt kell módosítani, azért ülünk itt. Tehát szerintem az a probléma, amelyet a képviselő úr említ, nem áll fenn. De visszaadom a szót, ha ezenkívül is érdemben kíván hozzászólni, ha nem, akkor pedig megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak. *(Dr. Harangozó Tamás jelzi, hogy nem kíván szólni.)* Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Elnök úr, én is el tudom mondani, hogy az hangzott el, hogy a kormány joga, hogy kialakítsa a struktúrát, ebbe az ellenzék ne szóljon bele *(Dr. Vas Imre: Ezt nem mondta.)*, ne nyújtson be módosító javaslatot se, mert az alkotmányellenes. Ez hangzott el.

Ezzel kapcsolatban én azt szeretném mondani egyébként, hogy...

ELNÖK: Képviselőtársam, bocsánat! Csak hogy zárjuk rövidre a vitát: tehát hogy ez dicséretes önmérséklet lenne, ebben egyetértek. Hogy önöknek meg joguk van módosító javaslatot benyújtani, az sem vitás. Tehát szerintem zárjuk le ezt a kérdést.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök Úr! Ön felsorolt nemzetközi példákat, de egy dolgot azért elfelejt Vejkey Imre is: jelen pillanatban Magyarországon ezek a törvények vannak. Ezek szerint a törvények szerint kell működnünk. Ezekben a törvényekben benne van az, hogy a kormányzati struktúra kialakítása nem korlátlan jog. Nem a kormány korlátlan joga, hiszen ha az lenne, akkor nem is kellene a parlament hozzájárulása. De ma Magyarországon a törvények alapján kell a parlament hozzájárulása, éppen ezért az is elképzelhető, hogy önöknek, mondjuk, az önmérséklet lenne, ha módosító javaslatokat nem nyújtanának be.

De azt is higgyék már el, hogy az ellenzék pedig azért nyújt be módosító javaslatokat, mert elképzelhető, hogy jobba kívánjuk tenni azokat a törvényeket, vagy csak simán fel akarjuk hívni a figyelmet bizonyos dolgokra, vagy ötleteket kívánunk adni ahhoz, hogy hogyan működhetne jobban ez a rendszer, például annak megfelelően, amit már említettem, hogy egy kisebb és olcsóbb állam legyen, hiszen Orbán Viktor ezt meghirdette, és mi komolyan is gondoltuk, hogy akkor egy kisebb és olcsóbb állam lesz.

Én egyébként most szomorúan tapasztaltam, hogy elnök úr is azt mondta, hogy nagyságrendi különbség nincs a kormányzati struktúra kiadásai között az előző időszakhoz képest. Én azt szeretném, hogy legyen egyébként, és ez lenne a jó.

Még egy dolgot szeretnék elmondani, és lehet, hogy úgy fog kinézni, hogy esetleg nem teljesen idetartozik, de higgyék el nekem, mégis nagyon szorosan idekapcsolódik, ehhez a kérdéshez, amit Vejkey Imre itt felvetett. Tehát Magyarországon jelen pillanatban nincs egypártrendszer, hál' istennek, és reméljük, hogy soha többet nem is lesz. Azért van az ellenzék - és ezt kellene elhinni -, hogy konstruktívan járuljon hozzá ahhoz, hogy a kormányzás minél jobb legyen.

Ha például a migránskérdést vesszük figyelembe, akkor, gondolom, nem vitatják el, minden egyes kormányzati törekvést a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatott az elmúlt időszakban, hogy Magyarországon valóban megoldódjon ez a migránskérdés. És itt jön a példám. De ettől függetlenül - gondolom, ezzel Vejkey Imre képviselő úr is egyetért -, ha mondjuk, egy iskolában van egy családi nap, ahol 1-6. osztályig beülnek a kisgyerekek és várják azt, hogy tombolát sorsoljanak, és ott feláll a színpadra, mondjuk, egy politikus, és 25 percen keresztül ezeknek a gyerekeknek és a szüleiknek azt magyarázza, hogy a kormány megvédi őket a migránshelyzettől, és hogy az iszlámot nem szabad egybetenni a migránshelyzettel meg hasonlókkal, akkor ott gond van. És az iskolában nem volt ellenzék. Ha lett volna ellenzék, akkor lehet, hogy szólt volna ennek a képviselőnek, hogy ez nem idevaló, és lehet, hogy tíz perc után (*Moraj a kormánypárti képviselők körében.*) - majd mindjárt megérti Balla képviselő úr is szerintem - abbahagyta volna ezt a beszédet, és mindenki jobban járt volna.

ELNÖK: Szerintem alelnök úr érti, csak nem tudjuk, kiről van szó. (*Derültség.*)

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Aki tudja, hogy miről van szó, az érti is. (*Derültség.*) Itt viszont...

ELNÖK: Ebben az esetben nem értjük.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Itt viszont az ellenzéknek lehetősége van arra (*Zaj.*), hogy szóljon önöknek, ha valami kellemetlen. Itt is most ezt tesszük: szólunk önöknek, hogy ez kellemetlen, és lehet, hogy a 25 perces beszédet 10 perc után abbahagyják, és sokkal jobban jár vele mindenki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ne haragudjon, képviselő úr, ez magas labda volt. Azt gondolom, hogy ha az ötperces beszédét jóval korábban abbahagyta volna, akkor mindenki jobban járt volna. (*Derültség.*)

Fodor képviselő úrnak és az ön előző hozzászólására is szeretnék reagálni. Fodor képviselő úr, korrekt volt, amit megfogalmazott. Talán egy eleme nem, amit, azt gondolom, ellenzékéből persze el kell mondani, amikor arról beszélt, hogy milyen súlyos problémák vannak az országban, és akkor felsorolta az egészségügyet, oktatást, és ami létezik, mindent, és természetesen ezt összezsúfolta azzal, hogy milyen a kormány szerkezete. Most ezt lehet tenni természetesen ellenzékéből, de akkor engedje meg nekem, képviselő úr, hogy felhívjam a figyelmét arra, hogy mondjuk, a magyar oktatás tekintetében, amelyről senki nem akarja azt mondani, hogy problémamentes, de meggyőződésem, hogy nem néztünk szembe kisebb problémákkal akkor sem, amikor önálló minisztériumként egyébként Fodor Gábor irányította a tárcát vagy Hiller István irányította a tárcát. Tehát ezt csak azért mondom el, hogy ezeket a csúsztatásokat szerintem mellőzzük.

Szilágyi képviselő úr előző hozzászólásában pedig, ha jól értem, akkor felkért engem miniszternek. (*Derültség. - Szilágyi György közbeszól.*) Képviselő Úr! Hál' istennek a magyar közjogi rendszer szerint a miniszterelnöknek van ilyen jogköre, és én szeretném azt leszögezni, hogy Szilágyi György kormányában semmiképpen nem szeretnék miniszter lenni, sőt azt meg sem szeretném élni, hogy Szilágyi György kormányt alakítson. (*Derültség.*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre alelnök úr, parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én csak egy dologra szeretnék reagálni. Itt elnök úr ismertette a nemzetközi példákat, ahol hasonló kormányzati struktúra működik. De miket hallottunk: Angliát hallottuk, Franciaországot hallottuk. Tehát nyilván szerintem a kormányzatnak a struktúrában, a nagyságában, a költsékezésében nem a világ leggazdagabb országai körébe tartozó országokat kellene követni. Tehát itt azt kell figyelembe venni, hogy milyen adott lehetőségek vannak.

Nagyon jó lenne, ha Magyarországon valóban lenne arra lehetőség, hogy mi is hasonló nagyságrendben gondolkodjunk, mint Anglia és Franciaország vagy az Egyesült Államok adott esetben, de sajnos a magyar gazdaság nem biztos, hogy erre ad lehetőséget, tehát valahol ezt is figyelembe kellene venni, én csak ennyit akartam mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, mert lehet, hogy a szövegértéssel problémák vannak: én nem kértem fel semmire Balla képviselő urat. Egy ötletet mondtam, hogy létrehozhatnának egy propagandaminisztert, ami természetesen a miniszterelnök feladata, hogy ezt létrehozza, és azt mondtam, hogy arra esetleg ön alkalmas lehetne, az én véleményem szerint. Hogy a miniszterelnök úrnak ez-e a véleménye, az már egy más kérdés.

De szeretném leszögezni, hogy én soha nem fogok kormányt alakítani, ellenben Vona Gábor igen (*Derültség.*), és nem nyilatkozhatok helyette, de ismerve őt, tudom - ne kergessen vágyálmokat -, hogy önnek semmilyen szerepet nem szán ebben a kormányban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miután Balla alelnök úr könnyezni kezdett (*Derültség.*), Fodor Gábor képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Balla György képviselő úr felszólalására szeretnék röviden reagálni. Fenntartva azt a véleményemet, hogy a kormányzat kapott erre felhatalmazást, és felelősége neki van, hogy a saját struktúráját alakítsa ki, amelyben a munkáját a leghatékonyabban tudja végezni, azt gondolom, ez így helyénvaló, és így kell hogy a jövőben is helyénvaló legyen, a mindenkori kormánynak magának kell eldöntenie ezt a dolgot. Tehát fenntartva ezt a véleményemet, Balla képviselő úr azt mondta, hogy a problémák hatalmasak most is, mint akkor voltak, amikor 10-15-20 évvel ezelőtt egy más struktúrában neki kellett ennek látni, valóban így van, akkor is hatalmasak voltak a problémák - ebben egyetértünk -, most is nagyok. Szerintem a struktúra nem a problémákat változtatja meg, értelemszerűen, hanem azt, hogy hatékonyabban tudjuk ezeket a problémákat valamilyen módon kezelni. Talán azért is mondhatom ezt megalapozottan, hogy segíthet ebben, tehát én inkább itt keresném a problémamegoldást, de mondom, ez a kormányzatra van bízva. Én itt keresném, tehát nem gigantikus minisztériumokban, ahol elvesznek a problémák, vagy nagyobb az esély arra, hogy elveszen egy probléma, hanem például klasszikusan az egészségügy, a szociális terület, az oktatás, a kultúra olyan vidék, ahol bizony szükséges lenne szerintem szétbontani ezt a struktúrát. Azért is mondhatom ezt, ha már az oktatás szóba került, hiszen ismerjük a



legutóbbi PISA-felmérés eredményeit, amelyek bizony nem biztatóak. Sőt, kifejezetten komoly visszaesésről tanúskodnak.

Úgyhogy emiatt én, ha kormányzati struktúrában gondolkodnék kormányzati oldalról, akkor ezeket venném alapul, és nem egy ilyen minisztérium létrehozása irányába tennék lépéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót válaszára az államtitkár úrnak azzal, hogy ha bármikor gondolja, a helyettes államtitkár úrnak átadhatja a szót. Parancsoljon.

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Én csak azt bánom, hogy körülbelül három közlekedési bírságot szedtem össze, hogy ideérjek erre a bizottsági ülésre. Ami ebben pozitívum, az az, hogy a kabinetfőnököm vezetett és nem én. *(Derültség.)* És meglehetősen nagy félelemmel érkeztem erre a bizottsági ülésre, mert nem nemzetpolitikáról van szó, bár ott is egy kicsit félnék, de nem annyira, mint a jelen bizottságnál.

Viszont úgy érzem, hogy nekem az elhangzott felvetésekre olyan nagyon nem is kell válaszolnom, hiszen képviselőtársaim egymásnak megfeleltettek, és mindent elmondtak, amit én is elmondtam volna. Talán annyit kiemelnék ebből, hogy a szervezetalkítási szabadság nyilván a kormányé. Természetesen a bizottságok elé behozza a törvénymódosításokat, illetve erről a parlament dönt, hiszen ebben a formában ezt kell megtennünk.

Az is elképzelhető lenne, hogy ez ne tartozzon a parlament elé, de ez egészen más kérdés, erről, azt gondolom, most nekünk nem kell vitatkoznunk. Hogy takarékosabb-e a rendszer vagy nem takarékosabb? Számok is hangzottak el. Erre szintén nem kell reagálnunk. Előttém egyébként nincsenek számok, azt is el tudom hinni, hogy jelentős megtakarítások nem születtek.

Arról, hogy kevesebb számú, de nagyobb minisztérium van, vagy több, de kisebb minisztérium, lehet vitatkozni. 2010-ben úgy döntöttünk, hogy ezt a szervezetet, szerkezetet követjük. Én nem mondom azt, hogy biztos, hogy ez a legjobb megoldás. Ezt folyamatosan alakítja mind a kormány, mind pedig az élet. Most nekünk az a véleményünk, hogy így könnyebb, illetve így jobb dolgozni.

Kik lesznek az államtitkárok, illetve az államtitkár személye. Lehet, hogy tudnék megnevezni több variációt is, de nem az én dolgom, hogy ezt a felsorolást megtegyem. Mindenki tudja, hogy a miniszterelnök javaslatára a köztársasági elnök úr adja meg a kinevezést. Ezt rövidesen önök is meg fogják tudni, úgyhogy még egyszer köszönöm szépen. Más érdemi hozzászólásom, javaslatom nincs. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm az államtitkári választ. Van-e bármilyen felszólalási szándék? Ilyenkor egy frakcióból egy képviselő röviden szólhat még fel szokásaink szerint. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr a Jobbik részéről ezzel élni kíván.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak egy dolog lenne. Kérdeztem nemcsak az államtitkár személyét, hanem hogy a kormány szerint mi indokolja, hogy államtitkárnak kelljen irányítania a miniszterelnöki programirodát. Mi ennek az oka? Mi indokolja ezt ön szerint, vagyis a kormány szerint - tehát nem ön szerint -, mivel ön a kormányt képviseli?

ELNÖK: Nyilván nem hozzám tette föl a kérdést a képviselő úr, hanem a kormányhoz, de ez aztán szerintem végképp az a szintje a döntéshozatalnak, ami

kizárólag a kormányra tartozik, de megadom a szót természetesen akár államtitkár úrnak, akár a helyettes államtitkár úrnak.

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a kérdést. Azt gondolom, hogy erre is válaszoltam, hiszen ez a szervezetalakítás joga, hogy ezt államtitkár vezeti-e vagy helyettes államtitkár vagy miniszteri biztos vagy más. A miniszteri biztost, bocsánat, visszavonom, de hogy mi lesz az ezt a szervezetet vezető személy beosztása, titulusa, azt gondolom, ez pont abba tartozik ugyanúgy, mint a többi kérdés.

ELNÖK: Köszönöm, most a határozathozatal következik. Előtte tájékoztatom a bizottságot, hogy Hiszékeny Dezső képviselő úr helyettesíti Gógös Zoltán képviselő urat. Először az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki ezt támogatja. A kormány támogatását élvezi a javaslat. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szóló döntésre kerül sor. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadó kijelölésére teszek javaslatot Vas Imre képviselőtársunk személyében. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Vas Imre képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót, kérdezem, kívánnak-e állítani. *(Szilágyi György: Megfeleznénk.)* Megfelezné a Jobbik és a Szocialista Párt. Szilágyi képviselő úr a Jobbiktól. Szocialista részről? *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)* Harangozó képviselő úr lesz a bizottsági kisebbségi vélemény előadója.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen a mai vitát, részvételt és türelmet. A bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)*

**Dr. Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Nánásiné Czapári Judit, Morvai Elvira, Bihariné Zsebők Erika, Szűcs Dóra, Horváth Éva Szilvia és Barna Beáta