



Ikt. sz.: TAB/70-2/2015.

TAB-42/2015. sz. ülés  
(TAB-68/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2015. december 10-én, csütörtökön, 10 óra 49 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Horvátország Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételével egyrészlől az Európai Unió és tagállamai, másrészlől a Koreai Köztársaság között létrejött szabadkereskedelmi megállapodáshoz csatolt kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/7376. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>10</b>
<i>Határozathozatalok</i>	10
<b><i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény sportrendezvények biztonságával összefüggő módosításáról szóló T/7832. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>11</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	11
<b><i>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló T/6983. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>13</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	14
<b><i>A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/7821. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>19</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	20
<b><i>A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a közös önkormányzati hivatalokkal összefüggő módosításáról szóló T/6976. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>28</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	28
<b><i>A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/7408. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>31</b>

<i>Határozathozatalok</i>	31
<b><i>A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7396. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>32</b>
<i>Hozzászólások</i>	33
<b><i>Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló T/7831. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>38</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	38
<b><i>A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/7378. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>41</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	41
<b><i>Visszatérés a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7396. számú törvényjavaslat tárgyalására</i></b>	<b>43</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	43
<b><i>A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló T/6987. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>47</b>
<i>Határozathozatalok</i>	47
<b><i>Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>48</b>
<i>Határozathozatalok</i>	48
<b><i>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/7409. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>48</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	49

<b>Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7834. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>50</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	50
<b>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/7395. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>56</b>
Határozathozatalok	56
<b>A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/7397. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>57</b>
Hozzászólás és határozathozatalok	57
<b>Egyes közúti és vasúti közlekedéssel, valamint fogyasztóvédelemmel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7401. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>58</b>
Hozzászólás és határozathozatalok	59
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>60</b>

## Napirendi javaslat

1. Horvátország Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételével egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság között létrejött szabadkereskedelmi megállapodáshoz csatolt Kiegészítő Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/7376. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
2. A sportról szóló 2004. évi I. törvény sportrendezvények biztonságával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7832. szám)  
(A Honvédelmi és rendészeti bizottság önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6983. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7821. szám)  
(Gyórfy Balázs, Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
5. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a közös önkormányzati hivatalokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6976. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
6. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7408. szám)  
(Varga József, Budai Gyula, dr. Vas Imre, dr. Répássy Róbert, B. Nagy László, Csöbör Katalin, Pócs János, Vigh László, Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a

- bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
7. A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7396. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
  8. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7831. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
  9. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7378. szám)  
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának kezdeményezése (T/7378/7.) alapján.)
  10. A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6987. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
  11. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7830. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
  12. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7409. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
  13. Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7834. szám)  
(Dr. Gulyás Gergely, dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

14. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7395. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
15. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7397. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
16. Egyes közúti és vasúti közlekedéssel, valamint fogyasztóvédelemmel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7401. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl:** **Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Dr. Répássy Róbert** (Fidesz), a bizottság alelnöke  
**Dr. Bárándy Gergely** (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

B. Nagy László (Fidesz)

Hadházy Sándor (Fidesz)

Horváth László (Fidesz)

Jakab István (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Pesti Imre (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz)

Dr. Salacz László (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Vécsey László (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Gógös Zoltán (MSZP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Hiszékeny Dezső (MSZP)

Dr. Tóth Bertalan (MSZP)

Tukacs István (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Szilágyi György (Jobbik)

Fodor Gábor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) távozása után dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)

Balla György (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Hende Csaba (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

B. Nagy László (Fidesz) távolléte idejére dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Bóna Zoltán (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)

Dunai Mónika (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)

Horváth László (Fidesz) távozása után dr. Pesti Imrének (Fidesz)

Jakab István (Fidesz) távolléte idejére Horváth Lászlónak (Fidesz)

Kucsák László (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)

Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Gulyás Gergely távozásáig dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Kiss László (MSZP) dr. Tóth Bertalannak (MSZP)



**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Tóth Zita  
Dr. Magyar Zsóka  
Babos Tímea

**Meghívottak****Hozzászólók**

Íjgyártó István államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)  
Dr. Sávolt-Szabó Tünde államtitkár (Emberi Erőforrások  
Minisztériuma)  
Csepreghy Nándor államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Felkai László államtitkár (Belügyminisztérium)  
Hornung Ágnes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Windisch László alelnök (Magyar Nemzeti Bank)  
Bánki Erik (Fidesz)  
Lepsényi István államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
V. Németh Zsolt államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)  
Dr. Czepek Gábor államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

**Megjelentek**

Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági  
Minisztérium)  
Dr. Salgó László Péter helyettes államtitkár (Igazságügyi  
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 49 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a képviselőtársaimat. A mai ülést megnyitom. Szeretném ismertetni a helyettesítési rendet: Bóna Zoltán Révész Máriusznak, B. Nagy László Selmeczi Gabriellának, Tapolczai Gergely Salacz Lászlónak, Kiss László Tóth Bertalannak, Rubovszky György Vejkey Imrének, Galambos Dénes Vécsey Lászlónak, Kucsák László Mátrai Mártának, Nyitrai Zsolt Répássy Róbertnek, Dunai Mónika Vas Imrének, Balla György alelnök úr pedig nekem adott eseti képviseleti megbízást. Erre is tekintettel megállapítom, hogy a mai ülés határozatképes.

A képviselőtársaim az előterjesztett napirendi javaslatot kézhez kapták. Kérem, hogy most erről szavazzunk! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az előterjesztett napirendi javaslatot a bizottság 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Horvátország Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételével egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság között létrejött szabadkereskedelmi megállapodáshoz csatolt kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/7376. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Ennek megfelelően 1. napirendi pontként soron következik Horvátország Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételével egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság között létrejött szabadkereskedelmi megállapodáshoz csatolt kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/7376. számú törvényjavaslat.

A kormány képviseletében köszöntöm Íjgyártó államtitkár urat. A háttéranyagban a Külügyi bizottság egyponthoz módosító javaslata található, és az előterjesztő az előterjesztői tájékoztatóban akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

Megnyitom a vitát. (Nincs jelentkező.) Miután hozzászólást nem látok, ezért a vitát lezárom.

Kérdezem az államtitkár urat, kíván-e szólni. Parancsoljon, államtitkár úr!

ÍJGYÁRTÓ ISTVÁN államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nem, köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Nem kíván az államtitkár úr szólni. Most a határozathozatal következik. Először a Külügyi bizottság módosító javaslatáról kell szavoznunk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság a Külügyi bizottság módosító javaslatát 30 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 30 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslom. Kérem a képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzunk Vas Imre képviselőtársunk

személyéről! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag a bizottság Vas Imre képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölte. Miután a szavazás egyhangú volt, kisebbségi előadó nem lesz.

**A sportról szóló 2004. évi I. törvény sportrendezvények biztonságával összefüggő módosításáról szóló T/7832. számú törvényjavaslat**

**(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most áttérünk a 2. napirendi pontra, amely a sportról szóló 2004. évi I. törvény sportrendezvények biztonságával összefüggő módosításáról szóló T/7832. számú törvényjavaslat.

Az előterjesztő képviseletében Vas Imre képviselő urat köszöntöm, a kormány képviseletében pedig Szabó Tünde államtitkár asszonyt.

A módosító javaslatok között található a Honvédelmi és rendészeti bizottság ötponos terjedelmű módosító javaslata és a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 2. hivatkozási számon.

Az előterjesztő a Honvédelmi és rendészeti bizottság 2015. december 9-ei ülésén arról döntött, hogy a módosító javaslat kapcsán nem tesz nyilatkozatot, ezért az előterjesztőt nem kérdezem, hanem az államtitkár asszonyt kérdezem a kormány képviseletében a kormányzati álláspontról. Parancsoljon, államtitkár asszony!

DR. SÁVOLT-SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tiszteletem. A honvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslatot támogatja a kormány.

ELNÖK: Tehát ezek szerint sem a TAB 1. számú, sem a 2. hivatkozási számú módosítóját nem támogatja?

DR. SÁVOLT-SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt bizottsági Tagok! Megpróbálom önöket is meggyőzni arról, hogy egy fontos törvényről tárgyalunk, de teljesen mindegy, hogy milyen rendelkezéseket hozunk ebben a törvényben, teljesen mindegy, hogy a törvényt milyen formában kívánjuk megváltoztatni, ha pont a lényegét nem változtatjuk meg, ha pont a lényegét, ami miatt kialakult a jelenlegi helyzet, benne hagyjuk a törvényben. Ez pedig mi? Erre vonatkozik az 1. számú módosító javaslatként benyújtott módosító javaslatom.

Az a lényeg, hogy az a helyzet, ami ma kialakult elsődlegesen a labdarúgásban, hogy a kormány súlyos milliárdokat költ stadionfejlesztésre és -rekonstrukcióra, és eközben folyamatosan csökken a nézőszám, ezek a stadionok konganak az ürességtől, ezekben a stadionokban nincs hangulat, ez szerintem nem célja a jelenlegi kormányzatnak sem. Miért van az... *(Közbeszólás.)* Nyomjon a képviselőtársam gombot, nagyon kíváncsi vagyok a véleményére, esküszöm, komolyan, tehát én szívesen meghallgatom, hogy ön hogyan vélekedik erről a kérdésről, csak hagyja, hogy befejezzem a mondandómat, jó? Köszönöm szépen, Hadházy képviselő úr.

Tehát hogy miért van ez? Azért van, mert a jelenlegi rendszerben a szurkolók egy dolgot nem tudnak elfogadni, és egyébként jogos is valamilyen szinten, hogy ők ezt nem fogadják el, még hozzá azt, hogy kötelező legyen a szurkolói kártya kiváltása. Azért, hogy mérkőzésre mehessen valaki, kötelezően ki kell váltani a szurkolói kártyát, vagy kötelezően vénaszkennerrel kell, mondjuk, egyes helyeken vagy egy helyen alkalmazni. Ezzel nem értenek egyet.

És hogy van-e ennek a szurkolói kártyának vagy akár a vénaszkennernek bármilyen köze a biztonsághoz, ahhoz, hogy biztonságosan lehessen megrendezni egy mérkőzést? Nincs. Ez simán, egyszerűen csak a beléptetés gyorsítására szolgál, csak arra szolgál, hogy minél gyorsabban be tudjanak menni adott esetben a beléptető kapukon. Ahhoz, hogy tudja az adott szervező, hogy például kik vannak benn a stadionban, bőven elég lenne az, hogy bárki szurkolói kártya nélkül odamegy, bemutatja a személyi igazolványát, és kiváltja a névre szóló jegyet, és ezzel a névre szóló jeggyel bemegy a stadionba. Tehát mivel ez az alapvető probléma, és ezért nem mennek be a szurkolók, és azzal, hogy nem mennek be a szurkolók, ne szűkítsék le ezt a részt csak a szurkolótáborokra, akik nem mennek be, hiszen azért, mert a szurkolótáborok nem mennek be, több ezer ember szolidaritásból szintén nem megy be a stadionba, és több ezer ember azért nem megy be a stadionba, mert a szurkolókkal eltűnt a hangulat is. Egy olyan színvonalú labdarúgó-eseményen, mint amilyen az európai összehasonlításhoz képest a magyar NB1 színvonala, ahhoz igenis kell hangulat is, hogy kimenjenek a szurkolók. Erről szól az egész.

Abban az esetben, ha nem vesszük ki azt, hogy kötelező legyen a szurkolói kártya használata, akkor teljesen mindegy, hogy mit változtatunk a törvényen, a szurkolók továbbra sem lesznek benn a stadionban. Ha pedig az a célunk, hogy ha normális stadionokat építettünk, és infrastrukturális fejlesztéseket hajtottunk végre, és ebbe milliárdokat öltünk, hogy fejlődjön a magyar labdarúgás, ráadásul hozzáteszem, sportszakmai szempontból is indokolt lenne az, hogy minél több néző legyen a stadionban, hiszen most már elég hosszú idő után, 30 év után végre kijutottunk egy nemzetközi nagy tornára, az Európa-bajnokságra, ahol, igen, azok a magyar játékosok, akik itt, Magyarországon pár száz ember előtt, de legjobb esetben 2-3 ezer ember előtt játsszák az NB1-es mérkőzéseket, telt házak előtt fognak játszani, és biztos, hogy sportszakmai szempontból is meghatározó lesz az, hogy hogyan készülnek fel erre az Európa-bajnokságra, arra kérem önöket, hogy azt a lehetőséget hagyják meg. Mert semmi másról nem szól ez a módosító javaslat, mint arról, hogy a szurkoló eldöntheti azt, hogy önként kiváltja-e a szurkolói kártyát, és hajlandó-e, mondjuk, vénaszkennerrel alkalmazni, vagy pedig nem váltja ki a szurkolói kártyát, és csak a neve és az adatai megadásával vásárol mérkőzésbelépőt. Ez a szurkolói oldalról.

A szervezői oldalról, az egyesületek részéről arról szól, hogy használhatják a szurkolói kártyás beengedést, használhatják a vénaszkenneres beengedést, és használhatják azt is, ha valaki csak névre szóló jegyet vásárol - egyéni döntés. Innentől kezdve mindenki megnyugodna, megoldanánk ezt a problémát, és végre elkezdődhetne az, hogy azokban a stadionokban, amiket felépítettünk, végre szurkolók, nézők, emberek is legyenek, és ne az ürességtől kongjanak.

Kérem önöket, hogy gondolják át, még egyszer mondom, ha nem változtatjuk meg ezt a rendelkezést, ha nem önként dönthet arról egy szurkoló, hogy hogy kíván belépni a stadionba, tehát a belépést... Most csak a jegyvásárlásról beszélek, tehát nem arról, hogy megmottozzák-e, leellenőrzik-e, mit visz be, ott hogy kell viselkedni - ez mind-mind más kategóriába tartozik. A szurkolói kártya a beléptetésről szól, úgyhogy, kérem, támogassák a módosító javaslatomat, és ezzel tegyék lehetővé azt,

hogy végre a stadionokban megfelelő hangulat és megfelelő számú néző legyen egy-egy bajnoki mérkőzésen. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, és az államtitkár asszonynak adom meg válaszára a szót. Parancsoljon!

DR. SÁVOLT-SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szeretném megjegyezni, hogy a törvény szövege úgy szól, hogy nem kötelező a klubkártya kiváltása, hiszen pontosan a klubkártya kiváltását a szervező kötelezővé teheti. Tehát erre ezt szeretném válaszolni.

Egyébként a módosító indítványt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. A Honvédelmi és rendészeti bizottság ötpontos terjedelmű módosító javaslatairól kell először döntenünk, ezeket a kormány támogatja. Az előterjesztő nem nyilatkozott. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a módosító javaslatokat a bizottság 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú jobbkios módosító javaslatáról kell döntenünk. Ezt a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosítóját 11 igen szavazattal, 18 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú kormánypárti saját TAB-módosítóról kell döntenünk. A kormány ezt nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 2. számon a bizottság 7 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Salacz képviselőtársunkat javasolom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Salacz képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

A kisebbségi előadó *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr *(Dr. Bárándy Gergely jelzésére:)*, akit az MSZP is, jelzi, hogy elfogad, tehát ő lesz a bizottság kisebbségi előadója.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak a részvételt.

**A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló T/6983. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most folytatjuk a következő napirendi ponttal, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló

T/6983. számú törvényjavaslattal. Köszöntöm Csepreghy Nándor államtitkár urat a Miniszterelnökség részéről.

A módosító javaslatok között található a Gazdasági bizottság tizpontos terjedelmű háttéranyaga és a Törvényalkotási bizottság 1., 2. és 3. hivatkozási számú jobbikos, illetve kormánypárti saját módosító javaslatai. Az előterjesztő jelezte, hogy a módosító javaslatokról a bizottsági ülésen nyilatkozik. Parancsoljon, államtitkár úr!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A kormány a háttéranyag pontjait az 5. pont kivételével támogatja. A 2. és 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja, és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik Magyarországért Mozgalom adott be módosító javaslatot ehhez, én ehhez kérném szépen a támogatást, bár azt hallottuk, hogy a kormány részéről ez nincsen meg.

Ez a módosító javaslat a 15. §-hoz kapcsolódik, amely a közbeszerzési törvény 5. §-ának a (3) bekezdését módosítaná. Mi a magunk részéről szeretnénk és jobbnak tartanánk azt, ha a 25 millió forint feletti uniós vagy állami támogatásoknál szűkítenénk azt a kört, amikor a közbeszerzési eljárást nem kell lefolytatni. Tehát egyrészt, ha nagyon tág ennek a lehetősége, akkor az mindenféleképpen a korrupcióra ad lehetőséget, és úgy látjuk, hogy az utóbbi időben ez Magyarországon sajnos egyre inkább elterjedt; főleg, amit mi mondtunk, hogy nagyon szomorúnak tartjuk, hogy a korrupció bizonyos részeit, úgy látjuk, az elmúlt 5-6 évben leginkább törvényesítjük, tehát törvényes lehetőséget adunk azokra a visszaélésekre. Mi ezt szeretnénk szűkíteni. Illetve mi arra látnánk egy lehetőséget, amiben viszont tágítanánk ezt a kör, abban az esetben, ha a vidékfejlesztési programból származóan mezőgazdasági kis- és középvállalkozások esetén 50 százalékos támogatást meghaladó mértékű a támogatás, akkor ne kelljen ezt a közbeszerzési eljárást lefolytatni. De hangsúlyozom, ez kizárólag csak a kis- és középvállalkozásokra vonatkozik a mezőgazdasági szférában. Kérem ennek a támogatását. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Hízékeny képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Már a vitában is utaltam korábban arra, hogy ismét egy olyan törvénymódosítást tárgyalunk, amikor nem sikerült megérnie az előző módosításnak azt, hogy hatályba lépjen anélkül, hogy ismét ne nyújtottak volna be hozzá módosítót. Ugyanez volt akkor, amikor az előző hasonló törvényt tárgyaltuk. Akkor is elmondtuk azt, hogy erőltetett menetben zajlik a törvény tárgyalása, és ez lehetőséget biztosít arra, hogy nem kevés hiba kerüljön bele. Úgy gondoljuk, hogy most is hasonló helyzetben vagyunk, mondjuk azt, hogy a saját jogalkotási törvényünkkel ütközik az, hogy a törvény alkalmazásához szükséges végrehajtási rendeleteknek én nyomát sem látom. De ugyanez volt az előzőnél is, majdnem azt mondom, hogy gyakorlatilag megszokottá válik ez a történet.

Még egy dolgra szeretnék kitérni, bár a többiek még nem jelezték, és sajnálom, hogy ezt elnök úr elnöksége alatt kell megélnünk, de én gyakorlatilag úgy

érzem, hogy szinte fizikailag ellehetetlenedik az, hogy érdemi módon tudjunk tárgyalni törvényjavaslatokat. Ha ebben az ütemben, ilyen időrendben tárgyaljuk ezeket a törvényeket, akkor nem lehetséges ezeknek az érdemi vizsgálata. Nem tudom, kormánypárti képviselőtársaim hogy gondolják, ők bizonyára mind a 16 napirendi pont kapcsán tökéletesen képből vannak. 21 óra 17 perckor kaptuk meg az anyagot. Ha kicsit kikanyarodunk a polgári életbe, azt gondolom, ott egy magára valamit is adó szervezet életében elfogadhatatlan egy ilyen ügyrend, de nem komoly szervezetekre gondolok, csak, mondjuk, egy társasházra.

A törvénymódosításokkal kapcsolatban úgy gondoljuk, hogy ez az erőltetett menet teljességgel indokolatlan, különösen akkor, ha figyelembe vesszük azt, hogy jelenleg zajlik egy egységes európai közbeszerzési dokumentum elkészítése. Úgy gondolom, ezt illő lett volna megvárni. Hiszen ha ez elkészül, és ezt be tudjuk dolgozni, fel tudjuk dolgozni, hogy abban mi szerepel, akkor majd ismét módosítjuk a törvényt, vagy mi már előre tudjuk, hogy ott abban mi és hogyan szerepel? Az én megítélésem szerint ez talán egy érdekesebb kérdés lehet.

Kicsit kapcsolódnék az előttem szóló jobbikos képviselőtársamhoz is a tekintetben, hogy nagyon jól érzékelhető az, hogy most éppen egy salátába bújtatva újabb kiskapukat próbálnak gyártani annak érdekében, hogy fellazítsák vagy felpuhítsák a korábbi javaslatokat is. Az én megítélésem szerint ezek a kiskapuk, amelyek ezen a falon találhatóak - és ez a fal szerintem már olyan, mint a szita -, nem segítik azt, hogy valóban egy olyan közbeszerzési törvényről tudjunk beszélni a későbbiekben, amely megüti az európai normákat.

Az én megítélésem szerint az, ami lezajlott most itt ezen törvénymódosítás kapcsán, arra utal - példákat említenék -, hogy a beruházások egy részét ki lehet vonni a törvény hatálya alól; arra, hogy kiemelt beruházásokra nem vonatkozik ez a törvény; arra, amit az utóbbi időben a sajtó is fölkapott, és az én megítélésem szerint joggal, hogy állami vezetők, kormánytagok esetében lehetőség nyílik arra, hogy amennyiben nem egy háztartásban élnek, részt vegyenek ezeken a közbeszerzési eljárásokon. Az én megítélésem szerint ez mind-mind azt mutatja, hogy felpuhul ez a közbeszerzési törvény.

Én még azon is elgondolkodtam - és túl nagy kreativitás nem is kell hozzá -, hogy ezek után képzeljük el, hogy fog kinézni egy kormányülés: ott ül a kormány, és azt mondják, hogy tied a világítástechnikai történet, a tied az acélszerkezetet; vagy ez az egész hogy fog kinézni, amennyiben ezt így jóváhagyjuk? Az én megítélésem szerint ez így elfogadhatatlan.

De mégiscsak a csúcs azért az, hogy a vagyontörvény módosítását tervezik a közbeszerzési törvénnyel. A vagyontörvénynek ezek az elemei minősített többséget igényelnek, míg a közbeszerzési törvény módosítása nem. A vagyontörvényben az szerepel, hogy legfeljebb 35 évre lehet az állami vagyont koncesszióba adni, és az én megítélésem szerint az a jogszabályhely, ahol azzal cserélnék ezt ki, hogy a szerződés időtartamára vonatkozóan a közbeszerzési törvényt kell alkalmazni - meglátásom szerint nem lehet feles törvénnyel minősített többséget igénylő vagy kétharmados törvényeket módosítani. De nem ez lenne az első eset, amikor ezzel próbálkozik a kormány. Azt gondolom, nem helyes, hogy ez így zajlik.

Az egésznél olyan érzése van az embernek, amikor az egész törvénynek vagy törvénymódosításnak az útját végiggondolta, hogy ez nem jogalkotás, ez gyakorlatilag gányolás. De ha ez nem jó szó, akkor a Miniszterelnökséget vezető miniszter úr szavait tudnám idézni ezzel kapcsolatban, aki az ilyen törvénygyártásra gyakorlatilag azt a szót alkalmazta, hogy egyfajta csehszlovák barkácsolás, és egyetértek a miniszter úrral. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ami az eljáráskritikára vonatkozott, nyilván az ügyrendet közösen fogadtuk el, de azt jelzem képviselő úrnak, hogy minden frakciónak a lehető leggyorsabban - még 17 helyről és tárgyban érkezett módosító javaslatok esetén is egy óra alatt - kiküldjük. Ez tegnap éppen háromnegyed 6-kor volt. Tehát abba a vitába belemehetünk, és még lehet, hogy egyet is fogunk érteni, hogy a mindenkori kormány 25 éve a törvényhozás rendjét nem időben arányosan felosztva használja ki, tehát nem arról van szó, hogy ugyanannyi törvényt tárgyalunk szeptemberben vagy októberben, mint mondjuk, decemberben, és természetesen az lenne jó, ha ez teljesen arányos lenne, de ezt eddig nem sikerült elérni. Viszont háromnegyed 6-tól a frakció rendelkezésére állt tegnap is az összes javaslat, és ahogy képviselő úr felszólalásából is kitűnt, hál' istennek sikerült azért a részletekbe menően is tanulmányozni a törvényjavaslatot.

Fodor Gábor képviselő úr kért szót, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A Liberális Párt nevében én is szeretnék néhány szót hozzátenni ahhoz, ami idáig elhangzott ellenzéki képviselőtársaim részéről, mert a kritikák jelentős részével egyetértek magam is, és szeretném azt elmondani, miért nem fogjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot.

Nos, a fő ok az, hogy természetesen a közbeszerzésekre vonatkozó törvénynek is olyan szabályozásnak kell lennie, amely alkalmas arra, hogy a korrupciót visszaszorítsa egy országban. Magyarországon, tudjuk jól, hogy küszködünk ezzel - nemcsak Magyarországon persze, nyilván szinte minden országnak problémát jelent ez -, mi szeretnénk hatékonyabb fellépést látni ez ügyben. Nem véletlenül érnek minket nemzetközi kritikák; elég csak utalni, mondjuk, az amerikai nagykövet asszony tegnapi, éppen a korrupcióval kapcsolatos magyarországi nemzetközi tanácskozáson elhangzott felszólalására.

Ez a törvényjavaslat is, azon túlmenően, hogy jó lett volna nyilván, ha egy ilyen típusú törvénycsomagban helyezkedik el az a múlt heti politikai vihart kiváltott módosítás, amely a nem egy háztartásban élő családtagokra vonatkozott, akiket kivett a közbeszerzés hatálya alól, tehát jó lett volna, ha az nem máshová kerül elrejtésre, hanem például itt van; akkor is természetesen elleneztük volna, de legalább logikailag vagy strukturálisan más helyen lett volna. Az előttünk fekvő törvényjavaslatnak az említett kritikákon túlmenően egy fontos eleme például az, hogy például a közvagyon védelmével kapcsolatban kikerül a baráti sport- vagy cégtámogatásokból megvalósuló beruházások egy jelentős része. Ez kormánydöntéssel kikerülhet a közbeszerzési kötelezettségek alól, és ez is egy olyan elem, azt gondolom, amelyről eddig nem volt szó, és amely nem szolgálja többek között a korrupcióval szembeni fellépést.

Tehát az említett okok és a most elmondott probléma miatt is mi a magunk részéről nem tudjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Tóth Bertalan képviselő úr kért szót, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy kérdést szeretnék feltenni államtitkár úrnak. Az eredeti törvényjavaslat 8. §-a a nemzeti vagyronról szóló törvényt módosítja, és a Gazdasági bizottság háttéranyagának is a 3. pontja foglalkozik ezzel a módosítással, ami arról szól, hogy azoknál a koncessziós szerződéseknél, amelyek beszerzést valósítanak meg, ott a közbeszerzési törvény szabályait kell alkalmazni. Itt határidőben is más a közbeszerzési törvény szabályozása, mint a koncessziós törvénynek; ha jól tudom, a közbeszerzési törvény hosszabb időintervallumot határoz meg ilyen esetekben, az építési koncesszióknál vagy szolgáltatási koncesszióknál.



Szeretném megkérdezni, hogy a paksi kapacitásfenntartási folyamatnak, a Paks II. beruházásnak van-e köze ehhez a módosításhoz. Tervez-e ezzel kapcsolatban bármit a minisztérium? Várom válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután további felszólalási szándékot nem látok, ezért államtitkár úrnak adom meg a szót válaszadásra. Parancsoljon!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Megpróbálok sorba menni a pártok szerinti megszólalásokon.

A Jobbik javaslatával kapcsolatban az ötpárti egyeztetésen is - most a 25 milliós szabályra vonatkozó részt említtem - vita alakult ki arról, hogy ez egy szükséges szabály-e, olyan, amely valóban életszerű, vagy túlzott bürokráciát okoz a kisebb családi vállalkozások oldalán. Apáti képviselő úr képviselte a Jobbikot ezen az egyeztetésen, és direkt megnéztük, hogy ez konkrétan hány vállalkozást érint, a 2007-13-as ciklus alapján áttekintve azt, hogy hányan vettek igénybe ekkora mértékű támogatást. Az derült ki, hogy nagyon alacsony számú olyan vállalkozás van, amely érintett ebben a körben. S ami miatt a kormány fenntartja azt az álláspontját, hogy itt is a közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni, itt két szempontrendszer ütközik egymással. Egyrészt próbáljuk az európai uniós forrásokhoz való hozzájutást könnyíteni az adminisztratív oldalon, sokkal több pénzügyi eszközt adunk a pályázó vállalkozásoknak, családi vállalkozásoknak, mint amit korábban igénybe vehettek. Ezek közül csak egyet említenék: például az 50 százalékos előleget, amelyet a támogatási szerződés aláírását követően ők lehívhatnak. Azonban valóban, a közbeszerzési rendszerben éppen a rendszer működésének átláthatósága miatt egy sokkal alacsonyabb belépési küszöbön határoztuk meg azt a pontot, ahonnan egy egyszerűsített eljárást, de mégis közbeszerzést kell lefolytatni.

Értjük a Jobbik javaslatát, de itt két szempont ütközik egymással: a források gyors, hatékony kihelyezésének a szempontja, a másik oldalon pedig az Európai Bizottság részéről érzett nyomás a forráskihelyezés transzparenciájára vonatkozóan, hogy a kettő hogyan lehet egy lapon említhető. Ha pénzügyi segítséget nyújtunk, akkor azt gondoljuk, egy erősebb szabályozással kell a másik oldalon garantálni az átláthatóságot.

A másik kérdés, ami a beruházásokhoz kapcsolódó mentesítést jelenti, ezek olyan típusú döntések, mint mondjuk, a Mercedes- vagy az Audi-gyár nagyberuházásai, ahol jelentős gazdasági növekedést vagy munkahelyteremtést hozhat magával egy-egy beruházás. Ezekre vonatkozik az a módosítás, amelyik kiemeli ezt a kört a közbeszerzési kategória alól. Ez részben válasz az MSZP felvetésére is.

A következő kérdés pedig, hogy nem volt elegendő idő. Képviselő úr, lényegében egész nyáron a közbeszerzési törvény előkészítő vitája zajlott. Ezek finomhangolásai ennek a törvénynek. A rendeletek vonatkozásában pedig, azt gondolom, volt elegendő idő, hiszen voltak pártok, amelyek küldtek módosító javaslatot, és voltak pártok - igaz, az MSZP nem tartozott ezek közé -, akik részt vettek ennek a törvényjavaslatnak az ötpárti egyeztetésén. Ha ott lettek volna, ezeket a kérdéseket talán meg lehetett volna vitatni.

Paksnak nincs köze ehhez a típusú módosítóhoz. A 23/2014-es uniós irányelv átültetése a koncessziós szerződésekre vonatkozóan teszi indokolttá ezt a típusú módosítást.

Fodor Gábor képviselő úrnak pedig: több körben is konzultáltunk vagy vitáztunk ebben a kérdésben. Valóban, a közbeszerzési törvény egy olyan lehetőség minden kormány kezében, amely növelheti a transzparenciát, a közpénzek

felhasználásának átláthatóságát. Ez a törvényi rendelkezés az Európai Unióban elsőként ülteti át azt az európai uniós direktívát, amelyet a közbeszerzések vonatkozásában 2016-ig kell minden tagállamnak megtenni. Ez a törvényi szabályozás az, amely ma tartalmaz például olyan kitétel, hogy konkrétan kit zár ki a közbeszerzésekből, a közpénzekhez való hozzájutás lehetőségéből. Eddig nem volt ilyen szabályozás, sem Magyarországon, sem máshol. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hiszékeny képviselő úr kért szót, parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm szépen. Az egyik megjegyzésem egy abszolút technikai jellegű történet: szeretnénk a háttéranyag 6. pontját kikérni külön szavazásra.

A másik pedig, az ütemre vonatkozóan csak annyi, értve azt, amit államtitkár úr elmondott, de hát az azért egy érdekes történet, hogy nekem itt ebből az anyagból az derül ki: most jöttek rá arra, hogy itt egy korábbi törvény nem teszi lehetővé azt, és nem adott felhatalmazást arra, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter egymaga adjon ki rendeletet? A rendeletet kiadta november 2-ai vagy már 3-ai hatállyal. Külön érdekessége, én még ilyen nem is láttam, de jogtechnikai érdekesség, hogy nem úgy szól, hogy a kihirdetést követő napon lép hatályba, hanem 11 órakor. Ez is egy különlegesség. Utána pedig rájönnek, hogy ő nem is adhatott volna ki ilyen rendeletet, mert csak a nemzetgazdasági miniszterrel együtt adhatta volna ki. Erre most történik valamifajta intézkedés. A kérdésem az, hogy mi lesz ezzel a rendelettel: hatályon kívül helyezik? Vagy azokkal az érdekeltekkel, akik próbáltak a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók közé bekerülni, és már megtették a lépéseket, azokkal mi fog történni? Hiszen már decembert írunk, és ez november 2-án 11 órától hatályban van - de most valamit fogunk vele csinálni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Csak arra kérek államtitkár úrtól egy egyértelmű és világos választ - mert ezt megkerülte -, hogy ön szerint akkor az úgy rendben van-e, hogy a vagyontörvény kétharmados szabályának lényegi tartalmát önök egy feles törvénnyel most át fogják írni. Mert az, hogy valamit 35 évre lehet koncesszióba adni általános szabályként, azt a szabályt megváltoztatni arra, hogy bármeddig, arra nehéz azt mondani, hogy nem a szabályozás lényegi tartalmát változtatják meg, mert az a szabály pont az időkorlátról szól, önök meg most a jelek szerint ezt egy feles törvényre való utalással egyszerűen eltüntetik. A Miniszterelnökség szerint ez így rendben van-e, és egyébként alkotmányos megoldást sikerült választaniuk a kérdésben? Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Képviselő úrnak szeretném felhívni a figyelmét a sarkalatossági záradékra.

ELNÖK: Tehát van sarkalatossági záradék ezek szerint. *(Csepreghy Nándor: Igen.)* Rendben, köszönöm szépen.

A határozathozatal következik. A Magyar Szocialista Párt külön szavazást kért a háttéranyagban található módosító indítványok közül a Gazdasági bizottság 6. pontban található módosító indítványáról. Ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Gazdasági bizottság módosító javaslatai közül a 6. pontban foglalt módosító javaslatot a bizottság 24 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy Hende Csaba alelnök úr Szűcs Lajos képviselő úrnak adott eseti képviseleti megbízást.

Most az 5. pontról szavazunk, amelyet a kormány nem támogat. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a módosítást 2 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Most a háttéranyagban található további pontokról kell a bizottságnak döntenie. Ezeket a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a további módosításokat a bizottság 19 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, a Jobbik által benyújtott, TAB saját módosító javaslatról kell döntenünk. A kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a bizottság 10 igen szavazattal, 19 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell szavaznunk. Ez kormánypárti módosító javaslat, a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság 2. hivatkozási számú saját módosító javaslatát 19 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most a TAB 3. hivatkozási számú kormánypárti saját módosító javaslatáról kell döntenünk. A kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. A kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és összegző módosító javaslatot a bizottság 17 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Hadházy képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag kijelölte Hadházy képviselő urat bizottsági előadónak.

Kisebbségi előadó? *(Jelzésre:)* Hiszékeny Dezső képviselő úr lesz a bizottság kisebbségi véleményének előadója *(Jelzésre:)*, megosztva Gyüre Csaba alelnök úrral.

Harangozó képviselő úr kért szót, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani, a szavazási magatartásunkon utólag már nyilván nem változtat, de természetesen az általunk kikért első pontra négyen tévedésből szavaztunk nemmel. Szeretném, ha a jegyzőkönyvben megjelenne, hogy a szavazási szándékunk egyébként nyilván „igen” lett volna. Köszönöm.

**A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény és a mező- és**

**erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/7821. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most áttérünk a következő napirendi pontra: ez a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/7821. számú törvényjavaslat.

Az előterjesztő képviseletében Jakab István alelnök urat köszöntöm; a Miniszterelnökség és a kormány képviseletét továbbra is Csepreghy államtitkár úr látja el.

A háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság kétpontos módosító javaslata található, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú, a Jobbik által benyújtott módosító javaslata is képviselőtársaim előtt fekszik.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Erre tekintettel a kormány képviselőjének adom meg a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. A Mezőgazdasági bizottság által benyújtott javaslatot a kormány támogatja, a Jobbikét azonban nem.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Gőgös Zoltán képviselő úr kért szót, parancsoljon!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy újabb jogalkotási gyöngyszemet látunk. Miután a kormánynak az a kezdeményezése, hogy helyzetbe hozza a szerintünk nem gazdálkodó földvásárlókat, a múltkor megbukott, most egy újabb, most már nem a földtörvény módosítását, hanem a Ptk. módosítását kezdeményező javaslat van előttünk, amely a kormányzat szerint nem kétharmados jogalkotás. Ezt azért furcsálljuk, mert a legutolsó, illetve korábbi módosításnál még Gulyás elnök úr is azt jelezte, hogy egyértelműen kétharmaddal lehet módosítani - ez november 13-án volt -, hogy a haszonbérleti jogviszonyba a földtörvény sarkalatoságára tekintettel csak kétharmados jogszabállyal lehet belenyúlni. Ezt tartalmazza egyébként a Jobbik javaslata, amelyet természetesen támogatunk.

Én erre annyit tudnék csak mondani, nagyon higgadtan, hogy ha ezt a javaslatot - és nem bántva az ügyvédi szakmát - az ügyvédi kamara elnöke nyújtotta volna be, akkor még érteném is, ugyanis a vevőknek a nagyon-nagyon jelentős része pénzügyi befektető és nem termelő. Azt, hogy ez majd mikor derül ki, még nem tudom, mert 8 napos kifüggesztést ígért a kormány a helyi polgármesteri hivatalokban, ebből semmi nem lett igaz; most már lassan egy hónap eltelt az első árverések óta, és sajnos a mai napig nem tudjuk, hogy kik a valós vevők, csak a gazdától tudjuk, hogy nyilván nem az a kör, amelyik igazából a szakmában és a szakmai tevékenységben érdekelt.

A másik, hogy látjuk, hogy itt olyan próbálkozások vannak, hogy magánterületeket is elárverez az állam. Erre pont tegnap történt egy bírósági döntés Mezőhegyes kapcsán, illetve ma is van egy ugyanilyen ügy Somogyban, ahol

magántulajdonú egységet is árverésre akarnak bocsátani. Ezt végképp nem értjük, hogy itt milyen előkészítés történt.

Az meg csak hab a tortán, hogy amikor én ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán megkérdezem ugyan az igazságügyi minisztert - mert úgy gondolom, ez egy abszolút jogi kérdés, és nem szakmai kérdés, ami magában a szövegben van -, akkor arra az agrárminiszter próbál válaszolni, aki nem tudja, mi van a földtörvényben. Azért ez elég szomorú, hogy a birtokmaximumot meg a magántulajdonban tartható maximális területet keveri. Én konkrét paragrafusokra kérdeztem rá, és ennek a kérdésnek az a lényege, és nagyon keményen érinti ezt a szabályozást, hogy ha ezt az abszurdumot végrehajtjuk, és a parlament elfogadja ezt a törvényt, hogy nem szerződésátruházás lesz a jövőben az ilyen típusú megoldás, hanem új szerződés, akkor azok a vállalkozások, ahol a maradék terület fölötté lesz az 1800 hektárnak - mert azt már látjuk, hogy sok ilyen lesz -, rájuk akkor mi vonatkozik: aláírhatják-e az új tulajdonossal a szerződést? Mert ebből a szövegből egyértelműen az következik, hogy nem. Ugyanis ha ez új szerződés, akkor a földhivatalban le kell nyilatkozni, amikor benyújtják ezt az új szerződést majd a használat érdekében, hogy a szerződő feleknél a használó már rendelkezik 1800 hektáros területtel. És nem fog tudni hazudni, mert nyilván a földhivatali nyilvántartásban pontosan benne van, hogy mennyi területtel rendelkezik. Tehát innentől kezdve ez egy óriási problémát fog okozni. Nem beszélve arról, hogy megint egy korábbi baráttal harcoló alakulat olyan ötlettel állt elő, ami nemcsak a barátot sújtja, hanem minden magyar gazdálkodót, hiszen azt a stabilitást szünteti meg az ágazatban, amit legalább a kétoldalú szerződések tiszteletben tartása eddig jellemzett. Sőt, az elfogadott földtörvény kapcsán maga a kormányzat mondta azt, hogy semmilyen módon nem érinti még a '13-ban elfogadott földtörvény sem a korábbi bérleti jogviszonyt. Most ebbe akar nagyon-nagyon durván beleavatkozni, ráadásul egy feles törvénnyel a jogalkotó.

Én azt gondolom, hogy a magyar gazdálkodóknak, a magyar parasztságnak nem bíróságra kellene járni, hanem dolgozni, ez a törvény viszont, ha elfogadásra kerül, akkor nagyon-nagyon sok per elé nézünk, ami szerintem nem kívánatos, és semmiképp sem szolgálja a vidék érdekeit. Azt javasolnám, legjobb lenne, ha ezt visszavonnák, mert még egyszer mondom, abszurd, ami ebben a törvényben le van írva.

A másik, hogy miután csak nyelvhelyességi módosítót kaptunk, pedig én vártam valami érdemit, ezekre a kérdésekre viszont világos választ kéne adni, hogy most akkor mi is történik itt, mondjuk, több ezer munkavállalóval. Ugyanis egyet világosan látni kell, és majd a szemükbe kell nézni azoknak az embereknek, ahol pusztán a menedzsmenttel kapcsolatos ellenérzések miatt munkahelyek tömegeit szüntetnek meg. Mert higgyék el, hogy ez nem a milliárdos menedzserek problémája lesz, hanem azoknak az embereknek, akik ezeknél a vállalkozásoknál évtizedek óta dolgoznak, van, akinek az első munkahelye, szeretném jelezni, és én nagyon-nagyon nem hiszem, hogy az lehet egy kormányzatnak célja, hogy csak azért, mert bevételre van szüksége - mert most már én mást nem is tudok elképzelni -, hajlandó vidéki munkahelyek tömegeit megszüntetni. Ez, ugye, Mezőhegyesnél teljesen tetten érhető, és mielőtt valaki azt mondaná, hogy igen, miért adtuk el, csak jelzem, hogy 2001-ben a mezőhegyesi gazdaság is ki lett emelve a Fidesz-kormány alatt az állami körből, ugyanúgy, ahogy a többi, csak nem tudták eladni, mert nem volt rá idejük. És utána semmi más bűnük nincsen, ugyanis ott minden munkahely megmaradt, nem úgy, mint most, ha végigmegy a folyamat, csak az a bűnük, hogy nem fideszes közeg tudta megvenni.

Na most, én azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon otromba és durva játék és olyan játék egy településsel, ahol semmilyen más foglalkoztató nincsen. Mert az,

hogy a Komáromi Zrt.-nél probléma lesz, azt Komárom ki fogja bírni, mert van egy nagy ipari parkja. Még Hódmezővásárhely is nagy nehezen kibírja, ugyan azt nem értjük, hogy a Gorzsait miért nem csinálták ugyanolyan helyzetben, pontosabban értjük, mert az Lázár János tulajdonában van, de azért arra oda kellene figyelni, hogy itt olyan munkahelyeket szüntetnek meg, meg olyan gazdasági kapacitásokat, amik pótolhatatlanok. Pótolhatatlanok a vetőmag-előállításban, pótolhatatlanok az állattartásban. És azt látjuk, hogy megjelennek az árveréseken pénzemberek, hála istennek, nem sokan, akiknek mindegy, hogy milyen feltételekkel, csak befektetni való pénzük van. És utána még az is kiderül, hogy most úgy változtatják a törvényeket, hogy az adóhivatal még vagyonosodási vizsgálatot sem rendelhet el ellenük. Én szeretném jelezni, hogy ezzel mi nem fogunk foglalkozni, és mindenkit feljelentünk. Tehát, aki nem tisztázott pénzből vásárol földet százmillióért, az nem úszhatja meg, hogy legalább ne vizsgálják ki, hogy az most cigarettacsempészetből van, mondjuk Szabolcsban, ahol hárommillió forintot adnak a tíz aranykoronás földek hektárjáért, ami abszolút értelmetlen, és semmivel nem magyarázható befektetés, mert soha az életben nem térül meg, ezt határozottan állíthatom. És azt is mondom, hogy a valódi termelők kivételével mindenki górcső alá fog kerülni. Ennek tudatában vásárolgassanak földeket.

És én azt gondolom, hogy a kormánynak meg most már be kellene látnia, hogy nem az történik, ami a szándék volt, hogy itt majd a kistermelőkhöz jut a föld, mert 400 milliós táblát nem sok kistermelő tud megvenni, de attól meg nagyon-nagyon óvnám az országot, hogy az az örült ötlet megvalósuljon, hogy ahol nem kel el 40 hektáros tábla, majd csinálunk belőle négy darab 10 hektárost, ezt mondta ugyanis a minisztérium államtitkára. Ilyet nem ejtethet ki szakember a száján, ugyanis azzal kárt okoz, és azért a károkozásért valakinek felelni kell, mert az pénzbe kerül, és semmiféle szakmai indoka nincsen. Csak annyi indoka van, hogy lehet, hogy 10 hektáros darabban akkor majd, mondjuk, 30 millióért elkel, mert 40 hektárosban 120-ért nem kelt el. Hát ezt az örültséget nehogy megcsinálják, mert szerintem rajtunk fog röhögni az egész világ, és minden konkurensünk tapsolni fog örömeiben, hogy a maradék eszünk is elment ebben a szakmában.

Úgyhogy én azt kérem, hogy ez a törvényjavaslat ne kerüljön szavazásra, ez a legfontosabb kérésem, vagy pedig hozzanak be olyan érdemi módosítót hozzá, ami azt tartalmazza, hogy az alacsony bérleti díjakkal lehessen valamit kezdeni, de állami körben, és utána gondoljuk majd meg, hogy azzal mit kezdtünk. De ne büntessünk azért egy teljes szakmát, mert annak idején olyan szerződéseket kötöttek, hogy 590 forintért adták aranykoronánként oda valakinek bérbe a földet, mert akkor még barát volt. Ezt nem így kell megcsinálni. Ne csináljuk, ne tegyünk tönkre másokat azért, mert összevesztünk a régi baráttal! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Én a Jobbik módosító indítványára szeretném mondani, hogy szerintem teljesen helytelen és rossz jogértelmezésből adódik. Ugye, itt sarkalatosági záradékot kíván beiktatni a 2. és a 3. §-ra. Tehát Gógös képviselőtársammal ellentétben a Ptké. módosítását még ez a módosító indítvány sem tartja sarkalatosnak. Hozzáteszem, itt a Ptké. 53/C. §-ánál nem is kizárólag a földre, hanem az összes szerződésátruházás értelmezésére vonatkozik. A 2. és a 3. §, ami a földforgalmi törvény átmeneti rendelkezéseiről szól, tehát a 2013. évi CCXII. törvényt módosítja, ott a 2. § az 50/A. §, ami egyébként jelenleg is hatályos, és ennek a törvénynek a sarkalatosági záradéka, ezt a részt nem tartja sarkalatosnak. Ugyanígy nem tartja sarkalatosnak a 110. § fejezetét sem. Itt a

3. § egy új 110/A. §-sal egészíti ki, tehát az, amit módosít, az sem volt sarkalatos. Ráadásul, ha megnézzük, hivatkozik az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdésére, ha azt figyelmesen elolvassuk, sem a bérleti díjra, sem a szerződés megszűnésére vonatkozóan nem írja elő, hogy ezek a törvények sarkalatosak lennének, márpedig ezek a pontok erre vonatkoznak.

Tehát én azt javaslom, hogy a Jobbik módosító indítványát ne fogadjuk el, mert ezek a rendelkezések nem sarkalatos rendelkezések, soha nem is gondolta egyébként senki annak akkor sem, amikor az alaptörvény-módosítást elfogadtuk, hogy bérleti díjra vagy szerződés megszűnésére vonatkozó szabályok kétharmadosnak, azaz sarkalatosnak minősüljenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tudják, mi jut nekem erről az egészről, amit itt próbálnak, eszembe? És sajnos nem is vicc. Az egyik nagy kereskedőláncnak volt a hirdetése a „fémfaház”. Így volt, így jelent meg. Önök most pont ezt próbálják csinálni, hogy hogy lehet mindent kikerülni, kétharmados rendelkezést, visszamenőleges jogalkotás tilalmát egy feles törvénnyel. Vas képviselőtársamtól megkérdezném: a haszonbérlet az hasznosítás esetleg? Mert szerintem jogilag az. Na most, ha hasznosítás, akkor az Alaptörvény alapján kellene sarkalatosnak lennie. Tehát lehet itt a különböző, alacsonyabb szinten lévő jogszabályokra utalni, lehet egyébként, a földtörvény és az egyéb földforgalommal foglalkozó törvények rendelkezései sem kell, hogy minden esetben jók legyenek, vagy abban is lehetnek olyan passzusok, amelyek az Alaptörvény alapján sarkalatosnak kell hogy minősüljenek. És egyébként pont önök mondták az előző bizottsági ülésen - úgy az előzőn, amikor az előző javaslatot, a Győrffy-javaslatot be akarták hozni -, hogy hát sarkalatos. Igen, el is fogadtuk, csak nem ment át. És akkor kiadták valószínűleg a szakértőknek, hogy itt valamit tenni kell, mert gond lesz, nem lehet itt ezt a mutyit végigvinni úgy, ahogy fölül elmondták, kormányzati szinten, miniszteri, miniszterelnöki szinten, nem tudom, hogy honnan érkezett pontosan - tippjeim lehetnek, nem is ez a lényeg - az ukáz, és egyébként a szakértők felé én ezt elmondtam a parlamenti vitában is, hogy izzadhattak, amíg ezt iderakták. Valószínűleg tudták ők is, amikor fölülről megjött a munkáltatói ukáz, akkor valószínűleg a szakértők is elmondták, mert nem dolgoznak buta emberek általában a minisztériumokban, illetve vannak okosak is, fogalmazzunk így, akkor elmondták, hogy hát valószínűleg így nem megy. És ismerjük a metódust, azt mondták, hogy nem baj, valamit csináljatok, ami úgy néz ki, mintha, Vas Imre tud érvelni mellette, és aki annyira mélységeiben nem ismeri a jogszabályokat, az majd el is hiszi, hogy az igaz. Csak az egyik gond az alkotmányossági kérdés, hogy melyik része sarkalatos és melyik nem. Ez is egy komoly gond. Mi meg vagyunk róla győződve, hogy ezt még egy jelenlegi összetételű Alkotmánybíróság is egyébként el fogja kaszálni vagy el kellene kaszálnia.

Egyébként a parlamenti vitában nagyon érdekes volt azt végighallgatni, hogy az előttem felszólaló ellenzéki képviselőtársaim érveire az államtitkár úr, aki ott volt - nem Csepreghy államtitkár úr volt ott, tehát azért ebben lássunk pontosan -, azt mondta az előttem szólók érveire, hogy ő csak az itt leírtakkal kapcsolatos szakmai érvekre reagál. És amikor én ezekre elmondtam a felvetéseimet, egy szót vagy egy félmondatot nem kaptam. Azért annyi beépítésre került - ez valamennyire örömteli, bár nagyon technikai -, de még azt is elírták, illetve ebből látszik, hogy az előző elbukott kétharmados törvényt próbálták átültetni, hogy az 50/A. §-nál azt hagyták benne, és ezt itt módosítják is az 1. pontban, hogy ezzel egészül ki a törvény, miközben ez már addigra hatályba fog lépni, ha ez most elfogadásra kerül, akkor is.

Tehát legalább jobb lett volna észrevenni, hogy ez addigra már a helyébe lép. De mondom a következő problémát.

Itt van egy sarkalatos probléma meg a visszamenőleges hatály problémája. Tehát nemcsak azt kell megoldani önöknek, hogy ezt a tárgykört, egy kétharmados tárgykört hogyan lehet feles szabályokkal áthidalni, nemcsak ezt kell megoldani, hanem azt is, hogy hogy lehet visszamenőleges hatállyal a már megkötött szerződésekre alkalmazni. Ez a feladat talán még nehezebb, mint az előző, de ezt is sikerült látszólag megoldani, de totálisan alkotmányellenesen, úgy gondolom, hiszen a szerződésátruházás, amire önök hivatkoznak, a Ptk.-ban a nevéből eredően - és ha elolvassák azokat a passzusokat, amikre hivatkoznak - arról szól, hogy a szerződés megmarad, csak bizonyos felek kicserélődnek benne. Ez a lényege, ez a jogi fogalma a szerződésátruházásnak. Ha nem így lenne, akkor megszűnne a szerződés, és egy új szerződést kötnének. Ehhez a Ptké.-ban tesznek olyan kiegészítést, hogy a szerződésátruházás nem is szerződésátruházás, hanem tulajdonképpen új szerződésnek kell tekinteni. Tehát ez a Ptk. fogalomrendszerével teljes mértékben szembemegy.

Azt mondtam el a parlamenti ülésen, hogy nem tudom mi a jobb: ha mondjuk Vékás Lajos professzor ott lett volna vagy hogy nem volt ott, mert az egyik esetben talán, ha lehetősége lett volna rá, vagy ha meg tudtuk volna helyben kérdezni, akár ülésen kívül, akkor elmondta volna, hogy ez miért badarság, amit akarnak, más esetben meg fogta volna a fejét, ha ott lett volna, de akárki, aki a polgári jogi szabályokhoz ért. Ez egy óriási fából vaskarika vagy egy fém faház, hogy akkor a szerződésátruházás nem szerződésátruházás, és ebben egyébként a Ptk. dogmatikájában is komoly rést fognak ütni, csak azért, hogy a haveroknak lehessen adott esetben földet juttatni. Egyébként a 3. §-nál is kiderül ez, ott úgy fogalmazzak, hogy szerződésátruházás miatt megszűnt haszonbérleti szerződés helyébe lépett - csak ezt a félmondatot idézném. A szerződésátruházásnak pont az a lényege, hogy a szerződés él, és tovább él, és nem arról van szó, hogy megszűnik.

Tehát több ponton is, részleteiben még jobban nem mennék bele, de ha már a Törvényalkotási bizottság jogászokkal elég szépen ellátott tagjait fel lehet hívni, vagy el tudom mondani, hogy miért egetverő butaság, amit megpróbálnak végignyomni, akkor legalább a jegyzőkönyv kedvéért jeleztük.

Nyilvánvalóan nem fogjuk tudni megkerülni azt, hogy az Alkotmánybírósághoz ne forduljunk, de nemcsak mi tudunk az Alkotmánybírósághoz fordulni. Alkotmányjogi panasszal is lehetne támadni vagy akár más passzusok alapján is, amikor törvény belenyúl valakinek a szerződésébe és ez számára hátrányos, így is meg lehet ezeket támadni. Tehát azt is mondhatnám, hogy ha nekem nem hisznek, akkor gondoljanak abba bele, hogy milyen bizonytalan jogi helyzetet fog teremteni, hogy tömeges perindításokra kerül majd sor, ha ezt így fogadják el, és biztos, hogy a Ptk.-t meg majd korrigálni kell, mert ez így teljes mértékben dogmatikailag egy borzalom, amit előterjesztettek. Köszönöm.

ELNÖK: Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A javaslatához én annyit szeretnék hozzátenni liberálisként, hogy azt látom, hogy a kormánynak a legutóbbi kísérlete kudarcot vallott e téren; nem sikerült a kétharmados szabály miatt keresztülvinni bizonyos módosításokat, és most próbálkozik azzal, hogy a polgári törvénykönyvben elrejtse ezeket.

Ez rendben lenne önmagában, hogy valami szándékot keresztül akar vinni a kormány, és próbálkozik, de nem véletlenül alakulnak ki általában a kétharmados



szabályok. Azoknak azért az a lényege, a politikai és jogdogmatikai lényege is, hogy ott valamiféle konszenzuskényszer van, meg kellene egyezni bizonyos kérdésekben. Itt nem ez történik, tehát nem a megegyezés kereséséről van szó, hanem egyébként a létező és már a korábbi törvénynél fennálló akaratnak, amit lényegében az ellenzék minden tagja és minden párt határozottan és erősen elutasított és vitatott, a keresztülvitele egy más formában. Szerintem ez nem helyes és nem jó. Nem jó azért sem, mert maga a miniszter úr, Fazekas Sándor miniszter úr árulta el azt egy megnyilatkozása kapcsán, hogy itt lex Simicskáról van szó, de én magam is itt a bizottsági ülésen legutóbb beszéltem erről, akkor volt, aki ezt vitatta kormánypárti oldalról. Most a miniszter mondta ki azt, hogy lényegében úgy hívja ezt a törvényt, hogy ez a lex Simicska.

Mi ezzel megint, ha úgy tetszik, a dogmatikai probléma, hogy megint így fogalmaztam meg? Az a probléma vele, hogy itt a jogállamiság lényegéről van szó megint csak. Hangsúlyoznám, még egyszer szeretném idehozni azt az idézetet, amit már itt, a bizottság előtt elmondtam annak idején, '89-90-ből, az egyik Fidesz-alapító mondta ezt egy interjújában, hogy többek között azért hozzuk létre a kommunista rendszerrel, a pártállammal szemben, azért harcolunk a jogállamiságért és a demokráciáért, mert a pártállamban a jog a politika szolgálóleánya, amelyen a politika rendszeresen erőszakot tesz, a jogállamban a jog a hatalom, a mindenkori végrehajtó hatalom korlátja. Ez az egész történet, ami előttünk van, megint arról szól, hogy a jog a politika szolgálóleányává vált, és ez az, ami nem elfogadható az egész történetben. Nem lehet lex Simicskát csinálni. Ha valakinek problémája van Simicska Lajossal, akkor menjen a bíróságra, vitatkozzon vele politikailag, rendezze el, nézzen a saját lelkiismeretébe, hogy éveken keresztül miért volt kedvezményezettje egyébként sok mindennek, törvényalkotásnak, gazdasági döntéseknek és egyébeknek, de nem az a megoldás, hogy most elkezdjük a törvényeket olyan módon módosítani, hogy kiszorítsuk az egykori barátot, aki közben ellenfélle vált. Ez biztos, hogy a jogállamiságot alapjaiban ássa alá.

Egyébként liberálisként, utolsó mondatként hadd tegyem hozzá azt, hogy magában a földtörvény módosításában számtalan pozitív elem van, amit én elmondtam ezen a bizottsági ülésen, de mindezeket zárójelbe teszi vagy nem teszi érdekessé ez a probléma, amiről idáig beszéltem. Mert nekünk nyilván elfogadható, sőt helyesnek is tartjuk azt, ha elindul egy komolyabb földforgalom, ha megjelennek magántulajdonosok - nagyvállalatok akár - a földtulajdonosi szinten. Ha korlátozott módon is, de elfogadható az, hogy akár a külföldieknek is lehessen földtulajdonszerzése. Ezek mind-mind egyébként helyes irányok lehetnének normális esetben. De az történik, hogy egy normális irányú vagy liberálisabb felfogású törvénymódosítás is elhal vagy értelmetlenné válik, amikor kiderül, hogy a szándék nem ez, hanem lényegében az, hogy az egykori kedvezményezettek vagy más néven oligarchák helyébe másokat ültessenek be. És ez így nincs jól. Ez bizony olyan mentalitást, olyan felfogást eredményez, amit mi semmilyen körülmények között nem tudunk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vas képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyetlenegy mondat: a P) cikk (2) bekezdése a hasznosításnál visszautal arra, hogy milyen célokból sarkalatos, de itt egyáltalán nem ilyen célokról van szó. Tehát teljesen másról van szó, mint amit a P) cikk (1) bekezdése említ. Úgyhogy ez okból sem minősül sarkalatosnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Válaszadásra az előterjesztőnek adom meg először a szót. Parancsoljon!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, hogy az általános vitát már lefolytatta a Ház. Úgy gondolom, hogy nem kellene megismételni. Tehát ha nem veszik rossz néven, ebbe mélységében nem szeretnék belemenni. Úgy gondolom, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatban a magunk részéről a bizottságnak a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatát természetesen támogatjuk. A Jobbik javaslatát nem tudjuk támogatni. Csak egyetlen indok hadd hangozzon el részünkről, hogy miért fontos: azért, mert anno, amikor közel 15 éve, amikor a hosszú távú szerződések megkötettek - és azt követően is -, akkor még az inflációval összefüggésben került a földbérleti díj megállapításra. Ma nem az inflációval összefüggésben, nem elsősorban a jövedelemtermelő képességgel, hanem a támogatások nagyságrendjével összefüggésben kerül meghatározásra. Erről szólt a történet, semmi több. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, parancsoljon!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. A kormány álláspontja a szerint itt új haszonbérleti szerződések jönnek létre, amelyek így nem tartoznak a kétharmados körbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Jakab képviselőtársam, igen, lefolytattuk a vitát, csak nem kaptam rá választ. Egy fél mondatot nem kaptam rá az általános vitában, sem utána. Így nehéz. Vitának nehéz, inkább mindenki elmondta a véleményét ilyen monológ módon.

Egyébként nem azzal van bajunk, hogy hozzunk egy olyan szabályt, hogy a jövőben felülvizsgálható legyen, öt vagy tíz év után. Nincs vele gond. Ide is írtam magamnak, hogy oké, oké az a rész. A visszamenőleges hatállyal van a gond, és ezzel is csak az, hogy most terjesztik be. Ha ez tavasszal jönne be, mi elmondtuk - egy görcsös remegést érzünk a kormány részéről, lehet, hogy nincs így, csak mi így érezzük, és a gazdák is, hogy ez most jöjjön be -, tehát mi elmondtuk azt, hogy ha megnézzük, hogy lemennek ezek a földeladási ügyletek, tehát ha már önök elindították, nézzük meg, hogy mire vezet, mely földek nem mentek el, hol vannak azok a nagyvállalkozói érdekeltségek. Tehát mi szeretnénk hozzájárulni ezekhez, nem arról van szó, hogy mondjuk Simicskának vagy a hasonló módon kiadott földeket, vagy ahol a bérleti díj a töredéke volt a piacnak, ehhez a támogatásunkat adnánk, hogy akár kétharmados módon felülvizsgáljuk. Az időzítéssel van gondunk. Ez az egyik fele.

Az államtitkár úrnak meg: nem akarok túl bántó lenni, de persze az egy szép dolog, hogy a kormánynak van egy véleménye, csak ha jogszabályalkotásról beszélünk, ezt alá is kell támasztani a hatályos jogszabályokkal. Hadd ne mondjam, hogy ki mindenkinek mi mindene van, és az mégiscsak nem a jogszabályalkotásra vonatkozik. Tehát rendben van, de itt úgy ülünk, hogy alá kell támasztani, hogy miért. Amit önök a Ptk.-ban szeretnének megcsinálni, az egy fém faház, hiszen arra mondják ki, hogy egy új szerződés jön létre, ami nem az. Ha elolvassák a Ptk.-t, a szerződésátruházás részét - nem olvasnám fel újra, mert megtekinthető, kinyitható, interneten is elérhető -, teljesen egyértelmű, hogy a szerződésátruházás nem erről szól. Köszönöm.

ELNÖK: Gógös Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Azért kértem még egyszer szót, mert egy konkrét kérdést tettem fel, és sem az előterjesztő, sem az államtitkár úr nem válaszolt rá, de van itt sok jogvégezt ember ebben a bizottságban, talán más tud.

Én azt kérdeztem, hogy amennyiben ez a törvényjavaslat elfogadásra kerül, és a mostani használói körnél, ami nem kicsi az állami földeknél, nagyobb terület marad, mint 1800 hektár, mert úgy tűnik, hogy ez így lesz, mert nem kel el a földek jelentős része, akkor az új tulajdonossal a régi bérlő a földtörvény 1800 hektáros korlátja ellenére aláírhatja-e az új bérleti szerződést, ha ez új bérleti szerződés lesz, mert a szerződés átruházásakor nem érinti a területet. De ha nem az, és új, akkor bejegyzi-e a földhivatal azt a szerződést, amit úgy írnak alá új szerződésként, hogy a használó félnek már nagyobb területe van, mint amit a földtörvény birtokmaximumként megenged? Én erre akartam hétfőn is választ kérni, erre kaptam egy idióta választ. Most is erre szeretnék választ kapni, mert alapjaiban rengetheti meg az ágazatot. Erre én most még a szavazás előtt szeretnék választ kapni. Egyébként van bent interpellációm is, úgyhogy még keddig gondolkodhatnak. Nem lehet ilyen helyzetbe hozni sok tízezer embert foglalkoztató vállalkozásokat. Nem lehet. Erre államtitkár úrnak mondani kell valamit, vagy mondani kell Répássy volt államtitkár úrnak, hogy ő ezt hogy értelmezi, mert ez soha sehol nem jött elő. Az általános vitában azt mondta az akkori ottani államtitkár vagy a képviselőt ellátó államtitkár, hogy nem érinti, de nem mondta, hogy miért. Szeretném tudni ennek a magyarázatát.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. Feltett egy konkrét kérdést Gógös képviselő úr. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy szólni kíván. Parancsoljon!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. A földforgalmi törvény 16. §-a szerint a birtokmaximumok fogalmilag arra az esetre vonatkoznak, amikor a bérlő akaratából történik a föld birtokának megszerzése, és ez nyilvánvalóan nem vonatkozik arra az esetre, amikor a bérlő semmilyen jogi aktust nem tesz, tehát csak a tulajdonos személyében áll be változás.

ELNÖK: Köszönöm. *(Gógös Zoltán: Ez nem így van!)* Most a határozathozatal következik. *(Zaj.)* A határozathozatal következik. Kérem, hogy a vita utáni vitát ne folytassuk.

Először a háttéranyagban található mezőgazdasági bizottsági módosító javaslatokról kell szavaznunk. Ezeket a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Mezőgazdasági bizottság módosító javaslatait 21 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Ezt a Jobbik terjesztette elő. A kormány nem támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a bizottság 11 igen szavazattal, 21 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság 21 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselő urat javaslom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy kézfelemeléssel a bizottság egyhangúlag őt bizottsági előadónak kijelölte.

Gógös Zoltán és Staudt Gábor közül ki lesz a bizottság kisebbségi előadója? A Jobbik kíván-e előadót állítani? *(Gógös Zoltán: Megosztjuk.)* Gógös Zoltán és Staudt Gábor képviselő urak megosztva fogják a bizottsági kisebbségi véleményt ismertetni.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm az előterjesztőnek a képviseletet.

**A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a közös önkormányzati hivatalokkal összefüggő módosításáról szóló T/6976. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a közös önkormányzati hivatalokkal összefüggő módosításáról szóló T/6976. számú törvényjavaslat. Továbbra is Csepreghy államtitkár úr képviseli a kormányt.

A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon található, amely kormánypárti javaslat. A vitát megnyitom. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány az 1. hivatkozási számon beadott módosítót támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Tukacs képviselő úr kért szót. Megadom a szót Tukacs képviselő úrnak, és röviden átadom az elnöklést Bárándy alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Bárándy Gergely, a bizottság alelnöke veszi át.)*

**Hozzászólások és határozathozatalok**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A mondandóm lényege a módosító indítványra vonatkozik, de szeretném, ha mindannyian ismernék az előterjesztés létrejöttének körülményeit.

Arról van szó ugyanis, hogy a közös önkormányzati hivatalok létrehozását az önkormányzatok megállapodására bízta a jogszabály. Amikor ennek hiányában kormányhivatalok hoztak döntést erről, akkor egy alkotmánybírósági beadvány érkezett az önkormányzatok részéről, magyarul: az alkotmánybírósági döntés az oka annak, hogy most tárgyalunk egy módosító indítványt is. Az előterjesztés egyébként nemes egyszerűséggel elrendezi a kérdést, mert rábízta a kormányhivatalokra a döntést anélkül, hogy mérlegelési szempontokat említene meg. Ilyen mérlegelési szempontnak tartom egy közös hivatal létrehozásánál az elérhetőséget, az ott meglévő szakmai tudást, ilyenek tartom a döntések meghozatalához szükséges kellő háttérrel és sok minden egyebet. Én a magam részéről azt gondolom, hogy az önkormányzatok érettek arra, hogy így vagy úgy, de megállapodásra jussanak, még akkor is, ha ez egy kicsit időigényes. Kormányhivatalra bízni a döntést, mondom, szempontok nélkül, veszélyes. Ezért tehát mi a magunk részéről az önkormányzati jogoknak ezt a fajta csorbítását nem támogatjuk.

Ugyanakkor szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy előttünk fekszik egy módosító indítvány, amely ezt a kurta-furcsa előterjesztést látszólag enyhíteni akarja azzal, hogy kvázi egy egyeztetési folyamatot ír le vagy helyez a jogszabályba. Magyarul

azt mondja, hogy a meghozott kormányhivatali döntés után két hétig az adott önkormányzatok véleményét mondhatnak, majd utána a hivatal vezetője egyeztetésre hívja az önkormányzatokat. Azontúl, hogy ez az egyetlen mondat is szerény véleményem szerint tartalmaz pongyolaságot, hiszen önkormányzatot nem fog egyeztetésre hívni senki, hívhatja a polgármestert, a polgármester megbízottját vagy a testület által megbízott személyt, de testületekkel nagyon bajos személyes egyeztetést tartani, de ha ez lenne az egyetlen gond, akkor még azt mondanám, hogy rendben van. A probléma azonban az, hogy ez a módosító indítvány házszabályellenes. Ugyanis az indoklása nem takarja a módosításra tett javaslatot. Az indoklás ugyanis úgy fogalmaz, hogy a hivatal az önkormányzatok véleményének kötelező figyelembevétele érdekében kell hogy majd működjön, és a módosítás erre irányul, miközben nem erre irányul, csak egy beszélgetésre.

Ezért tehát tisztelettel kérem önöket, hogy részben fontolják meg ezt a módosító indítványt, illetve kérdezném az előterjesztőt vagy a kormány képviselőjét, hogy mit gondol erről a szövegről, ami előttünk fekszik, és ha nem változik, márpedig nem változik alapvetően ennek az előterjesztésnek a szövege, akkor a magunk részéről nem fogjuk támogatni ezt. Miután kétharmados törvényről van szó, bízom abban, hogy egyébként az önkormányzatok munkájában hívó és az önkormányzatok munkája iránt elkötelezett képviselők jelen pillanatban azért többen vannak mint egyharmad, ezért tehát ez a javaslat nem fog átmenni, és a későbbiekben fog némi fejtörést okozni azoknak, akik ezt előterjesztették. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Arra felhívom képviselőtársam figyelmét, hogy úgy kezdődik ez a (3a) bekezdés, hogy amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül a közös hivatal létrehozására nem kerül sor. Tehát a kormányhivatal-vezető csak akkor kerül döntési helyzetbe, ha az önkormányzatok nem tudtak megegyezni.

Az Igazságügyi bizottságban egyébként számtalan olyan javaslatot nem vettünk tárgysorozatba, ami a vélemények kötelező figyelembevételét írta volna elő, és azért nem vettük egyébként azokat tárgysorozatba, mert nem mondta meg, hogy kinek a véleményét kell kötelezően figyelembe venni. Ha a vélemények figyelembevételével létre lehetne hozni a döntést, akkor nyilvánvalóan az önkormányzatok megegyeztek volna. Azért kerül a kormányhivatal-vezető elé, mert az önkormányzatok valamilyen oknál fogva nem tudtak megegyezni. Tehát szerintem ez abszolút nem vonja el az önkormányzatok jogát.

Amivel kiegészül itt a benyújtott törvényjavaslat, az az, hogy a véleményezési határidő lejártát követő öt napon belül az érintett települési önkormányzatok részvételével a kormányhivatal vezetője személyes egyeztetést tart. Azt előírja, hogy a kormány megbízottnak kell ott lenni, az önkormányzatot pedig az Möt. rendelkezései szerint a polgármester képviseli. Tehát hogy esetleg a képviseleti jogát milyen körben ruházza át alpolgármesterre vagy hivatal dolgozójára vagy képviselőre esetleg, az már a polgármester jogköre. Azt írja elő a törvény, hogy a kormány megbízottnak személyesen kell az önkormányzat képviselőjével egyeztetni azért, hogy ott a véleményezést követően még kifejtthessék az önkormányzatok a véleményüket, és valakinek el kell dönteni, utána nyilván a döntés ellen bírósághoz lehet menni jogszabálysértésre való hivatkozással. Köszönöm szépen.

*(Az ülés vezetését dr. Gulyás Gergely, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tukacs képviselő úr, parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Csekély képességeimmel azt én is értem, hogy azért kell a kormányhivatalt játékba hozni, mert nincs megállapodás. Ha lenne, akkor nem kellene, ez tök világos idáig. A probléma azonban csak az, hogy mindenféle szempont figyelembevételére vagy szempontok előírásának figyelembevételére nélkül fog dönteni arról, hogy mi történik a közös hivatal ügyében.

A mondandója másik része arra vonatkozott, hogy önök az Igazságügyi bizottságban ódzkodnak a kötelező vélemény-figyelembevételtől. De, tisztelt képviselőtársam, szeretném felhívni a figyelmét, az indoklásban ez szerepel. Tehát akkor most oldja fel nekem ezt a mélységes ellentmondást, hogy van egy szöveg, ami arról szól, hogy beszélgetnek majd egy jót, miután már megvan a kormányhivatal döntése, közben a javaslat indoklásában pedig az szerepel, hogy azért van ez a módosító indítvány, hogy kötelezően vegyék figyelembe az önkormányzatok véleményét.

Tehát a helyzet nagyjából így áll szerintem most, és nyilván ennek a javaslatnak a házzabályszerűségéről kellene első kanyarban nyilatkozni, második körben pedig arról, hogy vajon miért nem írunk szempontrendszeret, ha a közös hivatal létrehozásáról nincs megállapodás, vagy miért nem bízunk még további egyeztető folyamatokban az önkormányzatok részéről. Ugyanis ez nem játék, ez nem presztízsről szól, hogy kinél van a hivatal, ez komoly gazdasági ügyletekről is szól, mint a példák már sajnos mutatták, hogy hogyan szenved egyik vagy másik kárt a közös hivatal ilyen vagy olyan működése miatt.

Elnök úr, nem akarom tovább rabolni az időt, ennyi volt a második és egyben utolsó hozzászólásom.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy alelnök úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Tukacs Képviselő Úr! Szeretném önt meggyőzni arról, hogy a módosító javaslat indoklása és a beterjesztett módosító szöveg összhangban áll egymással, hiszen a vélemény kötelező figyelembevételére, amit az indoklás tartalmaz, természetesen azzal valósul meg, hogy összesen két körben is lehetővé teszik a települési önkormányzatoknak, hogy kifejtsék az álláspontjukat. Az első esetben írásban tudják ezt határidőben kifejtetni, vagy mindenesetre valamilyen határozott formában, vagy nem személyes formában, és a második alkalommal pedig egy személyes egyeztetést is felajánl tulajdonképpen a kormányhivatal vezetője. Tehát két körben van lehetőség, hogy kifejtsék a véleményüket, és az, hogy figyelembe kell venni a véleményüket, evidens természetesen, mivel lehetnek eltérő véleményei az érintett önkormányzatoknak, ezért nem tudja mindenkinek kötelezően figyelembe venni a véleményét, valamilyen álláspontra helyezkednie kell a kormányhivatal vezetőjének. Erről utána hoz egy határozatot, és abban a határozatot természetesen meg fogja indokolni. Tehát én nem látom ebben a jogi problémát.

Azt tudomásul vettük már régóta, hogy önök nem kívánják megszavazni ezt a törvénymódosítást, de szerintem felesleges ebbe a módosító indítványba kapaszkodnia, mert ennek a módosító indítványnak sem logikailag, sem tartalmilag nincsen hibája. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megadom a szót... *(Jelzésre:)* Államtitkár úr nem kíván reagálni. Lezárom a vitát, és határozathozatal következik.

Először az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosítóról kell döntenünk, amely a kormány támogatását élvezi. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot a bizottság 18 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslom. *(Szavazás.)* Kézfelemeléssel egyhangúlag ki is jelöltük bizottsági előadónak. Tukacs István képviselő úr pedig, ha vállalja - *(Jelzésre:)* jelzi, hogy vállalja -, a bizottság kisebbségi véleményét fogja ismertetni.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Megköszönöm államtitkár úrnak és kolléganőjének a részvételt.

**A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/7408. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a soron következő napirendi pontra, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/7408. számú törvényjavaslat. Az előterjesztők: Varga József, Budai Gyula, Vas Imre, Répássy Róbert és mások. Az előterjesztőket Vas Imre képviselőtársunk képviseli, a Belügyminisztérium és a kormány képviseletében pedig Felkai László államtitkár urat köszöntöm.

A módosító javaslatok között található az Igazságügyi bizottság kétpontos módosító javaslata. Az előterjesztő az előterjesztői tájékoztatóban úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

Így a kormány képviseletében az államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. A kormány nem támogatja egyiket sem.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: A kormány egyik módosító javaslatot sem támogatja. Megnyitom a vitát. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután hozzászólást nem látok, ezért a vitát lezárom. Most határozathozatal következik.

Kérem képviselőtársaimat, hogy miután az 1. pontról a frakció külön szavazást kér, és itt a frakció- és a kormányálláspont között eltérés van, ami majd a kikérésre lehetőséget ad, mert a frakció a háttéranyag 1. pontjában szereplő módosító javaslatot támogatja, ezért kérem, hogy az 1. pontról külön szavazzunk.

Tehát az 1. pontot a kormány nem támogatja, de a Fidesz-frakció igen. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 24 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag 1. pontját támogatta.

A háttéranyag 2. pontjáról kell most döntenünk. Ezt a kormány nem támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 2. pontjában található módosító javaslatot 2 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. A kormány ezt támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság 24 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Bizottsági előadónak Hadházy képviselőtársunkat javaslom *(Szavazás.)*, akit kézfelemeléssel egyhangúlag bizottsági előadónak kijelöltünk. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. Megköszönöm az államtitkár úrnak a kormány képviseletét.

**A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7396. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most áttérünk a soron következő napirendi pontra, amely a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7396. számú törvényjavaslat. Az előterjesztő képviseletében Hornung Ágnes államtitkár asszonyt köszöntöm.

A háttéranyagban található a Gazdasági bizottság 7396/2. szám alatti, 19 pontos terjedelmű módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslata. Az előterjesztő a módosító javaslatokkal kapcsolatos álláspontját a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni. Ezenkívül köszöntöm Windisch László alelnök urat, akit nem látok pillanatnyilag... *(Jelzésre.)* Egészen nyugodtan, alelnök úr, a Nemzeti Bank részéről, foglaljon helyet a szimpatikus helyen, akit azért kértem, hogy legyen szíves a bizottsági ülésen tiszteletét tenni, merthogy a tegnapi napon hozzám egy levélben fordult. *(Dr. Windisch László helyet foglal a kormányzati képviselők számára fenntartott asztalnál.)* Ennek a lényege az, hogy a Törvényalkotási bizottság 7. napirendi pont alatt tárgyalja a most említett törvényjavaslatot, és a törvényjavaslathoz benyújtani tervezett további módosítások között szerepel egy javaslat, amely a törvényjavaslat 91. §-át módosítja, amely alapján a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény 48. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészülne ki. Ez a (4a) bekezdés arra vonatkozik, hogy amikor folyamatos felügyeleti eljárás keretében jár el a jegybank, akkor az ezen eljárás keretében megszerzett iratot, adatot, dokumentumot más adott eljárás keretében felhasználhatja-e vagy sem. Ezzel kapcsolatosan a Törvényalkotási bizottság saját javaslatának 13. pontja egy szűkítő rendelkezést tartalmazott, amellyel a jegybank nem ért egyet, és azt kéri, hogy a folyamatos felügyelet, amit felügyelésnek hív a törvény - bármennyire nincs ennek a magyar nyelv szerint értelme -, tehát a folyamatos felügyelés keretében legyen lehetősége a jegybanknak arra, hogy egy adott felügyeleti eljárás keretében megszerzett iratot, adatot, dokumentumot általánosságban használhasson föl.

Először általánosságban kérdezném az államtitkár asszonyt az előterjesztői véleményről, és utána rögtön az alelnök urat ezzel a pontosítással kapcsolatosan. És akkor az alelnök úr véleményére az államtitkár asszony tud majd reagálni. Parancsoljon, államtitkár asszony!



### Hozzászólások

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A teljes előterjesztéssel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy az 1., 2., 3., 4., 5. és 15. pontokat nem támogatjuk a kormány részéről.

Az előbb említett MNB-törvény módosítására, ha jól értem, később térünk rá, ugye?

ELNÖK: Igen, ott megadnám először a szót az alelnök úrnak, mert igyekeztem összeszedni az e területen fennálló tudásomat, de nem biztos, hogy elég volt, és jobb, ha az alelnök úr ismerteti a helyzetet, és akkor a bizottság tagjai is képet kapnak arról - itt három szóról van szó gyakorlatilag -, hogy mi a vita tárgya, és akkor erről a kormány is állást tud foglalni. Köszönöm, államtitkár asszony.

Államtitkár asszony, akkor, ha jól értem, akkor a TAB saját módosító javaslatára vonatkozott... *(Jelzésre:)* Bocsánat, a gazdasági bizottsági háttéranyagban szereplő módosító javaslatok közül az 1., 2., 3., 4., 5. és 15. pontot...

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, ezeket nem támogatjuk a kormány részéről. Lesz majd egy újabb módosítónk. Azt nem tudom, hogy akkor most az MNB-törvény előtt vagy után...

ELNÖK: Tessék szíves mondani, hogy milyen terjedelmű, mert minden attól függ, de tessék parancsolni!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A TAB-módosítóban lenne egy újabb szöveg, ami az önkéntes nyugdíjpénztár 37. § (2) bekezdésére vonatkozik. Ezt szívesen felolvasom, hogyha ön ezzel egyetért.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítás a következőképpen alakul. Felolvasom a teljes bekezdést, és majd szólok, hogy hol lesz benne az új jogszabályszöveg.

ELNÖK: Akkor még egyszer, csak hogy követni tudják képviselőtársaim az államtitkár asszonyt, tehát ez a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának a 3. pontja?

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 3. pontja.

ELNÖK: Ami úgy kezdődik, hogy....

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt a teremben most nincs kiosztva ez a jelen módosító javaslat, mert ez most reggel született meg.

ELNÖK: Igen. Ez hányadik pontját módosítja? *(Jelzésre:)* A törvényjavaslat 10. §-át. Parancsoljon, államtitkár asszony!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tehát az új javaslat az önkéntes nyugdíjpénztári rendelet 37. §-ának (2) bekezdését módosítja,

amely a következőképpen alakul: „A pénztári befektetések kockázatok szerinti megosztására, valamint állomány-összetételére vonatkozó biztonsági szabályokat és keretelőírásokat...” *(Szilágyi György közbeszól.)* Azért felolvasom, és utána elmagyarázzuk a hátterét.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár asszony!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tehát akkor újra kezdem a 37. § (2) bekezdését: „A pénztári befektetések kockázatok szerinti megosztására, valamint állomány-összetételére vonatkozó biztonsági szabályokat és keretelőírásokat a tőkepiac fejlődéséhez és szerkezeti változásaihoz igazodóan a kormány rendeletben szabályozza azzal”, és itt jön az új rész, „*hogy zártkörűen működő részvénytársaságba történő befektetés, tulajdonszerzés kizárólag a Magyarországon székhellyel rendelkező bankban történhet*”. Ezzel a módosítással...

ELNÖK: Értem, világos. Most a helyzet a következő. Egyrészt van egy ügyrendünk, amely a módosító javaslatokra vonatkozik, de itt, hogyha jól értem, és most már látom, mert én akkor előnyben vagyok, mert kaptam egy olyan módosító javaslatot, ami a pontosítást is tartalmazza. Tehát az államtitkár asszonynak a javaslata az - és majd megvitatjuk, és Bárándy alelnök úr is jelezte, hogy ügyrendben kér szót, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosítója... *(Dr. Gulyás Gergely dr. Tóth Zitával konzultál.)* Egy másodperc! *(Dr. Gulyás Gergely dr. Tóth Zitával konzultál. - Néhány másodperc szünet.)*

Tehát van a törvényjavaslatnak egy 10. §-a - ez gondolom, mindenki számára követhető eddig, kérem, hogy mindenki találja meg, aztán majd lefolytatjuk a vitát, csak hogy mindenki értse, hogy miről van szó -, ez a 10. § úgy kezdődik, hogy az Öpt. 37. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép. Kérdezem tisztelettel, hogy ez képviselőtársaim számára követhető-e. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr bólint. A Szocialista Pártból, nem tudom, kire néztek, de a Szocialista Pártból is többen bólintanak.

Az Öpt. 37. § (2) bekezdése úgy szól, hogy: a pénztári befektetések kockázatok szerinti megosztására, valamint állomány-összetételére vonatkozó biztonsági szabályokat és keretelőírásokat a tőkepiac fejlődéséhez és szerkezeti változásaihoz igazodóan a kormány rendeletben szabályozza - így szól most. Államtitkár asszony azt kéri, hogy ez egészüljön ki, a „szabályozza” szónál nem ér véget a mondat, hanem azzal folytatódik, hogy „rendeletben szabályozza azzal, hogy zártkörűen működő részvénytársaságba történő befektetés, tulajdonszerzés kizárólag Magyarországon székhellyel rendelkező bankban történet.”

Természetesen ügyrendi vitára is adok módot, de igazából ez a javaslat semmi mást nem szabályoz, annyit tesz hozzá és ennek a megvitatását kéri a bizottságtól, hogy egy olyan korlátozást iktassunk be, hogy erre a befektetésre és tulajdonszerzésre magyar bankban kerülhessen sor. Előre jelzem, szerintem ez nem feszíti túl azokat a kereteket, amelyeket itt egy vitában fel lehet hozni, meg lehet vitatni és el lehet fogadni, hiszen az ügyrendet annak idején azért fogadtuk el, hogy ne legyen átláthatatlan és lehetetlen egy módosítás megtárgyalása, ami egyébként korábban - kormányzati ciklusra való tekintet nélkül - gyakorlat volt.

Még annyit engedjenek meg, képviselőtársaim, hogy megadjam a szót Windisch alelnök úrnak, mert az viszont egy egyszerű eset, és szerintem ott vitát sem lehet kezdeményezni, hogy ő adja elő a jegybank álláspontját az említett TAB-módosítóval kapcsolatosan, és akkor utána megadom a szót a jelentkezőknek. Parancsoljon!

DR. WINDISCH LÁSZLÓ alelnök (Magyar Nemzeti Bank): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. A módosító javaslat 13. pontjával kapcsolatosan szeretnénk a véleményünket kifejezni.

ELNÖK: Ez TAB-módosító, 13. pont, 1. hivatkozási szám. Parancsoljon!

DR. WINDISCH LÁSZLÓ alelnök (Magyar Nemzeti Bank): Ez a módosító az MNB-törvény 48. §-ába egy (4a) bekezdést iktatna be, és véleményünk szerint a magyar közigazgatási jogban példátlan módon korlátozná a pénzügyi felügyelet bizonyítási eljárását. Ez a korlátozás abban áll, hogy ebben a változatban, ha ezt így elfogadná a tisztelt bizottság és aztán az Országgyűlés, akkor a Magyar Nemzeti Bank a pénzügyi felügyelet ellátása során egy adott intézmény ellenőrzése során szerzett adatot kizárólag ugyanezen intézmény későbbi ellenőrzése során használhatná fel. Ez a korlátozás teljesen lehetetlenné tenne bármilyen keresztellenőrzést, bármilyen kontrollfunkciót, bármilyen összevetését például ágazati adatoknak, ágazati értékeknek, lehetetlenné tenné például a vezető tisztségviselők személyi felelősségre vonásának eljárását. Csak egy konkrét példával élve, a Quaestor-ügyben vagy az összes többi brókerügyben nem tudnánk a vezető tisztségviselőket felelősségre vonni, kizárólag akkor, hogyha a teljes eljárást megismételnénk. Tehát azt gondolom, hogy ez egy indokolatlan és példátlan korlátozás lenne, ennek éppen az ellenkezőjét tartjuk szükségesnek és indokoltnak, úgyhogy javaslom, hogy a kiosztott szövegben az alábbi módosulást szíveskedjenek megfontolni.

Úgy módosulna a szöveg, fölolvassom: „Az MNB valamely - a 48. § (1) bekezdésében meghatározott - eljárásban vagy folyamatos felügyelés keretében jogszerűen megszerzett iratot, adatot, dokumentumot vagy egyéb bizonyítási eszközt más, a 48. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásaiban és a folyamatos felügyelés során is felhasználhatja, feltéve, ha az így megszerzett és kezelt - akár személyes adatot tartalmazó vagy annak minősülő - irat, adat, dokumentum vagy egyéb bizonyítási eszköz más eljárásban történő felhasználása az adott eljárás során a tényállás tisztázásához és az eljárás lefolytatásához szükséges.”

Máshogy fogalmazva, két szófordulat kerülne ki a törvényből, a második sorban jelzett „és kezelt, az adott ügyfélre vonatkozó” szófordulat, illetve a harmadik sorban „az adott ügyféllel kapcsolatos” szófordulat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ügyrendben ketten is kérnek szót, először Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ezekben a kérdésekben a mi ügyrendünk elég világosan fogalmaz, azt mondja, hogy technikai pontosításokat természetesen lehet ilyen módon is átvinni, ahogy ezt államtitkár asszony javasolja, de ez nem technikai, hanem tartalmi módosítása a jogszabálynak. Lehetőség van akkor is erre, ha a vitában felmerült kisebb módosításról van szó, azonban itt erről szó sincsen, hanem itt a kormánynak egy később eszébe jutott javaslatáról van szó, aminek az itteni vitához az égegyadta világon semmi köze sincsen. Éppen ezért, mivel eddig a Törvényalkotási bizottságnak az eljárása, azt gondolom, hogy e tekintetben maximális módon korrektül folyt, és ilyen javaslatot, amit államtitkár asszony előterjesztett, hosszú idő óta nem terjesztett elő a kormány, és meg se tárgyalta a Törvényalkotási bizottság, éppen ezért én javaslom azt, hogy ezt a módosítást ne

tárgyaljuk meg, ne fogadjuk be, egész egyszerűen azért, mert az ügyrendünkkel ellentétes módon tennénk, ha ezt megtárgyalnánk.

Értem azt, amit elnök úr mond, hogy egy kisebb terjedelmű módosításról van szó, de ha kaput nyitunk ennek a gyakorlatnak, akkor azt gondolom, hogy később hivatkozási alapul szolgálhat más hasonló indítványok esetében is, és még egyszer mondom, ez nem technikai jellegű és nem a vitában felmerült módosítási szándék, hanem a kormány eleve így hozta ezt ide, éppen ezért én azt javaslom, hogy erről ne tárgyaljunk.

Az, amit alelnök úr elmondott, azt gondolom, hogy tipikusan a másik esete a dolognak, ami a mostani vitában felmerült kérdés. Nem tudom, hogy a frakcióknak szükségük van-e itt időre vagy nincs, hogy megtárgyalják, hogy ezt egyáltalán tudják-e támogatni vagy nem, de itt sokkal könnyebb szívvel tudom azt mondani, hogy a bizottság tárgyaljon erről, mint az államtitkár asszony javaslatával kapcsolatban, amit kifejezetten az ügyrendünkkel ellentétesnek tartunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr kért szót, parancsoljon! *(Jelzésre:)* Szilágyi György nem kér szót. Ügyrendi még Tóth Bertalan képviselő úr is? *(Dr. Tóth Bertalan: Érdemi.)* Érdemi. Jó, akkor viszont én szeretném, hogy először az ügyrendi vitát folytassuk le, mert mindennek az a feltétele, a folytatásnak biztosan.

Azt mondja a tárgyalás rendjéről az ügyrend: „A bizottság az eljárás során a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslaton túl a bizottsági vita során felmerült problémák kezelésére a tagok által az ülésen közvetlenül kezdeményezett, valamint a kizárólag... - ez most ide nem tartozik - ... a koherencia biztosítására irányuló javaslat kivételével csak az előzetesen benyújtott javaslatot fogadhatja el.” Természetesen, amit államtitkár asszony itt felvetett, ennek a megvitatását én kezdeményeztem és kezdeményezem is, tehát a formának ebben eleget teszünk. Szerintem ez egy átlátható, egymondatos szabály, amely a magyar bankban való tulajdonszerzésre ad lehetőséget. Ha valaki ezt írásban kéri, vagy azt kéri, hogy a napirendet tegyük hátrébb, hogy írásban megvizsgálhassa, ezekben nyitott vagyok, de olyan értelemben azért az ügyrendünket nem helyes abszolút szűken, indokolatlanul szűkre szabottan értelmezni, hogy nem olyan kérdést vetett fel az államtitkár asszony, amit itt ne lehetne átlátni, amit itt ne lehetne megvitatni.

Tehát azt javaslom a bizottságnak, hogy természetesen döntsünk a házzabályszerűség kérdésében; ha jól értem, az elsőben nincs is vita, néhány szó elhagyásáról van szó, amit alelnök úr javasol, és államtitkár asszony pedig, amit javasol, ott dönteni kell az MSZP-s felvetésre a házzabályszerűség kérdésében. Megadom a szót államtitkár asszonynak.

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az ügyrenddel kapcsolatban nem szeretnék nyilatkozni, ez az önök asztala. Annyit szeretnék elmondani, hogy ez a jelen módosító javaslat a törvényben eddig nem szerepelt, azonban a szabályozásnak alapvetően két lába van, egy kormányrendelet, illetve maga a törvény. A kormányrendelettről a kormány régebben szavazott, ugyanezen tartalom abban is benne volt. Az az igény merült föl, hogy ezt egy még erősebb formában, törvényben is fektessük le, ezért került be a mostani módosító a jelen bizottság elé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Világos. Van-e az ügyrendi vitával kapcsolatosan hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* A Jobbik részéről van. Miután én már hozzászóltam, ezért először Szilágyi képviselő úrnak adok szót és majd utána Révész Máriuszna. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor maradjunk annyiban, hogy gondolom, szavaztatni fog képviselőtársam ügyrendi javaslatáról.

ELNÖK: Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Amennyiben ez elutasításra kerül, akkor viszont én szeretném kérni ügyrendben, mivel itt most már eléggé bonyolult ez az egész - tudom, hogy ez majd időt fog igénybe venni, és ezzel tovább fogunk itt lenni, mint amennyire önök, mondjuk, számítottak -, hogy mind a két javaslatot, ami most jött be, az átláthatóság kedvéért osszák ki írásban, hogy átláthassuk, és normálisan tudjunk dönteni erről. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen azt fogom tenni, ebben az esetben, ha a bizottság úgy dönt, akkor néhány ponttal hátrébb fogom sorolni ezt a napirendi pontot, addig tudunk tovább haladni, mindenki megismeri az írásbeli előterjesztést, és fél óra múlva, vagy amikor odajutunk, hogy a frakciók jelzik, hogy megismerték a két javaslatot, ami egymondatos, akkor folytatjuk. Ez az én hozzátett ügyrendi javaslatom Bárándy Gergely képviselő úrnak, azért, hogy hátha kompromisszumot találunk *(Jelzésre:)*, de nem találunk. Révész képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak egy mondatot szeretnék hozzátenni a dologhoz. Nem arról van szó, hogy teljesen új javaslatot terjesztett be államtitkár asszony, hanem egész egyszerűen arról van szó, hogy azt a javaslatot, amely egyébként a TAB előtt van, és megfogalmazódott mint TAB-javaslat, azt kiegészítette egy fél mondattal, ami egyébként a jelenlegi helyzethez képest szűkebb lehetőséget biztosít. Tehát ha elfogadjuk az államtitkár asszony módosítása nélkül a törvényt, akkor egyébként a kormánynak szélesebb felhatalmazást adunk, mint amit a szűkítő módosítással tennénk. Úgyhogy én ezért gondolom, hogy szerintem ellenzéki képviselőtársaim is ezt a módosító javaslatot nyugodtan elfogadhatják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Megmondom őszintén, azért nem szeretnék ebben semmilyen kompromisszumot kötni, mert én ezt egy elvi kérdésnek tekintem. Tudja az elnök úr nagyon jól, és azt gondolom, a Törvényalkotási bizottságban nem szokás csak azért is kekeckedő magatartást tanúsítani, én sem ezért teszem, mert másfél soros módosítást adott esetben valóban egy rövid szünettel át lehet látni.

Azt szeretném csak, illetve azért terjesztettem elő ezt az ügyrendi javaslatot, mert eddig a Törvényalkotási bizottság ügyrendjét maximálisan betartottuk - amit az elnök úr is felolvasott, az tökéletesen egyértelmű -, és azt gondolom, érdemes volna ezt a magatartást megtartani. Nem azért, még egyszer mondom, mert ne lehetne átlátni egy másfél soros módosítást egy kis szünet elrendelése árán, hanem azért, mert elvi kérdést csinállok abból, hogy az ügyrendet betartsuk. Köszönöm szépen. Ezért tartom fenn az indítványomat.

ELNÖK: Ebből én is elvi kérdést csinállok, csak abban van köztünk vita, hogy ez az ügyrendnek bármilyen értelmű megszegése vagy sem.

*(Jelzésre:)* Tóth Bertalan képviselő úr érdemben akar továbbra is hozzászólni? Csak kérdezem, mert ha érdemben, akkor először döntsünk az MSZP-s ügyrendi

felvetésről. *(Dr. Tóth Bertalan jelzésére:)* Világos. Jelzem, nem szankcióként, hanem következményként, hogy ha esetleg amellelt döntünk, hogy ez házszabállysértő, akkor holnap is bizottsági ülés van *(Derűtség.)*, amivel semmi gond nincsen, de az egy mondat megértésére ebben az esetben egy napot kell várunk.

Tehát akkor a Szocialista Párt ügyrendi indítványa arra irányul, hogy a bizottság ne tárgyalja most az államtitkár asszony által jelzett és az általam megvitatásra kért módosító javaslatot. Ki az, aki ezt az MSZP-s indítványt támogatja? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 18 nem ellenében az ügyrendi indítványt elutasította.

Most akkor ennek megfelelően kiosztjuk írásban mind a két javaslatot, a napirendi pontot elnapolnánk, és ahogy mindenki megkapta a javaslatot, a frakciók jelzik, hogy megismerték és érdemben a vitában részt tudnak venni, ennek a napirendnek a tárgyalását folytatjuk. Köszönöm szépen.

**Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló T/7831. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Ennek megfelelően most áttérünk a soron következő napirendi pontra, amely az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló T/7831. számú törvényjavaslat.

A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében továbbra is Hornung Ágnes államtitkár asszonyt köszöntöm. A háttéranyagban található a Gazdasági bizottság ötponos terjedelmű módosító javaslata, illetve az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Erre tekintettel a vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Az általános vita során is elmondtuk, hogy helyes út az, amit elindított végre a kormány a bankadó tekintetében, de ennek a kijelentésünknek az egyik legfőbb indoka az volt, hogy a bankadó csökkentését bizonyos feltételhez kötötte az eredeti javaslat, ezért tudtuk az általános vita során támogatni. Ez arról szól, hogy hitelezést ösztönző szabályok kerülnek bevezetésre, tehát mindenki ugyanakkora kulccsal adózik, és aki növelni tudja a hitelezési tevékenységét, az nagyobb kedvezményben részesül, viszont a Törvényalkotási bizottság mostani kezdeményezése elhagyja ezt a rendelkezést, és ez számunkra teljesen elfogadhatatlan. Nem tudom, milyen alkufolyamat előzte meg a Bankszövetséggel ezt a javaslatot, de látható, hogy némileg csökken az adókulcs: 0,31 százalékról 0,24 százalékra. A 2017. és 2018. év tekintetében a hatályos szakaszok elhagyásra kerülnek, tehát majd ismét kell erről tárgyalni, viszont ez a feltétel, ami a hitelezés ösztönzéséről szól, kikerül.

Szeretném megismerni azt az indokot, hogy ez miért történik meg, mi mélyen elgondolkodunk azon, hogy egyáltalán támogatható-e ez a döntés, hiszen az elmúlt években azt szokhattunk meg a kormány részéről, hogy a bankok nem igazán a kedvencei közé tartoznak, és nyereszkes bankokról beszéltek, tisztességtelen bankokról beszéltek, ez a TAB-módosító pedig számukra kedvezőbb módosítást tartalmazna. Így nem látjuk annak garanciáját, hogy a vállalati, akár a lakossági

hitelezés bővülne akár egy ilyen lehetőség miatt, ami az eredeti javaslatban benne volt.

Ezért szeretném kérdezni az indokot, és szeretném elmondani, hogy ha ez kikerül, ezt a módosítást így mi nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok. Az államtitkár asszonynak adom meg a szót válaszára. Parancsoljon!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszönöm szépen az észrevételt, szeretnék rá válaszolni, és röviden elmagyarázni, hogy miért is került be ez a mostani módosítás, amit ön is említett; ez alapvetően más, mint ami korábban a bizottság előtt szerepelt.

Ennek a módosításnak az volt az indoka, hogy bár még formálisan nem, de informálisan folyamatosan beszélgettünk és folyamatos konzultációt tartottunk a Bizottság versenyjogi főigazgatóságával, akik a bankadótörvény egészét, illetve egyes részeit folyamatosan megkérdőjelezték. Szerettünk volna és továbbra is szeretnénk egy olyan szabályt létrehozni, amely a Bizottság számára is elfogadható, tehát nem kerül semmilyen módon felfüggesztésre, ugyanis ha a Bizottság a teljes szabályt nem tudja elfogadni - és nem tudott olyan ígéretet mondani eddig, hogy ezt a szabályt ő el tudná fogadni -, akkor maga a teljes bankadószabály is felfüggesztésre kerülhet. Ebben az esetben azonban ez azt jelentené, hogy már 2016 januárjától, amikortól ezek a rendelkezések hatályba lépnének, nem tudnánk adót beszédni, ami nyilvánvalóan ellehetetlenítené, vagyis egyrészt nehéz helyzetbe hozná a költségvetést, másrészt az ön által is említett kormányzándékkal alapvetően ellentétes lenne.

Ezért a hosszú konzultációk eredményeként, amely konzultációkat mind a Bizottsággal, Brüsszellel, mind a hazai bankszektornal és a Bankszövetséggel lefolytattunk, próbáltunk egy olyan kompromisszumos megoldást keresni, amely hosszú távon is fenntartható lehet. Erre született meg ez a mostani javaslat, amely, ha megnézzük, és a hatásait felmérjük, akkor gyakorlatilag párszázezer forintos eltéréssel ugyanazt az adóterhet jelenti a teljes bankszektor számára, mint ami adóterhet a korábbi javaslat jelentett volna. Tehát az ön által említett könnyítés ebben a formában nem valósul meg. Én inkább úgy fogalmaznék, hogy átrendeződik a bankszektoron belül, azonban költségvetési szempontból, kormányoldalról ugyanazt a terhet jelenti a teljes bankszektornak.

A másik észrevétele az, hogy miért került ki ez a hitelezésösztönzési rész. A jelen javaslat csak a 2016. évre vonatkozik, a 2017. évre vonatkozó jogszabályokat kénytelenek voltunk sajnos törölni az említett bizottsági konzultációk és viták miatt, viszont 2016-ra muszáj valamilyen szabályt bevezetnünk, hogy az adó beszédését folyamatosan biztosítani tudjuk. A 2017-es szabályt a költségvetéssel együtt a tavaszi csomagban szeretnénk majd elfogadni, ez a pár hónap időt biztosít nekünk arra, hogy egy, a Bizottság által is elfogadható javaslat kerüljön majd az Országgyűlés elé.

A hitelezési feltétel, amit ön is említett, a 2017. évtől élt volna. Ennek is az a mögöttes indoka, hogy ha 2016-tól vezettük volna be ezt a hitelezési feltételt, akkor a referenciaévet, amikortól a hitelezési növekedésnek meg kell valósulni, 2015-re kellett volna tenni, a megelőző adóévre. Ez is sajnos a versenyjogi szabályokkal ellentétes, hogy 2015. december 20-án hozunk egy olyan szabályt, amely a 2015. évre vonatkozik, ezért állt szándékunkban, hogy ezt a feltételt csak a 2017. évtől vezessük be. Tekintettel arra, hogy a 2017. évi szabályok most nem kerülnek elfogadásra, hanem majd csak a tavaszi csomaggal, akkor fogunk tudni gondolkozni ezen a

hitelezésösztönzési feltételen, amellyel egyébként mi is egyetértünk, azonban jelen csomagba ezt most nem tudtuk beletenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további hozzászólási szándékot nem látok... *(Jelzésre:)* De, mégis látok. Parancsoljon, Tóth Bertalan képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm szépen a kielégítő választ. Még egy dologra szeretnék rákérdezni. Értem, hogy itt a 2015. év lett volna a referenciaév, és ez versenyjogi szempontból kifogásolható, de a Bizottság emelt-e kifogást azzal szemben, hogy egy ilyen rendelkezés bekerült? Tehát informálisan vagy előzetesen emelt-e kifogást, hogy egy ilyen feltétel a következő évben elfogadásra és az azt követő évben alkalmazásra kerül? Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár asszony!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az informális megbeszélések során arról volt szó, hogy egy, az adott év végén elfogadandó szabályban a referenciaérték nem lehet az adott év, tekintettel arra, hogy a mérlegeket, az egyes bankoknál lévő hitel mértékét ma már gyakorlatilag 98 százalékosan meg tudjuk mondani. Ezért a Bizottság, bár ezt hivatalos eljárásban még nem indította el, nem kérdőjelezte meg, az informális megbeszélések, előzetes megbeszélések arra engedtek következtetni, hogy ezt nem fogja elfogadni. A jövőre nézve természetesen ennek ő nem támaszt akadályt, a jövőre nézve ezt elfogadhatónak minősíti. Ez majd - mint ahogy a korábbi csomagban is ez benne volt - továbbra is szándékunkban áll, csak a megfelelő formáját kell majd megtalálni.

Illetve szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy a bankadónak, mint a többi, egyébként a pénzügyi rendszert és a bankokat érintő új rendelkezésnek, a 2015 februárjában kötött egyetértési megállapodás értelmében a bankszektorral megegyezésben kell születnie. Tehát az a módosító, ami most törlésre kerül sajnálatos módon, azzal egyetértettek. Én azt gondolom, hogy ezzel is egyet fognak érteni, azonban nyilván ez egy megelőlegezett vélemény, ezt a tárgyalást majd akkor kell velük lefolytatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most a határozathozatal következik. Pesti Imre képviselőtársunk Horváth László képviselőtársunkat helyettesíti.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a háttéranyagban szereplő módosító indítványok közül a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata kizárja a háttéranyag 1., 2. és 3. pontjában foglalt módosításainak az elfogadását, ezért ezekről először külön szavazunk. Tehát kérem képviselőtársaimat, hogy a háttéranyag 1., 2. és 3., gazdasági bizottsági módosító indítványairól szavazzanak most, azzal, hogy ezt majd a Törvényalkotási bizottság módosító javaslata felülírna, tehát racionális lenne nem támogatni, de mindenki szabad akarata szerint dönt. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 16 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett, támogató szavazat nélkül nem támogatta az említett három módosító javaslatot.

Most a háttéranyag további, 4. és 5. pontjairól, gazdasági bizottsági módosító indítványokról kell hogy szavazzunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a 4., 5. pontban foglalt gazdasági bizottsági módosító indítványokat 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett támogatta.



Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági, kormánypárti saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság az 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát 22 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság 22 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Révész Máriusz képviselőtársunkat javaslom. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag az ő bizottsági előadói kijelölését támogatta.

Tóth Bertalan képviselőtársunk fogja a bizottság kisebbségi előadói tisztségét betölteni.

Sikerült kiosztani, csak kérdezem, a... *(Jelzésre:)* Még nem sikerült.

**A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/7378. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a soron következő napirendi pontra, amely a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/7378. számú törvényjavaslat.

Bánki Erik képviselőtársunkat köszöntöm az előterjesztő képviselőjében. A kormányt továbbra is Hornung Ágnes államtitkár asszony képviseli, illetve Pankucsi államtitkár urat is látom és üdvözlöm.

A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata négypontos terjedelemben a bizottság előtt ismeretes. Ez kormánypárti módosító javaslat.

Megadom a szót először az előterjesztőnek. Parancsoljon, képviselő úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elég speciális helyzetben vagyok, hiszen a Gazdasági bizottság volt a törvényjavaslat benyújtója, a Gazdasági bizottság a döntésével engem hatalmazott fel arra, hogy képviseljem előterjesztőként a Törvényalkotási bizottság ülésén, viszont arra nem volt módunk és lehetőségünk, miután a bizottság ülése után készült el a módosító indítvány, hogy ezt megtárgyaljuk. Ilyen értelemben előterjesztői véleményem nem tudok hozzá mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormányálláspontról államtitkár asszonyt.

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk a módosító indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Miután hozzászólási szándékot... *(Jelzésre:)* látok, ezért Szilágyi György képviselőtársunknak adom meg a szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mivel a törvényjavaslat egyébként a fizetendő játékadón keresztül a költségvetés bevételeit is érintené, azonban egyetlen szóval sem tér ki az indoklás a várható pénzügyi hatásokra, semmilyen hatástanulmányt ezzel kapcsolatban nem láttunk és nem tapasztaltunk; mivel a tao-rendszer egyébként is bonyolult rendszerét egy teljesen felesleges újabb elemmel kívánja kiegészíteni, méghozzá ezzel a támogatási szándéknyilatkozattal; és mivel véleményünk szerint megadják azt a lehetőséget a reklám- és marketingjogokkal kapcsolatosan, hogy a sportszövetségek a sportolóktól és a sportszervezetektől mint jogtulajdonosoktól kollektívan értékesítésre ezt elvonhassák, ezért a Jobbik Magyarországért Mozgalom semmiféleképpen nem fogja tudni támogatni ezt a törvényjavaslatot. És bár látom a TAB-módosítónál, hogy miről van szó, de mivel az egész törvényt úgy, ahogy van, rossznak tartjuk, éppen ezért a módosító javaslatokhoz sem kívánunk asszisztálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok. Megadom a szót válaszára az előterjesztőnek, államtitkár asszonynak - aki kíván reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Röviden a költségvetési hatásokról, nem tudom, hogy államtitkár asszony mond-e valamit. Én azt gondolom, hogy ennek a módosításnak nincs olyan költségvetési kihatása, ami érdemben befolyásolná az államháztartás egyensúlyát.

A támogatói szándéknyilatkozattal kapcsolatban azt gondolom, hogy inkább segíti a mezőgazdasági minisztérium számításait, hiszen korábban bármely pályázó úgy nyújthatta be a pályázatát, hogy előzetesen nem is egyeztetett azokkal a lehetséges vagy potenciális támogatókkal, akiktől társaságiadó-támogatást várt. Azt gondolom, hogy most sokkal jobban kalkulálható, egyébként ebből a szempontból, támogatási oldalról jobban előkészített pályázatok tudnak érkezni.

A szándéknyilatkozat maga, lássuk be, nem egy kötelező érvényű dolog, tehát annyit jelez, hogy a pályázó legalább vette a fáradságot és elment, felkereste azokat az adófizető vállalkozásokat, amelyekről támogatást vár. Tehát, azt gondolom, inkább erősíti és pontosítja a rendszert, mintsem hogy bizonytalanná tenné.

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy mondatot!

ELNÖK: Államtitkár asszony, parancsoljon!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A költségvetési hatásokról. Ez egy, a jövőben életbe lépő szabály, amely attól is függ, amit elnök úr is említett, hogy hány szerződés lesz, illetve attól is függ, hogy az adott adófizetőnél konkrétan mennyi lesz az adófizetési kötelezettség. Tehát ezeket a hatásokat jelenleg még nem tudjuk felmérni, nyilván ezeket majd folyamatosan figyelemmel kísérjük, és tájékoztatást adunk róla, ha szükséges. Köszönöm szépen

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel további hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most a határozathozatalra kerül sor. Először az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. A kormány és az előterjesztő is ezeket támogatja. Kérem, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Hadházy képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag őt bizottsági előadónak kijelölte. A kisebbségi előadó *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr, akit az ellenzék egésze elfogad, ő fogja a bizottság kisebbségi véleményét ismertetni.

### **Visszatérés a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7396. számú törvényjavaslat tárgyalására**

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy sikerült-e megismerni azt a módosító indítványt - a Jobbik és az MSZP részéről jelen lévőköt kérdezem, mert akkor államtitkár asszonyt marasztalnám, ha folytathatjuk most az elnapolt napirendi pont tárgyalását. *(Jelzésre:)* Igen? Akkor viszont visszatérünk az elnapolt napirendi pontra. A Jobbik részéről is rendben van? *(Dr. Gyüre Csaba: Igen.)* Akkor visszatérünk az elnapolt 7. napirendi pontra, amely a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7396. számú törvényjavaslat. Ott azért napoltuk el a vitát, mert döntöttünk a házszabályszerűségről. Képviselőtársaim megkapták a két módosító javaslatot, és most akkor erre is tekintettel megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából az államtitkár asszonytól szeretném azt megkérdezni, hogy ahol vita van most önök között az alelnök úrral, ott a kormány miért javasolja ezt a megoldást, ami a javaslatban szerepel. Csak azért vetem föl ezt, mert ha jól olvastuk, jól olvastam, akkor az infotörvény rendelkezéseire hivatkozva kívánják itt az ellenőrzési kereteket szűkebben megszabni. A kérdés arra vonatkozna, hogy az infotörvény mely része indokolja ezt, illetve az alelnök úrnak e tekintetben mi az álláspontja, hogy miért nem szükséges erre hivatkozva ez a szűkítés. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót válaszára az államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Hogy miért szükséges, azt, úgy gondolom, alelnök úr kifejtette az előző válaszában. Gondolom, hogy ezt nem kell tovább részletezni. A módosítással azért tudunk egyetérteni, mert az adatkezeléssel, illetve az adat-összekapcsolással összefüggő kérdéseket próbálja tisztázni, és ezeket próbálja kezelni. Jelenleg azt gondoljuk, hogy ezek az alelnök úr által említett mondatrészek a jogszabályban egy túlságosan szűk mozgásteret engedélyeznének vagy hagynának a felügyeletnek, ami a most, illetve korábban tapasztalt botrányok idején lehet, hogy túlságosan rossz lenne abból a szempontból, hogy nem tudnának megfelelően eljárni. Ezért tudunk egyetérteni ezzel a módosítással. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót az alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. WINDISCH LÁSZLÓ alelnök (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm a szót.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bocsánat, először Windisch alelnök úrnak, mert a kérdés alelnök úrtól alelnök úrhoz is szólt, tehát sok alelnök van jelen, de először a kérdezettnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. WINDISCH LÁSZLÓ alelnök (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm a szót. Bár nyilvánvalóan nem vagyok arra hivatott, hogy a kormány nevében nyilatkozzam, de azt gondolom, hogy a kormány szándékán túlmutat az a tényleges szöveg - inkább egy szövegezési hibáról lehet szó -, hogy az infotörvény feltételeinek maximálisan megfelel az a kiegészítés, ami azt írja elő, hogy csak akkor és olyan módon lehet a korábban megszerzett adatot, információt későbbi ellenőrzés vagy felügyelés során felhasználni, ha az a tényállás tisztázásához és az eljárás lefolytatásához szükséges. Tehát ezzel a célhoz kötöttség követelménye maximálisan teljesül.

Ezen túlmutatna az a két másik megkötés, amelyik azt mondaná, hogy az adott ügyfélre vonatkozó adatot csak az adott ügyfél ügyében lehet később felhasználni. Nyilvánvaló, hogy ha egy pénzügyi intézményt - legyen az bank, brókercég - vagy bármit vizsgálunk, akkor nemcsak az adott ügyfélre vonatkozó adat merül fel, hiszen ez a természetükből ered ezeknek az intézményeknek. Teljesen lehetetlen helyzet lenne, ha csak az adott intézmény későbbi ellenőrzése során lehetne ezeket az információkat vizsgálni. Innentől kezdve nem lehetne összehasonlítani intézményi adatokat, nem lehetne nemteljesítési rátákról, fedezeti rátákról beszélni, csak egy-egy intézményt önmagában szemlélhetnénk, ami, azt gondolom, teljesen indokolatlan, és még egyszer mondom, valószínűleg a kormány szándékán is túlmenő korlátozása lenne a pénzügyi felügyelésnek.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A praktikus szempontokat értem, alelnök úr és államtitkár asszony, csak arra lettem volna kíváncsi és főleg a kormány képviselőjétől, hogy valami biztosan indokolta. Ezt én értem, még egyszer mondom, államtitkár asszony, hogy a jelenlegi helyzetben miért praktikus az, hogy úgy legyen, ahogy alelnök úr elmondja; no, de valami oka biztosan volt annak, hogy önök az indokolásban az infotörvényre hivatkozva kívánták ezt a módosítást elfogadtatni. Még egyszer mondom, ez lenne a kérdésem, hogy az infotörvény mely szakaszára vagy milyen rendelkezésére hivatkozva, mert nagyon nem mindegy. Ugyanis, ha azzal ellentétes, akkor értelemszerűen alkotmányellenes vagy alaptörvény-ellenes lesz a javaslat. Ezért érdekel engem ez ilyen szinten. Köszönöm szépen. A praktikumot értem én is.

ELNÖK: Nem szeretném, ha alelnök úr kíváncsisága kielégítetlenül maradna, de mégiscsak az történt, hogy a jegybank megfogalmazott egy módosítási szándékot, ezt a kormány támogatni tudja, és utána államtitkár asszony nyilatkozott, hogy miért. De természetesen megadom újra a szót - miután Répássy alelnök úrnak is megadtam - államtitkár asszonynak, csak ha itt az előttünk fekvő törvényjavaslatoknál minden egyes szóösszetétel eredeti szándékát is meg akarjuk érteni, akkor sokáig fogunk itt ülni, de nem vagyok én ez ellen. *(Dr. Bárándy Gergely: Itt merült föl a vitában.)* Jó,

természetesen meg fogom adni államtitkár asszonynak a szót, de először Répássy alelnök úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Anélkül, hogy a konkrét kérdésben olyan könnyen állást tudnék foglalni, csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy az természetes, hogy az adatok kezelése - nevezzük nevén -, a személyes adatok kezelése törvény felhatalmazása alapján lehetséges. Tehát, hogy a törvény - és ebben az esetben itt épp egy ilyen törvényt készülünk alkotni - felhatalmazza az adatkezelőt arra, hogy ezeket az adatokat a törvényben meghatározott célra felhasználja, akkor ennek szerintem nincs alkotmányos akadálya. De az igaz, hogy e nélkül a törvényi felhatalmazás nélkül aggályos lenne az adatok további felhasználása.

Egy dolgot hiányolok, és ez tulajdonképpen nem is hangzott el a vitában, de hátha önök jobban tudják, hogy maga a törvény más rendelkezése szól-e róla, hogy az így megszerzett adatokat meddig lehet tartani. Mert általában az úgynevezett készletező adatgyűjtés tilos. Tehát olyat nem lehet csinálni, hogy éveken át gyűjtögetik az adatokat, és aztán utólag majd egyszer felhasználják ezeket az adatokat. Tehát egy bizonyos időnek szerepelnie kellene a törvényben arra, hogy meddig lehet felhasználni az így begyűjtött adatokat.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár asszony, parancsoljon!

HORNUNG ÁGNES államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az utolsó kérdésre szeretnék először válaszolni. Az időbeli korlátokat mind az MNB-törvény, mind a Ket. szabályozza, úgyhogy itt jelenleg most ebbe nem szeretünk volna belemenni.

Bárándy úr kérdésére annyit szeretnék még elmondani, hogy ez egy nagyon összetett szabályozás, amelyben folyamatos gondolkodás volt és van, hogy hogyan lehet ezt a kérdést kezelni. Azt gondoljuk, hogy a korábban megfogalmazott szövegjavaslat jelenleg túlmutat azon a ponton, mint amilyen jogosítványokat szeretnénk korlátozni az MNB-től, tehát szeretnénk ezt a túlságosan szűkre szabott korlátozást egy picit jobban kiterjeszteni, ezért értünk egyet ezzel a módosítással. Azzal egyetértünk, amit ön is felvetett, hogy ezt a helyzetet meg kell vizsgálni, erre azonban a most rendelkezésünkre álló időkeret nem volt elég, szeretnénk, ha szükséges, a tavaszi csomagban rendezni. Ezt részletesen meg fogjuk vizsgálni és meg fogjuk beszélni természetesen mind a jegybankkal, mind az érintett szereplőkkel.

Az infotörvényre való hivatkozás pedig az egyébként a TAB-módosítóban szereplő 14. ponttal való kapcsolatot is biztosította, ezért jelenítettük meg itt, az indoklásban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, és most a határozathozatal következik. Először a két külön megvitatott módosításról kell hogy döntsünk. Az első az, amelyről most akkor a vita folyt. Tehát a ... *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Bocsánat, csak szavazás előtt szeretnénk a 11. pontot a háttéranyagból különszavazásra kikérni.

ELNÖK: A háttéranyag 11. pontját az MSZP külön szavazásra kéri. Ezt kérem, hogy rögzítsük.

Nos, tehát akkor haladjunk sorrendben most a kiosztott lap szerint. A bizottság a törvényjavaslat 10. §-ának következő módosítását javasolja. Ez az a módosító javaslat, amely szerint az Öpt. 37. § (2) bekezdése kiegészülne azzal - a szabályozza szót követően úgy folytatódna -, hogy szabályozza azzal, hogy zártkörűen működő részvénytársaságba történő befektetés, tulajdonszerzés kizárólag Magyarországon székhellyel rendelkező bankban történhet. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatának 13. pontjában a jegybank által felvetett és általam is felvetett módosító javaslatról kellene hogy szavazzunk. Ez, ugye, azt jelenti szövegszerűen, hogy az MNB-törvény 48. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki, és ez a (4a) bekezdés szerepel a TAB-módosító javaslat 13. pontjában. Ez mindösszesen abban módosulna, hogy az „és jogszerűen kezelt az adott ügyfélre vonatkozó” részt el kell hagyni, illetve „az iratot, adatot, dokumentumot vagy egyéb bizonyítási eszközt más”, és utána az itt következő szövegrészt „az adott ügyféllel kapcsolatos” szövegrészt szintén elhagyjuk. Tehát erre vonatkozik a módosító javaslat, amelyet képviselőtársaim egyébként most itt már kézhez kaptak. Ezt a javaslatot a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 13. pontjának fenti módosítását a bizottság 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a háttéranyag kormány által nem támogatott 1., 2., 3., 4., 5. és 15. pontjairól szavazunk először. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezeket nem támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az említett módosító javaslatokat a bizottság 25 nem szavazattal, igen szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Magyar Szocialista Párt által külön szavazásra kért 11. pontról kell döntenünk. A kormány ezt támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A háttéranyagban szereplő módosító javaslatok közül a 11. pontot a bizottság 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag fennmaradt pontjairól kell hogy szavazzunk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a háttéranyagban szereplő további módosító indítványokat a bizottság 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, a Törvényalkotási bizottságnak a 13. pont szerinti módosításáról, tehát a külön már megszavazott módosításról is szavazzunk, tehát hogy így egységes legyen a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről szavazzunk! Ezt a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának módosítását 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját kormánypárti módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről szavazzunk! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját kormánypárti módosító javaslatát 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről szavazzunk! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Hadházy képviselő urat javaslom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag kézfelemeléssel őt bizottsági előadónak kijelölte. Kisebbségi előadót az ellenzék kíván-e állítani? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyen szándékot, erre tekintettel kisebbségi előadó nem lesz.

A napirendi pont végére értünk. Megköszönöm államtitkár asszonynak a részvételt és a képviselőt, jegybankalelnök úrnak szintén a javaslatot, ittlétet és képviselőt.

**A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló T/6987. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most áttérünk a soron következő napirendi pontra, amely a 10. napirendi pont, a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló T/6987. számú törvényjavaslat.

A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében Lepsényi István államtitkár urat és kolléganőjét köszöntöm. A háttéranyagban található a Gazdasági bizottság hatpontos terjedelmű módosító indítványa, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon.

Az előterjesztő szóban fog nyilatkozni, ezt előre jelezte. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

LEPSÉNYI ISTVÁN államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatjuk az 1., 4. és 5. pontokat. Nem támogatjuk a 3. pontot, a 2. és a 6. pont helyett a TAB módosító javaslatának a szövegét támogatjuk. Ezek technikai módosítások. Köszönöm szépen.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Most a határozathozatal következik.

Az előterjesztő a háttéranyag 2., 3. és 6. pontját nem támogatja, ezért először ezekről kell szavaznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a 2., 3. és 6. pontot a bizottság 4 igen szavazattal, 18 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy Horváth László képviselő úr Jakab István alelnök urat, B. Nagy László képviselő úr Mengyi Roland képviselő urat helyettesíti.

Most a háttéranyag további pontjairól kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a háttéranyag további pontjait a bizottság 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, kormány által támogatott saját törvényalkotási bizottsági módosítóról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát a bizottság 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Révész képviselő urat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság őt egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte. Kisebbségi előadót *(Jelzésre:)* nem kíván az ellenzék állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

**Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat. A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében továbbra is Lepsényi István államtitkár urat és kolléganőjét köszöntöm.

A Gazdasági bizottság ötponthoz tartozó módosító javaslatát megismertették képviselőtársaim, és az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a módosító javaslatról nem foglal állást. Erre tekintettel a vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát berekesztem.

**Határozathozatalok**

Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyagban szereplő módosító javaslatokról kell döntenünk. Az előterjesztő ezekről nem nyilatkozott, ezek a Gazdasági bizottság támogatását élvezik. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Gazdasági bizottság háttéranyagban szereplő módosító javaslatát a bizottság 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést, az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Vécsey képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság őt egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte. Kisebbségi előadót *(Jelzésre:)* nem kíván az ellenzék.

**A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/7409. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Így áttérünk a soron következő, 12. napirendi pontra, amely a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek



jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő képviselőjében Vas Imre képviselőtársunk fog eljárni, az Igazságügyi Minisztérium képviselőjében pedig Völner államtitkár urat és Salgó helyettes államtitkár urat köszöntöm.

A háttéranyagban található az Igazságügyi bizottság kétpontos érdemi módosító javaslata, illetve 16 pontos terjedelemben a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslata. Megadom a szót az előterjesztőnek a támogatásról való nyilatkozattételre. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat...

ELNÖK: Elnézést, bocsánat! Először megadom a szót az előterjesztőnek nyilatkozattételre, majd ezt követően a kormánynak. Elnézést kérek az előterjesztőtől. Parancsoljon, Vas képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az Igazságügyi bizottság kétpontos módosító indítványát támogatjuk, és a kormánypárti módosító indítványt is támogatjuk.

ELNÖK: Abban az esetleges esetben, ha a kettő között ellentmondás lenne, ahogy az nekem tűnik...

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Akkor a kormánypárti módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát ebben az esetben az előterjesztő a háttéranyag 1., 2. pontját nem támogatja. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja. Kérdezem a kormány képviselőjében az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az Igazságügyi bizottság módosítóját nem támogatjuk, az részben beépítésre került a TAB-módosítóba. A háttéranyagot sem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Répássy alelnök úr kért szót, parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Módosító indítványt szeretnék előterjeszteni, mégpedig azt javaslom, hogy a törvényjavaslat 41. §-a módosuljon, mégpedig úgy, hogy - megkeresem a 41. §-t - a 41. §-ban a jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról szóló 2001. évi LXXX. törvény módosításáról van szó, és annak a), b), c) pontját tartalmazza a törvényjavaslat. Az a javaslatom, hogy az a) pont maradjon el, és értelemszerűen a b) és a c) pont jelölése a) és b) pontra módosuljon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Mivel hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát berekesztem.

Először a Répássy alelnök úr által előadott módosító indítványokról kell hogy szavazzunk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki ezeket a pontosításokat támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító javaslatokat 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az Igazságügyi bizottság kétponthoz tartozó módosító indítványáról kell hogy szavazzunk. Ezeket sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az említett módosító javaslatokat a bizottság 2 igen szavazattal, 24 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről szavazzunk! Az előterjesztő és a kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! A kormány támogatja ezeket, és az előterjesztő is. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslok. Kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság az ő bizottsági előadói kijelölését egyhangúlag támogatta. Kisebbségi előadót *(Jelzésre:)* az ellenzék nem kíván állítani, így a napirendi pont végére értünk.

### **Egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7834. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az egyes közjogi jogi személyekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7834. számú törvényjavaslat. Az előterjesztő képviselőt Vas Imre képviselőtársammal közösen látjuk el, az Igazságügyi Minisztérium képviselőjében pedig továbbra is Völner államtitkár urat köszöntöm. Az Igazságügyi bizottságnak ötponthoz tartozó módosító javaslata van a háttéranyagban, illetve a TAB saját 1. hivatkozási számú módosító javaslata.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Megadom a szót a kormánynak, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja a módosítót.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány támogatja. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándék. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az a helyzet, hogy az általános vitában, amikor erről a javaslatról tárgyaltunk, akkor többször megkérdeztük ellenzéki képviselőként, hogy mi áll ennek a módosításnak a hátterében. Ugyanis egy szakmai javaslatnak tűnő előterjesztésről van szó, és azt is előrevetítettük, hogy ha ez pusztán az, akkor adott esetben - főleg ha módosító javaslatot még befogadunk, amit a Jobbik terjesztett elő mellel - megfontoljuk a támogatását.

Csak az az őszinteség hiányzott önökből, tisztelt képviselőtársaim, hogy elmondják azt, hogy ez a módosító javaslat semmi másról nem szól, mint a Magyar

Olimpiai Bizottsággal szemben indított per megszüntetéséről. Mert erről van szó. Lehet, hogy egyébként másra is kiterjed majd, és más is tudja ezt használni, értelmezni, alkalmazni, de a mi legjobb tudomásunk szerint még a javaslat indokolását is a MOB egyik tisztségviselője készítette el, ez vagy így van, vagy nem, de jó eséllyel így van. Ha nem így van, akkor ebben tévedtünk.

Egy viszont biztos. Tudjuk azt, hogy a Magyar Olimpiai Bizottsággal kapcsolatban született egy jogerős bírósági ítélet. A jogerős bírósági ítélet pedig arról szólt, hogy gyakorlatilag a közgyűlés és az arra jogosult szervek nem megfelelően kerültek megválasztásra, illetve a határozatok megsemmisítéséről is volt szó.

Emellett egyébként indult egy másik eljárás is, ami azonban nem jogerős, és ezen van a hangsúly. Itt arról van szó, hogy valamennyi határozatát a MOB-nak hatályon kívül helyezte a bíróság első fokon.

Önök azt szeretnék, hogy az a felperes, aki megtámadta ezt a döntést, illetve kérte a bíróságot, hogy a határozatokat helyezze hatályon kívül, ennek a perbeli legitimációja visszamenőleges hatállyal megszűnjön, és ezt a pert gyakorlatilag éppen ezért meg kelljen szüntetni.

Azt gondolom, hogy ha önöknek ez volt a tervük, akkor legalábbis az általános vitában többszöri kérdésre illetet volna ezt a tényt feltárni, azonkívül, hogy egy pernek a visszamenőleges hatályú jogalkotással való megszüntetésére javaslatot tenni - hogy úgy mondjam - nem túl elegáns dolog, hanem talán érdemesebb lett volna a felperessel egyeztetni a Magyar Olimpiai Bizottságnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor egy javaslatról később az derül ki, hogy ilyen célokat szolgál, akkor azt nyilvánvalóan mi nem fogjuk támogatni.

Zárójelben mondom, és tulajdonképpen ez az, ami a legaggasztóbb ebben az egész helyzetben, hogy önök próbálják menteni a menthetlent jogalkotási úton és minden más módon is, holott a legnagyobb probléma szerintem az, ha már a MOB-nál tartunk, hogy félő, hogy a 2016. évi, Rióban megrendezésre kerülő, nyári olimpiai játékokra a sportolók nevezését egy olyan illegitim szervezet fogja előadni, illetve nevezni őket, ami miatt nem fogják elfogadni a nevezéseket. Azt gondolom, sokkal egyszerűbb lenne rendet tenni valóban a Magyar Olimpiai Bizottság háza táján és egy olyan vezetőséget megválasztani, amelytől biztosan például ezeket a nevezéseket el fogják tudni fogadni. Azt gondolom, ezt az érdeket, hogy a magyar sportolók ott szerepelhessenek, veszélyeztetni azért, mert önök valami kerülő úton szeretnék ezt a problémát megoldani, meglehetősen komoly és nagy felelőtlenség. Márpedig ez a javaslat is gyakorlatilag erről szól. Ráadásul a határozatok hatályon kívül helyezése azt is jelentheti, hogy valamennyi határozat, akár a pályázat, akár más, amit ez a testület eldöntött, illegitim lesz, illetve hatályon kívül kerül.

Tisztelt Bizottság! Azt szeretném összefoglalóan mondani, és ez igaz természetesen a teljes javaslatra is - és elnézést kérek azért, hogy ide nagyon sok általános vitában inkább indokolt véleményt hozok, ugyanis ezt a körülményt az általános vitában önök nem tárták fel, és mi nem tudtuk megvitatni, most van az első fórum, amikor erről szólni tudunk -, hogy ezt a fajta jogalkotási módszert, ami gyakorlatilag arról szól, hogy önök mást írnak az indoklásba, és mást mondanak el a parlamenti vitában a törvényjavaslat indoklásaként, mint ami a valóságos szándék, elnézést, de mi biztos, hogy nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Gyüre alelnök úr, parancsoljon!

**DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke:** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! A parlamenti általános vitában is elmondtam azon észrevételemet, amely az Igazságügyi bizottságban nem nyert többségi álláspontot, hogy milyen

problémát is láttam ezzel a törvényjavaslattal, vagy a Jobbik milyen problémát is látott. Akkor is elmondtam, hogy két részre bontva ezt a törvényjavaslatot elsősorban a 14. §-ban láttuk annak a lehetőségét, hogy bizonyos visszaélések is történhetnek ezzel kapcsolatosan. Mégpedig ez oly módon következhetne be, hogy a 14. §-ban le van írva, hogy a fél perbeli legitimációja megszűnik abban az esetben, tehát a keresetősége megszűnik, ha megszűnik a legitimációja, azaz már nem lesz tag annál a szervezetnél. Tehát, ha akármilyen formában őt kizárják, kilép, akkor ebben az esetben automatikusan a bíróságnak, az eljáró bíróságnak, bármilyen szakaszban van is a per, ezt meg kell szüntetni. Ez bizony nagyon nagyfokú jogbizonytalanságot eredményezhet, illetve azt is eredményezheti, hogy egyszerűen jogsértő határozatokkal azoknak az embereknek, akikre vonatkozik ez a határozat, de mivel már kizárt tagok vagy kiléptek, akkor megszűnik a keresetőségi joguk, ezáltal rengeteg olyan határozat maradhat érvényben, hatályban, amelyet nem lehet bíróság előtt megtámadni, amely egyébként jogszabálysértő, törvénysértő, de eljárásjogilag nem lesz helye ezekben a perekben annak, hogy ezeket felülvizsgálják. Tehát itt egy jogos igényérvényesítéstől zárnánk el embereket, és mi ezért mondtuk azt, hogy így semmiféleképpen nem tudjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Szilágyi György képviselő úrnak szót adnék, itt volt Gyüre alelnök úrnak egy olyan módosító javaslata, amelyet az Igazságügyi bizottság valóban nem támogatott, és amely azt mondta volna ki, hogy a per során a tag kizárását kimondó határozat ellen indított bírósági felülvizsgálati eljárás kivételével kell folyamatosan fennállnia. Ha az ügy Gyüre alelnök úrnak elfogadható, és senki nem vitatja, hogy ez a vitában felmerült kérdés, és annyit pontosítunk, hogy „a tag kizárását kimondó határozat ellen a kizárt tag által indított bírósági felülvizsgálati eljárás kivételével” - nehogy véletlenül azt lehessen belőle levezetni, hogy bárki megtámadhatja a kizárást, nyilván csak a kizárt tag, tehát ha annyit tennék hozzá, hogy „a kizárt tag által indított bírósági felülvizsgálati eljárás kivételével”, akkor ez nekem mint előterjesztőnek elfogadható. Ha ez így megfelelő, és ha ez Jobbik-támogatást eredményez, akkor - nem mintha kétharmados lenne a törvény, de - a békesség jegyében nekem ez elfogadható. Megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igazából az a probléma, hogy itt most lehet jogilag megoldásokat keresni, lehet jogilag megpróbálni rendbe tenni ezt az egészet, de itt alapvetően egy nagyon súlyos problémáról van szó. Ez a nagyon súlyos probléma pedig az, amit Bárándy Gergő képviselőtársam már nagyjából felvetett, hogy ez az egész dolog a Magyar Olimpiai Bizottságról szól. Arról a Magyar Olimpiai Bizottságról szól, amely, azért ne felejtsük el, az egycsatornás rendszernek köszönhetően, amit a Jobbik Magyarországért Mozgalom is támogatott, hogy egycsatornás rendszerben legyen a sporttámogatásokra szánt állami közpénz szétosztva, tehát az a Magyar Olimpiai Bizottságon keresztül történik. Eddig is a független bíróság - nemcsak a független bíróság, hiszen végigment ez az egész per - kimondta először azt, hogy jogtalan volt a 2012. február 26-i közgyűlés, ott jogtalanul alakult meg a Magyar Olimpiai Bizottság testülete, és az elnökséget is jogtalanul választották ki. Ez végigment a bírósági tárgyalásokon, a Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria is kimondta, hogy jogos ez az észrevétel. Itt is már az volt a probléma egyébként, hogy amikor a Magyar Olimpiai Bizottság ezzel szembesült, akkor nem azt próbálta meg, hogy helyreállítsa, és jogszerűen próbáljon meg működni, a törvényeknek megfelelően próbáljon meg működni, hanem aki

felhívta a figyelmet erre a törvényteleniségre, aki feltárta ezt a törvényteleniséget, azt próbálta meg kizárni abból a sorból, hogy ő ezt szóvá tehesse.

Most is ugyanez történik, hogy nem úgy próbálják meg megoldani ezt a problémát, hogy lépne normálisan a Magyar Olimpiai Bizottság, elismerve azt, hogy hibázott, elismerve a bírósági ítéletet; hiszen ezzel a független bírósági döntést próbálják meg önök kijátszani, azzal, hogy most más megoldásokat keresnek a Magyar Olimpiai Bizottságra vonatkozóan. Én megint azt mondom, és nemcsak ez az egy törvényteleniség volt ám. Egy ilyen szervezet adott esetben - és ezt elmondtam egy másik törvényhez kapcsolódóan is - például nem tartja be azokat a törvényeket és előírásokat, amelyek a közpénzek elosztására vonatkoznának. Nem tartja be. És egyszerűen nem foglalkozik ezzel senki, mert azt mondják, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság szent és sérthetetlen. Legyen szent és sérthetetlen a Magyar Olimpiai Bizottság, nagyon jó munkát kívánok nekik, mindenkinek az az érdeke, hogy egy jól működő Magyar Olimpiai Bizottság legyen Magyarországon, de ez a Magyar Olimpiai Bizottság a törvényes keretek között működjön, és tartsa be a hatályos magyar jogszabályokat és törvényeket. Nem tartja be ezeket a törvényeket és ezeket a jogszabályokat a közpénzek elosztásánál sem, és ahogy kimondta a bírósági ítélet, 2012 óta törvénytelenül működik. Tehát azok a döntések és határozatok, amelyeket hozott, erősen megkérdőjelezhetők. Ezek súlyos következményekkel járhatnak.

Helyre kell állítani a Magyar Olimpiai Bizottság törvényességét, de ne úgy állítsuk helyre a Magyar Olimpiai Bizottság törvényességét, hogy ő ennek nem viseli a felelősségét. Ez most körülbelül olyan, hogy azt mondjuk, igen, a bíróság megállapította, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság hibázott, igen, a bíróság megállapította azt, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság nem működik törvényesen 2012 óta, de most ezt mi egy törvénnyel úgy csináljuk, hogy rendben van, tudjuk, így van, de ennek semmilyen következménye nincs. Hát mi az, hogy ennek nincs következménye? Mi az, hogy ha valaki ilyen hibát elkövet, akkor annak semmilyen következménye nincs? Ezzel önök felmentik azokat az embereket, megpróbálják felmenteni azt a szervezetet, amely súlyos szabálytalanságot és súlyos törvényteleniségeket követett el az elmúlt időszakban. Kérem, hogy ezt ne tegyék, mert ezzel felmentik a felelősség alól ezeket az embereket, felmentik a felelősség alól azt a szervezetet, amelynek pedig példát kellene mutatnia a magyar sportéletben, példát kellene mutatnia arra, hogy hogyan kellene működni és hogyan kellene a közpénzekkel is gazdálkodni. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom biztos, hogy nem fogja tudni támogatni ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: No, tehát akkor ott tartunk, hogy a Jobbik támogatása érdekében kár nekem itt szakmai megoldásokról alkudozni - és akkor ezt nem is teszem -, mert a helyzet az, hogy miután mindenki egyetért egy javaslat kapcsán, hogy egy létező problémát orvosol, én az exozében külön elmondom, hogy a sportági szakszövetség részéről, a kamarák részéről érkezett megkeresés mindegyik igaz, egyeztettünk minden érintett féllel, beleértve még az ügyészséget is, kamarákkal, sportági szakszövetséggel, valóban MOB-bal, és beleírjuk az indokolásba - amit ezek szerint a MOB írt - azt a kúriai határozatot, ami a Magyar Olimpiai Bizottság ügyében hozott határozat, tehát én azt hiszem, hogy ennél korrektebben és egyértelműbben nem lehet eljárni. De ha egy probléma fennáll - mindannyian ismerjük, a kamaráknál is fennáll, közttestületeknél, mindenhol fennáll -, akkor önmagában azért, mert valahol egy aktuális problémát is orvosol, ezt nem megoldani, szerintem egy elfogadhatatlan gondolkodás.

Az Olimpiai Bizottsággal kapcsolatos ügyekben meg csak azért nem akarok belemenni a vitába, mert nem képviselőtársaimra, hanem az ott létrejött helyzetre

meg az abban részt vevő szereplőkre - bár a többes szám is indokolatlan - olyan durva kifejezéseket használnék, ami mondjuk, nem lenne méltó a parlamenthez, és senkinek nem lenne jó, de nekem a legkevésbé, tehát ettől én visszatartom magam. Négyszemközt, hatszemközt vagy a képviselőtársamnak külön szívesen elmondom, hogy az a teljesen destruktív áskálódás milyen káros helyzetet idézhet ott elő, és semmi köze az ügynek az olimpiához, az jogilag is levezethető, mielőtt valaki ebbe az irányba indulna; mármint az olimpiarendezéshez semmi köze, máshoz van. És egyébként, hogy kivel és hogyan lehetett volna párbeszédet folytatni meg megegyezni, erről is sokan tudnak sokat mesélni, én ebbe nem mennék most bele, mert azt hiszem, hogy nem számunkra, és főleg nem a Magyar Olimpiai Bizottság számára, és főleg nem azon előterjesztők számára, akik egy, az ellenzék által is elismerten létező problémát akarnak orvosolni, kínos ez az ügy, hanem egész másvalaki számára, és itt befejezem, mert ugyan jólesne folytatni, de nem lenne hasznos.

Tehát a helyzet az, hogy képviselőtársaim is elismerték még az általános vita során, hogy egy létező, az elmúlt években több esetben kamaráknál, sportági szakszövetségeknél, közttestületeknél felmerült probléma korrekt orvoslásáról van szó. Azért, mert egyébként egy olyan ügy is van, amire az expozéban is hivatkoztam és az előterjesztésben is, még az adott ítéletet is idéztük, tehát egy ilyen ügy is van napirenden, ezért a jó megoldástól nem kell visszavonulnunk, vagy nem kell a jó megoldást nem megtalálnunk. Köszönöm.

Bocsánat az elnöki és az előterjesztői szerepkör sajátos egybeesése miatt. Bárándy alelnök úr és Szilágyi György kért szót. Parancsoljanak!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én is megpróbálom azt a fajta érvelési eleganciát megtartani, amit ön képviselt ebben az ügyben, de azért válaszolni csak kell rá.

Mondjam azt, hogy én azt gondolom, hogy e tekintetben nem mindegy, hogy a jogalkotásnak mi az oka és mi a következménye; hogy valami ok vagy következmény. Ha egy per megszüntetése a jogalkotás oka, az nem elfogadható. Ha a jogalkotás oka más, és a per megszüntetése csak egy következmény, akkor nyilvánvalóan más a helyzet. Viszont a sajátos egybeesés, az időbeli erős egybeesés, azt gondolom, hogy inkább a jogalkotás okává, mint következményévé teszi a perrel kapcsolatos összefüggést. Ez az, amit én kritizálok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon, Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnök úr mondta, hogy kinek a számára kínos az ügy. Valóban: kinek a számára kínos az ügy? Kik irányítják ma a Magyar Olimpiai Bizottságot? Kik azok a fideszes potentáltak, akik a Magyar Olimpiai Bizottság elnökségében, mondjuk, benne vannak? Lesz-e nekik bármilyen felelősségre vonásuk? Konkrétan például Borkai Zsoltnak vagy Deutsch Tamásnak lesz-e bármilyen legkisebb problémája abból kifolyólag, hogy három évig nem törvényesen működött a Magyar Olimpiai Bizottság? És úgy - még egyszer hozzáteszem -, hogy ha ezt az állapotot a legelső felhívásnál, tehát mondjuk, a 2012. február 26-ai közgyűlés után, amikor legelőször szembesültek ezzel az állapottal, ők nem arrogánsan és erőből akarták volna megoldani, akkor pontosan egy közgyűlés összehívásával meg lehetett volna oldani. Hiszen nem kellett volna semmi mást csinálni, mint a régi alapszabály szerint újra összehívni egy közgyűlést, és ezt a közgyűlést törvényesen és a jogszabályoknak megfelelően kellett volna levezényelni. Innentől kezdve nem lett volna bírósági tárgyalás, nem lett volna semmi, nem lett volna olyan döntések tömkelege, amit meghozott az elnökség, hiszen rögtön abban a

pillanatban ezt az egész ügyet orvosolni lehetett volna. De ők nem ehhez a megoldáshoz nyúltak, hanem ahhoz nyúltak, hogy mi mindent megtehetünk ebben az országban, és erőből átvisszük ezeket a dolgokat. Tehát itt ez a kérdés, elnök úr.

Persze, meg kell oldani, hiszen senkinek nem szándéka és senki nem akarja azt, hogy akár csak a magyar olimpiai mozgalomhoz tartozó sportolók vagy akár csak a sporttámogatási rendszer nem működése folytán a sportági szakszövetségek, mondjuk, nehéz helyzetbe kerüljenek, nem szeretné ezt senki. Mindenki azt szeretné, hogy normálisan működjön ebben az országban ez az egész rendszer. De hangsúlyozom, ha most egy törvénytelenységnek, ha most ezeknek a sorozatos rossz döntéseknek semmiféle hatásuk nem lesz, akkor a jövőben is úgy fogja gondolni ez a testület, hogy én bármit megtehetek.

Erre próbáltam meg felhozni példának azt, hogy értsék, hogy miről beszélek, hogy le van írva a törvényben, hogy például a sporttámogatási rendszereket hogy kellene szétosztani, mi ennek a metodikája, mi ennek a struktúrája, és ezek között a struktúrák között az szerepel, hogy minden egyes sportági szakszövetségnek a MOB felé be kell nyújtania az éves üzleti tervét, be kell nyújtania azt, hogy mennyi pénzt szeretne kapni az adott évben, az elnökségnek össze kellene gyűjtenie az összes sportági szakszövetségtől ezeket a tanulmányokat, eszerint összevetni azt, hogy az államtól mennyi sporttámogatást kap abban az évben, és eszerint elosztani a szakági sportszövetségek között, elutalni és leellenőrizni. Például ezt a metódust egyetlenegyszer nem csinálja meg a Magyar Olimpiai Bizottság. Tehát 2012 óta nem csinálja meg. De ha úgy gondolja bárki, hogy megcsinálja, akkor egyetlenegyszer mutassa már meg nekem valaki, mondjuk, a 2013-as, Magyar Labdarúgó Szövetség által benyújtott iratokat, vagy mutassa meg azokat a közgyűlési határozatokat, hiszen a közgyűlésnek kellene döntenie utána az elnökség javaslatára arról, hogy ezeket a pénzeket valóban helyben hagyja és továbbadja a sportági szakszövetségeknek. Ha valaki ezt meg tudja nekem mutatni... Lehet rázni a fejünket, hogy ezt meg lehet, mutassa meg valaki, hogy a Magyar Labdarúgó-szövetség leadott-e ilyet, az a Magyar Labdarúgó-szövetség, amelyik súlyos tíz- és százmilliókat kap közpénzből a magyar államtól a Magyar Olimpiai Bizottságon keresztül.

Hát ez a probléma, hogy közpénzekről is beszélünk, és egy törvénytelenül működő szervezetet próbálunk mentetegetni, és ugyanígy fog működni a továbbiakban is, önöknek köszönhetően, ha ez így marad.

ELNÖK: Most a határozathozatal következik, megköszönve Szilágyi képviselőtársunk hosszú és értékes felszólalását.

Először a háttéranyag pontjairól kell döntenünk, ez pedig az Igazságügyi bizottság egyponstos terjedelmű módosító javaslata, amelyet a kormány támogat. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás. - Jelzésre:)* Ügyrendben megadom a szót Révész képviselőtársamnak. *(Dr. Répássy Róbert: Szavazás közben nem...)*

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nekem elég szimpatikus volt az az elnöki javaslat, amit Gyüre alelnök úr javaslatára alapján tett elnök úr. *(Dr. Répássy Róbert: Már szavaztunk.)*

ELNÖK: De már visszaléptem tőle.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ezt akarom mondani, hogy én viszont szívesen fenntartanám ezt.

ELNÖK: Igen, de megkezdődött a szavazás, tehát ezt nem tudom ügyrendinek tekinteni. A kormány nem kívánt reagálni az elhangzottakra, és azért most megkezdődött a szavazás. Ráadásul, ezt külön képviselő úrnak elmondom, hogy szerintem ez most is így van, tehát egy pluszgarancia lett volna csak.

A háttéranyagban szereplő igazságügyi bizottsági módosító indítványról szavaztunk, ennek az eredménye pedig az, hogy 24 igen szavazattal, 3 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság ezt támogatta.

Soron következik az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját kormánypárti módosító javaslat. Ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Salacz képviselő urat javaslom. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság öt egyhangúlag kijelölte bizottsági előadónak. *(Jelzésre:)* Gyüre és Bárándy képviselőtársaim osztják meg egymás közt a bizottság kisebbségi előadói feladatait. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm a helyettes államtitkár úrnak a részvételét. Átadom Répássy alelnök úrnak az elnöklést, és ekként folytatódik a bizottsági ülés az utolsó két napirendi ponttal.

*(Az ülés vezetését dr. Répássy Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

### **A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/7395. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 14. napirendi pontra, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra T/7395. számon. A Földművelésügyi Minisztériumot, azaz az előterjesztőt V. Németh Zsolt államtitkár úr képviseli.

A háttéranyagban található a Fenntartható fejlődés bizottságának 3 pontból álló módosító javaslata. Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy egyetért a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal. Államtitkár úr, fenntartják ezt a nyilatkozatukat, tehát egyetértenek?

V. NÉMETH ZSOLT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Igen.

#### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Egyetértenek. Megadom a szót képviselőtársaimnak. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván senki hozzászólni.

Akkor a vitát lezárom, és rátérhetünk a szavazásra. Kérem, hogy először a háttéranyag pontjairól szavazzanak a bizottság tagjai! Most lehet szavazni. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban foglalt módosító javaslatokat 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.



Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslat elfogadásáról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey képviselő urat javaslom. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tehát Vécsey képviselő urat kijelöltük, és kisebbségi előadó nincsen. Ebben az esetben lezárom a napirendi pont tárgyalását.

**A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/7397. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

A következő a 15. napirendi pont: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása. Az előterjesztőt itt is V. Németh Zsolt államtitkár úr képviseli.

Szintén a háttéranyagban hárompontos bizottsági technikai módosító javaslat szerepel. Az előterjesztő nyilatkozott, hogy támogatja a módosító javaslatban foglaltakat, egyetért vele. Kérdezem, hogy fenntartja-e ezt a nyilatkozatot, államtitkár úr.

V. NÉMETH ZSOLT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Fenntartjuk a nyilatkozatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vitához. *(Jelzésre:)* Tukacs képviselő úrnak megadom a szót.

**Hozzászólás és határozathozatalok**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A rövid hozzászólásom úgy hangzana, hogy bár ezek az elénk letett módosítások valóban technikaiak, a törvényt a tartalma miatt nem tudjuk támogatni. A miatt a tartalom miatt, ami egy újabb közszolgáltatást akar úgy centralizálni, jobban mondva a díj beszedését és a pénz visszaosztását centralizálni, aminek sem értelme, sem célja egy olyan leromlott ágazatban, amely gyakorlatilag egy 13 milliárdos forráshiánnyal küszködik.

Ennek az étvágnak nem nagyon látjuk az okát, hacsak azt nem, hogy a pénzek visszaosztásával különbséget lehet majd tenni térség és térség, valamint önkormányzat és önkormányzat között, egy olyan helyzetben, amikor gyakorta került katasztrófavédelem általi kijelölésre közszolgáltató, mert képtelenek voltak a térségben megoldani ezeket a gondokat. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólást. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor megadom az államtitkár úrnak a válaszadásra a lehetőséget.

V. NÉMETH ZSOLT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Természetesen ezt a témakört is hosszasan végigjártuk, boncolgattuk a vita során.

Azért abban hadd igazítsam ki a képviselő urat, képviselőtársamat, hogy szó nincsen leromlott ágazatról. Tehát ami jelenleg a szolgáltatók számára egy átmeneti helyzetet jelent - kényelmetlen gazdasági, gazdálkodási nehézségeket is, kétségtelen -, az amúgy a szolgáltatást igénybe vevő lakosoknak semmiféle hátrányt nem jelent. Sőt, egy olyan helyzetet jelent, amiben nyugodtan konstatálhatják, hogy egyre magasabb színvonalú szolgáltatást kapnak, hiszen a szelektivitással egy magasabb szintű szolgáltatást kapnak, január 1-jétől újabb díjkedvezményt is. A mellé egy olcsóbb

szolgáltatási díj jár, mint akár négy évvel ezelőtt. Ezt az átmeneti állapotot a kormány kezeli, hiszen jelen pillanatban is döntünk támogatásokról, és a jelen törvényjavaslat pedig remélhetőleg hosszú távon is rendezni fogja a közszolgáltatók sorsát.

Engedje meg, képviselő úr, hogy azt mondjam, hogy nyilván sok modellben lehet jó szolgáltatást végezni. Én magam, aki 16 évig polgármester voltam, elkötelezett vagyok az önkormányzati rendszer mellett, de épp a hulladékos közszolgáltatással szemben is legalább ennyi érvet fel tudnék hozni, hogy miért nem csupán az önkormányzatok alkupozícióinak kellene dominálniuk akár a beruházásoknál, akár a szolgáltatás igénybevételénél. Van néhány ilyen terület. Az önkormányzatokra sem bízzák rá például, hogy a mentőszolgálat mekkora területen működjön, mert az önkormányzatok alkujaként még soha nem volt szakmai és pénzügyi gazdaságossági optimum.

Tehát én bízom abban, hogy ezzel az átalakítással, amely önkéntes, mind a most megnyíló európai uniós időszakban lévő források elosztása, mind a beruházások ésszerűbben történhetnek meg. Most nagyon gyakran van olyan, hogy két szomszédos településen van hulladékudvar, mert az egyik az egyik rendszerhez tartozik, a másik a másikhoz.

És ha valaki ránéz a térképre, hogy milyen nagyságrendű különbségek vannak a szolgáltatási körzetekben, akkor látja, hogy gazdaságossági optimum sincsen feltétlen. De ezt egy önkéntes rendszerrel szeretnénk befolyásolni, és remélhetőleg az a gond is, amelyet ön joggal felemlít, hogy nehéz ma közszolgáltatónak lenni, orvosolható lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a válaszát, államtitkár úr. Most pedig szavazás következik. Szeretném bejelenteni, hogy mostantól kezdve Gulyás elnök urat én helyettesítem. Tehát szavazás következik, a háttéranyag pontjairól szavazunk először. Kérdezem, hogy ki támogatja a háttéranyag pontjait, amiket a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagban foglalt módosító javaslatokat 21 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most pedig az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslat elfogadásáról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey képviselő urat javaslom. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy ezzel mindenki egyetért. Tukacs Istvánt pedig a kisebbségi vélemény előadójának javaslom. Tehát akkor Vécsey és Tukacs képviselő urak adják elő a bizottság véleményét.

A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm, államtitkár úr, a részvételét.

**Egyes közúti és vasúti közlekedéssel, valamint fogyasztóvédelemmel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7401. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Rátérünk a reményeink szerint utolsó napirendi pontra, az egyes közúti és vasúti közlekedéssel, valamint fogyasztóvédelemmel összefüggő törvények módosításáról szóló T/7401. számú törvényjavaslat tárgyalására. Köszöntöm Czepek Gábor államtitkár urat és kollégáját a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból.

A háttéranyag tartalmazza a Gazdasági bizottság 18 pontos módosító javaslatát, és ezenkívül a Törvényalkotási bizottság kormánypárti tagjai is 5 pontból álló módosító javaslatot kívánnak előterjeszteni.

Meg szeretném kérdezni az előterjesztő álláspontját először a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól, illetve megkérdezem a TAB-módosítókról is. Köszönöm.

DR. CZEPEK GÁBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm önt és a bizottság tagjait is.

Az előterjesztő a háttéranyag 2., 17. és 18. pontját nem támogatja arra tekintettel, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat ezeket pontosítva tartalmazza. A háttéranyag további pontjait, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot viszont támogatja a tárca.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Ezek után kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Tessék, Tukacs képviselő úr.

### **Hozzászólás és határozathozatalok**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, és ha megbocsátanak nekem a bizottság tagjai, röviden, de azért a lényegét érintően még egy hozzászólást megejtek.

Azt gondolom, hogy a parkolásról szóló bekezdés elmaradása ebben a tekintetben nem feltétlenül indokolt. Kérdezném is egyben, hogy a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatánál, ennél a bizonyos első vastagon szedett résznél, ugye, az egész szöveg elmaradna a javaslat szerint, mert nem találok a szögletes zárójel párját. Ha elmarad, akkor az, mondjuk, azért lesz csak jó, mert egy új szót is alkotott egyébként a törvényalkotó, a szélvédőlapát kifejezést, amit én eddig nem ismertem. Lehet, hogy csak a közlekedéstechnikai ismereteim hiányosak, ha ez így van, akkor a szókincesem bővült.

Összességében a törvénnyel kapcsolatban elutasító a véleményünk, nem kevésbé az újonnan megalkotott gyorsforgalmi útra vonatkozó fogalom miatt. Ez a fogalom azért kellett, mert a miniszterelnök úr a nagyvárosoknak sok gyorsforgalmi utat ígér, néhány esetben ez nem feltétlenül úgy hajtható végre, ahogy ez a jelenlegi szabályok szerint szükséges, ezért tehát megtanultuk a középben elválasztott, kétszer kétsávos, leállósáv nélküli, egyébként szintbeni kereszteződéses, iszonyatosan veszélyes utak új nevét. Úgy mondta itt az előkészítő beszélgetéseken az egyik képviselőtársam, hogy azt ígértük, lesz magyar narancs, hát lett magyar narancs, azt ígértük, lesz ilyen út, lesz ilyen út, mindegy hogy milyen áron. Köszönöm szépen, elnök úr, ennyi lett volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki részt venni még a vitában? (Nincs jelzés.) Ha nem, akkor államtitkár úrnak megadom a szót, amennyiben reagálni kíván.

DR. CZEPEK GÁBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az általános vita során a tárca részletesen reagált a gyorsúttal kapcsolatos felvetésekre, továbbra is indokoltnak tartja a kormány egy olyan gyorsforgalmiút-kategória bevezetését, amely a biztonsági előírásokat álláspontunk szerint megfelelően érvényesíteni tudja, egyúttal nem szab gátat a jövőbeli fejlesztéseknek, úgyhogy ezt továbbra is támogatja mind a tárca, mind a kormányzat.

A parkolási bírsággal kapcsolatban azért támogatjuk a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, mert álláspontunk szerint az eredeti elgondolás mind a lakosságnak, mind pedig a szolgáltatóknak költségeket okoz a térítvényes levél miatt. Igyekeztünk információkat beszerezni, és arra jutottunk, hogy kevesebb, mint fél százalékát érintik a kiszabott bírságoknak a természeti viszonyok, szél vagy lopás

miatti elveszések, úgyhogy emiatt nem egy valós társadalmi problémáról beszélünk, ezért a költségcsökkentés miatt kifejezetten támogatjuk, hogy ez kerüljön ki az eredeti törvényjavaslatból. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a nyilatkozatát, s akkor lezárom a vitát és rátérünk a szavazásra.

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a háttéranyag 2., 17. és 18. pontját nem támogatja, ezért először ezekről a javaslatokról fogunk szavazni. Még egyszer mondom, hogy a kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 2., 17. és 18. pontjában foglalt módosító javaslatokat 1 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elvetette.

Következik a háttéranyag további pontjairól szóló szavazás. Kérdezem, hogy ki támogatja. A kormány támogatja ezeket a javaslatokat. *(Szavazás.)*

A háttéranyag további pontjaiban foglalt módosító javaslatokat a bizottság 21 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatja.

Most pedig az 1. hivatkozási számú, a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról szavazunk, amelyet a kormánypárti képviselők terjesztettek elő. Kérdezem, hogy támogatják-e. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatja.

Végezetül az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról szavazunk. Kérem, hogy most döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Vas Imre képviselő urat kérem *(Dr. Vas Imre bólint.)*, hogy a bizottság véleményét ismertesse. *(Szavazás.)* A bizottság elfogadta és kijelölte Vas Imrét előadónak. Tukacs István *(Jelzésre:)* most nem kíván, tehát most nem jelöltük ki a kisebbségi vélemény előadóját.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Köszönöm a napirendi pont tárgyalásánál a részvételüket és ezzel az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 56 perc)*

**Dr. Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit, Prin Andrea, Lajtai Szilvia, Barna Beáta, Vicai Erika, Horváth Éva Szilvia, Madarász Mária, Bihariné Zsebők Erika, Szűcs Dóra, Podmaniczki Ildikó és Balogné Hegedűs Éva