



Ikt. sz.: TAB/18-3/2016.

TAB-7/2016. sz. ülés
(TAB-76/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2016. április 11-én, hétfőn 18 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzésre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/10171. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	6
<i>Dr. Biró Marcell hozzászólása</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzésre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10171. szám)

(Részletes vita)

(Kivételes eljárás keretében)

(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/10171/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hende Csaba (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Kiss László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Balla György (Fidesz) megérkezéséig Révész Máriusznak (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) távozása után Hadházy Sándornak (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) távolléte idejére dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Biró Marcell, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára

Megjelent

Dr. Csonka Ernő, a Miniszterelnöki Kabinetiroda helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A bizottság mai ülését megnyitom. Az sms-ben és a második e-mailben is a 17.45-ös időpont, mondhatni, helyesen ment ki, eltekintve attól, hogy úgy teszünk igazságot, hogy 6-kor kezdjük a bizottsági ülést, de tudom, hogy volt egy rossz e-mail, ami 17 óra 15 percet tartalmazott, ezért elnézést kérek, de mind az sms, mind az ezt követő e-mail ezt helyesbítette.

A helyettesítési rendet szeretném ismertetni: Balla György alelnök urat Révész Máriusz, Dunai Mónikát Salacz László, Selmeczi Gabriellát Szűcs Lajos, Nyitrai Zsoltot Hadházy Sándor, Pesti Imrét B. Nagy László, Jakab István alelnök urat pedig Mátrai Márta háznagy asszony helyettesíti. A helyettesítési rendre is tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A képviselőtársaim a kiküldött napirendi javaslatot kézhez kapták. Kérem, most erről szavazzunk! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett támogatta.

A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzésre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/10171. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Ennek megfelelően az egyetlen napirendi pontunk a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzésre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/10171. számú törvényjavaslat.

A bizottság a javaslatot kivételes eljárás keretében tárgyalja, így a részletes vita lefolytatása a mi feladatunk.

Köszöntöm a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter és a nemzetgazdasági miniszter mint előterjesztők képviselőjében Biró Marcell közigazgatási államtitkár urat. Képviselői módosító javaslatok is a vita tárgyát képezik, mind a Jobbik, mind az MSZP, mind Szabó Tímea független képviselő asszony javaslata rendelkezésre áll. Erre tekintettel most megadom a szót a kormány képviselőjében az államtitkár úrnak a javaslat lényegének ismertetésére. Parancsoljon!

Dr. Biró Marcell hozzászólása

DR. BIRÓ MARCELL államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény 2015. március 15-ei hatálybalépésével a kiskereskedelmi tevékenységet végző üzletek esetében a fő szabály szerint az általános zárvatartási időszakban, tehát éjszaka, vasárnap és munkaszüneti napokon nem nyithatnak ki.

A szabályozás bevezetését a kormány azért támogatta, mert egyetértett azzal az alapelvvel, hogy vasárnap senkit se lehessen munkára kényszeríteni. A kormány számára 2015-ben ezzel párhuzamosan fontos cél volt az is, hogy a kiskereskedelmi forgalom ne csökkenjen, a foglalkoztatottság nőjön, és a forgalom a multinacionális cégek felől a kisebb kereskedelmi egységek felé terelődjön. Ezeket a célokat a kormány a bevezetés óta eltelt egyéves időszakban elérte, hiszen az általános és

átlagos 4,1 százalékos gazdasági növekedéshez és forgalomnövekedéshez képest a kiskereskedelemben 5,6 százalékos forgalomnövekedést tudtunk elérni. 2016 januárjában és februárjában is növekedést tapasztaltunk, méghozzá oly módon, hogy a 2500 négyzetméter feletti üzletek piaci részesedése csökkent, az ennél kisebb üzleteké és boltoké azonban növekedett.

Ugyanazt tudom elmondani a forgalomnövekedésen túl a foglalkoztatottság kérdéskörében is, hiszen az ellenzék részéről gyakran hangoztatott tézis volt, hogy a vasárnapi munkavégzés tilalmának bevezetése eredményeképpen csökkenni fog a foglalkoztatottság a kiskereskedelemben. Ehhez képest azt tudjuk mondani, hogy 2014-ben 183 400 főről 2015-ben 186 700 főre emelkedett a szektor által alkalmazott munkavállalók száma. Tehát 2015-ben éves átlagban több mint 3300 fővel növekedett a foglalkoztatottság ebben a ciklusban, és a 2015 áprilisa és decembere közötti időszakban is, tehát miután bevezetésre került az intézkedés, akkor is egy 2800 fős, azaz 1,5 százalékos növekedést tudtunk felmutatni. És nem elbocsátások vannak, hanem igazából munkaerőhiány van jelenleg a kiskereskedelmi szektorban, hiszen 2016 márciusában 6271 be nem töltött, üres álláshely van.

Azonban a kormány hat évvel ezelőtt arra kapott mandátumot az emberektől, hogy az emberekkel együtt kormányozzon, éppen ezért a kormány számára ugyan fontosak az elemzések, fontosak a vélemények, de a legfontosabb mégiscsak az, hogy mit gondolnak erről az emberek. És azt kellett megállapítanunk, hogy a vasárnapi munkavégzés tilalma az elmúlt egy évben igencsak megosztó kérdésnek bizonyult, nagyon sok politikai vihart és vitát váltott ki. Voltak támogatói, de nagyon-nagyon sokan voltak azok is, akik ezt az intézkedést ellenezték. És azt kell látnunk, hogy az elmúlt egy évben nem sikerült meggyőzni az embereket arról, hogy ez az intézkedés az ő szempontjukból is sikeres, és azt gondolom, hogy ilyenkor a kormánynak mérlegelnie kell, ezt a mai napon meg is tette, és ezzel kapcsolatban azt a döntést hozta, hogy a népszavazási kérdéssel azonos hatású intézkedésként a 2015. március 14-ei állapot szerint tesz javaslatot az Országgyűlés számára a vonatkozó törvény hatályon kívül helyezésére és a 2014. évi CII. törvény által módosított munka törvénykönyvét érintő, valamint a kereskedelmi törvényt érintő rendelkezések módosítására is.

Miért tettük ezt? Ebben a kérdésben egyértelműen megállapítást nyert, hogy abban az esetben, ha a vasárnapi munkavégzés tilalma kapcsán népszavazásra kerül sor, akkor mérlegelnünk kell azt, hogy milyen történelmi helyzetben tesszük fel ezt a kérdést az embereknek. És a kormány meggyőződése szerint van egy olyan, az ország szempontjából sokkal fontosabb kérdés is az asztalon, nevezetesen a Brüsszel által a napokban is erőltetett kényszerbetelepítések ügye, ahol végül is az ország, a nemzet sorsáról, sőt a jövő nemzedékek sorsáról kell döntenet, arról kell majd döntenünk az állampolgároknak, hogy kikkel kell majd együtt élnünk az országban, akár akaratunktól függetlenül is.

Tehát mindezt mérlegelve úgy ítélte meg a kormány, hogy felelőtlenség lenne, ha ebben a kérdésben népszavazásra kerülne sor, ezért a kormány betérjesztette a javaslatát, amely javaslat értelmében - mint ahogy azt már hangsúlyoztam - a 2015. március 14-ei állapotot állítjuk vissza, a népszavazási kérdésben meghatározottakkal azonos céllal, illetőleg szándékkal is.

Röviden ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky elnök úr kért szót, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Törvényalkotási Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én elolvastam magát a törvényjavaslatot, és elolvastam és megértettem az indokolást is; ennek ellenére nem változott az álláspontom.

Szeretném bejelenteni, hogy a kereszténydemokrata frakció elvi okokból nem támogatja ennek a törvényjavaslatnak az elfogadását; holnap az Országgyűlésben egyetlen kereszténydemokrata képviselő sem fog igennel szavazni. Ebből következik, hogy mi itt, ebben a vitában nem kívánunk tartalmilag részt venni. Végig fogjuk ülni a vitát, és minden egyes módosító indítvány tekintetében be fogjuk jelenteni, hogy tartózkodunk.

Egyetlenegy megjegyzést hadd tegyek: én nem osztom azt a félelmet, ami az általános indokolás V. fejezetében van, ami a két népszavazásnak az összekeveredése okán keletkezhetne, de ne legyen nekem igazam, akkor menjen ez így keresztül. Hála a Jóistennek, az Országgyűlés a KDNP-frakción kívül is meg fogja tudni a törvényt alkotni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Répássy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én egy dologra szeretném felhívni a bizottság figyelmét: a módosító indítványok mindegyike, vagy legalábbis, ha jól láttam, minden módosító indítványnak van olyan része, amely a bérpótlék összegével foglalkozik.

Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy abban az esetben, ha a Magyar Szocialista Párt által kezdeményezett népszavazás - amelynek a kérdése a következőképpen szól: „Egyetért-e ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?” - sikerre vezetne, érvényes és eredményes lenne, akkor az azzal az eredménnyel járna, hogy az Országgyűlést köti ennek a népszavazásnak az eredménye, így meg kell semmisítenie a törvényt az Országgyűlésnek, és ezzel együtt a megemelt, tehát a 100 százalékra emelt bérpótlékokat is meg kellene semmisítenie. Tehát a Magyar Szocialista Párt képviselői olyan módosító indítványt adtak be, amelyeket a saját népszavazási kezdeményezésük sikere kizárna. De nemcsak az MSZP adott be ilyen módosítót, hanem minden egyes módosító javaslat tartalmaz ilyen javaslatot.

Tehát, aki azt szeretné elérni, hogy a bérpótlék emelkedjen a 2015. március 14-ei állapothoz képest, annak támogatnia kell a kormány által benyújtott törvényjavaslatot, mert más lehetőség nincs arra, hogy a bérpótlékot később megemeljük. Ha jól emlékszem, akkor három évig köti az Országgyűlést a népszavazás eredménye. Kérem szépen képviselőtársaimat, hogy fontolják meg ezért a törvényjavaslat támogatását, és természetesen a támogatást javaslom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további felszólalási szándék. *(Jelzésre:)* Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én csak röviden annyit szeretnék mondani, hogy én örülök annak, hogy a kormány belátta a hibáját; ez egy elhibázott döntés, elhibázott tervezet, elhibázott intézkedés volt. Egyértelmű, hogy az emberek többsége ellene foglalt állást, és nyilvánvaló, hogy

lehetne itt triumfálni, és azt mondani, hogy megfutamodott a kormány, s a többi, s a többi, én nem akarok ilyen kifejezéseket használni; azt mondom, hogy örülök neki, hogy így döntött, mert szerintem ez volt a helyes döntés, eleve nem kellett volna bevezetni.

Egyébként a magunk részéről a módosító indítványokat is támogatni kívánjuk, mert helyesnek tartjuk a bérpótlékra vonatkozót, azt is helyesnek tartjuk, amely a nyitvatartási idő megváltoztatására, tehát nem a 10 és 6 közötti, hanem a 11 és 5 közötti nyitvatartási időre vonatkozik. Tehát ezeket a módosítókat mi támogatni fogjuk, mint ahogy egyébként természetesen magát a kormányjavaslatot is támogatni fogjuk, hogy eltörli a rossz intézkedését, tehát helyreállítja a normális állapotot.

Szeretném felhívni a kormány figyelmét arra, hogy érdemes figyelni az emberek véleményét, hiszen oly sokat szokták hangsúlyozni önök is retorikailag is ezt, hogy az emberek véleménye mily fontos az önök számára. Figyelmükbe ajánlom ezt más kérdésekben is, ilyen például a paksi bővítés, az oroszoknak való eladásodás kérdése, ahol a magyar közvélemény elsöprő többsége egyébként ellenzi ezt a gigaprojektet és egyáltalán az Oroszországgal való hosszú távú, évtizedekre szóló gazdasági függés kialakítását, és ugyanilyen ügy, mondjuk, a stadionépítés kérdése. Tehát a vasárnapi, értelmetlen boltzár után érdemes azokat a kérdéseket is napirendre tűzni, amelyekben az emberek véleménye ma Magyarországon egyértelmű. Tehát mi a magunk részéről ezt támogatni fogjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Rubovszky elnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Csupán azt szeretném elmondani Fodor Gábor képviselő úrnak, hogy ha figyelne a sajtónyilvánosságot: az Index bejelentette, hogy a törvényjavaslat elfogadása esetén a kereskedelmi dolgozók sztrájkba lépnek, úgyhogy ekkora az egyetértés, tisztelt képviselőtársam, a törvényjavaslat ellen, hogy sztrájknak nézünk elébe. Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy Gergely alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én értem Rubovszky elnök úr kicsit indulatosabb hozzászólását, hiszen ez a törvény a KDNP egyik olyan javaslata volt, amelynek az elfogadása talán presztízskérdést jelentett. És nem is ezen szeretnék én triumfálni, csak egész egyszerűen megjegyezni azt, hogy amellet, hogy természetesen örülünk és támogatjuk ezt a javaslatot, hiszen nagyon hosszú ideje küzdünk azért, hogy az erről szóló népszavazást ki lehessen írni, azért mégiscsak bizonyos csodálkozásomnak kell hogy hangot adjak e témakörben.

Mindenki emlékszik arra, hogy milyen eszközökkel próbálták meggátolni és ellehetetleníteni azt, hogy ebben a témakörben népszavazást lehessen kiírni. Nem csoda, hiszen a bevezetése óta a magyar társadalom 70-80 százaléka nem támogatta ezt a javaslatot, az összes felmérés - függetlenül attól, hogy ezt ki végezte el - arról szólt, hogy Magyarország lakossága ezt a törvényt nem szereti. Próbálták először kicsit finomabb, adminisztratív eszközökkel ezt megakadályozni, és eljutottunk odáig, hogy a Nemzeti Választási Iroda előtt kopasz verőemberek sorakoztak föl, akik egyértelműen köthetőek voltak a Fidesz egyik alelnökéhez. Ezt azóta sem cáfolta egyébként érdemben senki, legfeljebb a szavak szintjén, de bizonyítékokkal biztos, hogy nem, márpedig az állítás bizonyítékokkal volt alátámasztva.

Az tehát, hogy a magyar demokrácia történetében példátlan módon megpróbálták valakit, valakiket erőszakkal megakadályozni a hatalom részéről abban, hogy ebben a kérdésben népszavazást nyújthassanak be, a mi meglátásunk szerint elfogadhatatlan, felháborító, és ennél a témánál igenis az asztalra kell ezt tenni. Majd, amikor a Kúria senki által nem várt módon úgy döntött, hogy mégis a kopasz verőemberek gyűrűjében a kérdést leadott asszony javaslatát utasítja el, és a Magyar Szocialista Párt javaslatát fogadja be, és megkezdődhetett volna az aláírásgyűjtés, akkor önök, fideszes képviselők, úgy döntöttek, illetve bocsánat, helyesbítek, a kormány úgy döntött, hogy benyújtja azt a törvénymódosító javaslatot, amiről szóló népszavazás ellehetetlenítésére egészen addig minden erővel törekedett. Magyarán szólva: önök egész egyszerűen nem a nép akarátát hallották meg, hanem félnek attól, hogy a nép kinyilvánítja az akarátát. Államtitkár úr, ez óriási különbség. Önök és az önök kormánya attól fél, hogy a nép kinyilvánítja e témakörben a véleményét. Mert ha ez nem így lenne, akkor jóval korábban benyújtották volna ezt a javaslatot.

Segítsen nekem, államtitkár úr, hogy ki volt az a kormánytag az elmúlt időszakban, vagy az a fideszes képviselő, aki elmondta azt, hogy szerinte nem jó a vasárnapi boltzár, hogy szerinte ezt módosítani kéne! Segítsen nekem, válaszoljon erre, legyen szíves, konkrétan, államtitkár úr: tud-e ilyen kormánytagról vagy országgyűlési képviselőről vagy fideszes prominensről, aki megfogalmazta volna az elmúlt néhány napban, egy-két hétben, hogy egyébként nem ért egyet a vasárnapi boltzárral, és támogatja azt, hogy ez feloldásra kerüljön? Nem volt ilyen az én tudomásom szerint, de várom majd a válaszát.

Magyarán szólva: az történt, hogy önök megijedtek attól, hogy itt lesz egy sikeres népszavazás. Lehetséges, hogy még az önök által megváltoztatott szabály - szinte lehetetlen módon is, azaz, hogy a magyar szavazásra jogosult lakosság köréből 50 százalék plusz egy főnek el kell menni a népszavazásra - ellenére is eredményes és érvényes népszavazás fog ebben a témában történni, ezért inkább elébe mentek a bajnak, és azt mondták, hogy inkább elismerik most a vereséget, mint hogy egy hónapokig tartó népszavazási, aláírásgyűjtési procedúra elé nézzenek, aminek a végén úgylis önök húzzák majd a rövidebbet. Erről van szó.

Amellett, hogy természetesen a szavazás majd egy egyhangú véleményt fog mutatni a parlamentben, azért a vita során ezek a gondolatok, azt gondolom, el kell hogy hangozzanak. A francokat az volt a törvényjavaslat benyújtásának az oka, hogy önök a nép szavát meghallották! Önök pont hogy félnek ettől!

Úgyhogy államtitkár úrtól és minden fideszes képviselőtől azt kérem, hogy maradjunk a józanság mellett és a józanság talaján. Én hoztam, nem fárasztom önöket azzal, hogy felolvasom, de kigyűjtöttek néhány idézetet a kollegáim arról, hogy önök, kormánypárti képviselők egyébként hogy viszonyultak ehhez a témához, és milyen éles szavakkal próbálták védeni a vasárnapi zárvatartás intézményét.

Úgyhogy összefoglalva: ezeket a motivációkat mi végtelen módon elítéljük, ugyanakkor pedig természetesen a Magyar Szocialista Párt kifejezetten sikerként éli meg azt, hogy el tudtuk érni azt, hogy ebben a témában a többség győzött, és az emberek akarata fog érvényesülni, annak a 80 vagy 70 százaléknak az akarata, aki nem szereti ezt a jogintézményt. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Révész Máriusz képviselőtársunk kért szót. Parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen, és köszönöm egyébként Bárándy alelnök úr szavait. Tehát Bárándy alelnök úr szintén elmondta, hogy az MSZP azért küzdött, hogy ezt megakadályozza, sikerként könyveli el, hogy a vasárnapi munkavégzés tilalmát sikerült megakadályozni. Én gratulálok (Dr.

Bárándy Gergely: Miért szavazod meg, ha nem értesz vele egyet?) ehhez az MSZP-nek! Most mondtad, hogy sikerként éled meg. (Dr. Bárándy Gergely: Te meg megszavazod!)

Az a helyzet, hogy Európa országainak döntő többségében a baloldal egyébként épp azért szokott küzdeni, hogy a vasárnapi munkavégzés alól mentesítsék az embereket. Sajnos nekünk, magyaroknak ilyen baloldal jutott, mint amilyenek itt a parlamentben vannak. És Fodor Gábor is azt mondta, hogy visszaáll ezzel a normális állapot. Az az igazság, tisztelt képviselőtársaim, hogy ebben az ügyben egyébként mi képviseltük Európát. És mielőtt nagyot néznek: Ausztriában tudnak vasárnap vásárolni? Nem. Németországban? Nem. Franciaországban? Nem. Olaszországban? Nem. Svájcban? Nem. Biztos, kedves Fodor Gábor, ezekben az országokban abnormális állapotok uralkodnak. Én azt gondolom, hogy Magyarországon mi szeretnénk olyan állapotokat teremteni, mint amilyen állapotok ezekben az országokban vannak. Az a helyzet, hogy ezekben az országokban nem lehet, sőt ha még a bizonyos értelemben liberálisnak tartott Angliának is megnézzük a vasárnapi szabályozását, ott van egy időintervallum, és azt szabályozzák, hogy a nagyobb szupermarketek ezen időintervallumon belül a vasárnapi nap folyamán csak 6 órát tarthatnak nyitva. Tulajdonképpen ez Európa.

Nagyon furcsa az a helyzet, most én meg Szanyi Tibort nem akarom idézni, aki az önök képviselője (*Dr. Répássy Róbert: Elnökjelölt!*), és aki olyan Facebook-bejegyzést... Vagy elnökjelöltjük, aki egyébként olyan Facebook-bejegyzést... Nem sok mindenben szoktam Szanyi képviselő úrral egyetérteni, de olyan Facebook-bejegyzést írt, aminek gyakorlatilag az volt a lényege, hogy a Magyar Szocialista Pártnak elment az esze, amikor egyébként a vasárnapi munkavégzés tilalma ellen küzd.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy gratulálni tudok az MSZP-nek, és csak felhívnam a figyelmet arra, hogy volt már olyan népszavazás Magyarországon, amely pürrhoszi győzelmet hozott az MSZP-nek, de hosszú távon hozzájárult ahhoz, hogy mélyrepülésben maradjanak mind a mai napig. Én azt gondolom, lehet, hogy a mai napon büszkék, vagy úgy fogják megélni, hogy nagy győzelmet arattak, hiszen a kereskedelemben dolgozókat sikerült rávenni, kötelezni arra, hogy vasárnap dolgozzanak, de ez hosszú távon nem fog sikerülni vagy nem fog hozzájárulni ahhoz, hogy elhitessék magukról, hogy önök ebben a kérdésben meg egyáltalán a társadalomban baloldali érdekeket képviselnek, mert amit ebben az ügyben képviselnek, az mindenféle álláspontnak tekinthető, liberális, multinacionális cégek érdekeit védőnek, de baloldali álláspontnak semmiképpen nem tekinthető. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bár a magyar parlamentben vagyunk, de én úgy tudom - Révész Máriuszna mondom -, hogy az általa felsorolt országok egy jelentős részénél egyébként feloldották ezt a tilalmat, mert rájöttek, hogy nem jó ez az egész.

De igazából az a probléma és arról kell beszélni, arról is kellene beszélni, hogy ez az ügy most nem csak a vasárnapi boltbezárásról szól. Ez az ügy arról szól, hogy önök folyamatosan 6 éven keresztül azt mondták, hogy önök mögött állnak az emberek, önök mindent megtehetnek, és ellehetetlenítették a népszavazási kezdeményezések lehetőségét. Önök hajlandóak voltak megakadályozni - akár fizikai erővel is - azt, hogy népszavazási kezdeményezéseket adhassanak be olyanok, akik nem önökhöz tartoznak. Még itt van egy nyitott kérdés, mert jó lenne, ha a boltzárral kapcsolatosan is kiderülne, hogy vajon az NVI-hez ki küldte oda ezeket a

verőembereket, kik jelentek meg, és kik akadályozták meg fizikálisan azt, hogy be lehessen adni.

Tehát önök megpróbálták megakadályozni azt, hogy fontos kérdésekben az emberek véleményt nyilvánítsanak a kormány bizonyos döntéseiről, és mindig arra hivatkoztak, hogy önök mögött állnak az emberek. És amikor egyszer átmegy egy olyan kezdeményezés, amiről népszavazást lehetne tartani, hiszen önök a boltzárnál is ezt mondták, hogy „mögöttünk állnak az emberek, ezt mindenki támogatja”, ezt mondták folyamatosan a boltzárnál is, és amikor lehetősége lenne az embereknek majd arra, hogy véleményt mondjanak erről a kormányzati döntésről, és önök pontosan tudják, hogy az emberek döntő többsége elutasítaná ezt a lehetőséget, akkor önök hozzák ezt a törvényjavaslatot, amit - még egyszer mondom - jó, hogy hoztak, hiszen így most spóroltunk közel 4 milliárd forintot, hiszen annyiba került volna a népszavazás, és ugyanezt az eredményt hozta volna, de igazából erről szól az egész. És továbbmehetünk: amikor fontos kérdések vannak, akkor önök mindig hivatkoznak valamire, de az embereket már nem merik megkérdezni, mert pontosan tudják, hogy nem biztos, hogy az a kommunikáció lesz, amit önök elmondanak, és nem arról szól az egész.

De engedjék meg, hogy beszéljek arról is, hogy mi lenne a fontos a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak e törvényjavaslat elfogadásánál, és miért nyújtottunk be módosító javaslatokat. Mindenképpen szeretnénk azt, hogy ha megszüntetjük a vasárnapi boltzárát, attól függetlenül a munkavállalókat ne lehessen rákényszeríteni arra, hogy vasárnap dolgozzanak. Tehát ha valaki önkéntesen hajlandó dolgozni vasárnap, csak akkor dolgozhatson a vasárnapi szabadnapon. Ehhez egyébként benyújtottunk egy módosító javaslatot, ami úgy szerepel az önök javaslatában, hogy 50 százalékos bérpótlék illesse meg a vasárnap dolgozókat; mi azt szeretnénk, ha nem 50 százalékos, hanem 100 százalékos bérpótlék illetné meg ezeket a dolgozókat. Ez az egyik módosító javaslat, amit benyújtottunk, és szeretném, ha esetleg ezt támogatnák is.

A másik módosító javaslatunk pedig az, hogy ne 22 és 6 óra között ne lehessenek nyitva az üzletek, hanem 23 és 5 óra között. Ez azért lenne fontos, mert akik 6 órára járnak dolgozni, azok meg tudnák venni mondjuk a reggelijüket vagy bármilyen más egyéb olyan dolgokat, amit 6 órától, ha 6 órakor nyitnak az üzletnek, már nem tudnak. Természetesen itt viszont a munkáltatók, azok a vállalkozók, akik ezeket az üzleteket üzemeltetik, dönthetnék el, hogy ebben az időintervallumban ők valóban mikor szeretnék nyitva tartani.

Tehát ez a két módosító javaslatunk van - kérem önöket, hogy fontolják meg ezeket -, még egyszer mondom, hogy 5 és 23 óra között lehetnének nyitva az üzletek a hétköznapokon is, és hogy akik vasárnap önként vállalják azt, hogy dolgozzanak, azoknak az embereknek 100 százalékos bérpótlékot kelljen fizetni. Ez a két lényeges módosító javaslatunk van. Várom majd a szavazás eredményét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Érdemben szeretnék hozzászólni a módosító indítványokkal kapcsolatosan. Az alelnök úr kitért rá, de mintha Szilágyi képviselő úrhoz ez nem jutott volna el: az Alkotmánybíróságnak van egy egyértelmű és világos gyakorlata, amit ugyan akkor alakított meg ki, amikor a Jobbik és értelemszerűen az LMP sem volt a parlament tagja, viszont a Fidesz és az MSZP együttműködött ennek a gyakorlatnak a kialakításában: a Seres Mária-féle népszavazási kezdeményezést követően, illetve az ott már összegyűlt aláírásokat követően az Országgyűlés elrendelte a népszavazást, az Alkotmánybíróság pedig döntött arról, hogy az időközben, tehát az akkor még Alkotmánybíróság, ma már Kúria döntése és a népszavazás elrendelése között bekövetkezett változás miatt a népszavazás kiírására

nincs lehetőség és nincs szükség. Ebben a döntésben az Alkotmánybíróság azt is egyértelművé tette, hogy ez akkor áll minden vitán felül, és akkor van így, ha a népszavazási kezdeményezésnek lényegében a kérdésben foglaltakkal megegyezően az Országgyűlés eleget tesz.

Miután a Magyar Szocialista Párt, ne döntsük el, hogy jó vagy rossz kérdést tett fel, csupán állapítsuk meg, hogy a Magyar Szocialista Párt által kezdeményezett népszavazási kérdés miatt megtartott népszavazás eredményessége esetén 3 évig kötötten fennállt volna az a helyzet, ami a 2015. március 14-ei állapot volt, magyarul az 50 százalékos pótlék, ezért minden olyan módosítás, ami egyébként a pótlékra vonatkozik, amúgy most lehetségessé válik, de ebben a törvényjavaslatban semmiképpen sem. Tehát mi végrehajtjuk most azt, ami a népszavazási kezdeményezésben foglalt volt, innentől kezdve semmilyen jogi vita nem lehet azzal kapcsolatosan, hogy népszavazást tartani ebben az ügyben nem lehetséges.

Ha elfogadnánk módosító javaslatokat, bármilyen jó szándékú legyen is az, akkor egy olyan jogi vitát nyitnánk meg, amihez nekünk érthető okokból nincs kedvünk, és semmilyen szándékunk nincs erre vonatkozóan.

Azt szeretném csupán ismételtelen jelezni, amit Répássy alelnök úr is már elmondott, hogy a Magyar Szocialista Párt által kezdeményezett népszavazás eredményessége esetén három évig kőbe lett volna vésve az 50 százalékos bérpótlék. Tehát azt, hogy a Magyar Szocialista Párt most benyújt 100 százalékos bérpótlékra vonatkozó javaslatot, mi üdvözljük, de ezt a saját korábbi kezdeményezésük korrekciójának és önkritikának tartjuk. Természetesen önök is jelezhetik, hogy a mi előterjesztésünkben látnak bizonyos önkritikát, mi viszont az önök módosító javaslatában látunk súlyos önkritikát, hiszen a bérpótlék megváltoztatása ellentétes azzal a népszavazási kezdeményezéssel, amiért önök ilyen sokat küzdöttek.

Ez minden más módosító indítványra is igaz, függetlenül attól, hogy a Fidesz-frakció jelezte, és Szatmáry Kristóf személyében meg is bízta egy képviselőtársunkat azzal, hogy a szakszervezetekkel kezdjen egyeztetést arról, hogy a vasárnapi bérpótlék tekintetében milyen egyezsége juthatunk egymással, tehát nemhogy nem zárkozunk el, hanem azt szeretnénk, ha ez az ügy minél előbb rendeződne. De most ebben a törvényben teljes egészében eleget kívánunk tenni a népszavazási kezdeményezésben foglaltaknak. Furcsa, hogy ezt azok sérelmezik, akik ezt a népszavazást kezdeményezték. Eddig az érdemi hozzászólás.

Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Abban, amit elmondott, nem értünk egyet, és ebben szerintem nagyon nyomós jogi érvek vannak, amik cáfolják az elnök úr álláspontját. Ugyanis csak úgy megjegyezném, hogy elnök úr egy picit, mondjam azt, hogy elszólta magát - persze nyilván nem véletlenül -, hogy önök a népszavazást akarják megakadályozni és meggátolni, tehát nem arról van szó, hogy itt az emberek véleményére annyira szeretnének adni, hanem a népszavazást akarták meggátolni. Világos, mint a nap.

A másik, hogy az Alkotmánybíróság döntései pontosan az önök alaptörvény-módosítása kapcsán nem biztos, hogy most is ugyanazok vagy ugyanazok lennének, mint amik régen voltak. Ebben a témakörben először is változtak az irányadó jogszabályok, és egyáltalán nem biztos, hogy az Alkotmánybíróság pontosan ugyanerre az álláspontra helyezkedne. Éppen az előző ciklusban - ha emlékszik még elnök úr - meglehetősen kemény és komoly vitát folytattunk arról, hogy helyes-e vagy nem az alkotmánybírósági határozatok úgymond hatályon kívül helyezése és ennek a rendelkezésnek a bevezetése, tehát meglehetősen furcsa, és innen kezdem, amikor

elnök úr arra hivatkozik, hogy az Alkotmánybíróságnak még korábban mi volt az álláspontja.

De én azt gondolom, nem ez az elsődleges érv, hanem az, hogy a népszavazási kérdés arra a törvényre és annak a törvénynek a hatályon kívül helyezésére vonatkozik, ami arról szól, hogy megtiltják a boltok vasárnapi nyitvatartását. Ez egy külön törvény, és a munka törvénykönyve is egy külön törvény. Márpedig a bérpótlékokat a munka törvénykönyve szabályozza, és nem az a törvény, amiről most önök beszélnek. Egy.

Kettő: folytathatjuk ezt a vitát, én azt gondolom, de megmondom őszintén, talán fölösleges, illetve jogértelmezési szempontból, vagy azt tudom mondani, hogy a tudomány szempontjából érdekes lehet, de a praktikum szempontjából semmiképp, ugyanis nyilvánvaló, hogy ha önök ezt a törvényt elfogadják, akkor senki nem kíván népszavazást kezdeményezni, márpedig most ezen törvény elfogadása kapcsán van lehetőség arra, hogy egyébként ezt a szabályt változassuk, tehát van lehetőség arra, hogy másként állapítsuk meg a bérpótlékot.

Mivel a mi jogértelmezésünk egyébként az volt, amit én elmondtam, ezért volt egy olyan törvényjavaslatunk - még mielőtt bárki ezt most következtelenségnek tartaná részünkről -, amelyik a sikeres népszavazás esetén bevezette volna a 100 százalékos bérpótlékot, vagy mondhatom úgy is, a jelenlegi állapotnak megfelelően megtartotta volna. Tehát következtelenség semmiképp sincs a politikánkban, mi támogatjuk most - hiszen most egy törvényjavaslatról és nem egy népszavazásról beszélünk -, hogy ezt az intézményt vezessük át, másrészt pedig az én jogértelmezésem szerint ez egyébként még csak azt a problémát sem érinti, amit elnök úr az imént felvetett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Muszáj érdemben reagálnom. Az a törvény, amelyet a szocialista népszavazási kezdeményezés hatályon kívül kívánt helyezni, módosította a munka törvénykönyvének a bérpótléokra vonatkozó részét, az emelte föl. Tehát ha azt hatályon kívül helyezzük - most ez történik -, akkor ennek az a következménye, ami most előáll. Most pontosan az történik, mintha a szocialista népszavazási kezdeményezés érvényes és eredményes lett volna. Annak ez lett volna a következménye, az három évig ezt a helyzetet konzerválta volna. Hála a Jóistennek, most három évig ez a helyzet nem konzerválódik, ezért tárgyalni tudunk a szakszervezetekkel arról, hogy milyen formában, hogyan tudjuk a bérpótlékot megemelni. De ez csak azért van így, mert az önök népszavazási kezdeményezése helyett ezt a kormány által előterjesztett törvényt fogadja el reményeink szerint az Országgyűlés.

A másik pedig, hogy mi a kérdésben őszintén beszéltünk, és ez most nemcsak rám vonatkozik, hanem a kormány képviselőiben megszólalókra és a frakció képviselőiben megszólalókra is. Rogán Antal is elmondta teljesen világosan, hogy egyrészt a kormány kezdeményezett egy nemzeti sorskérdésben, migrációs kérdésben egy népszavazást, minden szempontból ellentétesnek tartjuk azt Magyarország nemzeti érdekével, hogy egy életmódra vonatkozó, sokak által valóban fontosnak tartott kérdés és egy ilyen nemzeti sorskérdés keveredjen össze.

Azt is elismertük, hogy ugyan minden olyan érv, amit mi is hangoztattunk, és egyébként kereszténydemokrata képviselőtársaink is hangoztattak a javaslat elfogadásakor, valósnak bizonyult, és minden olyan félelem, amelyet a szocialista frakció vagy más ellenzéki frakciók megfogalmaztak, alaptalannak bizonyult - ezt államtitkár úr is ismertette itt mind a munkavállalási adatok, mind a fogyasztási adatok tekintetében: önmagában több mint 5 százalékkal nőtt a kiskereskedelmi fogyasztás -, de ez nem változtat azon a helyzeten, hogy a választópolgárok döntő

többségét nem sikerült a saját igazunkról meggyőzni. És mi hadd legyünk annyival bölcsőbbek, mint a Magyar Szocialista Párt, amikor kormányon volt, hogy nem tartunk meg egy olyan népszavazást, aminek az eredménye ilyen szempontból lefutott lenne, és egy nemzeti sorskérdésben megtartandó népszavazást veszélyeztetne. Ezért visszalépünk, ugyanúgy, ahogy, miután a Magyar Szocialista Párt már egy óriási pofont kapott 2008-ban, önöknek is sikerült ezt megtenni az egészségbiztosító privatizációja tekintetében, ahol szintén volt már egy jóváhagyott kezdeményezés, és a szocialista frakcióban emlékezetem szerint négy hónappal azután, hogy ezt a törvényt meghozta, ugyanazok a képviselők helyezték ezt hatályon kívül. Tehát természetesen mindenkinek van oka önkritikára, de a párttörténetben találhatóak hasonlóak.

Ez volt az érdemi hozzászólásom, ezért most ellenzéki képviselőnek, Apáti István képviselő úrnak adom meg a szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az az érzésünk, hogy mind a Fidesznek, mind az MSZP-nek savanyú a szőlő. Az MSZP kezéből egy igen élelést kést csavar most ki így a Fidesz, a népszavazás feliratú, igen éles kést, így most az MSZP-től elvették annak az esélyét, a lehetőségét, hogy a népszavazás estéjén, éjszakáján meg azt követően önelégülten vigyoroghassanak a fideszes politikusok arcába. Viszont a Fidesznek is savanyú a szőlő, mert akárhogy is ragozzuk meg szépítjük meg pántlikázzuk, azért mégiscsak egy visszavonulás, kétségkívül egyébként annak egy elegánsabb, bölcsőbb és okosabb, megfontoltabb formája, hiszen amit most a Fidesz egyébként csinál, az a saját jól megfontolt érdekében történik, hiszen így a politikai veszteségek, károk, kockázatok minimalizálását mindenféleképpen el tudja érni, egyfajta politikai kárenyhítést, kármentést végeznek most. Nyilvánvaló, nagy pofonba nem akartak beleszaladni, önök ezt nagyon pontosan felmérték, hogy körülbelül 70:30 arányban a lakosság elutasítja a szabályozásnak azt a formáját, amely eddig hatályos volt az elmúlt bő 13 hónapban, és nem érdemes ennek így ebben a formában nekivágni.

Azt a megoldást választhatták volna ugyan, hogy a kötelező betelepítési kvótás népszavazással egy napon tartják ezt, de az igazából megint nem lett volna jó megoldás, mert lehetett volna mondani, hogy akkor 1:1, és akkor kicsit semlegesítik az MSZP vagy a baloldal sikerét, de igazából nem örülhettek volna a kvótanépszavazás várható sikerének sem. Tehát valószínűleg ezért nem választották azt, hogy a két népszavazást egy alkalommal, egy időpontban tartanák meg.

Mindenesetre az azért elég furcsa, elnök úr, hogy ön az előbb azt mondta, hogy önök nem hajlandóak, nem látják szükségét annak, hogy itt a vasárnapi bérpótlék emeléséről tárgyaljanak, nincsen hozzá kedvük, utána hozzátette, hogy Szatmáry Kristófot megbízták azzal, hogy a szakszervezetekkel, érdekvédelmi szervezetekkel mégiscsak tárgyaljanak - akkor most jó lenne eldönteni, hogy szükségesnek látják, van-e kedvük vagy nincs kedvük. Meg az is érdekelne minket, hogy Szatmáry Kristóf, ugye, nem csak a saját közeli hozzátartozói által grüindolt szervezetekkel kíván egyeztetni, mert ha az egyeztetés ilyen belső családi beszélgetésbe fordul, akkor annak megint nem sok értelme van. Mindenfajta családi személyeskedés nélkül mondom ezt, félreértés ne essék, csak érdekelne minket, hogy Szatmáry Kristóf mely szervezetekkel, konkrétan felsorolva mely szervezetekkel való tárgyalásra kapott megbízást, felhatalmazást, mert azért ez igencsak érdeklí az ellenzéki képviselőket.

Azt pedig egyébként nem értem, hogy hogy mondhat olyat, hogy nincs szükség és nincs kedvük ahhoz, hogy itt bérpótlékokról tárgyaljunk. Ha most így alakult a helyzet, akkor, úgy hiszem, a vasárnapi bérpótlék 100 százalékra történő emelése kifejezetten a munkavállalók érdekeit szolgálná, úgyhogy nem értem azt, hogy miért

nem tudják ezt most megszavazni. Nem hiszem, hogy az érdekvédelmi szervezet, legalábbis a munkavállalói oldalon, olyan hevesen tiltakozna egyébként ez ellen, meg attól se tartok, hogy a munkáltatók ne tudnák ezt a vasárnapi 100 százalékos bérpótlékot kifizetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bocsánat, de miután kérdést kaptam, ezért az illendőség miatt is válaszolnék rá. Szerintem az, amit elmondtam, lehet, hogy bonyolult volt, de nem volt önellentmondás.

Van egy népszavazási kezdeményezés a Magyar Szocialista Párt részéről. A népszavazási kezdeményezés arra irányul, hogy azt a törvényt, amit meghoztunk a tavalyi év elején, helyezzük hatályon kívül; ennek része a bérpótlék is. Akkor áll minden jogi vita fölött a mi eljárásunk, ha a népszavazási kérdésben foglaltaknak eleget teszünk. Magyarul, ennek most eleget teszünk, innentől a vita jogi értelemben is le van zárva, és ezt követően külön, már valóban egyébként nem is ezt a törvényt érintően, hanem a munka törvénykönyvét illetően tudjuk a bérpótlékot emelni. Ezt megtehetjük úgy is, hogy nem egyeztetünk senkivel, meg megtehetjük úgy is, hogy egyeztetünk. Mi azt választottuk, elnézést ezért a képviselő úrtól, hogy egyeztetünk is, és ezt követően fogunk törvénymódosítást benyújtani.

Tehát szerintem ebben nincs önellentmondás; lehet, hogy bonyolult, de logikus és érthető, és választ ad arra a helyzetre, amely előállt, és amely az eddigi joggyakorlatnak megfelel. Most nem megyek bele abba, hogy az Alkotmánybíróság korábbi határozataival mi a helyzet, de ha erre még történik hivatkozás, akkor szívesen kitérek arra is.

Most ugyan nem akartam érdemben felszólalni, ezt nem tudom nem annak tekinteni, úgyszólván Répássy alelnök úrtól elnézést kérek - bejelentem, hogy ő egyébként Tapolczai Gergely képviselő urat helyettesíti -, de akkor most ellenzéki képviselőnek adom meg a szót. Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Érdekes vita, amit folytatunk, és ha ön belement ebbe a jogi vitába, akkor én is megteszem, és valóban van talán annyi értelme, hogy utána hivatkozási alapul ne szolgálhasson, legalább vita tárgyát képezze a dolog.

Vannak a hatályba léptető törvények, és amikor deregulációt hajt végre az Országgyűlés, akkor nem tesz mást, mint hogy ezeket a törvényeket hatályon kívül helyezi, ugyanis az ebben foglalt rendelkezések beépülnek valamelyik másik törvénybe. A vasárnapi zárvatartásról szóló tilalmat önállóan ez a törvény szabályozza, az nem épül be sehova. Értelemszerűen tehát ezért erre a törvényre vonatkozik a népszavazási kezdeményezés. De azok a jogszabályok vagy azok a rendelkezések, amelyek a bérpótlékról szólnak, beépültek már a munka törvénykönyvébe. Ezért ugyanúgy, ahogy a deregulációnál a beépült jogszabályt nem érinti az úgymond beépítő jogszabály sorsa, az én értelmezésem szerint itt sem érinti ennek a törvénynek a sorsa. Éppen ezért tehát a munka törvénykönyvében nyugodtan szabályozhatunk bármit, ez nem fogja érinteni az Alkotmánybíróságnak azt a gyakorlatát sem, ami egyébként a népszavazás kiírásáról ebben a témakörben szól. Ugyanis itt, mondom még egyszer, arról van szó, hogy ez a törvény tulajdonképpen e tekintetben egy hatályba léptető törvénynek minősül. Úgyszólván én csak ezt szerettem volna még hozzátenni, ahogy az elnök úr is rátért erre, egy picit bővebben rátérve a jogelméleti vagy a jogtudományi részletekre.

Még két megjegyzést engedjenek meg. Én azt gondolom, hogy ha a Fidesz azt mondja, hogy veszélyeztetné a fideszes népszavazást az, ha a magyar polgároknak együtt kellene dönteni ebben a két témában, akkor nincs túl nagy véleményem a

magyar polgárokról, mert én azt gondolom, hogy a magyar szavazó és szavazásra jogosult lakosság egy alkalommal talán két véleményt is meg tud fogalmazni, talán nem zavarja őt össze az, hogy egyszerre kell a fideszes javaslatról is szavaznia, és egy időben arról is kell véleményt nyilvánítania, hogy vasárnap a boltok legyenek-e nyitva vagy ne legyenek nyitva. Tehát nem gondolnám, hogy ennyit ne lehetne kinézni a magyar állampolgárokból.

Még egy megjegyzést engedjenek meg, amit az előbb elmulasztottam: itt szó sincs semmi olyanról, bár örülök, hogy ilyenkor Szanyi Tibor képviselőtársamra ilyen vehemenciával hivatkoznak az én képviselőtársaim... *(Az elnök közbeszól.)* Az elnök úr mondja, hogy amúgy is szereti...

ELNÖK: Mármost hivatkozni rá.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, hát Szanyi képviselő úr, mondjam azt, hogy gyakran... *(Dr. Répássy Róbert: Emblemátikus figura!)* Emblemátikus figura, aki nagyon gyakran fogalmaz meg olyan véleményt, ami nem teljes mértékben egyezik meg a Magyar Szocialista Párt hivatalos álláspontjával. *(Dr. Répássy Róbert: Hát ezzel nem tudunk mit kezdeni!)* Hát, képviselő úr, hogy hívták, Ángyán József, ugye? Mi is gyakran hivatkoztunk rá, tehát önöknél is előfordult azért ilyen *(Dr. Répássy Róbert: Igen, csak Szanyi még mindig MSZP-s!)*, de lehet, hogy többet is tudnék találni...

ELNÖK: Szanyi Tibor sorsa megpecsételődött. *(Derűtség.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Szóval egy szó, mint száz, tisztelt képviselőtársaim, azért... *(Balla György: Most akkor kizártatok hirtelen?)* Nem, nálunk demokrácia van. *(Derűtség.)*

ELNÖK: Magamat is csöndre intem, és a képviselőtársaimat is...

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Tudom én, hogy fideszes körökben ez furcsa, nálunk az van a párton belül, tehát meg lehet fogalmazni olyan véleményt is, ami a mainstreamtől eltérő, de mindazonáltal nem tekinthető az MSZP hivatalos álláspontjának.

De ami ennél lényegesen fontosabb: azt, amit a Jobbik is elmondott, pontosan úgy gondoljuk mi is, és hangoztattuk végig egyébként ebben a vitában, hogy senkit nem szeretnénk kötelezni arra, hogy vasárnap munkát végezzen. *(Dr. Répássy Róbert: Most már mindegy!)* Nem szeretnénk olyan szabályozást, ahol bárki kötelezhető erre, azt viszont igen, hogy aki 50, akár 100 százalékos vagy ennél magasabb bérpótlékért szeretne munkát végezni vasárnap, mert ezzel kiegészíti a keresetét, a fizetését, az megtehesse. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ebben az álláspontban semmi olyan nincs, ami bármelyik európai szociáldemokrata párt által ne lenne vállalható.

Úgyhogy én kérem arra a képviselőtársaimat, hogy ezt az - idézőjelbe téve - apróságot azért vegyék figyelembe, hogy senkit nem kényszerít és nem kíván kényszeríteni az MSZP arra, hogy vasárnap munkát végezzen, ezt a lehetőséget kívánjuk a munkavállalóknak megadni, és ezt a lehetőséget kívánjuk megadni a kiskereskedelmi szektorban vállalkozó személyeknek, hogy nyitva tarthassák a boltot.

És legvégül, Révész képviselő úr, amit ön elmondott, az valóban egy konzekvens álláspont, csak most már arra vagyok nagyon kíváncsi, hogy ennek utána mégis hogy a fenébe fogja megnyomni az igen gombot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A népszavazás jogkövetkezményei tekintetében kedélyes egyet nem értés van Bárándy alelnök úr és köztem, de most erre nem térnék ki érdemben, mert szerintem Répássy alelnök úr sok mindent el fog mondani abból, amit én elmondanék, úgyhogy inkább megadom a szót az alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Valószínűleg nem fogok mindenre válaszolni, ami elhangzott Bárándy alelnök úr szájából, bár roppant érdekes a politikai vita, én azonban inkább csak a jogi természetű kérdésekre szeretnék hagyatkozni.

Az egyik sarkalatos állítása Bárándy alelnök úrnak és az MSZP-nek az, hogy ennek a törvénynek az elfogadásával a kormány megakadályozza a népszavazást, megakadályozza azt, hogy az MSZP által kezdeményezett népszavazáson véleményt mondjanak az emberek. Szögezzük le, hogy ha elfogadjuk ezt a törvényt, és hatályba lép ez a törvény, akkor utána bármilyen népszavazást lehet még kezdeményezni. Ha esetleg az MSZP a vasárnapi boltzár mellett akar például egy újabb népszavazást kezdeményezni, akkor annak semmi akadálya. Tehát ha a baloldali értékek felerősödnek az MSZP mainstreamjében - ahogy fogalmazott az alelnök úr -, akkor lehet, hogy még az MSZP is fordít és csavar egyet a történeten, és népszavazást kezdeményez. Tehát szögezzük le, hogy ennek a törvénynek az elfogadása semmilyen népszavazást nem akadályoz meg, a jövőben is lehet népszavazást kezdeményezni pró és kontra a vasárnapi munkavégzésről.

A másik, amit szeretnék megjegyezni, az, hogy a Jobbiknak van két módosító javaslata, mégpedig sorszám szerint az egyik a T/10171/7., a másik pedig a T/10171/6. számú. Mind a kettőben ezt a bizonyos tól-ig órát akarják módosítani, de szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy tévedésen alapul a módosító javaslat, tévesen értelmezik a törvényszöveget. Kérem, olvassák el figyelmesen! Arról szól ugyanis a normaszöveg, hogy az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozhatja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjét. Tehát nincs kizárva az éjszakai nyitvatartás, tehát az, amit Szilágyi képviselő úr mondott, hogy majd 5 órakor nem tudnak zsemlét meg kiflit venni, nincs így, képviselő úr, hanem éjszakai nyitvatartás lehetséges, az önkormányzat ezt rendeletben szabályozhatja. *(Dr. Lukács László György: A törvény keretei között.)*

Még egyszer mondom, az önkormányzat szabályozhatja, a törvény csak azt mondja meg, hogy mit nevezünk éjszakai nyitvatartásnak, a 22-től 6 óráig vagy a 23-tól 5 óráig, de egyébként a szabály ugyanaz, a helyi rendelet tudja szabályozni ezt a kérdést. Ugyanis ezzel a törvénymódosítással visszaáll a 2015. március 14-ei állapot, amikor egyébként éjszaka is nyitva lehettek kereskedelmi egységek, ha a helyi önkormányzat ezt engedte. És ezt bízunk rá a helyi önkormányzatra, hogy akarja-e, hogy éjszaka nyitva tartsanak például ott a boltok, mert lehet azért, hogy az ott lakók nyugalalmát zavarja egy-egy kereskedelmi egység.

Tehát azt javaslom, tisztelt képviselőtársaim, egyébként sem támogattam volna a javaslatukat, mert szerintem nem helyes a 22 és a 6 helyett a 23 és az 5 óra meghatározása mint éjszakai nyitvatartás, de tévedésen alapul, nem kizárt az éjszakai nyitvatartás. Ha elfogadjuk a törvényt, akkor az éjszakai nyitvatartás lehetséges az önkormányzat rendelete szerint. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Miután további hozzászólási szándékot nem látok, ezért válaszára államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. BIRÓ MARCELL államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Köszönöm szépen a lehetőséget. Én is a módosító indítványokkal kapcsolatban hadd jelezzem azt, hogy a törvénymódosításnak - amit most a kormány benyújtott - a hatása minden tekintetben megegyezik a népszavazásra feltett kérdés vonatkozásában, amennyiben a népszavazás eredményes és érvényes lenne. A népszavazási kérdés arra irányul, hogy semmisítsük meg, az Országgyűlés semmisítse meg a 2014. évi CII. törvényt.

Arra is hadd hívjam föl a figyelmet, hogy a népszavazási kérdés feltételét valamennyi ellenzéki párt, független képviselő a parlamentben támogatta. Tehát lényegében azzal, amennyiben a népszavazás eredményes módon kiírásra kerül, nemcsak az Alkotmánybíróság vonatkozó döntése, de a népszavazásról szóló törvény rendelkezései alapján is most nem lehetne vitát folytatni arról, hogy a bérpótlék százalékosan hogyan alakul, hiszen a törvény alapján, a népszavazási törvény alapján három évig a törvény, a megsemmisített törvény nem módosítható, amely természetesen a napnál is világosabb, hogy kiterjed a munka törvénykönyvének a 2014. évi CII. törvénnyel módosított részére is.

Azt gondolom, és azt el kell mondjam, hogy a kormány mindenképpen kész és hajlandó tárgyalni a bérpótlék növelését illetően, úgyhogy ezek a tárgyalások meg is kezdődnek. Ezeknek a tárgyalásoknak van egy rendje, érdekképviselői szervezetekkel történő egyeztetés után a kormány kész ebben a kérdésben is megkérdezni az Országgyűlés véleményét és beterjeszteni a vonatkozó javaslatát. Lényegében abban az esetben, ha a népszavazás kiírásra került volna, akkor az MSZP, az LMP, a Jobbik és valamennyi független képviselő által akart módon kőbe véstük volna lényegében 2019-ig vagy 2020-ig azokat a szabályokat, amelyekről most a módosító indítványok keretében az ellenzéki pártok vitáznak.

Úgyhogy erre tekintettel a kormány először is tiszta jogi helyzetet szeretne teremteni. Mi azt gondoljuk, hogy a törvény jelenlegi szövegének elfogadásával ez a tiszta helyzet megteremtődik, és ezt követően van arra lehetőség, hogy akár a bérpótlék vonatkozásában, akár más kérdésben is újra vita alakulhasson ki, és erről a parlament érdemben tudjon vitázni. Még egyszer mondom, abban az esetben, ha a népszavazás kiírásra került volna, akkor gyakorlatilag erre a döntés megszületésétől kezdve három évig nem is lett volna lehetősége a parlamentnek. Úgyhogy erre tekintettel a kormány nem támogatja az ellenzéki képviselők által benyújtott módosító indítványokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most a szokásunknak megfelelően minden frakcióból még egy felszólalás lehetséges. Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár úr vagy nem akart kitérni, vagy nem értette azt a vitát, amit folytattunk itt a jogszabályok hatálybalépésével kapcsolatban. Ugyanis azt mondta el, amit eddig is - illetve úgy mondom, hogy úgy beszélt, mintha ez a vita szóba sem került volna ma itt a bizottsági ülésen. Államtitkár úr, én azt mondom - és cáfoljon, ha másként gondolja -, hogy a hatályba léptető törvények sorsa, miután az abban foglaltak beépülnek egy másik törvénybe, nem feltétlenül osztják a hatályba léptető törvény sorsát, mármint a két törvény sorsa nem osztja egymását, így fogalmazok pontosan. Az, hogy az eredeti törvény, amiről a népszavazás szólt volna, tartalmaz a munka törvénykönyvének a módosításáról szóló rendelkezéseket, nem azt jelenti, hogy ha azt hatályon kívül helyezzük, akkor akár az Alkotmánybíróság véleményét figyelembe véve a munka törvénykönyvében szereplő rendelkezések ne lennének megváltoztathatóak.

Én ezt képviselem, ezt az álláspontot, és kíváncsi lennék, hogy ha ön ezzel nem ért egyet, akkor miért nem. Csak azért fontos ez a distinkció szerintem, mert ha önök arra hivatkoznak a kormány részéről, hogy itt egyetlen olyan érv van, igazi érv, ami amellet szól, hogy ezeket a módosító javaslatokat ne fogadják be, hogy akkor az a céljuk nem teljesül, mely szerint a népszavazás nem írható ki, akkor nyilvánvalóan ez az érv megdől, mert ha igaz, amit én mondok, akkor itt nincs erről szó. Tehát azért érdekes ezen a kérdésen lovagolni, mert ha a kormánynak valóban ez az érve arra, hogy a módosítóinkat ne támogassák, akkor szerintem ez az érv egy okafogyott érv. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Révész Máriusz képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm. Nagyon röviden, mert már sok mindent átbeszélünk. Alá szeretném húzni, hogy a Fidesz frakcióülésén is felvetődött egyébként konkrétan a bérpótlékok kérdése, támogatnánk is, de valóban, ahogy itt elhangzott, az a tiszta helyzet, hogy visszaállítjuk az eredeti állapotot a népszavazás kérdésének megfelelően, és utána tárgyalunk rövid időn belül a további módosításokról.

Azért is érdemes szerintem ezt az eljárásrendet tartani, mert egyáltalán nem biztos, hogy csak a bérpótlékok kérdésében kell előrelépni. Itt például a jobbikos képviselőtársaim elmondták, hogy ne lehessen senkit munkavégzésre kötelezni a vasárnapi napon, és még sok más tekintetben, éjszakai munka, tehát sok mindenről lehet még beszélni. Azt gondolom, hogy vissza kell állítani az eredeti állapotot, és még az is lehet, hogy konszenzussal fogunk tudni rövid időn belül hozni egy olyan törvénymódosítást, amely egyébként ebben a kérdésben mindenki elképzelésének megfelel. Tehát most olyan dologról vitatkozunk, amiben egyébként ugyanazt gondoljuk, de az a meglátásunk, hogy ezt el kell választani egymástól; meg kell hozni ezt a döntést, tárgyalni kell, és azokat a lépéseket, amelyeket jobbikos, szocialista, LMP-s képviselőtársaim is felvetettek és mi is a Fidesz frakcióülésén, ezeket pedig rövid időn belül meg kell hozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, és még egy rövid reakcióra államtitkár úrnak, ha kíván vele élni, akkor megadom a szót. Parancsoljon!

DR. BIRÓ MARCELL államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Köszönöm szépen. Ebben a kérdésben azt gondolom, egy tiszta jogi helyzetet úgy tudunk teremteni, ha visszaállítjuk a március 14-ei állapotot, a 2015. március 14-ei állapotot. Ez egy érdekes jogvita, hogy ebben az esetben, mondjuk, a munka törvénykönyve 140. §-át hogy kell értelmezni, ha hatályon kívül helyeződik a népszavazási kérdés eredményes feltevése után az eredeti törvény, de azt gondolom, hogy akkor járunk el helyesen és akkor járunk el jogszerűen akár az Alkotmánybíróság, akár a népszavazási törvény vonatkozásában feltett észrevételnek megfelelően, ha a 2015. március 14-ei állapotot állítjuk vissza. Úgyhogy ebben a tekintetben a kormány álláspontja, és ez jogi szakmai álláspont is, a mi álláspontunk szerint a törvény megsemmisítése nyilvánvalóan kihatással lenne azon törvényhelyekre is, amelyeket módosít. Úgyhogy ez egy érdekes politikai vita, de azt gondolom, hogy a jog talaján állva ez fel sem merülhet. Úgyhogy erre tekintettel kérem tisztelettel a válaszom elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Ha nincs kifogás, és egyik frakció sem kér külön szavazást, akkor frakciónként szavaztatnék a

módosító indítványokról, illetve a független képviselő által benyújtott módosítóról külön. *(Általános helyeslés.)* Mindenkinek megfelel, köszönöm.

Akkor ennek megfelelően sorszám szerint haladva Szabó Timea független képviselő asszony két módosító javaslatáról, ami 10171/2. illetve 3. szám alatt szerepel, szavazunk most. Először kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a képviselő asszony módosító javaslatait 6 igen szavazattal, 18 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most Apáti István, Szilágyi György és Sneider Tamás képviselőtársaink által a Jobbik részéről benyújtott módosító indítványokról szavazunk. Ez a 10171/4., 5., 6. és 7. számú módosító javaslatok. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Jobbik képviselői által benyújtott módosító javaslatokat 6 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Szocialista Párt képviselői, Lukács Zoltán és Harangozó Tamás képviselőtársaink által 10171/8. számon benyújtott módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 6 igen szavazattal, 16 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most bizottsági előadó kijelölésére kerül sor. Kérem, hogy kézfelemeléssel Répássy alelnök úr személyéről szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság alelnök urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót a Kereszténydemokrata Néppárt kíván-e állítani? *(Dr. Rubovszky György és dr. Vejkey Imre egymás között egyeztetnek.)* Ha szabad, még egyszer megkérdezem a Kereszténydemokrata Néppárt jelen lévő képviselőit, hogy kisebbségi előadót kívánnak-e állítani. *(Dr. Rubovszky György: Hogy?)* Minden további nélkül. *(Közbeszólások: Két tartózkodás volt. - Dr. Rubovszky György: Nem kíván. - Dr. Lukács László György: Történelmi lehetőség.)* Nem kíván a Kereszténydemokrata Néppárt kisebbségi előadót állítani. Köszönöm. *(Dr. Rubovszky György: Ott is el fog hangzani.)* Elnök úr jelzi, hogy ha nem is kisebbségi véleményként, bár talán nem is többségként, de el fog hangzani a parlamentben is.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a mai bizottsági ülésen való részvételt. A napirend végére értünk, a kormánynak köszönöm a részvételt, berekesztem a mai ülést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 02 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit és Balogné Hegedűs Éva