



Ikt. sz.: TAB/23-2/2016.

TAB-9/2016. sz. ülés
(TAB-78/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2016. május 5-én, csütörtökön 10 óra 42 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10091. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Tállai András hozzászólása</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10311. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	12
<i>Határozathozatalok</i>	12
<i>Egyes iskolaszövetkezetekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/10316. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	13
<i>Cseresnyés Péter hozzászólása</i>	13
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	13
<i>A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9894. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Dr. Völner Pál hozzászólása</i>	15
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	15
<i>Elnöki javaslat a napirend módosítására</i>	23
<i>Döntés a napirend módosításáról</i>	24
<i>A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/10094. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	24
<i>Határozathozatalok</i>	24

Egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló T/9634. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	25
Határozathozatalok	25
A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	26
Dr. Felkai László hozzászólása	26
Határozathozatalok	26
A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló T/10308. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	27
Határozathozatalok	27
Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/10097. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	28
Határozathozatalok	28
A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	29
Kara Ákos hozzászólása	29
Határozathozatalok	29
A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	29
Kara Ákos hozzászólása	30
Határozathozatalok	30
Az ülés berekesztése	30

Napirendi javaslat

1. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10091. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. Egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10311. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be, vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9894. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése (T/9894/11.) alapján.)
5. Egyes iskolaszövetkezetekkel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10316. szám)
(Kósa Lajos, Szatmáry Kristóf, Dr. Czomba Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be, vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
6. Egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9802. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10306. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be, vagy a

bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

9. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10308. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be, vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
10. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10297. szám)
(Halász János, Dr. Répássy Róbert (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be, vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
11. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10093. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
12. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10097. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
13. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközműszolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hende Csaba (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Gógös Zoltán (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Kiss László (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dunai Mónika (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Hiszékeny Dezső (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Magyar Zsóka
Babos Tímea

Meghívottak**Hozzászólók**

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Molnár Csilla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Cseresnyés Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szatmáry Kristóf (Fidesz)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Kara Ákos államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Rétvári Bence államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Megjelentek

Dr. Dankó István közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Salgó László helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal)
Somlyódy Balázs főigazgató (Országos Vízügyi Főigazgatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 42 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit. Arra várunk, hogy a rendszer megjavuljon (*Dr. Bárándy Gergely közbeszól.*), mármint a szavazórendszer, mert most már a mikrofon működik. (*Dr. Bárándy Gergely közbeszólására:*) Értettem, azért mondtam. (*Derültség. - Néhány másodperc szünet.*) De már meg is javult. Köszönöm szépen.

A mai ülést megnyitom. Először ismertetem a helyettesíti rendet. Eszerint Bárándy Gergely alelnök úr Hiszékeny Dezsőt, Répássy Róbert alelnök úr Selmeczi Gabriellát, Mátrai Márta háznagy asszony Jakab Istvánt, Galambos Dénes Salacz Lászlót, Pesti Imre Kucsák Lászlót, Vécsey László Dunai Mónikát, Hadházy Sándor Szűcs Lajost, Vas Imre Mengyi Roland képviselőtársunkat helyettesíti. A helyettesítési rendre is tekintettel megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Most a napirendi javaslatról kell döntenünk, ahol azonban vannak jelentős változások. A jó hír, hogy két napirendi ponttal kevesebbet kell megtárgyalnunk, tehát összesen 11 napirendi pontunk lesz.

Az 1. és a 2. napirendi pont sorrendje változatlan. Utána egy sorrendváltozás következik: 3. napirendi pontként a korábbi 5. pontot, az egyes iskolaszövetkezetekkel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyalnánk. A 4. változatlanul a népszavazási kezdeményezésről szóló törvényjavaslat. Az 5. lesz a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, ez volt korábban a 3. A 6. és a 7. változatlan. A 8. levételét javaslom, tehát a helyi önkormányzatokról szóló törvény módosítása lekerülne a napirendről. Ehelyett az új 8. pont sorrendben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása. A korábbi 10. napirendi pont, tehát a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény módosítása lekerül a napirendről. Utána egy sorrendcsere következne. A korábbi 12. pont lenne a 9., ez az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Ezt követi a 10. napirendi pont, ami a korábbi 11., a hulladékokról szóló 2012. évi törvényjavaslat. Az utolsó napirendi pont, a fogyasztóvédelemről szóló törvényjavaslat pedig lekerül a napirendről.

E szerény módosításokkal javaslom a napirendet elfogadásra. Kérem, hogy most szavazzunk, ha lehetséges! (*Szavazás. - Közbeszólások.*) Alelnök úr jelzi, hogy nem működik a gép, és egy kicsit kevés a szavazat, úgyhogy meg kellene ismételnünk a szavazást. (*Jelzésre:*) Kérem, hogy a kártyát mindenki legyen szíves elhelyezni a megfelelő helyen. (*Dr. Vas Imre: Ki kell venni. - A hangosító berendezés nem működik.*) A kártyát mindenki legyen kedves kivenni. Már a mikrofon se működik. (*A hangosító berendezés újra működik.*) Tehát a kártyát mindenki legyen kedves kivenni, és utána újra elhelyezni a megfelelő helyen. (*Néhány másodperc szünet.*) Ha ezt mindenki megtette, most kérem, hogy a napirendről szavazzunk újra! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot a módosításokkal együtt 29 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló

2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10091. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően most soron következik a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10091. számú törvényjavaslat megtárgyalása. Köszöntöm a kormány képviselőjében Tállai András államtitkár urat. A háttéranyagban a Gazdasági bizottság 15 pontos terjedelmű módosító javaslata található, továbbá a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosító javaslata. A jogtechnikai pontosítás miatt osztottuk ki újra a javaslatot, érdemi változást nem tartalmaz.

Megadom a szót a kormány képviselőjében az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

Tállai András hozzászólása

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid leszek, hiszen mindkét módosítójavaslat-csomagot támogatja a kormány, a Gazdasági bizottság által benyújtottat is, hiszen abban összesen egyetlen érdemi pont van, és természetesen a Törvényalkotási bizottság által majdan benyújtandó módosítójavaslat-csomagot is, amelynek a lényege az, hogy a törvényjavaslat eredeti tartalma szerint a könyvvizsgálók megbízatása öt évre szólhat, és időközben az érvek figyelembevételével kompromisszum született, és elfogadjuk, hogy ez nyolc év legyen a jövőben. Ezt tartalmazza a Törvényalkotási bizottság által előkészített módosítójavaslat-csomag, a 11 pontos, tehát támogatjuk azt is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Bárándy Gergely alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én kérdezni szeretnék csak részben azzal kapcsolatban, amire utalt már, de egy picit bővebb kifejtést szeretnék kérni, hogy mi volt annak az oka, hogy az öt év nyolc évre emelkedik, már ami a könyvvizsgálói rotációt illeti, mert ez így jól hangzik, hogy a megbeszélések eredményeképpen, de mégis: milyen megbeszélések eredményeképpen?

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy a jövőben az eredetihez képest - a háttéranyag alapján, ha azt elfogadjuk - nem lehetne a kamara elnökségéhez fellebbezni, ha jól tudom, a minőség-ellenőrzési eljárással összefüggésben. Mi ennek az oka, hogy ezt a lehetőséget ki kívánják zárni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalási szándékot egyelőre nem látok, úgyhogy megadom a szót az államtitkár úrnak válaszára. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A parlamenti vitában is felvetődött ez a kérdés, többek között az ellenzék is kérte, hogy ezt vizsgáljuk meg. Azt is mondhatnám önnek, képviselő úr, hogy meghallgattuk az ellenzék észrevételeit, és figyelembe vettük, mikor kompromisszumos megoldásként ezt a módosítást támogatjuk.

Egyébként pedig, ha megvizsgáljuk nemzetközi szinten a helyzetet, akkor valóban indokolt az öt év felemelése, hiszen szinte csak Magyarországon maradt

volna öt év. Több oka is van szakmai szempontból, egyrészt az ország versenyképességének a megerősítése, javítása, hiszen félő, hogy miután más országokban magasabb ez az időtartam, esetleg áthelyezik a cégeket ilyen országokba, természetesen már amelyiket lehetséges; másrészt figyelembe vettük az érvet, hogy költséget takarítunk meg ezeknek a cégeknek; harmadrészt pedig a szakmai biztonsági érveit is figyelembe vettük ezeknek a szervezeteknek.

Úgyhogy ezek alapján, a Magyar Nemzeti Bankkal is egyeztetve támogatjuk az öt évről nyolc évre való felemelését a könyvvizsgálói megbíztatás időtartamának.

A másik szakmai kérdésre pedig Molnár Csilla főosztályvezető asszony reagál, ha megengedi, elnök úr.

ELNÖK: Parancsoljon, főosztályvezető asszony!

MOLNÁR CSILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A kérdés úgy hangzott, hogy a kamarai minőség-ellenőrzések tekintetében a másodfokú eljárást korábban a kamara elnöksége folytatta le, a törvénymódosító javaslat pedig az NGM-ben működő könyvvizsgálói közfelügyeleti hatósághoz rendeli ezt a feladatot.

Ennek az oka kettős. Az egyik az, hogy a korábbi rezsimben a kamara elnöksége véleményünk szerint nem járt el kellőképpen szigorúan a minőség-ellenőrzésen nem megfelelő könyvvizsgálókkal szemben, tehát többnyire felmentette őket, nem volt visszatartó ereje az elnökség által hozott szankcióknak. A másik indok viszont az, hogy az európai uniós irányelv, amelyet jelen törvényjavaslattal ültetünk át, kifejezetten előírja a tagállamok számára, hogy a közfelügyeleti rendszert vezető közfelügyeleti hatóság végső felelősséget vállal a közfelügyelet minden elemében, és így a minőség-ellenőrzés tekintetében is ezt a végső felelősséget így demonstráljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla György alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem összesen a törvényjavaslat egy szakaszával van némi problémám, ami szerintem nem bonyolult, és teljesen észszerű javaslatom lenne ezzel kapcsolatban, aminek a megfogalmazása viszont, előre mondom képviselőtársaimnak, bonyolult lesz, de maga a tartalom végtelenül egyszerű.

A javaslat ma két állami szervnek ad egyszerre kvázi vétőjogot a minősítések megadásakor, aminek nyilvánvalóan nincsen semmi értelme. Meglehetősen hosszasan egyeztettünk a minisztériummal is, és az utolsó pillanatban sikerült meggyőznöm őket arról, hogy fogadják el az egyébként a könyvvizsgálók által is kért és az Állami Számvevőszék által egyáltalán nem kifogásolt módosító javaslatot, ami világossá tenné, hogy a javaslat értelmében a pénzügyi intézményi, befektetési vállalkozási, pénztári, biztosítói és kibocsátói minősítés megadásakor a Magyar Nemzeti Banknak van egyetértési jogköre, de nincsen egyszerre a Magyar Nemzeti Banknak és az Állami Számvevőszéknek is. Ezért, ha az elnök úr hozzájárulna, és a bizottság is hozzájárulna, akkor egy módosító javaslatot szeretnék szóban ismertetni a bizottsággal.

ELNÖK: Tessék!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ez a 20. § módosítását javasolná. Kicsit hosszú lesz, elnézést kérek érte, de egyszerűbben nem lehetett megfogalmazni.

Az első: „A Kkt. 50. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: (1) A kamarai tag könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég 49. § szerinti minősítéséről a közfelügyeleti hatóság dönt.” Tehát zárójelben: a Nemzeti Bank.

„(2) A Kkt. 50. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: A 49/A. § a-d) és f-g) pontjában meghatározott minősítés megadása iránti kérelem elbírálása során ki kell kérni a pénz-, tőke- és biztosításpiaci szervezeteket, pénztárakat érintően a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörökben eljáró Magyar Nemzeti Bank egyetértését.” Zárójel: tehát törlésre kerülne a jelenlegi javaslatból: „A (2) és (3) bekezdés szerinti kérelem elbírálása során ki kell kérni az érintett állami szerv egyetértését” - ez az, amiről beszéltem zárójelben, hogy két állami szerv is szóba kerülhet, világossá tesszük, hogy melyikről van szó -, „továbbá figyelembe kell venni a kérelmező tekintetében lefolytatott minőség-ellenőrzés(ek), kamarai minőség-ellenőrzés(ek) eredményét, valamint a kérelmezővel szemben lefolytatott fegyelmi eljárásokat.”

És megint kikerülne a törvényjavaslatból, ugyanolyan ok miatt: „A 49/A. § f) pontjában meghatározott minősítés megadása iránti kérelem elbírálása során ki kell kérni a pénz-, tőke- és biztosításpiaci szervezetek, pénztárakat érintően a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank egyetértését.”

Elnézést kérek, elnök úr...

ELNÖK: Teljesen világos, napnál világosabb! *(Derültség.)*

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem tudtam rövidebben megfogalmazni.

ELNÖK: Hiszen igazából csak a (2)-(3) bekezdés elhagyását jelenti, az összes többi kodifikáció. Ez pedig csak annyit jelent, hogy a Nemzeti Bank gyakorolja az egyetértési jogot, az Állami Számvevőszék pedig nem gyakorolja az egyetértési jogot.

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az elnök úr mindent megértett abból, amit mondtam.

ELNÖK: Hosszan készültem erre! *(Derültség.)* Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* A kormány álláspontját kérdezem, államtitkár úr.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A jövőben ez azt jelentené, hogy nem kell kikérnie a közfelügyeleti hatóságnak az Állami Számvevőszék egyetértését a költségvetési minőségű könyvvizsgálói jogcím megadásához.

Domokos László, az Állami Számvevőszék elnöke részt vett a parlament vitájában ezen törvényjavaslat tárgyalásakor, és akkor ő ott kifejtette, hogy keresni kell a megoldást, hogy vagy egy irányelvet határozzon meg a törvény, vagy esetleg nem tudnak élni ezzel a lehetőséggel, és lemondanak erről, és ha a törvényalkotó ezzel egyetért, akkor mi ezt a megoldást választjuk. Természetesen az Állami Számvevőszék elnökének tudomásával bír, és a kormány is támogatja ezt a megoldást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további hozzászólási szándékot nem látok, erről külön fogunk szavazni, hiszen ez itt az ülésen az ügyrendnek megfelelően felvetett javaslat volt. A vitát lezárom.

Most akkor először a Balla alelnök úr által felvetett módosításról szavaznánk. Kérem képviselőtársaimat, szavazzunk! Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az alelnök úr által tett módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most először a háttéranyag pontjairól kell döntenünk. Tehát a Gazdasági bizottság 15 pontos, háttéranyagban szereplő módosító javaslatairól kérem, hogy a bizottság legyen szíves dönten! *(Szavazás.)*

Ezeket a bizottság 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntsünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Galambos képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag kijelölte őt bizottsági előadónak.

Kisebbségi előadót az ellenzék kíván-e állítani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelzi az ellenzék, hogy nem kíván állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk. Az államtitkár úrnak és a főosztályvezető asszonynak köszönöm szépen a részvételt.

Egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10311. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 2. napirendi pontként az egyes honvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10311. számú törvényjavaslat. A kormány képviseletében Dankó István államtitkár urat köszöntöm.

A tárgyalásra a 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatnak köszönhetően kerül sor, ezért a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról az előterjesztő nem foglalt állást. A háttéranyagban a Honvédelmi és rendészeti bizottság 9 pontos módosító javaslata található. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik hozzászólásra.)*

Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyagban szereplő 9 pontról kell szavaznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban szereplő módosító javaslatokat 28 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntsünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadót nem kíván állítani az ellenzék.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm államtitkár úrnak és munkatársának az eredményes részvételt.

**Egyes iskolaszövetkezetekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/10316. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most áttérünk a 3. napirendi pontra, amely az egyes iskolaszövetkezetekkel összefüggő törvények módosításáról szóló T/10316. számú törvényjavaslat. Köszöntöm a kormány képviseletében Cseresnyés Péter államtitkár urat, Szatmáry Kristófot pedig az előterjesztők képviseletében.

A módosító javaslatok között a Gazdasági bizottság 12 pontos módosító javaslata található. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglalt állást, ezért az előterjesztőt nem kérdezem, a kormányt viszont igen. Kérem államtitkár urat, hogy a kormány álláspontját képviselje, illetve tájékoztasson a kormány álláspontjáról a gazdasági bizottsági módosító javaslatokkal kapcsolatban. Parancsoljon!

Cseresnyés Péter hozzászólása

CSERESNYÉS PÉTER államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, tisztelt bizottság. Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nekem csak egyetlenegy kérdésem lenne. Most tárgyalunk és szavazni is fogunk, de olyan információink vannak, hogy hétfőn önök még egy egyeztetést kívánnak tartani az ellenzékkel erről. Ez igaz vagy nem igaz? Annak mi lesz az értelme? Csak ez lenne a kérdésem.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr! *(Jelzésre:)* Bocsánatot kérek, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Alapvetően a törvényjavaslat benyújtásakor is egyeztettünk a diákszövetkezetek szervezetével a frakciónk részéről, csak a héten megjelent néhány olyan sajtócikk, amely teljesen félrevitte ennek az egész ügynek a kezelését. Az ő kérésükre, hogy minél nagyobb támogatottsággal bírjuk ezt a törvényjavaslatot elfogadni, kérték, hogy aki igényeli, jöjjön el és hallgassa meg az ő álláspontjukat is a törvényjavaslattal kapcsolatban. Más módosítást nem tervezünk a javaslatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Fodor Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak annyit szerettem volna itt felvetni és államtitkár úr irányában is kérdésként megfogalmazni, hogy én ezt a törvényjavaslatot aggodalommal néztem, mert akárhogy is nézem, lényegében a munka törvénykönyvéből kikerül a diákok foglalkoztatása, és az a jogi védelem, amit idáig a munka törvénykönyve nyújtott, nem lesz meg ezután a háttérben. Lehet, hogy államtitkár úr pont ezekre a sajtóértésülésekre célzott, hiszen jelentek meg cikkek is erre vonatkozóan. Nagyon nem mindegy, hogy a diákok jogai hogyan érvényesülnek és milyen jogi védelemben részesülnek az elkövetkezendő időben. Ugyhogy a jelenlegi formájában mi ezt nem látjuk támogathatónak, feltéve persze, ha kapunk rá valami egyértelmű magyarázatot, hogy minek az eredményeként gondolták azt, hogy ez működni fog.

Megjegyzem: szintén fontos az, hogy lényegében ugyanazért a munkáért ugyanolyan bért kapjanak a diákok, és ehhez jogi védelem kell, hogy mögöttük álljon e tekintetben, és én azt látom, hogy pontosan ezt a típusú jogi védelmet, ezt a jogi háttérrel gyengíti le ez a javaslat, és nem igazán értem, hogy miért ez az irányváltás. Szívesen vennék egy választ erre a kérdésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztőtől kéri a képviselő úr a választ, gondolom. *(Jelzésre:)* Megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az általános vitában ezt a kérdést lefolytattuk a parlamentben. Alapvetően - mint itt az előző kérdésre is a válaszban jeleztem - maguk a diákszövetkezetek kérték ezt a módosítást. Itt alapvetően arról van szó, hogy egy kicsit a helyére tesszük a jelenlegi szabályzást, hiszen a diákszövetkezetek a szövetkezeti törvényben lesznek kezelve.

Egyébként a benyújtott javaslat 4. §-a részletesen szól arról, hogy minden olyan, a munka törvénykönyvében meglévő garancia, amely a munka törvénykönyve alá tartozó munkavállalók számára biztosított, továbbra is biztosított lesz a diákszövetkezetek keretében most már nem munkaviszonyban, hanem megbízási szerződéssel való foglalkoztatás keretében. Tehát semmiféle olyan probléma nincs - ezt végigvettük az általános vitában, és ezt többször ki is fejtettük mi is és maga a diákszövetkezet is -, nincs ilyen aggodalomra ok, hiszen visszautalás van az új szövetkezeti törvényben a munka törvénykönyvére.

A módosítás bevallott célja alapvetően az - talán a képviselő úr is ismeri -, hogy maga a diákszövetkezet unikális jellegű, vagy inkább azt mondom, hungarikum, tehát igazából Magyarországon működik az Európai Unió területén ilyen formában ez az atipikus foglalkoztatás, amely, azt gondoljuk, mivel több mint százezer diák munkába való bevezetését segíti elő, egy támogatandó intézmény. De az Európai Unió nem nagyon tudja kezelni jogszabályi szinten ezt a Magyarországon jellemző foglalkoztatási formát, és mindenféle olyan kötelezettségszegési eljárással fenyegeti Magyarországot a munka törvénykönyvében lévő szabályozás miatt, amely ellehetetlenítené a diákmunkát, hiszen egy teljesen más dologról van szó. A diákmunkánál alapvetően a tanulás a lényeg, a munka másodlagos, a diákok akkor vállalnak munkát, ezért egy csomó olyan szabályozás nem értelmezhető a diákmunkánál, amely a normál munka törvénykönyvében van. Tehát igazából ezzel meg kívánjuk védeni alapvetően a diákok munkavégzésének ilyen típusú lehetőségét, de mondom, ha a garanciális szabályokat a képviselő úr megnézi a 4. pont keretében, minden visszautalás megvan a munka törvénykönyvére.

ELNÖK: Köszönöm. Miután további hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyagban szereplő gazdasági bizottsági módosító javaslatokról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a gazdasági bizottsági módosító javaslatokat 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatja.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadó kijelölésére kerül sor. Galambos képviselőtársunkat javaslom. Kérem képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Galambos képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölte. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

Köszönöm államtitkár úrnak és az előterjesztő képviselőtársunknak a részvételt.

**A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9894. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 4. napirendi pontként a népszavazási kezdeményezésről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9894. számú törvényjavaslat. Köszöntöm a kormány képviseletében Völner Pál államtitkár urat és Salgó László helyettes államtitkár urat. A Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát a képviselőtársaim ismerik, illetve kézhez kapták. A vitát megnyitom. Először megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

Dr. Völner Pál hozzászólása

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A bizottság előtt lévő módosító javaslat szövegét a Nemzeti Választási Irodával is egyeztettem a tárca, gyakorlatilag egy olyan javaslat áll a bizottság előtt, amely a jogalkalmazók részéről is befogadott. Ha kérdés van, természetesen tudunk válaszolni. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Répássy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az 1. sorszámú, a Törvényalkotási bizottság kormánypárti tagjainak javaslataként megjelölt módosító indítványok közül a 9. pontban foglalt módosító indítvány módosítását javaslom. Tulajdonképpen azt javaslom, hogy ha elfogadja a tisztelt bizottság ezt a módosító javaslatot, akkor az általam most ismertett módosítással együtt fogadja el. A 9. pont a népszavazási törvény 14. §-át módosítaná. Javaslom, hogy a b) pont maradjon el, tehát csak a népszavazási törvény 14. § a) pont kerüljön megállapításra a módosító indítvány szerint. Itt egy határidő-rövidítés lett

volna a módosító javaslat eredeti szándéka, én javasolom, hogy a határidő maradjon meg a hatályos szabályok szerint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Tehát a módosító javaslat arra irányul, hogy miután most a népszavazási eljárásban a Kúria 90 nap alatt dönt, a benyújtott törvényalkotási bizottsági módosító javaslat ezt 30 napra csökkentené. Aelnök úr módosító javaslata ennek elhagyását, tehát a korábbi állapot változatlanul hagyását javasolja.

(Jelzésre:) Bárándy aelnök úr kért szót, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság aelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az előző javaslatnál nem vettem ezt fel, amikor Balla aelnök úr egy szintén érdemi módosítást javasolt, de most már másodszor történik ez meg itt az ülésen, és ezt én nem tartom helyesnek és jónak. Arra kérném elnök urat, hogy ahogy eddig tartottuk azt, hogy itt a helyszínen nem módosítgatunk érdemi javaslatokat, ezt most se tegyük, tehát nekem formális problémám van ezzel elsősorban. Másodsorban - de lehet, hogy ezt is sorolhatnám első helyre -: ez az egyetlen olyan, egyébként igazán érdemi javaslat a TAB saját módosító javaslatában, ami miatt egyáltalán érdemes szavazni, az összes többi számos technikai módosítást tartalmaz, de ami tényleg érdemi lenne, az az, hogy 90-ről 30 napra módosul a határidő. Tehát én azt gondolom, hogy itt most pontosan arról van szó, hogy nem határidőben benyújtott javaslatot szeretnénk elfogadni, illetve arról szavazni, még hozzá a TAB módosítójának a legérdemibb részéről, én ezt messzemenőig ellenzem, önmagában azt, hogy szavazásra bocsássuk. Köszönöm.

ELNÖK: Ha jól értem, akkor vitatja aelnök úr a javaslat ügyrendszerúségét, és egyébként tartalmilag meg egyetért a kormánypárti TAB módosító javaslatban szereplő módosítással. *(Dr. Bárándy Gergely: Így van.)* Világos. Tehát akkor az ügyrendszerúséget tisztázzuk, mert itt viszont ezt a vitát már néhányszor lefolytattuk, de még egyszer érdemes.

A TAB ügyrendjét azért fogadtuk el, hogy azt a gyakorlatot szüntessük meg, hogy az utolsó pillanatban átláthatatlan és megítélhetetlen módosító javaslatok jöjjenek ide a bizottság elé, amelyek ezáltal kizárják annak a lehetőségét, hogy egymással érdemi vitát folytassunk. De azért is vettük bele az ügyrendbe annak idején, hogy a vita során felvetett kérdésekben itt meg lehet fogalmazni módosító javaslatokat, hogy a bizottság ne zárja ki magát abból a lehetőségéből, amiből szerintem alkotmányosan nem is zárhatná ki, hogy egy törvényjavaslaton itt még változtat, akár a vita eredményeként.

Az a két felvetés, ami eddig itt a bizottsági ülésen történt, s amit első körben aelnök úr szerintem egyébként helyesen nem is kifogásolt, az az, hogy egy adott ellenőrzési jogkör ellásson-e az Állami Számvevőszék vagy sem. Szerintem ez itt megítélhető, ahogyan szerintem az is itt megítélhető és az ügyrenddel összhangban van - ha megengedik, most nem olvasom föl a 18. pontját az ügyrendünknek, de pontosan erre az esetre utal -, hogy azt itt most mi el tudjuk dönteni, helyes-e az, ha a Kúria döntésének határidejét az eddigi 90 napról 30 napra korlátozzuk, vagy pedig hagyjuk meg az eddigi 90 napot a Kúriának. Tehát nincs olyan tény ebben, nem átláthatatlan, világos, mindenki által egy perc alatt felfogható, és ahogy aelnök úr is nem csupán megértette a módosítást, hanem rögtön nyilatkozott is az MSZP nevében, hogy a Magyar Szocialista Párt az eredeti kormánypárti javaslatban foglalt 30 napra csökkentést támogatja. Tehát szerintem ez a vita itt lefolytatható.

Én azt a látszatot szeretném elkerülni, és ezt nem tekintem végső érveknek, de miután a Kúria a Magyar Szocialista Párt által kezdeményezett népszavazásról rendkívül gyorsan döntött, a kormány által kezdeményezett népszavazási kérdéssel meg több mint két hónapig nem döntött, ilyen szempontból lep csak meg alelnök úr véleménye. Én azt vártam volna, hogy ha Répássy alelnök úr nem teszi ezt a javaslatot, akkor alelnök úr esetleg azzal vádol meg minket, hogy most mi itt megbüntetjük a Kúriát azért, mert csak az egyik esetben tartotta be a 30 napot, ami természetesen nem volt számára kötelező eddig, és ezért most előírjuk, hogy ilyen különbségtételre ne kerülhessen sor. Tehát én az időzítését sem tartottam szerencsésnek, vagy legkevésbé azt tartottam szerencsésnek ennél a javaslatnál, hiszen tény, hogy komoly időbeli különbséggel döntött a Kúria az egy időben beérkező javaslatokról, de a 90 napon mind a kettő belül volt, ráadásul azért a bírósági határidőknél a 90 nap, tudjuk, hogy egy rövid határidő ma sajnos a bírósági eljárásban.

Az ügyrendszerúségre vonatkozóan szeretném csak mondani, ezt én olyan kérdésnek látom - és ezt a lehetőséget az ellenzéki frakcióktól sem vitatnám el soha -, hogy ha itt egy olyan javaslatot tesz most alelnök úr, hogy ez 60 nap legyen és ne 90, akkor azt miért ne vitathatnánk meg érdemben. Képesek vagyunk arra, hogy ezt megítéljük. Az eredeti szándéka az ügyrendnek - és szerintem ehhez maximálisan tartjuk magunkat -, hogy itt olyan módosítások még véletlenül se kerüljenek elő, amelyeket nem lehet megítélni, és akkor itt olvasási szüneteket kell tartani, amire 2010 előtt is szép számmal volt példa, és elfogadom, hogy ennél jóval magasabb számban volt példa 2010 után, ezt szerintem sikerült kizárni.

Megadom válaszára a szót először Répássy alelnök úrnak és utána pedig Bárándy alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, nem válaszolni szeretnék, hanem szeretném átvágni a gordiuszi csomót, és eleget tenni Bárándy képviselő úr szempontjainak, ezért ügyrendileg azt indítványozom, hogy a kormánypárti módosító javaslatok közül a 9. pontról külön szavazzunk, és az az indítványom, hogy a népszavazási törvény 14. § a) pontjáról külön szavazást rendeljen el a tisztelt elnök úr, és a b) pontjáról is külön szavazást rendeljen el, én pedig kérem képviselőtársaimat, hogy ne szavazzák meg a b) pontot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ennek fényében is kérdezem Bárándy alelnök urat, hogy fenntartja-e az ügyrendi indítványát. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Mondhatná az ember ilyenkor, hogy ügyes, alelnök úr, valóban, így az a probléma elhárul, hogy ügyrendszerű-e vagy nem a történet, mindazonáltal, mivel itt alapvetően folytatunk egy elvi vitát is az ügyrendszerúségről, két gondolatot szeretnék hozzátenni annak előrevetésével, hogy természetesen így, ebben a formában tartalmilag vitatom csak a módosítást és nem ügyrendi szempontból már.

Az az egy gondolat vagy egy gondolatkör, amit hozzátennék még ehhez a vitához, már az ügyrendi természetű vitához, az az, hogy én azt gondolom, nemcsak arról van szó, hogy terjedelmét tekintve könnyen megítélhető-e egy kérdés eldöntése vagy nem itt a bizottsági ülésen. Tehát itt nem feltétlenül arról van szó, hogy sokat kell olvasni vagy keveset ahhoz, hogy valaki átlássa és megértse azt, hogy a módosítás mire irányul, hanem például egy ilyen esetben, én azt gondolom, igenis van annak jelentősége, hogy tartalmi szempontból például megvizsgálhassa egy képviselőcsoport

azt, adott esetben megkeresve az illetékest, hogy képes-e egyébként, mondjuk, a Kúria dönteni ennyi idő alatt, vagy nem képes dönteni, hogy ki lehessen kérni, mondjuk, az illetékes véleményét arról, hogy egy ilyen módosítással egyetért vagy nem, mit gondol róla. Ez a lehetősége elvész ilyenkor egy képviselőcsoportnak.

Tehát nem arról van szó, mert valóban mindenki meg tudja érteni, hogy mit jelent az, hogy 30 helyett 60 nap vagy 90, vagy 90 helyett 30, hanem arról, hogy nem tudjuk körbejárni a kérdést, és emiatt nem biztos, hogy egy akár rövid, tartalmában vagy betű szerint rövid módosítás olyan egyértelműen megítélhető volna. Tehát én azt mondom, hogy ilyen esetekben - és itt már csak általánosságban mondom, elnök úr, még egyszer előrebocsátva, hogy nyilván jelen esetben ezzel kiküszöböltük az ügyrendi problémát -, ilyen jellegű tartalmi módosításoknál én azt gondolom, hogy ez is figyelembe veendő. Úgyhogy ezzel együtt nyilván mi a tartalmi véleményünket a szavazáskor ki fogjuk nyilvánítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hende alelnök úr, parancsoljon!

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr arról beszélt, hogy az ügyrend - helyesen - azt kívánja meggátolni, hogy hirtelen, ötletszerűen felvetett módosítások kapcsán a másik félnek, az ellenzéknek ne legyen módja megfelelően mérlegelni és információkat beszerezni. De itt nem erről van szó, alelnök úr. Épp ellenkezőleg. *(Dr. Répássy Róbert: Így van.)* Ez a módosító javaslat egy változtatást indítványozott a hatályos joganyagban, és most Répássy alelnök úr azt mondta, hogy ne bántsuk, ne piszkáljuk. Ezért az ön érvelése megdől e tekintetben. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem dől meg, másról beszélünk.)* Igen, de gyakorlatilag ebben az esetben ezek az érvek, amelyeket felsorolt, nem kaphatnak helyet.

Györgyi Kálmán volt legfőbb ügyész és sokunk mestere mondott egyszer egy alapszabályt jogszabályok tekintetében: ha valamit nem muszáj módosítani, akkor azt muszáj nem módosítani. No, ez a felismerés vezette most Répássy alelnök urat, akinek egyébként a roppant szellemes szavazási javaslatát is támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én elnök úrra szeretnék reagálni, hiszen elnök úr azt mondta, hogy fönnt kell tartani ezt a lehetőséget, hogy a vita során, amikor fölmerülnek olyan dolgok, és a képviselők meg tudják győzni egymást arról, hogy itt most módosítani kell, akkor meglegyen ez a lehetőség. Ha az elmúlt hat évet megnézzük, de ha csak ezt az elmúlt két évet, azért megszámlálhatnánk, hogy hány esetben merült az föl, hogy itt a képviselők egymást meggyőzték, és önök belátták, hogy változtassunk valamin, és azt megszavazták.

És, elnök úr, nem volt vita a két javaslat előtt. Tehát most ne csak a mostani javaslatról beszéljünk, hiszen Bárándy képviselő úr is említette, hogy az egyik előző napirendi pontnál, Balla képviselő úrnál is ugyanez történt. Nem volt egyik javaslat előtt sem vita, elnök úr, hanem egyszerűen az volt, hogy ön megnyitotta a vita lehetőségét, és már jött is mind a két javaslat.

Itt két lehetőség van. Az egyik lehetőség az, hogy most olvasták el az ellenzéki képviselők ezt az anyagot, és észrevették, hogy ezen változtatni kellene. Ezt nem tartom egyébként észszerűnek, hiszen Balla képviselő úr javaslatánál is, még ő mondta, hogy elég bonyolult dolog, de megpróbálja elmagyarázni, tehát biztos, hogy

már előbb felkészült ebből az egész dologból, akkor ezt meg lehetett volna oldani másképp is az én véleményem szerint. Tehát még egyszer azt szeretném mondani, hogy itt most nem a vita során fölmerült kérdésekről volt szó, hanem a vita megnyitása után azonnal jelezték, tehát én úgy érzem, hogy Bárándy alelnök úr felvetése jogos.

És még egyetlenegy megjegyzés. Hende képviselő úr említette itt az előbb, hogy úgy akarják hagyni, és nem akarják piszkálni. Hát, nem mi akartuk piszkálni, hanem önök. Köszönöm szépen. *(Dr. Répássy Róbert: De már nem.)*

ELNÖK: Világos. Most az ügyrendi vitát szerintem lezárhatjuk azzal, hogy miután itt szavazási kérdésről van szó, ezért az ügyrendszerúséget senki nem vitatja.

Az elvi vitában meg én azt továbbra sem tartom helyesnek, ha a bizottság attól a lehetőségtől egy egyébként szándékosan szigorú ügyrend mellett elzárja magát, hogy ha néhányszavas vagy elviekben itt eldönthető kérdéssről van szó, akkor azt ne vitathassuk meg, vagy akár egy vita során ne lehetne felvetni, vagy akár egy vita során arra az eredményre jutni, hogy itt tudjuk ezt pontosítani. Ha ez egy bizonyos határt átlép, akkor az eredeti célját elvesztené az ügyrend. De úgy gondolom, hogy mi nagyon óvatosan és nagyon kevés esetben és kizárólag megítélhető ügyekben, itt helyben megítélhető ügyekben éltünk ezzel, tehát nem látom ezt a veszélyt. Mondom, a konkrét esetben meg nincs is miről beszélni.

(Jelzésre:) Révész Máriusz képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Itt voltam én is, amikor ezt az ügyrendi vitát lefolytattuk, és pontosan úgy van, ahogy elnök úr elmondta: azt szerettük volna elkerülni, hogy a kormány az utolsó pillanatban módosító javaslatokat terjesszen a bizottság elé, és ezért fogadtuk el ezt az ügyrendet így. De az soha fel nem vetődött - és volt is erre példa, hogy ellenzéki képviselők módosító javaslatot fogadtak el, és ez teljesen természetesnek tűnt. Azt kell mondjam, hogy ez az ügyrend, ami a bizottságunkban van, jóval szigorúbb, mint más bizottságok ügyrendje, és most egy ilyen akadémikus vitát folytatunk, de ez a vita nemcsak erről a szavazatról szól, hanem a jövőről.

Csatlakoznék elnök úrhoz, hogy szerintem az egy nagyon rossz irány lenne, ha egy képviselő otthon elolvasná az egy vagy két nappal azelőtt megkapott anyagot, és nem lenne abban a helyzetben, hogy itt a bizottsági ülésen egyébként módosító javaslatot fogalmazzon meg. Ez egy teljesen abszurd felvetés, úgyhogy én óvnám is magunkat ettől, és nem is ennek szellemében fogadtuk el az ügyrendet annak idején.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én most már az ügyrendi vitához nem kívánnék hozzászólni, elmondtam és fenntartom az eddigieket. Viszont azt megkérdezném tartalmi szempontból Répássy alelnök úrtól - mert ez még valahogy nem került itt az asztalra -, hogy miért javasolja ezt a módosítást, tehát miért javasolja, hogy maradjon a jelenleg hatályos, és ne csökkenjen ez 30 napra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mondhatnám, hogy Hende miniszter úr ezt már megindokolta, de természetesen az autentikus indokolás lehetősége Répássy alelnök úré. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Mert egyetértek a hatályos szabályozással. *(Derültség a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Megint csak egy apróság, elnök úr, a Révész Máriusz által elmondottakra: nem arról van szó, hogy a képviselő otthon ne olvashassa el, de, elnök úr, erősítsen meg benne, hogy pont elnök úr kérte azt, hogy ha valóban van ilyen, hogy a képviselő otthon elolvassa, és úgy látja, hogy valamin változtatni szeretne, akkor még az ülés előtt adja le írásban. Ha jól tudom, elnök úr kérte ezeket a dolgokat. Tehát itt nem erről van szó, hogy ne lehetne változtatni. Arról van szó, hogy ezt adott esetben leadjuk-e írásban, vagy pedig, ha nem tudjuk leadni, mert a vita során alakul ki egy olyan dolog, akkor áll fenn ez a lehetőség, amit, továbbra is azt mondom, támogatunk. Én arra hívtam fel a figyelmet, hogy nem volt vita.

ELNÖK: Én sem akarok már az ügyrendhez kapcsolódni, csak arra szeretném felhívni a figyelmet... *(Jelzésre:)* Köszöntöm Schiffer András, aki újra részt vesz a bizottság ülésén; azt hiszem, ő tudja, hogy nem kézzel, hanem gombnyomással kell jelentkezni *(Derültség.)*, gyakoribb részvétel esetén ez automatikussá fog válni. De mindjárt megadom a szót, mert megtisztelő nekünk, hogy frakcióvezető úr itt van, és az külön is, hogy hozzánk akar szólni. Csak annyit szeretnék jelezni, hogy ha a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatában talál bármi kifogásolnivalót egy képviselő, azt nem tudja határidőben megtenni, mert az a határidő végéig érkezik, tehát csak arra van lehetőség, hogy itt tegye szóvá a vitában. Schiffer András frakcióvezető úr szavait várjuk nagy szeretettel.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Eszem ágában nincs ebbe az épületes ügyrendi vitába bekapcsolódni, csak Répássy alelnök urat szeretném megkérni, bontsa már ki pontosan, hogy amikor ezt a módosítást támogatta, akkor miért támogatta, és mi történt azóta, ami miatt mégis a hatályos szabályozással ért egyet. Köszönöm.

ELNÖK: Répássy alelnök úr egy konzervatív ember, de megadom a szót neki ismételtén.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Pillanatnyilag jó ötletnek tűnt módosítani, ám mégiscsak, ahogy elmondta Hende Csaba, a hatályos szabályozás mellett, tehát a hatályos jog mellett több érv szól, mint a módosítás mellett.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök urat illeti a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Most már nagyon kíváncsi lennék, hogy mi az a több érv. Szóval, tisztelt képviselőtársaim, megpróbálom megfordítani. Ez a kormánynak a javaslata volt, ugye. Akkor szeretném azt megkérdezni az államtitkár úrtól, hogy egyébként egyetért-e azzal, tehát a kormány támogatja-e Répássy képviselő úr javaslatát. És szeretném azt is megkérdezni, hogy ha netalántán igen, akkor mi vezette a kormányt arra, mert

nyilvánvalóan valami szakmai érv csak volt, és én értem, hogy humoros megjegyzésekkel el lehet ütni ennek az indokolását, de azért mégiscsak érdekelne, hogy milyen szakmai érvek szóltak amellet, hogy a kormány előterjesztette a 30 napot, és ha esetlegesen ebben valami változás van, már az álláspontjában, akkor annak mi a szakmai oka. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még annyit fűznék hozzá én is, csak a tájékoztatás teljessége érdekében, hogy bárki a kormány részéről a Kúriával egyeztetett-e erről, mert önmagában ennek elmaradása érv lehet a hatályos szabályozás mellett. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az elhangzott kérdésre: látható, hogy ez az egész csomag technikai jellegű módosító csomag, így került bele mindenféle egyszerűsítés és rövidítés okán ez a módosítás.

Elhangzott az is, hogy a Kúriával történt-e egyeztetés. Nem történt ebben a kérdésben egyeztetés, és ezért akceptáljuk, amit elnök úr is elmondott, nagyon szerencsétlen dolog lenne, ha most úgy kerülne bele, pusztán technikai okokból egy módosítás, ami különböző, Kúriával történő feszültséghez vezetne, vagy akár a kommunikációban vagy bárhol ezt úgy lehetne előadni, hogy itt bármiféle megerősökölése történne a korábbi szabályozásnak bármilyen okból, amit a sajtó vagy bárki ki tud találni. Tehát ennyiben elfogadjuk Répássy képviselő úrnak, alelnök úrnak a módosító javaslatát, tehát támogatni tudjuk, mert nem tekintjük olyan értelemben érdemi módosítónak, hanem ez egy technikai jellegű módosító volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem láttam eddig (*Jelzésre:*), de egy, reméljük, utolsó kísérletet tesz Bárándy Gergely alelnök úr. Gógös Zoltán neve nem jelent meg... De, most már az övé is megjelent. De a Magyar Szocialista Párt frakciójából még többen is hozzászólnak. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Rövid leszek. Azt gondolom, ezt így szó nélkül hagyni két okból sem lehet. Az egyik, mert én azt gondolom, hogy államtitkár úr részéről ez egész egyszerűen egy kényelmes megoldás, hogy technikainak minősít egy olyan rendelkezést, ami nem az. Államtitkár úr, az, hogy egy eljárásnak, főleg egy fontos ügyben egy eljárásnak a határideje 90 nap vagy 30, azt gondolom, a legkevésbé sem minősíthető technikai kérdésnek.

Ha már ezt alá kell támasztani, akkor azt is tudom mondani, hogy a 30 és 90 napról komoly érdemi vita volt az általános vitában. Tehát, ha már csak ezt nézzük, hogy komoly kritika érte ezt a rendelkezést, illetve komoly vita alakult ki ebben, akkor azt gondolom, semmiképp sem minősíthető technikainak. Tehát én értem azt, hogy ön konkrétan nem tud válaszolni arra, hogy ezt támogatják, nem támogatják, és mik a szakmai érvek egyik vagy másik mellett, de azt ne tessék már csinálni, hogy azt mondja egy érdemi módosításra, hogy az egy technikai módosítás, és ezt elütjük ennyivel. Ez egyszerűen, szerintem, elfogadhatatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gógös képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnézést, hogy később tudtam jönni. Azért kértem szót, mert én most kezdeményezőként pont benne vagyok egy népszavazási ügyben. Az se nagyon technikai módosítás ám, hogy ezer forintot fizetni kell majd az aláíróikért. Most pontosan az a lényege ennek a népszavazás-kezdeményezési lehetőségnek, hogy ez nagyon széles körben terjeszthető, és segítők lehet akár az interneten, akár egyéb módon ehhez nyújtani, ugyanis most az a szabály, hogy kapunk egy darab ívet, azon van egy pecsét, és egy a lényeg: minden látszódjon rajta, amikor leadjuk, tehát annak ellenére, hogy másolt, a hitelességét a hivatalos aláírások adják meg, nyilván kék tollal meg egyebek.

Most gondoljanak bele abba a helyzetbe, képviselőtársaim, és én azért vagyok szomorú, hogy ezt nem törölték ebből a rendszerből, mert ha azt mondják, hogy legyártatja a hivatal, és elkéri a 20 forintot, akkor rendben van; egyébként négy forintért lehet nagyjából ilyen ívet gyártatni. 40 ezer ívnél - ennyi kell azért általában, olyan 300 ezer körüli aláírás kell ahhoz, hogy biztos meglegyen -, mondjuk, 7-8-10 ezer darab elveszik. És ha ez, mondjuk, egy magánember kezdeményezése, aki mögött nincs igazából komoly erő, csak abból indul ki, hogy egy jó ügye van, és segítenének az állampolgárok, csak nem tudnak, akkor ezt én nagyon-nagyon veszélyes pályának tartom, mert be fogjuk szűkíteni, egyszerűen többek között ezzel fogják elvenni a kedvét mindenkinek attól, hogy ilyet csináljon, mert ez nagyon komoly teher. Tudjuk, mekkora teher, meg hányan nem fizették vissza, akik elhagyták a normál választási rendszerben lévő ívet. Jó, ott az 50 ezer forint azért egy kicsit durvább nyilván, de az még csak hagyján, hiszen ott pártok indulnak, de a népszavazás nem pártoknak az ügye, nem csak pártoknak az ügye.

Én azért még tennék egy kísérletet arra, hogy jobb belátásra bírjam a kormányt, hogy ezt tüntessük el belőle, és a valós költségeket kérhessék el, mert én se mondom azt, hogy ezért ne kelljen valamennyit fizetni, de most miért kell ezer forintot egy fénymásolt papírért fizetni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nem akarom a vitát egy újabb érveléssel gyarapítani, de ha ironizálni szeretnék, akkor azt is mondhatom, hogy a módosítás az elmúlt hónapok gyakorlata alapján csak a kormánypártokat érinti, mert a Szocialista Párt által benyújtott népszavazási kezdeményezést 30 napon belül elbírálta a Kúria, a kormány által benyújtottra több mint két hónapot kellett várni, de ezt rögtön zárójelbe is teszem.

Nem tudom, hogy az államtitkár úr kíván-e az elhangzottakra reagálni. *(Dr. Völner Pál jelzésére:)* Nem kíván reagálni. Akkor a vitát lezárom.

A határozathozatal következik. Először a Répássy alelnök úr által megfogalmazott módosításról kell szavaznunk. Ez pedig azt jelenti, hogy a 9. pontban az alelnök úr azt javasolja, hogy a 14. § b) pontjáról külön szavazás legyen. Az alelnök úr ezen 14. § b) pontjának elhagyását javasolja. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Pontosítani kívánja az alelnök úr, úgyhogy megadom a szót az alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen, azzal szeretném pontosítani, hogy ha a b) pont nem kapja meg a többséget, akkor értelemszerűen nincs a) és b) pontja a 14. §-nak, hanem a fennmaradó szöveg maga a 14. §.

ELNÖK: Jogszabályszerkesztési evidenciának vettem, de természetesen. Tehát a 14. § b) pontjának elhagyását javasolja az alelnök úr. Ki az, aki az elhagyással egyetért? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az alelnök úr által tett módosító javaslatot, módosító indítványt 23 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta, így a 14. § csak az a) pontban megfogalmazottakból áll a jogszabályszerkesztés szabályainak megfelelően.

Erre tekintettel kell most az így módosult, a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról szavoznunk. Kérem, most szavazzanak a képviselőtársaim! Ki támogatja? *(A szavazógép nem működik.)* Még egyszer megpróbálom. *(A szavazógép továbbra sem működik. - Dr. Répássy Róbert: Kivegyük újra a kártyát?)* Nem, nem, a technikus kolléga tiltakozik. Marad akkor a kézfelemelés egyelőre.

Tehát akkor most visszatérve régi hagyományainkhoz, kézfelemeléssel szavazzunk a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 24 igen szavazat. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

Tehát 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében... *(Jelzésre:)* Bocsánat! 6 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett a bizottság a Törvényalkotási bizottság módosított, 1. hivatkozási számú módosító javaslatát elfogadta.

Most az összegző jelentésről - újabb próbálkozás az elektronikával - és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot... *(A szavazógép nem működik.)*

Visszatérünk a kézzel történő szavazáshoz. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* Rubovszky elnök úr is jelentkezik hátul. 24 igen szavazat. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* 6 ellenszavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag őt bizottsági előadónak kijelölte.

A kisebbségi előadó szerepét Bárándy alelnök úr vállalja. Más ellenzéki frakció nem jelentkezik a feladatra, úgyhogy Bárándy alelnök úr lesz a bizottság kisebbségi véleményének ismertetője.

Ezzel a napirendi pont végére értünk, és kettőperces szünetet rendelék el.

(Szünet: 11.37-11.41)

ELNÖK: Folytatjuk a bizottsági ülést. Azt szeretném kérni képviselőtársaimról, hogy miután szavoznunk kell rögtön az elején, ezért egy jelenlét-ellenőrzést kíséreljünk meg, tehát egy igen gombot mindenki legyen kedves nyomni, ha ezt a rendszer megengedi. *(Szavazás. - A szavazógép nem működik.)* Nem engedi meg. Nem működik, ugye? *(Jelzésre:)* Jó. Akkor kézfelemeléssel... Illetve hányan vagyunk? Azt meg tudjuk számolni, bocsánat. *(Jelzésre:)* A helyettesítések miatt kellene kézfeltartás. *(Szavazás.)* Huszonhárman vagyunk.

Elnöki javaslat a napirend módosítására

Ami miatt az egészket kértem, az az, hogy én lelkesen levettem az utolsó napirendi pontot a napirendről, de e tekintetben a kormány készen áll ennek megtárgyalására, és itt én hibáztam, viszont az így elfogadott napirendet ülés közben kétharmados többséggel lehet csak módosítani. Tehát én ennek most a visszavételét javaslom. Tegnap minden módosító javaslat beérkezett, és a kormány készen áll ennek a javaslatnak a megtárgyalására, de csak akkor van erre lehetőség, ha a

bizottság ezt kétharmados többséggel támogatja. *(Jelzésre:)* Most elvileg a szavazás már újra lehetséges, ha jól látom. *(Jelzésre:)* Nem lehetséges, akkor maradjunk a kézfelemelésnél.

Döntés a napirend módosításáról

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényt, a vízműszolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. módosító javaslatot a napirend utolsó napirendi pontjaként ismételten visszavegyük és a napirend részévé tegyük. Kérem, hogy most kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Ez egyszerűsíti a helyzetet, megállapítom, hogy egyhangúlag... Ha Fodor Gábor keze is azt jelentette... *(Jelzésre:)* Köszönöm, akkor a bizottság egyhangúlag támogatta. Ezt én köszönöm, mert itt a saját ülésvezetési hibám kijavítását tette lehetővé a bizottság.

A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/10094. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/10094. számú törvényjavaslat. A kormány képviselőjében Rétvári Bence államtitkár urat köszöntöm. A háttéranyagban a Gazdasági bizottság 5 pontos, technikai jellegű módosító javaslata található. Megadom a szót a kormány képviselőjében államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Tisztelt Bizottság! Mi mindegyikét ezeknek a módosítóknak támogatjuk. Nem érdemiek, de fontos technikai módosítást tartalmaznak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a határozathozatal következik. Mindenekelőtt a Gazdasági bizottság módosító indítványairól kell hogy szavazzunk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság háttéranyagban szereplő módosító javaslatait... *(A szavazógép nem működik.)* A rendszer, mármint a szavazórendszer továbbra sem működőképes, tehát maradunk a kézfelemeléssel történő szavazásnál.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a Gazdasági bizottság módosító javaslatait. *(Szavazás.)* 19 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság a Gazdasági bizottság módosító javaslatait támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell hogy döntsünk. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* És 1 tartózkodás mellett a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Vécsey képviselőtársunkat bizottsági előadónak javaslom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag őt bizottsági előadónak kijelölte.

(*Jelzésre:*) Kisebbségi előadót nem kíván az ellenzék állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk. Államtitkár úrnak köszönjük a részvételt.

**Egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló T/9634. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az egyes migrációs tárgyú és ezzel összefüggésben más törvények módosításáról szóló T/9634. számú törvényjavaslat vitája. A kormány képviselőjében Felkai László államtitkár urat köszöntöm, illetve Végh Zsuzsanna főigazgató asszonyt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivataltól.

A háttéranyagban a Honvédelmi és rendészeti bizottság 26 pontos módosító javaslata található. A Törvényalkotási bizottság pedig 1. hivatkozási számon kormánypárti módosító javaslatot nyújtott be. Megadom a szót államtitkár úrnak, kérdezem a kormány véleményét. Parancsoljon!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszöntök mindenkit. Mindkettőt támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. (*Nincs jelzés.*) Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a háttéranyagban szereplő módosító javaslatok közül a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú javaslata a háttéranyagban szereplő módosítók közül a 20-ast felülírja, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosító javaslatának 2. pontja pedig - az előbb az 1. pontról beszéltem értelemszerűen - a háttéranyagban szereplő módosító javaslatok közül a 24-est. Ebben az esetben kérdezem államtitkár urat, hogy a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatát támogatja-e a minisztérium.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Ezzel a korrekcióval igen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Igen, tájékoztat államtitkár úr, hogy igen. Akkor ennek megfelelően most határozathozatalra kerül sor. Érdemes próbálkoznunk a géppel vagy nem? (*Jelzésre:*) Nem érdemes próbálkoznunk a géppel. Akkor most mindenekelőtt a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító javaslatai közül a 20. és 24. számú, kormány által nem támogatott módosító javaslatokról kell döntenünk.

Ki az, aki ezeket támogatja? (*Nincs jelzés.*) Senki. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 4 tartózkodás mellett, 26 nem szavazattal és igen szavazat nélkül a bizottság a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító javaslatainak 20. és 24. pontját nem fogadta el.

Most a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosításainak többi pontjáról szavazunk. Kérem képviselőtársaimat, kézfelemeléssel szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal - Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) - 5 ellenszavazattal - Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) - 3 tartózkodás mellett a módosító javaslatokat elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki ezeket támogatja? (*Szavazás.*) 17 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 3 tartózkodás mellett a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosítási javaslatát elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, kézfelemeléssel szavazzunk! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)* 19 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Vas Imre képviselőtársunkat bizottsági előadónak javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag kijelöltük őt bizottsági előadónak.

Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

**A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

És most soron következik a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat. Továbbra is Felkai László államtitkár urat köszöntöm a kormány képviseletében, illetve Somlyódy Balázs főigazgató urat az Országos Vízügyi Főigazgatóságtól.

A háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság és a Fenntartható fejlődés bizottságának módosító javaslatai találhatóak, illetve 1. hivatkozási számon a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata is. A háttéranyagban szereplő módosító javaslatok közül az 1., 3. pontban foglalt módosítást kizárja a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslata.

Megadom a szót az államtitkár úrnak a támogatásról való nyilatkozattételre.

Dr. Felkai László hozzászólása

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. A háttéranyagban szereplők közül az 1-est nem támogatom, merthogy helyette bejött a TAB-os módosító 1-ese.

A 2. módosítót igen, hiszen az ökológiai vízhasználat a mentesség egyik esete, mármint hogy mikor nem kell vízkészletjárulékot fizetni, és ez jelenleg nincs definiálva, tehát szerintem fontos, hogy egy mentességi esetet definiáljunk.

A 3-ast technikai okokból nem. És akkor a TAB-os módosítónak pedig mindhárom pontját; az 1-est már mondtam az előbb, de a másik két pontját is.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Miután felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most határozathozatal következik. Először a Mezőgazdasági bizottság módosító javaslatainak kormány által nem támogatott 1. és 3. pontjáról szavazunk. Ki az, aki ezeket támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 22 nem szavazat. Tehát 22 nem szavazattal az 1., 3. pontban foglalt mezőgazdasági bizottsági módosítót nem támogatta.

Most a Mezőgazdasági bizottság 2. pontban szereplő módosító javaslatáról és a Fenntartható fejlődés bizottságának egyponos módosító javaslatáról, tehát a háttéranyag további módosító javaslatairól szavazunk. Ezeket a kormány támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 31 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság ezeket a módosító javaslatokat támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzunk! *(Szavazás.)* 31 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatát elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* 31 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Vécsey képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag kijelölte őt bizottsági előadónak.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

**A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló T/10308. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló T/10308. számú törvényjavaslat.

A bizottság a házszabály 46. § (1) bekezdés c) pontja alapján jár el. Erre tekintettel az előterjesztő a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást.

Az Igazságügyi bizottság egyponstos terjedelmű módosító javaslata, illetve az 1. hivatkozási számú, a Törvényalkotási bizottság módosító javaslata képezi a vita tárgyát. A háttéranyagban szereplő igazságügyi bizottsági módosító javaslat elfogadását kizárja a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosítójának 2. pontja. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)*

Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a határozathozatal következik. Először az Igazságügyi bizottság módosító javaslatáról kell szavoznunk. Ezt felülírja a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata. Kérem, hogy kézfelemeléssel most szavazzunk erről! Ki az, aki ezt támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem tartózkodik. A bizottság egyhangúlag nem támogatta az Igazságügyi bizottság módosító javaslatát.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú hatpontos saját módosító javaslatáról szavazunk. Kérem képviselőtársaimat, kézfelemeléssel most szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 23 igen szavazat van. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* 25 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással, ellenszavazat nélkül, a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Vas Imre képviselő urat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság őt egyhangúlag kijelölte bizottsági előadónak. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Az államtitkár úrnak köszönöm a bizottsági ülésen való részvételt. *(Tállai András elhagyja a termet.)*

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/10097. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/10097. számú törvényjavaslat. Ennél a napirendi pontnál Kara Ákos államtitkár urat várjuk. *(Rövid szünet. - Kara Ákos megérkezik a terembe, és helyet foglal a meghívottak részére fenntartott asztalnál.)*

Köszöntöm Kara Ákos államtitkár urat a kormány képviseletében. *(Kara Ákos Szilágyi Györggyel beszélget.)* A módosító javaslatok között a Gazdasági bizottság 23 pontos terjedelmű módosító javaslata található. Ez képezi a vita tárgyát. Megadom a szót az államtitkár úrnak, parancsoljon!

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Kiegészítést nem kívánok tenni.

ELNÖK: Támogatja?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést, csak közben a képviselő úrral beszéltem. Igen, természetesen támogatom.

ELNÖK: Mindenkinek a kártyáját újra érvényesíteni kellene, lehet, hogy utána a szavazógép is működni fog.

A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Miután felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavaznunk kell a háttéranyagban foglalt pontokról. Teszünk egy reménytelen kísérletet arra, hogy esetleg ne kézfelemeléssel kelljen szavazni. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Nem is reménytelen, bár eredmény még nincs. Most már megjelent az igen, a nem és a tartózkodás, de számok még nincsenek mellette, és úgy tűnik, hogy nem is lesznek. *(Derültség.)* Azért a Bosch céget a jegyzőkönyvben rögzítsük, ők állították elő a szavazógépet. *(Derültség.)* No, tehát akkor maradunk a kézfelemelésnél. Különböző szavatossági záradékai bizonyára vannak a szerződésnek, de most ebbe egyelőre ne menjünk bele.

Viszont szavaznunk kell a Gazdasági bizottság 23 pontos módosító javaslatáról. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság is támogatja. A jelen helyzetben az egyhangúság sokat könnyít a dolgomon, tehát javaslom az ellenzéki képviselőknek *(Derültség.)* ennek többszörös megfontolását. *(Dr. Bárándy Gergely: Vegyünk le mindent a napirendről egyhangúlag. - Derültség.)*

Az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell most döntenünk. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Remek! A bizottság egyhangúlag az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Galamboš képviselőtársunkat egyhangúlag javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Ez is megtörtént. Kisebbségi előadó pedig értelemszerűen a logika szabályai szerint nincsen.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Államtitkár úrnak köszönöm a részvételt.

**A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/10093. számú módosító javaslat. A Fenntartható fejlődés bizottságának 2 pontos módosító javaslata található a javaslatban. Ha jól látom, továbbra is államtitkár úr képviseli a tárcát. Megadom a szót államtitkár úrnak a kormányzati vélemény ismertetésére. Parancsoljon!

Kara Ákos hozzászólása

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Támogatom, támogatjuk a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a határozathozatal következik. Kérem képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a bizottsági módosító javaslatokról! *(Szavazás.)* Némi csalódottsággal megállapítom, hogy egyhangúnak nem egyhangú. 25 igen szavazat. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Nyolcan vannak ellene. Ezt azt jelenti, senki nem tartózkodik. Tehát 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság a háttéranyagban található módosító javaslatokat támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 25 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 nem ellenében az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Bizottsági előadónak Hadházy képviselőtársunkat javaslok. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte őt.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most az utolsó napirendi ponthoz értünk, amely a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat. A kormányt továbbra is Kara Ákos államtitkár úr képviseli. A háttéranyagban a Gazdasági bizottság 25 pontos terjedelmű módosító javaslata található, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslata. A háttéranyagban szereplő módosítók közül a 22. számú módosító javaslat elfogadását a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosító javaslata kizárja. Erre is figyelemmel kérdezem államtitkár urat, hogy mi a kormány álláspontja. Parancsoljon!

Kara Ákos hozzászólása

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A 22-re vonatkozó TAB-módosítókkal együtt támogatom a bizottsági módosítót.

ELNÖK: Világos, tehát a kormány a 22. pontot nem támogatja, a törvényalkotási bizottsági javaslatot igen és a többi pontot is.

A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a Gazdasági bizottság módosító javaslatai közül a 22. számú módosító javaslatról kell szavoznunk. A kormány ezt nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság 28 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 22. számú gazdasági bizottsági módosító javaslatot elutasította.

Most a Gazdasági bizottság további módosító javaslatairól kell döntsünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* 25 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a Gazdasági bizottság további módosító javaslatait támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. A kormány támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 25 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki ezeket támogatja. *(Szavazás.)* 25 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Hadházy képviselőtársunkat javasolom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Hadházy képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani.

Az ülés berekesztése

Ezzel a napirendi pont és a mai munkánk végére értünk. A bizottsági ülést berekesztem. Az együttműködést köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 07 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Madarász Mária, Vicai Erika, Bihariné Zsebők Erika, Podmaniczki Ildikó, Szűcs Dóra és Balogné Hegedűs Éva