



Ikt. sz.: TAB/69-3/2016.

TAB-26/2016. sz. ülés
(TAB-95/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2016. december 8-án, csütörtökön 10 óra 04 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/11901. számú törvényjavaslat (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	6
<i>Csepreghy Nándor hozzászólása</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/12729. számú törvényjavaslat (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	12
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	12
<i>Egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló T/12734. számú törvényjavaslat (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	15
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	16
<i>Az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12733. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)</i>	19
<i>Határozathozatalok</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11901. szám)
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)
(Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/11901/11.)
2. Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12729. szám)
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)
(Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/12729/11.)
3. Egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló törvényjavaslat (T/12734. szám)
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)
(Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/12734/12.)
4. Az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12733. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha zárószavazást előkészítő módosító javaslat benyújtására kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Hende Csaba (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
L. Simon László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Pintér Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Hadházy Sándor (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Vejkey Imrénének (KDNP)
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Vas Imrénének (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
Balla György (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Burány Sándor (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Pórné dr. Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászólók

Csepreghy Nándor államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Ónodi-Szűcs Zoltán Gusztáv államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelent

Juhos László (Reális Zöldek Klub)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Ha jól számolok, akkor a határozatképeség - feltéve, hogy legalább a kormánypárti képviselők helyettesítenek - biztosított, de ez úgyis ki fog derülni a napirendről történő döntéshozatalkor. Csak az a kérésem, hogy a kormánypárti képviselők helyettesítsenek valakit.

Rubovszky György elnök úr Pesti Imre képviselőtársunkat, Vejkey elnök úr Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, Vas Imre képviselő úr Dunai Mónika képviselő asszonyt, Répássy alelnök úr Szűcs Lajos képviselő urat, B. Nagy László képviselőtársunk Galambos Dénes képviselő urat, Salacz László képviselő úr Bóna Zoltán képviselőtársunkat, Mátrai Márta háznagy asszony Hadházy Sándort helyettesíti, én pedig Balla alelnök urat. Ellenzéki részről nincs helyettesítés. Elvileg a helyettesítési rendre is tekintettel az ülés határozatképes, és ez most ki is fog derülni. A napirendet a képviselőtársaim kézhez kapták. Kérem, hogy most döntsünk ennek elfogadásáról! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a bizottság 20 igen szavazattal egyhangúlag a napirendet elfogadta.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/11901. számú törvényjavaslat (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Ennek megfelelően most megkezdjük az 1. napirendi pont tárgyalását, amely a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/11901. számú törvényjavaslat. A köztársasági elnök megfontolásra visszaküldte az Országgyűlésnek az eredetileg elfogadott törvényt. A köztársasági elnök visszaküldő levele T/11901/11. szám alatt érhető el.

A Miniszterelnökséget Csepreghy Nándor államtitkár úr képviseli. A Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú egyponos kormánypárti technikai jellegű saját módosító javaslata a bizottság előtt van. Mindenekelőtt az államtitkár úrnak adom meg a szót azzal, hogy kérem, az elnök úr által visszaküldött törvény kapcsán az elnöki álláspontra is legyen szíves kitérni. Parancsoljon, államtitkár úr!

Csepreghy Nándor hozzászólása

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy a TAB-módosítót a kormány támogatja, illetve pár szóban reagálnék az elnök úr által megfogalmazott kritériumokra.

Magyarország a párizsi klímacsúcson elfogadott egyezményhez csatlakozva, illetve a 2014-2020-as európai uniós forrásfelhasználás célkitűzéseit tartva vállalta azt, hogy 2020-ra a teljes energiatermelésen belül 14,8 százalékra emeli a megújuló energiaforrásoknak a részarányát.

A kormány azért terjeszti be vagy azért küldi vissza az elnök úr számára lényegében tartalmi változtatások nélkül ezt a törvényjavaslatot, mert a kormány meglátása szerint ezt a célkitűzést nem kizárólagosan a szélenergiára támaszkodva, hanem más egyéb alternatív energiaforrásokra támaszkodva is tudja Magyarország teljesíteni, sőt ezek tekintetében Magyarország adottságai jobbak. Ezek alatt

alapvetően két beruházási célterületet említ a kormány: az egyik a napenergia, a másik pedig a geotermia mint szóba jöhető lehetőség.

A szélerőművi kapacitások tekintetében, a Magyarországon már beépítésre került szélerőművek tekintetében azt látjuk, hogy a kihasználtságuk a meglévő kapacitás esetében csak 25 százalékos, ami mindenképpen azt indokolja, hogy további erőművek csak megfelelő megfontolás után kerüljenek beépítésre. Erre a későbbiekben elfogadandó kormányrendelet lényegében lehetőséget is ad, hiszen a kiadható engedélyek számát mindig annak függvényében fogja a kormány meghatározni, ahogy látja, hogy a beépített kapacitások milyen mértékben kerülnek kihasználásra.

Amikor a zöldenergia-termelés lehetőségeit megvitatjuk, akkor egy-egy ország esetében mindenképpen szükséges figyelembe venni azokat az adottságokat, amelyek a természeti környezetből adódnak, és figyelembe kell venni azt is, hogy amik más országban működnek, azok Magyarországon nem biztos, hogy tudnak. Itt gondolunk a szélerőművek tekintetében arra, hogy Németországban ez azért lehet indokolt, mert az Északi-tenger közelsége miatt ez szigetszerűen letelepíthető; Magyarország esetében az a kapacitás, amit az ellenzék a parlamenti vitában is hiányolt, és aminek az esetleges lehetőségére az elnök úr a visszaküldés során rávilágított, azért nem realizálható, mert azt a szélerőművi kapacitást, amit itt a kormányon számonkérnek, akkor lehetne felépíteni, ha Magyarország 93 ezer négyzetkilométeréből 15 ezer négyzetkilométert elkülönítenénk, és ezeket szélerőműparkokkal építenénk tele, ami, lássuk be, több egyéb kérdést is felvet a kivitelezhetőség kapcsán.

Mivel a kormány kormányrendeletben vállalja a hatósági engedély kiadhatóságának a módosítását, illetve a párizsi megállapodásban foglalt kötelezettségek teljesítését egyéb más formában, ezért nem tartjuk indokoltnak az eredetileg beterjesztett vagy elküldött törvényjavaslat érdemi tartalmi módosítását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Mengyi Roland képviselő úr Nyitrai Zsolt képviselőtársunkat, Bárándy alelnök úr pedig Tóth Bertalan képviselő urat helyettesíti. Gyüre Csaba alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik Magyarországiért Mozgalom kizárólagosan azt tartja elfogadhatónak ebben a kérdésben, ha visszavonásra kerülne ez a törvényjavaslat. Mi nagyon örültünk annak, hogy a köztársasági elnök úr ezt nem írta alá. A Jobbik többször felemelte a szavát, és a köztársasági elnök úr felé is jeleztük többször is, hogy nagyon örülnénk, ha a klímavédelem területén az alternatív energiaforrások tekintetében nemcsak a nemzetközi szintén, hanem magyarországi viszonylatban is felemelné a szavát. Végre látjuk, hogy ezt a törvényjavaslatot nem írta alá, ebben tökéletesen egyetértünk. Nekünk az a véleményünk, hogy ezt a törvényjavaslatot vissza kellene vonni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Gyüre képviselőtársamnak felhívnám a figyelmét arra a földrajzi tényre, hogy Magyarország a Kárpát-medencében fekszik, így miután kevésbé fúj a szél, ezért valószínűleg a szélerőművek alkalmazása kevésbé hatékony, mint az, amit az államtitkár úr mondott.

ELNÖK: Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nyilván azokat az érveket én most itt a megismételt vitában nem kívánom újra előhozni, amik az általános vitában elhangzottak, de azt szeretném leszögezni, hogy egyrészt az MSZP a jövőt a megújuló energiaforrásokban látja, és mi értjük azt, hogy egyébként a kormány bizonyos gazdasági megfontolások miatt miért inkább az orosz földgázra és az orosz atomenergiára kívánja ezt alapozni, de mi ezzel alapvetően nem tudunk egyetérteni.

Én úgy hiszem, a kormánynak mindenképpen érdemes lenne megfontolnia azt, hogy ha már az ellenzéki érvekre e témakörben nem is hallgat, a köztársasági elnök, aki egyébként nyilván nem áll önkéntől olyan távol, és kétségkívül talán az egyik fő feladatának e minőségében is és egyébként is politikusként a klímavédelmet tartja, erre hangsúlyt fektet, és minden alkalommal az ilyen témakörökben megszólal, ezt a törvényjavaslatot nem volt hajlandó aláírni. Én azt gondolom, hogy ez azért sokatmondó, és nem is kívánok több szakmai érvet emellett felhozni. Még egyszer mondom: ha a köztársasági elnök és kollegái, akik nagyon behatóan foglalkoznak ezzel a területtel, így látják ezt, akkor valóban érdemes lenne visszavonniuk ezt a javaslatot, és újragondolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Még arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy Juhos László elnök úr, a Reális Zöldek elnöke fordult hozzám levélben, és jelezte a levelében, hogy egyetért az Országgyűlés által elfogadott törvénnyel, és amellet kívánna felszólalni, hogy változatlan formában fogadja el ezt az Országgyűlés. Viszont miután a házszabály ezt nem teszi lehetővé, ezért csak ismertetni tudom az elnök úr levelét, aki egyébként itt ül a bizottság ülésén is. Mindenesetre a Reális Zöldek elnökének ez a véleménye a törvénnyel kapcsolatban.

Gyüre Csaba alelnök úr kért szót. Jobbikosok várakoznak szólásra, de gondolom, Gyüre Csaba alelnök úré az elsőbbség. Parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Vas Imre képviselőtársamnak szeretnék válaszolni. Persze, természetesen tudjuk, hogy a Kárpát-medencében élünk, tudjuk, hogy egy óceánparton nyilván jobban fúj a szél, mint itt, de mindez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy Magyarországon is eredményesen és jól lehessen működtetni szélenergiákat.

Egyébként nem tudom, hogy Vas Imre képviselőtársam beszélt-e már olyan személyekkel, akik üzemeltetnek ilyen szélenergia-berendezéseket; nekem már volt alkalmam. Ők nem panaszkodtak, pontosan azt mondták, hogy nagyon hatékonyan működik egy szélenergia-berendezés, nagyon komoly energiát termel, ez egy megújuló energia, semmilyen környezetkárosító hatása nincs. Én azt gondolom, hogy amennyiben ezekben rejlik lehetőség van, azt az államnak nem szabad magától eldobni, azt ugyanúgy ki kell használni, mint ahogy mást is.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom mindig is elmondta, hogy a megújuló energia híve, mindamellet, hogy mi a Paks II.-vel kapcsolatban is a pozitív álláspontot képviseltük, mi megszavaztuk a paksi bővítést, hiszen úgy érezzük, hogy jelen körülmények között, jelen technikai feltételek mellett a környezetet szinte legkevésbé terheli, de mi úgy gondoljuk, hogy a megújuló energiákat - elsősorban a szélenergiát, azon túlmenően pedig a vízenergiát, amivel kapcsolatban a Jobbiknak nagyon komoly javaslatai voltak az előző ciklusban, melyek nem lettek megfogadva - kellene előtérbe helyezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Rövid leszek. Engem is Vas Imre képviselő úr felszólalása készítetett arra, hogy hozzászóljak. Képviselő úr, higgye el, hogy talán mi jobban, nem, nem akarom azt mondani, hogy jobban, de legalább annyira tisztában vagyunk azzal, hogy a Kárpát-medencében élünk, mint ahogy ön. Ez annál komolyabb téma, mint hogy elintézzük egy bizottsági ülésen azzal, hogy a Kárpát-medencében fúj a szél, vagy nem fúj a szél. Ez egy sokkal összetettebb és komolyabb kérdéskör.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom, úgy érzem, Magyarországnak a villamosenergia-igényéhez mérten eddig is reálisan állt hozzá ehhez a kérdéshez, ezért is szavaztuk meg Paks II.-t, hiszen azt mondtuk, hogy támogatni kellene a megújuló energiaforrásokat, de jelen helyzetben nincs más lehetőségünk, mint hogy az országnak biztosítsuk a villamosenergia-szükségletét, ezért szükség van Paks II.-re. De ez nem zárja ki azt, hogy amellet, hogy Paks II. megvalósul, az alternatív energiaforrásokra sokkal nagyobb hangsúlyt fektessünk, mint amennyit fektettek az elmúlt 26 évben ebben az országban. Hiszen - ahogy Gyüre képviselőtársam is mondta - itt most nemcsak a szélenergia-ról van szó, de egyébként szélenergia-ról is tudom önnek ajánlani azt, hogy egyszer menjen el és nézze meg, érdekes módon egy olyan területre tud menni, amely most a legjobban fejlődik ebben az országban az elmúlt hat évben, Felcsútra, Felcsúton keresse meg azt a feltalálót, akinek ott van a prototípus a függőleges szélenergia-vel kapcsolatban, amelynél nem szükséges akkora szélerősség, mint az általunk, laikusok által elképzelt szélenergia-vel esetében, amelyek ezekkel a nagyobb lapátokkal rendelkeznek; ez egy alternatív megoldási lehetőség lehetne.

De ahogy Gyüre Csaba is mondta, nem használjuk ki azt, hogy vízben ilyen gazdag ez az ország, hogy a folyók átmennek rajtunk, és sajnós voltak olyan döntések, amely döntések alapján Magyarország most már hosszú évek óta nem használja ki a vízenergiát, és innen mondom azt, hogy sokkal komplexebb kérdés, mert ez akár a mezőgazdaságra, akár egyes területek elsivatagosodására, akár a vízgazdálkodásra és minden egyéb másra kihatással van.

Tehát én csak azt szeretném, hogy ne menjünk bele olyan mondatokba, hogy a Kárpát-medencében nem fúj a szél, ezért rögtön vessük el azt, hogy itt akár szélenergia-vel lehetnek. Nem! A kutatás-fejlesztésre és az innovációra sokkal több pénzt kell fordítani. Én úgy hallottam egyébként, hogy a kormány részéről, az államtitkár úr minisztériuma részéről voltak olyan felvetések, hogy az innovációt erősíteni kell, hogy a kutatás-fejlesztést erősíteni kell, ezzel is maximálisan egyetértünk. Jelen pillanatban a realitást kell nézni. A realitás jelen pillanatban Paks, ettől függetlenül a kutatás-fejlesztésre és az innovációra nagyon-nagyon sok pénzt kell fordítani, hogy valamikor ki tudjuk majd váltani esetleg, ha erre lehetőség van, az atomenergiát más alternatív energiaforrásokkal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Engedje meg, hogy mielőtt konkrétan válaszolok a képviselői felvetésekre, összességében azt mondjam, hogy egy kormányának, amikor az energiapolitikai döntéseket meghozza vagy energiastratégiát tervez, akkor két szempontot kell figyelembe venni. Az egyik, hogy hogyan tud ellátásbiztonságot garantálni, a másik kérdés pedig, hogy az ipari és a lakossági fogyasztók számára hogyan tud kiszámítható áron energiát garantálni, ez versenyképességi kérdés.

Ma ezzel az energiapolitikai mixszel, amiben igenis szerepe van a megújuló energiaforrásoknak, 2012 és 2020 között duplájára emelkedik a megújuló energiaforrások részaránya a teljes energiafelhasználáson belül, 7,4-ről 14,8 százalékra, akkor ott tudunk tartani, hogy egy kilowattóra elektromos áramért Magyarországon a magyar lakosság 38 forintot fizet, Németországban pedig ennek a háromszorosát.

Gyüre képviselő úrtól szeretném mindenképpen megkérdezni, hogy amennyiben találkozott ezekkel a szélenergiában érintett üzletemberekkel, akkor miért nem kérdezte meg tőlük azt, hogy azokkal az engedélyekkel, amelyekkel a kezükben nekik szélerőművek építésére zöld útjuk volt, miért nem építették meg a szélerőművi kapacitásaikat támogatás nélkül. Ha ennyire megéri ezeket a beruházásokat megcsinálni, akkor támogatás nélkül miért nem építették meg ezeket a beruházásokat úgy, hogy öt éve az építési engedélyt megkapták az illetékes állami hatóságoktól? Azért nem, mert ezek a beruházások 25 százalékos kihasználtság mellett csak állami támogatás mellett állnak meg.

A szélerőművek tekintetében nem is az a fő kérdés, hogy kevesebbet fúj a szél Magyarországon vagy többet, hanem az a fő kérdés, hogy Ausztriában például ez azért lehet működőképes alternatíva, mert Ausztriában kiépítették azokat a tározós erőműveket, amelyek a szélenergia-termelés időszakában kisebb energiaszükséglet mellett képesek arra, hogy vizet toljanak fel a hegytetőre, amit akkor engednek le, amikor szükség van plusz elektromos áramra, és akkor ezt a szélerőművi kapacitást így fel tudják használni. Magyarországon ezek a tárolós erőművek nincsenek.

Tehát ha a Jobbiknak az a szakpolitikai programja, hogy szélerőműveket kell Magyarországon az energiafelhasználásban a termelés oldalán irányba állítani, akkor azt is meg kell mondania, hogy honnan szeretné elvonni azokat a pénzeket, amik ezeknek a tárolós erőműveknek a kapacitására mindenképpen szükségesek akkor, ha működtetni akarjuk ezeket. Ellenkező esetben ugyanabba a hibába fogunk esni, mint Németország, amely úgy támogatta a megújuló energiaforrások arányát, hogy közben a kiegészítő kapacitásokat is fejlesztenie kellett, hiszen valóban a megújuló energiaforrások esetében csak egy időszakos termelésről beszélünk, és a köztes időszakot vagy a fosszilisenergia-termelésnek, vagy pedig az atomenergiának kell biztosítania, hogy fel-le kell kapcsolni ezeket az erőművi kapacitásokat. Itt jutunk el oda, hogy ma Németországban háromszor többet fizet egy német állampolgár az energiaköltség tekintetében, mint egy magyar állampolgár. El lehet fogadni ezt a programot, de ebben a tekintetben a Jobbiknak, azt gondolom, a politikai populizmusnál egy kicsit nagyobb szellemi kapacitást kellene ebbe a munkába beletennie. *(Derültség a kormánypárti képviselők körében.)*

Bárándy képviselő úr esetében értem ezeket a kritikákat, és ezeket a parlamenti vitában is megvitattuk egymással. Alapvetően a megújuló energiaforrások termelésének négy alternatívája létezik: a szél, a nap, a biomassza és a geotermia. Ezek közül az, ami Magyarországon a leoptimalisabban használható, a napsütéses órák számából fakadóan a napenergia, illetve valóban arra a földhőkészletre alapozva, ami Magyarország esetében rendelkezésre áll, részben a Szilágyi képviselő úr által is említett termálvizek esetében, az pedig a geotermia. Ez a kettő az, amivel, azt gondolom, a megújuló energiaforrások jelentős részét meg tudjuk oldani, le tudjuk fedni. A szélenergia az előbb elmondottakból kifejezetten nem a leoptimalisabb; még egyszer mondom: ha az lenne, akkor állami támogatás nélkül is működnének ezek a beruházások, és nem az állami támogatás lenne szükséges ahhoz, hogy ezeket a beruházásokat rentábilissá tegyük. És pont emiatt akkor, amikor támogatáspolitikai eszközökkel él a kormányzat, alapvetően a napenergiát és a geotermiát támogatjuk, a lakossági és az ipari felhasználás esetében is, mert ezzel azt a célkitűzést, amit a

párizsi klímamegállapodásban vállaltunk, illetve az Európa 2020 stratégia tekintetében 2020-ig el szeretnénk érni, tudjuk garantálni.

Egy olyan energiapolitikai mix tud létrejönni Magyarországon 2020-ra, ami közel 15 százalékban a megújulókra, jelentős részben az atomenergiára és azonfelül pedig a fosszilis energiára támaszkodva tud létrejönni. Ellátásbiztonságot és a piaci körülmények tekintetében mindig a piaci mozgásteret figyelembe véve olcsóbb energiaköltségeket tud garantálni.

Hosszú távon, ha ez a történet tovább működik, és valóban a technológia úgy fejlődik, ahogy ma azt a prognózisok előrevetítik, akkor a harmadik lábat, a fosszilis energiahordozókat lehet majd időről időre, nagyjából középtávon, 15-20 éves időintervallumon belül lecsökkenteni. De ma az atomenergiának például nincs alternatívája, mert annak a kapacitásnak, amit a paksi atomerőművi blokkoknak a megújításában tud Paks előállítani, megújuló esetében csak nagyon brutális beruházások mellett lenne realitása, például szélenergiában úgy, hogy az ország 93 ezer négyzetkilométeréből 15 ezer négyzetkilométert egyszerűen levágunk és teletelepítünk szélerőműparkokkal. Ez szerintem nem reális elképzelés. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Igen, államtitkár úr, egyébként ez a nagy kérdés, hogy milyen megoldásban gondolkozunk. Ha országos hálózatban gondolkozunk a szélerőművek esetében, ahol akár tartalékolni is lehet, amikor országos hálózatba vannak bekötve, vagy pedig egyedi esetekben - az teljesen különböző. Tudom, hogy ahhoz, hogy országos hálózatban tudjunk gondolkodni, nagyon sok minden kell, például a villamosenergia-lobbinak is ellen kell tudni állni.

A másik az, hogy említette államtitkár úr, hogy háromszor annyit fizetnek Németországban a villamos energiáért, mint Magyarországon. Én csak annak örülök, és ezért nem is sajnálom annyira a német polgárokat, mert szerencsére ötször annyit keresnek, mint Magyarországon, tehát így ki tudják fizetni ezt az emeltebb villamosenergia-árat.

És még egy dolgot szeretnék mondani: a napenergiát említette, valóban nagyon fontos a napenergia, és annak pedig külön örülök, hogy a fideszes képviselők között is vannak olyanok, akik ezt már felismerték, hogy a napenergia mennyire fontos, és ki is használták azt a pályázati lehetőséget, amellyel a saját házaik korszerűsítésénél tudtak élni ezzel a lehetőséggel.

Tehát még egyszer mondom: ez egy sokkal komolyabb kérdés, és én annak nagyjából tényleg, amit elmondott az államtitkár úr, örülök, mert azt látom, hogy ezzel foglalkozik adott esetben a minisztérium, foglalkozik annak a lehetőségével, hogy megkeresik azokat az alternatív energiaforrásokat, amelyekkel valóban ki tudjuk váltani valamilyen szinten az atomenergiát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyüre alelnök úr, parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak egy mondatot szeretnék: államtitkár úr lepolitikaipopulistazott itt bennünket, a Jobbik Magyarországért Mozgalmat; úgy érzem, hogy itt akkor az államtitkár úr Áder János köztársasági elnök úrral egy platformon politikai populistázta le a Jobbikot.

ELNÖK: Köszönöm. Miután további felszólalási szándékot nem látok, a vitát most lezárom, és az államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára. Parancsoljon!

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm, elnök úr. Az érdemi hozzászólásra szeretnék csak reagálni. Szilágyi képviselő úrnak szeretném mondani, hogy az országos hálózat kiépítése azért nem működik, mert ha vita is van a szélergiapártiak meg az azt ellenzők között Magyarországon, abban talán konszenzus van, hogy az ország területének csak a 7 százaléka alkalmas arra, hogy oda szélerőműveket lehessen telepíteni. Tehát nem lehet országos hálózatot építeni, mert nagyjából a nyugat-magyarországi rész, a Balaton-felvidék térsége alkalmas arra a szélviszonyok miatt, hogy oda szélerőművet lehessen telepíteni. Tehát a teljes ország energiatermelésében így nem jöhet szóba, hogy bárhol ezeket a típusú termelőkapacitásokat használni lehessen. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik, de még előtte bejelentem, hogy Varga László képviselőtársunk Burány Sándor képviselő urat helyettesíti.

Először a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. A kormány ezt támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és a módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság jelentését és a módosító javaslatot a bizottság 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Vas Imre képviselő urat javaslom bizottsági előadónak *(Szavazás.)*, akit a bizottság kézfelemeléssel bizottsági előadónak kijelölt. Kisebbségi előadó? *(Jelzésre:)* Gyüre képviselő úr lesz a bizottság kisebbségi véleményének az előadója. Köszönöm az államtitkár úrnak a részvételt.

Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/12729. számú törvényjavaslat (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Áttérünk a következő napirendi pontra, amely az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/12729. számú törvényjavaslat. Az Emberi Erőforrások Minisztériumának képviseletében Ónodi-Szűcs Zoltán államtitkár urat köszöntöm.

A köztársasági elnök megfontolásra küldte vissza az Országgyűlésnek a törvényt. A köztársasági elnöki visszaküldő levél T/12729/11. szám alatt érhető el. A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata a képviselőtársaim előtt ismert. Az államtitkár úrnak megadom a szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN GUSZTÁV államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak röviden szeretnék reflektálni. Köszönöm szépen, elnök úr. Azt kellett vizsgálni, hogy célszerű-e és arányos-e az intézkedés. Én azt gondolom, hogy a módosító javaslatokkal a tárca egyetért. Csak szeretném megjegyezni, hogy ugyanilyenfajta kiterjesztések az OGYI vonatkozásában más ügykörökben már évek

óta hatályban vannak, és soha semmilyen túllépésről mi nem kaptunk bejelentést. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom, de még ezt megelőzően két pontosításra szeretnék javaslatot tenni. Az egyik: a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke jelezte, hogy praktikus lenne, ha a törvény új 53/D. §-ának új (8) bekezdésében a „megbízott ügyvéd” szövegrészből a „megbízott” szó elmaradna, hiszen mindenhol ügyvédet említ a törvény, más jogszabályok esetében is. Tehát javaslom a „megbízott” szó elhagyását.

Továbbá, ami a szövegben bonyolultabbnak tűnik, de tartalmilag nagyon egyszerű, hogy jogszabályszerkesztési okokból a házkutatáshoz szükséges ügyészi hozzájárulásra vonatkozó szabályok pillanatnyilag a (13), (14) bekezdésben találhatóak, de ezek tartalmilag a (8), (9) bekezdésben, közvetlen a házkutatás szabályai után kell hogy legyenek. Tehát semmilyen szövegszerű változtatásra nem teszek javaslatot, de arra igen, hogy a (13), (14) bekezdés a (8) és (9) bekezdés helyére lépjen, tehát egy sorrendcserére teszek javaslatot annak érdekében, hogy a koherencia és a jogszabálysöveg érthetősége biztosított legyen, vagy az előterjesztésben foglalnál még jobban biztosított legyen. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Itt egy egészen más jellegű problémával szembesülünk, mint az előző napirendi pontnál, és szeretném megjegyezni, hogy bár az már egy eredmény, hogy a köztársasági elnök visszaküldte megfontolásra és újratárgyalásra ezt a javaslatot, az én meglátásom szerint nem ezt kellett volna tennie. A saját érvei alapján nem ezt kellett volna tennie, hiszen ha ő úgy gondolja, hogy nem felelnek meg az alapjog korlátozásával szemben támasztott alkotmányos követelményeknek az ebben foglaltak, akkor a mai jogszabályok alapján az Alkotmánybírósághoz kellett volna küldenie a törvényt, és nem vissza ide a parlamenthez.

Egyébként tartalmilag osztom a köztársasági elnök álláspontját, és látszik, hogy az 1. számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslat is tartalmilag errefelé mozdul el, hiszen itt már legalább az ügyész előzetes jóváhagyásához kötik ezeket az eljárásokat. Megjegyzem, hogy egyetértek a köztársasági elnöknek azzal a szakmai álláspontjával, hogy alkotmányosan akkor felelnék meg az előírásoknak, ha itt nem az ügyészi, hanem a bírói jóváhagyáshoz kötnék ezeket az eljárásokat. Ha megnézzük a büntető-eljárásjogi törvényt vagy bármi olyat, ahol hasonló kérdésekkel szembesülünk, akkor látjuk azt, hogy az alapvető garanciális jogok korlátozása alapvetően bírói egyetértéshez kötött. Természetesen tettenérés esetén ez egészen másként alakul, de általában a legsúlyosabb kényszerintézkedések alkalmazása bírói jóváhagyáshoz kötött, és a köztársasági elnök is erre utal.

Magyarán: a TAB-módosítót én a magam részéről azért nem fogom támogatni, mert kevésnek tartom. Az lenne jó, ha az elnök megfontolásait venné alapul és annak tenne eleget, bár egyébként az irány nem rossz, tehát eggyel beljebb vagyunk, mint voltunk az eredeti törvényjavaslat esetében. Mindazonáltal én kérem a tisztelt bizottságot, hogy adott esetben fontolja meg - ez nem egy nagy terjedelmű módosítás, de jelentőségét tekintve annál nagyobb lenne -, hogy nem ügyészi, hanem bírói jóváhagyáshoz kötjük ezeket az eljárásokat.

Ami pedig az Ügyvédi Kamara elnökének az álláspontját illeti: én a jogtechnikait, a másodikat nem tudom megítélni, de bízom abban, hogy az helyes. Az elsőt tartalmilag is meg tudom ítélni, és azt támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lukács László képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A Jobbik álláspontja magával a törvényjavaslattal és ezzel az érintett törvényhellyel kapcsolatosan korábban is teljesen ismert volt, és igazából most sem változott. Csatlakoznom kell Bárándy Gergely képviselőtársamhoz, hiszen én magam is azt írtam föl a papírra, hogy körülbelül félúton tartunk abban az alkotmányossági mércében és azokban a garanciális elemekben, amelyeket el kellene érünk ahhoz, hogy ez a jogi szabályozás ne okozzon problémát.

Én úgy gondolom, hogy a napnál is világosabb volt, amit a köztársasági elnök úr leírt, benne is szerepelt egyébként magában a levélben, amire utaltunk itt, hogy bírói garanciának kell lennie. Ehhez képest egy nyomozó hatósághoz telepítettük ismételt az a garanciális elemet, amit függetlenül attól, hogy egyébként az OGYI-nek korábban bármilyen jogszabályi helyen volt ilyen és ehhez hasonló jogköre, akkor tisztelettel tájékoztatom önöket, hogy vélhetőleg az is alkotmányellenes, tehát akkor abban az esetben lehet, hogy annak az alkotmányosságát is meg kellene vizsgálni. De hogy tiszták legyünk, ez a két akadály minimum fennáll: egyrészt a bírói garancia hiánya, másrészt pedig, úgy gondolom, nem is jó helyre van telepítve ez a jogkör.

Továbbra is úgy gondolom, hogy nem az OGYI-hez, hanem más, nyomozati funkcióval és az ő eljárása fölötti bírósági garanciával rendelkező szervhez kellene ezt telepíteni, ha telepíteni kell, másrészt pedig megjegyzem, hogy szerintem a rendelkezésre álló eszközök, mind a cégnyilvántartás, mind más felügyeleti hatósági jogkörök elegendőek ahhoz, hogy a jogszabály betartását - és ez egyébként szerintem fontos része a jövőbeli teendőinknek - valamilyen módon ellenőrizni lehessen és ki lehessen követelni, de ezt úgy kell megtenni, és olyan helyre kell telepíteni, ahol teljesen koherens, és az eddigi jogrendbe és hasonló eljárásokba illeszkedően lehet megvalósítani. S önmagában az, hogy ennél a szervnél van hasonló jogkör, nem indokolja azt, illetve nem is támaszthatja alá azt, hogy ennek bármilyen módon az alkotmányossága indokolt lehet.

Így hát én úgy gondolom, hogy teljesen más helyre kellene illeszkednie ennek a szabálynak. Egyelőre félúton vagyunk, és úgy gondolom, hogy a köztársasági elnök úrnak a megfontolásra javasolt változtatásait nem sikerült 100 százalékban megvalósítani, így ez a törvénymódosítás szerintem továbbra sem elfogadható.

A technikai módosítási javaslatokkal kapcsolatban valóban igaza van Bánáti elnök úrnak, illetve bocsánat, a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének, hogy valóban érdemes lenne a „megbízott” szót kihagyni belőle, hiszen más módon is létrejöhet ez a jogviszony, ez teljesen más kérdés.

Az, hogy a koherenciajavító bekezdéscseréket végrehajtsuk, én úgy gondolom, teljesen jogos és logikus, hiszen önmagában hozzá illeszkedő, a (7), illetve a (8) bekezdésre visszautaló törvényhelyeket találunk, ezeknek ott kell következniük. Ezt mi is támogatjuk, csak erről szerintem külön szavazás nem lesz, így hát előre jelzem, hogy magát a törvénymódosítást így nem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok, úgyhogy azzal adom meg válaszára a lehetőséget az államtitkár úrnak, hogy miután konkrét módosító javaslat is elhangzott - és erre van lehetőség a bizottság ülésén -, arra is legyen szíves reagálni, hogy a kormány támogatja-e azt, hogy az ügyészi jóváhagyás bírói jóváhagyásra változzon. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN GUSZTÁV államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tudomásom szerint nem támogatja a kormány ezt a módosítást,

azért nem, mert a célszerűség és az arányosság itt a fő szempont, és akkor tudunk célszerűek lenni, ha gyorsan tudunk reagálni egy gyógyszerbiztonságot érintő kérdéskörben. Ezért ragaszkodnánk mi az ügyészi felhatalmazáshoz.

Ha még van lehetőségem megszólalni, akkor arról szeretnék nyilatkozni, hogy mi is megnéztük ezt a módosítást, amit most elnök úr számunkra is felvázolt, és ezzel mi is egyetértünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Először a Bárándy alelnök úr által javasolt módosításról szavazunk. Bárándy alelnök úr azt javasolja, hogy az ügyészi jóváhagyás helyett bírósági vagy bírói jóváhagyásra legyen szükség. Ezt a Jobbik is támogatja, a kormány viszont nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a szóbeli módosító javaslatot 6 igen szavazattal, 24 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Most az általam javasolt szóbeli módosító javaslatok közül először az elsőről - tehát arról, hogy a „megbízott ügyvéd” kifejezésből a „megbízott” szót hagyjuk el - döntünk. Kérem, hogy a bizottság határozzon! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 32 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Most kérem, hogy a második, az általam megfogalmazott módosító javaslatról szavazzon a bizottság, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy a törvény 53/D. § (13)-(14) bekezdése az új (8) és (9) bekezdés helyére kerüljön, tehát egy ilyen technikai módosítást javaslom. Kérem, hogy a bizottság most szavazzon erről! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító javaslatot 33 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az elhangzott szóbeli pontosításokkal együtt az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság jelentését és módosító javaslatát 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Salacz képviselő urat javaslom *(Szavazás.)*, akit a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölt. Kisebbségi előadó? *(A Jobbik és az MSZP képviselői egyeztetnek.)* Jó. Akkor az ellenzék egyeztetett, és Bárándy alelnök úr fogja a bizottsági kisebbségi véleményt képviselni.

Köszönöm államtitkár úrnak az ülésen való részvételt.

**Egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló T/12734. számú törvényjavaslat
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, amely az egyes állami és önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingyenes átadásáról szóló T/12734. számú törvényjavaslat, melyet szintén a köztársasági elnök úr küldött vissza megfontolásra az Országgyűlésnek. Az elnök úr visszaküldő levele T/12734/12. szám alatt található

meg. A kormányt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről Aradszki András államtitkár úr képviseli, akit köszöntök.

A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon a képviselőtársaim előtt ismert. Megadom a szót az államtitkár úrnak, és szintén kérem, hogy az elnöki, megfontolásra visszaküldő levéllel kapcsolatos kormányzati álláspontot is legyen szíves ismertetni. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is azt tudom mondani, hogy a módosító indítványnak az 1. és a 2. pontjait a kormány támogatja. Ennek az az alapvető indoka, hogy a tulajdonos helyi önkormányzat külön döntése a kérdéses vagyónátadás tekintetében nem törvényi elvárás álláspontunk szerint, ugyanis a nemzeti vagyónról szóló 2011. évi CXCVI. törvénynek az eredeti törvényben, valamint a jelen törvényjavaslatban hivatkozott 14. § (1) bekezdése alapján kerül sor az ingatlanok átadására, és ez azt jelenti, hogy ha feladatátvállalással kerül sor az ingatlanátadásra, akkor nem szükséges az adott önkormányzat hozzájárulása.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Itt is azt tudom mondani, hogy alapvetően a köztársasági elnök úrnak meglátásom szerint Alkotmánybírósághoz kellett volna ebben fordulnia, és nem visszaküldeni a törvényt, legalábbis ami - még egyszer mondom - a saját aggályait érintő indokolást tartalmazza.

Én azt gondolom, hogy ha van törvényi előírás, ha nem, államtitkár úr, és ezt szeretném mondani, azért van egy politikai kultúra Magyarországon, vagy legalábbis kellene hogy legyen. És ilyen esetekben, amikor valamit, még hozzá nem is akármit, a fővárostól gyakorlatilag elvesznek, akkor azért illene konzultálni a főváros vezetésével, hogy mi erről a véleménye. Vagy nem? Én értem azt, hogy ön most próbál ebben jogszabályhelyet keresni, hogy miért nincs igaza a köztársasági elnöknek, én nem is kívánok ebben jogi érveket felhozni, csak egyszerűen politikai kultúrát érintő érveket. Amikor elveszem a fővárostól Budapest belvárosának az egyik főterét és a környező épületeket, akkor, azt gondolom, az a minimum, hogy a főpolgármesterrel előtte megbeszélem és egyeztetek erről.

Kérdezem, hogy távol járok-e az igazságtól akkor, államtitkár úr, amikor azt kérdezem, hogy tud-e arról netán, hogy az átadott ingatlanok egyikében van bizonyos érdekeltsége a miniszterelnök lányának is. Köszönöm.

ELNÖK: Pintér Tamás képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

PINTÉR TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Van bennem egy ellentmondás, ami az anyaggal kapcsolatos, hiszen Áder János köztársasági elnök úr azzal küldte vissza, hogy nem volt egyeztetés a fővárossal, viszont van bennem egy ellentmondás, hiszen Fónagy János államtitkár úr a vita során elmondta, és szeretném idézni is a szavait, hogy a Vörösmarty tér tekintetében a főváros fenntartotta az igényét, ezért az egyetértés érdekében ez a javaslat csak az Erzsébet térrel foglalkozik. Tehát ez az a mondat, ami arra utalt, Fónagy János államtitkár úr állítása szerint, hogy egyeztetett a fővárossal az anyaggal kapcsolatosan, viszont Áder köztársasági elnök úr pedig azt állítja, hogy nem volt

ilyen. Van bennem egy ellentmondás, hogy akkor most kinek higgyünk, vagy éppen a köztársasági elnök urat nem tájékoztatták megfelelően ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Bárándy alelnök úr egy nagyon fontos kérdést vetett fel, mégpedig azt a kérdést, hogy vajon mi indokolja - és erre szeretnék szakmai választ kapni -, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő terület ingyenesen állami tulajdonba kerüljön. Tehát mi az ok, mi az igazi ok? Mert az, amit Bárándy képviselő úr felvetett, lehet egy igazi ok, lehet egy nagyon fontos része ennek az egész ügynek, hogy vajon Orbán Viktornak vagy a családjának fűződik-e bármilyen érdeke ahhoz, hogy az Erzsébet tér és környéke fővárosi tulajdonból kikerüljön, és állami tulajdon legyen.

Tehát én nem értem, hogy mi a legfőbb indok arra, hogy egy ennyire frekvenciált területet, amely a fővárosnak szerves része, miért veszünk el a fővárosi önkormányzattól, miért akarják elvenni, és miért kerül állami tulajdonba. Úgyhogy ez egy nagyon fontos kérdés, szeretném, ha erre szakmailag választ adnának. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt különböző családfakutatással kapcsolatos szakmai kérdések is felmerültek. *(Derültség.)* Megadom a szót az államtitkár úrnak válaszára.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Szerintem nem biztos, hogy elegáns dolog vitatkozni olyanokkal vagy olyan dolgokról, ahol a másik fél nincs jelen, úgyhogy abba, hogy volt-e egyeztetés, milyen, meg ki mit állított, hadd ne menjek bele.

Az bizonyos, hogy a térnek jelentős része már most is állami tulajdon. Amikor ez az állam tulajdonába került, a főváros ez ellen egyáltalán nem tiltakozott; igaz, hogy az 1,5 milliárdos kötelezettségátvállalással is járt az állam részéről. Jelen pillanatban is ennek a területnek az átvétele azt is jelenti, hogy van vagyoni kötelezettségvállalás, amit az állam átvállal.

Hozzá kell tennem azt is arról, hogy kinek az érdeke, hogy az biztos, hogy a budapestieknek az érdeke, mert egy egységes szerkezetű, egységes városi funkcióval rendelkező terület azért jó lenne, ha egységes tulajdonosi irányítás és kezelés látna el, illetve ennek a kezelését egy egységes tulajdonosi irányításon keresztül hajtanák végre, biztosítva ezzel a tér további funkcióinak kiteljesedését. Ez a rövid indok és válasz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Államtitkár úr, arra még mindig nem kaptam választ, hogy ezek a nagyszerű tervek, amiket ön elmondott, miért nem valósíthatók meg akkor, ha a főváros tulajdonában van ez a terület. Rendben van, nekem semmi bajom nem lenne, ha azt is valamilyen szinten rögzítenénk, hogy az állam átveszi, és 50-60 évig semmit nem idegeníthet el, nem adhat el ezen a területen, és a jó gazda módjára majd szépen fejleszti ezt a területet, és nem lesznek vele problémák. Én attól félek, hogy eltelik egy kis idő, és akkor utána úgy gondolja az állam, hogy neki sokkal fontosabb, hogy ezt a területet - akkor is majd ki tudom találni - fejlesszük, de erre nincs pénz, ezért eladunk ebből a területből bizonyos részeket, bizonyos ingatlanokat,

ezeket az ingatlanokat megveszi valaki, és akkor majd ezt a pénzt forgatjuk bele abba, hogy a budapestieknek és az idelátogató turistáknak még komfortosabb legyen, mondjuk, a tér 3-4 plusz paddal. Tehát én ettől félek, megmondom őszintén, ettől tartok.

Persze, tudom, most azt fogják mondani, hogy ne lássunk rémeket, csak sajnos az elmúlt hat évben meg kellett tanulnunk azt, hogy mindenben meg kell keresni azt a hátsó szándékot, ami önöket vezérli ebben a dologban, és itt sajnos vannak arra mutató jelek, hogy ez nagyon magas szinten bizonyos érdekköröknek az érdeke lehet, hogy állami tulajdonba kerüljön ez a terület, és ne maradjon a fővárosi önkormányzat tulajdonában.

ELNÖK: További felszólalási szándékot nem látok. Államtitkár úr, ha kíván reagálni, akkor megadom a szót. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kizárólagos állami tulajdonban marad, kiemelt vagyontárgyként, azaz az elidegenítéséhez kétharmados törvényben lehetséges jogot szerezni. Megjegyzem: az önkormányzat is megtehetné ezt. Én, képviselő úr, tényleg nem értem önt; ha egy ilyen masszív jogszabályi, törvényi védelem alatt áll ez a terület, akkor ön nem bízna abban, hogy 2018-ban a Fidesz-kormányt... Szóval abban bízna, hogy elnyerjük a kétharmadot? Nincs önbizalma a Jobbiknak, hogy meg tudja akadályozni ezt az átadást? *(Szilágyi György közbeszól.)* Én akkor igazából nem értem a fellépést ez ellen, mert ennek megvan a maga törvényi garanciája, hogy miért nem lehet elidegeníteni és megterhelni sem.

ELNÖK: Formálisan még nem zártam le a vitát, de harmadik kört nem szoktunk nyitni, de a Jobbik és a liberalizmus közeledése jegyében és a liberális ülésvezetésre tekintettel megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, önnel ellentétben nekem ezt vissza kell utasítanom, tehát én soha nem fogom liberálisnak vallani magamat, mint ahogy ön mondta, és nem is közeledünk a liberalizmushoz...

ELNÖK: Már ezért megérte, hogy szót adtam.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nemzeti párt a Jobbik. Egyetlenegy mondattal szeretnék csak az államtitkár úrnak válaszolni: nem, nem a 2018 utáni időtől félek, hanem attól a durván másfél évtől félek, ami még hátravan 2018-ig, és önöknek 2, azaz kettő embert kell valahonnan megszerezniük, és akkor kétharmaddal még ez alatt a másfél év alatt is tudnak olyan lehetőséget hozni, hogy az állami vagyont értékesítsék, mondjuk, ezen a területen is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: De milyen jó, hogy az ellenzék ezt éber őrként tudja figyelni a következő másfél évben!

Úgyhogy akkor most a határozathozatal következik.

Először a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. A kormány ezt támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság jelentését és módosító javaslatát a bizottság 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz képviselő urat javasolom *(Szavazás.)*, akit a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölt.

A kisebbségi előadó *(Közbeszólás: Szilágyi György.)* Szilágyi képviselő úr közkívánatra. *(Szilágyi György nemet int.)* Nem vállalja. Nincs kisebbségi előadó. Az ellenzék nem állít kisebbségi előadót.

A napirendi pont végére értünk.

Az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12733. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)

Átérünk a soron következő napirendi pontra, amely az elektronikus hírközléssel és a fogyasztóvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12733. számú törvényjavaslat. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről továbbra is Aradszki András államtitkár urat köszönhetjük. A háttéranyagban található a zárószavazást előkészítő módosító javaslat, amelyet a kormány nyújtott be. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Azzal kezdeném, hogy a háttéranyag 1., 2. és 4. pontját visszavonjuk, ellenben a 3. számú módosító javaslatot támogatjuk.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom vagy berekesztem, és most a határozathozatal következik.

Először a zárószavazást előkészítő módosító javaslat 3. pontjáról kell szavaznunk, mivel a többit a kormány visszavonta. A kormány ezt a 3. pontot támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a zárószavazást előkészítő módosító javaslat vissza nem vont 3. pontját elfogadta.

Most a zárószavazás előtti jelentésről és a zárószavazás előtti módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szíveskedjenek szavazni! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a zárószavazás előtti jelentést és a zárószavazás előtti módosító javaslatot a bizottság 30 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselő urat javasolom *(Szavazás.)*, akit a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölt.

Feltételezem, hogy az ellenzék kisebbségi előadót nem kíván állítani.

Az ülés berekesztése

Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt, köszönöm képviselőtársaimnak a bizottsági ülésen való munkát. A napirend végére értünk. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 53 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit és Morvai Elvira