



Ikt. sz.: TAB/4-2/2017.

TAB-2/2017. sz. ülés
(TAB-98/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2017. március 2-án, csütörtökön 10 óra 47 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i>	6
<i>Dr. Staudt Gábor napirend előtti hozzászólása</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>A mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló T/13472. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Egyes törvényeknek a nagypéntek munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló T/12969. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	10
<i>Határozathozatalok</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. A mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13472. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Egyes törvényeknek a nagypéntek munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12969. szám)
(Dr. Semjén Zsolt (KDNP), Balog Zoltán, Varga Mihály, Németh Szilárd István (Fidesz), Szászfalvi László (KDNP), Dr. Mátrai Márta, Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hende Csaba (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Gógös Zoltán (MSZP)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bóna Zoltán (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
L. Simon László (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Czerván György államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Rétvári Bence államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 47 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és a jelenlévőket. Az ülést megnyitom. A helyettesítési rendet ismertetem. Eszerint B. Nagy László Galambos Dénest, Vécsey László Hadházy Sándort, Nyitrai Zsolt L. Simon Lászlót, Szűcs Lajos Dunai Mónikát, Vejkey Imre Rubovszky Györgyöt, Vas Imre Bóna Zoltánt, Bárándy Gergely pedig Bangóné Borbély Ildikót helyettesíti. Megállapítom, hogy a helyettesítésekre is tekintettel az ülés határozatképes.

Képviselőtársaim a kitűzött napirendi javaslatot kézhez kapták. *(Dr. Staudt Gábor jelzi, hogy szólni kíván.)* Ezt megelőzően szeretne még Staudt képviselő úr szólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Dr. Staudt Gábor napirend előtti hozzászólása

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném kérni a jövőben, hogy ha egyébként határozatképes a bizottság, és vis maior nincs, akkor próbáljuk meg tartani a kezdési időpontot. Tudom, hogy lehetnek olyan esetek, amikor el kell térni ettől vagy elfogadható az eltérés, de tegyük tervezhetővé az üléskezdet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Elnézést kérek, nyilván az én hibám az ülés csúszása. A Nemzeti Emlékezet Bizottságának van egy konferenciája, ami Kovács Béla elhurcolásának 70. évfordulójára emlékezett, ezt nyitottam meg, és úgy éreztem, hogy Horváth János korelnök úr hozzászólása alatt nem lenne illendő eljőnnöm. De ez nem változtat azon, hogy az ülés kitűzése is az én hatáskörömbe tartozik. Tehát elnézést kérek, ez volt az oka a késésnek.

A napirend elfogadása

Mindezekre tekintettel most a napirendi javaslatról határozzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 33 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló T/13472. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően az 1. napirendi pontunk megtárgyalása következik: a mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A kormány képviseletében Czerván György államtitkár urat köszöntöm.

A módosító javaslatok között a Mezőgazdasági bizottság 4 pontos, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú, 1 pontos módosítása található. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Ennek ellenére a módosítással kapcsolatosan megadom a szót most államtitkár úrnak. Parancsoljon!

CZERVÁN GYÖRGY államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az általános vita lezajlott, és a módosító indítványok

előttünk vannak. A tárcsa álláspontját tudom mondani. Nem tudom, egyenként menjek végig?

ELNÖK: Csak összességében a javaslat vagy a módosítás lényegével kapcsolatosan, ha államtitkár úr adna tájékoztatást, azt megköszönnénk.

CZERVÁN GYÖRGY államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Jogtechnikai jellegű módosítás van előttünk, illetve új aszálydefiníciót szeretnénk bevezetni. Tehát igazából úgy gondolom, hogy amik az általános vitában elhangzottak, azok a szempontok érvényesülni fognak itt a módosítások kapcsán.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megnyitom a vitát, ha valaki fel kíván szólalni. *(Jelzésre:)* Gőgös Zoltán képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A törvényjavaslat alapjaiban véve rendben van, mert gyűlik egy alapban a pénz, most már vagy 27 milliárd forint van benne, de mindenki csak befizet, kifizetni meg nem nagyon lehetett eddig belőle. Igaz, hozzáteszem, hogy a legnagyobb befizetők nagy valószínűséggel a módosítás után sem fognak ebből pénzt látni, de legalább a kisebbek talán az új szabályozás szerint majd igen.

Inkább pontosító kérdésem lenne, mert azt mondja államtitkár úr, hogy jogtechnikai korrekció van. A jégkár kapcsán ez a közfeladatdolog azért izgalmas, és én azért szeretném megkérdezni, hogy erre miért van szükség, mert jelenleg egy egyesület végzi az országban ezt a feladatot, amely, ha ezt a módosítást elfogadjuk, nem tudja végezni, mert ezt így, ezzel a módszerrel csak önkormányzati, állami cég - nem akarom végigsorolni, hogy ki - végezheti, de egyesület nem. Azt akarom kérdezni, hogy ennek mi az oka. Tehát most van egy olyan cég, amely ehhez ért, amelynek valószínűleg tovább kellene vinni ezt a történetet. Ha támogatáspolitikai oka van - már úgy értem, hogy ha uniós finanszírozás van mögötte -, akkor értem, akkor lehet némi magyarázata, de szeretném tudni, hogy most mi baj van azzal az egyesülettel, amely ezt évek óta normálisan végzi. Miért zárjuk ki ezzel a módosítóval? Mert szerintem ezzel a módosítóval kizárjuk, ugyanis ő ilyen típusú közfeladatot nem végezhet.

A másik - ami valóban jogtechnikainak tűnik -, hogy egy kicsit átrendezi a paragrafusokat, és máshogy helyezi el például az állam által adható külön forrásokat. A régi rendszerben is bent volt az a paragrafus, hogy a kormány egyedi döntéssel is adhatott támogatást, csak ameddig egy alaptól nem fogy el a pénz, addig ennek olyan nagy jelentősége nincsen. Én azt szeretném kérdezni, hogy ugye nem fog olyan előfordulni, hogy ez az egyedi döntés, mondjuk - hogyan mondjam? -, nem szakmai alapon történik, mert az nem lenne jó. Mert most már lehet ilyen helyzet, hogy elfogy ez a forrás. Eddig, amíg tele volt pénzzel ez az alap, nyilván nem volt értelmezhető sem, hogy egyedi döntéssel miért kell pénzt adni. Én úgy gondolom, akkor is kár volt bent hagyni, mert egyedi döntéssel az alapot is megemelheti az állam, és akkor az összes szabályrendszer, minden ugyanaz marad, mint amire ezt létrehoztuk. De ha ez olyan egyedi döntés, hogy X. Y. cég majd ilyen kaphat - azért ez, hozzáteszem még egyszer, eddig is benne volt, csak miután eddig nem volt kifizetés, ez kevésbé volt kockázatos -; nyilván államtitkár úr meg fog nyugtatni, hogy ilyen aztán biztosan nem lesz, de azt szokták erre mondani, hogy az ördög nem alszik.

Azt még szeretném megjegyezni, hogy én nagyon sajnálom, hogy azt a módosítást, amit Harangozó képviselőtársam nyújtott be a nevünkben, ami ezt az

alapot kiterjesztette volna nemcsak elemi károkra, hanem egyéb piaci zavarok kezelésére is, nem támogatták. Én nagyon remélem, hogy ezzel én találkozni fogok hamarosan, mert volt már erre példa - és ezen nem is szoktunk megsértődni -, hogy két hét múlva bejön ugyanaz a módosító, csak kormánypárti oldalról. De fölhívnám mindenkinek a figyelmét arra, hogy fontos lenne, mert nem mindig csak akkor van kár, ha elveri a jég a termést, hanem akkor is lehet a gazdáknak kára, ha nagyon nagy a termés, és mondjuk, nagyon alacsony az ára. Tehát arra is kellene egy korrekciós mechanizmus, ami egyébként hasonlóan működhetne, mint ez. Nem akarom ezt ragozni, csak mondom mindenkinek, hogy ez a módosítás azért is fontos, mert a rengeteg jeges ár meg a víz ellenére iszonyatos aszály van az országban már most. Ezt csak azért mondom, mert nem mindenki gondolja így. Köszönöm, hogy meghallgattak, és várom államtitkár úr válaszát.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Hasonló kérdéseket szeretnék én is feltenni. Először is: ki fogja építeni ezt a jégkárelhárító rendszert? Van-e erre valami ötlet? Illetőleg: mikor jöhetnek a nem természeti károkból fakadó termelés kiesési ingadozást enyhítő megoldások? Ha jól tudom - úgy jelezték nekem a kollégák -, az EU-ban ez már lehetséges idéntől. Ez Magyarországon bevezetésre kerül-e? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jakab István alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tulajdonképpen az elhárító rendszerrel kapcsolatban szeretnék egy szempontot képviselőtársaim szíves figyelmébe ajánlani. Ez a rendszer csak akkor lesz hatékony, és akkor ad érdemi eredményt, ha az egész ország területén egységes, teljes lefedéssel, egységes irányítással, egységes szempontok szerint működik. Ehhez kell megtalálni azt a partnert, aki erre képes, aki a területkijelöléstől a területbiztosításig a működtetéssel kapcsolatban hatékonyan képes működni. Tehát azt gondolom, hogy ez a szempont az, ami majd döntő lesz, hogy ki végzi, ki végezheti el.

A másik: nagyon egyetérték Gógös képviselőtársammal, én emlékszem egy általam anno benyújtott törvénymódosításra, amikor a részletes indokolás is betű szerint az én szövegem volt, csak éppenséggel a paragrafus változott. Ilyen a világ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára. Parancsoljon!

CZERVÁN GYÖRGY államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Gógös képviselő urat szeretném megnyugtatni: a kárenyhítési rendszer 2012-es bevezetése óta folyamatosan és jól működik, igaz, minden évben módosítunk a törvényen, próbáljuk a terepről jövő észrevételeket és az életszerű észrevételeket beépíteni. Most is ez történik.

A kárenyhítési alapon lévő összeget szeretném pontosítani. 24 milliárd forint, ami a kárenyhítési alapon szerepel, és ebből, ha jól emlékszem, kedden kezdődött meg a kifizetése a 2016-os károknak mintegy 5 milliárd forint értékben, amely körülbelül 3300 termelőt fog érinteni.

Közfeladat. Gyakorlatilag a jégkárelhárító rendszer jelenleg is működik egy-két megyében, és ezt országos szintre akarjuk kiterjeszteni, többek között ez indokolja a

törvénymódosítást. Pontosan arról szól az egyik módosítás, hogy a pénz ne halmozódjon föl úgy, ahogy eddig főlhalmozódott, hanem lehetőség szerint a kárenyhítésre jogosult termelők között teljes mértékben kerüljön felhasználásra. Az egyik módosításunk arról szól, hogy eddig üzemi szinten kellett a 30 százalékos hozamérték-kiesést mérni, és ezt most már növényenként fogjuk mérni. Előfordulhatott olyan szituáció, hogy az egyik növény, mondjuk, a búza 30 százaléknál nagyobb mértékű hozamkiesést szenvedett, ugyanakkor, mondjuk, egy másik növény, egy őszi betakarítású növény, mondjuk, a kukorica ezt kompenzálta, ez esetben nem járt a termelőnek a kárenyhítés, és bent maradt a pénzösszeg, holott valójában kár érte. A módosítás többek között ezt próbálja orvosolni.

A jövedelemstabilizációs rendszerről beszéltem az általános vita kapcsán. Én magam személy szerint és az FM is támogatja, hogy ez a rendszer bevezetésre kerüljön. Itt is azt tudom mondani, amit a parlamenti vitában, hogy jelenleg elsősorban technikai jellegű egyeztetések zajlanak a Miniszterelnökség, illetve Brüsszel, valamint az FM között annak érdekében, hogy mielőbb be tudjuk vezetni ezt a jövedelemstabilizációs részt a rendszernek, hiszen jól tudjuk, hogy például a tejpiaci válság jelenleg is tart, a sertéspiaci válság jelenleg is tart, ez a jövedelemstabilizációs alap tudna segítséget nyújtani.

A Miniszterelnökséget a beruházás miatt - hogy ki építi - említettem. EMVA-forrásból szeretnénk megvalósítani, a vidékfejlesztési programnak része a beruházás fedezete. Hogy ki fogja építeni? A kamara szervezésében, bonyolításában kerül a rendszer megvalósításra. Én gondolom, hogy közbeszerzés után el fog dőlni, hogy ki fogja majd építeni.

Talán érintettem minden kérdést. Kérem a tisztelt bizottság támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Először a Mezőgazdasági bizottság háttéranyagban szereplő módosító javaslatairól kell döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 33 igen szavazattal egyhangúlag a bizottság támogatta a Mezőgazdasági bizottság módosító javaslatait.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 33 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 33 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Vécsey László képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag öt bizottsági előadónak kijelöltük.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm az államtitkár úrnak és a kolléganőjének a részvételt.

**Egyes törvényeknek a nagypéntek munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló T/12969. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 2. napirendi pont, amely az egyes törvényeknek a nagypéntek munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló T/12969. számú törvényjavaslat.

A kormány képviselőtében Rétvári Bence államtitkár urat köszöntöm. Az előterjesztők képviselőtében Mátrai Márta háznagy asszony van jelen, a bizottság tagjaként is.

A háttéranyagban a Vállalkozásfejlesztési bizottság 2 pontos technikai módosító javaslata található. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, ennek ellenére a javaslattal kapcsolatos indokolásra megadom a szót az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mi a magunk részéről a három, asztalon fekvő módosító közül a 3. és 4. pontot nem támogatnánk, az 5. pontot pedig támogatnánk.

A 3.-nál és 4.-nél azt tudom mondani, hogy egy széles körű konzultáció volt, ott ezek a javaslatok még nem merültek fel, az NGTT-ben és máshol; és egy maradt talpon, a Font Sándor-féle, azt pedig támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először megadom a szót Mátrai Márta háznagy asszonynak. Parancsoljon!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A részletes vitát lezáró módosító javaslatot támogatom az előterjesztők nevében.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatal következik.

A háttéranyagban található a Vállalkozásfejlesztési bizottság 2 pontos módosító javaslata, ezeket az előterjesztő támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 33 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a módosító javaslatokat.

Így az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell most döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! Az előterjesztő támogatja ezt. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 32 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Bizottsági előadónak Mátrai Márta háznagy asszonyt javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag bizottsági előadónak a háznagy asszonyt a bizottság kijelölte.

Az ülés berekesztése

Ezzel a napirendi pont és a napirend végére értünk. Az államtitkár úrnak köszönöm a részvételt, a képviselőtársaimnak szintén a bizottsági ülésen való munkát. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 04 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit és Morvai Elvira