



Ikt. sz.: TAB/22-2/2017.

TAB-11/2017. sz. ülés
(TAB-107/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2017. június 8-án, csütörtökön 10 óra 47 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat módosítása, a napirend elfogadása</i>	9
<i>A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló T/15778. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<i>Az ügyvédi tevékenységről szóló T/15371. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	11
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	11
<i>Egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15428. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	21
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	21
<i>Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12366. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	27
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	27
<i>A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	28
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	28
<i>A burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló T/15329. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. és 70. §-a alapján)</i>	51
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	51
<i>Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény, valamint a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/15785. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	57
<i>Határozathozatalok</i>	58
<i>Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/15429. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	58
<i>Határozathozatalok</i>	59

Egyes törvényeknek a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/15558. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	60
Határozathozatalok	60
Az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Szerb Köztársaság közötti stabilizációs és társulási megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételére céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/15555. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	61
Határozathozatalok	61
A Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló 2016. évi XCI. törvény módosításáról szóló T/15776. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	61
Határozathozatalok	62
Egyes törvények kiemelt nemzeti emlékhellyel összefüggő módosításáról szóló T/15784. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	62
Határozathozatalok	62
Energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/15338. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	63
Határozathozatalok	63
A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermekvédelem rendszerének megerősítése érdekében történő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/15378. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	64
Határozathozatalok	64
Az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban, 1961. március 30-án kelt egységes kábítószer egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló T/15368. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	64
Határozathozatalok	65
Az ülés berekesztése	65

Napirendi javaslat

1. A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15778. szám)
(Kósa Lajos, Németh Szilárd István, Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15428. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2017. június 9-i ülésén kerül sor.)
3. Az ügyvédi tevékenységről szóló törvényjavaslat (T/15371. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12366. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat (T/14967. szám)
(Dr. Gulyás Gergely, Kósa Lajos, Németh Szilárd István, Dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
6. A burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/15329. szám)
(Halász János, Kósa Lajos, Dr. Répássy Róbert, Dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. és 70. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő - a HHSZ 70. § (7) bekezdés a) pontja alkalmazásával - a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
7. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény, valamint a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15785. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

8. Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/15429. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
9. Egyes törvényeknek a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15558. szám)
(Kósa Lajos (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Dr. Czomba Sándor, Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
10. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15777. szám)
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
11. Az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Szerb Köztársaság közötti stabilizációs és társulási megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételére készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/15555. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
12. A Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló 2016. évi XCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15776. szám)
(Farkas Sándor, Dankó Béla (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
13. Egyes törvények kiemelt nemzeti emlékhellyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15784. szám)
(Dr. Répássy Róbert, Halász János, L. Simon László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

14. Energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15338. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
15. A veszélyes áruk szállításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15642. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
16. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15557. szám)
(Balla György, Kucsák László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
17. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermekvédelem rendszerének megerősítése érdekében történő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15378. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
18. Az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/15368. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Hende Csaba (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz)
 Kucsák László (Fidesz)
 L. Simon László (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
 Burány Sándor (MSZP)
 Gógös Zoltán (MSZP)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Dr. Lukács László György (Jobbik)
 Pintér Tamás (Jobbik)
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Dr. Hadházy Ákos (LMP)
 Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bóna Zoltán (Fidesz) Hende Csabának (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) távozása után Kucsák Lászlónak (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz) Horváth Lászlónak (Fidesz)
 Kucsák László (Fidesz) megérkezéséig Hadházy Sándornak (Fidesz)
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
 Dr. Pesti Imre (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Salacz László (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Vas Imre (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
 Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrénének (KDNP)
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) távozása után dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Burány Sándor (MSZP) távozása után Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
Gógös Zoltán (MSZP) távozása után dr. Varga Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak

Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Bánáti János elnök (Magyar Ügyvédi Kamara)
Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Banai Péter Benő (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) előterjesztő
Cseresnyés Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tasó László államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Czibere Károly államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Ónodi-Szűcs Zoltán Gusztáv államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Farkas Sándor (Fidesz) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 47 perc.)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat módosítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Az ülést megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, és elnézést kérek a csúszásért, abszolút engem terhel érte a felelősség.

Ismertetem a helyettesítési rendet: Dunai Mónikát Balla György, Rubovszky Györgyöt Vejkey Imre, Pesti Imrét Vécsey László, Mátrai Mártát Szűcs Lajos, Mengyi Rolandot Tapolczai Gergely, Bóna Zoltánt Hende Csaba, Selmeczi Gabriellát B. Nagy László, Jakab Istvánt Horváth László, Vas Imrét Répássy Róbert, Salacz Lászlót Galambos Dénes, Kucsák Lászlót Hadházy Sándor helyettesíti, Nyitrai Zsoltot pedig én helyettesítem. A helyettesítési rendre is figyelemmel megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

A napirend elfogadására a következő módosításokkal teszek javaslatot. A 2. és a 3. napirendi pont cseréjét javasolom azzal, hogy 2. napirendi pontként tárgyaljuk az ügyvédi tevékenységről szóló törvényjavaslatot, 3. napirendi pontként pedig az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Tájékoztatom a bizottságot, hogy nem kerül sor a 15. napirendi pontként jelzett, a veszélyes áruk szállításával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat vitájára, mivel a Külügyi bizottság nem nyújtott be hozzá részletes vitát lezáró módosító javaslatot. Továbbá, tekintettel arra, hogy holnap is bizottsági ülésünk van, két törvénynek a holnapi napra való áttételét javasolom: az első a 10. napirendi pont, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, a második a 16. pont, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, ezek mai napirendről való levételét javasolom. Ezeket a holnapi ülésen meg tudjuk tárgyalni. Túl azon, hogy ennek vannak technikai okai is, észszerűbb is, mert a holnapi napirenden két napirendi pont szerepel összesen, tehát ezzel majd négyre emelkedik. *(Jelzésre: Három.)* Három szerepel, bocsánat, ötre emelkedik. *(Közbeszólások.)* További hibáimat már ki se javítom. Tehát egy lenne amúgy, kettővel megemelkedik, akkor az három lesz.

Mindezekre tekintettel az említett módosításokkal teszek javaslatot a napirend elfogadására. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot az említett módosításokkal 26 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló T/15778. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően először a kéményseprőipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény módosításáról szóló T/15778. számú törvényjavaslat vitáját nyitom meg. Köszöntöm a kormány képviselőjében Felkai államtitkár urat a Belügyminisztérium részéről, az előterjesztőket pedig Balla György alelnök úr képviseli.

A Gazdasági bizottság kétpontos módosító javaslata képezi a vita tárgyát. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Erre tekintettel a vitát azzal nyitom meg, hogy megadom a szót először Balla György előterjesztőnek, hogy legyen kedves a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól nyilatkozni. Parancsoljon, alelnök úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: De nem foglalok állást...

ELNÖK: Akkor ezt külön köszönöm, hogy nem foglal állást, hiszen ezt ismertettem.

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Viszont kérem a támogatást. *(Derültség.)*

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak a kormányzati álláspont ismertetésére.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Mindkét pontot támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kéményseprőipari tevékenységről szóló törvénnyel nagyon-nagyon sok probléma van egyébként, nagyon sok mindent kellene rajta véleményünk szerint változtatni. Ez a törvény nem szolgálja az állampolgárok biztonságát, hiszen nagyon sok olyan rendelkezés van benne, ami gátolja a folyamatos kéményellenőrzést, nagyon sok kiskapu van benne, már visszaélésekkel is találkozhattunk. Tehát én úgy gondolom, hogy sokkal átfogóbb javítanivaló lenne ezen a törvényen.

A mostani módosítások egy kis szeletét érintik a problémáknak, egy olyan szeletét, ami egyébként probléma volt, és valóban a lakosságnak problémát jelentett, és nagyon sok emberen tud segíteni most ez a módosítás, éppen ezért a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom elmondta az általános vita keretein belül is, hogy támogatni fogja ezt a törvényt, a módosításokat is támogatni fogjuk. Csak fel szeretném hívni a kormány figyelmét arra, hogy ehhez a törvényhez hozzá kellene nyúlni, le kellene ülni esetleg azokkal a szakszervezetekkel, amelyek ebben az iparágban dolgoznak, meg kellene hallgatni az ő véleményüket, és esetleg meg kellene fontolni, hogy az a lakosság életvédelmét szolgálja-e, hogy két évente kell csak kéményellenőrzést tartani valakinél. Meg kell nézni az előző fűtési szezon adatait, sajnos nagyon sok ember vesztette életét ismételten, s mi úgy gondoljuk, hogy ezek a halálesetek megelőzhetőek lettek volna akár egy jobb törvénnyel is, tehát akár a törvénynek is hatása lehetett arra, hogy az idén sokkal több ilyen súlyos baleset történt, mint az elmúlt időszakban.

Tehát kérem a kormányt, hogy sokkal átfogóbban vizsgálja meg ezt a törvényt, üljön le az érdekvédelmi szakszervezetekkel, üljön le azokkal az emberekkel, akik ebben az ágazatban dolgoznak, úgy is mondhatnám, hogy a kéményen dolgozó kisembereknek is hallgassa meg a véleményét, és ezt a törvényt próbáljuk meg jobbra tenni azért, hogy Magyarországon a lakosság minél nagyobb biztonságban legyen az újabb fűtési szezon elindulásánál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, illetve a kormányt, hogy kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Jelzi az előterjesztő és a kormány is, hogy nem kíván, így most a vitát lezárom, és a határozathozatal következik.

Először a háttéranyagban szereplő pontokról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány támogatja ezeket. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban szereplő gazdasági bizottsági módosító javaslatokat 35 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 35 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Vécsey képviselőtársunkat javasolom. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Vécsey képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm államtitkár úrnak a kormányzati képviselet ellátását.

Az ügyvédi tevékenységről szóló T/15371. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az ügyvédi tevékenységről szóló T/15371. számú törvényjavaslat. A kormány képviseletében Völner Pál államtitkár urat, az Ügyvédi Kamara képviseletében dr. Bánáti János elnök urat köszöntöm. A Gazdasági bizottság 140 pontos módosító javaslata, ami valószínűleg az Igazságügyi bizottság... *(Jelzésre:)* Tehát az Igazságügyi bizottság 140 pontos módosító javaslata található a háttéranyagban, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. és 2. hivatkozási számú módosító javaslatai. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. Erre tekintettel a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatairól kérem államtitkár urat, hogy a kormányzati álláspontot ismertetni szíveskedjék.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A Törvényalkotási bizottság módosító javaslatait részleteiben is támogatjuk. Szóban annyi kiegészítést tennék, hogy az ellenjegyzési nyilvántartás kikerül az igazságügyi módosítók közül, de ez nem azt jelenti, hogy elveti a kormányzat, hanem egy részletesebb vita után majd erre egy másik módosításnál még vissza tudunk térni. Köszönöm.

ELNÖK: Amennyiben államtitkár úrnak a bizottságiakkal kapcsolatosan valamilyen észrevétele van, akkor természetesen ezt is örömmel hallgatjuk, majd nem tekintjük állásfoglalásnak. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A bizottsági módosítókkal egyetértünk, tehát az egész háttéranyagban foglaltakat elfogadjuk.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm szépen. Az előzetes megbeszélésnek megfelelően Bánáti elnök úrnak adnám meg a szót, hogy a kamara képviseletében legyen szíves a módosítókkal kapcsolatos álláspontot ismertetni.

DR. BÁNÁTI JÁNOS elnök (Magyar Ügyvédi Kamara): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Magyar Ügyvédi Kamara a kezdetektől megkapta a lehetőséget,

hogy részt vegyen a törvényalkotási folyamatban. A kodifikáció már az eredeti előterjesztésben tükrözte az ügyvédi hivatásrend álláspontját. A módosítások álláspontunk szerint javítottak a törvény szövegén, pontosításokra került sor. Itt most nyilván idő hiányában nem tudom részletezni, de a Magyar Ügyvédi Kamara elfogadja, hogy időlegesen - álláspontunk szerint remélhetőleg csak időlegesen - kikerül az ellenjegyzési nyilvántartás a törvényből. Ennek az előkészítése valóban bizonyos kérdéseket nyitva hagyott, hiszen csak egy módosító indítványba került bele, ezért további előkészítés szükséges.

Egy mondatban foglalnám össze: a leglényegesebb eleme az új ügyvédi törvénynek, amely ügyvédi tevékenységről szól, hogy a jogtanácsosoknak az a köre, amely bíróság előtti képviselést lát el, illetve okiratot ellenjegyez, az Ügyvédi Kamarába integrálódik. Ez önmagában szükségessé tette az ügyvédi tevékenységről szóló törvény teljes újraszövegezését. Meggyőződésem, és nagyrészt persze, miután a jövőről van szó, reményem, hogy az ügyvédi törvény elfogadása után elsősorban az állampolgárok, a hozzánk forduló jogkeresők érdekét, a gazdálkodó szervezetek érdekét, az igazságszolgáltatás érdekét, végül, de nem utolsósorban az ügyvédi hivatásrend érdekét is szolgálni fogja. Ezért a módosító javaslatokkal együtt mi magunk is támogatjuk a beterjesztett javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor kért szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyrészt örülök, hogy az egyik módosító javaslatunkat befogadta már az Igazságügyi bizottság is bizonyos módosításokkal, és ez ide a Törvényalkotási bizottság elé is bekerült. Ez az összeférhetlenségi szabályoknak az egyértelműbbé tétele, lévén, hogy az eredeti javaslatból nem volt egyértelmű, hogy az önkormányzati képviselőséggel, illetve egy önkormányzati bizottsági tagsággal, de akár ugyanúgy mondhatnám a társadalmi megbízatású polgármestert is, akkor összeférhetetlen lesz-e az ügyvédi hivatás, ezt sikerült megnyugtatóan rendezni, és ebben a körben, a megválasztott tisztségviselők körében mindig a tisztségviselőre vonatkozó jogszabály lesz a mérvadó, tehát hogy nem fog az ügyvédi törvény olyan szabályokat tartalmazni, amelyek vitára adhatnak okot. Ez gyakorlatilag a jelenlegi állapotnak a megerősítése ebben a körben, ez örömteli, hogy pontosításra került.

Ami viszont kevésbé örömteli, hogy nem sikerült tisztázni azt, és nem is került ki az a javaslat, hogy akár egy zrt.-nek, egy részvénytársaságnak a vezetője is lehet ügyvéd a jövőben, tehát bizonyos gazdasági társaságoknál megnyílik ez a lehetőség, és ha már ezt be akarják hozni, akkor legalább jó lenne tudni, hogy pontosan ki az, aki ezt a módosítást megrendelte. Azt már hallhattuk, hogy nem az ügyvédségtől érkezett ez a felkérés, ez a kérés, legalábbis ezt a Budapesti Ügyvédi Kamarának az elnöke cáfolta, hogy ők kérték volna. A minisztériumtól sem hallottuk, hogy ez pontosan honnan jött. Rogán Antal minisztériuma rögtön cáfolta, hogy tőlük jött volna a kérés, ez furcsa is, hogy képbe kerültek, de most ebbe nem mennék bele, hogy milyen sajtóhírek miatt lehetett arra számítani, hogy ez esetleg abból az irányból megfogalmazott elvárás is lehetett. Tehát ha módosítjuk a jogszabályt, akkor legalább tudjuk, hogy ezt ki kérte, kinek az érdekében történik, miért kerül sor erre a változtatásra. Azt kell mondanom, hogy ez kardinális változtatás sok szempontból. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Én a háttéranyag 14. sorszám alatti módosító indítványához szeretnék hozzászólni, amely a törvényjavaslat 19. § (1) bekezdését érinti. Egy olyan felsorolás található a 19. § (1) bekezdésében, amely szerint ügyvédi joggyakorlatnak minősül, ezt én hozzáteszem, de úgy szól a szöveg, hogy ügyvédi joggyakorlat az ügyvédként, kamarai jogtanácsosként, alkalmazott ügyvédként, európai közösségi jogászként, alkalmazott európai közösségi jogászként, alkotmánybíróként, bíróként, ügyészként, közjegyzőként, ügyvédjelöltként vagy jogi előadóként folytatott joggyakorlat.

Bánáti elnök úr az Igazságügyi bizottság ülésén azt a tájékoztatást adta, hogy ennek az új rendelkezésnek az az értelme, hogy kire nem vonatkozik a jövőben az ügyvéddé válás feltételei közül a kötelező egyéves ügyvédjelölti vagy alkalmazott ügyvédi tevékenység. Tehát fő szabály az, hogy az lehet ügyvéd, akinek legalább egy év ügyvédjelölti gyakorlata vagy alkalmazott ügyvédi gyakorlata van, és ez a szöveg pedig feloldaná az itt említett szakmák számára ezt az egyéves várakozási időt. Most én nem arról akarok beszélni, hogy ez helyes-e vagy sem, bár én utaltam rá, hogy néhány évvel ezelőtt a mi kormánytöbbségünk állapította meg ezt a kötelező egyéves várakozási időt; most ezt feloldja ez a szöveg.

Én arról akarok beszélni, hogy az itt felsorolt szakmák, tehát elsősorban az alkotmánybíró, az ügyész, a közjegyző esetében az ügyvédi tevékenység összeférhetetlen. Tehát bíró, ügyész, alkotmánybíró nem lehet ügyvéd. Akkor miért írjuk oda, hogy ügyvédi joggyakorlatot folytatnak? A szöveg úgy kezdődik, hogy ügyvédi joggyakorlatot folytatnak azok, akik az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen tevékenységet végeznek. Tehát én értem, hogy az a szándék, hogy ők mentesüljenek ez alól az egyéves várakozási idő alól, de nem látok olyan módosító javaslatot, amely helyrehozná azt a szövegezési problémát, hogy nem folytathat ügyvédi joggyakorlatot az, aki az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen jogász tevékenységet végez. Tehát jó lett volna, ha látjuk azt a korrekciót, ami arról szól, hogy nem kell egyéves várakozási idő az ezekben a szakmákban dolgozó jogászok számára, ez sokkal elfogadhatóbb lenne, mintsem az, hogy ügyvédi joggyakorlatot folytatnak azok, akik nem ügyvédek, és még ráadásul összeférhetetlen is a tevékenységük az ügyvédi tevékenységgel. Sajnálom, hogy ez a pont nem került korrigálásra, én erre akartam felhívni a figyelmet, hogy változatlanul tévesnek látom azt az irányt, hogy ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen jogász tevékenységet végzők esetén azt mondjuk, hogy ők ügyvédi joggyakorlatot folytattak. Ez nem felel meg a valóságnak, és nem felel meg az összeférhetetlenségi szabályoknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt az általános vitában is és az Igazságügyi bizottságban is a részletes vita során elmondtuk, hogy a mi számunkra rendkívül sokat jelent az, hogy az Ügyvédi Kamara támogatását bírja ez a javaslat, és hogy az Ügyvédi Kamarával egyeztetve került kialakításra. Hiszen ez egy olyan szakmai testület, amely most már több mint száz éve hitelesen képviseli a magyar ügyvédi kart. Én azt gondolom, hogy ha itt egy pozitív vélemény fogalmazódik meg, akkor a törvényalkotó, legyen az kormánypárti vagy akár ellenzéki oldalon, ezt kellő súllyal kell hogy figyelembe vegye.

Ugyanakkor szeretnék annak is hangot adni, és ez legfőképpen az Igazságügyi Minisztérium működésének a kritikájára irányul, hogy, államtitkár úr, olyan, mintha nem is folytatnánk vitát. Tudja, az, hogy az Igazságügyi bizottságban lezajlik egy vita,

egy tényleg egyébként konstruktívnak tűnő vita, többek között arról, amit Répássy alelnök úr az imént elővezetett, és önök ráadásul azt mondták, hogy ebben adott esetben hajlandók érdemi megfontolásokra, korrekcióra, és a többi, azt látjuk, hogy az égegyadta világon nem történik semmi változás. Behozták ugyanúgy a törvényszöveget, úgy, ahogy azt az Igazságügyi bizottság elfogadta, azzal, hogy egyébként majd erről lesz egyeztetés meg még lesz vita, és a Törvényalkotási bizottság ülésén lesz esetleg mód arra, hogy ezt egy kicsit korrigáljuk, helyre tegyük azokat az egyébként szerintem is jogos érveket, amelyeket az alelnök úr most megfogalmazott, és én is ott, nem ismételném meg ugyanazt.

Tehát én úgy hiszem, államtitkár úr, hogy a minisztérium működése, hogy úgy mondjam, egy kicsit önfejű. És főleg azért nem értem az ilyen működést egy ilyen törvényjavaslatnál, mert alapvetően az ellenzék is konstruktívan és szakmai alapon állt hozzá. Ha ez így van, akkor nem tudom, hogy miért kell így viselkedni. Ugyanis a törvényalkotási bizottsági módosítókból semmi olyan nem látszik egyébként, ami arra az érdemi vitára utal és az ott elhangzottakat próbálja átvezetni.

Az meg megint egy másik kérdés, államtitkár úr, hogy azok az érdemi felvetések, amelyek elhangzottak, egyébként kormánypárti oldalról is, miért nem jelennek meg ebben az előterjesztésben, legalább módosító javaslat formájában. Nemcsak az áfakérdésről beszélek, hanem még egypár másról is. Azt sem értem, államtitkár úr, hogy miért nem lehetett legalább megfontolni és adott esetben akár egy informális konzultációt kezdeni azokról a felvetésekről, amelyeket kritikaként megfogalmaztunk. Egyetlenegy olyan érdemi ellenzéki felvetést volt hajlandó egyáltalán talán mérlegelni is a kormány, amiről Staudt képviselőtársam beszélt.

Tehát én úgy hiszem, és ezzel foglalom össze, államtitkár úr, hogy önök még azt is el tudják rontani, ami egyébként jól indul. Ott is egyébként kiváltják az embernek az ellenérzését és megkérdőjelezzik a támogatását, ahol egyébként az általános vitában vagy a benyújtáskor még az ember azt mondta, hogy ez rendben van, és szakmai alapra szeretnék helyezni. Ezt a magatartást kifogásolom, és ezért fogja a frakciónk megfontolni azt, hogy egyébként ezt a törvényt, amelynek jelentősége lett volna, vagy jelentőséggel bírna az, hogy bár feles törvény, milyen módon támogatja az Országgyűlés, tudjuk-e támogatni vagy csak tartózkodni tudunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat. Tisztelt Bizottság! Azért kértem még egyszer szót, mert szeretném világossá tenni, hogy én a törvény egészét támogatom. Tehát nehogy félreértés legyen, hogy összecúsúzna az én kritikám - ami egyetlenegy pontra vonatkozott - azzal, amit mondott Bárándy képviselő úr.

Én azt látom, hogy rendkívül alapos előkészítés előzte meg az ügyvédi törvény előterjesztését. Tehát félreértés ne essék, én egy olyan módosító indítványt vártam volna, ami korrigálja az általam felvetett problémát, de ettől függetlenül a törvény egésze nyilvánvalóan megfelel mind az igazságügyi szakmai, mind pedig az ügyvédi szakmai szempontoknak, ezért maximálisan támogatom az ügyvédi törvény elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak szeretnék világossá tenni dolgokat és nem ügyvédként megszólalni ebben a vitában.

Az Ügyvédi Kamara támogatja, az előkészítés hosszas volt, egyeztetések történtek; annak, hogy az MSZP frakciója megfontolja, hogy támogassa-e ezt a javaslatot vagy nem, semmiféle szakmai, semmiféle kormányzati oka nincsen. Alelnök úr azért kénytelen itt vergődni, mert Botka László letiltotta az MSZP frakcióját arról, hogy bármit megszavazzon. (*Gógös Zoltán közbeszól. - Felzúdulás az MSZP képviselőinek körében.*) Ehhez képest lehet mindenféle nyakatekert mondatot kitalálni, de valójában azzal kínlódnak körülbelül két hónapja, hogy van egy csomó törvény, amivel egyébként egyetértenek, szívük szerint megszavaznák, de az önök miniszterelnök-jelöltjének az volt az elvárása, hogy nem támogathatnak kormánypárti indítványokat. Akkor beszéljünk erről világosan!

ELNÖK: Meglepő módon Bárándy alelnök úr is szót kért. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Jó, akkor lehet politikai alapon vitát nyitni erről a kérdésről. Valószínűleg, ahogy egyébként Botka László ezer más mondatát, ezt is pontosan félremagyarázzák a fideszesek, és én értem, hogy a fideszes hazugságyár ezt elvégzi ön helyett, képviselő úr, persze ön is bezállhat ebbe a folyamatba, de attól ez még nem válik igazgá. Semmi ilyen általános tiltás nincsen a frakciónkban, semmi ilyen általános tiltás. Az egyébként, hogy a kétharmados törvényeknél a támogatást igen erősen megfontoljuk, ez a része igaz. Ha jól látom, ez nem kétharmados törvény, ugye, Balla képviselő úr? Magyarán szólva, annak jogi jelentősége valóban nincs, hogy támogattja-e az ellenzék vagy nem, de én azt gondolom, hogy ilyen jelentőségű törvényeknél bizony elvi és erkölcsi jelentősége van a dolognak.

Tudja, alelnök úr, ön nem volt jelen az általános vitában, ha jól emlékszem, az ügyvédi törvénynél - de lehet, hogy ebben tévedek -, de a részletes vitában biztos nem, mert az az Igazságügyi bizottságban zajlott. Ott, alelnök úr, hosszasan soroltam azokat a szakmai érveket - szívesen megteszem most is, nem akarok itt körülbelül 70 embert untatni vele még egyszer a teremben -, pontosan soroltam azokat a javaslatokat, nézze vissza a jegyzőkönyvet, amelyek szakmai alapon kritizálták ezt a javaslatot.

Arra egyébként, hogy az Ügyvédi Kamara elnöke egyetért ezzel a javaslattal, két dolgot tudok mondani. Az egyik, ahogy mondtam, hogy ez számunkra is egy nyomós és rendkívül fontos érv; a másik, hogy valószínűleg - elnök urat most nem fogom abba a helyzetbe hozni, és remélem, más sem, hogy megkérdezi, hogy százszázalékosan egyetért-e ezzel a törvénnyel, vagy vannak olyan részei, amelyekkel adott esetben nem -, csak feltételezem, és még egyszer mondom, nem kívánok erre választ kapni, nem azt mondaná, hogy százszázalékosan ért egyet vele, hanem azt mondaná, hogy nagyjából igen, nagyságrendileg igen, ez az ügyvédi kar érdekét szolgálja, ezért támogatja, de ez nem azt jelenti, hogy egyébként ne lenne vele szakmai vita.

Ez az előterjesztés nyilvánvalóan a kamara és a minisztérium közötti kompromisszumos előterjesztés, és én úgy hiszem, ha ellenzéki képviselők megfogalmazzák a bizottsági vitában vagy egyáltalán a parlamenti vita során ellenérveket, főleg úgy, még egyszer mondom, alelnök úr, hogy igaz, a választás előtt nem egész egy évvel vagyunk, és ennek ellenére tényleg konstruktív és tényleg jó szándékú szakmai érveket fogalmaztunk meg, akkor a minisztérium úgy áll hozzá, hogy egy mozdulattal söpri le az asztalról. Ez az a mentalitás és magatartás, amit én nem tudok elfogadni. Teljesen független ez attól, hogy egyébként Botka Lászlónak mi a véleménye általában a törvények támogatásáról, mert ha visszanézi alelnök úr, voltak olyan jogszabályok, voltak olyan módosító javaslatok, amelyeket az ominózus kijelentés óta az MSZP támogatott, úgyhogy már csak, ha máshol nem, itt bicsaklik meg az ön gondolatmenete. Köszönöm.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engem is Balla alelnök úr készített megszólalásra, hiszen az ő megnyilvánulása egyértelműen azt mutatja, hogy politikai kérdést csinálunk az abszolút szakmai kérdésekből, és ezért, azt gondolom, elsősorban a Fidesz-KDNP a felelős, és itt is most erről van szó.

Azt gondolom, hogy igenis vannak olyan jogszabályok, amelyeknél nem szabadna érvényesülnie annak, hogy ki melyik pártnak a tagja, hogy megszavazza-e azt a törvényjavaslatot vagy nem. *(Balla György: Erről beszéltem. Ezt mondtam.)* Már régen fel kellett volna állítani azt a nemzeti minimumot, amit minden pártnak kellene követnie, ami azzal kapcsolatos.

Nyilván abban, hogy milyen családtámogatási rendszert dolgozunk ki, lehetnek különbségek, hogy én így akarom támogatni, a másik párt úgy akarja támogatni, ezért azt nem támogatja, de rengeteg olyan jogszabály van, amikor igenis figyelembe kellene venni az ellenzék javaslatait. Ilyen például, ami volt, az Alaptörvény, amelynél teljes mértékben figyelmen kívül lett hagyva az ellenzéknek bármilyen javaslata, vagy a polgári törvénykönyv, a polgári perrendtartás, de az ügyvédi törvény is ilyen, ahol nem politikai szempontokat kell figyelembe venni, hanem kizárólagosan a szakmai szempontokat kell figyelembe venni, ugyanúgy a Pp.-nél, a Ptk.-nál, az Alaptörvénynél és mindenütt.

Itt bizony szükség lenne a konszenzusra, és igenis szükség lenne arra, hogy megfelelően működjön együtt az ellenzék és a kormány javaslata, és meghallgatásra találjanak az ellenzéki javaslatok is, nem pedig élből lesöpörve és ezáltal kizárva az ellenzékét a jogalkotásból, és ezáltal adott esetben az ellenzéki frakciókat arra készíteni, hogy bizonyos törvényjavaslatokat ne szavazzanak meg. Én azt gondolom, hogy legalább ezeknél a nemzeti minimumot képező jogszabályoknál, illetve szakmai szabályoknál igenis konszenzusra kellene törekedni, ugyanúgy az ellenzéknek, de ugyanúgy a kormánypártoknak is. Köszönöm.

ELNÖK: Burány Sándor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazán rövid leszek, csak szeretném felhívni Balla képviselő úr figyelmét arra, hogy valószínűleg az első napirendi pontot átaludta, amikor a bizottság szinte minden tagja - egy kivétellel, aki tartózkodott - támogatta a szavazáson az indítványokat, közte az MSZP-frakció is. Könyörögve kérem, ne hagyja figyelmen kívül bennünket Botka László miniszterelnök-jelölt úrnál, mert a végén még szorulunk érte. Köszönöm szépen.

ELNÖK: L. Simon képviselő úr, parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Kivételesen nem lehet ezt most abbahagyni? Tényleg zárjuk ezt le, ne vitatkozzunk fölöslegesen értelmetlen politikai kérdéseken, ez a Törvényalkotási bizottság. Mindenkinek mondom, magunknak is mondom természetesen, képviselő úr, tehát ez önkritika is, hogy kivételesen ezt hagyjuk abba, ne járassuk le a parlamentet itt az Ügyvédi Kamara vezetése előtt sem. Folytassuk a munkát, térjünk vissza tárgyszerűen arra a fölvetésre, amit Répássy képviselőtársam megfogalmazott, és ma, ha lehet, már csak azért, hogy ne ülünk itt estig, mert jó sok napirendi pont van, foglalkozunk a törvényjavaslatok érdemi részével. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ez a felszólalás olyan eredményes volt, hogy további felszólalási szándékot nem látok, úgyhogy ha jól értem, akkor itt egy érdemi észrevétel merült föl Répássy alelnök úr részéről, amit aztán Bárándy alelnök úr is osztott. Ezzel kapcsolatosan kérdezném államtitkár urat, illetve elnök urat is, hogy mi a kormány, illetve a kamara véleménye. Parancsoljon, államtitkár úr.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tehát gyakorlatilag az ügyvédi joggyakorlat definíciójaként szerepel a felsorolás, hogy kik azok, akiknél ezt el lehet fogadni. Gyakorlatilag ez egy ügyvédség előtti állapot, tehát az ügyvédjelölt sem ügyvéd (*Dr. Répássy Róbert: És az alkotmánybíró?*), és mégis ügyvédi joggyakorlatot szerez, ugyanúgy a hivatásrendeken belül rokonítható gyakorlat jelenik meg ebben a megfogalmazásban, tehát egy kicsit szélesebbre nyitva a kereteket a belépés előtt. Nyilván ennek lehetnek szakmai oldalról ellenzői, lehetnek támogatói, de önmagában ez azért nem egy politikai kérdés.

ELNÖK: Elnök úr!

DR. BÁNÁTI JÁNOS elnök (Magyar Ügyvédi Kamara): Ez jogszabályszerkesztési, szakmai kérdés, tartalmát illetően számunkra tulajdonképpen egyértelműen egy értelmező szabály, hogy az ügyvédi joggyakorlat alatt mit kell érteni. Hogy az értelmező szabályt helyes-e itt elhelyezni, vagy hátul kellene és egyértelművé tenni, mi biztosak vagyunk mint Ügyvédi Kamara, akire ez vonatkozik, ezt mindig kizárólag értelmező szabályként fogjuk alkalmazni.

Mi minősül ügyvédi gyakorlatnak? Amikor valakinek a bejegyzéséről döntünk. Répássy képviselő úr fenntartásait én ilyen értelemben megértem, de nem vagyok kodifikátor, ezért tehát hogy pontosan itt kellett volna-e és hogyan, ugyan azt mondta Bárándy képviselő úr, hogy nem kíván abba a helyzetbe hozni, de azt hiszem, minden nélkül is természetes, hogy amikor én a Magyar Ügyvédi Kamara nevében azt mondom, hogy a törvényjavaslatot támogatjuk, az nem jelenti azt, hogy minden betűjét, minden szerkezetét a törvénynek, sőt vannak olyan - ki kell mondanom - fontos kérdések is, amelyekben nem fedte le teljesen, majdnem azt mondanám, hogy nem lenne jó, ha teljesen lefedné a minisztérium és a kamara egymás álláspontját.

Összességében - remélem, használhatom ezt a kifejezést - a törvényt jónak, előremutatónak tartjuk a jogkereső, az igazságszolgáltatás és a hivatás szempontjából. Mint ahogy az ellenjegyzéshez kötött okiratok nyilvántartásában is, ahogy az államtitkár úr utalt rá, nem egy végleges elvetésről van szó, hanem egy megfelelőbb előkészítés után egy módosításban visszakerülhet az Országgyűlés elé, biztos vagyok benne, hogy bizony mindketten fogunk találni, mármint értve ez alatt a felelős tárcát és az Ügyvédi Kamarát, módosításra szoruló szabályokat a gyakorlati alkalmazásban. Lehet, hogy ez az értelmező rendelkezés is adott esetben akkor máshova tud kerülni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további hozzászólási szándékot nem látok, a vitát... (*Dr. Staudt Gábor: Bocsánat, nem kaptam választ, elnök úr...*) Ebben az esetben, ha a képviselő úr ezt jelzi... Melyik kérdésére nem kapott választ, képviselő úr? Parancsoljon, képviselő úr! Az összeférhetetlenséggel összefüggő? (*Dr. Staudt Gábor: Így van!*) Akkor parancsoljon, államtitkár úr.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Gyakorlatilag egyértelműen szabályozásra került az, hogy az ügyvéd

egyszemélyi vezetője nem lehet gazdasági társaságnak, azonban az igazgatótanácsnak vagy testületnek lehet tagja, amely egy céget vezet. Természetesen ügyvédi oldalról ott is megvannak az összeférhetetlenségi elemek, tehát nem végezheti ezt állásban.

Ha nem gazdasági társaságról van szó, akkor egyszemélyi vezetője is lehet egy egyesületnek vagy egy alapítványnak, de ez az eddigi gyakorlatnak is megfelel. Gyakorlatilag ha összeférhetetlenségi oldalról érdekütközés van, akkor ezt pedig az egyéb összeférhetetlenségi szabályok alapján kell orvosolni.

ELNÖK: Staudt képviselő úr elégedett-e a válasszal? Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Arra lettem volna még kíváncsi, hogy ki rendelte meg, mit lehet tudni a háttéréről. Köszönöm. *(Derűtség a Jobbik képviselői körében.)*

ELNÖK: Erre válaszolok én. Ezek nem megrendelésre készülnek, hanem miután a kamara és az igazságügyi tárca végig egyeztetett a kérdésekben, nyilván ezek szóba kerülhettek. De ha az államtitkár úr kívánja kommentálni, szívesen megadom a szót... *(Jelzésre:)* Bocsánat, az elnök úr jelzi. Elnök úr, parancsoljon!

DR. BÁNÁTI JÁNOS elnök (Magyar Ügyvédi Kamara): Csak általánosságban: a Magyar Ügyvédi Kamarának az volt az álláspontja, hogy az összeférhetetlenségi szabályokat, nem feladva a hivatás alapeszméjét, amely a függetlenségre épül, tehát hogy olyan tevékenységet ügyvéd ne folytasson, amely ezt a függetlenséget veszélyezteti, oldani kell. Tehát ebből indultunk ki.

Ez tehát a kamara álláspontja, hogy nem a szigorítás felé, hanem az oldás felé haladjunk, ezzel egybeesik. Ennek ellenére én nem vindikálnám magunknak azt a jogot vagy alapot, hogy mi rendelhetünk jogalkotást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további hozzászólási szándék nincs, akkor a vitát lezárom, illetve egy pontban szeretnék még egy szóbeli módosító javaslatot tenni a hatálybaléptetéssel kapcsolatosan.

A 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 24. pontjának szóbeli pontosítása szükséges, mert a 24. pontban szereplő 209. § új (2) bekezdésében a hatálybalépés helyesen a következő: a 210. § (1)-(32) bekezdései, tehát az (1)-(32) bekezdésig szükséges az együttes hatálybaléptetés, nem csak az (1) bekezdés vonatkozásában. Ez azt jelenti, hogy a (2) bekezdés úgy szól, hogy a 208. § f) pont és a 210. § (1)-(32) bekezdés 2017. október 1-jén lép hatályba.

Mindenekelőtt az a tiszteletteljes kérésem, hogy ha ezzel kapcsolatban nincs észrevétel, akkor a bizottság erről a szóbeli módosító javaslatról legyen szíves szavazni, amit most előterjesztettem. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a szóbeli módosítást 24 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Tájékoztatom továbbá képviselőtársaimat, hogy a Törvényalkotási bizottság 2. hivatkozási számú javaslata ellentétben áll, illetve felülírja a háttéranyagban szereplő 1., 13., 15., 18., 20., 22., 23., 26., 27., 35., 42., 43., 44., 46., 50., 51., 52., 92., 129., 131. és 138. pontokat, ezért ezeknél jelezni fogom a támogatás hiányát. Így is az egyik legbonyolultabb szavazás következik, úgyhogy most a támogatás hiányát fogom jelezni, mert különben a szavazás lehetetlenné válik.

Akkor megkezdjük a határozathozatalt. Először: a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 3., 9., 13., 17. és 24. pontja kizárja a háttéranyag egymással összefüggő 13., 23., 42., 50. és 131. pontjának elfogadását. Az

előbb felsorolt kizárt pontokról, valamint azok további összefüggéseiről, azaz a háttéranyagban még a 19., 34., 83., 84., 86., 90., 99., 100. és 140. pontokról, együtt határozhatunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! Nem támogatott a javaslat, illetve felülírja a Törvényalkotási bizottság 2. számú módosító javaslata. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság támogató szavazat nélkül, 23 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem támogatta az említett módosító javaslatokat és az összefüggéseket.

Most a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat előző pontban említett pontjairól határozunk, amelyek kiegészülnek az előbbieken csak a kizárt ponttal való összefüggésükre tekintettel nem támogatott háttéranyagpontokban foglalt módosításokkal. Ezek továbbra is a háttéranyag 19., 34., 83., 84., 86., 90., 99., 100. és 140. pontjai. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosításokat 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 11 tartózkodás mellett támogatta.

A 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 5. és 19. pontja kizárja a háttéranyag egymással összefüggő 15. és 52. pontjának elfogadását. Tekintettel az összefüggésekre, a kizárt 15. és 52. pontról, valamint azok további összefüggéseiről, azaz a háttéranyag további, 3., 11., 12., 17., 21., 25., 28., 39., 41., 55., 56., 58., 61., 63-67., illetve 78., 79., 82., 101-104., illetve 108., 109., 110., 130., 134., 135. és 136. pontjairól együtt határozhatunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! Nem támogatott a javaslat a kormány álláspontja szerint. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosításokat támogató szavazat nélkül, 29 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 5. és 19. pontjairól határozunk, melyek kiegészülnek az előbbieken csak a kizárt ponttal való összefüggésre tekintettel nem támogatott háttéranyagpontban foglalt módosításokkal. Ezek megegyeznek az előbb hosszan felsorolt pontokkal. A kormány támogatja a módosító javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosításokat 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 11 tartózkodás mellett támogatta.

A 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 14. és 18. pontjainak elfogadása kizárja a háttéranyag egymással összefüggő 43. és 51. pontjainak elfogadását. Az összefüggésekre tekintettel ezekről együtt határozunk. A kormány nem támogatja a javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat 2 igen szavazattal, 24 nem ellenében, 11 tartózkodás mellett nem támogatta.

A 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 15. és 16. pontja kizárja a háttéranyag összefüggő 44. és 46. pontjainak elfogadását. Figyelemmel az összefüggésre, a 44. és 46. pontról csak együtt határozhatunk. A kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat 1 igen szavazattal, 27 nem ellenében, 11 tartózkodás mellett nem támogatta.

A 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 10. pontja kizárja a háttéranyag 26. pontjának elfogadását. A kizárt 26. pontról és annak összefüggéseiről, vagyis a háttéranyag 27. és 129. pontjairól együtt határozhatunk.

Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány nem támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat támogató szavazat nélkül, 34 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az összefüggésekkel nem érintett, kizárt vagy nem támogatott háttéranyagpontokról döntünk: a háttéranyag összefüggéssel nem érintett 1., 18., 20., 35. és 138. pontjáról. Ezek elfogadását a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 1., 6., 7., 12. és 25. pontja kizárja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! A kormány nem támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az említett módosító javaslatokat a bizottság támogató szavazat nélkül, 32 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

A háttéranyag 92. pontjáról kell döntenünk, tekintettel arra, hogy a 92. pont összefügg a háttéranyag 91. pontjával. Ezekről csak együtt határozhatunk. A kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat támogató szavazat nélkül, 28 nem ellenében, 22 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag 22. pontjáról kell döntenünk. A kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most legyenek szívesek szavazni! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a 22. pontban foglalt módosítást támogató szavazat nélkül, 34 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban foglalt további módosító javaslatokat 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk, amelyet az előző ülésre nyújtott be a bizottság. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! A kormány nem támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot támogató szavazat nélkül, 28 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat további pontjairól az előbbieken megszavazott 24. pontot érintő szóbeli technikai pontosítással együtt és azzal, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata kiegészül a kizárólag a háttéranyag nem támogatott 92. pontjával való összefüggése miatt leszavazott 91. ponttal, ezekre tekintettel így, együtt kell most hogy szavazzunk. A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosításokat 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 11 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. A kormány ezt támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 11 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Bizottsági előadónak Répássy Róbert alelnök urat javaslom. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy kézfelemeléssel egyhangúlag alelnök urat bizottsági előadónak kijelöltük.

Kisebbségi előadót az ellenzék Bárándy alelnök úr személyében kíván állítani *(Jelzésre:)*, ha jól látom, akkor a Jobbik számára is elfogadható. Tehát akkor a

bizottsági kisebbségi előadó Bárándy alelnök úr lesz. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és elnök úrnak a részvételt.

**Egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15428. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/15428. számú törvényjavaslat. A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján történik. Az összegző jelentésre és az összegző módosító javaslatra, illetve ezek elfogadására eddigi gyakorlatunknak megfelelően a bizottság holnapi ülésén kerül sor.

Köszöntöm a kormány képviseletében Tállai András államtitkár urat.

A háttéranyagban a Gazdasági bizottság 61 pontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú, a szocialista frakció által benyújtott, a 2. hivatkozási számú, az LMP-frakció által benyújtott, illetve 3. hivatkozási számú, a kormánypártok által benyújtott módosító javaslatai találhatók.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról szóló tájékoztatást a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni. Parancsoljon, államtitkár úr!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány a háttéranyagban szereplő pontokat a 3., 6., 34., 42., 43. és az 59. kivételével támogatja.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Balla György alelnök úr kért szót, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden egy, az ügyrendünknek megfelelő szóbeli módosító javaslatot kívánok előterjeszteni, amihez, remélem, bírom majd a kormány támogatását. Ez a javaslat az áfatörvény 3. számú mellékletét érinti. Ezt egészíteném ki, ezt a mellékletet egy 58. ponttal. Itt vannak felsorolva az 5 százalékos áfakörbe tartozó termékek, és úgy ítélem meg, hogy a sertéshús mellett, ami már régen az 5 százalékos áfakörben van, a sertéshúshoz kapcsolódó belsőségeket is célszerű ugyanebbe a körbe emelni.

Elmondanám pontosan a módosító javaslatot. Tehát a házi sertés élelmezési célra alkalmas vágási mellékterméke és belsősége frissen hűtve vagy fagyasztva; és hozzátartozik a jegyzőkönyv kedvéért pontosan a VTSZ-szám is, ami a 020630-ból, a 020641-ből és a 020649-ből meghatározást viseli.

Tisztelettel kérném a kormányt is és képviselőtársaimat, hogy a szívpörkölt érdekében támogassák a módosító javaslatomat. *(Hende Csaba: Resztelt máj! - Dr. Bárándy Gergely: Olcsóbb lesz a résztelt máj.)*

ELNÖK: Fejet hajtunk az egyéni képviselői aktivitás e kiemelkedő megnyilvánulása előtt. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Gógös Zoltán képviselő úrnak, parancsoljon!

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr, a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslat az MSZP kezdeményezése, ami nem új, mert folyamatosan javasoljuk még a további élelmiszeráfa-csökkentést, ugyanis azt gondoljuk, hogy jó lenne ebben egy nagy levegőt

venni, és ahogy most Balla képviselőtársam elmondta, hogy a belsőségekre kiterjesztené a sertéshús áfáját, ez rendben van, de ennél, szerintem, főleg a kiskeresetűek szempontjából fontosabb lenne az UHT-tej, vagy legalább olyan fontos.

Most még egyszer elmondom, hogy hátha nem mindenki volt ott azon a parlamenti ülésen, amikor próbáltam elmagyarázni, hogy az UHT-tejben nincsen semmiféle tartósító anyag. Speciális pasztörözéssel készül, 6 rétegű dobozba teszik, és ezért áll el, nem azért, mert tartósítószer van benne.

Sajnos valaki a miniszterelnök meg Lázár miniszter úr fejébe beleverte azt az ostobaságot, hogy abban tartósítószer van, és ezért a tejtermékek közül a leginkább forgalomban lévő, leginkább fogyasztott és áfacsalásnak leginkább kitett kategóriát kihagyta a kormány. Többek között ez is benne van ebben a javaslatban.

Még egy dolgot szeretnék jelezni: a magyar zöldség- és gyümölcsstermesztés életben tartása érdekében létfontosságú lenne, ha az import áfamentes, áfacsalásos nyomásából kivennénk a zöldség-, gyümölcsstermékeket is, hiszen amióta az egyéb nagy áfacsalással sújtott területeket - történetesen a sertéshúst például - kivettük, azóta ide helyezték át a maffiamódszereket, és itt van a legnagyobb csalás nagyjából 60-70 százalékos feketeforgalom mellett.

És hogy miért nem lenne ebből nagy bevételkiesése a kormánynak? Szeretném mondani, hogy aki áfát csal, annak bért is csalni kell, hiszen számla nélküli forgalmazásban hivatalos bérfizetés sincs, tehát onnantól nyilván hivatalos járulékfizetés sincs.

Tehát én azt gondolom, hogy a zöldség, gyümölcs, az UHT-tej meg a kenyérfélék közül néhányat raktunk mi ebbe a módosító javaslatba, feltétlenül kellene még ahhoz, hogy részben a kiskeresetűeket védjük meg az áremelkedéstől, mert azért egy dolgot szeretnék pontosítani ebben a körben is, hogy nem azért emelkednek egynéhány terméknel az élelmiszerárak, mert az áfát lenyelik a forgalmazók - ugye, vannak ilyen hírek -, hanem azért, mert óhatatlanul kell hogy növekedjen a termelői ár, vagy kellett például a sertésnél, mert így is csak 2,8 millió sertés van Magyarországon. Tehát nem az áfacsökkentés vagy az áfalenyülés okozza az áremelkedést. Ez ugyanígy igaz a baromfinál is, ugye pont, amikor rájött az áfacsökkentés az ágazatra, akkor hirtelen hiány is lett egyúttal, mert a madárinfluenza miatt több millió állatot le kellett vágni, és ez azt jelenti, hogy olyankor nyilván áremelkedés van, de ez nem az áfa miatt van, hanem azért, mert a termelőnek magasabb árat kell fizetni a kereskedelmi oldalról. De, most gondoljunk bele, ha nem lett volna áfacsökkentés, akkor mennyibe kerülne a sertéskaraj. Tehát mindig abból kell kiindulni, hogy ez a tétel tizenegy-két százalékban biztos, hogy mínuszban megjelenik az árban. És ez nagyon fontos lenne most a zöldségnél is, de a zöldség-gyümölcsnél elsősorban, én azt gondolom, hogy magának az ágazatnak a védelme miatt lenne erre óriási szükség.

Amik most bejöttek ebben az adócsomagban, a hal, az a mi csomagjainkban is mindig benne volt. Hozzáteszem, mi ennél szűkebb kört állapítottunk meg, de a halfogyasztás növelése érdekében ez egy pozitív lépés volt, ez teljesen egyértelmű.

És szeretném azt is jelezni, hogy a 2. módosító javaslat, ami az LMP módosító javaslata, az néhány fajtánál eltér a miénktől, de bármelyik megoldaná azt a problémát - de természetesen ez is támogatható -, ami még ebben az ügyben visszavan.

S engedjék meg, egy harmadik, hogy a kormánypárti módosító javaslat kapcsán is mondjak néhány szót. Ez Bodó képviselőtársam javaslata, hogy az ital- és ételautomatákat fel kell szerelni automata felügyeleti egységgel. Én azt javasolnám, Bodó képviselőtársam, inkább a Hortobággal foglalkozna, mert ott minden tönkremegy. Tehát, ha már nagyon alkotni akar, akkor inkább alkosson otthon, de ilyeneket, ami senkivel egyeztetve nem volt - nyilván valaki rávette, hogy ezt írja alá. Én nem gondolom, hogy ez normális, mert ezzel gyakorlatilag azt érik el, hogy

megszűnnek ezek a berendezések. Ez vállalkozásokat fog tönkretenni, ugyanis lehetetlen ezt megcsinálni, pontosabban egy vállalkozás, a Posta talán meg tudja csinálni, erre utalnak itt a jelek. De van egy olyan gyanúm, hogy ez hasonlít kicsit az oszlopon lévő plakáthelyekre, amit először betiltottak, miután mindenki tönkrement, aki ezzel foglalkozott, utána majd egy fideszes vállalkozásnak megengedték. Most arra lennék kíváncsi, hogy majd kinek lesz újra lehetősége ilyen felügyeleti egység nélkül működtetni majd automatákat, hogy a Mészárosnak vagy a Garancsinak. Ugye, itt más nem nagyon jöhet szóba, pontosabban a Rogán szomszédja is, ha kibillenik egy kicsit a plakátbizniszből, meg ha tényleg majd neki is számít a 700 millió forintos bevétel, azt írta itt valamelyik nap, hogy nem számít, hát üdvözlöm, és nagyon örülök neki, hogy ilyen jó passzban van, de Magyarországon kevesen vannak így. Tehát én azt kérem, hogy ezt a javaslatot viszont ne támogassák. Erről először egy szakmai egyeztetést kellene folytatni, hogy egyáltalán képes-e erre ez a rendszer. Kár lenne megszüntetni ezt a lehetőséget, mert azért ezzel sokan tudnak élni; és ha már mindenképpen föl akarnak valakiket szerelni ilyen közvetlen egységekkel, akkor a kaszinókat kellene talán előbb, mert lényegesen nagyobb forgalom van, és sokkal nagyobb biznisznek tűnik, mint, mondjuk, az ital- és az ételautomaták. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok, ezért megadom a szót államtitkár úrnak válaszadásra. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az MSZP módosító javaslatát a kormány nem támogatja. Költségvetési okai vannak: az MSZP módosító javaslata 100 milliárd forint kiesést, az LMP-é pedig 170 milliárd forint bevételkiesést jelentene. A költségvetés teherbíró képessége ezt nem teszi lehetővé, hogy a módosító javaslatot a kormány támogassa.

Ami pedig a felügyeleti szolgáltatókat illeti: erről nem most született döntés, sokkal korábban, hogy az étel-, italautomaták adóhatósághoz történő bekötése meg fog történni, most egy pontosítás történik Bodó képviselő úr módosító javaslatával. Tehát ez egy korábban megszületett döntés a felügyeleti szolgáltatók által az adóhatóság felé az étel-, italautomaták bevételéről való közvetítés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár urat még arról szeretném megkérdezni, hogy a Balla alelnök úr által megfogalmazott módosító javaslatot támogatja-e.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen a házi sertés vágási mellékterméke, belsősege áfacskéntését a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a határozathozatal... *(Jelzésre:)* Bocsánat! Lukács László képviselő kért még szót. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Ennek fényében, hogy hallottuk államtitkár úrtól, hogy mi milyen költségvetési kihatással van, illetve milyen költségvetési kihatást okoz egy-egy pártnak vagy egy-egy képviselőnek a benyújtott javaslata, arra kérem tisztelt államtitkár urat, hogy a Balla György képviselő úr által javasolt módosításnak a költségvetési kihatását ismertesse már számunkra! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. 2 milliárd forint költségvetési hatása van Balla György képviselő úr módosító javaslatának. *(Gógös Zoltán: Annál több! - Hende Csaba: Megéri!)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem akarok akadékoskodni, de azért mégiscsak rákérdezek, hogy Balla képviselő úrnak - mivel egyébként nem lenne az ügyrendünknek megfelelő - most itt a vitában merült fel ez a javaslata, és természetesen ezeket a kódszámokat is fejből tudta, ezt sem vitatom, mert nyilván van, aki ért a dologhoz, de, államtitkár úr, hadd kérdezzem már meg öntől, hogy hogy a fenében tudta rávágni rögtön azt, hogy ez 2 milliárd forint. Ha előtte nem egyeztettek, vagy nem volt ebben valamiféle egyezség... *(Hende Csaba: Mert ő is tud! - Dr. Répássy Róbert: Fejben kiszámolta!)* Persze, hogy a reszelt máj olcsóbb legyen, annak én is örülök. Szóval, nem viccre véve a dolgot, azért némi komolyságát őrizzük már meg az ülésnek. Köszönöm.

ELNÖK: A komolyságát az ülésnek megőrizve: természetesen az, hogy a kormány tájékozott, ez önmagában is üdvözítő. Az viszont nem zárja ki az ügyrend szerinti lehetőséget, hogy valami egy vitában felmerüljön, és arról előtte a kormány és egy kormánypárti képviselő vagy ne adj' isten, egy ellenzéki képviselő és a kormány egyeztessen.

(Jelzésre:) L. Simon László képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy ezek rendkívül komoly kérdések, amiket nem szabad itt elviccelni.

Amit államtitkár úr mondott a költségvetési kihatásokra tekintettel, az szerintem akceptálható, és nyilvánvalóan ennek megfelelően fogunk is szavazni. Ezzel együtt Gógös képviselőtársamat annyiban szeretném csak megerősíteni, hogy az UHT-tejben igaza van Gógös képviselő úrnak, mármint nem a személyeskedő részében, amit a miniszterelnök úrral kapcsolatosan mondott *(Gógös Zoltán: Nem személyeskedés...)*, hanem azzal kapcsolatban volt igaza képviselő úrnak, hogy az UHT-tejeknek az áfáját hosszú távon nem lehet magasabb szinten tartani, mint a friss tejekét, és minthogy csak egy magasan hőkezelt tejről van szó, amelynek a csíraszama gyakorlatilag nulla, az élelmiszeripari értéke és a benne lévő fehérje semmiben nem tér el a friss tejekétől. Tehát ma, meg kell nézni - és, gondolom, erre államtitkár úr konkrét adatokat tudna mondani -, hogy az illegális kereskedelemnek, illetve az áfamentes tej behozatalának a 90 százalékát vagy afölötti részét az UHT-tejek teszik ki, ezért ugyan teljesen akceptálható a kormány álláspontja, hogy a 2018-as költségvetési évben ezt nem tudjuk megoldani, de 2019-re erre a kérdésre szerintem érdemes visszatérni. Ez nem egy MSZP-Fidesz-kérdés, hanem ez a józan ész kérdése és a magyar agráriumnak rendkívül fontos érdeke.

És ahogyan nagyon helyes törekvése volt az a kormánynak, és ebből a szempontból Balla képviselőtársam javaslata is teljesen logikus, hogy ha már a sertésnél levisszük az áfát, akkor mindennél vigyük le, ne csak a félsertésnél, egésznél és a többinél, belsőségeknél is, így teljesen logikus az is, hogy a tejágazatban a legnagyobb feketekereskedelmet képviselő UHT-tejek esetében is hosszú távon ne tartsuk magasan az áfát. Tehát én csak ennyiben szeretném a kormány segítségét és támogatását kérni, hogy ez hosszú távon ne maradjon így.

Örülök, hogy Farkas Sándor képviselőtársam ott hátul bólogat, mert ha valaki a tejágazathoz ért a magyar parlamentben, az ő. Úgyhogy örülök, hogy támogatólag

bólogat, mert azt gondolom, hogy ez így hosszú távon fenntarthatatlan lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Balla alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én csak arra szeretnék reagálni, hogy én azt gondolom, hogy a szóban tett módosító javaslatom az ügyrendünknek száz százalékban megfelel. Ezt indirekt módon tudom bizonyítani, mégpedig úgy, hogy én Bárándy alelnök úr szakértelmében maximálisan megbízom. Egy évvel ezelőtt a baromfi kapcsán tettem pontosan ugyanilyen ügyrendi javaslatot, amit akkor az alelnök úr üdvözölt és támogatott is. *(Dr. Bárándy Gergely: Most sem vitatom!)* Ha az alelnök úr egy évvel ezelőtt egy teljesen hasonló javaslatot egyébként támogatott, akkor nyilvánvalóan most is megfelel az ügyrendünknek, ezért vettem a bátorságot ahhoz, hogy megtegyem ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Már várjuk a jövő évi adótörvényvitát. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak hogy jól értettem-e, és hogy a jegyzőkönyv számára is ez egyértelmű legyen, mert nem biztos, hogy jól értettem: most az hangzott el, hogy amikor a baromfi áfájáról tárgyaltunk, akkor is egy ilyen ügyrendi javaslattal élt Balla képviselő úr. Ez nagyon jól mutatja nagyjából azt a törvénykezési gyakorlatot, hogy most egy ugyanilyen javaslatnál ismételten ugyanezt alkalmazzák. Miért nem előre gondolkodva rakják bele ezeket a törvényekbe? Csak azért, ha jól értettem, hogy ez legyen nyomatékosítva: az előző, egy évvel ezelőtti dologból nem tanulva most ugyanez az eset fordul elő, és úgy állunk itt, gondolom, önök is, képviselőtársaim, hogy persze el kell hinnünk az államtitkár úrnak, el is hiszem, hogy ez kétmilliárd forintot fog jelenteni, csak igazából azt nem tudjuk, ez hogy jött ki. A mi számításaink szerint több mint kétmilliárd, tehát jó lenne tudni, hogy mik azok az alapszámok, amelyek alapján számolunk ebben a kérdésben, mert ezt tudni kellene, de mindegy.

ELNÖK: Rosszul értette, képviselő úr, kétszeresen is. Egyrészt Balla alelnök úr nem ügyrendi javaslatot tett, hanem érdemi módosító javaslatot, másrészt pedig törvénykezési gyakorlat a bíróságon zajlik, itt törvényhozási gyakorlat van, tehát ezt a két dolgot mindenféleképpen rosszul értette a képviselő úr.

De ha már ez a vita kialakult, érdemben is beszéljünk róla. Az ügyrendet azért fogadtuk el úgy, ahogy, és azért tartalmazza ezt a lehetőséget is, hogy azokat a javaslatokat, amelyek nem átláthatók, azt a gyakorlatot, ami lehetővé tette minden képviselő és döntően a mindenkori kormány számára, hogy többoldalas módosító javaslatokat hozzon ide a bizottsági ülésre - az MSZP kormányzása alatt ugyanúgy, mint egyébként a mi kormányzásunk alatt -, zárjuk ki és szüntessük meg. Tehát szerintem az teljesen összhangban az ügyrenddel, és bármilyen parlamenti többség lesz, senkinek sem javasolnám, hogy másként kezelje az ügyrendet, hogy ilyen jellegű javaslatokat, amelyeket meg tudunk vitatni, fel lehessen vetni. Nem a bizottság lehetőségét akartuk korlátozni abban, hogy értelmes és egyébként a mezőgazdaság vagy nagyobb perspektívában az ország javát szolgáló módosító javaslatokat már ne fogadhasson el, hanem azt, hogy átláthatatlanná váljon a törvényhozás eljárása.

(Jelzésre:) Gőgös Zoltán képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit szeretnék kérni, nem tudom, ez így lenne-e, hogy Balla képviselőtársunk javaslatáról is külön szavazzunk.

ELNÖK: Természetesen, úgy is gondoltam. No, akkor további felszólalási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Az államtitkár úr kíván reagálni az elhangzottakra? *(Tállai András jelzésére:)* Parancsoljon, államtitkár úr!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Szeretném elmondani, hogy a kormány folyamatosan tárgyal az áfacsökkentés lehetőségéről, ezért a Nemzetgazdasági Minisztériumtól folyamatos jelentést kér arra vonatkozóan, hogy melyek az áfacsökkentés hatásai, illetve annak a lehetőségei. Tehát most az, hogy a sertésbelsőség áfahatását fejből megmondja egy nemzetgazdasági minisztériumi dolgozó, azért ne legyen már olyan meglepetés, hiszen itt van előttünk a jelentés. 2015 ősze óta, amikor kimaradt az akkori törvényalkotásból, ezzel folyamatosan foglalkozunk. Ha minden jól megy, és önök is és a parlament is megszavazza, akkor most fogja utolérni a sertésbelsőség a sertés áfáját, azaz így lesz most 5 százalék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Először a szóbeli előterjesztésről kell döntenünk, tehát Balla alelnök úr javaslatáról. Hogy egészen pontosak legyünk, az áfatörvény 314. §-a úgy egészül ki, hogy a 3. számú melléklet I. részének az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2017. évi törvénnyel, a továbbiakban Mód7 törvény, megállapított 55-58. pontját azokban az esetekben kell alkalmazni először, amelyekben a 84. § szerint megállapított időpont 2018. január 1-jére vagy az azt követő időpontra esik. Ugyanígy a 3. számú mellékletben is az 57. pont 58. pontra módosul.

Akkor ezekre a pontosításokra is figyelemmel kérem, hogy az alelnök úr által tett módosító javaslatról a bizottság szavazni szíveskedjen! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 38 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most soron következik a háttéranyag 3., 6., 34. és 59. pontjáról történő szavazás. A kormány ezeket nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság támogató szavazat nélkül, 31 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta az említett módosító javaslatokat.

A 3. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 8. és 9. pontja kizárja a háttéranyag 42. és 43. pontjának elfogadását. Most a háttéranyag kizárt 42. és 43. pontjáról, valamint azok összefüggéseiről, a háttéranyag 41. és 50. pontjáról döntünk. A kormány nem támogatja ezeket. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosításokat támogató szavazat nélkül, 32 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, kormány által támogatott pontjairól döntünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk. Ez a Szocialista Párt javaslata, a kormány nem támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az 1. hivatkozási számú TAB-módosítót a bizottság 13 igen szavazattal, 22 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk, ez az LMP javaslata. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szíveskedjenek szavazni! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a 2. számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslatot 15 igen szavazattal, 20 nem ellenében nem támogatta.

Most a 3. hivatkozási számú kormánypárti törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk, amely kiegészül az előbbieken csak a kizárt háttéranyagpontokkal való összefüggésükre tekintettel nem támogatott 41. és 50. háttéranyagpontban foglalt módosításokkal, amelyek összefüggéseinek fenntartása nem indokolt. A kormány támogatja a módosító javaslatokat. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 3. hivatkozási számú TAB-módosítót az említett összefüggésekre is tekintettel a bizottság 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról a holnapi ülésünkön döntünk. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak a részvételt.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12366. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/12366. számú törvényjavaslat. Ismételten Völner Pál államtitkár urat köszöntöm az Igazságügyi Minisztérium képviseletében.

A módosító javaslatokban a Kulturális bizottság kétpontos technikai jellegű módosító javaslata található. Az előterjesztő, aki nyilatkozott, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról szóló tájékoztatást a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk lévő módosítót a kormány támogatja, tehát a bizottság támogatását kérjük ebben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát berekesztem.

Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyag pontjairól kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! A kormány támogatja ezeket. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Répássy Róbert alelnök urat javaslom. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy őt a bizottság kézelemeléssel egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

**A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat. A kormány képviseletében továbbra is Völner Pál államtitkár urat köszöntöm, az előterjesztő szerepét pedig én fogom ellátni.

A módosító javaslatok között található a Magyarországi nemzetiségek bizottságának egy pontos módosító javaslata és a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslata, hétpontos terjedelemben.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért.

Ezzel kapcsolatosan majd a vitában jelzem a Velencei Bizottság véleményét követően kialakult, korábbtól eltérő álláspontomat. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Lukács László György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A nemzetiségek bizottságának benyújtott módosító javaslatával a Jobbik egyetért, hiszen egybevág azzal, amit korábban már az igazságügyi bizottsági vitában, illetve más vitákban is hangoztattunk, és arra megoldást is kínál.

Azonban fontos leszögezni azt, ami magának az egész törvényjavaslatnak kellene hogy a célja legyen, és ez a cél nem valósul meg, ez pedig az, hogy nagyon is fontos a teljes átláthatóság abban a tekintetben, hogy nemcsak a külföldi szervezetek, hanem a belföldi szervezetek, hiszen ne legyünk ebben ostobák, ne legyünk szemellenzővel járók, lehetnek bizony belföldi szervezetek is ügynökszervezetek, minősülhetnek annak. Éppen ezért nagyon fontos, hogy ezeknek a szervezeteknek az átláthatóságáról, a külföldi finanszírozásról egységesen és nem szelektálva beszéljünk és döntsünk, ne legyen benne arra lehetőség, hogy kiskapuk vannak, illetve valamilyen módon boszorkányüldözést lehessen folytatni pró vagy kontra esetekben.

Tehát rendkívül fontos, hogy terjedjen ki a belföldi szervezetekre is. Egy nagyon egyszerű példát mondva, még most sem tudhatjuk, hogy a Civil Összefogás Fórumnak például a politikai tevékenysége mégis milyen formában, mi által támogatott. Itt szóba került az, hogy több gazdálkodó szervezet is támogatja, többek között olyan szervezetek, amelyek közpénzből gazdálkodnak, és az általuk újraosztott, illetve elosztott pénz közpénznek minősül. Éppen ezért ez a törvényjavaslat jelenlegi formájában rendkívül szelektál, és például nincs tekintettel például olyan gyakorlatra, amely a belföldi, én nem mondom, hogy ügynökszervezet vagy ilyen szervezetek, de belföldi civil szervezetekre is vonatkozzon.

Tehát fontos, hogy derüljön ki - hiszen ez mindannyiunk érdeke -, hogy külföldről milyen magyar politikát befolyásoló kísérletek vannak. Ennek ki kell derülnie, de ennek nem az az egyetlen útja, hogy csak a külföldi szervezetekre vonatkozik, hanem ez a belföldi szervezetekre is kell hogy vonatkozzon.

Összegzésként azt lehet mondani, hogy rendkívül fontos az átláthatóság, a Jobbik is az átláthatóság pártján van, világosnak kell lenniük a szabályoknak, talán ebben már a jogszabály nem teljesen jó irányba halad, és kellő ellenőrzésnek kell lennie, de tartózkodni kell attól a fajta boszorkányüldözéstől, ami a jelenlegi benne

hagyott kikapuktól és hiányosságoktól előállhat, így ezeket mindenképpen még most is fontolóra ajánljuk a kormány, illetve az előterjesztők számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Annyi észrevételt tennék, nem akarok most hosszabban hozzászólni, hogy az „ügynökszervezet” elnevezést a Jobbik korábbi törvényjavaslata használta, mi nem használtunk ilyet, és nem is állít ilyet sehol a törvény, és nincs is ilyen sehol az indokolásában. Hadházy Ákos képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt is elhangzott már ez a szó, hogy „átláthatóság”, és ennél a törvénynél is el kell mondanom, a következőnél is el fogom mondani, hogy itt azért valóban van egy átláthatóság: nagyon is átlátható és nagyon átlátszó a törvény célja. Azonban a legnagyobb gond vele, hogy a valódi átláthatóságot meg egyáltalán nem szolgálja, bár egyetlenegy esetben igen, ezt mindjárt megemlítem.

A módosító javaslat, ami bejött, nyilvánvalóan irányában jó, de egyáltalán nem elegendő, és természetesen nem megszavazható általunk ez a törvényjavaslat. Kuláklisztázza, feketelistázza, lehet mondani, narancssárga csillagozással is ez a szervezeteket. Mindenképpen fennáll a hasonlat, hiszen itt is ártatlan embereket vagy szervezeteket jelöl meg csak azzal a céllal, hogy hergelje ellenük a közvéleményt, és nyilvánvaló, hogy ez csak egy kezdete lenne egy folyamatnak.

Egyetlenegy pozitívumát - ritka, hogy tudunk ilyet mondani - hadd jelentsem be, mert ez nagyon aktuális. Ma megjelent a CÖF 2016. évi beszámolója, és az eddigiektől eltérően - eddig is kötelező lett volna beszámolnia, hogy honnan van a pénze - most odaírta a Villamos Művektől kapott 500 millió forintot. Ez nyilvánvalóan ennek a törvénynek meg az erről szóló vitának az eredménye. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy súlyosan vitatott törvény ügye kerül elénk, és szeretném azzal kezdeni, hogy az elmúlt napokban a sajtóban a Velencei Bizottság állásfoglalása is teret kapott, és ahogy ezt kormánypárti politikusok többen is elmondták, úgy ítélték a kormánypártiak, hogy nekik adott igazat a Velencei Bizottság, merthogy azt mondta a Bizottság, hogy jogszerű a terrorizmussal és a pénzmosással szembeni fellépés. Azonban világosan kell látni azt, hogy itt nem erről van szó.

Tehát a kiindulópont nem az volt a kormány részéről, hogy éppen olyan súlyos terrorveszély leselkedik Magyarországra, hogy ezért kell átláthatóvá tenni a civil szervezetek finanszírozását, hanem egy politikai kampány részéről beszélünk, akárhogyan is nézzük. Egy olyan politikai kampány részéről, ahol éppen Soros Györgyöt állítják a középpontba mint főgonoszt, minden mögött álló, mindent irányító gonosz külföldi milliárdost, és egyébként a civil szervezeteket - amelyek sok esetben kritikát, akár politikai jellegű kritikát vagy a kormány tevékenységére vonatkozó komoly kritikát fejtenek ki - akarják ellehetetleníteni. A Velencei Bizottság azt is kimondta, hogy aránytalan szankciók, túlzott kötelezettségek kerülnek megfogalmazásra a törvényben, és óvott attól egyébként, hogy politikai kampányszerű törvényalkotás történjen. Pontosan erről van most szó, tehát politikai kampányszerű törvényalkotásról.

Ezért ha önmagában csak a módosító javaslatokat nézzük, az még üdvözlendő is lehetne, hogy visszalépés történik a kormány részéről, és a hároméves határidő ugyan nem a Velencei Bizottság által javasolt egy évre, hanem kettő évre csökken, tehát ezeket fel lehetne sorolni, ezek még üdvözlendőek lehetnének. Azonban a lényeg elfedné, ha

csak erről beszélnek. A lényeg mégiscsak az, hogy ez egy politikai kampány része, egy olyan politikai kampány része, amely lehetetlen helyzetbe fogja hozni Magyarországon a civil társadalmat.

Ezért ha a kormányt valóban nemes célok vezérik, és valóban, ahogy a Velencei Bizottság ezt megfogalmazta, a terrorizmussal szemben és a pénzmosással szemben akar fellépni, azt javaslom, fogadja meg a Velencei Bizottság javaslatát, amely nyilvános, komoly konzultációt javasolt egyébként a civil szervezetekkel és a civil szférával, kezdjen akkor egy nyilvános, komoly konzultációt - nem kell ezt elsietni, nem kell kampányszerűvé tenni ezt a törvényalkotást -, és akkor a megfelelő időben, amikor a kérdések jelentős részében konszenzus kialakult - mert nyilván nem lehet tökéletes konszenzust kialakítani, mindig lesznek, akik számára nem lesz elfogadható a javaslat, de legalább a civil szférával valamiféle részleges konszenzust ki tud alakítani -, akkor tessék idehozni ezt a törvényt, és akkor lehet érdemben vitatkozni róla. Addig minden módosítás szépségtapasz, és lényegében egy politikai kampány részét látjuk. Ilyen értelemben ez semmilyen formában a számunkra nem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Azt az általános vitát, amire többen is utaltak, hogy ha tágabb értelemben nézzük, akkor itt az autokrácia kiépítésének az egyik állomása ez a törvény, ha kicsit szűkebben, akkor a civil szféra elleni támadássorozat egyik állomásának tekinthető, ezt nyilván itt, a vitában ismételni nem szükséges, mert sok szó esett róla, de feleleveníteni legalább így, egy-egy mondat keretében igen, hiszen azt a módosító javaslatok tárgyalásakor sem szabad elfelejteni, hogy valójában ezzel az egészszel a kormánynak mi a szándéka. Ezt mi elfogadhatatlannak tartjuk.

Azt is egyébként, hogy bár önök arra hivatkoznak, hogy alapvetően amerikai mintára készült ez a jogszabály, mégsem az amerikai jogszabály egyes részeinek a szó szerinti leiratát, hanem a putyini civiltörvény egyes szakaszainak a szó szerinti átvezetését találjuk meg ebben a törvényben. Úgyhogy azt gondolom, nagyobb bizonyíték nem is kell, önök az orosz mintát követik, a putyini mintát követik, és azt szeretnék elérni, ami ott van; nem egy lépésben, hanem sok lépésben.

Erről még azért érdemes említést tenni, mert a Velencei Bizottság a lábát nem tette még ki innen, amikor megjelent már ennek a törvénynek a folytatása, gondosan elrejtve a költségvetést megalapozó törvények között, ahol, ha úgy tetszik, ennek a törekvésnek a másik lábát érhattük tetten, nevezetesen, hogy hogyan kívánják önök létrehozni és támogatni a saját, kormány által megalapított és támogatott civil szervezeteket, mert az meg erről szólt.

Ha ezt a kettőt összerakjuk, akkor ez pontosan az orosz putyini minta; azokat a civil szervezeteket ellehetetleníteni, amelyek a kormánnyal kritikusak és függetlenek, létrehozni és támogatni a sajátokat, ahogy a vitában szó is esett erről - külön kifejezés van rá, ugye az NGO, amit önök is szívesen alkalmaznak immáron 27 év után először pejoratív értelemben, de létezik a GONGO, azaz a „government” kifejezést elé téve, tehát a kormány által létrehozott, úgymond független civil szervezetek, tehát fából vaskarika. Ezt az orosz rendszerben fejlesztették ki, vitték tökélyre, most önök ezt csinálják. Még egyszer mondom, ennek az egyik eleme az, ami most itt előttünk van.

Az egy másik kérdés, és az egy érdekes dolog, hogy meg sem említik, most szóban utalt rá Gulyás elnök úr, hogy ez a Velencei Bizottság észrevételeinek a hatására került ide, de legalább írják bele az indoklásba is adott esetben egy módosító

javaslatnál, hogy bizony itt ezt nem mi akarjuk, hanem a Velencei Bizottság akarja és kényszerítette ki.

Egyébként mielőtt ez az egész felszólalási kör elindult volna, szívesen hallottam volna elnök úrnak mint előterjesztőnek a véleményét. Meghallgatjuk akkor később, lehet, hogy megspóroltunk volna egy felesleges kört, ha ez előbb történik meg. De ha már Velencei Bizottság és az ő véleménye. Először is úgy kezdi a Bizottság, hogy a törvényjavaslat elfogadása előtt a kormánynak egyeztetnie kellene az összes érintettel. Megtörtént, államtitkár úr? Mert én nem tudok róla. És ha már a Velencei Bizottságra hivatkozva most legalább szóban, meg a sajtóban ön által is, szóval arra hivatkozva módosítanak, akkor ez talán a legfontosabb észrevétel, amit meg kellett volna fogadni. Egyébként ez természetes kellene hogy legyen minden törvénytél, főleg a fontosabb törvényeknél, jogszabályi előírás is, jogalkotási törvényben úgy melleleg, de kellene egyeztetni. Megtették, államtitkár úr? Mert én úgy tudom, nem.

A másik, ami talán a legfontosabb ellenzéki kritika volt, az az, hogy ezeknek a szervezeteknek minden kiadványán fel kell tüntetni azt, hogy egyébként külföldről támogatott szervezetek. A Velencei Bizottság azt írta, hogy elfogadhatatlannak tartaná azt, ha a listára kerülő civil szervezeteknek minden nyomtatott kiadványukon, sajtótermékükön és egyéb publikációjukon fel kellene azt tüntetni, hogy ők külföldről támogatott szervezetek. Az a legfontosabb ellenzéki kritika talán, ami elhangzott a konkrét törvénnyel kapcsolatban, felmerül a Velencei Bizottságnál is. Nem látom, hogy a módosító javaslatokban ez benne lenne. Persze hallottuk Völner államtitkár úr véleményét, hogy vannak szakmai javaslatok meg politikai javaslatok, a Velencei Bizottság először is szakmai javaslatokat fogalmaz meg. Egészen addig, amíg ez nem önök ellen irányult, önöknek sem volt húsz éven keresztül más a véleménye.

Lehetne idézni egyébként a mostani kormányfőt is, hogy milyen elánnal és tisztelettel beszélt a Velencei Bizottságról mint szakértői testületről még a kormányzása előtt. De államtitkár úr, ez nem megy, hogy önök önkényesen, ha úgy gondolják, hogy valamelyik javaslat nem tetszik önöknek, akkor az a politikai javaslat, ha meg valamelyik elfogadható, az a szakmai. Na, ne vicceljünk már! Ezek a javaslatok mind szakmai javaslatok. Az lehet, és én ezt még el tudom fogadni, hogy a Velencei Bizottság eljárása politikai alapon indul, mert ha jól tudom, az Európai Bizottság kérte fel őket vagy a, nem tudom, a...

ELNÖK: Tanács.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: ...az Európai Tanács kérte fel őket. Ezt el tudom fogadni, hogy ez politikai alapon indul meg, de a vélemény, amit hoznak és amit alkottak, az már nem politikai, hanem szakmai vélemény. Ne csináljuk már ezt, hogy ami nem tetszik nekünk, azt politikainak nyilvánítjuk, mert azt gondolom, így sokra nem megyünk, de előbbre biztos nem lépünk. Azt gondolom, azon már túl vannak a Velencei Bizottságnál is, hogy benyalják önöktől azt, amit oly sokszor alkalmaznak, hogy kisebb technikai pontosításokat, amik megjelennek, ha vélemény van, hajlandóak átvezetni, egyébként pedig az érdemit nem, mert most is erről van szó nagyjából.

Hadd mondjam azt még, hogy a másik, kifejezetten komoly és nagy kritika, azonkívül, amit egyébként elmondtak már előttem szóló képviselőtársak, hogy a magyar szervezetekre, mondjuk, a CÖF-re ez nem vonatkozik, és ott az 500 milliós támogatást is csak közérdekű adatigénylés keretében tudjuk kiperelni. Megjegyzem, hogy most hoztunk egy új jogszabályt, fideszes többséggel megszavazott jogszabályt, ami gyakorlatilag ez alól is majd mentességet ad - megint zárójel bezárva, ez a másik lába a dolognak, most erről a lábáról beszélünk. De arra, hogy az egyházi szervezetek

és a sportszervezetek miatt élveznek kivételt, egy nyomós és jó indok kellett volna; ami pedig az önök törvénytervezetében benne van, azt a Velencei Bizottság nem találta jó és nyomós indoknak, szeretném mondani.

Ha jól tudom, a most módosuló rendelkezések kapcsán a nemzetiségekkel kapcsolatos vagy összefüggő civil szervezetek szintén kivételt jelentenének, de ezt majd Gulyás képviselő úr, remélem, elmondja pontosabban. Ha ez így van, akkor azt gondolom, hogy ha valami nemzetbiztonsági kockázatot jelent, akkor az ez. Egy külföldi állam, mondjuk, támogat egy ilyet, vagy egy külföldi állam egy egyházi szervezetet támogat. Annak miért nincs nemzetbiztonsági kockázata? Miért van bármivel is nagyobb nemzetbiztonsági kockázata annak, ha egyébként egy adott esetben külföldi gazdasági vagy más civil szervezet támogat egy magyar civilt? Azt gondolom, hogy ahogy szokták mondani, és ha jól tudom, a vitában is sokszor elhangzott, hogy nem a lóláb, hanem a ló lóg ki, és ezt a mostani javaslatcsomaggal sem fogják tudni orvosolni. Nyilvánvalóan nem is akarják, nem ez a céljuk, hanem az, hogy formálisan megpróbálják azt felmutatni tudni, hogy a Velencei Bizottság véleményét megfontolták érdemben, csak éppen a legfontosabb megállapításait negligálják továbbra is. Ez felháborító és elfogadhatatlan számunkra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most érdemben szólok hozzá, előterjesztőként. Tehát a helyzet az, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatosan számtalan vád elhangzik, de ezek egy jelentős részére a törvényjavaslat szövege semmilyen alapot nem ad. De még mielőtt tartalmi kérdésekbe bocsátkoznék, először beszéljünk talán az eljárásról.

A Velencei Bizottság véleménye is elismeri, hogy az érintett körben a civil szervezeteknek volt lehetősége konzultációra, és pont a kormány az Emberi Jogi Munkacsoportban egyeztetett velük. Ezt a Bizottság üdvözli is. Kétségkívül megfogalmaz egy olyan véleményt, hogy ennél még teljesebb körben, tehát a nem érintettek körében is konzultálni kellett volna. Hozzáteszem, hogy a Velencei Bizottság véleménye a magyar jogalkotási gyakorlatnál, tekintettel arra, hogy egyéni képviselői indítvány, csak szeretném jelezni, hogy ahhoz képest, hogy egyéni képviselői indítvány, az érintett szervezetekkel az Emberi Jogi Munkacsoport keretében államtitkár úr és a kormány konzultált, a benyújtást megelőzően, egyébként alelnök úr részvételével, ötpárti egyeztetésre került sor, sőt még múlt héten a Magyarországra delegált nagykövetek egy kisebb csoportja is megtisztelt azzal, hogy meghallgatta az ezzel kapcsolatos véleményemet, és én is meghallgathattam az ő észrevételeiket, aggodalmaikat, reakcióikat a törvényjavaslattal kapcsolatosan. Továbbá itt volt a Velencei Bizottság, amelyet mind a kormány, mind az Országgyűlés, mind a parlamenti frakciók fogadtak. Ráadásul a törvényhozási eljárást addig blokkoltuk, amíg a Velencei Bizottság előzetes véleménye meg nem született. Tehát ennél korrektebb eljárást nehezen tudok elképzelni, messze túllép a jogalkotási törvényben egy képviselői indítvány kapcsán előírtakhoz képest minden kritériumon. Tehát úgy gondolom, hogy az eljárás kritikájára semmilyen alapos indoka képviselőtársamnak nincsen.

Ami a tartalmat illeti, ott pedig azt szeretném jelezni, hogy ez a törvény semmi többet nem mond, mint az átláthatóság szükségességét rögzíti a külföldi támogatásoknál. Ha már Bárándy alelnök úr itt két lábról beszélt a belföldi támogatások kapcsán, akkor valóban egy mondat erejéig azért emlékezzünk meg arról, hogy az Alaptörvény volt az, amely a közérdekű adatokhoz való hozzáférés jogosultságát maximálisan kiszélesítette. Tehát nem arról van szó, hogy mi 2017-ben megkezdjük az átláthatóság elvének érvényesítését a külföldi támogatások kapcsán, hanem mi 2011-ben a közpénzekre még közvetett módon is kimondtuk, hogy ezek közérdekű adatok.

Ma azért kérhetnek újságírók meg különböző, erre szakosodott jogvédők vagy önmagukat jogvédőnek nevező személyiségek bármilyen információt akár egy pártalapítványtól vagy egy állami cégtől is, csak és kizárólag azért kérhetnek, mert az Alaptörvény egyértelműen kimondta, hogy ami közpénz, az közérdekű adat. És erre egyébként az nem válasz, hogy ki kell-e perelni vagy nem kell kiperelni, mert az már egy jogszerűtlen eljárásnak a következménye, ha valaki közérdekű adatot nem ad ki. Bocsánat (*Dr. Bárándy Gergely: De általában így van.*), de az összehasonlítás azért nem áll meg, mert ebben a törvényben is, ha valaki nem tesz eleget a törvénynek, akkor fel kell szólítani, akkor annak különböző szankciója lehet, és csak legvégső esetben - de most még ugye, ezt is pontosítjuk -, a végtelen arányosság mellett vezethet ez a működés korlátozásához. Azért szeretném jelezni, hogy természetesen itt is van annak egy nagyon mérsékelt szankciója és egyre növekvő szankciója annak, ha valaki nem tesz eleget a törvényjavaslatnak. Ez egy közérdekű adat igénylése esetén a perköltség megfizetése, a per elvesztése, a jogellenes eljárás mód, sőt a Btk. is ismeri a közérdekű adat eltitkolását, és miután naponta tesznek ma már ilyen ügyekben ellenzéki képviselőtársaim és újságírók is feljelentéseket, úgy gondolom, hogy még itt is az egyensúly messzemenőig biztosított.

Amit a törvényjavaslat előír - és itt éles egyet nem értés van Fodor Gábor képviselőtársam és köztem, ugyanis én egy hagyományosan liberális álláspontot képviselek, ő pedig egy antiliberálist. Én ugyanis azt mondom, hogy az átláthatóság elvét érvényesíteni kell. Mi nem minősítjük ezeket a szervezeteket. Fodor Gábor képviselőtársamnak minden további nélkül lehet az a véleménye, hogy szerinte azok a szakmailag elismerésre méltó, érdemeket szerzett szervezetek, amelyek kiérdemlik Soros György, az Amerikai Egyesült Államok, Oroszország vagy akár valamelyik arab olajállam támogatását. Ez a véleménynyilvánítás szabadságának körébe tartozik. Nekem lehet ugyanez a véleményem vagy az ellenkezője. De hogy ez az adat nem titkolható el; az, hogy valaki külföldről jelentős támogatást kap, és most még ezt is pontosítjuk, hogy nem a kis adományokra vonatkozik, hiszen 500 ezer forint alatt nem kell továbbra sem feltüntetni az adományt nyújtót, megegyező a párttörvényben a szabályozás, ez az átláthatóság egyébként egy liberális jogelv. Tehát úgy gondolom, hogy ennek a támadása azzal, hogy egyébként a kormány, egyes kormánypárti politikusok vagy a Jobbik néhány képviselője mit mond ezekről a szervezetekről és milyen hangsúllyal, az két külön vita. Ha valakinek azzal van baja, akkor vagy vitatkozzon, vagy mondja azt, hogy a véleménynyilvánítási szabadságot akarja korlátozni. De a nyilvánosságot, a nyilvánosság elvének érvényesítéseképpen megismerhető adatokról alkotott vélemények miatt a nyilvánosságot ne korlátozzuk. Vagy akkor, mondom, mondjuk ki, hogy az átláthatóság elve nem egy fontos elv. Én eddig úgy gondoltam, hogy ez egy fontos elv.

Úgyhogy mindenféle belpolitikai összefüggésbe lehet helyezni minden kérdést, de ennek a törvényjavaslatnak semmilyen megbélyegző jellege nincsen. A megbélyegzés, az egy vélemény, aki úgy gondolja, ezek szerint az ellenzék úgy gondolja, hogy a külföldi támogatásokat elfogadni egy negatívum. A kormánypártok között is vannak ilyen vélemények, talán nem olyan egyhangú, mint az ellenzéki padosorokban vagy a balliberális ellenzék soraiban. Mi úgy gondoljuk, hogy annak a ténynek ismertnek kell lennie.

Mi magunkon kezdtük, az állami átláthatóságot teremtettük meg, a közpénzekkel való bánásmód kérdését helyeztük először a középpontba, és tettük minden korábbinál szélesebbé a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, és egyébként pedig azt mondjuk legitim módon, az Európa Tanács tanácsadó testülete, a Velencei Bizottság által is elismert módon, hogy egy olyan nemzetközi gyakorlatot, ami - Írországban is hasonló szabályozás létezik, el kell olvasni a Velencei Bizottság

jelentését. Olaszországban most olyan durva kritikák jelennek meg ezeknek a szervezeteknek a működésével kapcsolatosan, hogy szintén lehet, hogy lesz hasonló szabályozás. Izraelben a magyarnál lényegesen durvább törvényt fogadtak el. Az orosz összehasonlítás azért sem áll meg, amit Bárándy képviselőtársam említett, hiszen maga a szocialista frakciója az Európa Tanácsnak is azt a határozati javaslatot szavazta meg, amiben már a magyar törvényjavaslat előterjesztését a tekintetben üdvözli, hogy az eltér, érdemben eltér az orosz javaslatától. Tehát itt először a Szocialista Párt és az európai szociáldemokrata frakció közötti vitát kellene rövidre zárni, és azt követően egy közös véleményt megismertetni, mert egyelőre feloldhatatlan az ellentét az európai szocialisták és a magyar szocialisták között.

Tehát az a kérésem ezért, hogy ha a lényegről beszélünk, akkor abban kell állást foglalni, hogy támogatható célnak tartja azt az ellenzék, hogy a külföldről érkező támogatások átláthatóságát és nyilvánosságát biztosítjuk vagy nem. És utána lehet a részletekről vitatkozni.

Ilyen például az, és ez viszont tényszerű pontatlanság a Velencei Bizottság jelentésében is, és most alelnök úr volt szíves idézni, hogy minden nyomtatott kiadványban fel kell tüntetni. A sajtótörvény hatálya alá eső kiadványokban kell feltüntetni. Tehát azok az állítások, amelyekkel itt a Velencei Bizottságot is egyébként valótlanul megterhelte néhány civil szervezet, hogy majd névjegyen meg levelezőpapíron kell feltüntetni ezt, nem felelnek meg a valóságnak. Nincs ilyen a törvényben. Ha kiadnak egy kiadványt, akkor ezt meg kell tenni, csak arra is szeretném felhívni a figyelmét, hogy azért is üdvözölte kifejezetten az Európai Néppárt frakcióvezetője, Manfred Weber a magyar szabályozást és tartotta átvételre méltónak az Európai Unió számára is, mert éppen az Európai Parlament előtt is van egy ilyen Pieper-jelentés, egy törvénykezdeményezés, ami arra irányul, hogy aki költségvetésének több mint 10 százaléka az Európai Unióból érkezett, annak minden kiadványán kelljen feltüntetni, hogy Európai Unió által finanszírozott szervezet. Ott is meg akarják, egy olyan közösségnek lennénk a tagjai, ahol ezek szerint meg akarják bélyegezni az Európai Unióból, ráadásul az Európai Unió akarná megbélyegezni az onnan érkezett szervezeteket?

Végül még egy érvet engedjenek meg, nem biztos, hogy önök ezt döntőnek tartják, de én például tagja vagyok egyébként Hiller István alelnök úrral együtt olyan egyesület kuratóriumának - ez egy magyar-német ifjúsági egyesület -, amely egyértelműen a törvény hatálya alá esik. Mennyiben lenne ez sértő? Miért lenne ez megbélyegző? Miért nem természetes az, hogy egy magyar-német egyesületet a magyar állam vagy magyar cégek és a német állam és német cégek támogatnak? Nem érzem úgy; akkor viszont önmagunkat is meg akarnánk bélyegezni.

Én értem, hogy van egy politikai hisztéria, értem azt, hogy a felsőoktatási törvény módosítása erre lehetőséget adott, és ezért néhány civil szervezet is partner volt abban, hogy ezt a hisztériát erre a törvényjavaslatra is, amennyire lehet, ki lehessen terjeszteni, de éppen ezért vártuk meg a Velencei Bizottság véleményét. A Velencei Bizottság véleménye szerintem egyébként nem Szentírás, jogi kötőereje a magyar Országgyűlésre, félreértés ne essék, nincsen, de egy tekintélyes tanácsadó testület, és éppen ezért a Velencei Bizottság ajánlásainak többségét mi figyelembe vesszük, és ami a legfontosabb, és a lényegi kérdés igenis ez, hogy nem csupán a pénzmosás és terrorizmus elleni küzdelem jegyében üdvözli a szabályozás célját a Velencei Bizottság, általánosságban a Velencei Bizottság az átláthatóságot egy legitim célnak tartja, és még zárójelben megemlíti, hogy emiatt is.

Úgyhogy az a tiszteletteljes kérés, hogy ragaszkodjunk a törvény szövegéhez, és a véleménynyilvánítás szabadságának körébe eső állítások egyes civil szervezetekről

ne kapcsolódjanak össze a törvény szövegével, mert akkor azokkal az állításokkal kell vitatkozni, nem pedig az átláthatóság megteremtésével.

Egy mondat még. A Magyarországi nemzetiségek bizottsága tett egy indítványt, amely a nemzetiségi egyesületeket kivonná. Itt alelnök úr nemzetbiztonsági kockázatot említ. Azért azt szeretném jelezni, hogy természetesen a nemzetbiztonsági kockázat kizárását elsősorban nem ez a törvény kell hogy szolgálja, hanem döntően a nemzetbiztonsági szolgálatok működése. Ez vonatkozik az egyházakra is, illetve vonatkozik a nemzetiségi szervezetekre is. Úgy gondolom, hogy a magyar nemzetstratégiai érdek az, hogy ezt támogassuk. Ebben nálunk sincs frakciódöntés, ezért én csak személyes véleményt tudok mondani. A Velencei Bizottság ezeknek a kivételeknek a lehetőségét egyáltalán nem zárta ki, csak világos és egyértelmű indokolást kért.

Szerintem pont a Velencei Bizottság véleménye a világos és egyértelmű indokolás a nemzetiségi szervezetek tekintetében, hiszen a Velencei Bizottság a magyar státustörvényről készített véleményében egyértelműen legitimnek találta az anyaországi támogatást nemzetiségi szervezetek esetén, tehát éppen ez ad felhatalmazást arra, hogy itt a nemzetiségi bizottság javaslatát támogassuk. De ez nem az én módosító javaslatom. Örömmel várnám a frakciók véleményét is, és azt követően nyilatkozom én is véglegesen a támogatásról. Tehát a nemzetiségi bizottság módosítóját támogatják-e vagy sem?

Az egyházaknál pedig, ott sem mondja a Velencei Bizottság, hogy nem lehet a kivételi körbe tenni. Még hivatkozik is, hogy érti az indokolásunkat, csak tegyük egyértelműbbé vagy töröljük - mondja szó szerint. Mi egyértelműbbé szeretnénk tenni. Mi úgy gondoljuk, hogy az jelentené a lelkiismereti és vallásszabadság sérelmét, ha a nyilvántartásba vett egyházak és az egyház elnevezést használó és jogosultan használó civil szervezetek, vallási tevékenységet végző szervezetek között tennénk különbséget, mert szerintünk ez ebben az értelemben a lelkiismereti és vallásszabadság gyakorolhatósága szempontjából homogén csoportot alkot. Köszönöm.

A Jobbik még nem szólalt fel. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Önre reagálnék igazából, és nem is az olyan mondatokra, amikre szerintem nem is érdemes reagálni, mert egy kicsit megmosolyogtató, hogy a Fidesz alatt a közérdekű adathoz való hozzáférés javult volna, hanem tényleg a módosító javaslatokkal kapcsolatban szeretnék egy-két kérdést feltenni és egy-két dolgot elmondani. Tehát én értem elnök úrnak azt a mondatát, és egyet is értek vele, amikor azt mondja, hogy az átláthatóság elvét érvényesíteni kell; ha jól tudom, ez hangzott el. Egyet is lehet vele érteni, támogatni is lehet. Csak azt nem értem, hogy akkor miért nem arra törekednek, hogy az összes civil szervezetnél, amelyik, mondjuk, befolyásolhatja Magyarországon a politikát, erre törekedjünk. Tehát ugyanúgy a Magyarországról támogatott civil szervezeteknél is akkor erről kellene beszélni, és mindenkire vonatkoztatni kellene ezeket az előírásokat.

A másik, ami fontos, hogy ha már átláthatóságról beszélünk, és megteremtünk egy olyan környezetet, amely környezetben valóban az átláthatóság a fő cél, akkor igen, elkerülhetetlen, hogy nagyon sok olyan civil szervezet is idézőjelben áldozatul fog esni ennek a törvénynek, amelyek, mondjuk, külföldről támogatottak, de nem végeznek politikai tevékenységet vagy semmi mást. Ilyen, gondolom, az elnök úr által említett szervezet is. Miért lenne probléma nekik, hogy ők nyilatkoznak arról, hogy milyen támogatást kapnak, tehát nyilvános lesz az, hogy milyen támogatást fognak kapni a jövőben?

De, ha ez nem probléma, és ezzel egyetértünk, hogy ez nem probléma, akkor azért nem értem azt - ugye, beszéltünk már a nemzetiségek bizottságának módosító javaslatáról, és egyet is értünk vele, azzal viszont nem értünk egyet, és elnök úr, lehet, hogy ezt félreértette, és itt csatlakoznom kell Bárándy Gergely képviselőtársamhoz -, hogy miért kell kivenni itt a vallási tevékenységet végző szervezeteket és a sportegyesületeket. Hát miért nem lehet ott is megtudni adott esetben? És az viszont valóban nemzetbiztonsági kockázat lehet az én véleményem szerint, hogy vannak olyan szekták, nevezzük vallási szervezeteknek, amely szervezetek egyes európai országokban például már tiltottak, mert nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek, Magyarországon nem. Ezek a szervezetek, ezek a szekták egyébként sokszor olyan hatalomra tehetnek szert egy-egy ország belpolitikájában, amire még az Egyesült Államokban is van példa. Akkor miért vesszük őket ki ebből a körből? Miért kell megadni ennek a lehetőségét? Mi nyújtottunk be egyébként módosító javaslatot arra, hogy a vallási tevékenységet végző szervezetek ne kerüljenek kivételre ez alól a rendelkezés alól; el lett utasítva. Nem értjük, hogy miért egyébként, véleményünk szerint ez egy hiba. Hiszen ott is van szégyellnivalója, egy normális vallási tevékenységet végző, akár egyháznak, akár milyen szervezetnek van titkolnivalója, hogy külföldről kap támogatást? Szerintem nincs.

Lenne még egy kérdésem. Azt mondta elnök úr, hogy azért lett ez az 500 ezer forintos értékhatár meghatározva, hogy a párttörvénnyel megegyező legyen. Szerintem a pártok és a civil szervezetek azonossága körülbelül abban kimerül, hogy mindkettő társadalmi szervezet, aztán ennyi. De egyébként a működés és minden egyéb más hasonló. Nem értem, hogy ez az 500 ezer forint például miért jó. És itt is kérdéseket teszek fel: miért 500 ezer? Tehát, ha valaki, mondjuk, 5 millió forinttal akar támogatni külföldről egy szervezetet, és ezt tíz emberrel utaltatja át 490 ezer forintként, akkor rendben van? Vagy ha, mondjuk, öt civil szervezetet ma Magyarországon folyamatosan együtt dolgozik, közös kampányokat csinál, ezeket a kampányokat közösen finanszírozza, és ennek az öt különböző civil szervezetnek ugyanazok a támogatói 490 ezer forintjával, akkor az rendben van? Tehát ezek olyan kiskapuk, amely kiskapukat nyitva hagyunk, és megint az „az átláthatóság elvét érvényesíteni kell” mondat nem valósul meg vele, hiszen ezeken a kiskapukon keresztül az én véleményem szerint ez az 500 ezer forint elég magas összeg ahhoz, hogy ki lehessen kerülni azt a szándékot, ami elvileg a benyújtott törvényjavaslat szándéka lenne.

Tehát én úgy gondolom, hogy vannak benne bőven problémák, amikkel foglalkozni kellene. Én úgy gondolom, hogy az átláthatóságot valóban érvényesíteni kellene, de az átláthatóságot minden civil szervezettel kapcsolatban érvényesíteni kellene ma Magyarországon, még akkor is, ha az esetleg a Fideszhez közel áll. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Csak egy mondatot az 500 ezer forintra. A Velencei Bizottság azt javasolja, és mi ezt el tudjuk fogadni, hogy legyen egy minimum összeg, ami alatt nem kell a támogató nevét nyilvánosságra hozni. Tehát, ha 7,2 millió forintot eléri a külföldi támogatás összege, akkor ennek a tényét be kell jelenteni, de a támogató nevét nem kell nyilvánosságra hozni egy meghatározott összeghatár alatt. Ha egyetértünk ezzel az elvvel, hogy a kis támogatásoknál, mondjuk, ennek lehet visszatartó ereje, mindegy, hogy ez helyes-e vagy sem, de inkább a lényeg az, hogy befolyást szerezni valaki 50 vagy 100 ezer forinttal valószínűleg nem tud, ezért itt a közérdekhez fűződő vagy a nyilvánossághoz fűződő közérdek nyilvánvalóan csekélyebb, mint a nagy támogatások esetén, és ezt javasolja a Velencei Bizottság, hogy vezessük be, akkor az első kérdés, hogy hol húzzuk meg a határt. Nem tudom, ebben egyetértünk-e, mert ha ebben sem, akkor nincs miről beszélni. Ha ebben egyetértünk,

és az a kérdés, hogy hol húzzuk meg a határt, akkor azért húztuk meg 500 ezer forintnál, mert a párttörvényben az 500 ezer forint alatti adomány lehet anonim. Tehát így nem önkényes, ez a magyar jogrendszerben létezik, és pontosan egy hasonló intézmény kapcsán, a párttámogatásoknál is 500 ezer forint alatt a Jobbiknak sem kell, és nekünk sem kell nyilvánosságra hozni, afölött meg igen. Nem akartunk önkényesen egy másik határt találni. Ráadásul szerintem ez az összeg nagyjából jó is.

Répássy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Én nem vagyok híve annak, hogy a Velencei Bizottság véleményét vagy szerepét túlértékeljük, de itt azért vegyük észre, hogy a következő történt. Miközben a magyarországi teljes ellenzék, jobb- és baloldali ellenzék, valamint a civilnek nevezett szervezetek azt állították, hogy ez a törvényjavaslat már maga a diktatúra, közben a Velencei Bizottság nyilvánosságra hozott egy előzetes véleményt, amelyben legitim célnak tartja, legitim célnak nevezi a civil szervezetek átláthatóságát, a civil szervezetek működésének átláthatóságát.

Ebben szeretném felhívni Fodor Gábor figyelmét, mert ő az előbb csak a terrorizmus és a pénzmosás megakadályozását nevezte legitim célnak, de valójában a Velencei Bizottság előzetes véleményének 62. pontja - hadd segítsek, 62. pontja - tartalmazza, és az az első kijelentése a Velencei Bizottság véleményét alkotó raportőrnek, hogy legitim célra törekszik ez a törvényjavaslat azzal, hogy a civil szervezetek átláthatóságát biztosítja. Tehát ez egy nagyon fontos fordulat abban a vitában, amit már talán két hónapja folytatunk, hogy vajon a civil társadalom elleni merénylet-e vagy legitim cél-e az, hogy a civileknek a külföldi támogatóit nyilvánosságra kell hozni.

Én azt gondolom, hogy itt ez a vita eldőlt, ha csak valaki azt akarja tisztázni, hogy a kormány vagy a kormánypártok diktatórikus célokra vagy legitim célokra törekedtek-e ebben a törvényjavaslatban. Más kérdés az eszközök alkalmazása, hogy milyen eszközökkel éri el ezt a legitim célt. Ezekben az eszközökben valóban finomítani kell a törvényt, ezért nyújtunk be módosító javaslatokat a törvényhez. De a célok tekintetében egyáltalán nem igazolódott vissza az ellenzéki vád a civil szervezetek ellehetetlenítésére és a diktatórikus törekvésekre.

A másik ügy, amit szeretnék felhozni, hogy nekem nagyon sértette a fületem Bárándy alelnök úrnak az a mondata - de nem az a célo, hogy itt felesleges kétoldalú vitákat folytassunk, de ezt megemlítette Gulyás képviselő úr is -, amikor azt mondja Bárándy képviselő úr, hogy a nemzetiségi szervezetek vagy az egyházi szervezetek tevékenységénél a külföldi támogatás már inkább vethet fel nemzetbiztonsági kockázatokat. Nos, akkor azt mondja Bárándy képviselő úr, hogy a nemzetiségi szervezetek tevékenysége vagy az egyházi szervezetek tevékenysége nemzetbiztonsági kockázatokat jelenthet. *(Hende Csaba: Mindszenty...)* Elnézést kérek... *(Dr. Bárándy Gergely: Ne forgasd ki, Robi! Ne forgasd ki!)* Tudtam, hogy vita lesz abból, hogy mit is mondott Bárándy képviselő úr. Remélem, majd visszaolvassa a szavait. Az a lényeg, hogy mi, a kormánypártok nem tekintjük a nemzetiségi szervezeteket vagy akár az egyházi szervezeteket nemzetbiztonsági kockázatnak, akárhonnan kapnak támogatást. Számunkra nem nemzetbiztonsági kockázat a magyarországi nemzetiségek létezése és tevékenysége. Innentől kezdve az egy értelmetlen vita, hogy vajon az ő támogatásukat miért kell nyilvánosságra hozni, vagy miért nem lehet nyilvánosságra hozni. Én elfogadhatónak tartanám az eredeti javaslatot is, de ha a nemzetiségi bizottság azt kéri, hogy ezek a támogatások ne kerüljenek ennek a törvénynek a hatálya alá, akkor ez egy elfogadható megoldás. Hangsúlyozom, ez egy szemléletbeli különbség, ami közöttünk van.

Tisztelt Bizottság! Most már nyugodt szívvel megszavazhatják az országgyűlési képviselők ezt a törvényt, mondom, nem túlbecsülve a Velencei Bizottság véleményét, mert sok kérdésben tévedett már, de mindenesetre egy független nemzetközi alkotmányjogi tanácsadó szervezet elfogadhatónak találja a törvény céljait. Javaslom, hogy így álljanak hozzá. Amikor az ellenzéki képviselők, történetesen Szél Bernadett hívására a civilek az Igazságügyi bizottságban tüntetést szerveztek, demonstrációt szerveztek, akkor bizonyára még nem tudták, hogy ezt a transzparenciát majd a Velencei Bizottság legitim célnak fogja tekinteni, mert ha bizony tudták volna, lehet, hogy nem lett volna olyan heves ez az ellenállás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Kérem szépen képviselőtársaimat a rövid, összefogott vélemények megfogalmazására. Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Próbálok, de sok mindenre kell reagálni, legelsősorban is arra, amit Répássy alelnök úr elmondott. Ismerem ezt a technikát - elég régóta figyelem a Fidesz módszereit -, amikor gyakorlatilag megpróbálja bizonyos társadalmi csoportok - hogy mondjam - elleni támadásként felfogni azt, amit az ember mond, holott egyébként semmilyen ilyen szándéka nincs vele. *(Dr. Répássy Róbert: Civilek elleni támadás. Milyen civil társadalom elleni támadás?)*

Nem vagyunk a nemzetiségek ellen, alelnök úr, és nem is lehetett az én mondataimat így érteni. Én azt mondtam, hogy ha önök arra hivatkoznak, hogy akár nemzetbiztonsági kockázatot - ön nézze vissza, hogy miket mondtak ebben a témában - rejthet az, ha egy civil szervezetet egyébként külföldről támogatnak, akkor ez miért zárható ki egy nemzetiségi civil szervezetnél, miért zárható ki egy egyházi civil szervezetnél, miért zárható ki egy sportegyesületnél. Hogy egész konkrét legyen, mondjuk, egy muszlim civil szervezetnél vagy egy muszlim egyházi szervezetnél miért zárható ki az, hogy nemzetbiztonsági kockázatot rejt? Ott miért igen, és miért nem zárható ki, mondjuk, egy *(Dr. Répássy Róbert: Az nem része a 13 nemzetiségnek! Az nem nemzetiségi szervezet, a muszlimok nem nemzetiség!)* sima, egyszerű civil szervezetnél?

Magyarán szólva én azt mondom, hogy ahogy önök szokták mondani, akkor tessék egyenlő mércével mérni. Ha úgy gondolják, hogy kockázat egy normál civil szervezetnél, akkor kockázat lehet bárhol másutt. Ezt mondtam. Nem azt mondtam, hogy kiemelve valakinél az, másnál meg nem, hanem ha önök ezt feltételezik, akkor feltételezhetik ezt bármelyiknél. Ezt fenntartom, és ez nem a nemzetiségekkel kapcsolatos bizalmatlanság, sőt mi több, még nem is az egyházakkal kapcsolatos bizalmatlanság. Tessék úgy érteni a szavaimat, ahogy mondtam, és nem kiforgatni azt.

A másik, ami érdekesebb ennél: képviselőtársaim, semmiféle fordulat nincs itt a Velencei Bizottság véleménye kapcsán. Semmiféle fordulat! A Velencei Bizottság egy törvényt vizsgált, és önök - megint csak jó fideszes módszer - abba kapaszkodnak, hogy el próbálják vonatkoztatni egy adott törvény hatályát vagy egy adott törvény megalkotásának a folyamatát minden előzménytől és minden következménytől. Nem így működik a világ! Ha Kanadában 25 évvel ezelőtt, vagy 25 évvel később hoznak egy ilyen civiltörvényt, teljesen más, mint ha, mondjuk, adott esetben a náci Németországban hozták volna, vagy a Szovjetunióban hozták volna, vagy éppen itt hozzák meg. Tökéletesen más, mert mások a körülmények, más a társadalom, más az előzmény, és mások a szándékok. Ezt kéne végre felfogni, és biztos vagyok benne, hogy önök tudják ezt. Pontosan tudják, csak ezt technikaként alkalmazzák.

A Velencei Bizottság - önök is tudják - egy törvényt véleményez, de attól még az pontosan igaz, hogy ennek van egy előzménye, amikor önök a civileket elkezdték

üldözni Kehi-vizsgálattal, egy teljesen jogtalan Kehi-vizsgálattal, amit a bíróság utána megállapít, hogy szükségtelen volt, aránytalan és indokolatlan. Amikor elvitték járőrautók a civil szervezet vezetőjét, amikor önök folyamatosan sorosoznak, és azt mondják, hogy mindazok a civil szervezetek, amelyek önökkel kapcsolatban kritikát fogalmaznak meg, azok Soros-bérencek és Magyarország ellenségei, amikor önök a törvény benyújtása után, amire utaltam, törvényt hoznak a Magyarországon egyébként önök által támogatott civil szervezetek támogatásáról, ebbe a sorba tessék beilleszteni ezt a törvényt! Ebbe a sorba! Nem lehet ettől elvonatkoztatni. Nem lehet azt mondani, hogy képviselő úr, tárgyaljunk erről a törvényről. Nem véletlen az, hogy egyébként az általános vitában nagyon régóta, mióta a parlament, azt gondolom, a rendszerváltozás óta működik, nemcsak az adott törvényről - ki fogom keresni tényleg a megfogalmazást -, hanem annak a társadalmi környezetéről is vitát lehet folytatni, nem véletlenül. Azért, mert azt csak abba beágyazva lehet eldönteni, hogy szükséges, vagy nem, annak a rendelkezései helytállóak-e, vagy sem. És akkor önök megpróbálják úgy kezelni ezt, mintha egy légüres térben született volna vagy születne meg, és teljesen lefosztják róla a társadalmi környezetet, hiába mosolyog, államtitkár úr, akkor is azt gondolom, tévúton járnak, vagy inkább azt mondom, tévútra szeretnék vezetni az embereket.

Amikor Gulyás képviselő úr azt mondja, hogy mi probléma van azzal, hogy külföldi támogatást kap valaki, hogy ez egy negatívum lenne. Nem, valójában nem egy negatívum, csak amikor a teljes kormányzati média azt sugallja, hogy Soros György támogatja ezeket a szervezeteket, amelyek a kormánnyal szemben kritikusak, Soros György Magyarország ellen támad, Soros György Magyarország ellensége, akkor én azt gondolom, nem kell nagy logika ahhoz, hogy kikövetkeztessük, hogy nyilvánvalóan akkor ezek a szervezetek, amelyek külföldi támogatást kaptak, ezek is Magyarország ellenségei. Tessék ezt így együtt kezelni! Nem az a probléma önmagában, hogy rájuk akaszt a kormány egy ilyen billogot, hogy ezek külföldről kaptak támogatást, mert ráakaszthatnánk azt is, hogy melyikben dolgozik több nő, mint férfi. Nem ez a probléma, hanem a körítés, az, hogy önök egyébként milyen propagandát, milyen kormányzati propagandát folytatnak forintmilliárdokból az adófizetők pénzén, milyen kormánypropagandát ont ebben a témakörben a magyar közszolgálati média, ezzel tessenek összevetni azt, hogy fel kell tüntetni azt, hogy ki kap külföldről támogatást. Ilyenformán, ebben az összefüggésben, elnök úr, igenis pejoratív és megbélyegző. Önök tették pejoratívvá és megbélyegzővé azt, ha valaki ezt feltünteti, mert egyébként önmagában valóban nem lenne az.

Mellesleg, ha ez így van, és azt feltételezzük, amit ön mond, hogy az egyházaknál ez vallásszabadságot vagy bármi mást is sérthet, miért is? Vagy egyházi civileknél? Miért sérti? Megbélyegző, hogy esetleg ők külföldről kapnak támogatást? Teljesen rendben van, nem? Ez egy neutrális történet. Akkor miért nem lehet az egyházi civileknél bevezetni ezt, vagy akár az egyházaknál bevezetni? Miért nem? A sportegyesületeknél miért nem? Hiszen ez nem pejoratív, ez nem negatív, ez csak egy tény, hogy kapnak. Akkor miért kell ezeket, ha úgy tetszik, védeni? Miért kell a körből kiemelni, elnök úr?

Azt gondolom, rengeteg helyen sántít az az érvelés, amit önök alkalmaznak. Ha valaki azt kéri, vagy azt szeretné bizonyítani, hogy ez a civiltörvény önmagában semmi problémát nem okoz, azt gondolom, az a társadalmi valóságtól tökéletesen elrugaskodott módon próbálja kezelni ezt a helyzetet és ezt a törvényt. Ez a helyzet, amit az előbb elmondtam.

Az egyeztetésről pedig csak egy mondatot még, elnök úr, tisztelettel: miután a Velencei Bizottság megfogalmazta ezeket a véleményeket, azután egyébként senki nem konzultált erről, azt pedig rendkívül álságosnak tartom, rendkívül álságosnak, hogy ön

arra hivatkozik, hogy ez egyéni képviselői indítvány, ugyanis formálisan valóban az. Számtalanszor éltek már vissza ezzel, és most is ez történik. Ez egy kormányakarat. Ez egy központi kormányakarat, amit képviselőkkel benyújtattak. Én rendkívül tisztelem elnök urat, tényleg őszintén mondom, a tárgyi tudását is és sok esetben a kiállását is, de ettől függetlenül azt kell sajnós mondjam, hogy ezt a törvényt önnel benyújtatták. Ez nem az ön agyából pattant ki, hogy ez egy fontos dolog, hanem ez egy kormányzati központi téma, tehát magyarán szólva, azért várja el a Velencei Bizottság és mi is azért várjuk el az egyeztetést, mert ez valójában kormány-előterjesztés és csak formálisan képviselői. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balla alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én próbáltam megkeresni azokat a pontokat, amelyekben egyet tudok érteni Bárándy alelnök úrral; egy ilyen találtam. Ő mondta, a Velencei Bizottság a törvényt véleményezte. Tehát a törvényben az van, amit a Velencei Bizottság véleményezett, aminek a céljával egyetért. Minden más, amit önök kínjukban most előhoznak, pufogatnak, az semmi más, mint hogy be kell ismerniük, hogy az az elképesztően túlméretezett hiszti, amit ebben az ügyben folytatnak, annak nincsen valós alapja, csak ezt nem ismerik be, hanem újabb hisztibe kezdenek bele. *(Dr. Bárándy Gergely: Tudom, hogy megértetted, de elfogadom ezt is.)* Hála a Jóistennek, a Velencei Bizottság tényleg véleményezte a törvényt, ez meg a Törvényalkotási bizottság, ahol vagyunk, és hála a Jóistennek, nem Bárándy alelnök úr véleménye az, amelyik egyébként az emberekre és a civil szervezetekre a későbbiekben kötelező, hanem a törvény, az a törvény, amelynek a célja legitim, amelynek a célja hasznos, és azt gondolom, hogy különben is, de ezekkel a módosításokkal pedig minden igényt kielégít.

Nem állhatom meg, hogy az önök által annyiszor emlegetett megbélyegzésről ne mondjak két szót. Döntsük el, hogy ki az, aki megbélyegez, vagy mi az, ami megbélyegez, ha már fölmerült a megbélyegzés. Nyilvánvalóan nem ez a törvény, amit a kormánypárti képviselők nyújtottak be és a kormánypárti képviselők fogják támogatni, ezt megerősítette a Velencei Bizottság is. *(Dr. Bárándy Gergely: Ez nem így van. Nem erősítette meg.)* Ha már a tényen is vitatkozunk, ha ön nem megerősítésnek gondolja azt, hogy a Velencei Bizottságot, amit, hadd mondjam el én is, én sem tartok egy olyan szervezetnek, amelyiknek feltétlenül minden szavát el kéne hinni, de az biztos, hogy olyan szervezetnek tartom, amely önszántából jót ennek a kormánynak vagy ennek a kormánypártnak biztosan nem akar. *(Dr. Répássy Róbert: Ez így van.)* Minden egyes cselekedete, amit eddig csinált, egy kormánnyal és velünk szemben álló cselekedet volt, még ő sem tudott benne egyébként érdemi kifogást találni, sőt elismerte a célját. Ha ön szerint ez nem azt jelenti, hogy megerősített, akkor nem tudom, hogy mit mondjak erre.

Mi az, ami az emberek szemében megbélyegez? Bocsánat! Az, hogy ön kire tesz bélyeget és én kire teszek bélyeget, teljesen lényegtelen, attól egy civil szervezet sem lesz jobb meg rosszabb. Ha az emberek úgy gondolják egyébként, hogy valami nekik nem tetszik, és ezért az emberek - idézőjelben mondom, csak hogy az önök szóhasználatát használjam - tekintik bélyegnek, akkor lehet, hogy ebben van valami, de nem a törvényjavaslat bélyegez meg, hanem az a tevékenység, amit ezek a szervezetek - *(Dr. Bárándy Gergely: A propagandájuk bélyegez meg.)* Nem. - külföldi pénzből, egyébként jó láthatóan az emberek véleményével szemben folytatnak. Azt gondolom, hogy az embereknek igenis joguk van tudni, ha már ön sorozott, hogy Soros György pénzből, akinek a nyilvánvaló célja egyébként az, hogy évente legalább

egymillió embert Európába hozzon, olyan szervezeteket támogató Magyarországon, akik Magyarországon ezt az álláspontot képviselik. Ha ön ezt megbélyegzésnek tartja (*Dr. Bárándy Gergely: Ez nem igaz! Ez egy hazugság!*), én egyetérték velem, a magyar emberek ezeket a szervezeteket megbélyegzik, de nem azért, mert egy ilyen törvény születik, hanem azért, mert azzal a tevékenységgel nem értenek egyet, amit ők végeznek.

Még egyszer mondom, a törvényről érdemes vitát folytatni, a hisztériát be kéne fejezni, mert a hisztériának semmi alapja nincs. Egy olyan szervezet ért egyet ennek a törvénynek a céljaival és megoldásaival, amelyet abszolút nem lehetne kormánypártinak, Fidesz-barátnak mondani. Ezek után be kéne látni, hogy önöknek nem volt igazuk, annak az elképesztő hisztériarohamnak, amit önök itt az elmúlt egy hónapban csináltak, semmi alapja nincsen, és tegyük már végre pontot a végére, találjanak már valami újat! Nincs kétségem afelől, hogy fognak, hogy ezt a hisztériát még legalább egy éven keresztül folytatni fogják, de legalább keressenek valami olyat, aminek minimális alapja van, és itt és most meg térjünk vissza a törvényjavaslathoz, mert mégiscsak ez a Törvényalkotási bizottság.

ELNÖK: Köszönöm. Hadházy Ákos képviselő úr, parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az ön hozzászólásához szeretnék néhány szót szólni. Igazság szerint én elismerem, hogy nem nagyon vagyok itt ismerős, mert nem annyira szoktam látogatni ezeket az alkalmakat, viszont éppen talán emiatt is döbbenek meg, hogy hogyan tud ennyire sok ember, akik komoly embereknek tűnnek, és feltételezem, hogy nagyobb részük tényleg komoly ember, ilyen nagyon komoly butaságokat ilyen komolynak tűnő arccal végighallgatni, meg hazugságokat.

Tehát amikor azt mondja, hogy önök soha nem látott nyilvánosságot biztosítottak és átláthatóságot itt a kormány tekintetében, elképesztő dolog. Volt erről a múltkor egy zárkörű vitánk önnel, egy ötpárti bizottságban, és akkor ön mondta, hogy jelezzem, ha tőlem pénzt kérnek adatokért. A Nemzeti Közszolgálati Egyetem rektora, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke kért tőlem kétfélmillió forintot azért, hogy egyáltalán európai uniós projektnek a szerződéseit odaadja. Amikor pedig azt mondtam, hogy jó, akkor ne adja oda, ha az ilyen borzasztó nagy munka, inkább majd bemegyek, arra még nem válaszolt. Amikor pedig azt mondtam, hogy írja össze egy fájlba, mert nyilván megvan, hogy mire szerződtek, kivel és mennyiért, akkor meg azt mondta, oké, akkor az 900 ezer forint lesz; mint a lüke Aladár, hogy majd két forintért megmondom, 900 ezer forint lesz. Mindezek alapján, amit ön mond, ez egy borzasztóan nagy hazugság, hogy a nyilvánosságot önök nagyon segítik. Mindezek alapján én javaslok egy egyperces néma felállást Steindl Imre számára, akiknek kedves az életük, azok megköszönhetik neki, hogy nem szakadt önökre itt a plafon meg ránk. Köszönöm szépen. (*Dr. Szűcs Lajos tapsol. - Közbeszólás a Fidesz soraiból: Kár, hogy ritkán jársz ide. - Dr. Hadházy Ákos feláll.*)

ELNÖK: Amíg itt képviselő úr megemlékezik, nem tudjuk, miről - bár kétségkívül ilyen szokások eddig nem voltak a bizottságban, de köszöntjük őt is a klubban -, addig L. Simon László képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Igazság szerint már a felszólalástól is elment a kedvem Hadházy képviselőtársam... (*Hadházy Sándor: Hadházy Ákos.*) Hadházy Ákos. Bocsánat! (*Hadházy Sándornak:*) Ne haragudj! Hadházy Sándor képviselő úr ül mellettem, a

jegyzőkönyv kedvéért mondom, Hadházy Sándor képviselőtársam kiegészített, hogy ne pusztán csak a vezetéknevet mondjam.

ELNÖK: Képviselő úr, tudja, hogy kitől kell elnézést kérnie.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Igen, igen. *(Derültség a Fidesz soraiban.)* Egyszerűen ez elkeserítő volt. Tehát politikai lözungokat hangoztatni folyamatosan, anélkül, hogy egyetlenegy konkrétumot is mondott volna a képviselő úr... *(Dr. Hadházy Ákos: Most mondtam.)* Nem mondott semmi ilyet, de ne vitatkozzunk, nálam van a szó. *(Dr. Répássy Róbert: Megemlékezés közben nem beszélünk!)* Teljesen fölösleges.

ELNÖK: L. Simon képviselő úré a szó, és igen, az a kérésem, hogy a néma felállás közben képviselő úr tartsa magát a fogadalmához. Visszaadom a szót L. Simon képviselő úrnak.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném jelezni, hogy Magyarországon több tízezer civil szervezet van. Ebben a teremben ülnek jó páran ellenzéki és kormánypárti oldalról is, akik civil szervezetekben mind a mai napig aktívak, civil szervezeteket hoztak létre, civil szervezetekben vezető pozíciót töltenek be, és egyébként fontosnak tartják a civil szervezeti munkájukat. *(Dr. Hadházy Ákos leül.)* Szűcs képviselőtársam itt a balomon a MOHOSZ elnöke, én mind a mai napig a Magyar Írószövetségnek aktív tagja vagyok, ahol egyébként hat évig dolgoztam főállásom szerint, és még sorolhatnám tovább, de Gulyás elnök úr is az előbb mondta a saját példáját. Én egyszerűen ezt az egészet, ami vitát most itt folytatunk, teljesen abszurdnak és fölöslegesnek tartom, láthatólag azért, mert nem a törvény szövegéről beszélünk.

Bárándy alelnök úr pedig valami olyasmiről beszélt, ami egyébként tényleg megfoghatatlan, tehát ha ő úgy gondolja, hogy egy jogszabálynak a kontextusát is kell nézni, akkor az a kontextus is sokkal összetettebb annál, mint ahogyan ő látja a világot, meg ami az ő politikai értékítéletéből vagy értékrendjéből következik. Ennél nyilvánvalóan sokkal összetettebb az egész ország, sokkal összetettebb a magyar közélet, a szellemi élet, tehát ebből kiindulni és azt a következtetést levonni, hogy csak az ő értelmezése, illetve az általa felvázolt értelmezési keret az, amely egyébként ennek a jogszabálynak, jogszabálytervezetnek a benyújtását már indokolatlanná, fölöslegessé teszi, ez nyilvánvalóan abszurd, és egyébként egy intoleráns álláspont, hiszen ennél sokkal összetettebb a kép, még egyszer mondom. Nem igazán tudom egyébként azt sem, hogyan lehet számonkérni egyéni képviselői indítványnál a kormányon az egyeztetés hiányát, bár azt gondolom, az elnök úr erre egyértelműen válaszolt, ugyanakkor itt nem arról van szó - hogy visszautaljak Gőgös képviselőtársamnak az adótörvények vitájában elmondott felszólalására -, hogy mondjuk, a kormánynak van egy olyan legitim partnere, mint mondjuk, a Tej Terméktanács, vagy mint a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara, és sorolhatnám tovább, hanem közel 60 ezer civil szervezetet kellene valamilyen módon a politikai érdekegyeztetéshez terelni, ami egyszerűen képtelenség és lehetetlen. Ráadásul annyira szerteágazó a civil szervezetek köre, hogy ez fizikailag is megvalósíthatatlan, és még egyszer mondom, ennek nincs is meg a megfelelő legitim fóruma.

Ugyanakkor szeretném arra felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy ma Magyarországon az a helyzet, hogy ha valaki egy közhasznú civil szervezetet működtet, akkor annak a közhasznú civil szervezetnek az éves beszámolójában mindig fel kell tüntetni a támogatásokat, mind a belföldi, mint a külföldi támogatásokat is. Egyébként

az újságírók rendszeresen élnek azzal, hogy politikához közelinek sorolt civil szervezeteknél - most közhasznúakról beszélek, hangsúlyozom, a közhasznúakról beszélek - megnézik, hogy ki támogatja és mennyivel támogatja ezeket a szervezeteket, meg is tudják nézni, hiszen az írásbeli beszámolóban ott van, amit a mérleggel együtt lead a civil szervezet a bíróságra. Én azt gondolom, hogy ehhez képest még egyet előrelépni a nyilvánosság, az átláthatóság érdekében olyan módon, hogy valamennyi civil szervezetnél egy bizonyos értékhatár vagy összeghatár fölött a külföldi támogatásokat teljes egészében fel kell tüntetni, ez egy legitim dolog, és semmilyen módon nem kérdőjelezi meg a demokratikus berendezkedést, vagy mondjuk, azon kormánypárti képviselők demokratikus elköteleződését, akik ezt a törvényjavaslatot benyújtották a parlament elé.

Úgyhogy én szeretném arra kérni képviselőtársaimat, hogy ha már vitatkozunk, akkor próbáljunk valamennyire a törvénytervezetnél maradni, mert már mindenről beszéltünk, tehát most már mindent előhoztunk, pró és kontra érveket, csak magáról a törvényjavaslatról nem ejtettünk még érdemben egyetlenegy mondatot sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fodor Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Az elnök úr instrukcióinak megfelelően igyekszem néhány mondatban röviden összefoglalni azt, hogy mit szeretnék mondani azokra a megtisztelő reagálásokra, amelyeket kaptam, többek között az elnök úr is reagált a mondandómra és Répássy államtitkár úr is. Úgyhogy, ha megengedik, ezekre szeretnék röviden reagálni, mindig abban a hitben, hogy az értelmes vita mindig előremozdítja a közös gondolkodást.

Nos, az elnök úr azt mondta: a liberális jogelvek szellemében - zárójelben jegyzem meg: mindig üdvözlöm a liberális elvek megjelenését, természetesen itt, a bizottságban is - nyilván egyetértünk abban, hasonló platformon vagyunk, hogy az átláthatóság egy fontos szempont. Igaza van az elnök úrnak, egyetértünk ebben a kérdésben.

Egyetértünk - és ezt Répássy államtitkár úrnak is említem, hogy vele is egyetértünk -, ha ez a közös platform. Azonban van egy lényeges eltérés közöttünk, méghozzá az, hogy nekem az állításom az, hogy az átláthatóság eddig is biztosított volt Magyarországon. Az átláthatóságot biztosították a törvények, ahogy egyébként most L. Simon László államtitkár úr is hivatkozott erre a mondandója végén, helyesen. Valóban, jelen pillanatban is, az OBH honlapján egyébként megtekinthetők, hiszen, ha valaki rákeres arra, hogy mi egy civil szervezet dolga, kötelezettsége, a rákeresés szépen elvezeti oda, hogy egyébként az éves beszámolóit nyilvánossá kell tenni, az megkereshető, felkereshető, rá lehet menni, meg lehet nézni pontosan, hogy egyébként miből gazdálkodik egy civil szervezet. Szerintem ez helyes, az átláthatóság követelményének megfelel.

A vita arról zajlik köztünk, hogy az önök által javasolt törvényjavaslat más módszereket alkalmazna, ezt az átláthatóságot egy más formába helyezné, hogy ez helyes vagy nem helyes. Énszerintem ez viszont nem helyes, és erre használtam azt az érvet - hogy megint érvekről és tényekről beszéljünk -, hogy azért nem helyes, összhangban a Velencei Bizottság megállapításával, mert egy politikai kampány része. Általában a politikai kampány részeként történő törvényhozás helytelen, én ezeket mindig helyteleníteni szoktam. Ha mondjuk, történik egy botrányos bűneset Magyarországon, és másnap jön egy képviselő, hogy a büntető törvénykönyvet módosítsuk, emeljük fel a büntetési tételeket ezért, azért, amazért, ezek mindig rossz logikát követnek. Soha nem szabad kampánycéllal hozzányúlni fontos törvényekhez.

Ugyanez vonatkozik a civil szervezetek szabályozására is. Nem helyes dolog a politikai kampány részeként az egész civil szervezetekre vonatkozó szabályozást idetenni most az asztalra.

És miért a politikai kampány része ez? Mert önök mondhatják, hogy azzal érvelnek, hogy ez nem politikai kampány, pusztán az átláthatóság szelleme és az átláthatóság kívánalma vezeti önöket. Csakhogy, mint mondtam, az átláthatóság eddig is biztosított volt. Arról lehet vitatkozni, hogy ez helyes volt-e, megfelelő mértékben vagy mélységben, de biztosított volt eddig is. Tehát nem lehet azt mondani, hogy nem volt átlátható a civil szféra működése, de a liberális jogelvnek megfelelő átláthatóságnak eleget tett egyébként, tehát az átláthatóság követelménye érvényesült. A probléma az, hogy azért politikai kampány, amiről beszélünk, mert engedjék meg, hogy röviden idézzek a miniszterelnök úr húsvéti interjújából, aki azt mondta, hogy nem hiszi, hogy a polgári értelmiség szívesen árulna egy gyékényen azokkal, akikről a hamarosan elfogadandó törvény eredményeképpen világosan kiderül, hogy külföldi pénzen, külföldi érdekeket szolgálva, külföldi megbízásból végzik a tevékenységüket. Ez természetesen egy vélemény, amivel lehet vitatkozni, lehet egyetérteni, de semmi másról nem szól, mint arról, hogy van egy politikai kampány, egy olyan politikai kampány, amelyben maga a miniszterelnök mondja meg, hogy miről szól ez az egész történet. Na, így nem helyes a törvényváltoztatás és a törvényalkotás, mert ebből politikai hisztéria lesz; ebből ellenségeket kreálunk; ebből, primitív politikai közhellyel szólva, boszorkányüldözés lesz, és egyéb zöldségeket lehetne mondani, de értik, képviselőtársaim, hogy mire célok. Az ilyesmiből csak baj lesz.

Ezért javasoltam azt, hogy lehet ezekről a kérdésekről értelmesen, mindenféle ostoba indulat nélkül vitatkozni, mert nyilván minden oldalról megjelennek az indulatok, csak akkor a politikaikampány-részt ki kellene kerülni. Nem akkor kellene egy ilyen törvényt idetenni, amikor a plakátokon szerte az országot látva a gonosz Soros György alakját látjuk megjelenni, azét a Sorosét, aki esetében - és megint hangsúlyoznám, természetesen, mint a Velencei Bizottsággal, lehet vele vitatkozni, lehet vele egyetérteni - egy olyan emberről van szó, aki már a rendszerváltást megelőzően is rendkívül sokat tett azért, hogy Magyarországot támogassa, és nagyon sok szervezetet támogatott itt, nagyon helyesen; támogasson is az elkövetkezendőkben is, nekem az a véleményem, meg mások is támogassanak. Ez nagyon helyes dolog. Tehát egy politikai hisztéria közepette egy ilyen törvényt az asztalra tenni szerintem hiba, politikai hiba, és soha nem származik belőle korrekt és jó törvényalkotás. Ezért van az, hogy én ezt ellenzem, és ezért gondolom azt, hogy nem helyes ma ennek a törvénynek az elfogadása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Csak két mondatot szeretnék érdemileg hozzászólni, mert azt említette Fodor Gábor képviselő úr, hogy ez most is biztosított. Igen, ez biztosított a kettős könyvvitelt folytató közhasznú szervezeteknél. Nem állítom, hogy amit mondok, az teljes egészében pontos, de nagyságrendileg nem fogok tévedni, nagyjából az összes szervezet 10 százaléka. Tehát ha a liberális jogelvek érvényesülését az átláthatóság szempontjából a képviselő úr is fontosnak tartja, meg én is, akkor én szeretném ezt a másik 90 százaléknál is érvényesülni látni, és szövetségesként bízunk Fodor Gáborban is, hiszen itt mégiscsak a transzparenciáról van szó.

A másik pedig, hogy mi a közeg. Én azzal egyetérték, hogy amikor egy bűncselekmény történik, akkor nem a legszerencsésebb a Btk.-módosítás azonnali indítványozása, de ha egy adott típusban beszélhetünk bűncselekmény-sorozatról, akkor viszont érdemes megfontolni. S azért a magyar közéletben az elmúlt két-három-négy-öt-hat évben, de bizonyos esetben már hosszabban is, sőt, az elmúlt évtizedben elég gyakori vádként merült az fel - és miután jobbikos hozzászólás következik, talán

jobb is, ha most hozom fel ezt a példát - nem csupán Soros György vagy az Egyesült Államok vagy a nyugati szövetségesek irányából, hanem Oroszország irányából, az arab államok világából, hogy milyen támogatások érkeznek. Olyan példát mondok, félreértés ne essék, aminek én sem adok hitelt: a német közszolgálati televízió, a ZDF honlapján körülbelül két hete jelent meg hírként, hogy egy orosz úriember, aki a Kreml közelében van, milyen formában támogatta közvetlenül a Magyar Gárda Egyesületet, illetve a Jobbikot, amit jogszerűen nem is tehetett volna meg. Félreértés ne essék, nem akarok a Jobbik védelmében megszólalni, de az igazság kedvéért mégis el kell mondanunk, hogy ami a német közszolgálatban Magyarországgal összefüggésben megjelent, ott valószínűsíthetjük, vélelmeznünk kell, hogy az biztosan hazugság, ha az elmúlt évek tapasztalatait vesszük alapul.

De ezek a vádak azért fogalmazódhatnak meg - és éppen ezért mondom, hogy nemcsak Soros Györgyről van szó -, mert az elmúlt években és évtizedekben egyébként a balliberális oldal is nagyon gyakran fogalmazta meg ezt vádként, mondjuk, a Jobbikkal kapcsolatosan, csak nyilván nem Soros György támogatottjaként tüntette fel őket. Tehát nem arról van szó, hogy egyszeri esetre alkottunk... (*Balla György: Akkor még.*) Akkor még - mondja Balla alelnök úr. Tehát nem arról van szó, hogy egy egyedi, egyszeri esetre alkotunk egy törvényt, hanem minden irányból, állandó vádaskodások helyett a tisztánlátást segítve, és egyébként annak a teljesen érthetetlen és alkotmányosan is megvizsgálható kettősségnek a megszüntetésére, hogy ma ez a nyilvánosságra hozatali kötelezettség nagyjából a civil szervezetek egytizedénél áll fenn, a másik kilencetizednél pedig nem. (*Jelzésre:*) Szilágyi György képviselő urat illeti a szó, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó, hogy ön után szólok meg ebben a kérdésben. Érdekes az az álláspontja állandóan a kormánypárti képviselőknek, hogy a Jobbikot vádolják mindig sok mindennel, amikor a Jobbik az egyetlen olyan párt, amely benyújt olyan módosító javaslatokat, mint például itt is; azért nem nagyon értünk egyet a törvénynek ezzel a megfogalmazásával... Egy dologgal egyetértünk, amit elnök úr mondott az elején, hogy az átláthatóság elvét érvényesíteni kellene. De ezt az átláthatóság elvét nem így kellene érvényesíteni, ahogy önök csinálják, a mi véleményünk szerint, hanem egy sokkal átfogóbb törvényt kellett volna megalkotni, és mindenkire egyformán érvényes törvényt kellett volna megalkotni. Mi ezt gondoljuk.

Mi úgy gondoljuk, hogy most a módosító javaslatok is talán még rosszabbá tették ezt a dolgot, de még egyszer mondom, az, hogy érnek minket vádak, és amikor mi vagyunk azok, akik azt szeretnénk például, hogy akár terjesszük ki ezt akár az országgyűlési képviselőkre is, nézzük már meg, hogy az országgyűlési képviselők kapnak-e külföldről bármilyen támogatást, mi hajlandóak vagyunk aláírni bármikor erről dokumentumokat, vagy foglaljuk törvénybe! Kíváncsi vagyok, vajon a Fidesz elfogadná-e azt, hogy megnézzük, hogy, mondjuk, külföldről kapnak-e bármilyen támogatást országgyűlési képviselők. Mi hajlandóak lennénk erre. És ugyanígy ezt mondjuk, hogy az összes civil szervezetnél mindenkire egyformán vonatkozó és érvényes szabályok kellenének.

Egy normális országban egyébként, úgy gondolom, ez egy álvita lenne szinte, amit lefolytatunk. Hiszen egy normális országban senkinek nem kellene attól tartania, ha az átláthatóság elvét érvényesíteni kívánjuk. Egy normális országban - és itt beszéltem az előbb a civil szervezetekről és a pártokról - senkinek nem kellene szégyellnie vagy titkolnia azt, ha akár egy pártot, akár egy civil szervezetet támogat; akár erkölcsileg is. Csak mi nem egy normális országban élünk, elnök úr. Egy olyan országban élünk, ahol, mondjuk, ha valaki jobbikos és támogatja a Jobbikot, akkor

annak féltetnie kell a munkáját, mert önök kirúgják. Mert egy olyan országban élünk, amely országban ha valaki olyan civil szervezeteket támogat, mondjuk, amelyek önöknek nem tetszenek, akkor azt megbélyegzik, sőt retorziói lehetnek. Itt ez a probléma!

Nem magával a törvénnyel lenne probléma, mert nem tudom elképzelni azt - és itt jön az 500 ezer forintos határ -, hogy ha én támogatom egy civil szervezetet, akkor valószínűleg azért támogatom magánemberként ezt a civil szervezetet, mert egyetértek a tevékenységével, egyetértek a céljaival, és nem hiszem, hogy szégyellnivaló lenne az, még ha ez nem éri el az 500 ezer forintot, csak, mondjuk, 20 ezer forintot, hogy az én nevem nyilvánosságra kerüljön. *(Balla György: Nyilvánosságra hozhatod.)* Azért támogatom, mert egyetértek vele. Egy civil szervezet esetében szintén nem értem és álságosnak tartom a vitát. Azt, hogy minél többen támogatják, és még nyilvánosságra is kerülnek ezek a nevek, egy civil szervezetnél az ő munkáját minősíti, hogy mennyi ember támogat, és hogy ezek között a nevek között esetleg még ismert emberek is vannak.

Tehát egy normális országban ez egy álságos vita lenne. De ami miatt nem álságos vita, az az, hogy jelen pillanatban egy diktatúra felé hajló rendszerben élünk. Ebben a diktatúra felé hajló rendszerben önök teljes mértékben uralják a médiát, és az ilyen törvényeknél olyan hangulatot gerjesztenek a médiájukon keresztül, amellyel megbélyegeznek embereket. *(Derültség és közbeszólások a kormánypárti képviselők körében.)*

Elnök Úr! És Népi Ülnök Úr! Lehet erről adott esetben önöknek vitatkozni fennhangon *(Derültség.)*, de a következő napirendi pontnál pont erről beszélünk. *(Dr. Répássy Róbert: Úristen!)* Mert mi történik? Önök szinte teljesen uralják a médiát, a média teljes egészében a kormány kezében van, és amikor az ellenzék merészel, mondjuk, plakátokat kirakni az országban, akkor önök most azt is be fogják tiltani. A teljes elhallgatását kívánják meg az ellenzéknek, ez egy egypárti diktatúra felé vezető út. Ez az én véleményem. Ilyen rendszerben, ilyen törekvések mellett viszont valóban ennek a törvénynek - úgy, ahogy egyébként azt már más képviselőtársam is mondta - teljesen más üzenete van, mint ami egy normális országban lenne ennek a törvénynek az üzenete.

Az elvvel egyet lehet érteni egyértelműen, szerintem a törekvéssel is egyet lehet érteni, a probléma csak az, hogy ezt önök akarják megvalósítani, akik diktatúrát építenek ki az országban.

ELNÖK: Ha egy zárójeles megjegyzést képviselőtársam és a bizottság tagjai megengednek: azért sem szerencsés talán olyan szavakkal, mint a diktatúra, minden alap nélkül játszani, mert szívből kívánok azoknak az országoknak, ahol valóban diktatúra van, egy olyan diktatúrát, ahol a legnézettebb híradó és csatorna ellenzéki - az RTL Klub. A legolvasottabb... *(Felzúdulás és közbeszólások az ellenzéki képviselők körében: Mitől ellenzéki? Azért, mert nem a tiétek?)* Befejezném a mondatot, és utána, ha a képviselő úr szót kér, szívesen szót adok.

A legolvasottabb internetes... Persze ha az RTL Klub kormánypárti, akkor kétségtelenül nem fogunk egyetérteni, de én fenntartanám az eredeti álláspontomat: tehát a legnézettebb híradó ellenzéki, a legolvasottabb internetes lap szintén ellenzéki, és a legolvasottabb napilap szintén vállaltan ellenzéki. *(Dr. Répássy Róbert: Klubrádió!)* Tehát hasonló sajtódiktatúrát kívánok minden olyan országnak, ahol ez a helyzet valóban fennáll. Hende alelnök úr kért szót, parancsoljon!

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. A jobbikos Szilágyi képviselőtársam mondott egy egészen hajmeresztőt, amikor arra

utalt, hogy meg kéne nézni, hogy külföldi jövedelmeik, pénzeik hogyan vannak, hogyan nincsenek az országgyűlési képviselőknek. Szeretném fölhívni a figyelmét arra képviselőtársamnak, hogy nyitott kapukat döngtet.

Az első Orbán-kormány, az 1998-2002 közötti Orbán-kormány idején, az akkori Igazságügyi Minisztérium előterjesztésében a kormány, majd a parlament elfogadta a képviselők jogállásáról szóló törvényt, annak mellékleteként a képviselői vagyonynyilatkozatot, amely a jövedelmekre is kiterjed.

Annak idején egyébként ezt a javaslatot egyeztetettük széles körben, többek között a Transparency Internationallel is. Én magam személyesen tárgyaltam velük erről, mert akkoriban én ültem Völner Pál államtitkár úr székében.

Nos, ez a vagyonynyilatkozat azóta is, ma is természetesen minden jövedelemre kiterjed, mind a belföldi, mind a külföldről származó esetleges jövedelmekre. Ez a kérdés nem igényel szabályozást, ez emberemlékezet óta, de legalábbis az 1998-2002-es ciklus óta tökéletesen és kielégítő módon szabályozva van. Amikor ön követel egy szabályozást, akkor nyitott kapukat döngtet. Ez a lyuk nem lyuk, tisztelt képviselő úr, csak ennyit akartam mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök urat illeti a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Van egy történet, talán ügyvédkollégáim, akik itt vannak, ismerik, régi történet egyébként, ráadásul egy volt képviselőtársunkat még ügyvédként érintette a történet: bíróságon történt, amikor alperesként egy ügyvéd harmadszor mondta el, hogy mi az érdemi ellenkérelem tartalma, de a felperes jogi képviselője mindig inadekvát választ adott, még mindig nem értette meg, hogy micsoda. És akkor elhangzott egy olyan mondat az alperes jogi képviselője részéről, hogy tisztelt bíróság, arra szeretném kérni, hogy kötelezze arra a felperest, hogy megértse végre, amit mondok. Én most ezt nem kérem elnök úrtól - Balla alelnök úr felé címezve -, ugyanis azt gondolom, hogy pontosan érti, hogy mit mondok és miről beszélek; azt meg én értem meg, hogy önnek meg ezt kell mondania.

De attól még azt gondolom - és ez a lényege a dolognak -, hogy ez nem cáfolata annak, amit én mondtam. Megpróbál egyfajta álláspontot áteróltetni, pontosan azt az álláspontot, amiről én elmondtam, hogy miért nem tartható. Szívesen veszem azt, ha érdemben ebben vitát folytatunk és valóban érdemi érvekkel, mert annak van értelme. Ennek így valóban kevés.

És hogy L. Simon képviselő urat idézzem, aki Hadházy Ákos képviselőtársunknak róttta fel azt, hogy megfoghatatlan politikai lózungokat hangoztat, és ez nincs így rendjén, én ön felé is ezt szeretném csak megfogalmazni, hogy valójában cáfolatot egy szót nem mondott arról, amit kifejtettem. Azt mondta, hogy összetettebb a kép, bonyolultabbak a folyamatok. Hozzátehetette volna, hogy a nemzetközi helyzet is fokozódik, meg még hasonlókat. Na de ez nem cáfolat... *(Szilágyi György: Nyugaton a helyzet változatlan!)* Nyugaton a helyzet változatlan. Tehát ezek szépek, jók, rendben van, csak - az ő saját kritikáját ajánlom a figyelmébe - fejtse ki érdemben, hogy miért nem. Tehát elég sok ténytet mondtam, elég sok összefüggést mondtam, abból levont logikai következtetéseket, amiket lehet vitatni, csak nem érdemes lózungokkal elütni. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani.

Abban a vitában, hogy itt demokrácia van vagy diktatúra: hányszor lefolytattuk ezt! Én azt gondolom, hogy valahol a kettő közt, de erről nem érdemes túl sokat beszélni. Ajánlom a figyelmükbe - jó, ha tudni lehet, hogy az ellenség miket gondol -, a Soros-bérenc Freedom House-nak van egy nagyon jó tanulmánya, elég hosszú, ahol egyébként ezeket az új típusú autokráciákat elemzi, Putyin meg Erdoğan társaságában

Orbán Viktor is főszereplője ennek az elemzésnek. És én is azt mondom megint csak - visszautalok most arra, amit L. Simon képviselő úr mondott -, nagyon sokan mondtunk és írtunk már le ilyeneket, én azt gondolom, volt, hogy politikai felszólalás kapcsán, volt, hogy tudományos igényességgel, nem nagyon jött ellentétes válasz rá. Én szívesen olvasnék cáfolatokat, már csak azért is, mert akkor lenne mire reagálni. Úgyhogy, L. Simon képviselő úr, ha gondolja, akkor én szívesen küldök önnek mindenféle írásokat, ha van nyitottság az ön részéről, hiszen ön egy olyan típusú ember, aki írni szeret, nyilván olvasni is. Gondolom, hogy érdemes lenne hasonló vitákat folytatni. És érdemes lenne talán a Freedom House-nak ezeket a tanulmányait is az önök részéről cáfolni, már amennyiben nem értenek egyet vele, és nem elégszenek meg azzal, hogy ez úgyse fontos, mert ez egy Soros-bérenc szervezet.

És végül még két gondolat. Az egyik: ha az önök részéről minden rendben van, szabad közérdekűadat-igénylés van ma Magyarországon, azzal a kis problémával, amit egyébként Hadházy képviselő úr elmondott, és azok éppen hogy konkrétumok voltak speciel, hogy pénzért adják ki az adatokat, vagy egyáltalán megtagadják ezt jogellenesen, akkor itt minden rendben van, akkor a külföldről támogatott civil szervezeteknél is alkalmazni lehet ezt a jogszabályt, és kikérni az adatokat. Tehát fölösleges újabb törvény erre, hiszen van egy remek Alaptörvényünk, van egy remek lehetőség a közérdekűadat-igénylésre, és a közérdekűadat-igénylés keretében azt is ki kell hogy adják, hogy egyébként kik támogatják őket és milyen összegben. Tehát teljesen fölösleges és okafogyott, hogy egy ilyen törvényt most elfogadjunk, már ha ez az önök logikája szerint stimmel.

És legvégül: Balla képviselő úr, a megbélyegzés, hogy ki teszi, mert erről valóban még nem volt szó, már részemről érdemben. Az, amikor az önök médiája, az évi több mint százmilliárd forint közpénzből működő médiájuk - az ehhez hozzácsapott reklámköltségekkel együtt - folyamatosan kormánypropagandát sugároz, közpénzből szítanak idegenellenességet és gyűlöletet, közpénzből hergelnek magánszemélyek, csoportok, társaságok, társadalmi csoportok, országok, államok, nemzetek ellen, ez megteszi a hatását. Igen, megteszi a hatását. És ehhez kapcsolják önök ezt a törvényt. Ez a baj, ez talán a legfőbb probléma az előttünk fekvő javaslattal, és - mondjuk úgy - a vitában az egyik legütősebb érv, én azt gondolom. És ez nem dicséret, hogy megteszi a hatását, mert a bankrablás is eredményes és gyors pénzszerzés, mégsem gondolom, hogy dicsérni kellene. Módszereit tekintve hasonlónak értékelem ezt is, amit önök a médiában művelnek. És igen, ez történelmi tény, nem csak most, nem csak itt, máshol, más korokban és más országban is az agymosás megteszi a hatását. Ez az a megbélyegzés, amiről beszélek, Balla képviselő úr, és ehhez kötik önök ezt a törvényt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Balla György alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Biz' isten csak egy mondatot akartam mondani, de ezt az utolsó bekezdésével Bárándy alelnök úr nem tette számomra lehetővé, azt ugyanis szeretném kikérni magamnak, hogy akár engem, akár bármelyik olyan polgártársamat, aki egyébként azt gondolja, hogy Magyarországnak olyannak kellene maradnia, amilyen, ahol nem kellene válogatás nélkül mindenféle embereket kötelező jelleggel befogadni; aki azt gondolja, hogy jó nekünk ez a kultúra, amit teremtettünk magunknak ezervalahányszáz év alatt, és nem akarunk multikulturálisak lenni (*Dr. Bárándy Gergely: Látja, ebben nincs vita köztünk!*), és ennek hangot is adunk, hogy ezeket az embertársainkat egyébként idegengyűlölettel vádolja, ezt kikérem magamnak. (*Dr. Bárándy Gergely: Én a kormányt vádolom azzal, félreértés ne essék!*) Nincs itt semmi félreértés, a kormány

pont ugyanazt mondja, amit én most elmondtam, és önök folyamatosan idegengyűlölettel vádolnak bennünket. Na, ha van megbélyegzés, drága jó Bárándy alelnök úr, akkor ez a megbélyegzés, és ezt kikérem magamnak!

Ami miatt eredetileg szót kértem volna a Fidesz nevű alperes képviselőjében az MSZP nevű felperes képviselőjében eljáró Bárándy alelnök úr véleménye kapcsán, hogy a mi vitánkat le tudjuk zárni, mert én pontosan értem, hogy mit mond. Tehát alperesként én értem, csak egy szavával sem értek egyet, mert szerintem hülyeség, amiről beszél. *(Dr. Bárándy Gergely: Cáfold meg!)* Nem igaz, nem az van előttünk, nem az van a törvényjavaslatban! És szeretnék végre ahhoz ragaszkodni, hogy arról beszéljünk már, ami a javaslatban van, nem ami az ön fantazmagóriája. Tehát értem, hogy miről beszél, csak nem értek vele egyet. Úgyhogy ne próbáljon meg még egyszer meggyőzni! *(Dr. Bárándy Gergely: Meg kellene cáfolni érdemben! Érdemben! - Balla György: Olvasd el a törvényt! Az elég jó cáfolat! - Dr. Bárándy György: Hát nem! - Közbeszólás: Elnök úr elég liberális!)*

ELNÖK: Az ülésvezetésem is valóban liberális. *(Jelzésre:)* És most Hadházy Ákos képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előbb butaságokról, hazugságokról beszéltem, most egy cinikus megjegyzésre, megint csak elnök úr megjegyzésére szeretnék reagálni. Nagyon érdekes kérdés ez, hogy demokrácia vagy diktatúra van-e ebben az országban. Nyilvánvalón ön is tudja, hogy ezt nagyon nehéz egyértelműen megmondani, hiszen nagyon ritka az, hogy egy demokrácia egyik napról a másikra átmenjen diktatúrába, ez mindig egy folyamat, ezt ön is jól tudja. Az, hogy egy országban hideg az időjárás vagy meleg, egyrészt függ attól, hogy honnan jöttünk, és függ az időtől is, hiszen látjuk, hogy sajnos változik a klíma. Ahogy a klíma változik, a klímaváltozás is előbb-utóbb eljuthat egy olyan ponthoz, ami már visszafordíthatatlan. Ugyanúgy ez az átmenet is eljuthat egy olyan ponthoz, ahol már nem tudjuk visszafordítani ezt a folyamatot. Azért vagyunk itt, mert azt gondoljuk és abban hiszünk, hogy még meg lehet állítani az önök szándékát, az önök folyamatát. És ezzel a törvénytervezettel most éppen az a nagy probléma, hogy minden jel arra mutat, hogy ez egy folyamatnak egy állomása, semmi nem utal arra, hogy ez megállna itt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy az utolsó hozzászólás már messze túllépett a törvény keretein, de korábbi hozzászólások is voltak ilyenek, tehát nem rovom fel képviselő úrnak, örülök, hogy itt a szólásszabadság keretében a bizottsági vitában meg az elmúlt hetekben a gyülekezési jog gyakorlásával élve, illetve a sajtószabadság lehetőségeit kihasználva minden médiumban mindenki elmondhatta a véleményét. Ez jól mutatja, hogy a demokrácia addig demokrácia, amíg teljesen alaptalan diktatúravádakat is szabadon lehet hangoztatni. Képviselőtársaim egy része ebben élen jár, de mi ezzel nagyon jól együtt tudunk élni.

Érdemben előterjesztőként azt szeretném csak jelezni, miután a vitában már minden elhangzott, tényleg csak egy mondatban, hogy nem hiszem azt, hogy ez a törvény különösebb védelemre szorul, hiszen ha valaki elolvassa magát a jogszabályt, akkor abban semmilyen minősítés, értékítélet nincs, semmi mást nem szolgál, mint hogy a külföldi támogatások nyilvánossága biztosított legyen. Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy jóval megelőzően mi voltunk azok, akik kiszélesítettük a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét. Ha valamelyik állami szerv ezt nem megfelelően alkalmazza, akkor természetesen jogi úton van lehetőség ennek a kikényszerítésére.

Általánosságban pedig azokról a kritikákról, amelyek arra vonatkoznak, hogy hogyan kell kibővíteni ezt a törvényt, nyugodtan beszéljünk, csak akkor viszont elismeréssel kellene fogadni, és azt mondani, hogy de ezt még más egyéb szervezetekre, más egyéb egyesületekre vagy éppen egyházakra is ki kell terjeszteni. De a törvény fogadtatása nem ez volt, hanem éppen az ellenkezője, hogy vonjuk vissza az egészet. Tehát ilyen értelemben ezeket a jó szándékú javaslatokat nem mindig tudom komolyan venni.

Most már minden érv elhangzott, úgyhogy én a magam részéről előterjesztőként ennél többet nem kívánok mondani. Egy dolgot szeretnék jelezni, hogy a nemzetiségek bizottságának van egy módosító javaslata, ezzel kapcsolatosan nálunk nincsen politikai döntés. Én annak érdekében kérem ennek a javaslatnak a támogatását, hogy a kormánypárti frakciók dönteni tudjanak a hétfői ülésen. Tehát függetlenül attól, hogy végül támogatni fogja-e ezt a frakció vagy sem, csak akkor tudunk szavazni róla a parlamenti ülésen akár negatívan, akár pozitívan, ha most megszavazzuk mint módosító javaslatot, ezért kérem ennek a megszavazását.

Megadom a szót a kormány részéről az államtitkár úrnak. Parancsoljon! (*Dr. Völner Pár mikrofonja nem működik.*) Az államtitkár úrnak adjuk meg a szót, az a kérésem. Egyelőre a szólásszabadság csak a kormánynak nem biztosított a diktatúra újabb tüneteként. (*Jelzésre:*) Most már működik.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Biztos nem tetszöt akarok mondani.

Az elhangzottak alapján a nemzetiségek bizottságának a javaslatáról a kormányálláspont az, hogy nem támogatjuk, ugyanis az a kivételi kör, ami jelenleg szerepel a törvényben, különböző jogi érvek mentén támogatható, külön indokolást tudunk hozzá adni, ennél a módosítónál ezt nem látjuk. Egyebekben a TAB módosítóit támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Most a határozathozatal következik. Először a nemzetiségek bizottságának módosító javaslatáról kell dönteni. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! Az előterjesztő támogatja a javaslatot, a kormány nem. (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a javaslatot támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell dönteni. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány is támogatja, az előterjesztő is. (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslatot támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! Az előterjesztő és a kormány támogatja. (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Bizottsági előadónak Répássy Róbert alelnök urat javaslom. (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy egyhangúlag öt bizottsági előadónak kijelöltük.

A kisebbségi előadó Bárándy alelnök úr lesz, a Jobbik eltávozott. (*Jelzésre:*) Bocsánat! Elnézést kérek! Gyüre alelnök úr kivételével, ez igaz, az alelnök úr itt van. Tehát Bárándy alelnök úr lesz a bizottság kisebbségi véleményének ismertetője. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

**A burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló T/15329. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. és 70. §-a alapján)**

Soron következik a burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló T/15329. számú törvényjavaslat. Az Igazságügyi bizottság szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújtott be, a bizottság tárgyalása ezért erre is kiterjed. A határozati házsabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerint tárgyalunk, a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Továbbra is Völner államtitkár úr képviseli az igazságügyi tárcát és a kormányt, az előterjesztőket pedig Répássy Róbert alelnök úr.

A háttéranyagban az Igazságügyi bizottság szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslata négyponos terjedelemben található, továbbá a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 1., 2. és 3. hivatkozási számon. Ebből az 1. a Lehet Más a Politika képviselőcsoportjának előterjesztése, a 2. és 3. pedig kormánypárti előterjesztés.

Először megadom a szót az előterjesztőnek, Répássy Róbert alelnök úrnak.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először szeretném azt kérni önöktől, hogy a 3. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslatnál egy szövegpontosítást végezzünk el, mert így, ebben a formában félreérthető ez a szöveg. Tehát még egyszer: a 3. számú módosító javaslatról van szó, amelyiken belül a 4. § úgy szól, hogy: „A Tvtv. a következő 4/D. alcímmel egészül ki:”, és onnantól kezdve én a (2) bekezdésben szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a második mondatban helytelenül szerepel az, hogy a „Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa szakhatóságként” működjön közre. Ehelyett a „szakértőként” szót javaslom, tehát a „szakhatóságként” helyett „szakértőként bevonja, amely öt napon belül megadja” nem a szakhatósági állásfoglalását, hanem a szakértői véleményét. Javaslom, hogy ezt pontosítsuk, és így... Mit is kell nyilatkoznom? Úgy emlékszem, hogy nem nyilatkoztam mint előterjesztő arról, hogy támogatom-e.

ELNÖK: Igen, előterjesztőként nem, de köszönjük a pontosítást.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Tehát nem kívánom elmondani, hogy mit támogatok, de azt, amit támogatok, most pontosítanám, ha lehet, jó?

ELNÖK: Annyit még, hogy a TAB-sajátot támogathatja az előterjesztő.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen, tehát akkor a TAB-sajátban a 3. számút mindenképpen támogatom, és lenne még egy javaslatom.

ELNÖK: Az 1. és a 2. pontot?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Az 1. és a 2. pontot is.

ELNÖK: Bocsánat! Az 1. pont az LMP-é, ami nem gond, támogatható, csak...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen, épp az a probléma, hogy a 2. hivatkozási számú javaslatban egy olyan módosítás szerepel, amelynek valójában eredetileg Hadházy Ákos képviselő úr volt a forrása. Hadházy Ákos T/15329/5. számú módosító javaslata került átfogalmazásra a TAB 2. hivatkozási számú javaslatában. Ezért azt kérem, az indoklás egészüljön azzal, hogy: „A javaslat dr. Hadházy Ákos T/15329/5. számú módosító javaslatának és az Igazságügyi bizottság azt támogató indítványának átvétele jogtechnikai pontosításokkal, valamint a dr. Hadházy Ákos által benyújtott képviselői szándék érvényesülését, végrehajthatóságát biztosító garanciális rendelkezésekkel.”

ELNÖK: Ez a kettőshöz. Mi a helyzet az 1., az LMP-s indítvánnyal?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Így, ebben a formában nem támogatom, mivel az a 2.-ba beépül, és ezért is kérem, hogy az indoklás egészüljön ki ezzel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány véleményét kérdezem. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A szóbeli kiegészítéssel természetesen egyetértünk, és az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot nem támogatjuk, egyebekben támogatjuk a bizottság előtt szereplő módosítókat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr kért szót, megadom neki a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megint abban a viszonylag könnyű helyzetben vagyunk, azt gondolom, hogy e körben a vitákat az általános vitában elég bőven lefolytattuk.

Egy dologra lennék kíváncsi. Tekintettel arra, hogy a választópolgárok - és most itt alapvetően az ellenzéki pártokhoz címzem azt, amit szeretnék mondani - az ellenzéki pártoktól azt kéri, hogy próbáljanak ráhatni a kormányoldalra, hogy ne csak a pártfinanszírozásnak egy kicsi részletét, hanem alapvetően az egész szabályrendszert, beleértve egyébként a választójogot és a választási eljárási törvényt is, módosítsuk, illetve alapjában írjuk át.

Azt gondolom, és ennyit talán csak ismétlésként, hogy ennek a javaslatnak a célja egy nagyon átlátszó politikai cél, és megint csak szó nincs arról, hogy itt bármit átláthatóbbá vagy jobbá kívánnak tenni. Miránk ez nem tartozik, ahogy akkor is mondtuk, alapvetően ez a Jobbik meg a Fidesz vitája, volt oligarcha, jelenlegi oligarcha, ez nem a mi dolgunk. De mivel kétharmados támogatásról van szó, azt nyilván feltételezem, hogy a Jobbik nem fogja támogatni ezt a javaslatot, mi sem fogjuk támogatni, azonban az LMP részéről még nem hallottunk erről egyértelmű mondatot és egyértelmű megnyilvánulást. Megvárom, amíg Hadházy képviselő úr leteszi a telefont, hogy tudjon válaszolni nekem. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

Azért szeretnék erre rákérdezni nagy tisztelettel Hadházy képviselő úrnál, hogy mi az álláspontja az LMP-nek ebben, mert most az kiderült, most elhangzott az, hogy mi az, ami támogatott és mi az, ami nem támogatott módosító. Most már lehet azt tudni, hogy az LMP kezdeményezését nem támogatja az előterjesztő. Ugyan beépített valamit belőle a sajátjába, de én azt gondolom, hogy... Na, mindegy, nem az én tisztem eldönteni, hogy ez milyen mértékben és milyen mélységben történt meg; az ön

indítványa, képviselő úr, vagy az önök indítványa. Azt viszont szeretnénk tudni egyértelműen most már, hogy mi az LMP hozzáállása ehhez a javaslatához. Még egyszer mondom, mi egy abszolút egyértelmű és átlátható politikai szándékot látunk e mögött, aminek semmi köze az égegyadta világon ahhoz, hogy átláthatóbb legyen bármi, ezért mi, ha úgy tetszik, óva intünk bárki ellenzékit a támogatástól.

Köszönöm szépen a szót, és várom a válaszát elsősorban Hadházy képviselő úrnak, mert Gyüre képviselő úr, látom, jelentkezett már. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Csatlakozom az előttem szólóhoz, nagyjából egyetértek azzal, amit elmondott. Ha ennek a javaslatnak is nézzük az indokolását, és azt nézzük, hogy esélyegyenlőség biztosítása, a pártoknak azonos esélyek és a többi, még azt mondom, hogy ha igaz lenne és valós lenne, és nem egy ilyen kész átverés shownak lenne a része, akkor még el is lehetne fogadni, azonban teljesen egyértelmű a szándék, a jogalkotói szándék, ami meghúzódik e mögött a törvényjavaslat mögött, amely egyértelműen nem az esélyegyenlőségre, hanem a esélyegyenlőség kizárására irányul. Hiszen azt mondja a javaslattevő, hogy azonos piaci esélyek legyenek, ezzel teljes mértékben egyetértünk, azonban ő maga az, aki bizonyítja az elmúlt évek politikájával, hogy ő ezt úgysem fogja betartani, hiszen láttuk azokat a politikai kampánysorozatokat, amik itt lezajlottak Magyarországon az elmúlt években, amikor is álcivil szervezetek mögé bújva a Fidesz nagyon-nagyon komoly politikai hadjáratot folytatott, plakátháborút folytatott.

Ha megnézzük, hogy hogyan lehet versenyezni azzal, hogy mondjuk, a CÖF kirakja a plakátjait, és honnan is van neki erre pénze, amikor utánajárnak az újságírók, kiderül, hogy az MVM, egy állami tulajdonban álló szervezet állami pénzből, közpénzből finanszírozza azt, akkor azt látjuk, hogy önök a saját kampányukat az állam pénzből finanszírozzák. Hol beszélhetünk itt esélyegyenlőségről? Hol valósul meg az egyenlőség, az egyenlő esélyek? Sehol nem valósul meg, éppen hogy el akarják zárni, hogy másnak is legyen lehetősége, csak önöknek, és ráadásul nem is a pártpénzből, hanem az állami pénzből.

Önök felhánytorgatták például a migránsnépszavazás ügyében is, hogy a Jobbik milyen keveset költött a kampányra. Én megkérdezem önöktől, hogy a Fidesz mennyit költött a kampányra, mert szerintem semmit. Ott csak a kormány költött, pártpénzből önök nem költöttek, hanem a kormány pénzből, az állam pénzből, a közpénzből költötték el. Nem mintha a pártpénz nem közpénzből származna, de azzal is el kell számolni, és önök el is számoltatják.

Tehát, ha valóban az esélyegyenlőséget szolgálná ez a törvényjavaslat és a módosítások, akkor azt mondom, hogy támogatható lenne, de ilyen formában, azt gondolom, hogy nincs olyan ellenzéki párt, amelyik erre igent merne mondani. Nincs olyan ellenzéki párt, aki azt mondaná, hogy továbbra is fogja biztosítani önöknek azt az előnyt, azt a kizárólagos előnyt, hogy állami pénzből pártcélokért folyamatosan óriásplakát-kampányt folytassanak. És akkor még nem beszélek arról, hogy micsoda előny van abból, hogy a médiának hány százaléka van kormányközeli kezekben, akik folyamatosan csak - sőt még a közmédiát is beleérttem ebbe - a kormánypártok álláspontját ismertetik. Semmilyen esélyegyenlőség nincs!

Ugyan elnök úr az előbb elmondta, hogy a legnézettebb hírműsor ellenzéki, persze, hogy ellenzéki a legnézettebb hírműsor, azért, mert abban valóban elhangzik igaz is, nem pedig csak a folyamatos propaganda, nemcsak a folyamatos hazugságok hangzanak el. Persze, hogy az emberek szívesen azt nézik, amelyekben az igaz szót is lehet hallani. *(Dr. Répássy Róbert közbeszólása.)* Így van, de az esélyegyenlőség akkor

sincsen megadva az ellenzéki pártoknak, és ezért ez a törvényjavaslat sem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A zárójeles megjegyzések között nem tudom megállni, hogy alelnök úr utolsó mondatára annyiban ne reagáljak, hogy ahol most ön az igaz szót hallja, azt önök sóval akarták felhinteni és a földdel egyenlővé tenni néhány évvel ezelőtt. (*Zaj, derűtség.*) Tehát két lehetőség van, amit alelnök úr említ, hogy azóta már az igaz szót sugározza, és ezért aztán nem akarják már sóval behinteni, vagy esetleg a másik, amit a magam részéről kizártnak tartok, hogy a Jobbik véleménye változott meg alapvetően, és ma ott látja az igaz szót, ahol korábban hamut és port és sót akart látni és hinteni.

Szilágyi képviselő úr kért szót. (*Jelzésre:*) Nem, Hadházy képviselő úr kért szót, parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Van egy olyan törvény, amit viszonylag jobban tudok - bár én csak egy állatorvos vagyok, egy vidéki állatorvos -: a trafiktörvényt egy picit jobban néztem. Az nagyon hasonló volt ehhez a törvényjavaslathoz abban a tekintetben, hogy nagyon szép, hangzatos célokat mondott el. Az előbb is szó volt arról, hogy a Velencei Bizottság elfogadta a célokat a civiltörvénynél. Az egy törvénynél nem elég, ha a célok szépek, hanem magának a törvénynek a szava és a törvény mondatai a fontosak.

Nyilvánvaló, itt is a cél nagyon szép, hogy legyen átlátható a kampányfinanszírozás, és nagyon szép, hogy legyen egy egyenlőség vagy egy esélyegyenlőség a kormány és az ellenzék résztvevői között. A cél nagyon szép, csak teljesen másról szól ez a törvény. Ezt önök is nagyon jól tudják. Megint csodálkozom, hogy hogyan lehet tényleg egyértelmű hazugságokat elmondani. Önök nagyon jól tudják, hogy ez nem erről szól. Arról szól, hogy önök megijedtek attól, hogy esetleg a plakátpiacon bizonyos szempontok miatt hátrányba kerülhetnek.

Hogy ez így történt, azt az is jelzi, hogy nagyon ritkán szoktak üzengetni nekem a legmagasabb szintekről. Most üzengetnek nekem a legmagasabb szintekről, hogy fogadjuk már el ezt a törvényt, és hogy majd önök itt hogy elfogadják a mi javaslatainkat, mi meg fogadjuk el ezt a törvényt. Üzengetnek a legmagasabb szintekről szakértőimen keresztül. (*Dr. Répássy Róbert: A legmagasabb szakértői szinten üzengetnek. - Derűtség a kormánypárti oldalon.*)

Ami igazán fáj ebben a történetben, az az, hogy bolondnak néznek minket vagy legalábbis megpróbálnak annak nézni, amikor azt mondják, hogy majd jól elfogadják a mi javaslatainkat, mi meg fogadjuk el ezt a törvényt, és nagyon jól tudják, hogy amit önök itt benyújtottak, köszönőviszonyban sincs azokkal a javaslatokkal, amelyeket mi tettünk meg. Mi három javaslatot tettünk, illetve utána még egy negyediket. Három javaslatot tettünk eredetileg meg. Abból az egyiknek a célja az volt, hogy a vadplakátokat engedélyezzük, hozzuk vissza, hiszen ez a törvény azokat a plakátokat is megtiltja elvileg, amelyeket a pártaktivisták a kampány alatt saját kezűleg fölkašíroznak, föltesznek az oszlopokra.

Ugyanakkor tettünk egy olyan javaslatot is, hogy ne csak a plakátokra legyen ez vonatkozó, hanem minden reklámlehetőségre, és a három közül, önök is nagyon jól tudják, a legfontosabb javaslatunk az volt, amelyik a teljes kormánypropagandát tiltja, tehát mindenféle kormánypropagandát tilt mind kampányidőszakban, mind pedig a kampányidőszakon kívül. Úgy fogalmazunk, hogy csak olyan hirdetést engedünk meg vagy engednénk meg a kormány számára, illetve a kormánytól függő vagy az állami tulajdonú gazdasági vállalatok számára, amelyek gyakorlati információt tartalmaznak, vagy más szóval: amelyek az állampolgárokat segítik a jogaik gyakorlásában vagy felhívják a kötelezettségeikre a figyelmet. Ez egy nagyon egyértelmű szabályozás.

Gyakorlatilag, ha ezt elfogadják, akkor megszűnik a kormánypropaganda, megszűnik, mondjuk, Rogán Antal munkája is, de ezért nem lenne kár. Azt hiszem, ha ezt elfogadnák, akkor természetesen el lehetne mindenképpen gondolkodni, hogy ezt a törvényt elfogadjuk.

Az, amit önök hoztak, az teljesen más. Cinizmus, meg tényleg azt gondolom, hogy lekicsinylése nyilván egy vidéki állatorvos szellemi színvonalának az értelmezésében. *(Közbeszólás a Fidesz oldaláról: Csak rólad van szó.)* Látjuk, hogy arról szól, hogy a teljes plakáttilalmat akarják behozni, de nem mindenféle politikai hirdetésnél, ezt csak a plakátoknál tennék meg, nem tennék meg az újságoknál, nem tennék meg az online tartalmaknál, nem tennék meg más médiaszolgáltatóknál, tévéknél, a TV2-nél.

Ami szintén nagyon fontos, hogy van egy olyan javaslat is, hogy nagyon fontos azt tudni, hogy azt mondják, hogy politikai kampány ne legyen. De önök eddig mindig azzal védték meg a nyugat-európai várost megállító kampányukat, vagy azzal védték meg a „magyar reformok működnek” kampányukat, hogy hát istenem, ez nem politikai hirdetés, ez csak egy tájékoztatás. A törvény szava szerint vagy az önök törvényjavaslata szerint ez továbbra is benn maradhatna. Hiába mondunk bármit is, a törvényjavaslat szerint tájékoztatni ezután is lehetne. Mi azt mondjuk, hogy mindenféle tájékoztatást megtiltunk, nemcsak kampány alatt, hanem kampányon kívül is, minden olyat, ami nem hordoz gyakorlati információt, és amelyik nem arra irányul, hogy az állampolgárok jogait segítse, vagy jogai gyakorlásában segítse, vagy felhívja a figyelmet a kötelezettségeire. Nem erről van szó.

A másik javaslat meg egy egészen komolytalan, ugye, hogy egyenlő arányban vegyenek részt, vagy kapjanak plakáthelyeket különböző szervezetek. Most látjuk azt, hogy semmit nem tesznek a kamupártokkal, gyakorlatilag felhívás keringőre, lesz 10-20 vagy 100 kamupárt, és az, hogy egyenlően kapjanak plakáthelyeket, ez nyilvánvalóan komolytalan. Azt gondolom, hogy ezt magára valamit is adó ellenzéki képviselő nem szavazhatja meg. Az nagyon lényeges, hogy meg lehet segíteni ezt a törvényt akkor is, ha valaki nem megy el a szavazásra, hiszen ez egy olyan kétharmados törvény, ahol azzal is lehet segíteni az elfogadását, ha valaki nem megy el. Én ezért az ellenzéki kollégáknak is felhívnám a figyelmét, hogy nagyon vigyázzanak az egészségükre, a légkondicionálóval nagyon vigyázzanak, ne hűljenek meg, lépcsőn ne essenek le, ne törjék el a lábukat, romlott ételt ne egyenek, ne hivatkozzanak majd arra, hogy esetleg valamilyen betegség miatt nem tudnak részt venni ezen a szavazáson. Ott kell lenni mindenkinek, és nem szabad átengedni ezt a törvényt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért nyomtam ki a gombot, és engedtem meg, és jó is volt, hogy Hadházy képviselő úr előttem szólt, mert egy-két nagyon lényeges dolgot megtudhattunk, és egy-két nagyon lényeges választ is kaphattunk. Egyetlenegy hozzáfűzéseem lenne még az elnök úr előző felszólalásához: Gyüre Csaba nem azt mondta, hogy az RTL Klubban igazság hangzik el, hanem azt mondta, hogy az RTL Klubban igazság is elhangzik, ez a kettő közötti lényeges különbség. És igen, elnök úr, ennyit változott a világ hét év óta, az önök kormányzása alatt, hogy az az RTL Klub, amelyiken már igazság is elhangzik, az az RTL Klub lett szinte az egyetlen ellenzéki tévécsatorna, mert az összes többi önök bedarálták. Hiszen, ha megnézzük azt a közszolgálati televíziót...

ELNÖK: ATV-t, Hír TV-t tetszett már látni?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, ha megnézzük azt a közszolgálati televíziót, amit önök működtetnek, amit csináltak a közszolgálati televíziózásból, az véleményem szerint felháborító, és az minden, csak nem közszolgálati. Ezt önök csinálták, ezért tart itt a médiapiac. Önök csinálták egyébként, és igen, azzal a hazug propagandával, azzal a Habony-médiával, a Habony-média túlsúlyával, Andy Vajnával és minden egyébvel, amivel önök a tévét, a rádiót, az újságokat, a megyei lapokat és mindent a saját irányításuk alá vontak. És egyébként az irányításuk alá vonták volna a plakátpiacot is, ha nincs a G-nap, mert ha nincs a G-nap, akkor ma nem lenne az ellenzéknek még csak plakátra sem lehetősége, hogy valahol is hirdessen, mert nem adnának el. És éppen ezért önök most, mivel az ellenzéknek van egy lehetősége, ahol megjelentetheti az igazságot még a választópolgárok felé, és önöket az igazság kimondása bántja, a fényes tekintetű vezetőjüket is bántja az igazság kimondása, ezért egyszerűen nem csinálnak mást, mint megpróbálják megszüntetni ennek a lehetőségét, tehát, hogy még csak véletlenül, plakátokon se juthasson el az igazság a választópolgárokhoz, hiszen a média nagy részén már nem jut el, hiszen csak az önök propagandája jut el, és innentől kezdve akkor önök mint egy jó, diktatórikus rendszer felé haladó pártnál megpróbálják megszüntetni azt, amit nem tudnak megváltoztatni.

S ami miatt azt mondtam, hogy nagyon jó, hogy Hadházy Ákos után szólalhatok meg, mert kiderült egy nagyon lényeges dolog, s megint csak a jegyzőkönyv részére felhívnam a figyelmet arra, amit képviselőtársam, Hadházy Ákos mondott. Az ő mondataiból az világlik ki, hogy a Fidesz, a kormányzópárt megpróbált a háttérben megállapodni az LMP-vel, sőt ennél súlyosabb dolgok hangzottak el, megpróbálták szinte megvenni az LMP-t különböző ígéretekkel, hogy szavazzák meg ezt a törvényt. Egyébként, ahogy kivettem képviselő úr szavaiból, ez nem sikerült, nagyon helyesen egyébként, merthogy gondoljunk bele, ha az LMP asszisztálna ehhez a színjátékhoz, amit önök véghez kívánnak vinni, akkor innentől kezdve hogy beszélhetne majd diktatúráról, meg hogy beszélhetne arról, hogy önök megpróbálják teljes egészében ezt az országot egy egypárti diktatúra felé elvinni. Nagyon helyesen akkor megkaptuk a választ rá, hogy valószínűleg az LMP sem fogja megszavazni, sőt, jelen lesz a szavazáson. És örülök neki - ugye ez az egyetlen lehetőség -, hogy ez a törvényjavaslatuk nem tud átmenni, tehát egy nagyon-nagyon kicsi szelet a Habony-média mellett, az Andy Vajna-média mellett, a diktatórikus médiapropagandájuk mellett legalább egy nagyon-nagyon kis szelet még megmarad az ellenzéknek, ahol majd megszólalhat, hogyha természetesen megfelelő piaci alapon megvásárolja ezeket a felületeket. Erre most még lehetőség van, önök be szeretnék ezt tiltani, reméljük, hogy ez nem fog sikerülni önöknek.

És arra, hogy önök beszélnek esélyegyenlőségről, meg arról, hogy milyen jó lenne, ha a pártok ugyanolyan lehetőséget kapnának mindenhol, erre én csak azt kívánom önöknek, hogy majd azokban a választókerületekben, ahol önök most egyeduralnokként az összes önkormányzat által fenntartott helyi médiában és mindenhol kiszorítják az ellenzékét, majd jöjjön el az az idő, amikor hiába mennek be, és szeretnének akár ezekben, itt is piaci alapon megvásárolni, mondjuk, hirdetéseket, piaci alapon megjelenni az önkormányzati újságokban, nem lehet, mert önök ezt megtiltják mindenkinek. Egy teljesen elnyomó rendszert építettek ki. Nem baj, mi ebben a teljesen diktatúra felé hajló, elnyomó rendszerben fogjuk legyőzni önöket 2018-ban ezekkel a feltételekkel és szabályokkal.

ELNÖK: További felszólalási szándékot nem látok, így most a határozathozatal következik. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Horváth Lászlót Kucsák László, Gógös Zoltánt Varga László és Burány Sándort Hiszékeny Dezső képviselő úr helyettesíti.

Még egy technikai pontosítást szeretnék jelezni: a 2. hivatkozási számú TAB-javaslat 6. pontjában „a fennmaradói pótlistán elsőként a jelölteket jogerős nyilvántartásba vételüket követően” szerepel, ez úgy pontos kodifikációsan, hogy „a jogerősen nyilvántartásba vett jelölteket a bejelentésük sorrendjében”. Majd „a jogerősen nyilvántartásba vett jelölőszervezeteket” helyett „jogerősen nyilvántartásba vételüket követően a bejelentésük sorrendjében”... *(Jelzésre:)* Illetve bocsánat, „a jogerős nyilvántartásba vételüket követően” helyett ugyancsak majd a „jogerősen nyilvántartásba vett jelölőszervezeteket a bejelentésük sorrendjében kell feltüntetni”, ez kodifikációs pontosítás, de kérem, hogy ezzel együtt szavazzunk majd a módosító javaslatokról. *(Dr. Bárándy Gergely: Én helyettesíteném Bangóné Borbély Ildikót.)* Bárándy alelnök úr helyettesíti Bangóné Borbély Ildikót.

Először akkor a szóbeli módosító javaslatokról döntünk. Répássy Róbert alelnök úr javasolta az indokolás kiegészítését. Erről szavazzunk, kérem, először! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy Répássy Róbert alelnök úr javaslatát 19 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az általam tett szóbeli pontosításról szavazzunk most! Kérem, most szavazzanak képviselőtársaim! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az általam tett szóbeli pontosító módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Végül Répássy képviselőtársam javaslatáról - a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nem szakhatóságként, hanem szakértőként működjön közre -, szóbeli módosító javaslatról kérem, hogy most szavazzon a bizottság! *(Szavazás.)*

Répássy alelnök úr javaslatát a bizottság 21 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag pontjairól a 2. hivatkozási számú javaslatban foglalt, pontosított szöveg szerint szavazzunk. Ezt az előterjesztő támogatja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot 20 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntsünk. Ez az LMP javaslata. Az előterjesztő nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, 17 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító javaslatot.

Most a 3. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntsünk. Az előterjesztő ezt támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 3. hivatkozási számú TAB-módosítót a bizottság 21 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Az előterjesztő támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Répássy Róbert képviselő urat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag kijelölte őt.

Kisebbségi előadót az ellenzék kíván állítani, Gyüre alelnök úr lesz a bizottság kisebbségi véleményének előadója. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény, valamint a legfőbb ügyész, az ügyészek és más

**ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/15785. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény, valamint a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Völner Pált köszöntöm továbbra is a kormány képviselőjében. Az Igazságügyi bizottság 43 pontos módosító javaslata található a háttéranyagban és a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslata. A c) pont alapján tárgyalunk.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró módosító javaslatról nem foglal állást, így a TAB saját módosító javaslatáról kérdezem államtitkár urat. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk a TAB módosító javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Miután felszólalási szándékot nem látok, így a vitát berekesztem.

Határozathozatalok

Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyag pontjairól kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ebben nem foglal állást, de kormányzati előterjesztésről van szó. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta a háttéranyagban foglalt módosító javaslatokat.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány támogatja a TAB módosító javaslatát. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatát.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! Ezt a kormány támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Répássy Róbert alelnök urat jelölte ki egyhangúlag a bizottság. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani.

**Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/15429. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Így áttérünk a következő napirendi pontra. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a kitartó részvételt és kormányképviselőt.

Köszöntöm Banai Péter Benő államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, miután a következő napirendi pontban a Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/15429. számú törvényjavaslat következik.

A Költségvetési bizottság 3 pontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslata képezi a vita tárgyát.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy egyetért a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Törvényalkotási bizottság előtt lévő, a Költségvetési bizottság által beterjesztett indítványból a háttéranyag 1. pontja szerinti javaslatot a kormányzat mint előterjesztő támogatja, a háttéranyag 2. és 3. pontja szerinti részeket, amelyek hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaznak, a kormány nem támogatja, tekintettel arra, hogy az általunk javasolt, a Törvényalkotási bizottság által beterjesztendő indítvány kezeli a hatályba léptető kérdést.

Elnök úr, kérdezem, hogy a bizottság által beterjeszteni javasolt indítványt ismertessem-e most, vagy pedig erre később kerülhet sor.

ELNÖK: Köszönöm, én ismertetem. Annyi a velünk előzetesen megosztott pontosítási javaslat, hogy miután a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának 58. pontjában foglalt hatálybalépésre vonatkozóan egy olyan szabályt kellene beiktatni, hogy a 100. § (4) bekezdése elhagyásra kerül, és ezzel összefüggésben a 100. § (1) bekezdésében foglalt hivatkozás értelemszerűen módosul, és a többi szakasz hatálybalépéséhez, azaz a fő hatályhoz, a kihirdetést követő naphoz igazodik, erről majd külön is szavaztatok, de ez is egy abszolút technikai módosítás. Köszönöm, államtitkár úr.

A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most a határozathozatal következik. Először az elhangzott szóbeli pontosításról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a szóbeli pontosítást 19 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 58. pontjával kapcsolatosan kell döntenünk, mert az kizárja a háttéranyag 2. és 3. pontjának elfogadását. A háttéranyag kizárt 2. és 3. pontjáról, valamint azok korábbi összefüggéseiről, azaz a háttéranyag 1. pontjáról, vagyis a háttéranyag valamennyi pontjáról együtt határozunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány nem támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosításokat 25 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett, támogató szavazat nélkül nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat az előbbieken megszavazott szóbeli módosítással pontosított 58. pontjáról határozunk, amely kiegészül az előbbieken csak a kizárt pontokkal való összefüggésre tekintettel nem támogatott 1. háttéranyagpontban foglalt módosításokkal. A kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag Galambos Dénes képviselőtársunkat jelölte ki.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

**Egyes törvényeknek a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/15558. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az egyes törvényeknek a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/15558. törvényjavaslat. Az előterjesztő Kósa Lajos, Harrach Péter, Czomba Sándor és dr. Turi-Kovács Béla.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Turi-Kovács Béla képviselőtársunkat, a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében pedig Cseresnyés Péter államtitkár urat.

A Gazdasági bizottságban elfogadott 22 pontos terjedelmű módosító javaslatok találhatóak a háttéranyagban, illetve a törvényalkotási bizottsági saját módosítási szándék 1. hivatkozási számon, kormánypárti. Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról szóló tájékoztatást a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a Gazdasági bizottság, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosító javaslatait. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Képviselő úr jelzi, hogy támogatja ezeket a módosító javaslatokat. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát berekesztem.

Határozathozatalok

Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyag pontjairól kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! Az előterjesztő támogatja ezt a javaslatot. A kormány is támogatja, jelzi államtitkár úr. Tehát a kormány és az előterjesztő is támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 16 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyagban foglalt módosító javaslatokat támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most legyenek szívesek szavazni! A kormány és az előterjesztő támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül az 1. hivatkozási számú TAB-módosítót támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány és az előterjesztő támogatja ezeket. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 19 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Galambos képviselőtársunkat egyhangúlag a bizottság kézfelemeléssel kijelölte.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

Az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Szerb Köztársaság közötti stabilizációs és társulási megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/15555. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Szerb Köztársaság közötti stabilizációs és társulási megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/15555. számú törvényjavaslat. A határozati hárszabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozattal járunk el, így az előterjesztő nem foglal állást. Köszöntöm Tasó államtitkár urat a kormány képviselőjében. A háttéranyagban található a Külügyi bizottság egyponos módosító javaslata. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e ezt.

TASÓ LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatom.

Határozathozatalok

ELNÖK: Államtitkár úr jelzi, hogy támogatja. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát berekesztem. Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyagban foglalt módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak. A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a háttéranyagban foglalt módosítást a bizottság 27 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság 26 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Bizottsági előadónak Vécsey képviselőtársunkat javaslom *(Szavazás.)*, akit a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölt. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

A Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló 2016. évi XCI. törvény módosításáról szóló T/15776. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló 2016. évi XCI. törvény módosításáról szóló T/15776. számú törvényjavaslat. A 46. § (1) bekezdés c) pontja szerint járunk el. Az előterjesztő képviselőjében Farkas képviselőtársunkat köszöntöm, illetve Tasó államtitkár urat a kormány képviselőjében.

A Mezőgazdasági bizottság 3 pontos módosító javaslata található a háttéranyagban. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, ezért képviselőtársamat előterjesztőként nem

kérdezem, hanem a kormányt kérdezem, hogy támogatja-e a Mezőgazdasági bizottság módosító javaslatait.

TASÓ LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatom.

Határozathozatalok

ELNÖK: A kormány jelzi, hogy támogatja a módosító javaslatokat, így most a vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát berekesztem. Most a határozathozatal következik.

Először a háttéranyagban foglalt módosító javaslatokról kell döntsünk. Kérem képviselőtársaim, hogy most szavazzanak! A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban szereplő módosító javaslatokat 21 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság 21 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Horváth László képviselőtársunkat javaslom *(Szavazás.)*, akit a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölt. Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm államtitkár úrnak és képviselőtársamnak a részvételt.

Egyes törvények kiemelt nemzeti emlékhellyel összefüggő módosításáról szóló T/15784. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az egyes törvények kiemelt nemzeti emlékhellyel összefüggő módosításáról szóló T/15784. számú törvényjavaslat, a 46. § (1) bekezdés c) pontja szerint járunk el. Az előterjesztőket L. Simon László képviselőtársunk képviseli, a Miniszterelnökséget pedig továbbra is Tasó államtitkár úr.

A háttéranyagban a Kulturális bizottság 7 pontos módosító javaslata, illetve a TAB 1. hivatkozási számú módosító javaslata található. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, ezért a kormány képviselőtársaimat államtitkár urat kérdezem, mi az, amit támogat. Parancsoljon, államtitkár úr.

TASÓ LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): A TAB 1-est támogatja a kormány.

ELNÖK: A Törvényalkotási bizottság 1. számú módosító javaslatát támogatja, ez azt jelenti, hogy a háttéranyag 1., 3. és 4. pontjait nem, mert azt felülírja. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, így most a határozathozatal következik.

Határozathozatalok

Először a háttéranyag kizárt 1., 3. és 4. pontjáról kell döntenünk, ezt a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az említett módosító javaslatokat a bizottság támogató szavazat nélkül, 29 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól kell döntenünk, ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további módosító javaslatát 23 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, a kormány által támogatott TAB-módosítóról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot a bizottság 23 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Répássy Róbert alelnök urat javaslok *(Szavazás.)*, akit a bizottság kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölt. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani.

Energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/15338. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most áttérünk a soron következő napirendi pontra, amely az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Aradszki államtitkár urat köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. A háttéranyagban a Gazdasági bizottság módosító javaslatát, illetve a TAB saját módosító javaslatát 1. hivatkozási számon található. Az előterjesztő szóban ad tájékoztatást a kormány álláspontjáról. Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyag 1. pontját a kormány nem támogatja, ugyanis az a TAB saját módosító javaslatának 10. pontjával azonos rendelkezéseket tartalmaz, egyébként a TAB saját módosító javaslatát közül az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13. pontját támogatja a kormány.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm. Tehát az egész. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát berekesztem. Most a határozathozatal következik.

Először a háttéranyagban foglalt gazdasági bizottsági módosító javaslatról döntünk, ezt a kormány nem támogatja. Kérem, most szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a módosító javaslatot a bizottság 29 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk, ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak, képviselőtársaim! A kormány támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Hadházy képviselőtársunkat a bizottság *(Szavazás.)* kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölte. Ezzel a napirendi pont végére értünk. Államtitkár úrnak köszönöm a részvételt.

**A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermekvédelem rendszerének megerősítése érdekében történő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/15378. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermekvédelem rendszerének megerősítése érdekében történő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/15378. számú törvényjavaslat. A kormány képviselőjében Czibere államtitkár urat köszöntöm.

A Népjóléti bizottság 9 pontos módosító javaslata található a háttéranyagban. Kérdezem államtitkár urat, hogy egyetért-e a módosító javaslattal.

CZIBERE KÁROLY államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány mind a 9 pontot támogatja.

ELNÖK: Igen. *(Jelzésre:)* Kérdezem Vécsey képviselő urat, aki szót kért. Nem tudom, ez nem tévedés?

VÉCSEY LÁSZLÓ (Fidesz): Igen. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A háttéranyag 8., illetve 9. pontjáról szeretnék külön szavazást kérni.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm. Akkor ennek megfelelően először a vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát berekesztem. Most a határozathozatal következik. Először a háttéranyag 1-7. pontjairól szavazunk, a kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatokat 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 8. és 9. pontról kérek szépen külön szavazást. Kérem, képviselőtársaim, most szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság támogató szavazat nélkül, 3 nem ellenében, 28 tartózkodás mellett a 8. és 9. pontját a javaslatnak nem támogatta.

Az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Horváth László képviselő urat javaslom, akit a bizottság *(Szavazás.)* kézfelemeléssel egyhangúlag kijelölt. Köszönöm államtitkár úrnak a kormányzati képviselő ellátását. A napirendi pont végére értünk.

Az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban, 1961. március 30-án kelt egységes kábítószer egyezmény

**módosításának kihirdetéséről szóló T/15368. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New Yorkban 1961. március 30-án kelt egységes kábítószer-egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló T/15368. számú törvényjavaslat. Ónodi államtitkár urat köszöntöm a kormány képviselőjében.

A Külügyi bizottság kétpontos módosító javaslata található a háttéranyagban. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e ezeket.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN GUSZTÁV államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr támogatja, így most megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát berekesztem.

A határozathozatal következik, először a háttéranyag pontjairól. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban foglalt módosításokat 31 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, képviselőtársaim, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot szintén 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

B. Nagy László képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak *(Szavazás.)*, akit kézfelemeléssel a bizottság egyhangúlag kijelölt. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülés végére értünk, és az ülést berekesztem. Mindenkinek jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 20 perc.)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Morvai Elvira, Bihariné Zsebők Erika, Madarász Mária, Barna Beáta, Podmaniczki Ildikó, Szűcs Dóra, Horváth Éva Szilvia, Baloghné Hegedűs Éva, Lajtai Szilvia és Vicai Erika