



Ikt. sz.: TAB/36-2/2017.

TAB-15/2017. sz. ülés  
(TAB-111/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2017. szeptember 18-án, hétfőn 17 óra 50 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A jogtipró ukrán oktatási törvény elítéléséről és az ellene való fellépésről szóló H/17379. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)</i></b>	<b>6</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<b><i>„A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása a korrupciós bűncselekmények elévülési idejének emelése érdekében” címmel benyújtott T/17383. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)</i></b>	<b>10</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<b><i>A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló T/17312. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i></b>	<b>15</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	16
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>17</b>

## Napirendi javaslat

1. A jogtipró ukrán oktatási törvény elítéléséről és az ellene való fellépésről szóló határozati javaslat (H/17379. szám)  
(Szávay István (Jobbik), Dr. Szél Bernadett (LMP), Pánczél Károly (Fidesz), Mesterházy Attila (MSZP), Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), Németh Zsolt (Fidesz), Gyöngyösi Márton (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)  
(Megjegyzés: Az elfogadott határozati házszabálytól való eltérésre irányuló javaslat száma: H/17379/1.)
2. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása a korrupciós bűncselekmények elévülési idejének emelése érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/17383. szám)  
(Dr. Apáti István, Dr. Staudt Gábor, Vona Gábor, Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)  
(Megjegyzés: Az elfogadott határozati házszabálytól való eltérésre irányuló javaslat száma: T/17383/1.)
3. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17312. szám)  
(Részletes vita)  
(Kijelölt bizottság)(Kivételes eljárás keretében)  
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/17312/2.)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Hende Csaba** (Fidesz) a bizottság alelnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 B. Nagy László (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
 Hadházy Sándor (Fidesz)  
 Horváth László (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
 Dr. Salacz László (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz)  
 Vécsey László (Fidesz)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP)  
 Dr. Varga László (MSZP)  
 Dr. Lukács László György (Jobbik)  
 Pintér Tamás (Jobbik)  
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Fodor Gábor (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) távozása után Hende Csabának (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
 L. Simon László (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)  
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz) távozása után dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)  
 Burány Sándor (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)  
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Tóth Zita  
Dr. Pór-Zselinszky Eszter  
Horváth-Babos Tímea

**Meghívottak**

Magyar Levente államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)  
Németh Zsolt (Fidesz) előterjesztő  
Mesterházy Attila (MSZP) előterjesztő  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Kovács Zoltán államtitkár (Miniszterelnökség)  
Füleky Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 50 perc.)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó estét kívánok! A Törvényalkotási bizottság ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat. A napirendi pontokra teszek javaslatot, a határozatképeség megállapítását követően. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Mengyi Rolandot Szűcs Lajos, Nyitrai Zsoltot Vejkey Imre, L. Simon Lászlót Pesti Imre helyettesíti. A helyettesítési rendre is figyelemmel megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Egyelőre további helyettesítéseket nem látok, de ha érkezik, azt is ismertetni fogom.

Az előterjesztett napirendi javaslatot képviselőtársaim kézhez kapták. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a településképvédelméről szóló törvényről, a 3. napirendi pontnál 18 óra 30 perc a módosító javaslatok benyújtásának határideje; *(Jelzésre:)* 18 óra 10 perc a módosító javaslatok benyújtásának határideje, tehát lehet, hogy az első két napirendi pont után, ha ott a konszenzus fennmarad, egy rövid szünetet kell tartanunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy a kiosztott napirendi javaslatról ennek ismeretében szavazni szíveskedjenek! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 24 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **A jogtipró ukrán oktatási törvény elítéléséről és az ellene való fellépésről szóló H/17379. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)**

Ennek megfelelően most az 1. napirendi pont tárgyalását kezdjük meg, amely a jogtipró ukrán oktatási törvény elítéléséről és az ellene való fellépésről szóló közös határozati javaslat, amelyet Szávay István a Jobbik, Szél Bernadett az LMP, Pánczél Károly a Fidesz, Mesterházy Attila az MSZP, Hoffmann Rózsa a KDNP, Németh Zsolt a Fidesz és Gyöngyösi Márton a Jobbik részéről nyújtott be közös képviselői indítványként.

Ehhez egy bizottsági módosító javaslatot szeretnék ismertetni, ami a határozat tartalmán alapvetően nem változtat. A bizottsági módosító javaslatot kiosztottuk, de szövegszerűen gyakorlatilag azt jelenti, hogy külön pontba, 2. pontba tünteti föl a magyar-ukrán alapszerződésből következő ukrán kötelezettséget, tehát úgy szól, hogy „Az Országgyűlés megállapítja, hogy a törvény ellentétes az Ukrajna által a Magyar Köztársaság és Ukrajna között a jószomszédság és az együttműködés alapjairól szóló szerződésben vállaltakkal. Ez különösen méltánytalan és elítélendő annak fényében, hogy az elmúlt években Magyarország mindent megtett a kölcsönös jó szándékon alapuló, harmonikus kapcsolatokért, és minden lehetséges eszközzel a leghatározottabban támogatta Ukrajna nemzetközi törekvéseit és európai integrációját.”

A 3. pontban pedig annyi kiegészítést javasolunk a szöveghez, hogy „Az Országgyűlés felhívja a nemzetközi közösséget - és innen jönne a kiegészítés -, különösen az Európai Parlamentet, az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezetet, az Európa Tanács és az Észak-atlanti Szerződés Szervezete parlamenti közgyűlését, hogy ítélik el a jogsértést, ami - szerintem amely - szemben áll az Ukrajna vezetői által nyíltan vallott értékrenddel és veszélyezteti Ukrajna európai jövőjét.”

Ez tehát a javaslat. Először az előterjesztők képviselői Németh Zsolt bizottsági elnök úrnak szeretném megadni a szót. Kérem, hogy a módosító javaslatot is legyen szíves véleményezni. Parancsoljon, elnök úr!

## Hozzászólások és határozathozatalok

NÉMETH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem sok ilyen javaslat feküdt az elmúlt időszakban a parlament előtt, ez valóban egy ötpárti javaslat, ami azt jelzi, hogy egy nemzeti ügyként kezeli minden parlamenti párt ennek az ukrainai oktatási törvénynek az ügyét.

Azt gondolom, hogy van értelme a határozott magyar fellépésnek, hiszen már most, az elmúlt napokban némileg puhult az ukrán álláspont, Ukrajna kormánya bejelentette tegnapelőtt, hogy a Velencei Bizottsághoz fog fordulni, és ez a döntés azzal a reménnyel tölt el bennünket, hogy addig viszont nem fogja Ukrajna elnöke aláírni és nem fogja hatályba léptetni a törvényt. Tehát ez egy fontos jel.

Ugyanakkor ebben a határozatban a lehető legegységesebben megfogalmaztuk az álláspontunkat, amit egy ötpárti egyeztetés keretében találtunk ki, határoztuk el és valósítottunk meg az elmúlt időszakban. A függetlenek részéről is egyébként Szelényi Zsuzsa részt vett ebben az egyeztetésben. Az elmúlt napokban a munkatársaim, illetőleg jómagam is több egyeztetést folytattam annak érdekében, hogy ez a javaslat itt az asztalunkon fekhessen.

Ami a bizottság módosító javaslatát illeti: azt kell mondanom, hogy helyesnek tartom mind a négy javaslatot. A 2. javaslattal kapcsolatban azt gondolom, hogy valóban az alapszerződés megszegése egy teljesen új dimenziót ad a kétoldalú kapcsolatainknak, mintha valami most lezárulna az elmúlt évtizedek történetében, és érdemes és indokolt az alapszerződésnek a külön pontban való kiugratása, szerepeltetése. Tehát ezt támogatom.

Fontosnak látom azt is, hogy hivatkozzunk arra a jó szándékra, ami jellemezte az elmúlt időszakban az Ukrajna-politikánkat. Szeretném jelezni, hogy ugyanakkor fontos, hogy ez a szemléletmód továbbra is jellemezze a magyar külpolitikát.

Ami a 3. módosító javaslattal kapcsolatban fontos, hogy itt szintén van egy fontos fejlemény: az Európa Tanács parlamenti közgyűlésének a napirendjére kívánja vetetni a román Európa tanácsi delegáció a kérdést. Ma reggel egyeztettem a román Európa tanácsi delegáció vezetőjével, Titus Corlatean úrral, és Magyarország is csatlakozott ahhoz a kezdeményezéshez a mai napon, hogy legyen egy rendkívüli vita, egy úgynevezett urgent debate az Európa Tanács parlamenti közgyűlésének a napirendjén a soron következő parlamenti közgyűlésen október 9. és 13. között.

Tehát azt gondolom, hogy különösen a parlamenti közgyűlések megszólítása a magyar Országgyűlés részéről indokolt, mint ahogy egyébként egy külön pontban foglalkozunk azzal, hogy a kormányzatot fölkértük arra, hogy próbáljon két- és többoldalú kapcsolatépítésen keresztül előrehaladni. Négy ország külügyminisztere egyébként már közös levélben fordul az ET és az EBESZ illetékes szerveihez.

Tehát a módosító javaslatot támogatom, és nagyjából ezek a fejlemények azok, amelyek a határozat háttérében vannak, amely, azt gondolom, nem igényel különösebb magyarázatot. Sürgős a kérdés, és bízom benne, hogy az elkövetkezendő egy-két órában az Országgyűlés meg tudja tárgyalni a határozati javaslatot, és holnap szavazni is tudunk róla. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Minden frakciónak megadnám röviden a szót. A szocialista frakcióból Mesterházy Attila képviselő úr mint a Külügyi bizottság tagja jelezte, hogy szólni kíván. Parancsoljon!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Talán a politikában vannak olyan pillanatok, amikor van értelme az ismétlésnek, és ennek talán haszna is van. Tehát szeretném megerősíteni azt, amit Németh Zsolt elmondott: mi a magunk részéről nemzeti ügynek tartjuk ezt a kérdést, éppen ezért az MSZP frakciója

támogatja a Külügyminisztérium azon erőfeszítéseit, amit azért fejt ki, hogy az ottani közösség érdekét tudjuk képviselni. Én magam is arra tettem többször is javaslatot több témakörben, hogy hogyan egészítsük ki ezeket az erőfeszítéseket a parlamenti diplomácia eszközeivel, hogy ezáltal is segíthessük az ottani magyar közösség érdekérvényesítését.

Amit illő tisztelettel kértünk a kormányzattól és a frakcióktól, elsősorban a kormánytól, az az, hogy legyen egy folyamatos tájékoztatás arról, hogy hol tart a diplomácia, tehát nehogy egymást kioltó lépéseket tegyünk, hanem sokkal inkább egymást erősítsük. Ezeknek az információknak a birtokában természetesen jómagam is vállaltam azt, hogy a saját pártcsaládunkon belül is egyeztetéseket folytatunk, erre lehetőségem lesz holnap, holnapután a Szocialista Internacionálé elnökségi ülésén, illetőleg később aztán az Európa Tanács és a NATO parlamenti közgyűlésében is.

Még egy kérésünk volt, erre hadd utaljak, hogy akkor jó ez az ügy, ahogy az elnök úr is az imént mondta, ha ez nem lesz kampánytéma, tehát ha minden pártnak egy picit van önmérséklete ebben. Ebben mindenki egyetértett, ezt örömmel hallottuk, és magunkra nézve is természetesen kötelezőnek tartjuk. Úgyhogy elnök úr, tisztelettel azt szeretném jelezni, hogy a Szocialista Párt frakciója a módosításokkal együtt támogatja az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a képviselő úr felszólalását. Vejkey Imre elnök úr, KDNP. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A kereszténydemokraták is támogatják a határozati javaslatot. Rendkívül fontosnak tartjuk azt, hogy ötpárti egyezség született az ügyben, különös tekintettel arra, hogy így tudunk legjobban, leghatékonyabban fellépni a határon túli magyarság érdekében.

Rendkívül furcsálljuk Ukrajna eljárását, egyrészt azért, mert saját alaptörvényével, saját alkotmányával ellentétesen gyakorolta a jogait a Verkhovna Rada, amikor ezt a törvényt meghozta, másrészt pedig azért, mert nemzetközi szerződéseket, megállapodásokat is rendkívüli mértékben sújt és sért. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Jobbikból ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom örül annak, hogy végre eljutottunk odáig, hogy vannak olyan, pártokon felül álló ügyek, amelyekben közösen tudunk fellépni - ez egy ilyen ügy.

Mi annak is örülünk, hogy végre megpróbálunk akár a külpolitikában is egy ilyen ügy kapcsán úgy megnyilvánulni, ami azt mutatja, hogy mi komolyan vesszük a határon túl élő testvéreinknek a jogait, és harcolni is hajlandók vagyunk érte. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom éppen ezért támogatja és üdvözli is azt, hogy egy ilyen egység tudott e mellé az ügy mellé felsorakozni, és reméljük, hogy sikert is fogunk elérni, ez a törvénytelen jogtiprás meg fog szűnni Ukrajnában, és nyugodtan ukrán állampolgárokként, de magyarokként és megtartva a jogait, megtartva a lehetőségeiket továbbra is békében tudnak élni Ukrajna területén azok a magyar testvéreink, akik sajnos különböző múltbéli politikai döntések és történelmi döntések kapcsán Ukrajnában élnek és oda tartoznak, bár magyar területeken születtek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!



FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is a támogatásomról szeretném biztosítani a határozati javaslatot, és örülök annak, hogy egy ilyen széles körű egyetértés van az ügy körül.

Én a Liberális Párt nevében szeretném egyértelművé tenni, hogy természetesen mi általában a kisebbségi jogok védelme mellett mindig exponálni szoktuk magunkat, ebben az esetben is ez a helyzet. Természetes és evidens a részünkről, hogy kiállunk az ügy mellett és elítéljük azt, ami Ukrajnában történt.

Azonban mindezek mellett, tehát részemről teljes az egyetértés, de azért szeretném aláhúzni azt, amit Németh Zsolt elnök úr mondott, hogy a jó szándék jellemezte idáig a hozzáállásunkat, és hogy ezután is ez a jó szándék a magyar diplomáciában legyen jelen, tehát minden esetleges indulat és egyéb mellett a jó szándéknak jelen kell lennie, mert stratégiai érdekeink vannak ebben az ügyben a magyar kisebbség irányába és Ukrajna irányába is. Ezért megjegyzem: külön örülök annak, hogy az elnök úr említette, hogy van közös román-magyar kezdeményezés is ebben az ügyben, tehát ez szintén stratégiai szempontok alapján hasznos, úgyhogy mi támogatjuk jelen pillanatban ezt a folyamatot.

ELNÖK: Magyar Levente államtitkár úrnak a kormány képviselőjében megadom a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

MAGYAR LEVENTE államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Elnök úr, köszönöm a szót. A Külügyminisztérium üdvözlö a sokpárti összefogást, és ahogyan ezt majd a plenárison is el fogjuk mondani, minden párt számíthat arra, hogy mindenfajta támogatást a továbbiakban is meg fogunk adni annak érdekében, hogy tudjuk koncentrálni ezeket a fellépéseket, és ahogyan látjuk, nemcsak az országon belüli, de a nemzetközi térben való összefogás is egyértelműen erősíti ezen fellépések erejét és hatékonyságát. Hiszen már most, ahogyan az elnök úr utalt rá, vannak olyan hangok Ukrajnában, magas szintről érkező hangok, amelyek abba az irányba kommunikálnak, hogy van lehetőség a törvény felülvizsgálatára, esetleg alá nem írására, de ezt meglátjuk, nem szeretnénk elkiabálni semmit, lehet, hogy minden megy a maga útján, és a törvényt aláírja Porosenko elnök.

Tehát üdvözljük az összefogást, és minden módosító indítványt támogatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm, és mind a Külügyi bizottságnak, Németh Zsolt elnök úrnak, mind valamennyi frakciónak és a kormánynak is köszönjük azt a konstruktív magatartást, amellyel ennek a konszenzusos határozati javaslatnak a kialakításában részt vett.

Most akkor a határozathozatal következik.

Először a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Az előterjesztők támogatják ezt a módosító javaslatot. Kérem, képviselőtársaim, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 34 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, képviselőtársaim, most szavazzanak! Az előterjesztők támogatják. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 34 igen szavazattal támogatta az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását.

Bizottsági előadónak Bóna Zoltán képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy egyhangúlag Bóna képviselő urat a bizottság bizottsági előadónak kijelölte.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Az államtitkár úrnak és az elnök úrnak köszönöm szépen a részvételt.

**„A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása a korrupciós bűncselekmények elévülési idejének emelése érdekében” címmel benyújtott T/17383. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)**

Soron következik a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása a korrupciós bűncselekmények elévülési idejének emelése érdekében.

Határozati házsabálytól való eltéréssel tárgyaljuk a javaslatot. Az előterjesztő Apáti István, Staudt Gábor, Vona Gábor és Szilágyi György képviselő úr. Az előterjesztők képviseletét Staudt Gábor képviselő úr látja el. Köszöntöm - remélem, hogy van okom köszönteni - Völner államtitkár urat. (Dr. Völner Pál nincs az ülésteremben. - Jelzésre:) Völner államtitkár úr azonnali kérdésre válaszol, két perc és itt lesz, de addig nem várakozunk, hiszen nem tárgyalási feltétel, mert nem a kormány az előterjesztő, így semmi akadálya annak, hogy a tárgyalást megkezdjük. Úgyhogy megadom a szót az előterjesztő képviseletében Staudt Gábor képviselő úrnak. Parancsoljon!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. El kell mondanom, hogy ön volt az, aki arra sarkallt minket, hogy benyújtsuk ezt a javaslatot. Egy nyilatkozatában azt mondta, hogy amennyiben az ellenzékéből ezt valaki benyújtja, akkor van rá esély, hogy ez támogatásra lelhet a kormányzó többségnél, és örök optimistaként úgy gondoltuk, hogy ezt is meg kell próbálni a sok elutasított javaslat után. Bár hozzáteszem, hogy a jelenlegi javaslat nyilván felmenő rendszerben hatályosulna (Dr. Völner Pál megérkezik.), tehát csak az elfogadása után, illetve a kihirdetése után elkövetett korrupciós bűncselekmények esetében lenne 12 év az elévülés, tehát ilyen formában az elszámoltatásnak azt a részét sajnos nem érintené, hogy ami eddig elkövetésre került, ott sajnos továbbra is megmaradnának az eddigi elévülési időtartamok, viszont legalább a jövőre nézve ez egy nagyobb garanciát nyújt arra, hogy kormányokon átívelően, ha kiderül egy súlyos ügy, akkor az 12 évre visszamenőlegesen is büntethető legyen. Azt gondolom, hogy ez egy olyan pontja a magyar jogrendszernek, amit mindenképpen be kell építeni, vagy olyan pontjának kell lennie a Btk.-nak, ami mindenképpen egy elvárás az emberek irányából. Tudva azt, hogy ez korántsem a teljes megoldás, én bíznék benne, hogy a további javaslatainkat is támogatják, de az egyiket pont az Igazságügyi bizottság ülésén ma délelőtt szavazták le. De mindegy, maradjunk csak ennél a pontnál. 12 évben határoznánk meg a korrupciós bűncselekmények elévülését. Ez gyakorlatilag - ahogy leírtuk - a XXVII. fejezete a Btk.-nak, tehát erre az egész fejezetre vonatkozna ez a szabályozás.

Egyébként majd itt a végén egy technikai pontosítást, módosítást is szeretnék tenni, kodifikációs jellegűt, de azt majd, ha odakerülünk. Elnök urat kérdezem, hogy mikor mondjam, de majd akkor azt...

ELNÖK: Két kérésem volna. Ezt is legyen szíves, képviselő úr, most mondani, a másik pedig, hogy miután Szabó Szabolcs képviselőtársunk benyújtott egy 3 pontból álló módosító javaslatot, aminek a 2. módosító pontja külső túlterjeszkedés, tehát nem

házasabályszerű, ezért ezekről is, kérem szépen, hogy előterjesztőként szíveskedjen képviselő úr nyilatkozni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nyilvánvaló a túlterjeszkedés, bár amit érdemben meghatározott Szabó Szabolcs, azzal egyetértek, de jogilag a túlterjeszkedés tényszerű, tehát itt ilyen formában, ha jól tudom, arról nem tudok nyilatkozni; nem fogadhatnám be, hiszen túlterjeszkedő, de egyébként ez a javaslat egyéb törvénymódosításként külön benyújtva szerintem támogatható lenne, de ilyen formában jelen eljárásban nem.

Mondanám a technikai, kodifikációs módosítást...

ELNÖK: Bocsánat, ha még annyit szabad: az 1. pontja ennek, amit nehezen tudok értelmezni, vagy maximális jó szándék kell hozzá, hogy a 12 év elé a „legalább” szót teszi be Szabó Szabolcs képviselőtársunk (*Derültség.*), ami bizonyos tippelgetésekre ad okot, de mégis meg kell kérdeznem előterjesztőként képviselő urat, hogy támogatja-e vagy sem. Illetve a 3. pont pedig az, hogy a hatálybalépés nem a 3. nap lenne, vagy a 2. nap, ami az önök javaslatában szerepel, hanem a kihirdetést követő második hónap 1. napja. Tehát kérem, ezekről is legyen szíves képviselő úr nyilatkozni, hogy támogatja vagy sem előterjesztőként.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): A hatálybalépés ilyen formában később következne be, ezt nem tudom támogatni.

Én úgy tudnám értelmezni az 1. pontot, hogy azt próbálta képviselőtársunk beleírni, hogy ha esetleg valamely bűncselekménynek magasabb lenne az alsó büntetési tétele, akkor...

ELNÖK: Én is, de nincs ilyen a fejezetben.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nincs ilyen, tehát ezt akartam mondani, hogy ezt én külön megnéztem, hogy ne hogy butaságot mondjak, mert én sem emlékeztem, hogy bármely korrupciós bűncselekmény alsó tétele 12 évnél súlyosabb lenne. Úgyhogy ilyen formában ez is értelmetlen, tehát ezt sem tudom támogatni.

ELNÖK: Akkor a 2-es házasabályszerűségéről szavazunk, az 1-est és a 3-ast képviselő úr nem támogatja. De még ezt megelőzően, hogy szavaznánk, megadom a szót államtitkár úrnak a kormány képviseletében. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Gyakorlatilag a mi álláspontunk szerint is túlterjeszkedésről van szó, illetve az 1-es szükségtelen, a hatálybalépés pedig a bizottságra van bízva, tehát ebben nincs álláspont.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben az esetben először a módosító javaslat 2. pontjának házasabályszerűségéről kell hogy a bizottság döntsön. Kérem, képviselőtársaim, hogy most szavazzanak; aki házasabályszerűnek tartja, igennel, aki nem, az pedig nemmel. (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a bizottság a Szabó Szabolcs képviselőtársunk által benyújtott módosító javaslat 2. pontját 28 nem szavazattal egyhangúlag házasabályellenesnek nyilvánította.

A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr, bocsánat! *(Dr. Staudt Gábor mikrofonja nem működik.)* Adjunk szót képviselő úrnak! *(Dr. Staudt Gábor mikrofonja működik.)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Az 1. §-ban úgy módosulna a nyitó szövegrész, hogy „A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 26. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki.” Ez egy kodifikációs módosítás.

ELNÖK: Világos, egyetértünk vele.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Így talán a hiányos részek a törvényben, pontosabban a törvény szövege ezt így kívánja meg helyesebben.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Amellett, hogy támogatom a törvényjavaslat elfogadását, azért jegyezzük meg, hogy egy szokatlan megoldás, amit választottak a képviselőtársaink, hogy egy büntető törvénykönyvi fejezetben szereplő összes bűncselekményre egységes elévülési időt határoznak meg. Ez egy szokatlan megoldás. Nem mondhatjuk azt, hogy példa nélküli, tehát vannak olyan bűncselekmények, amelyeknél az általános elévülési időnél hosszabb az elévülés, például legutoljára a büntető törvénykönyvben vagy egy későbbi módosításban a gyermekkorúak sérelmére elkövetett bűncselekményeknél határoztunk meg egy egészen speciális elévülési időt, amikor is a büntethetőség elévülése a sértett nagykorúvá válásánál kezdődik, tehát tulajdonképpen a jövőben kezdődik az elévülés. Tehát az elévülésben elég furcsa szabályokat tartalmaz most is a büntető törvénykönyv.

Az általános elévülési szabályok - talán a jogászok mindannyian ismerik - a büntetési tételhez igazodnak: amennyi a büntetési tétel felső határa, annyi az elévülés. Most leegyszerűsítettem, igen, ennél nyilván bonyolultabb, mert van általános felső határa is az elévülésnek, de a lényeg az, hogy az egyes bűncselekményekre a bűncselekmény súlya határozza meg az elévülési időt, hogy milyen súlyos bűncselekményről van szó. Ebben a javaslatban a Jobbik képviselői egy egységes elévülési időt határoznak meg. Mondom, a fő szabálytól eltérő elévülésre most is van példa a büntető törvénykönyvben, bár nem ez a megoldás.

Arra azért felhívom a figyelmet, hogy van ezek között a XXVII. fejezetben szereplő bűncselekmények között olyan is, aminek az elévülése, ha jól emlékszem, 3 év volt eddig, és ez emelkedik most föl 12 évre. De egyébként a legtöbb és legsúlyosabb bűncselekmények elévülési ideje most is legalább 10 év, 10 éves büntetési tételnél 10 év volt az elévülés. Tehát azt kell mondjam, hogy kevés olyan bűncselekmény volt, súlyos, korrupciós bűncselekmény, ahol legalább a 10 éves elévülés eddig ne szerepelt volna.

Tehát a javaslat önmagában támogatható, csak szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez egy szokatlan megoldás, és talán jobb lett volna, ha differenciáltabb a javaslat, differenciáltabban határozza meg az elévülést. Ettől függetlenül támogatható, nem gondolom, hogy nagy bajt okozna a büntetőjog dogmatikai rendszerében ez a javaslat.

ELNÖK: Staudt képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Van abban igazság, amit Répássy képviselőtársam mond, de annyit azért hozzátennék, hogy egyrészt a súlyosabb korrupciós bűncselekményeknél minősítő körülmények is kellenek ahhoz, hogy a

legsúlyosabb tételekről beszéljünk, és láthattuk azt, hogy a rendőrség, az ügyészség sokszor már azelőtt lezárja a nyomozást, hogy megállapítható lenne a minősítő körülmények léte. Illetve láttam már olyat, hogy az elévülésre úgy hivatkoztak, hogy lehet, hogy ha az megfelelő módon ki lett volna vizsgálva, a nyomozás teljeskörűen fel lett volna tárva, akkor felmerülhetett volna, hogy mégsem évül el a bűncselekmény. Ez nemcsak korrupciós, hanem néha egyéb bűncselekményeknél is felmerülhet. Pont emiatt, én úgy gondolom, egy kiszámíthatóbb, a nyomozó hatóságoknak is egy kiszámíthatóbb dolog, ha egységesen határozzuk meg.

A korrupciós helyzet Magyarországon nem olyan fényes, hogy ne mondhassuk azt, hogy egységesen; az eddig nyilván kisebb tényállásoknál és így 5 éves elévülési idő alá eső bűncselekményeknél lehet, hogy ez egy jelentősebb eltérés lesz, viszont azt se feledjük el, hogy sok esetben nemcsak a büntetés mértéke, hanem a büntetés bekövetkezése is figyelemfelhívó, illetve elszámoltató jellegű lehet. Tehát lehet, hogy ha egy kisebb összegű korrupció történik, de a közpénzeket érinti, a büntetőjogi érdek lehet, hogy 6-7-8-10 év múlva is fennáll, még úgy is, ha adott esetben a büntetés, ami ezután következik, nem 8 év letöltendő, hanem kevesebb, akár egy felfüggesztett büntetés. Sajnos az utóbbi időben - ezt az utóbbi időt vehetik a rendszerváltás utáni időre is - azt láthattuk, hogy még olyan döntések is alig születtek, amelyeknél azt mondtuk volna, hogy súlyosabb büntetés kellett volna, de legalább valamiféle büntetés, illetve a büntetőjogi felelősség megállapításra került. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt a kompromisszumot - idézőjelben a kompromisszum - be kell vállalni a jogalkotónak.

Természetesen lehetett volna az egyes tényállásoknál is ezt módosítani, de ugyanúgy, ahogy a Btk.-ban például külön nevesítik, hogy mi az, ami nem évül el - tehát már ott is eltérnek az elévülési időktől, a felső büntetési tételtől -, én úgy gondolom, hogy a Btk. rendszerébe ez a javasolt megoldás ugyanúgy belefér. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Balla alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért valljuk be, hogy a javaslatot alapvetően az diktálta, hogy hátha a Jobbik füllentésen tudja érni a Törvényalkotási bizottság elnökét, mert ha a kormánypártok majd nem fogják támogatni ezt a javaslatot, jól el lehet mondani, hogy lám, hazudnak összevissza.

De nem azért támogatjuk egyébként, hogy nehogy véletlenül ilyen vád érhesse minket, hanem azért, mert semmi problémánk nincs vele. Amivel van problémám, sajnos azon nem lehet segíteni, mert én legszívesebben 30 évre visszamenőleg hoznék ilyen javaslatot, hogy az összes szocialista bűnözőt, aki az előprivatizációban részt vett, egyébként börtönbe lehessen zárni, csak azt mondták nekem többen jogászok, hogy ez nem biztos, hogy kiállja az alkotmányosság próbáját. *(Derültség.)* De nem is ezért kértem szót, nem ez a lényeg, de egy dolgot nem állhatok meg.

Ehhez a törvényjavaslatához Szabó Szabolcs képviselő úr adott be egy módosító javaslatot. Szabó Szabolcs képviselő úr egy olyan módosító javaslatot adott be, amiből két pont értelmetlen, egy meg a házszabállyal ellentétes. És ugyanez a képviselőtársunk, miközben ezt a módosító javaslatot szövegezte, aközben például, amikor a parlamentben a jogtípró ukrán oktatási törvény elítéléséről és az ellene való fellépésről szóló javaslatnál a tisztelt Ház szavazott a házszabálytól való eltérésről, Szabó Szabolcs képviselőtársunk ezt a javaslatot elutasította.

Tehát a korrupcióellenes harc jegyében egyébként képes benyújtani egy tök használhatatlan javaslatot, de arra már, hogy egy olyan dolog mellé odaálljon, amit

mind az öt parlamenti párt közösen szövegezett meg, együtt fogad el, képtelen volt. Úgy gondoltam, hogy megosztom ezt a tudást a tisztelt bizottsággal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Rövid leszek: Balla képviselő úr mondta, hogy figyelünk a kormánypárti képviselők mondataira, ezért ahogy Gulyás Gergely mondataira is figyeltünk, és itt van ez a törvényjavaslat, most figyeltünk Balla György mondataira is; megpróbáljuk, esküszöm, megpróbáljuk megvizsgálni, hogy találunk-e valami olyan jogi lehetőséget, ami az ön óhaját is teljesítené *(Derültség.)* és támogatni tudná azt, hogy esetleg valahogy visszamenőlegesen is lehessen büntetni a korrupciós bűncselekményeket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Érzem, hogy a szavazásnál nekem személyesen is óriási innentől a tét, úgyhogy ismertetném a további helyettesítéseket: Vas Imre képviselőtársunk Jakab alelnök urat, Varga László képviselőtársunk Tóth Bertalan frakcióvezető urat és Bangóné Borbély Ildikó pedig Burány Sándor képviselőtársunkat fogja helyettesíteni, illetve nem biztos, hogy fogja, de ha visszaérkezik, akkor erre lesz lehetősége.

Kíván-e az előterjesztő vagy a kormány még reagálni az elhangzottakra? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyen szándékot, úgyhogy most a határozathozatal következik.

Először a Szabó Szabolcs képviselőtársunk módosító javaslatából fennmaradt 1. és 3. pontról kell a bizottságnak döntenie. Az előterjesztő nem támogatja ezeket. Kérem, hogy a bizottság most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság támogató szavazat nélkül, 26 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett Szabó Szabolcs képviselő úr további módosító javaslatait nem támogatta.

Most a Staudt képviselőtársunk által tett szóbeli kiegészítésről, módosító indítványról kell döntenünk. Értelemszerűen az előterjesztő indítványát az előterjesztő támogatja. Kérem, hogy most szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Staudt képviselő úr szóbeli kiegészítő módosító javaslatát 32 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Értelemszerűen az előterjesztő ezeket támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazni szíveskedjenek! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 32 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Előadónak felajánlom a lehetőséget, hogy ha Staudt képviselő úr kíván bizottsági előadó lenni, akkor szerintem... *(Dr. Répássy Róbert: Igen, ma utolsó napirendi pont!)* Ma utolsó napirendi pont, csak jelzem *(Dr. Répássy Róbert: Segítsünk egy kicsit!)*, tehát segítem a Jobbik-frakciót, ahol tudom *(Derültség.)*, itt a tegnapi javaslat után ma még ezt a lehetőséget sem venném el.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Nem is tudom hova tenni ezt a sok nagylelkűséget. *(Derültség.)*

ELNÖK: Utoljára vagyok itt, képviselő úr. *(Derültség.)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Így van. Mivel a nyitó és a záró felszólalást is nekem kell tennem, tehát én elmondom, ami történt a bizottságban, de ha van más jelentkező, akkor...

ELNÖK: Előterjesztőként a képviselő úr dönthet; Répássy alelnök úr is vállalja.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Jó, akkor legyen Répássy alelnök úr.

ELNÖK: A kölcsönös nagyvonalúság jegyében akkor Répássy alelnök urat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*  
Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság Répássy alelnök urat egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte.

Ezzel a napirendi pont végére értünk.

És miután nekem sajtóbeli kötelezettségeim vannak, ezért át fogom adni a bizottsági ülés vezetését. Miután nyilván a sajtóból már ismert a képviselőtársaim számára, hogy október 2-ával a parlamenti alelnöki és bizottsági elnöki tisztségemről egyidejűleg lemondok, ezért szeretném megköszönni az elmúlt három és fél év közös munkáját, ami a mai magyar politika általános színvonalához képest szerintem kifejezetten jó volt. Külön örülök annak, hogy sikerült egy olyan ügyrendet elfogadnunk, amit minden frakció támogatott, és utána ma már valamennyi bizottság át is vett. Köszönöm szépen a bizottsági munkatársaknak is a három és fél éven át tartó, hektikus kormányzati törvényjavaslat-benyújtási gyakorlat magas színvonalú elviselését, és arra kérem a bizottságot, hogy legalább ugyanazzal a jóindulattal, mint amivel hozzám fordultak, majd Hende miniszter úrhoz, elnök úrhoz forduljanak. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

*(Az ülés vezetését Hende Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

**A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló T/17312. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk az ülést. A 3. napirendi pont következik: a településkép védelméről szóló törvény módosítására vonatkozik a javaslat. Részletes vitát folytatunk le a kivételes eljárás keretében. A kivételességi javaslat száma T/17312/2. Az összevont vitára, valamint az összegző módosító javaslatról való döntésre és a zárószavazásra az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor.

Az előterjesztő a Miniszterelnökséget vezető miniszter úr, képviseli Kovács Zoltán államtitkár úr és Füleky Zsolt helyettes államtitkár úr, akiket köszöntök a bizottsági ülésen.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban találhatóak. Hegedűs Lorántné, Jobbik, 3. sorszám alatt 6 pontban érdemi jellegű módosításokat tett.

Kovács Zoltánnak megadom a szót.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem teljesen szakember híján, hívtam magammal szakembert, a helyettes államtitkár urat, hogy ha kifejezetten szakmai kérdés van, akkor majd arra ő fog válaszolni.

Az álláspont a következő a módosító pontok sorszáma szerint haladva: az 1., 2., 3., 4., 5. és 6. pontot nem támogatja a kormány, viszont a 8. §-ban, amely az előterjesztésben szerepel, idézőjel kerülne feltüntetésre. A 8. §-ban, amely úgy kezdődik,

hogy „A Tvtv. a) 14. § (2) bekezdésében”, a „december 31-ig lehet alkalmazni” szövegrész után kerülne sor az idézőjel bezárására.

Gyakorlatilag a javaslat, ami benyújtásra került, azt a célt szolgálja, hogy a települési önkormányzatok számára nyitva álló határidőt meghosszabbítsa, és ehhez különböző, elsődlegesen technikai és megengedő módosításokat kíván melléteni. Ez a lényege. A módosító javaslatok, amelyekről szóltam - ha szükséges, részletesebben is mondhatom -, ezt korlátoznák, miközben egyébként mintegy 73 százalékra már jelentősen halad ebben az ügyben az önkormányzatok számára, ehhez egyébként állami segítségnyújtásra is sor került, ahol gyenge volt a település adóerő-képessége, illetve túl kicsi település volt, amely önállóan képtelen lett volna ennek a megalkotására, hozzátevé, hogy korábban több évnyi idő volt ennek az elkészítésére. Tehát ez nem volt újdonság az önkormányzatok számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt a vitát folytatjuk, szeretném ismertetni, hogy dr. Pesti Imrét dr. Répássy Róbert, dr. Gulyás Gergelyt pedig jómagam helyettesítem az ülés további részében.

Ki kíván hozzászólást tenni? Parancsoljanak! *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak egy kérdésem lenne: a szakmai érveket nem hallgatjuk meg? Merthogy azt mondta államtitkár úr, hogy hozott segítséget, hogy a szakmai részekbe belemenjenek esetleg, és azt nem hallottuk még.

ELNÖK: Igény szerint. Füleky államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN államtitkár (Miniszterelnökség): Melyik módosítóról, elnök úr?

ELNÖK: Nem tudom, majd Szilágyi képviselő úr...

DR. KOVÁCS ZOLTÁN államtitkár (Miniszterelnökség): Van bent technikai módosító, már elnézést kérek...

ELNÖK: ... megjelöli, hogy mire kíváncsi.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN államtitkár (Miniszterelnökség): A technikai módosításra felesleges szakmai érveket hozni, az egy technikai módosítás.

ELNÖK: Akkor megkérdem Szilágyi képviselő urat, hogy mire kíváncsi Füleky államtitkár úrtól.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Arra lennék kíváncsi, mivel államtitkár úr elmondta, hogy mely módosító pontokat nem támogatják, hogy ennek mik a szakmai indokai, hogy nem támogatják. Ha erről hallhatnánk, azt megköszönnénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy gondolom, ennek nincs akadálya. Füleky államtitkár úr kész erre. Ugye, államtitkár úr? Javasolom, hogy a hat ponton röviden szaladjon végig, hogy melyiket miért nem támogatják, mert igény támadt a Jobbik képviselőcsoportjában ennek a megismerésére. Parancsoljon!



FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A reklámhordozókra vonatkozó módosítás az eredeti törvényszöveg alapján változatlan marad, és az önkormányzatoknak lehetőségük van, hogy ezt a rendeletet megalkossák, és október 1-jével az hatályba is léphessen. Ezekre vonatkozóan január 18-án lépett hatályba a jelenlegi szabályozás, amely így nem volt váratlan a települések számára, éppen ezért tudtak rá készülni.

Ez a módosító javaslat, amivel most jött a kormány, kifejezetten a településképi arculati kézikönyvekre és a hozzá tartozó rendeletekre vonatkozó határidő-módosítást hozza, ezért tartjuk fontosnak, hogy ez a kettő külön kerüljön tárgyalásra.

A reklámokról szóló fejezetnél a hatálybalépésre vonatkozóan továbbra is az a véleményünk, hogy ez a február 18-ai határidőre módosuló időpont elegendő a felkészülési idő biztosítására.

A többi jogtechnikai volt, az előzetes ismereteink szerint. Ha szakmai indokok ezenkívül még fölmerülnek, azokra így tudok majd válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs további hozzászólás, szavazni fogunk.

Először a szóban elhangzott jogtechnikai észrevételről szavazunk, amelyet Kovács Zoltán államtitkár úr előterjesztett. Ezt a kormány támogatja. Aki támogatja ezt a módosító indítványt, pontosabban jogtechnikai pontosítást, most szavazzon igennel! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta.

Most Hegedűs Lorántné javaslatáról, a 6 pontos javaslatról fogunk szavazni. Az előterjesztő nem támogatja. És önök? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 7 igen szavazattal, 20 nem ellenében elutasította.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazzunk! Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 17 igen szavazattal, 10 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javasolom kijelölni. Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Látható többség.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Köszönöm szépen.

### **Az ülés berekesztése**

A napirendünk végére értünk. Köszönöm a munkát. Az ülést berekesztem. További szép estét!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 37 perc.)*

**Hende Csaba**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Nánásiné Czapári Judit