



Ikt. sz.: TAB/43-2/2017.

TAB-19/2017. sz. ülés
(TAB-115/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2017. október 26-án, csütörtökön 10 óra 38 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Az átmeneti bányászjáradékban részesülők közérdekű nyugdíjas-szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/17558. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló T/17787. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Egyes törvények biztosítási, illetve pénzforgalmi tárgyú jogharmonizációjával kapcsolatos módosításáról szóló T/17566. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	14
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	15
<i>A nemzeti versenyképesség növeléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/17571. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	25
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	26
<i>Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17563. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	26
<i>Határozathozatalok</i>	26
<i>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, egyes büntető tárgyú törvények, valamint az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények módosításáról szóló T/17572. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	27
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	27
<i>Az egyes migrációs tárgyú törvények módosításáról szóló T/17565. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	28
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	28
<i>A belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/17458/15. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	29
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	29

<i>Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/17562. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	38
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	39
<i>Az ülés berekesztése</i>	40

Napirendi javaslat

1. Az átmeneti bányászjáradékban részesülők közérdekű nyugdíjas szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatása érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17558. szám)
(Bencsik János, Kósa Lajos, Nyitrai Zsolt, Hadházy Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17786. szám)
(Dr. Tapolczai Gergely, Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló törvényjavaslat (T/17787. szám)
(Dr. Rétvári Bence, Hollik István (KDNP), Dr. Zombor Gábor, Dr. Bene Ildikó, Dr. Kovács József, Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
4. Egyes törvények biztosítási, illetve pénzforgalmi tárgyú jogharmonizációjával kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17566. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. A nemzeti versenyképesség növeléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/17571. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
6. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17563. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, egyes büntető tárgyú törvények, valamint az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17572. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. Egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16168. szám)
(Dr. Répássy Róbert, Németh Szilárd István, Dr. Selmeczi Gabriella, Horváth László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

9. Az egyes migrációs tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17565. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
10. A belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvény (T/17458/15. szám) (Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/17458/16.)
(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)
11. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17562. szám)
(Kucsák László, Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz) a bizottság elnöke

Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Bóna Zoltán (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Hollik István (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Balla György (Fidesz) Hende Csabának (Fidesz)
B. Nagy László (Fidesz) László Tamásnak (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Horváth László (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
L. Simon László (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Pesti Imre (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Gógös Zoltán (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívottak**Hozzászólók**

Cseresnyés Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Banai Péter Benő államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Csepreghy Nándor államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Felkai László közigazgatás államtitkár (Belügyminisztérium)
Kara Ákos államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Bacsikai József helyettes államtitkár (Külgazdasági és
Külügyminisztérium)
Demeter Márta (LMP)
Berecz György tűzoltó ezredes, igazgató (Országos Katasztrófavédelmi
Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Központ)

Megjelentek

Izer Norbert helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kara Ákos főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 38 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A Törvényalkotási bizottság ülését megnyitom. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Tóth Bertalan képviselőtársunkat Burány Sándor helyettesíti, Balla György alelnök urat jómagam, Gőgös Zoltánt Hiszékeny Dezső, Jakab Istvánt dr. Tapolczai Gergely, B. Nagy Lászlót László Tamás, L. Simon Lászlót Vécsey László, Mengyi Rolandot Vejkey Imre, Pesti Imrét Répássy Róbert, Szűcs Lajost Selmeczi Gabriella, Dunai Mónikát Mátrai Márta háznagy asszony, Horváth Lászlót Vas Imre, Galambos Dénest pedig Hadházy Sándor helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása előtt tájékoztatom a bizottságot, hogy a kiküldött napirendi tervezetben 2. napirendi pontként feltüntetett, az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat nem került benyújtásra, és az előterjesztő nem kezdeményezte a bizottság eljárását, így annak tárgyalására nem kerül sor. Javasolom továbbá, hogy az eredetileg 8. napirendi pontként feltüntetett, az egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalására az előterjesztő kérésére ma ne kerüljön sor.

Rátérünk a... *(Jelzésre:)* Először el kell fogadni a napirendet, igen. Ki az, aki elfogadja a napirendet? Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 27 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendjét.

Az átmeneti bányászjáradékban részesülők közérdekű nyugdíjas-szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/17558. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően rátérünk a 1. napirendi pontra, az átmeneti bányászjáradékban részesülők közérdekű nyugdíjas-szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/17558. számú előterjesztésre. Az előterjesztőket Hadházy Sándor képviselőtársunk képviseli. A feladatkörrel rendelkező tárca a Nemzetgazdasági Minisztérium, amely képviselőtársunk közönlöm Cseresnyés Péter államtitkár urat, így nincs akadálya a tárgyalásnak.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatók: a Gazdasági bizottság nyújtott be 4. sorszám alatt, valamint az előterjesztői tájékoztató 6. sorszám alatt olvasható.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a bizottsági módosítóról szóban itt fog most előterjesztést tenni. Meg is adom a szót Hadházy Sándornak.

Hozzászólások és határozathozatalok

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy nem érdemi a módosítás, hanem technikai, nyelvhelyességi jellegű, ezért azt gondolom, hogy támogatható a módosító javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontjának ismertetésére kérem Cseresnyés államtitkár urat.

CSERESNYÉS PÉTER államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most szavazásra kerül sor. Először a háttéranyag pontjáról szavazunk. Mint hallottuk, a kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontját 23 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Hadházy Sándor képviselőtársunkat javasolom kijelölni. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Jelzésre:)* Nem kíván. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot lezárom.

**Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló T/17787. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17787. számú, egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló javaslat. Az előterjesztőket Hollik István képviselőtársunk képviseli. Köszöntöm képviselő urat. A feladatkörrel rendelkező tárca a Nemzetgazdasági Minisztérium, amely képviselőtársunk Banai Péter Benő államtitkár urat és Izer Norbert helyettes államtitkár urat köszöntöm.

A Gazdasági bizottság 4. sorszám alatt 3 pont terjedelemben nyújtott be módosító javaslatot. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. A kormány álláspontjának ismertetése következik. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszonynak.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak egy kérdést szeretnék feltenni. Továbbra sem látjuk, hogy a férfiak is kedvezményben részesülneek a diákhitel kapcsán. Ez miért maradt ki a törvényből? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni a felvetésre. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, megadom a szót.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy a kormány számos intézkedést tett annak érdekében, hogy a termékenységi rátában javulás történjen. Először is elmondanám,

hogy a 2010-es 1,25-ös termékenységi ráta mostanra 1,5 százalékos mértéket ért el. Azt gondolom, hogy ez egy kedvező folyamat. Természetesen nem lehetünk elégedettek, hiszen 2 fölé kellene menni a termékenységi rátának annak érdekében, hogy a nemzet reprodukciója, teljes mértékű reprodukciója megvalósuljon. Fokról fokra megyünk előre, azt gondolom, hogy 2018-tól egy újabb érdemi lépés az, hogy a fiatal anyák, fiatal hölgyek, akik gyermeket vállalnak és diákhitellel rendelkeznek, a tartozásuk egy részét vagy egészét letudhatják, és a kormány vállalja át a terheket. Bízom benne, hogy ez sikeres lesz.

Értelemszerűen értékelni fogjuk a tapasztalatok alapján az intézkedéseket, és ha további lépésekre lesz szükség, akkor a későbbiekben, a jövőben a kormány, azt gondolom, kész újabb javaslatokat megvitatni. De ismétlem: ennek az intézkedésnek a hatásait majd az érvényesítése után fogjuk tudni látni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék van-e? *(Jelzésre:)* Tessék megnyomni a gombot, mert így nem látom. *(Jelzésre:)* Burány Sándor képviselő úr következik.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Vártam, hogy a kormány képviselőjében Banai államtitkár úr hogyan válaszol az előbbi, teljesen jogos felvetésre. Mi a magunk részéről úgy gondoljuk, hogy ahogy a családtámogatások esetében is létezik az a rugalmas forma például az adókedvezmények tekintetében, hogy a két fenntartó szülő közül nyilatkozhatnak az érintettek, hogy melyikük kívánja a kedvezményt igénybe venni, ezt a megoldást itt is lehetne alkalmazni, éppen egyébként a népszaporulat növelése érdekében, hiszen ha ez fontos cél - a kormány azt mondja, hogy neki ez fontos cél, szerintem is fontos cél -, akkor az összes lehetséges módon kellő rugalmassággal kell ezt a célt elérni, nem pedig csak a népesség egyik felére kiterjeszteni a kedvezményt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem a kormány képviselőjét, hogy kíván-e reagálni. Ha sürgősen szükségesnek ítéli, akkor... *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, Banai államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Csak egy mondat: azt gondolom, hogy ez egy érdemi lépés, ez egy újabb ösztönöző annak érdekében, hogy a fiatal családok gyermeket vállaljanak. Ismétlem: nézzük meg, hogy ennek az intézkedésnek mi lesz az eredménye, és a tapasztalatok alapján tudjuk eldönteni azt, hogy szükséges-e újabb lépést tenni vagy sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? Ha nincs... *(Jelzésre:)* De igen, van. Szilágyi György képviselő úr a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, csak egyetlenegy mondatot engedjenek meg, nem akartam hozzászólni, de gondolom, önök mint kereszténydemokraták is - hiszen együtt kormányoznak - csak egyetértenek azzal a tézissel, hogy egy család, egy egész család egy férfiből és egy nőből áll. A gyermekek egy férfi és egy nő házasságából vagy egy férfi és egy nő szerelméből születnek. Tehát ez, amit önök mondanak jelen pillanatban, hogy a kedvezményt kizárólag az egyik félre próbálják meg kiterjeszteni, szerintem nem felel meg azoknak az elveknek, amikor arról beszélünk, hogy családokat kívánunk támogatni, hiszen a család fogalmába az én véleményem szerint a férfi és a nő együtt tartozik bele a gyermekekkel együtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék, akkor már így kérdezem. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Államtitkár úr, harmadjára is el kívánja-e mondani, amit reagálni fog? *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Egy új gondolatot engedjenek meg. Azt gondolom, hogy ha valaki tett 1990 óta kormányzati oldalon azért, hogy a demográfiai fordulat megvalósuljon, és pozitív változások legyenek, akkor az a 2010 óta működő kormányzat.

Azzal az alapelvvel én természetesen egyetértek, hogy a családot férfi és nő, illetőleg gyermekek egységeként értelmezzük, de azért az alapelvek mellett ez a kormány nemcsak a családok fontosságát hangsúlyozta, hanem a költségvetés stabilitását és az államadósság csökkentését is. Ha most megduplázzuk a kedvezményt úgy, hogy még nem látjuk a hatását, akkor azt látjuk, hogy a költségvetési hatás is dupla. Tehát amellet, hogy a családokat támogatjuk, ismétlem, azért a költségvetés egyenlegére is figyelni kell. Tehát értelemeszerű, hogy ha a férfi és a nő is igénybe tudja venni, akkor kétszeres a költségvetést érintő hatás. Köszönöm.

ELNÖK: Bangóné Borbély Ildikó és Szilágyi György képviselőtársunk ismét szólásra jelentkezett. Kérem, hogy aki még hozzá akar szólni a vitához, az most nyomjon gombot, hadd adjak most szót ebben a sorban, és a végén összefoglalóan még egyszer megkérdezem az államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni, és utána már nem fogok újabb szót adni. Köszönöm szépen. Bangóné Borbély Ildikó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Szerintem ez a költségvetési tétel nem fogja megrengetni a magyar költségvetést, ha kiterjesztenénk a férfiakra is. Csak én egyet kérek az államtitkár úrtól meg a kormánypárti képviselő uraktól - és mondom: uraktól -, ha bevezetik ezt a módosítást, és nem fog több gyermek születni, mert a mostani adatok már jelzik, hogy megint csökken Magyarországon a gyermekszületésszám, nehogy a nők legyenek megint a hibásak, mint ahogy a KDNP legújabb plakátjain megjelenik, hogy csak a nők a hibásak azért, hogy Magyarországon nem születik elég gyermek. Bevezetésre kerül ez az adókedvezmény, ami csak a nőket érinti, és utána nehogy azért, amiért nem születik elég gyermek, a nő legyen csak hibás. Én nagyon nem szeretném, hogy ez legyen a vége. Ezért is mondtam az elején, hogy ugyanúgy kellene a férfiakat is és a nőket is támogatni ennél az adókedvezménynél.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő urat illeti a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Azért lenne jó, ha esetleg visszajönne az a szokás, hogy egy-egy törvényhez bármilyen hatástanulmányt is kapnának az országgyűlési képviselők, mert akkor láthatnák azt, hogy milyen költségvetési háttere van ennek a törvényjavaslatnak, és milyen költségvetési háttere lenne akkor, ha ez - ahogy az államtitkár úr mondja - megduplázná a költségvetési terhelést.

De nemcsak erről van itt szó, hiszen mind a tárgyalásnál, mind egyébként most is nemcsak azt mondta az ellenzék, hogy akkor a férfiak és a nők egy családban mind a ketten megkaphassák ezt a kedvezményt, ha mind a kettőnek van hitele, hanem arra se volt nyitott a kormány, hogy az adókedvezményekhez hasonlóan vagy bárhogy a család dönthesse el adott esetben, hogy az adott családban, ha csak egy emberre akarják vonatkoztatni ezt a kedvezményt, a férfi vagy a nő vegye igénybe. Tehát semmilyen

olyan kompromisszumra nem voltak nyitottak és hajlandók, ahogy mondtam az előbb is, hogy egy családból ne csak a nőt nézzük, bár nagy tisztelem a nőknek, és valóban egy családban, talán még azt is megkockáztatom férfiként, hogy nagyobb szerepet töltenek be a család összetartásában, mint a férfiak, de ettől függetlenül ne csak a nőkre legyen ez a kedvezmény, hanem dönthesse el az adott család, hogy ők melyik tagjukra kívánják igénybe venni - de önök erre sem voltak hajlandók. Mondom, mi nem ezt javasoljuk, mi azt szeretnénk, hogy a nőkre és a férfiakra egyaránt vonatkozzon, és igénybe vehesse egy családból mind a két fél ezt a kedvezményt, de mondom, még egy kompromisszumos megoldásra sem voltak hajlandók, tehát így érthetetlen.

Még egyszer mondom: az pedig, amit most ön mond, hogy ez megduplázná a költségvetési terheket, nem biztos, hiszen egy adott családban nem biztos, hogy mind a két félnek van adott esetben ilyen hitele, nem biztos, hogy mind a két fél igénybe tudja venni, az is lehet, hogy csak a férfinak van, és akkor ez a család ki van zárva ebből a lehetőségből, hiszen csak a nők vehetik igénybe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Urak! Annyit szeretnék a vita menetéhez hozzáfűzni, hogy tudjuk, hogy a kormányzás és az ezt a célt szolgáló törvényhozás döntések és lépések sorozatából áll.

A családpolitika is, ami a mi kormányunknak egy kiemelt programja és egy kiemelten támogatott programja, 2010 óta döntések sorozatából, lépések sorozatából áll. Nem egyszer hozunk egy nagy döntést és dőlünk hátra, hanem azt mondjuk, hogy sohasem lehet megállni, nem dőlhetünk hátra, céljaink vannak, az egyik legfontosabb cél az, hogy a demográfiai mutatókon javítsunk, mindenhol Európában, de nálunk, Magyarországon is, és ami most előttünk fekszik módosító javaslat, ez ennek a döntéssorozatnak egy következő lépése, amitől azt várjuk, hogy megint tudunk egy picit segíteni abban, hogy a fiatalok gyermeket vállaljanak, és minél korábban vállalják az első, aztán a második gyermeket.

Azt is tudjuk - még ennyit hadd tegyek hozzá -, hogy sok esetben, sajnos majdnem minden esetben ezek mögött a döntések mögött keretként ott van a gazdaság teljesítőképessége. Tehát úgy haladunk előre, ahogy a gazdaság teljesítőképessége megengedi. A gazdaság teljesítőképessége mit jelent? Főképp azt, hogy mennyi pénz folyik be a központi költségvetésbe, mennyi az az összeg, amit az emberek az adójukból, illetve a járulékukból befizetnek, és mi ebből szeretnénk egyre több, egyre nagyobb összeget arra fordítani, hogy segítsük a gyermekvállalást.

Az államtitkár úr nem mondta, de bizonyára ez nem az utolsó lépés és nem az utolsó döntés a demográfiai kérdések megoldásának, illetve a családtámogatási rendszer elemeinek a sorozatában. Bizonyára lesznek még döntések, bizonyára lesz itt előttünk sok olyan törvényjavaslat, amely azt szolgálja, hogy segítsük, elősegítsük a gyermekvállalást.

Itt csak egy zárójelet nyitnék, ha használhatom ezt a szót, egyébként nem szeretem, hogy pozitív diszkrimináció, és talán nem is egészen igaz arra a törvénymódosításunkra, amelyről még 2010-ben tárgyaltunk, 2010-ben fogadtuk el, és 2011. január 1-jével lépett hatályba, amelyben azt mondtuk, hogy azok a nők, akik 40 évet ledolgoztak, beleszámítva a gyermekvállalással eltöltött éveket is, 40 év munka után mehessenek nyugdíjba. Volt, aki ezt úgy fogta fel, hogy pozitív diszkrimináció, voltak erről viták, én a magam részéről úgy fogom fel, hogy kimondottan azoknak a

nőknek szerettünk volna segíteni, akik nőként dolgoztak, keményen, és gyermeket is vállaltak, gyermeket neveltek fel. Zárójel vissza.

Tehát itt megint egy olyan lépésről van szó, hogy ez egy első lépés a diákhitel könnyítésénél. Én remélem, hogy lesz több. Most annak örülünk, hogy megszületett ilyen döntés, nem visszamutogatva az előző korszakokra, aztán majd, ha a gazdaság teljesítőképessége lehetővé teszi - minden jel erre mutat -, akkor léphetünk előre vagy ebben a témában, vagy másik témában, vagy egy harmadik témában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Burány Sándornak adom meg a szót.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is azon az állásponton vagyok, hogy miután az elhangzott javaslatok azt a célt szolgálták, hogy a két szülő valamelyike vegye igénybe a kedvezményt, egy ilyen javaslat megvalósulása esetén az államháztartás nem kerül rosszabb helyzetbe, pontosabban csak annyival kerül rosszabb helyzetbe, mint minden más adókedvezmény esetében, ahol a két szülő dönthet arról, hogy a család összjövedelmének optimalizálása céljából az adott kedvezményt melyikük veszi igénybe. Ez valóban járhat államháztartási pluszkiadással, de miután ez már egy létező gyakorlat korábbi esetekben is, indokoltnak látnánk ugyanezt a gyakorlatot ennek az adókedvezménynek a bevezetésekor is lehetővé tenni.

A másik észrevételem - ennek természetesen már nyilván lehet költségvetési kihatása, de az adott cél érdekében szerintem ez a költségvetési kihatás minden további nélkül vállalható -, hogy persze, itt egy optimális esetről beszélünk, amikor családról beszélünk, de ne felejtjük el, hogy vannak gyermeküket egyedül nevelő nők és gyermeküket egyedül nevelő férfiak is az országban. Az ő helyzetük javítását ugyanezekből a célokból meg minden egyéb szociális szempontból mi ugyanolyan fontosnak tartjuk, mint amikor két felnőtt él együtt gyermekekkel, és így alkotnak egy családot. Mi azt a családmodellt is támogatandónak tartjuk - nem mintha ez egy ideális családmodell lenne, most ne menjünk bele abba a vitába, hogy mi számít családnak, mi nem, mert ez egy részint ideológiai vita, ami ebből a szempontból szerintem félrevinné az érdemi megoldást -, mi azoknak a szülőknek a támogatását is fontosnak tartjuk, akik bármilyen okból arra kényszerülnek, hogy gyermeküket egyedül neveljék, adott esetben akkor is, ha férfiakról beszélünk. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Utolsó jelentkezett hozzászólóként Hollik Istvánt illeti a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt gondolom, hogy az egy legitim vita, amit ellenzéki képviselőtársaim felvetettek, hogy a diákhitel-tartozás elengedését most kiterjesztjük-e a családban a férfiakra is. Csak szeretném az önök figyelmét felhívni, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat alapvetően nem erről szól, hanem arról szól, hogy vannak bizonyos állami támogatások és bizonyos ösztöndíjak, amelyek eddig adókötelesek voltak. Ebbe tartozik egyébként valóban az elengedett hallgatói hitel-tartozás összege vagy az első sikeres nyelvvizsga vagy éppen az ösztöndíjak közül a Balassi Bálint-ösztöndíj, a Mihalicz-ösztöndíj és így tovább. De alapvetően, ha akarnánk most ezt a kérdést megvitatni, itt nem tudnánk, hiszen ennek a törvényjavaslatnak a tárgya most más, az, hogy vannak olyan állami támogatások és ösztöndíjak, amelyek eddig adókötelesek voltak, mi annyit szeretnénk ezzel a

törvényjavaslattal - ezt előterjesztőként is mondom -, hogy ezek az állami támogatások adómentesek legyenek.

Tehát azt gondolom, hogy lefolytathatjuk ezt a vitát, csak ez nem ennek a törvényjavaslatnak a tárgya, ezért kérem, hogy ha lehetséges, akkor ezt a törvényjavaslatot legyenek szívesek támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni. *(Banai Péter Benő: Igen.)* Igen, kíván. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Rövid leszek. Ami a tartalmi kérdéseket illeti, azt gondolom, hogy ha családban gondolkodunk, akkor a diákhitel-tartozás egy részének vagy egészének állam általi átvállalása nem releváns, hiszen adott összeg átvállalásáról beszélünk, adott összeg az, ami lekerül a család válláról, és ilyen szempontból nem jó az adókedvezményekkel való összehasonlítás példája. Hiszen ha az adókedvezményt az egyik szülő nem tudja érvényesíteni, akkor van jelentősége annak, hogy megosztják, és a másik szülő, a másik családtag, a másik felnőtt adófizető is érvényesíteni tudja a társa által nem érvényesített részt az adójából. Tehát azt gondolom, hogy itt a hasonlat nem áll meg.

Ami az intézkedések költségvetési hatását illeti: a jövő évi költségvetési törvényjavaslat vitájában tételesen bemutattuk az intézkedésnek a milliárdos költségvetési hatását.

Ami pedig az eljárási kérdéseket illeti, meg szeretném erősíteni azt, amit Hollik képviselő úr mondott: jelen törvényben, ha szándék lenne, sem lehetne ezt a kérdést rendezni, ugyanis nem arról szól ez a törvényjavaslat, hogy a diákhitel-tartozás átvállalását melyik szülő tekintetében tegye meg az állam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Most szavazás következik. Először a háttéranyag pontjairól döntünk. A kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 33 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak javasolom Salacz László alelnök urat kijelölni. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kérdezem, hogy kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. A napirendet lezárom.

**Egyes törvények biztosítási, illetve pénzforgalmi tárgyú jogharmonizációjával kapcsolatos módosításáról szóló T/17566. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17566. számú javaslat, egyes törvények biztosítási, illetve pénzforgalmi tárgyú jogharmonizációjával kapcsolatos módosításáról. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium, képviseli Banai Péter Benő államtitkár úr.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatók: a Gazdasági bizottság módosító javaslata 3. sorszám alatt, a TAB saját módosító javaslata, 1. hivatkozási számon az MSZP-frakció tagjainak javaslata, 2. hivatkozási számon a kormányparti képviselők javaslata.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról szóló tájékoztatást a TAB ülésén szóban fogja előterjeszteni. Ezért megadom a szót államtitkár úrnak.

Hozzászólások és határozathozatalok

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A Gazdasági bizottság által megfogalmazott módosító javaslatot a kormány támogatja. Az 1. hivatkozási számon beadott TAB módosító indítványt, az MSZP-frakció indítványát nem támogatja, a 2-est a kormány támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Burány Sándornak adom meg a szót.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Gondolom, nem meglepő módon az 1. számú, MSZP által kezdeményezett módosító indítvány mellett szeretnék érvelni.

Ebben a salátatörvényben meglehetősen megdöbbentő módon a kormány, az előterjesztő lehetővé kívánja tenni, hogy a külképviseletek minden további nélkül offshore cégekkel is köthessenek szerződést.

Mi ezt annak fényében különösen botrányosnak tartjuk, hogy a kormány élen járt kommunikációban az offshore-lovagozásban, és minden esetben hangsúlyozta, hogy közpénzek elköltését nem lehet olyan gazdasági társaságokon keresztül megvalósítani, amelyek tulajdonosi háttere nem nyilvános és nem átlátható, márpedig az offshore cégek tulajdonosi hátterére pontosan ez a jellemző általában.

Ezért a módosító indítványunkban kezdeményeztük, hogy ezeket a rendelkezéseket hagyjuk el a törvényjavaslatból, egy salátatörvénybe beépített kiskapun keresztül ne tegyük lehetővé, hogy a magyar állam különböző szervei offshore cégeken keresztül költhessenek el ilyen formában átláthatatlan módon közpénzeket, hiszen nem lehet tudni, hogy valójában ezek a közpénzek egy offshore cégen keresztül milyen tulajdonosi körhöz kerülnek a végén.

Szeretnék emlékeztetni rá, hogy ez ügyben volt már egy rövid pengeváltás a tisztelt Ház falai között, részint bizottsági, részint a plenáris üléseken. Elfogadhatatlannak tartjuk a kormánynak azt a hozzáállását, hogy ha saját magáról van szó, akkor az offshore-ozás rendben van, ha ő köt cégekkel szerződést, akkor nincsenek offshore lovagok, minden más esetben viszont van.

Ezért még egyszer összegezve az indoklásunkat: azt kezdeményezzük, hogy a törvényjavaslatból az offshore-ozást lehetővé tevő passzusok kerüljenek ki. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszöntöm a bizottsági ülésen Bacskai József urat is, a Külgazdasági és Külügyminisztérium helyettes államtitkárát, és megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én egyáltalán nem értem MSZP-s képviselőtársamat és az MSZP-frakciót. Ha egyszer 2010-ben Orbán Viktor azt mondta, hogy lejárt az offshore lovagok kora, akkor lejárt, punktum. Tehát nincsenek offshore lovagok ma már Magyarországon. És ne jöjjenek nekem azzal, hogy Andy Vajna kiviszi offshore cégeken keresztül a pénzt, hogy az NFÜ 30 milliárdot adott jogtalanul offshore cégeknek, hogy a letelepedési kötvényeknél offshore cégek vannak, hogy most a Külgazdasági és Külügyminisztérium offshore cégekkel üzletel, ez

biznisz. Lejárt az offshore lovagok kora és kész. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm. *(Burány Sándor: Most már értem!)*

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, hogy a kormány képviselőjében ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Banai államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, ennél az esetről is elmondhatjuk, hogy a 2010 óta hivatalban lévő kormány az, aki tett az offshore háttérű szervezetekkel történő szerződés-kötések tilalma kapcsán.

Elhangzott, hogy az az Alaptörvény, amely általános szabályt fogalmaz meg, a kormány javaslatára került elfogadásra, viszont most egy másik helyzetről van szó, amiről per pillanat a tisztelt bizottság vitát folytat. Arról van szó, hogy a külképviseleteknek a fogadó ország jogát be kell tartani, arról van szó, hogy a külföldön működő képviseletek, amikor szolgáltatásokat vásárolnak, termékeket vásárolnak, a helyi jog szerint kell hogy eljárjanak, és arról van szó, hogy ezek a külképviseletek nem minden esetben tudják a beszerzéskor azokat a követelményeket érvényesíteni, amelyeket egyébként a magyarországi működés során minden esetben a kormányzati szervek követnek. Ezt a jogi problémát próbálja meg feloldani a javaslat, és egy olyan javaslat van önök előtt, amely, azt gondolom, más országokhoz hasonló módon rendezti azt, hogy a külképviseleteknek minden esetben a fogadó ország jogrendszerét kell betartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Staudt Gábor képviselő úr a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Az államtitkár úr nincs könnyű helyzetben nyilvánvalóan, azért elég nehéz megmagyarázni az előttünk fekvő javaslatot.

Én úgy tudtam, hogy a magyar jogot is alapvetően be kellene tartaniuk a külképviseleteknek. Itt két gond van: ha már eddig is ez a gyakorlat, akkor jogsértően működnek a külképviseletek most is; ha most nem működnek jogsértően és működnek, akkor miért kell a jövőben lehetővé tenni, hogy egyéb cégeket is bevonjanak? Tehát ez a 22-es csapdája, úgy tűnik, már ami az önök válaszára illeti, nekem meg azt ne mondják, hogy nem lehet egy olyan céget sem találni, amely mögött természetes személyek állnak, amelyek mögött átlátható cégek állnak, és ez egy megoldhatatlan feladat a külképviseletek számára. Akkor viszont kérjük azt a listát, hogy melyik külképviselet nem tudja megoldani, és nyilván ott akár a külképviselet-vezetők személyes felelőssége is felmerülhet.

Ezek kamu indokok, államtitkár úr, tudom, hogy ön is tudja, hogy azok, és nyilván kellemetlen a helyzete, valószínűleg nem ön találta ki, elküldik ide a bizottsági ülésre, de azért ez hangozzék el, hogy az érvek nem állnak meg itt tulajdonképpen. Ráadásul még arról sincs szó, hogy egy ilyen furmányos jogi megfogalmazást vezetnének be, amit néhányszor megtettek. Azt mondják, hogy az átlátható, akivel szerződnek, tulajdonképpen ez a kimondott fogalmazás. Tehát jogilag nehezen értelmezhető dolog az, hogy átlátható az, akivel ők úgy gondolják, hogy szerződést kötnek és pont. Ez elfogadhatatlan, köszönöm, és egyébként alaptörvény-ellenes is, de ezt már csak halkán merem mondani.

ELNÖK: Bárándy Gergely alelnök úr a szó

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Csatlakozva kicsit Staudt Gábor utolsó mondatához, kérdésként tenném fel, hogy ha az államtitkár úr ismertette azt, hogy az Alaptörvény e tekintetben mennyire strikt módon rendelkezik, akkor elárulná-e nekem, hogy fér ez össze azzal, tehát miért gondolják úgy, hogy nem alaptörvény-ellenes ez a javaslat. Csak azért kérdezem, mert épp most fogunk tárgyalni egy újabb, Áder János által visszaküldött javaslatot; azt gondolom, ez is hasonló sorsra juthat. Kíváncsi lennék az ön véleményére. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólásra Répássy Róbert alelnök úr következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Hallgatva ezt a vitát, őszintén szólva nem egészen értem, hogy mit nem értenek azon, amit az államtitkár úr világosan elmondott: egy külképviseletnek a fogadó ország jogszabályait be kell tartani, függetlenül attól, hogy természetesen rá nézve a magyar jogszabályok is kötelezőek, de az üzleti viszonyok között vagy a kereskedelmi forgalomban nyilván a fogadó ország joga szerint ott legálisan működő társaságokat nem tekintheti a magyar külképviselet nem létező társaságoknak.

Tehát világos volt szerintem, hogy azokra a szituációkra gondol az államtitkár úr, amikor a külképviselet nincs abban a helyzetben, hogy a fogadó ország jogán túli szempontokat érvényesítsen az üzletkötés során, a szerződéskötés során, mert nincs abban a helyzetben, hogy például annál mélyebben megvizsgálja a hátterét, mint ahogyan a fogadó ország cégjogi szabályai ezt előírják.

Nagyon egyszerű egyébként a helyzet: most azon túl, hogy a diplomatáink valószínűleg nem azzal foglalkoznak, hogy a cégbíróságokra járjanak be, de ha bemegy az ottani cégbíróságra vagy az ottani cégnyilvántartásba, akkor nem tud ennél mélyebb információkat megszerezni, mint amit ott számon kérnek. Az, hogy mi Magyarországon ennél több információt kérünk a cégektől a bejegyzés során, és mi Magyarországon ennél szélesebb körben biztosítjuk az átláthatóságát a cégeknek, nyilván a fogadó országokat nem kötelezi, és a fogadó országok más átláthatósági szabályokat írnak elő. Most abba már nem is akarok belemenni, hogy offshore, meg mi az az offshore tevékenység, mi az az offshore cég, ahány ország, annyiféle szabály van erre, ha egyáltalán van ilyen szabály. Nálunk van erre szabály, de nem minden országban van.

Tehát szerintem egészen világos volt az államtitkár úr válasza, hogy a magyar külképviseletek, a magyar diplomaták munkájának megkönnyítése érdekében csak annyit követelünk meg tőlük, amennyit az ottani országban be tudnak tartani, amit ott számon tudnak kérni az üzleti kapcsolatokban.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Elképedve hallgatom ezt a vitát, örülök neki, hogy jegyzőkönyvbe kerül. Ha egyszer jogtudósok megnézik ezeket a kiváló érveket, akkor sikítva fálnak fognak rohanni.

Mondok egy egyszerű példát, hogy mindenki megértse, és itt a jogi érvektől egy kicsit a gyakorlat számára is érthetővé tegyük a szituációt. Itt nem arról van szó, hogy felül akarjuk írni a helyi jogszabályokat, egyáltalán nem arról van szó, természetesen be kell tartani a fogadó állam jogszabályait, ahogy egyébként a magyar jogszabályokat is. Megmondom, ez hogyan történhet. Mondjuk, kiírnak takarításra pályázatot, vagy bekérnek, mondjuk, öt pályázót. Öt cég ajánlatot ad az ottani követségnek, mindenki

leírja, hogy milyen feltételek mellett tudná ezt a takarítást elvállalni. Ahogy mondta Répássy képviselőtársunk, megnézik az ottani cégnyilvántartásban, hogy az öt cégnek mi a tulajdonosi háttere (*Dr. Répássy Róbert: Ennyit tudnak csinálni!*); az egyiknél magánszemély lesz, a másiknál két magánszemély, a harmadiknál egy cégláncolat lesz vagy bármi, tehát különböző tulajdonosi struktúrákat fognak megkapni nyilván a legálisan elérhető adatok alapján, és akkor még csak a legálisan elérhető adatokról beszélünk. Ezek után az a felelőssége nyilvánvalóan a külképviseletnek, hogy az iksz pályázó közül azt válassza ki, aki majd megnyeri a pályázatot, aki a magyar törvényeknek is megfelel, átlátható, a magyar törvények számára is tudja azokat az átláthatósági kritériumokat garantálni.

Nem hiszem, hogy nem lehet egy országban olyan céget találni, amelynek nem átláthatatlan a tulajdonosi háttere. Mondom, engem érdekel, ha van ilyen ország, akkor szépen listázzuk ki, de akkor most is törvénysértően működnek a külképviseletek. (*Dr. Répássy Róbert: Van, például Luxemburgban vagy Svájcban mit csinál a külképviselet?*) Értem, hogy utána kell menni, értem, hogy egy kicsit jelentősebb - idézőjelben jelentősebb, azért túl nagy ráfordítást és kutatást nem igényel -, de legalább azzal ne vakítsuk egymást, hogy ez azt jelenti, hogy ők ne tartanak be a helyi jogszabályokat. Arról van szó, hogy a magyar jogszabályokat is be kell tartaniuk, és a külképviseleteknek egyébként is speciális sok szempontból a státuszuk, tehát legalább ilyen érvekkel, azt hiszem, ne kábítsuk egymást. Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak Staudt képviselőtársam figyelmét arra hívnám fel, hogy nem minden országban tartják nyilván a cégek tulajdonosait, hozzáteszem egyébként, nem is mindenhol a cégbíróság tartja nyilván, valahol a kereskedelmi kamara, akármilyen, de nagyon sok országban semmiféle hatósági nyilvántartás nincs arról, hogy ki a cég tulajdonosa, így aztán kutakodhat egyébként a magyar külképviselet meg annak a vezetője, csak éppen nem fog adatot találni erre vonatkozóan. Köszönöm szépen. (*Dr. Staudt Gábor: Felvesz egy természetes személyt! Hát nem igaz!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely alelnök úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Figyelmesen hallgattam Répássy képviselőtársamat - most ezt azért emelem ki, mert a vita e vonatkozásában fontos, azért mégiscsak igazságügyi államtitkár volt, tehát számomra is mérvadó, amit gondol a dolgokról -, és próbáltam kihámozni belőle, hogy az a kérdés, ami itt felvetődött, hogyan fér össze az Alaptörvény rendelkezéseivel, arról mond-e valamit; nem mondott semmit róla, majd nyilván az államtitkár úr fog valamit mondani, vagy legalábbis őszintén remélem. Ugyanis azok az érvek, amiket önök elmondtak, praktikus gazdasági, politikai érvek, és ez rendben is van egy politikai vitában, én ezt nem tudom, nem is akarom megítélni, hogy a külképviseleteknél ez hogy zajlik, nem vagyok külügyi szakértő. Bár hozzáteszem, hogy amilyen hadjáratot folytattak itt önök annak idején az offshore lovagokkal szemben, meglehetősen furcsa ez a hozzáállás, de mindegy, még egyszer mondom, nem erről szeretnék beszélni. De az biztos, hogy magyar jogot azért a magyar Országgyűlésnek csak be kéne tartani. Tehát nekem ezek a praktikus érvek nem írják azt felül, hogy ha valami az Alaptörvénnyel ellentétes, akkor az megszavazható-e vagy sem.

Magyarán: én azt gondolom, hogy ha önöknek van olyan szándékuk, hogy ezt a helyzetet rendezzék, akkor az én megítélésem szerint hozzá kell nyúlni az Alaptörvényhez, az Alaptörvényben módosítani kell bizonyos passzusokat, és akkor ahhoz hozzá lehet igazítani a magyar jogot, és ezt a situációt meg lehet oldani. De azt, hogy azért, mert valami szükséges és kell, ezt az apróságot figyelmen kívül hagyni, azt gondolom, nem lehet. Még egyszer mondom, figyeltem nagyon Répássy képviselőtársam hozzászólását, aki mindig el szokta mondani, ha más véleményen vagyunk e tekintetben, már ami az alkotmányosságot illeti, most nem hallottam erre érveket. Nyilván megteheti most a vita további szakaszában is, de nekem ez egy komoly problémám ezzel a javaslattal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Mielőtt a kormány képviselőinek megadnám a szót, a vitához a magam részéről annyit azért hozzáfűznék, hogy az Alaptörvénybe foglalt offshore tilalom azért került elfogadásra, mert védeni kívántuk a magyar adófizetők pénzét olyan személyektől, szervezetektől, akik az adófizetés alól elvonva, a magyar költségvetés érdekét sértve külföldre viszik a pénzeket, mert ott kedvezőbb az adózás. A magyar külképviseletek esetén természetesen ez szóba sem kerül. Tehát az alaptörvénybeli tilalom célját is érdemes lenne e tekintetben megvizsgálni, nem pusztán formálisan rátekinteni erre a kérdésre.

Kérdezem, hogy a kormány jelen lévő képviselői közül ki kíván esetleg néhány példával hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Banai államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Elnök úr, Répássy alelnök úr és Vas Imre képviselő úr minden konkrét jogi háttérrel elmondott, de ha megengedik, akkor Staudt képviselő úrhoz csatlakozva én is példákat mondanék.

Staudt képviselő úr a takarítás példáját mondta, és megerősítem, amit Vas Imre képviselő úr mondott: vannak esetek, ahol nem lehet vagy igen nehéz beszerezni ezt az igazolást az adott országban. Számos esetben nincs ilyen igazolás. Hogy jár el ilyen esetben az adott külképviselet? *(Dr. Staudt Gábor: Magánszemélyt alkalmaz!)* Képviselő úr, a másik kérdés, életszerű példa: egy külképviseleten gazdasági esemény van, ahol vacsora vagy ebéd keretében tekintik át a dolgokat, és egy zsák krumplit kell venni. Kimegy a helyi afrikai piacra az adott külképviselet, ahol be lehet ezt szerezni. Életszerű az, hogy ott az eladóktól bekérjük ezeket a nyilatkozatokat? És ha megkérjük, amiket kérünk, és azt mondja, hogy náluk nincsen ilyen nyilatkozat? Rendkívüli erőfeszítéseket jelent.

Végül, amit szeretnék mondani, az az, hogy nem arról van szó, hogy közpénzeket a kormányzat a külképviseleteken keresztül, úgymond, nem átlátható módon szeretne felhasználni. Az életet szeretnénk úgy követni, hogy az a közpénzek felhasználása tekintetében a leghatékonyabb legyen. A „hatékonyság” szót azért is említtem, mert a közpénzek felhasználását, amelyet a külképviseletek elköltenek, belső ellenőrzési struktúra ellenőrzi, KEHI ellenőrizheti, és az Állami Számvevőszék ellenőrzi, és a közpénzek felhasználásáról egyetemlegesen a zárszámadás keretében a kormányzat beszámol, a külképviseletek gazdálkodásáról is. Ha ezekben a beszámolóknak olyan információk nem szerepelnek, amelyeket adott esetben a tisztelt képviselők vagy bárki más hiányol, akkor konkrét kérdéssel meg lehet nézni, hogy egy adott külképviselet mire mennyi pénzt költött, és kivel kötött szerződést.

Tehát ismétlem: a közpénzek felhasználásáról, arról, hogy tételesen mire mennyi pénz került elköltésre, intézményesített keretek között is beszámol az állam,

illetőleg konkrét kérdés esetén ezeket a közpénzfelhasználási információkat a kormányzat megadja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Bárándy Gergely alelnök úrnak megadnám a szót, egy gondolattal reagálnék az általa korábban elmondottakra, amikor az alaptörvény-módosítás lehetőségét vetette fel. Az előttünk fekvő törvénymódosítás éppen azért született, hogy az Alaptörvénnyel való jogi összhangot megteremtve, az ilyen típusú beszerzéseket és az ilyen típusú szervezeteket átláthatónak minősítve az Alaptörvény követelményének eleget tegyünk. Tehát fel sem merülhet az Alaptörvény módosítása. Megadom a szót alelnök úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy érdekes vita lehetne ez, ha a kormány képviselője hajlandó lenne válaszolni a kérdéseimre például. Mert azt mondja államtitkár úr, hogy Répássy képviselő úr meg Vas Imre megválaszolta ezt a kérdést - pont arról beszéltem, hogy nem. *(Dr. Vas Imre: Szerinted.)* Egyetlenegy mondatot nem mondott - szerintem nem. Képviselő úr, kérjen szót, és akkor mondja el nekem, legyen szíves, fejtse ki, hogy fér össze ez az alkotmánnyal vagy az Alaptörvénnyel.

Tehát azért a kormánytól annyi elvárható volna, azt gondolom, hogy ne csak a praktikus szempontokról tudjon beszélni, hanem az alkotmányosságokról is. Én értem, hogy államtitkár úr nem jogász - tudomásom szerint legalábbis -, de azért a kollégái biztos, hogy önnek tudnak ebben információt adni. Tehát én szeretném azt meghallgatni, hogy vajon miért az. Mert amit Hende elnök úr most elmondott, az elvi szinten számomra rendben lenne, de praktikusán pont nem ezt látom. Tehát pontosan arról van szó, hogy van az Alaptörvénynek egy eléggé egyértelmű és strikt rendelkezése, és azzal ez kollízióban áll. Én ezt gondolom. De ha én ezt rosszul gondolom önök szerint, akkor legyenek szívesek elmondani, hogy miért gondolom én ezt rosszul. Mert az az alaptörvényi rendelkezés, amire államtitkár úr is hivatkozott, egyértelmű ebben, én azt gondolom. Még egyszer mondom, értem én a praktikus szempontokat, csak kéne valami jogi érv arra, hogy miért alkotmányos ez rendelkezés.

Az, hogy az Alaptörvény szellemét is kell nézni, és természetesen a jogértelmezésnek többféle formája van, de azért arra emlékeztetnék, hogy az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata, a Kúria töretlen gyakorlata azért az, hogy a nyelvtani értelmezéssel szemben állva, a nyelvtani szabályokkal gyökeresen ellentétes módon nem lehet semmilyen más jogértelmezési módot választani. Azt gondolom, hogy ez egyértelmű, és ezt Hende elnök úr éppúgy tudja, ahogy én, ugyanis az az Alkotmánybíróságnak és a bíróságnak az álláspontja, hogy ilyenkor nem jogértelmezés történik, ha a nyelvtani szabályokkal gyökeresen szemben lévő, más módszert alkalmazunk, vagy más módszerrel jutunk olyan eredményre, ami ellenkezik a nyelvtani jogértelmezés szabályaival, akkor az gyakorlatilag jogalkotás és nem jogértelmezés. Azt gondolom, hogy ez egyértelmű. Úgyhogy én továbbra is, egy szó, mint száz, várnék egy választ az államtitkár úrtól, hogy jogilag miért tartja ezt jónak. Köszönöm.

ELNÖK: Először Répássy Róbert alelnök urat illeti a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Azért nem jelentkeztem az előbb, mert nem akartam tovább húzni ezt a vitát, de kénytelen vagyok válaszolni. Viszont attól óvnám a bizottságot, hogy egy ilyen parttalan alkotmányjogi vitába belevigyük az egész társaságot *(Dr. Staudt Gábor: ... a*

Törvényalkotási bizottság vagyunk.), mert, tisztelt képviselőtársaim, amit Bárándy képviselő úr feszeget, az egy alkotmányjogi vita, mégpedig egy nagyon - hogy mondjam? - a gyakorlati élettől elrugaszkodott elméleti vita. Ugyanis a külképviseletek vagy diplomáciai képviseletek nemzetközi szerződés alapján működnek. Valamelyik bécsi egyezmény - nem emlékszem, talán valamelyik kolléga ki tud segíteni - alapján működnek. Ez a nemzetközi szerződés egyébként előírja, hogy a külképviseletek vagy a diplomáciai képviseletek ugyan élveznek bizonyos kiváltságokat, de általában alávetik magukat a fogadó ország törvényeinek és a fogadó ország jogrendjének. Biztos vagyok benne, hogy az ilyen gazdasági kapcsolatok, tehát az egyszerű hétköznapi gazdasági kapcsolatok tekintetében a diplomáciai képviselet kénytelen alávetni magát a helyi törvényeknek. Tehát ne vitatkozzunk már arról, hogy melyiknek van elsőbbsége: az Alaptörvénynek vagy a nemzetközi szerződésnek. Ez egy olyan alkotmányjogi vita, amit már sokszor egyébként megvítak ennek a Háznak a falai között is, meg egyébként, mondjuk, az Alkotmánybíróságon is.

Tehát semmi újdonság nincs abban, hogy egyébként a külképviseletekre olyan szabályok és olyan jogszabályok is vonatkoznak, amelyek a magyar jogrenddel akár nem összeegyeztethetőek. Vonatkoznak rájuk bizonyos jogszabályok azért, mert alá kell vetniük magukat a nemzetközi szerződés alapján a fogadó országnak. Ha nem így lenne, akkor nem fogadnák el például a diplomatáink tevékenységét. Azt mondanák, hogy elnézést, ha önök nem akarják betartani a helyi jogszabályokat, akkor nem kapják meg - nem tudom pontosan, hogy hívják pontosan ezt a diplomáciában - azt az elismerést, hogy ők diplomataként tevékenykedhetnek az országban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ennek az útnak, amiről most beszélgetünk, semmi köze az asztalon lévő törvényjavaslathoz, ez egy alkotmányjogi vita. A nemzetközi szerződésnek van elsőbbsége. Az Alaptörvény szerint a magyar állam által kötött nemzetközi szerződéseket elismeri a magyar állam. Tehát nincs olyan, hogy azért, mert új Alaptörvény van, felülvizsgáltuk volna a nemzetközi szerződéseket.

Tudomásom szerint ezt a bécsi egyezményt egyébként egy magyar jogszabály - valamelyik törvényerejű rendelet - ki is hirdette annak idején, tehát ez egy magyar belső jogszabály is. Azt fel lehet vetni, hogy ez a jogszabály alkotmányellenes-e vagy sem, de tudomásom szerint még ilyen beadvány nem volt az Alkotmánybíróság előtt. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Bárándy Gergely alelnök úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy ez egy helyénvaló és jó vita, ugyanis a Törvényalkotási bizottság ülésén vagyunk, és ha valahol helye van alkotmányértelmezési vagy alkotmányjogi vitáknak, akkor, azt gondolom, az Igazságügyi bizottság és a Törvényalkotási bizottság ülése pont az a hely. Tehát én ezt kifejezetten legitim és fontos vitának tartom, hiszen ha komolyan vesszük a parlamentnek a szerepét és azt, hogy itt nem egy kirakatban ülünk és meddő vitát folytatunk, hanem valami értelmet is szeretnénk neki tulajdonítani - őszintén remélem, hogy nemcsak én gondolom ezt így, hogy ez így lenne helyes -, akkor igenis ezeket a vitákat le kell folytatni, és ennek itt van a helye.

Ami a tartalmi részét illeti, tökéletesen egyetértek azzal, alelnök úr, hogy a nemzetközi jogot Magyarországnak be kell tartani és hogy a diplomáciai kapcsolatok alapvetően ezek alapján működnek. Itt csak úgy halkán jegyzem meg, hogy önök mindig az ország szuverenitásáról beszélnek és az Alaptörvény elsődlegességéről, hogy ezzel az álláspontjukkal ez a mostani hogy fér össze, de ezt csak zárójelbe teszem.

A másik, amit viszont szeretnék mondani, hogy igen, ez valóban egy alkotmányjogi vita, de azt gondolom, hogy ebben is azért viszonylag egyértelmű az Alkotmánybíróság gyakorlata most már hosszú-hosszú évek óta, hogy mi az, ami a jogforrási hierarchia élén áll. És én azt gondolom, hogy azt nem vitatja senki, hogy a nemzetközi szerződések nem lehetnek ellentétesek a magyar Alaptörvénnyel, ugye? Gondolom, hogy ez nem vita köztünk.

Magyarul, ha Magyarország vállal egy nemzetközi kötelezettséget, akkor az azt vonja maga után, hogy az ő saját jogszabályait - beleértve egyébként a saját alkotmányát - ehhez kell hozzáigazítani. Mert ha ehhez nem igazítja hozzá, akkor a jogforrási hierarchia csúcsán, akárhogy is nézzük, az alkotmány vagy ma sajnos Alaptörvény áll.

Ebből azt szeretném kihozni, hogy bármilyen nemzetközi szerződéssel vagy szerződés alapján működnek a diplomáciai testületek, azok nem működhetnek ellentétesen a magyar Alaptörvénnyel. Nem lehet olyan jogszabály, ami a magyar alkotmánnyal vagy Alaptörvénnyel ellentétes, akár van erről nemzetközi szerződés, akár nincs erről nemzetközi szerződés. Ha ezt önök így látják, hogy ez ellentétes, akkor tessék hozzáigazítani a magyar Alaptörvényt mindehhez! De nekem az nem érv, hogy egyébként általában a nemzetközi szerződések alapján működnek a diplomáciai testületek. Ez nem egy jogi érv, ez egy praktikus érv megint csak. És még egyszer mondom: ez nem egy olyan alkotmányjogi vita, amelyikben ilyen álláspont is létezik meg olyan álláspont is létezik, hanem ez egy eldöntött alkotmányjogi vita, magyarán ma már nem vita, hanem az Alkotmánybíróságnak ez a töretlen álláspontja; és szerintem egyébként e tekintetben nagyon helyesen. Tehát ezek az érvek számomra legalábbis még mindig nem meggyőzőek. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak, még egyszer szeretném felhívni a figyelmét a bizottság tagjainak és a vitát figyelemmel kísérőknek arra, hogy a most tárgyalt törvényjavaslat 69. §-a az Áht. 41. §-át egy új (7) bekezdéssel egészíti ki, és az elhangzott gyakorlati szempontoknak megfelelően jogi értelemben is, tehát egy törvény szabályának a rendelkezése által ezt a gyakorlatot, amelytől eltérni nincs mód. Hiszen hallottuk, hogy sok esetben nem is vizsgálható meg, de ennél sokkal fontosabb, hogy a magyar állam, a magyar költségvetés, az államháztartás, az adófizetők szempontjából teljességgel jelentéktelen kérdés az, hogy az adott krumplikereskedő Lagoszban vajon a nigériai államot, az ottani adószabályokat megkerüli-e azáltal, hogy offshore módon jegyezteti be a krumplikereskedő cégét vagy nem. Most ezen lovagolunk, hogy az offshore tilalom vonatkozzon erre az esetre is, és csak attól vegyünk krumplit, aki egyébként nem offshore-ozik krumplikereskedőként Nigériában. Azt gondolom, hogy egészen abszurd mélységekig jutott ez a vita.

Megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, Staudt Gábor előbb volt.

ELNÖK: Nem. Ön volt előbb, de természetesen, ha cserélni kívánnak, akkor Staudt Gábornak adom a szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Staudt Gábor mikrofonja is villogott eddig, elnök úr.

ELNÖK: Tessék, Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): A krumplivásárlást természetesen meg lehetne érteni, de akkor egy összeghatár és egy konkrét meghatározás vagy az ügkörök konkrét meghatározása elengedhetetlen lenne. Tehát amikor használati, bérleti, lakásbérleti szerződésekről beszélünk, akkor ott nemcsak egy krumplivásárlás jöhet számításba.

Mondjuk, extrém példa esetén a nagykövet offshore cégén keresztül bérlő a nagykövetség az egész követség épületét. Ez alapján megtörténhet. Köszönöm. *(Dr. Répássy Róbert: Ez egy másik jogi kategória. Büntetőjogi kategória.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen mint elhangzott már a vitában a kormány képviselői részéről, az Állami Számvevőszék, a sajtó, a parlamenti képviselők és bizottságok ellenőrzési tevékenységük során mindezen az ön által felvetett és hasonló ügyekben el tudnak járni.

Itt kifejezetten arról van szó, hogy a krumplikereskedőtől ne kelljen igazolást beszerezni, anyja neve, 4 példányban, közjegyzőileg hitelesítve, hogy ő ám nem offshore-ozik. Köszönöm szépen.

Szilágyi György képviselő úr szólásra jelentkezett, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Sok mindenről lehetne itt vitatkozni, és jó, Répássy képviselő úr azt mondta, hogy akkor hagyjuk a jogi kérdéseket, de hát akkor nézzük a gyakorlati példákat!

Most önök azt mondják és arra hivatkoznak, hogy egy adott országban, egy befogadó országban éppen milyen törvények vannak életben, és annak nem kell, a külképviseletnek, teljesen mindegy, hogy a magyar törvények milyenek, ott működhet.

Ha tehát egy országban - mert akkor szélsőséges példákat is említhetünk - nem tiltják a fegyverkereskedelmet vagy valamilyen kábítószer árusítását, akkor a külképviselet attól függetlenül, hogy Magyarországon ez tiltva van, nyugodtan folytathatna ezzel kapcsolatosan bármilyen kereskedelmet.

De volt egy olyan mondata államtitkár úrnak, amit egy kicsit freudi elszólásnak tartok. Azt mondta, hogy nehogy már azt higgyük, hogy közpénzeket majd a külképviseleteken keresztül kívánnak önök offshore cégeknek juttatni, tehát mintha egy kisebbfajta, nem éppen legális folyamatot feltételeznénk, mondta ezt államtitkár úr, és nehogy ezt feltételezzük már, hogy majd itt offshore cégeket fognak olyan közpénzekhez juttatni, amelyek nem illetnék meg őket.

A probléma az, hogy sajnos már feltételezzük nagyon sok mindent. Tudja, egy olyan országban, ahol Orbán Viktor kijelentette valóban, hogy lejárt az offshore lovagok kora, és ahol egy kormánybiztos, nevezetesen Andy Vajna naponta, évek óta naponta 11,5 millió forintot keresve visz ki pénzeket ebből az országból az offshore cégein keresztül, ott már felmerül.

Ha egy olyan országban élünk, ahol egy Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a törvényekkel teljesen ellentétesen - egyértelműen le voltak írva, hogy mik vonatkoznak a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség működésére - fél év alatt 30 milliárd forint EU-s pénzt juttat offshore cégeknek, és azt mondja, hogy az ő ellenőrzése annyiban merült ki, hogy ezektől a cégektől bekért egy nyilatkozatot, hogy nem vagyok offshore, nem nézett utánuk, akkor igenis fölmerül bennünk a kérdés, hogy 30 milliárd forint közpénz jó helyre került-e ebben az esetben. És az a kérdés - ennek az lett a következménye, hogy az NFÜ-t megszüntették, és most Lázár Jánoshoz kerültek az EU-s források -, hogy ebből a 30 milliárd forintból mennyi pénzt hozott vissza az állam, mennyi pénzt tudott visszahajtani ezektől a cégektől, amelyeknek törvénytelenül fizettek ki, és volt-e valamilyen felelőse ennek az egész ügynek. Nem.

És akkor még nem beszéltünk arról, hogy amikor az ország megvédéséről van szó, amikor valóban meg kell védeni egy migrációs válságtól, akkor a magyar kormány, törvényekkel alátámasztva, offshore cégeken keresztül közel 20 ezer embernek ad letelepedési lehetőséget a letelepedésikötvény-bizniszen keresztül. Hát hogyan gondolnánk arra, hogy itt valami lehet a háttérben? Tehát önök folyamatosan olyan dolgokra hivatkoznak, amikkel ki tudják kerülni a magyar törvényeket, folyamatosan találnak valamilyen kiskaput, valamilyen indokot arra, hogy a magyar törvényeket kikerülve offshore cégekkel biznisszelhessenek. Nemhogy az offshore lovagok kora nem járt le Magyarországon, hanem szinte egy offshore-lovag-paradicsom kor van jelen pillanatban, és sajnos nem véletlen, hogy a magyar miniszterelnök környezete tele van offshore lovagokkal. És sorolhatnánk sorban, Andy Vajnáától Mészáros Lőrincen át a Rogán Antal-féle letelepedésikötvény-bizniszekig, és sorolhatnánk sorban azokat az embereket, a MET-et még meg sem említettem Garancsi Istvánnal, aki súlyosan megkárosította a magyar adófizetőket egy offshore cégen keresztül, tehát beszélhetnénk sorban. Önök folyamatosan az offshore cégekkel biznisszelnek, üzletelnek, és a törvényalkotást ennek a szolgálatába állítják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem a kormány képviselőjét, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Ami a konkrét kérdés tartalmi ügyeit illeti, az elnök úr, illetőleg Répássy alelnök úr mindent elmondott, én ehhez hozzátenni többet már nem tudok. *(Dr. Bárándy Gergely: Jó lenne!)*

A vitában elhangzottak olyan dolgok, amelyek teljesen függetlenek a mostani kérdéstől. Szilágyi képviselő úr olyan ügyeket vetett fel itt, amelyek, azt gondolom, nagyon messze állnak a mostani tárgyalástól. De azért azt hadd mondjam, hogy ha valaki az offshore-kérdéssel foglalkozott, akkor az ez a kormány volt. Ez a kormány tette az Alaptörvény szerint a javaslatot. *(Folyamatos közbeszólások a Jobbik és az MSZP képviselői köréből.)* Tehát ezek után különböző ilyen vádaskodásokat megfogalmazni számomra furcsa. Ha konkrét ügyeket tud, akkor a konkrét ügyeket nézzék meg, és kérdezzenek utána!

Ami pedig az ország megvédését illeti, engedje meg, hogy ezt a kérdést megint abszurdnak minősítsem. Tehát ha van valaki, aki az ország védelme érdekében fellépett Európában, akkor az a magyar kormányzat volt.

Visszatérve a konkrét javaslatra, megerősítem azt, hogy a külképviseleteken a hatályos helyi szabályokat is be kell tartani, és a helyi szabályok szerint kell hogy eljárjanak a külképviseletek. Ami a külképviseletek konkrét működését illeti, megismétlem: a zárszámadás keretében a közpénzek felhasználásáról a kormányzat tételesen beszámol a kérdésekről, és ha a külképviseletek működését illetően konkrét kérdés van, akkor ezekre a kormányzat, a Külügyminisztérium a válaszokat értelemszerűen meg fogja adni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kér szót. Parancsoljon! *(Dr. Répássy Róbert: ...hogya zárjuk le a vitát.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy legyen szíves, elnök úr, hívja fel a kormány képviselőjét arra, hogy adjon érdemi választ. Ugyanis önnek nem lehetősége,

hanem kötelessége egy képviselői kérdésre választ adni, államtitkár úr. Nem mondhatja azt, hogy ön erre nem kíván válaszolni, már megtette két másik képviselő itt a bizottságban. *(Dr. Répássy Róbert: A parlamentben, az interpellációnál van ilyen...)*

Öntől mint a kormány képviselőjétől kérdezem, hogy milyen alkotmányjogi érvei vannak azzal kapcsolatban, amit én elmondtam. Ne haragudjon, de én azt gondolom, hogy a magyar Alaptörvény és az országgyűlési törvény értelmében önnek válaszadási kötelezettsége van. Köszönöm. *(Dr. Répássy Róbert: Csak az interpelláció során van válaszadási kötelezettsége.)*

ELNÖK: Én úgy ítélem meg, hogy az államtitkár úr azzal, hogy egyetértett a Répássy alelnök úr által és általam az ön kérdései kapcsán kifejtettekkel, érdemi választ adott, nem ismételte meg az elhangzott érveket. Úgyhogy az ügyrendi észrevételének nem tudok helyt adni. A vitát lezárom.

Most szavazni fogunk, először a háttéranyag pontjairól. Mint hallottuk, a kormány támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról fogunk szavazni, amelyet az MSZP-frakció tagjai terjesztettek elő. Mint hallottuk, a kormány nem támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 9 igen szavazattal, 24 nem ellenében nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról fogunk szavazni, amely a kormánypárti képviselők által előterjesztett javaslat. Mint hallottuk, a kormány támogatja. Parancsoljanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most pedig az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Salacz László alelnök urat kijelölni. Aki egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kíván-e kisebbségi előadót állítani az ellenzék? *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Kiket kíván állítani? *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök urat állítja az ellenzék kisebbségi előadóként. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen Banai államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt. Egyben köszöntöm Csepreghy Nándor államtitkár urat.

**A nemzeti versenyképesség növeléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/17571. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17571. számú, a nemzeti versenyképesség növeléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat tárgyalása. Az előterjesztő a Miniszterelnökséget vezető miniszter, és Csepreghy Nándor államtitkár úr, miniszterhelyettes úr az ő képviselői helyében van itt. A kiosztott háttéranyagban olvasható a Gazdasági bizottság módosító javaslata 2. sorszám alatt, 17 pont terjedelemben. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról itt, a TAB ülésén szóban fog nyilatkozni. Parancsoljon, államtitkár úr.

Hozzászólások és határozathozatalok

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a részletes bizottsági módosítót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Először a háttéranyag pontjairól szavazunk. Mint hallottuk, a kormány támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Hadházy Sándor képviselő urat kijelölni. Aki egyetért, most szavazzon kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség.

Kérdezem az ellenzékét, kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen szándékot. A napirendet lezárom. Köszönöm szépen a megjelenést.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/17563. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Rátérünk a T/17563. számú törvényjavaslatra, amely az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szól. Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, amely képviseletében köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat.

A módosító javaslatok két csoportra oszthatók. A kiosztott háttéranyagban olvasható az Igazságügyi bizottság 4. sorszámú módosítási javaslata, valamint a TAB saját módosító javaslatot is terjesztett be a kormánypárti képviselők szándékaként 10 pont terjedelemben. Az előterjesztő úgy nyilatkozott korábban, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról itt, a TAB-ülésem fog szóban nyilatkozni. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyagban szereplő igazságügyi bizottsági módosító javaslat 27. pontját nem támogatjuk, tekintettel arra, hogy a TAB-módosító ezt helyesbíti, illetve tartalmazza, a TAB-módosítót pedig értelemszerűen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor a 27. pontot leszámítva az Igazságügyi bizottság egyéb módosítványait támogatja a kormány. Jól értem?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, kivéve a 27-est.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Parancsoljanak! *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Szavazás következik.

Először a háttéranyag 27. pontjáról szavazunk, melyet a kormány nem támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 27. pontját 26 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, melyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatáról, a kormánypárti képviselők javaslatáról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen mellett, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javasolom kijelölni. Aki egyetért, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadót kíván-e bejelenteni az ellenzék? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

**A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, egyes büntető tárgyú törvények, valamint az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények módosításáról szóló T/17572. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17572. számú, a büntetőeljárásról szóló '98. évi törvény, egyes büntető tárgyú törvények, valamint az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények módosításáról szóló előterjesztés. Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium. Tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár úr mellett Kara Ákos urat is.

A kiosztott háttéranyagban 3. sorszámmon találják meg az Igazságügyi bizottság módosító javaslatát. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a bizottsági módosítóról itt szóban fog nyilatkozni. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kiosztott háttéranyagban levő igazságügyi bizottsági módosító javaslatot módosítás nélkül támogatjuk, tehát nincs fenntartás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Bárándy alelnök úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg csak a jegyzőkönyv kedvéért itt is meg kell említeni, bár eredményt nyilván nem várhatunk ettől, hogy megint az Igazságügyi Minisztérium előterjesztésében megint egy 53 pontból álló, kodifikációs és nyelvhelyességi pontosítást tartalmazó javaslat áll előttünk. Ez nem az a szakmai munka, ami elvárható. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kíván-e a kormány képviselője reagálni? *(Jelzésre:)* Úgy látom, kíván. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ha a képviselő úr fontosnak tartotta a megjegyzést, akkor azt hiszem, az Igazságügyi bizottság előtt is már számtalan esetben megbeszéltük, hogy a módosítóknál, hogy a Ház elé mi kerül be, a Parlex-rendszerhez hogyan igazodik - és, vagy, illetve, vessző; szerintem nem az a kategória, ami a jogalkotói munka minőségét érintené, tehát ennyiben megvédeném a munkatársainkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazunk. Először a háttéranyagról, melyet a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 26 igen szavazattal, 6 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 7 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. Köszönöm. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és főosztályvezető úrnak a részvételt.

**Az egyes migrációs tárgyú törvények módosításáról szóló T/17565. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17565. számú, az egyes migrációs tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő a Belügyminisztérium. A BM-et dr. Felkai László államtitkár úr képviseli, akit köszöntök az ülésen. A kiosztott háttéranyagban olvasható a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító javaslata 2. sorszám alatt, továbbá a TAB saját módosító javaslata, 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők 2 pont terjedelemben nyújtottak be módosítást. Az előterjesztő úgy nyilatkozott korábban, hogy itt a TAB-ülésen szóban fog nyilatkozni a módosító javaslatokról. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszöntök mindenkit. A háttéranyagnak a 12. pontját nem támogatom, mert az ellentétben áll az egyébként általam támogatott TAB-os módosító 1. pontjával, a 21. pontot pedig azért nem, mert azt felülírja a TAB saját módosítójának a 2. pontja. De a TAB-módosítót támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Parancsoljanak! *(Nincs jelentkező.)* Nem látok hozzászólási szándékot. A vitát lezárom.

Most szavazunk, először a háttéranyag 12. és 21. pontjáról, mely pontokat a kormány nem támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 12. és 21. pontját 25 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, melyeket a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében támogatta. Most az 1. hivatkozási számú TAB-módosító javaslatról szavazunk, melyet a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében elfogadta mindkettőt.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség.

Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

A belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/17458/15. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Soron következik a T/17458. számon benyújtott, a belügyi feladatokat érintő és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló javaslat. Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalására kerül sor. A köztársasági elnöki átirat száma: T/17458/16. Jelzem, hogy a Kéményseprők Országos Szakszervezete a bizottság tagjainak levelet küldött, részvételi szándékát nem jelezte, ugyanakkor képviselői tudomásom szerint a teremben tartózkodnak. Szeretném felhívni figyelmüket arra, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 58. §-a a hallgatóság számára a véleménynyilvánítás minden formáját tiltja.

Az előterjesztő, a Belügyminisztérium képviseletében köszöntöm Felkai László államtitkár urat. A módosító javaslatok a következőkben kerültek benyújtásra. A TAB saját módosító javaslata 2. hivatkozási számon kormánypárti képviselők javaslatát, a 3. hivatkozási számon a Jobbik-képviselők javaslatát, 4. hivatkozási számon pedig szintén a Jobbik képviselőinek javaslatát tartalmazza. Az előterjesztő álláspontjának ismertetését kérem.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A 2. számú módosítót támogatom, a 3-ast nem, a 4-est nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Elsőként Szilágyi György képviselő úr jelentkezett.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is felháborodásomnak szeretnék hangot adni az elnök úr előbbi megjegyzései alapján. Igen, valóban a kéményseprőket tömörítő legnagyobb szakszervezet képviselői jelen vannak a teremben, de elnök úr, mit gondol, bűnözők ők? Vagy nem tudnak viselkedni, hogy külön felszólítja őket arra, hogy ne kiabáljanak be az ülésen? Ilyet én nem tapasztaltam az elmúlt időszakban, hogy ha bárki bárkit képviselt volna és érdekelte volna az adott tárgyalási pont, akkor őket külön felszólítanák anélkül, hogy valamit csinálnának. Szerintem ez felháborító, de ezen most akkor lépünk túl.

A másik pedig, amit nem értek, az, hogy hallható volt a kormány részéről - vagyis először is benyújtottak önök egy módosító javaslatot, amely módosító javaslat semmi mást nem tartalmaz, mint elvileg azokat a jogtechnikai módosításokat, amelyeket a

köztársasági elnök úr kifogásolt. De a köztársasági elnök úr a levelében nemcsak jogtechnikai dolgokat kifogásolt, hanem tartalmilag is kifogásolta ezt a törvényt.

Engedjék meg, hogy idézzek a köztársasági elnök úr leveléből. „Az önkéntes, megrendelésre alapuló kéményseprőipari szolgáltatás a mintegy ötven éve működő rendszerhez képest radikális biztonságiszint-csökkenést jelent, és az életveszélyes helyzetek számának jelentős növekedését eredményezheti. A nemzetközi tapasztalatok szerint a balesetek száma többszöröse azon országokban, ahol az önkéntességen alapuló rendszer működik. Mindezek okán a törvény 79-82. §-aiban foglaltakkal nem értek egyet.” - mondta ezt Áder János köztársasági elnök úr.

Amikor ezt a törvényt tárgyaltuk, akkor megszólalt ebben az ügyben - tehát nemcsak az ellenzék szólalt meg, hanem most már köztársasági elnök úr is úgy gondolja, hogy ez egy hibás törvény - dr. Bándy Gyula professzor úr, az alapvető jogok biztosának helyettese. Ő vette a fáradságot, eljött az Igazságügyi bizottság ülésére, és ott is elmondta a véleményét. Ő is abbéli aggodalmát fejezte ki, hogy ez a törvény, amit önök benyújtottak, ez a törvényjavaslat egyszerűen katasztrofális helyzeteket okozhat, megnőhetnek a szén-monoxid-mérgezések számai, megnőhetnek a kéménytűzek számai. Egy kormányának az lenne a feladata, hogy védje az emberek élet- és vagyonbiztonságát. Ez a rendelkezés pont ellentétes ezzel. Nem hallgattak Bándy professzor úrra sem.

Sőt, egy nagyon érdekes egybeesés van, hiszen miniszterelnök-helyettes úr, Semjén Zsolt most nyújtott be egy olyan törvényjavaslatot, amely a gázvezetékek tömörítettségéről szól, ahol eddig nem volt kötelező az ellenőrzés, a lakosság megrendelhetette ezt az ellenőrzést. Azt írja le az indoklásban miniszterelnök-helyettes úr, hogy ez a rendszer nem működött, hiszen a lakosság nem rendelte meg ezt az ellenőrzést. Éppen ezért óriási veszélynek lehet kitéve a lakosság, ezért mostantól kötelezővé teszik két évente az ellenőrzést ugyanúgy egyébként, mint ahogy a kéményseprőipari szolgáltatásnál volt eddig.

Aztán önök nem hallgattak azokra az emberekre sem, akiknek ez a foglalkozása, azokra a kéményen dolgozó kisemberekre, akik elmondták a különböző szervezeteiken keresztül, és nem volt olyan szakszervezet, nem volt olyan nagyobb tömörülés, amelyik ne mondta volna azt, hogy ez nem jó. Így jelen pillanatban most is a Kéményseprők Országos Szakszervezetének tagjai itt vannak, és ők is, Vámos Csaba elnök úr is többször elmondta akár a médiában, akár máshol, de ezeket önök meg sem hallják. Tehát meg sem hallják azokat a véleményeket, amelyek köztársasági elnök úr, az alapvető jogok biztos helyettesének a véleményei, az ebben ágazatban dolgozók véleményei.

Sőt, és akkor itt jön a kérdés - én egy kicsit az általános vita során, úgy érzem, még ennél is drasztikusabban fogalmaztam. És lehet ezen mosolyogni, államtitkár úr, de ez gyilkossági kísérlet. Tehát, ha önök ezt a törvényt elfogadják, akkor az önök lelkén fognak száradni azok a halálesetek, amelyek ennek alapján bekövetkezhetnek. Mert nemcsak azokról van szó, akik majd nem rendelik meg adott esetben ezt a kéményellenőrzést, nemcsak ők lesznek veszélyben, hanem a mellettük lévő is, mert egy kéménytűz nem válogat. A szén-monoxid-mérgezés nem válogat. És lehet ezen mosolyogni, lehet nagyképűsködni, lehet arrogánskodni, ez gyilkossági kísérlet, ha el fogják fogadni. És ne az ellenzéknek higgyenek, ha nekünk nem hisznek, akkor higgyenek már a köztársasági elnöknek, vagy higgyenek olyan embereknek, akik ehhez értenek.

Egyszerűen felháborító az, hogy a köztársasági elnök visszaküldi ezt a törvényt, és önök a tartalmi észrevételével nem is hajlandóak foglalkozni. Tehát nem foglalkoznak azzal, ami a tartalmi részt jelenti a köztársasági elnök úr levelében. Tehát

önök Áder Jánost ezek szerint semmibe veszik. Nemcsak őt veszik semmibe, az ellenzéket is semmibe veszik, de ez hagyján, semmibe veszik a köztársasági elnököt, semmibe veszik az alapvető jogok biztosának helyettesét, semmibe veszik a magyar embereket. És még egyszer mondom, ha ezt a törvényt így nem hajlandóak megváltoztatni, akkor gyilkossági kísérletet hajtanak végre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr felszólalása elején az elnök ülésvezetését kifogásolta. Ez nekem alapot nyújtott volna arra az Országgyűlésről szóló törvény 49. § (1) bekezdése alapján, hogy felszólítás és figyelmeztetés nélkül megvonjam a szót képviselő úrtól, és ennek szankciója még az lett volna, hogy ugyanazon az ülésnapon ugyanazon napirendi pont tárgyalása során nem szólalhat fel újra.

Képviselő úr, semmilyen körülmények között az elnök ülésvezetését a törvény szerint nem kifogásolhatja. De mégis, ha már belementünk az ügy érdemébe, szeretném elmondani önöknek, hogy az elnök nem tett egyebet, mint idézte, és most szó szerint is megteszi, az Országgyűlésről szóló törvény 58. §-ának (1) bekezdését, amely így szól: „A nyilvános ülésen a hallgatóság az országgyűlési bizottság elnöke által megjelölt létszámban, az általa kijelölt helyen foglalhat helyet és a véleménynyilvánítás bármely formájától tartózkodni köteles.”

Szilágyi képviselő úr indokolatlannak vélte azt, hogy az elnök a jogairól és a kötelességeikről tájékoztatta a jelen lévő hallgatókat. Ez úgy általában sem indokolatlan soha, adott esetben azonban, miután a magyar Kéményseprők Országos Szakszervezetének képviselőiről van szó, szeretnék emlékeztetni arra, hogy 2017. október 4-én a parlament plenáris ülésén az államtitkári zárszó alatt a Jobbik-frakció mögötti páholyban a magyar Kéményseprők Országos Szakszervezetének képviselői felálltak, és az ülésteremben tartózkodóknak hátat fordítottak, majd később, szintén a zárszó elhangzása közben bekiabáltak. Mindezekre figyelemmel, úgy gondolom, nagyon is indokolt volt a jelen lévő hallgatóság, vendégek jogaira és kötelezettségeikre történő kötelességszerű elnöki kioktatása. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Megadom a szót Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszonynak.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Alapvetően az fog történni ezzel a törvénymódosítással, hogy a lakosságra terhelik a felelősséget: mivelhogy nem lesz kötelező a szolgáltatást megrendelni, innentől fogva nem kötelező, a lakosság a felelős azért, ha halálesetek fognak történni. Ne haragudjanak, ez nagyon primitív. *(Szilágyi György az elnökkel folytat beszélgetést.)* Önök tesznek tönkre minden szolgáltatási rendszert, ami jól működött Magyarországon, vagy próbált működni, majd utána a lakosságra ráterhelik a felelősséget. Itt családokkal játszanak, emberi életekkel játszanak, gyerekekkel játszanak. Gyerekekkel! Hát mit képzelnek magukról egyáltalán, kormánypárti képviselő urak, hölgyek?! Mit képzelnek magukról?!

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bárándy Gergely képviselő úrnak fogom megadni a szót.

Jelzem, a jegyzőkönyv számára rögzítsük, hogy Szilágyi György képviselő úr idefáradt az elnöki asztalhoz, és kérte annak a jegyzőkönyvi kivonatnak a részére történő bemutatását, amelyből a plenáris ülésen történt véleménynyilvánítást idéztem. Ezt számára biztosítottuk.

Most megadom a szót Bárándy Gergelynek.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen rendkívüli módon tartózkodni fogok az ülésvezetés bírálatától, inkább azt mondom, hogy ezzel összefüggésben jegyezném meg, hogy arra viszont a bizottsági ülésen van lehetőség, ha a bizottság hozzájárul, hogy bárki felszólalhasson az ülésen és itt az érintettek ezt megtegyék. Erre volt is példa, gondolom, lesz is példa, tehát ha mondanivalójuk van, akkor nem szükséges bekiabálni, gondolom, jelezhetik azt, hogy fel kívánnak szólalni. Ha van érdemi mondanivalójuk, akkor értelemszerűen én erre biztatom őket, a magam részéről, a magunk részéről, a frakciónk részéről ezt támogatnánk. Nem tudom, a kormánypártok hogy állnak hozzá, nyilvánvalóan ennek a lehetősége azon fog múlni.

A másik, amit érdemben szeretnék mondani, az két dolog. Az egyik az, elszakadva picit a kéményseprőről szóló rendelkezésektől, hogy volt egy kétharmados rendelkezése ennek a törvénynek, amely most kikerül belőle. Azt a megjegyzést tenném csak - ez nem kérdés, államtitkár úr, inkább megjegyzés -, hogy amint látják, teljesen felesleges azzal próbálkozni, hogy kétharmados közjogi tárgyú törvényeket hoznak be úgy, hogy egyébként nincsen ellenzéki támogatása ennek, talán előbb meg kéne szerezni és utána behozni, mert ez lesz a vége.

Azt is hozzáteszem, hogy ha önökben megvan az a szándék, hogy a közjogi tárgyú törvények vonatkozásában érdemben hajlandóak módosítani - csak hogy egy példát mondjak, például ami az ellenzéknek, minden ellenzéki pártnak abszolút szívügye -, hogy, mondjuk, az OBH elnökének a pályázatok eredménytelenné nyilvánításával kapcsolatos jogköre megváltozzon, akkor természetesen tárgyalhatunk arról, hogy más közjogi tárgyú javaslatokat is tudunk támogatni. Egyébként, hogy az aktualitásnál maradjak, ez most a közéletben elég nagy problémát jelent, és nagyon sok újságcikk szól ennek az aktualitásáról. Visszatérve a konkrét javaslatához, és most már egy gondolat erejéig rátérve a kéményseprőről szóló rendelkezésre, én is azt gondolom, hogy ha egy köztársasági elnöknek vagy egy ombudsmanhelyettesnek van erről szakmai véleménye, akkor azt illene figyelembe vennie a kormánynak.

Nyilvánvalóan - és ez lenne az én javaslatom vagy kérésem - az ön munkatársa, gondolom, a katasztrófavédelem képviselője. Gondolom, azért hozta, azért kérte meg, hogy a munkatársa jöjjön el önnel, államtitkár úr, mert ebben a témában szakértelemmel rendelkezik. Éppen ezért öntől szeretném megkérdezni, hogy ön mint ehhez értő szakember nem gondolja-e úgy, hogy azokban az álláspontokban, amelyeket az elnök megfogalmazott, illetve az ombudsman megfogalmazott - természetesen mivel ön nem politikus, ezért lecsupaszítva a tiszta, pusztán szakmai érvekre -, nincs igazság. Ön mint szakember alá tudja-e azt támasztani és az ön szakmai tekintélyét tudja-e a mögé állítani, hogy ez a javaslat nem veszélyeztet senkit ma Magyarországon, nem veszélyeztet emberi életet? Ön szerint mint szakember szerint ez rendben van-e így?

Ezt szeretném öntől megkérdezni, mert az államtitkár úr nyilvánvalóan képvisel egy politikai véleményt, a kormány álláspontját kell hogy képviselje, ez a dolga, attól persze szakmai érveket úgyszintén mellétehet, ez természetes dolog, de az államtitkár urat ilyen szempontból abszolút köti az a fajta lojalitás, ami a kormány politikája iránti lojalitás. Önt is köti természetesen a lojalitás, de önt nem a kormány politikája iránti lojalitás köti. Éppen ezért azt szeretném kérni, hogy ön mint szakember nyilatkozzon arról, hogy ön szerint ez rendben van-e, és nem veszélyeztet senkit ez a javaslat, amennyiben elfogadja az Országgyűlés. Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Meg sem fordul a fejemben, hogy bíráljam az ön vezetési stílusát vagy azt, amit elvégez. Ön felolvasta valóban az idevonatkozó jogszabályokat, és teljes mértékben ebben igaza van. Én csak azt kérdeztem meg, és tettem fel kérdéseket, és még most akkor esetleg javasolnám is, hogy a jövőben is be legyen tartva így a házszabály. A hét év alatt nem találkoztam azzal, hogy fel lettek volna szólítva a teremben ülők, egyébként nem is találkoztam azzal sem, hogy bekiabálás lett volna, de ha az elnök úr ebben veszélyt lát, hogy ne legyen még csak a látszata sem véletlenül, hogy ez diszkrimináció lenne vagy valakiknek szólna, akkor a jövőben szerintem hívjuk fel mindig az ülések során az emberek figyelmét arra, ezt javaslom, hogy akkor itt ne legyen bekiabálás.

A másik, amit szeretnék megjegyezni: valóban odamentem, és megnéztem a jegyzőkönyvet, amelyet az elnök úr felolvasott, és valóban így szerepel benne. Éppen ezért - mivel én jelen voltam a tárgyalásnál, és még szerintem sokan az itt ülők közül, és valóban úgy történt, hogy az államtitkári válasz alatt a páholyban tartózkodó kéményseprők hátat fordítottak az államtitkár úrnak, de bekiabálást én nem hallottam, nem is volt - megpróbáljuk majd a korrekcióját ennek a jegyzőkönyvnek a megfelelő házszabályi rendelkezések alapján véghez vinni, hiszen szerintünk itt olyan rész van benne, ami nem fedí a valóságot, de ezt megint nem itt fogjuk tudni eldönteni.

A másik, akkor itt visszatérve ismételten a javaslatra, nekem is lenne egy kérdésem, és szintén én is megragadnám a lehetőséget, hogy a katasztrófavédelemnek jelen van a képviselője. 2016. július óta él ez a törvény, és ez a törvény azt írja elő, hogy két év alatt kell minden háztartásban elvégezni az ellenőrzést. Azt szeretném öntől megkérdezni, mert ebben nagyon sok, egymásnak ellentmondó információ hangzott el már a parlamentben is, hogy hol tartanak ezzel. Tehát ez alatt a másfél év alatt a háztartások hány százalékában tudták elvégezni az ellenőrzéseket? Ha maradna a régi törvény, vagyis a jelenleg hatályos törvény, amely 2016. július 1. óta él, akkor tudnának-e végezni ezzel a munkával 2018. július 1-jéig? Akkor jár le a két év, tehát önöknek elvileg két év alatt az összes háztartásban ellenőrizni kellene a kéményeket. Hol tartanak ezzel? Tudnának-e végezni ezzel a munkával?

Tényleg kíváncsi lennék a szakmai véleményére, hogy ön szerint, aki felelősen gondolkodik - ha ilyen fontos feladatot lát el, akkor biztos felelősen gondolkodik az élet- és vagyonvédelemről -, elfogadható-e az egy országban, hogy az állam a felelősséget rátolja az állampolgárokra. Ha eddig történt bármi mulasztás, akkor azért, mondjuk, jelen pillanatban a katasztrófavédelem volt a felelős, és önök vállalták a felelősséget, gondolom, így is végezték a munkájukat. Tehát ön elfogadhatónak tartja azt, hogy innentől kezdve majd rátolják az emberekre ezt a felelősséget, és hogy az emberekre hárítják azoknak az esetleges tragédiáknak a felelősségét, amelyek a jövőben bekövetkezhetnek? Tényleg őszintén nagyon kíváncsi vagyok a válaszára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr számára mondom, hogy természetesen a véleménynyilvánítás törvényi tilalma a hallgatóság számára attól függetlenül fennáll, hogy az elnök őket erre külön figyelmezteti-e. A különfigyelmeztetés indokát elmondtuk, betekintett az erről készült feljegyzésbe, de Szilágyi képviselő úr szerint bár hátat fordítás, tüntető, demonstratív nemtetszés-nyilvánítás történt a Kéményseprők Országos Szakszervezetének képviselői részéről a plenáris ülésen, de közbekiabálás nem.

Itt tartom kezemben a gyorsírók által készített szó szerinti jegyzőkönyvet, itt ez szerepel - zárójelben -: „Közbeszólások a Jobbik-frakció mögötti páholyban helyet foglaló Magyar Kéményseprők Országos Szakszervezetének képviselői részéről.”, majd

lejjebb, mintegy egy perccel később: „A Jobbik-frakció mögötti páholyban helyet foglaló Magyar Kéményseprők Országos Szakszervezetének képviselője: Államtitkár úr, itt ülök, ne hülyéskedjen már!”

Tehát egyértelműen, a gyorsíró számára is rögzíthető módon elhangzott a bekiabálás. Tehát nem felel meg a valóságnak, amit Szilágyi képviselő úr mondott, hogy nem történt volna a plénumon az igen tisztelt szakszervezet képviselői részéről bekiabálás. Ezt csak a tényállás tisztázása végett volt fontos elmondani. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A vitában Szilágyi képviselőtársunk részéről elhangzott egy olyan állítás, amit, szeretném megkérni, hogy vonjon vissza. Lehet, hogy nem szó szerint idézem, de az állítás lényege az volt, hogy ha a kormánypárti képviselők elfogadják ezt a módosítást, akkor az felér egy gyilkossági kísérlettel.

Ön bűncselekménnyel vádolta meg az itt jelen lévő képviselők egy részét. Én nagyon nagy tisztelettel kérném képviselőtársamat, hogy vonja vissza ezt az állítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. *(Jelzésre:)* De igen! Jelentkezik Demeter Márta képviselő asszony. Elvileg a határozati hárszabály szerint szavaznunk kellene arról, hogy megadjuk-e a szót képviselő asszonynak, de javasolom, hogy a Gulyás elnök úr által követett, abszolút liberális gyakorlatot követve szavazás nélkül tegyük lehetővé a jövőben is minden képviselőtársunknak a felszólalást. Ha valakinek ettől eltérő véleménye van, akkor kérem, most jelezze! *(Nincs jelzés.)* Nincs különvélemény. Megadom a szót Demeter Márta képviselő asszonynak.

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm a katasztrófavédelem megjelent képviselőit is. Ténylegesen egy olyan javaslat fekszik most ismét a bizottság előtt, amire azt kell mondjuk, hogy egy új esély. Ez egy új esély azoknak a családoknak, akiknek az élete veszélybe is kerülhet, amennyiben ez a belügyi tárgyú törvénycsomag, egy salátatörvény úgy megy át ismét az Országgyűlésen, mint ahogy egyszer ez már megtörtént. S egy új esély a képviselőknek is, legyenek kormánypárti vagy ellenzéki képviselők - de ugye, az ellenzéki képviselők határozottan a törvény elfogadása ellen voltak, de mindezek ellenére ez egy új esély a képviselőknek -, hogy egy olyan törvényt fogadjanak el, amiből biztosak lehetnek abban, hogy amit az állam megtehet például a kéményseprőipari szolgáltatások tekintetében, azt legalábbis jogalkotói oldalon igyekszik talán megtenni, vagy orvosolni azt a helyzetet, ami egyébként kialakult a törvény tavalyi, 2016-os módosítását követően.

Azt szeretném önöktől kérni, hogy nagyon fontolja meg a bizottság, hogy abban a formában küldi-e vissza az Országgyűlés elé ezt a törvényt, mint ahogy az egyszer már elfogadásra került, hiszen egyértelműen a köztársasági elnök is kifogást emelt, nemcsak pusztán jogi szempontból és jogtechnikai szempontból, hanem a tartalmat illetően is. Engedjék meg, hogy egy részt ebből felolvassak. „Az önkéntes megrendelésen alapuló kéményseprőipari szolgáltatás a mintegy ötven éve működő rendszerhez képest radikális biztonságiszint-csökkenést jelent, és az életveszélyes helyzetek számának jelentős növekedését eredményezheti. A nemzetközi tapasztalatok szerint a balesetek száma többszörös azon országokban, ahol az önkéntességen alapuló rendszer működik.”

Tehát úgy néz ki, hogy most arra a kormány lehetőséget adna, hogy teljesen önkéntes alapon történjen a kéményseprőipari szolgáltatás, a kéményseprés

megrendelése a családi házak tekintetében. Azzal, hogy megszűnik a kötelező kéményellenőrzés, családok ezrei kerülhetnek veszélybe, életek kerülhetnek veszélybe. Látszik az, hogy a tavalyi törvénymódosítás után akadozik a feladatellátás. Bizonyára a katasztrófavédelem részéről majd történik válaszáadás Szilágyi képviselőtársam kérdésére is ezzel kapcsolatban, de látszik az, hogy az, ami most készül, vagy az, ami most történik, amennyiben nem lesz kötelező a kéményseprő szolgáltatás, az tragédiához vezethet. Egyszerűen nem söpörheti le magáról az állam a felelősséget, nem adhatja az emberek kezébe ezt a döntést, hogy ők döntsék el, hogy mikor van szükség erre a szolgáltatásra.

Jön a fűtési szezon, nagyon sokakat érint ez a dolog. Rengeteg szegény ember van az országban, nagyon sokan fával fűtenek, nagyon sokan akár hulladékkal fűtenek, különösen kitétek így a szén-monoxid-mérgezéseknek. Már így is a duplájára nőtt a szén-monoxid-mérgezések száma a két legutóbbi fűtési szezon között. Óriást nagy számról beszélünk, gyerekekről beszélünk, nőkről és férfiakról beszélünk.

Jelen vannak a szakma képviselői is. Nagyon kérem, hogy legyen ismételt, pontosabban nem is ismételt, mert lényegében nem volt szakmai egyeztetés; tehát legyen szakmai egyeztetés, ne csak egyoldalú, amikor a szakma elküldi a javaslatát a kormány képviselőinek vagy a minisztériumnak, és egyébként ez nem kerül figyelembevételre, hanem ténylegesen ne csak meghallgassák őket, hanem fogadják meg ezeket a szakmai javaslatokat. Most ténylegesen újra van arra lehetőség, hogy megmentsük a családokat a veszélytől.

Hallottam, hogy itt egy kisebb vita alakult ki arról - lehet, hogy utána már nem fogják megengedni, hogy hozzászóljak többet ezen a bizottsági ülésen -, hogy ki miket kiabált be, vagy hogyan nyilvánított véleményt akár a plenáris vitán, akár itt, ezen a bizottsági ülésen. Azt gondolom, hogy az érzelmek és a tények is, a racionalitás is teljesen jogos ebben a kérdésben, és a véleménynyilvánítás is, hiszen emberéletekről beszélünk. Nem tudom, hogy ki az, aki tudna azzal a tudattal tovább élni akár képviselőként, akár nem képviselőként, hogy ott volt egy törvényjavaslat, és megakadályozhattuk volna, hogy emberek élete veszélybe kerüljön, megakadályozhattuk volna, hogy több ember szén-monoxid-mérgezést kapjon, és nem tettük meg. Azt gondolom, hogy nem lehet ilyen tudattal létezni.

Úgyhogy én nagyon kérem azt, hogy vegyék ki ezt a cikkelyt a törvényből, és maradjon kötelező a kéményseprőipari szolgáltatás, és az eddigi hibákról meg anomáliákról, amik sajnos tényszerűen vannak - majd nyilván a mértékéről kapunk tájékoztatást -, abban pedig egyeztessenek a szakma képviselőivel, hogy hogyan lehet jól elvégezni ezt a szolgáltatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót államtitkár úrnak válaszáadásra.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Az első kérdés vagy első felvetés vagy kritika az volt, hogy nem vesszük figyelembe az emberek véleményét, nem vesszük figyelembe a köztársasági elnök úr véleményét és sok másét sem. Akkor erre reagálnék. Egy plurális társadalomban bármilyen kérdéstről van szó - főleg, ha az a kérdés morális, és mindenki meg tud benne nyilvánulni, tehát nem egy szűk szakmai kérdéstről van szó -, többféle vélemény megnyilvánul, két-három-négy-öt-hatféle vélemény ugyanarról a tényről, ugyanarról a jövőképről. Teljesen egyértelmű és szükségszerű, hogy a döntéshozó ezek közül egyetlenegy véleményt fogalmazhat meg. Amikor jogot alkot az ember, ír egy miniszteri rendeletet, abban nem lehet három variációt megjeleníteni aláírás előtt, csak egyet.

Amikor egy törvényjavaslatról, egy módosításról az ember véleményt nyilvánít, akkor igazából, mint a számítógép a bitnél, igent vagy nemet lehet mondani.

Tehát magyarul, ha az egyik oldal felsorol bizonyos véleményeket, majd a döntéshozó vagy a javaslattevő ezeket mérlegelve más véleményt fogalmaz meg, akkor logikailag nonszensz azt mondani, hogy meg sem hallgatja. Meghallgatja, csak miután őt véleményt nem fogalmazhat meg, és nem az a véleménye egyébként, mint amiket sorrendbe állítottak, sorrendbe lehetne állítani másik két és három típusú véleményt is; nem azt jelenti, hogy nem hallgatta meg őket, hanem meghallgatta, mérlegelte és máshogy döntött. Ez egy teljesen normális dolog egy társadalomban, sőt a közigazgatásban meg szükségszerű. A közigazgatás nem más, mint döntések sorozata, és különböző érdekek közül kell kiválasztani valamit. Ez az egyik mondásom.

A másik, amire reagálni szeretnék, hogy na, most akkor itt működött fél évszázadig egy rendszer, ez a rendszer tökéletes volt, ezt a rendszert tönkretette a kormány, és akkor még zárójelben oda lehet tenni, hogy a szakma képviselői ellenére.

Én most zárójelben annyit teszek oda, hogy a szakma többsége most már így dolgozik, mert 17 megyét átvett a katasztrófavédelem, de majd mondják az adatokat. Tehát az, hogy ki a szakma képviselője és ki nem, mennyiségben is, ez azért vitatott, de most ne erről beszéljünk, hanem arról beszéljünk, hogy valóban ez a rendszer jól működött-e vagy sem.

Ha bármit mondanék, ugyanúgy szubjektív lenne, mint az itt felszólalók véleménye. Ezért én azt a módszert használom, hogy az Állami Számvevőszéknek, a parlamentnek felelős ellenőrző szervnek a parlament honlapján is olvasható véleményét idézem. Ez a jelentés a kéményseprésről szól, 2017 szeptemberi. Nem olvasok fel belőle sokat, mert mindenki számára ismerős lehet, elérhető: 2013-15. között - tehát úgymond a régi rendszerben - vizsgálta meg a kéményseprést. Az összegzésben ilyen megállapítások olvashatók - nem a kormánytól, az ÁSZ-től -, hogy a közszolgáltatást végző szervek feladataikat összességében nem szabályszerűen látták el. Ez a „nem szabályszerű” azok, amiket most visszakerünk a rendszerbe.

Azt mondja: „A lakossági felmérés alapján nem teljesültek maradéktalanul az élet- és vagyónvédelmet érintő célok.” Ugyancsak az ÁSZ. „A szolgáltatást igénybe vevők - mármint a lakosság - több problémát is jeleztek a közszolgáltatással kapcsolatban.” Ezzel szemben azt írja: „A katasztrófavédelmi igazgatóságok a hatósági felügyeleti tevékenységét összességében az előírásoknak megfelelően látták el.” Ehhez nem fűzök kommentárt, fogadják el válaszul ezt a független szervezetnek az általam idézett véleményét.

Harmadszor: ez a szabály, amit most többen kritizáltak, saját megítélésem szerint többről szól, mintsem arról, hogy most a kéményseprés marad-e úgy, ahogy van vagy nem.

Milyen kritikák fogalmazódtak meg ezzel a tervezettel kapcsolatban? Azt mondták, hogy a lakosság úgysem fogja megrendelni, mert a lakosság felelőtlen, a lakosság lusta, nem lesz rá ideje, hogy megrendelje. Ugyanúgy egyébként, ha megrendeli, ingyenesen látják el a jövőben is, de nem fogja megrendelni ezért meg azért.

Akkor az én kérdésem az - és akkor lépünk túl a törvényen -, hogy milyen társadalmi jövőképet képzelünk el. Tehát olyan jövőképet képzelünk-e el, ahol a lakosság paternalista módon még a saját érdekeit sem képes érvényesíteni, még ami a saját érdeke és ingyenes, azt is az államtól és az önkormányzattól várja. (*Zaj, közbeszólások.*)

Tehát konzerválni akarjuk-e, akarjuk-e konzerválni ezt az állapotot, hogy felelőtlen, és így tovább, a lakosság, és nem fogja megrendelni, akarjuk-e ezt az

állapotot konzerválni, vagy pedig olyan polgárokat akarunk, akik a saját érdekükben lépnek?

Tehát e vonatkozásban én sokkal többet érzek e mögött a tervezet mögött, mintsem hogy továbbra is hivatalból kijárnak-e vagy sem, hanem egyszerűen azt gondolom, hogy egy önmagáért, a családjáért, a környezetéért felelős embertípus kialakulását kell ösztönözni, és ennek az ösztönzését szolgálja ez a tervezet is. Tehát azt gondolom, hogy ez a tervezet helyes, és ezek az érvek azok, amikért a felsorolt ellenvéleményeket nem vettük figyelembe.

Ha elnök úr is úgy dönt, akkor a katasztrófavédelem képviselőjének adnám át a szót.

ELNÖK: Igen, természetesen, csak kérjük, hogy mutatkozzon be, nevét, rendfokozatát közölje.

BERECZ GYÖRGY tűzoltó ezredes, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Központjának igazgatója: Jó napot kívánok. Köszönöm szépen, elnök úr. Jelentem, Berecz György tűzoltó ezredes vagyok, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Központjának igazgatója.

Azt szeretném jelenteni, nekem nem tisztem erre a sok-sok kérdésre válaszolni, csak szakmailag tudom alátámasztani azt, ami nálunk munka végrehajtásra kerül. Azt tudom jelenteni, hogy a hatósági terület által ismert, de leszögezem, hogy ez dinamikusan változó adatszám, jelen pillanatban 2 150 000 kürtő tartozik a mi ellátási területünkhöz. Azt tudom jelenteni, hogy jelen pillanatban ezen darabszámból közel 1 750 000 kürtőt ellenőriztünk le.

Az adatok alapján, valamint a tervezett tevékenységünk alapján kéthetente 100 ezer darab kürtőt ellenőrzünk le a mi ellátási területünkön, ami azt jelenti, hogy a hátralévő időszakban további 400 000 darab ellenőrzést fogunk végrehajtani. Egyszerű kiszámolni: amit kitűztünk célul, ami meg lett határozva feladatnak, végrehajtottuk, és végre fogjuk hajtani. Minden szektorba eljutottunk, még egyszer hangsúlyozom: ahol mi látjuk el azt a feladatot. Jelen pillanatban vannak olyan ellátási területek, ahol nem a katasztrófavédelem végzi ezen feladatokat.

Még egy mérőszám: 2016 kezdetétől 411 mestert és szakmunkást foglalkoztattunk a katasztrófavédelemnél, és érdekes a mutatószám: 5 százalékos a fluktuáció. Ez azt jelenti, hogy a kollégák nálunk dolgoznak, folyamatos képzéseken vesznek részt, megfelelő - hangsúlyozom: megfelelő - technikai eszközökkel végzik ezen feladatokat. Ha azt mondom, hogy infokommunikációs eszközöket; és tényleg engedjenek meg csak egy apró kitérőt: jelen pillanatban a lakossági szektorban, a magánszemélyeknél együtt, közösen tudjuk a kürtő állapotát megnézni. Mit jelent ezt? Jelen pillanatban a digitális rendszernek köszönhetően egy kamerarendszeren keresztül látja a tulajdonos a saját kürtőjét. Informatikai fejlesztéseket hajtottunk végre, amelynek az az előnye - mert ez a fejlődés iránya -, hogy online időpontfoglalási rendszerrel rendelkezik a katasztrófavédelem, és hónapról hónapra növekszik ezen felületnek a használata.

Tényleg csak az utolsó mérőszám, jelentem: jelen pillanatban közel 600 fős személyi állománya van a Gazdasági Ellátó Központ ezen igazgatóhelyettesi szervezetének. Ez azt bizonyítja, hogy elindítottuk a képzést, mind a szakmunkás-, mind a mesterképzést. Jelentem, befejeztem.

ELNÖK: Köszönöm szépen ezredes úrnak. Miután a vitát lezártam, most a szavazásra kerül sor.

Először a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról szavazunk, amely a kormánypárti képviselők szándékát tükrözi. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében támogatta.

Most a 3. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosítóról szavazunk, amely a Jobbik képviselőinek szándékát tükrözi. A kormány képviselője, mint hallottuk, nem támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 9 igen szavazattal, 24 nem ellenében nem támogatta.

Most a 4. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról szavazunk, amely ugyancsak a Jobbik képviselőinek szándéka, amelyet a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 9 igen szavazattal, 24 nem ellenében nem támogatta.

Végül a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Parancsoljanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a jelentést és a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselő urat javaslok kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Szilágyi György jelentkezik.)* Igen, Szilágyi György képviselő urat. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség. A napirendi pontot lezárom.

Utolsó napirendi pontunk következik. *(Jelzésre:)* Selmeczi Gabriella ügyrendi javaslatot kíván előterjeszteni, parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném továbbra is Szilágyi György képviselőtársunkat felszólítani - az előbb kértem, most felszólítani -, hogy nyilatkozzon, hogy továbbra is fenntartja-e azt az álláspontját, azt az állítását, amely valahogy úgy hangzott, hogy amennyiben mi, képviselők, ezt a javaslatot támogatjuk, akkor az felér egy gyilkossági kísérlettel. Vagy pedig visszavonja ezt az állítását? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A vitát lezártuk, természetesen a saját mondataiért mindenki maga felel. Nem minősítem ügyrendinek az ön felszólalását, ezért nem engedem meg, hogy Szilágyi képviselő úr erre válaszoljon. Köszönöm szépen.

**Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/17562. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra. Ez a T/17562. számú, az elektronikus hírközlésről szóló törvény módosításáról szóló javaslat. Az előterjesztőket Kucsák László képviselőtársunk képviseli. Feladatkörrel a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium rendelkezik, képviselőjében Kara Ákos államtitkár urat köszöntöm.

A módosító javaslatok közül a kiosztott háttéranyagban olvasható a Gazdasági bizottság módosító javaslata 3. sorszám alatt, valamint a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők előterjesztésében.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, ugyanakkor az előterjesztő az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat indokolásához szóbeli pontosítást kíván fűzni. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt a kiegészítést és egyben pontosítást tenném meg, hogy - ha képviselőtársaim az 1. számú módosítási szándéknak az indokolását megnézik - a (2) bekezdésben a következő szöveget egészíteném ki, illetve pontosítanám, hogy egyértelmű legyen ennek az értelmezése. Tehát az Eht., vagyis az elektronikus hírközlésről szóló törvény 132. § (2) bekezdés c) pontjának hatályos szövege azonban olyan esetben is lehetővé teszi az azonnali hatályú felmondást, amikor a csatornakiosztás érdemben nem változik, vagy bővül (azaz a kínált csatornák érdemben nem változnak, kizárólag azok sorrendje, vagy ha a meglévő kínálaton felül kerülnek új csatornák a csomagba). Ez pedig nem áll összhangban a jogalkotói akaráttal. Amennyiben kizárólag a csatornák sorrendje változik (tehát a szolgáltatás tartalma változatlan marad), vagy a csatornák száma a korábbiak megtartása mellett bővül, nem indokolt a 45 napon belül történő azonnali hatályú felmondás lehetőségének biztosítása. A javasolt normaszöveg a fentieknek megfelelően a csatornasorrend megváltoztatását, valamint az olyan módosításokat, amelyek nem csökkentik az addig kínált csatorna-összetételt, -bővítést, kivételi körbe helyezi. Kérem, hogy ezzel a pontosítással együtt legyenek kedvesek dönteni a javaslatról! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a kormány álláspontjának ismertetése következik. Kara államtitkár úré a szó.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! A kormány részéről támogatjuk a TAB-módosítót. Tárcaálláspontként rögzítsék. És Kucsák képviselő úrnak a kiegészítését mindenképpen támogathatónak tartom, és javaslom is elfogadásra, mert ez így egyértelműsíti ennek a szabálynak a megalkotási okát.

ELNÖK: Szabad kérdezni, hogy a Gazdasági bizottság módosító javaslatáról mi a kormány álláspontja?

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk természetesen.

ELNÖK: Tehát mindkét módosító javaslatot támogatja. Megnyitom a vitát. Parancsoljanak! *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

Először a háttéranyagról szavazunk, vagyis a Gazdasági bizottság módosító javaslatáról. Hallottuk, hogy a kormány támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról szavazunk az indokolást érintő és Kucsák képviselőtársunk által az imént megtett szóbeli pontosítással, melyet, mint emlékeztetés, államtitkár úr támogatott. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Kucsák László képviselőtársunkat. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Látható többség.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelentkező.)* Láthatóan nem kíván.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen. Napirendi pontjaink végére értünk. Megköszönöm a munkát, és az ülést ezennel berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 45 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit, Pavlánszky Éva, Szűcs Dóra, Horváth Éva Szilvia, Barna Beáta, Madarász Mária, Lajtai Szilvia és Baloghné Hegedűs Éva