



Ikt. sz.: TAB/47-2/2017.

TAB-21/2017. sz. ülés  
(TAB-117/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2017. november 9-én, csütörtökön 10 óra 46 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>9</b>
<b>Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló T/17782. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>9</b>
Határozathozatalok	9
<b>Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló T/17991. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>10</b>
Hozzászólás és határozathozatalok	10
<b>Az adózás rendjéről szóló T/17994. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>11</b>
Határozathozatalok	11
<b>Az adóigazgatási rendtartásról szóló T/17995. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>12</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	12
<b>Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló T/17998. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>12</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	13
<b>A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/17957. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>15</b>
Határozathozatalok	15
<b>A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/18006. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>15</b>
Határozathozatalok	16
<b>A sportvállalkozásokat érintő egyes adózási tárgyú törvények módosításáról szóló T/18007. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>16</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	16
<b>A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló T/18008. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>17</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	18

<b><i>Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/18009. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>18</b>
<i>Határozathozatalok</i>	19
<b><i>Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/18010. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>19</b>
<i>Határozathozatalok</i>	19
<b><i>Egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/16168. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>20</b>
<i>Határozathozatalok</i>	20
<b><i>Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló T/18003. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>21</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	21
<b><i>A Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/17788. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>24</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	25
<b><i>A Waclaw Felczak Alapítványról szóló T/17784. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>30</b>
<i>Szilágyi György hozzászólása a Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslatról történő szavazáshoz</i>	30
<i>Határozathozatalok</i>	30
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>31</b>

## Napirendi javaslat

1. Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvényjavaslat (T/17782. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/17991. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. Az adózás rendjéről szóló törvényjavaslat (T/17994. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2017. november 10-i ülésén kerül sor.)
4. Az adóigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat (T/17995. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2017. november 10-i ülésén kerül sor.)
5. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17998. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)  
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának első szakasza az ügyrend 12. pontja

alapján. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására várhatóan a bizottság 2017. november 10-i ülésén kerül sor.)

6. A szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17776. szám)  
(Varga Mihály, Cseresnyés Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
7. A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17957. szám)  
(Balog Zoltán (Fidesz), Soltész Miklós (KDNP), Bóna Zoltán (Fidesz), Hollik István, Szászfalvi László (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
8. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18006. szám)  
(Varga Mihály, Tuzson Bence (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
9. A sportvállalkozásokat érintő egyes adózási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18007. szám)  
(Dr. Tiba István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
10. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18008. szám)  
(Dr. Gulyás Gergely, Dr. Répássy Róbert, Bartos Mónika (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a

bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)

11. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18009. szám)  
(Győrffy Balázs, Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
12. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18010. szám)  
(Győrffy Balázs, Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be vagy a bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
13. Egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16168. szám)  
(Dr. Répássy Róbert, Németh Szilárd István, Dr. Selmeczi Gabriella, Horváth László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
14. A Czegléd-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslat (H/17788. szám)  
(Dr. Gulyás Gergely, Bóna Zoltán, Hende Csaba (Fidesz), Hollik István (KDNP), Budai Gyula, Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
15. A Waclaw Felczak Alapítványról szóló törvényjavaslat (T/17784. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Hende Csaba** (Fidesz) a bizottság elnöke

Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Horváth László (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
 Vécsey László (Fidesz)  
 Hollik István (KDNP)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Burány Sándor (MSZP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP)  
 Dr. Lukács László György (Jobbik)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Fodor Gábor (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Balla György (Fidesz) Hende Csabának (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz) dr. Pesti Imrénének (Fidesz)  
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Horváth Lászlónak (Fidesz)  
 Hadházy Sándor (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)  
 László Tamás (Fidesz) Hollik Istvánnak (KDNP)  
 L. Simon László (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)  
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz) dr. Vejkey Imrénének (KDNP)  
 Gógös Zoltán (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)  
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)  
 Dr. Varga László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Tóth Zita  
Dr. Pór-Zselinszky Eszter  
Horváth-Babos Tímea

**Meghívottak**

**Hozzászólók**

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Csepreghy Nándor államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Tiba István (Fidesz)

**Megjelent**

Izer Norbert helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Tuzson Bence államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)



(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 46 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Az ülést megnyitom.

Ismertetem a helyettesítési rendet: dr. Tapolczai Gergelyt dr. Selmeczi Gabriella, L. Simon Lászlót dr. Salacz László alelnök úr, dr. Szűcs Lajost Répássy Róbert alelnök úr, dr. Vas Imrét Vejkey Imre, Kucsák Lászlót Dunai Mónika, dr. Mengyi Rolandot Nyitrai Zsolt, Bóna Zoltánt Pesti Imre, László Tamást Hollik István, Jakab Istvánt dr. Mátrai Márta, Hadházy Sándort Vécsey László, Balla Györgyöt jómagam, Hende Csaba, dr. Tóth Bertalant Burány Sándor, Gögös Zoltánt Hiszékeny Dezső képviselőtársunk helyettesíti. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

A napirend elfogadása előtt szeretném tájékoztatni önöket arról, hogy a kiküldött napirendi tervezetben 6. napirendi pontként feltüntetett T/17776. számú törvényjavaslathoz nem került benyújtásra részletes vitát lezáró módosító javaslat, és az előterjesztő nem kezdeményezte a bizottság eljárását, ezért ezen törvényjavaslat tárgyalására nem kerül sor.

Továbbá a 13. napirendi pontként feltüntetett, a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló T/18000. számú törvényjavaslathoz a házszabály 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztató nem került benyújtásra, így ezen törvényjavaslat tárgyalására sem kerül sor a mai ülésünkön.

Továbbá az adózás rendjéről szóló T/17994., az adóigazgatási rendtartásról szóló T/17995., valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló T/17998. számú törvényjavaslathoz érkezett módosítási javaslatok terjedelmére és összefüggéseire tekintettel a napirendi javaslattól eltérően a kétszakaszos tárgyalás az ügyrend 13. pontja alapján nem indokolt, ezért javaslom, hogy ezen törvényjavaslatok tárgyalását a mai napon zárjuk le, és ebből következően sajnálatos módon a holnapi napon nem tartanánk ülést, tehát elmaradna a holnapi ülés. Köszönöm szépen.

Kérem, hogy aki a napirenddel egyetért, most szavazzon, aki elfogadja, és az is, aki nem. *(Szavazás.)*

A bizottság 28 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló T/17782. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási szabályokról szóló T/17782. számú javaslat. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium, képviseli Tállai András államtitkár úr és Izer Norbert helyettes államtitkár úr.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatóak. A Gazdasági bizottság 2. sorszám alatt 86 pontban terjesztett be módosítót. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. A vitát ezennel megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

### **Határozathozatalok**

Hozzászólási szándékot nem látok, most szavazni fogunk. A háttéranyag pontjairól szavazunk először. Kérem, aki egyetért a Gazdasági bizottság módosító javaslatával, most szavazzon, és az is, aki nem! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László képviselőtársamat javaslom. Ki az, aki elfogadja? Kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Látható többség.

Kérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot lezárom.

### **Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló T/17991. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17991. számú, az uniós vámjog végrehajtásáról szóló javaslat. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium, a már említett Tállai András államtitkár és Izer Norbert helyettes államtitkár úr képviseli az előterjesztőt.

A kiosztott háttéranyagban olvasható a Gazdasági bizottság módosító javaslata 2. sorszám alatt 69 pont terjedelemben. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a bizottsági módosító javaslatról nem kíván állást foglalni. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Répássy alelnök úr kér szót.

#### **Hozzászólás és határozathozatalok**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy szóbeli módosítást szeretnék kezdeményezni, mégpedig az 58. módosító pontban, amely a törvényjavaslat 192. §-át érinti. Ez egy nyelvtani pontosítás: a 192. §-ban szerepel az „SZMGSz” rövidítés, ez egyébként a nemzetközi vasúti árufuvarozásról szóló megállapodás rövidítése, és ezt helyesen végig nagybetűvel javaslom írni. Tehát ez lenne a nyelvtani pontosítás, hogy végig nagybetűvel, SZMGSZ-ként rövidítsük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a „z” helyett „Z”-t javasol az „Sz” kezdőbetűben. Kíván-e valaki még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Hozzászólási szándékot nem látok, most szavazni fogunk, először a háttéranyag pontjairól, Répássy képviselőtársunk részéről elhangzott apró pontosítási javaslattal együtt. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*

A bizottság 30 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a háttéranyag pontjait támogatta.

Közben beérkeztek újabb eseti képviseleti megbízások. Bejelentem a tisztelt bizottságnak, hogy dr. Varga László képviselőtársunkat dr. Bárándy Gergely, dr. Galambos Dénes képviselőtársunkat pedig Horváth László helyettesíti a bizottsági ülésen.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 30 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László képviselőtársunkat javaslom. Ki az, aki elfogadja alelnök úr személyét? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom.

## **Az adózás rendjéről szóló T/17994. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17994. számú, az adózás rendjéről szóló javaslat. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium, Tállai államtitkár úr és Izer helyettes államtitkár úr képviseli az előterjesztőt.

A módosító javaslatok egyrészt a kiosztott háttéranyagban a Gazdasági bizottság 58 pont terjedelmű, 6. sorszámon betervezett módosítójában található, másrészt a TAB saját módosító javaslata a kormánypárti tagok által benyújtva, 9 pont terjedelemben.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a Gazdasági bizottság részletes vitát lezáró módosítójáról nem foglal állást. Ugyanakkor megadom a szót államtitkár úrnak, hogy a TAB saját módosító javaslatáról nyilatkozzon.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A TAB saját módosító javaslatait előterjesztőként támogatjuk, azonban a háttéranyag következő pontjait szeretnénk, ha a Törvényalkotási bizottság nem fogadná el, ez a 15., 29., 37., 50., 51. és 54. pont, illetve az 58. pont - ez egy táblázat - 106. pontja, hiszen ezt a TAB módosító javaslata rendezi. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv kedvéért elmondom, a TAB 1. hivatkozási számú javaslatának az 1., 3., 5., 6., 7., 9. és 8. pontja rendezi a Gazdasági bizottság imént felsorolt pontjainak a mellőzésével előállt helyzetet.

A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

### **Határozathozatalok**

Most szavazás következik. Először a háttéranyag 15., 29., 37., 50., 51. és 54. pontjáról és az 58. pontban található nyelvhelyességi táblázat 106. pontjáról fogunk szavazni. Amint hallottuk, ez nem élvezi a kormány támogatását. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag idézett pontjait 24 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, melyet az előterjesztő, a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos Dénes képviselőtársunkat javasolom. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kisebbségi előadót *(Jelzésre:)* az ellenzék nem kíván állítani, úgy látom. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot lezártam.

## **Az adóigazgatási rendtartásról szóló T/17995. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Következik a T/17995. számú, az adóigazgatási rendtartásról szóló javaslat. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium, Tállai András államtitkár úr és Izer Norbert helyettes államtitkár úr képviselik a tárcát.

A Gazdasági bizottság módosító javaslata 6. sorszám alatt 18 pont terjedelemben, illetve a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon - kormánypárti képviselők által előterjesztve - 2 pont terjedelemben került benyújtásra.

Az előterjesztő a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem kíván állást foglalni, ugyanakkor nyilatkozni kíván a törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról. Parancsoljon, államtitkár úr.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2 pontból álló törvényalkotási bizottsági módosító javaslatot az előterjesztő támogatja, azonban azt kérjük, hogy a háttéranyag 14. pontját a Törvényalkotási bizottság ne fogadja el, hiszen azt a TAB-módosító 1. számú pontja teszi helyre, javítja ki. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Először a háttéranyag 14. pontjáról szavazunk, amelyet, mint hallottuk, a törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat 1. pontja feleslegessé tesz. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság tehát a háttéranyag 14. pontját 2 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk. Mint hallottuk, ezeket az előterjesztő, vagyis a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 tartózkodó szavazat mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos Dénes képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani.

## **Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló T/17998. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

A következő napirendi pontunkra térünk át, a T/17998. számú, az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra.

A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, de a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosítási szándék azok elhagyására tesz

javaslatot. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium, Tállai András államtitkár úr és Izer Norbert helyettes államtitkár úr.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatók egyfelől, ez a Gazdasági bizottság 2. sorszámú módosító javaslata 103 pont terjedelemben, valamint a TAB 1., 2. és 3. hivatkozási számon előterjesztett, kormánypárti tagok által benyújtott módosító javaslata. Az előterjesztő a Gazdasági bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatáról nem foglal állást a házszabály szerint, ugyanakkor az előterjesztői álláspontot a TAB saját módosító javaslatáról ismertetni kívánja. Parancsoljon, államtitkár úr.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő mindhárom hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslatot támogatja.

Azonban az 1. számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslat 7. pontját kérjük elhagyni, hiszen az szükségtelen, hiszen a háttéranyag 9. pontja azt hatályon kívül helyezte, tehát nem kell vele foglalkozni érdemben.

Ezen túl a háttéranyag következő pontjait kérjük elhagyni a bizottság részéről: a 18. pontot, amit az 1. számú TAB-javaslat 8. pontja fog helyreigazítani; a 71. számú pontot az 1. számú TAB-javaslat 27. pontja teszi helyre; a 78. számút a 2. számú TAB-javaslat 1. pontja, a 81. számút a 2. TAB-javaslat 2. pontja, a 85., 86., 87. számú háttéranyag pontokat pedig az 1. számú TAB-javaslat 28. pontja fogja helyreigazítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Répássy Róbert alelnök úr kíván hozzászólni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy szóbeli módosítást szeretnék előterjeszteni, ez is csak kodifikációs célú módosítás, mégpedig a 3. hivatkozási számú kormánypárti javaslatok, törvényalkotási bizottsági saját javaslatok között szerepel a 2. módosító pont, ahol az új 113. § felvezető rendelkezése úgy szól, hogy az Art. 175. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki. Javaslom, hogy az Art.-t írjuk ki, tehát egészen pontosan: az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény. Ennyi a pontosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen a pontosítást. Megadom a szót dr. Bárándy Gergely alelnök úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nekem egy kérdésem és egy észrevételem lenne, bár a kérdés is félig inkább észrevétel. Nevezetesen, hogy mi a fenének sarkalatos törvényjavaslatot betervezni akkor, ha nincs meg a többségük hozzá?

En azt gondolom, előtte talán egyeztetni kellene, és utána betervezni, mint hogy betervezik, és utána a Törvényalkotási bizottság ülésén vonogatják vissza, most már egyébként nem először, a kétharmados rendelkezéseket tartalmazó javaslatcsomagjukat, vagy legalábbis a javaslatcsomagnak azt a részét, ami kétharmados támogatást igényel. Úgyhogy én azt gondolom, hogy érdemes lenne talán nem erőből politizálni legalább a kétharmados törvényeknél, hanem egyeztetni, ugye.

A másik észrevételem az, tisztelt bizottság, hogy Répássy képviselő úr most előterjesztett egy technikai módosítást. Milyen kodifikációs színvonal az, államtitkár úr, ahol már a háttéranyagban is 103 pontban módosítják a kodifikációs, technikai

hibáikat? Aztán a TAB-kezdeményezésben további 32 pontban módosítják, de még így sem tudnak egy tisztességes normaszöveget összehozni, hanem még itt, az ülésen is módosítani kell a jogszabályt.

Hadd mondjam azt, hogy amíg zajlott a vita, egyébként egy gyors számítást végeztem: azokat a javaslatokat, amiket ön most itt képvisel és előterjeszt, a Törvényalkotási bizottság most éppen több mint 300 pontban kívánja módosítani, több mint 300 pontban! Miféle szakmai munka az ilyen, államtitkár úr? Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem, hogy a vitában elhangzottakra kíván-e reagálni az előterjesztő. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Volt ötpárti egyeztetés a kérdésben, ez öt törvényt, öt sarkalatos törvényt érint. Ez teljesen technikai jellegű és az új Art. bevezetésével kapcsolatos szabályozás, értelmezés.

Az ötpártin éppen önök, a Magyar Szocialista Párt nem vett részt és nem jelent meg, így nyilatkozni sem tudott. Semmilyen politikai jelentősége nincs a kezdeményezett sarkalatos törvényeknek. Megtörtént az egyeztetés. Egyik párt részéről sem érkezett olyan nyilatkozat, ilyen technikai módosítókat, hogy a törvény bevezetése azokban a kérdésekben egyértelmű legyen, nem kaptunk.

A kodifikációs munkára vonatkozó kritikáját meghallgatjuk, azonban ha megnézi, hogy ezek valójában milyen módosítások, akkor láthatja, hogy semmilyen tartalmi módosítást nem tartalmaz, „a” betű, pont, vessző. Ez ilyen munka, hogy át kell tekinteni, és ahol ilyen észrevétel van, azt át kell vezetni a törvényjavaslat kihirdetése előtt. Azt gondolom, hogy ezek a módosító javaslatok csak javítják a törvény bevezethetőségét és annak értelmezését. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok, szavazás következik. Először a háttéranyag kizárt, 18., 71., 78., 81., valamint 85., 86. és 87. pontjairól szavazunk. Emlékeztetem önöket az előterjesztő nyilatkozatára, mely szerint a TAB által támogatott - az előterjesztő által is támogatott -, saját módosító javaslatának elfogadása - az 1. és a 2. hivatkozási számú TAB saját módosítókról van szó - kizárja az imént felsorolt pontokat, tehát ezek támogatása nem indokolt. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag kizárt pontjait 30 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az előterjesztő által jelzett, sürgős 7. nyelvhelyességi pont kivételével és a 27. pontra vonatkozóan szóban elhangzott pontosítással döntünk. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk. A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 2 nem ellenében támogatta.

Most a 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az elhangzott szóbeli jogtechnikai pontosítással kiegészítve döntünk. A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos Dénes képviselőtársunkat javaslom. Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Kisebbségi előadó? *(Nincs jelzés.)* A látható többség tehát támogatta Galambos Dénest, és nem kerül sor kisebbségi előadó állítására.

**A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/17957. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/17957. számú, a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló javaslat. Az előterjesztők Balog Zoltán, Soltész Miklós, Bóna Zoltán, Hollik István és Szászfalvi László képviselőtársaink, akiket Hollik István képvisel a bizottság mai ülésén. Feladatkörrel rendelkezik a Nemzetgazdasági Minisztérium, melyet Tállai András államtitkár úr képvisel. A módosító javaslatok, a Gazdasági bizottság módosító javaslata, a kiosztott háttéranyagban 5. sorszám alatt olvashatók. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást a bizottsági módosító javaslatról, a kormánynak viszont módja van álláspontja ismertetésére. Megadom a szót, államtitkár úr.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a háttéranyagban lévő módosító javaslatokat.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Először a háttéranyagról döntünk. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 23 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Hollik István képviselőtársunkat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom.

**A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/18006. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/18006. számú, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása. Az előterjesztők Varga Mihály és Tuzson

Bence képviselőtársaink, akiket Tuzson Bence államtitkár úr, képviselőtársunk képvisel a mai ülésen. Feladatkörrel rendelkezik a Nemzetgazdasági Minisztérium, melynek képviselőjében továbbra is Tállai András államtitkár úr van jelen. A módosító javaslatok, a Gazdasági bizottság módosító javaslata 3. sorszám alatt a kiosztott háttéranyagban olvashatók. Az előterjesztő nem foglal állást a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, a kormány álláspontjának ismertetésére azonban felkérjük Tállai államtitkár urat.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a háttéranyagban megfogalmazott módosító javaslatokat, 5 darabot pontosan.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Először a háttéranyag pontjairól döntünk. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 25 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Hollik István képviselőtársunkat javaslok. Kérem, kézfeltartással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Kisebbségi előadó állítására *(Nincs jelzés.)* nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom.

### **A sportvállalkozásokat érintő egyes adózási tárgyú törvények módosításáról szóló T/18007. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most a T/18007. számon előterjesztett, a sportvállalkozásokat érintő egyes adózási törvények módosításáról szóló javaslat következik soron. Az előterjesztő Tiba István, akit képvisel természetesen ő saját maga. Nézttem körbe, nem láttam Tiba képviselő urat, de örülök, hogy itt volt, csak elbújt. Feladatkörrel rendelkezik a Nemzetgazdasági Minisztérium, amelyet Tállai András államtitkár úr képvisel. A módosító javaslatok 4. sorszám alatt a kiosztott háttéranyagban olvashatóan a Gazdasági bizottság módosító javaslataként fekszenek a bizottság előtt. Az előterjesztő e részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást. A kormány álláspontjának ismertetése viszont szükséges. Parancsoljon, államtitkár úr.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a háttéranyagban megfogalmazott módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr a szó.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Annyit szeretnék elmondani, hogy én továbbra is felháborítónak tartom, hogy olyan előzmények után, amikor a parlament ülésén valaki megkérdezi a miniszterelnök úrtól,



hogy bizonyos lélegeztetőgépeket, amiket meg lehetne vásárolni fél áron is, azokat miért nem fél áron vásárolják meg, akkor miniszterelnök úr magából kikelve ezt az ellenzéki képviselőt lehordja mindennek, hogy itt ne lobbizzon a Parlament falain belül, pedig mondom, spórolásról lett volna szó, mert ez felháborító, ilyen nem történhet a magyar parlamentben és kivizsgálást követel. S hogy hogy jön ez ide ehhez a törvényhez? Úgy, hogy jelen pillanatban mind az előterjesztő, mind pedig a kormány képviselője egy olyan törvényjavaslatot nyújtott be, és nyújtott be most azokhoz módosítást, amely egyértelműen a hozzájuk köthető egyesületek zsebébe is pénzt tesz. Tehát saját maguknak lobbiznak ezzel a törvénnyel, ráadásul olyan mértékű lobbizásnak vagyunk tanúi, amely egyértelműen 20 százalékos járulékcsökkenést jelent, és kedvezményt ad azoknak a profi labdarúgóknak egyébként, akiket milliós tételben fizetnek a sportegyesületek. Teszik mindezt akkor, amikor, ha 1-2 százalékos járulékcsökkentést tudnak végrehajtani bármely szektorban, akkor egyébként jogosan - és mi is örülünk neki - nevezik azt a kormány sikerének.

20 százalékos járulékcsökkentés úgy, hogy saját maguknak lobbizzák ki! Én úgy gondolom, hogy ha a lélegeztetőgépeknél kivizsgálásra lenne szükség, akkor ebben az ügyben hatványozottan lenne szükség arra, hogy megvizsgáljuk, hogy vajon a pozíciójukat ezek az emberek arra használják-e fel, hogy saját érdekükben, a saját, mondjuk azt, vállalkozásaik érdekében - hiszen ezek sportvállalkozások, ne felejtjük el, amelyek profitra törekednek - nyújtanak be az Országgyűléshez törvényjavaslatokat és módosító javaslatokat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra.

DR. TIBA ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én sajnálom, hogy még mindig vannak képviselők, akik nem értik az előterjesztésben szereplő dolgokat. Én sajnós nem vagyok hivatásos sportoló, sportvállalkozásom sincs, viszont arra büszke vagyok, hogy a magyar sportot tudjuk támogatni ezekkel a javaslatokkal, és én kérem a bizottságot is, hogy támogassa.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazás következik. Először a háttéranyag pontjairól döntünk. A kormány, mint hallottuk, támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 24 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Hollik István képviselőtársunkat javasolom. Kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom.

**A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló T/18008. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/18008. számon előterjesztett, a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról

szóló javaslat. Előterjesztők dr. Gulyás Gergely, dr. Répássy Róbert, Bartos Mónika és dr. Galambos Dénes. Az előterjesztők képviselőjében jelen van dr. Répássy Róbert, feladatkörrel rendelkezik a Nemzetgazdasági Minisztérium, képviseli Tállai András államtitkár úr.

A módosító javaslatok egyrészt a kiosztott háttéranyagban olvashatók, 4. sorszám alatt a Gazdasági bizottság módosító javaslatáról van szó, másrészt a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, a kormánypárti képviselők által előterjesztett szándék szerint. Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy nem foglal állást a bizottsági módosítóról, tehát a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról, az előterjesztő ugyanakkor nyilatkozik a TAB saját módosító javaslatáról, majd pedig a kormány álláspontjának ismertetése következik mindkét irányban és mindkét módosító tekintetében. Először megadom a szót Répássy alelnök úrnak.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előterjesztők támogatják a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány álláspontjának ismertetése kiterjedhet a bizottsági javaslatra is.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány mind a háttéranyagban megfogalmazott módosító javaslatot, mind pedig a TAB módosító javaslatát támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Így egyértelmű a helyzet. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Először a háttéranyagról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB-módosító javaslatról döntünk, melyet, mint hallottuk, a kormány szintén támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey László képviselőtársunkat javaslom. Kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség.

Kisebbségi előadót *(Nincs jelzés.)* az ellenzék nem kíván állítani. A napirendi pontot lezárom.

### **Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/18009. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/18009. számon benyújtott, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló javaslat. Az előterjesztők Gyórfy Balázs, Jakab István és Vécsey László képviselőtársaink, akiket

Vécsey László képvisel itt az ülésen. Feladatkörrel rendelkezik a Nemzetgazdasági Minisztérium, amely képviselőjében Tállai András államtitkár úr jelen van.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatók. A Mezőgazdasági bizottság 3. sorszámú módosító javaslatáról van szó. Az előterjesztő nem foglal állást nyilatkozata szerint erről a bizottsági módosítóról. A kormány álláspontjának ismertetését kérem.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a háttéranyagban megfogalmazott módosító javaslatokat.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Először a háttéranyagról döntünk. Mint hallották, a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom megszavazni Vécsey László képviselőtársunkat. Kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadót az ellenzék *(Nincs jelzés.)* nem kíván állítani.

A napirendi pontot lezárom.

### **Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/18010. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/18010. számú, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló javaslat. Az előterjesztők Gyórfy Balázs, Jakab István és Vécsey László képviselőtársaink, akiket Vécsey László képvisel az ülésünkön. Feladatkörrel rendelkezik a Nemzetgazdasági Minisztérium, amely képviselőjében Tállai András államtitkár úr jelen van.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatók. A Mezőgazdasági bizottság T/18000/4. sorszámon terjesztette elő azokat. Az előterjesztő nem foglal állást a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról, viszont a kormány álláspontjának ismertetése lehetséges és kívánatos. Parancsoljon, államtitkár úr!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A háttéranyagban megfogalmazott módosító javaslatokat a kormány támogatja.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik hozzászólásra.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Először a háttéranyagról döntünk. Mint hallottuk, a kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 22 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey László képviselőtársunkat javaslom kézfelemeléssel megválasztani. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség. Kisebbségi előadót *(Jelzésre:)* az ellenzék nem kíván állítani.

A napirendi pontot lezárom.

**Egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/16168. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/16168. számú, egyes törvényeknek a gyermekek fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló előterjesztés. Az előterjesztést dr. Répássy Róbert, Németh Szilárd, dr. Selmeczi Gabriella és Horváth László képviselőtársaink nyújtották be. *(A távozó Tállai Andrásnak:)* Köszönjük szépen, államtitkár úr. Ülésünkön az előterjesztőket dr. Selmeczi Gabriella képviseli. Feladatkörrel rendelkező tárca az Igazságügyi Minisztérium. A tárcák közötti megállapodás értelmében a kormányt ülésünkön e napirendi pontnál Csepreghy Nándor államtitkár úr képviselné. *(Jelzésre:)* Hamarosan megérkezik, jön a hír. A házszabály a részvételét kötelezően előírja. Ez tárgyalási akadály, amíg távol van. *(Jelzésre:)* Megérkezett az államtitkár úr. Akkor kéretjük az államtitkár urat. *(Csepreghy Nándor belépve a terembe: Bocsánat, elnök úr! - Elfoglalja a helyét.)* Természetesen megértjük, hogy szerteágazó kötelezettségei vannak az államtitkár úrnak, és köszöntjük a TAB ülésén. Immár tehát nincs házszabályszerű akadály a annak, hogy folytassuk a javaslat megtárgyalását.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatóak. Az Igazságügyi bizottság 7. sorszámú terjesztette elő. Az előterjesztő nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért. Kérem Csepreghy államtitkár urat a kormány álláspontjának ismertetésére.

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is még egyszer elnézést kérek a késésért. A kormány a háttéranyag pontjait támogatja.

**Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik hozzászólásra.)* Hozzászólási szándékot nem látok, így az előterjesztőt sem kérdezem meg, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Először a háttéranyagról szavazunk. Mint hallottuk, mind az előterjesztő, mind a kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag mindkét pontját 31 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogatja.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot példás egyhangúsággal, 31 igen szavazattal elfogadta.

Bizottsági előadónak Horváth László képviselőtársunkat javaslom. Ki jelöli kézfelemeléssel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kisebbségi előadó értelemszerűen nem lehetséges, mert nem volt kisebbségi vélemény.

A napirendi pontot lezárom.

**Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló T/18003. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/18003. számon az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A törvényjavaslat egésze sarkalatos. Az előterjesztők dr. Gulyás Gergely és dr. Répássy Róbert. Az előterjesztőket dr. Répássy Róbert képviseli az ülésünkön. Feladatkörrel rendelkezik az Igazságügyi Minisztérium, mely tárcát megállapodás alapján Csepreghy Nándor államtitkár úr képviseli a mai ülésen, de úgy látom, hogy az Igazságügyi Minisztérium képviselője is jelen van.

Módosító javaslatok az Igazságügyi bizottság módosítójaként a kiosztott háttéranyagban T/18003/4. sorszám alatt, egyébként 6 pont terjedelemben olvashatók. A TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, két pont terjedelemben a kormánypárti képviselők szándéka szerint került előterjesztésre. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nem foglal állást, ugyanakkor módja van és szükséges az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról nyilatkozni. Parancsoljon, alelnök úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előterjesztők támogatják a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosító javaslatát. Ezért a háttéranyag 2. pontját nem szükséges elfogadni, nem kell elfogadni, mert azt a Törvényalkotási bizottság 1. sorszámú módosító javaslata korrigálja, és az a jobb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Megadom a szót államtitkár úrnak a kormány álláspontjának ismertetésére.

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány lényegében hasonló állásponton van. A háttéranyag 2. pontját nem támogatjuk, helyette a TAB 1. hivatkozási számú javaslatának 1. pontját támogatjuk, illetve a kormány a háttéranyag további pontjait és az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom, és megadom a szót dr. Bárándy Gergely alelnök úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először egy technikai, ügyrendi javaslatom lenne: külön szavazást szeretnék kérni a háttéranyag 3. pontjáról. Ez lenne a megszólalásom technikai része.

A tartalmi része pedig, tisztelt képviselőtársaim, hogy az Igazságügyi bizottság ülésén egy viszonylag hosszú vitát folytattunk arról, vajon helyes-e az a módosítás, amit a kormánypártok kezdeményeznek, nevezetesen, hogy ne a párt vezető testülete, illetve a vezető testületet alkotó tisztségviselői álljanak helyt egyetemlegesen a támogatás visszafizetéséért, hanem azok, akiket a Ptk. szerint bejegyeznek pártvezetőként. Azt vettem fel akkor - és ezen nem is igazán sikerült ott túllépni, hanem arról beszéltünk,

hogy esetleg majd itt a TAB-vitában tudunk erről bővebbet mondani -, hogy vajon nem szűkíti-e le ez a javaslat túlzottan a kötelezettek körét.

Én természetesen értem azt a felvetést, hogy a létező jogfogalmak alapvetően azt indokolják, hogy a javasolt módon kerüljön megfogalmazásra a törvény, ugyanakkor meg azt is látjuk, hogy lényegesen egyszerűbb és könnyebb lesz így, mondjuk úgy, hogy egy strómant odaállítani, akit majd a Ptk. szerint bejegyeznek mint a párt vezető tisztségviselőjét, és ha úgy tetszik, rajta majd úgysem lehet behajtani a követelést, míg mondjuk, egy egész vezető testülettel, mondjuk, egy országos elnökséggel vagy bármi hasonlóval ezt nehezebb megtenni. Nem lett volna-e érdemes azon gondolkodni, hogy esetleg egzaktabb módon kellene megfogalmazni a vezető testületek körét?

Azt gondolom, hogy a problémát lehet érteni, és én akkor is a kormánytól kértem segítséget abban, hogy ezt próbáljuk meg rendbe tenni, mert a javaslat vonatkozásában a célunk, azt gondolom, közös. S én attól félek és attól tartok, hogy ha ez a módosítás átmegy, akkor lényegesen könnyebb lesz, mondjuk úgy, ezt megkerülni, mármint a felelősségre vonást, az anyagi felelősségre vonást, hiszen egy strómantól majd adott esetben nem lehet semmilyen pénzt behajtani.

Fölmerült az, hogy ez keletkeztethet esetleg ilyenkor mögöttes büntetőjogi felelősséget is, aki ezt a strómant állította, annak a részéről, csak az a probléma, hogy ezt vagy meg lehet találni, vagy nem, vagy vissza lehet ide vezetni vagy nem. S mivel itt elsősorban nem az a célja senkinek, hogy később majd lehessen bűnbakot találni vagy felelőst találni, hanem az a célja ennek a javaslatnak alapvetően, hogy olyan pártok ne induljanak el a választáson, amelyeknek nincs társadalmi támogatottságuk, vagy legalábbis, ha elindulnak, akkor ez ne kerüljön több milliárd forintjába az államnak, akkor ezt a célt, nem tudom, hogy így el lehet-e érni. Itt a vezető tisztségviselők köre lényegesen szűkebb, mint az előző, az eredeti javaslatban.

Tehát én azt szeretném megkérdezni - visszatérve és tényleg röviden felelevenítve tulajdonképpen csak azt a hosszabb vitát, ami az Igazságügyi bizottság ülésén lezajlott - a kormány képviselőjétől is, hogy ezt a veszélyt nem látja-e, amit én most itt felvettem. Illetve: esetleg van-e valamilyen megoldási javaslata erre a kérdésre? Köszönöm szépen, elnök úr. Egyelőre ennyit. Majd a vitában a továbbiakban lehet, hogy még szót kérek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót dr. Vejkey Imrének.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban, mint ahogy Bárándy Gergely képviselőtársunk mondta, az Igazságügyi bizottság előtt egy ilyen típusú vita is kibontakozott. A vitának ezen szakaszában azonban nyilvánvalóvá vált az, hogy maga az, hogy vezető testület, nincs a Ptk.-ban definiálva. Márpedig ha nincs a Ptk.-ban definiálva, akkor rendkívül nehéz behatárolni és jogbizonytalanságot okozna, ha a vezető testületre vetítenénk. Ezért ami adekvát, az a bejegyzett pártképviselek. Ez viszont adekvát, ez alól nem lehet - hogy mondjam - kibúvót találni.

Én úgy gondolom, hogy persze, lehetnek visszaélések, lehetnek olyan pártok, amelyek kifejezetten arra jönnek létre, hogy ilyen pénzekre szert tegyenek. De én úgy gondolom, hogy a büntetőjoggal való fenyegetettség fennáll velük szemben. S az, hogy ki stróman, és ki áll mögöttük, úgy gondolom, hogy ez már a nyomozó hatóságoknak lesz a feladata, és bízom benne a magam részéről, hogy a nyomozó hatóságok adott esetben meg fogják találni azt, hogy valójában ki áll mögöttük.

S még egy dologra kitérnék, amiről Bárándy Gergely képviselőtársunk most nem nyilatkozott: volt egy konszenzus is az Igazságügyi bizottság előtt, ez éppen képviselőtársunk indítványa volt. Az eredeti előterjesztés 0,5 százalékról szólt, Bárándy

Gergely képviselő úr 1 százalékot javasolt, és ezt elfogadta az Igazságügyi bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot... *(Dr. Bárándy Gergely: Államtitkár úr válasza után még lehet, ugye? Csak mert kíváncsi vagyok a... - Dr. Répássy Róbert: Én vagyok az előterjesztő.)* Nem az államtitkár úr az előterjesztő, és a hozzászólásokat követően fogom megadni az előterjesztőnek a szót. Most Hollik István jelentkezett. Ellenzéki jelentkezőt nem látok, ezért neki adom meg a szót.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban legitim felvetés az, azt gondolom, amit Bárándy Gergely képviselőtársunk felvetett, de egy gyakorlati szempontot engedjen meg, hogy elmondjak. Nem tartom azt életszerűnek, bármilyen kis pártról is legyen szó, hogy valaki csak azért, hogy egyébként vissza tudjon élni a finanszírozással, ezért a bíróságon bejegyzett párt elnökének egy strómant jegyezne be. Ezt nem tartom életszerűnek, bármilyen kis társadalmi támogatottságú pártról van szó, hogy csak azért, hogy visszaigényeljék, akkor a párt elnökének nem a valódi elnökét, hanem egy strómant jegyeznek be. Ezt nem tartom életszerűnek, és egyébként osztom azokat az érveket, melyeket Vejkey Imre képviselőtársam elmondott.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében dr. Répássy Róbert alelnök úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Teljesen jogos volt ez a felvetés, már az Igazságügyi bizottságban is jogos volt ez a felvetés, és Bárándy Gergely mostani felvetése is jogos volt, hiszen valóban minden joggal vissza lehet élni.

De itt azt teszi meg ez a törvényjavaslat, hogy a büntetőjogi fenyegetettség mellé most már az egyértelmű polgári jogi mögöttes helyállási kötelezettséget is előírja, tehát nem elegendő, hogy eddig is büntetőjogilag fenyegetett volt az, ha ilyen csalás útján, csak az állami támogatás megszerzése érdekében létrehoztak pártot, most már a bejegyzett tisztségviselők a saját vagyonukkal is felelnek, amennyiben a párttól nem hajtható be az állami támogatás. Ennél többet nem tudunk tenni, hogy büntetőjogi és polgári jogi felelősséggel is tartoznak. Ennek már csak egyetlenegy alternatívája lenne, hogy nem adunk állami támogatást a választásokon induló szervezeteknek. Ez azonban szerintem a többség véleményével, mármint a parlamenti többség véleményével ellentétes.

Mi úgy gondoljuk, hogy a kampányfinanszírozás átláthatósága, tisztasága és a választás tisztasága érdekében szükséges, hogy állami támogatást is kapjanak a jelöltek és a pártok, inkább, mint hogy mondjuk úgy, hogy törvénytelen, feketetámogatásokat kapjanak. És az is világos, hogy ezzel az állami támogatással viszont szigorúan el kell számolniuk. Ezt tartalmazza most a törvény, ha még elfogadjuk ezt a mostani törvénymódosítást, akkor ez a felelősség még tovább fokozódik. Más alternatívát nem látunk, annak ellenére, hogy azzal kezdtem, hogy minden joggal vissza lehet élni. Ezért kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk.

Bárándy alelnök úr külön kérésére a háttéranyag 3. pontjáról szavazunk. Mindenekelőtt, miután még mindig csak nagyjából hangzott el, hogy miről is szól ez a 3. pont, és a jegyzőkönyv, továbbá az ülésünket figyelemmel kísérő személyek számára indokolt megismerni ennek a 3. pontnak a tartalmát, itt arról van szó, hogy a pártnak nyújtott kampánytámogatás visszafizetési kötelezettsége az eredeti előterjesztés

szerint akkor állt fenn, ha az összes listás szavazat 0,5 százalékát sem érte el a megszerzett szavazatmennyiség. Bárándy alelnök úr javaslata felemeli ezt a határt 1 százalékra, tehát aki nem éri el az 1 százalékot, az lesz kénytelen visszafizetni az állami támogatást, ez tehát duplájára növeli, szigorítja, ha úgy tetszik, a kisebb jelölőszervezetek helyzetét. Ugye, jól foglaltam össze az indítványt? *(Dr. Bárándy Gergely: Tökéletesen.)*

Nos, először tehát a most ismertetett és a háttéranyag 3. pontjában foglalt módosító javaslatról szavazunk. Mint hallották, úgy az előterjesztő, mint a kormány támogatja ezt a módosítást. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 3. pontját 28 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja.

Most a háttéranyag 2. pontjáról szavazunk. Mint hallottuk, a TAB saját módosító javaslata kizárja ezt a pontot, tehát nem indokolt a támogatása. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 2. pontját 20 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag kormány által támogatott további pontjairól szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 20 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 20 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Répássy Róbert alelnök urat kézfeltartással megválasztani. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót kíván-e valaki állítani? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván.

A napirendi pontot lezárom.

**A Czeplédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/17788. számú határozati javaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a H/17788. számon előterjesztett országgyűlési határozati javaslat megtárgyalása, amely „A Czeplédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről” címet viseli. Az előterjesztők dr. Gulyás Gergely, Bóna Zoltán, Hende Csaba, Hollik István, Budai Gyula és Németh Szilárd István. Az előterjesztőket a tárgyalás során Hollik István képviselőtársunk képviseli. Feladatkörrel rendelkezik az Igazságügyi Minisztérium. A kormányt Csepreghy Nándor államtitkár úr képviseli e napirendi pontnál. Jelzem, hogy adott esetben részt kívánok venni a vitában, és ezt a szövegadás rendjében majd figyelembe fogom venni mint kormánypárti hozzászólást.

A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatóak. A Gazdasági bizottság módosító javaslata 4. sorszám alatt egy pontot tartalmaz, Boldog István és Pócs János módosító javaslata ez. Továbbá benyújtásra került a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon egy pont terjedelemben.

Az előterjesztő akként nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal nem ért egyet. Kérem az előterjesztő álláspontjának



kinyilvánítását az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Azt az előterjesztők támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Csepreghy államtitkár úrnak a kormány álláspontjának ismertetésére.

CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! A kormány a háttéranyag pontjait nem támogatja, az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosítót viszont igen.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm, a vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Ez esetben mégis szóra jelentkezem, és megadom magamnak a szót. *(Derültség.)*

Szeretném tájékoztatni önöket arról, hogy a TAB saját módosító javaslata előterjesztéséhez mi vezetett el. Jómagam mint szombathelyi képviselő 2017. október 11-én fogadóórát tartottam a választókerületemben, és ezen a fogadóórán felkeresett Fodor László úr, aki feleségével együtt a Salesianer Mosoda Kft.-nél végzett a Czeglédy-féle Human Operator Zrt. által kiközvetítve nyugdíjasként munkát; felkeresett továbbá Gyuk Ferenc úr, aki a LuK Kuplunggyártó Kft.-nél hetvenedmagával géptakarítóként dolgozott, és mindkét panaszos előadta azt, hogy az ismert körülmények folytán több heti munkabérével adós maradt a munkaerő-közvetítő cég. Ezt követően megjelent a Vas Népe című napilapban, illetve a „vaol.hu” című internetes felületen Vizner Endre 76 éves nyugdíjas interjúja, aki szintén a Human Operator Zrt. által került kiközvetítésre munkáltatókhoz, és neki is többhetes munkabérkiesése következett be, nem jutott hozzá az ő jogos követeléséhez.

Szeretném elmondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy számos olyan megfogalmazás hangzott el a sajtóban és ellenzéki politikusok részéről is, hogy itt valamiféleképpen az ártatlanság vélelmének a megkérdőjelezése vagy éppen lábbal tiprása zajlik; szeretném biztosítani a bizottság tagjait, hogy erről szó sincsen. A tekintetben, hogy vajon az adóbevételek gyanúban szereplő megrövidítése fennáll-e és az milyen mértékű, hogy ez az adórövidítés kinek és mennyiben róható fel, hogy Czeglédy Csaba bűnös-e vagy ártatlan, hogy működtetett-e bünszervezetet vagy nem működtetett, mindezt a maga rendjén el fogják bírálni az erre hivatott szervezetek. Nem tudjuk, hogy Czeglédy Csaba bűnös vagy ártatlan, és nem is állítunk ilyet ebben az előterjesztésben. Egy azonban száz százalékig bizonyos. Azok a diákok, és most már a kiegészítés, módosítás értelmében azok a nyugdíjasok, akik itt jogos keresményükhöz nem jutottak hozzá, és vélhetően, amennyiben az eljárás olyan fordulatot vesz, nem is fognak, hiszen a lefoglalt vagyoni elemek minden bizonnyal - *(Dr. Bárándy Gergely, Burány Sándor és Hiszékeny Dezső elhagyják az üléstermet.)* tisztelettel köszöntöm az MSZP távozó képviselőit - nem fognak fedezetet nyújtani a kielégítési sorrendben az állam után besorolt magánszemélyek, munkavállalók követeléseire, nos tehát ezen magánszemélyek - részben fiatalokóról, diákokról vagy fiatalfelnőtt-korú diákokról, részben pedig nyugdíjasokról van szó - tekintetében viszont teljes bizonyossággal kimondható, hogy ők bizony ártatlanok ebben a kérdésben. Míg ez a kérdés Czeglédy Csaba és társai vonatkozásában ma nem dönthető el, hogy vajon bűnös vagy ártatlan, de a diákok és ezek a nyugdíjasok egészen bizonyosan ártatlanok. Ahogy azt a Szentírásban is olvashatjuk, a munkás jogos az ő bérére.

Tehát amikor az állam vélhetőleg a határozati javaslat elfogadása után a kormány szervezésében és bonyolításában az adófizetők pénzéből kárpótolni fogja valamilyen később kialakítandó eljárási rend szerint a ma még ismeretlen számú károsultat - mert erről folyik egy vita a nyilvánosságban -, akkor fogjuk majd megtudni, hogy hány diák és hány nyugdíjas szenvedett sérelmet, hányan nem jutottak hozzá jogos keresményükhöz, amikor majd a kormány kialakítja azt az eljárási rendet, amelynek keretében mindez megnyugtatóan megállapítható lesz, az igénybejelentés rendjét, az eljáró szervezetet és a bonyolítás mikéntjét kell majd a kormánynak itt meghatározni.

Teljesen mindegy, irreleváns ebben a pillanatban az az álvita, amely a nyilvánosság és a bíróságok előtt zajlik, hogy vajon hány károsult van. Ha egy károsult van, az is épp elég ahhoz, hogy foglalkozzunk vele, hiszen, mint mondtam, sok minden vitatható ebben az ügyben, de ezek a fiatalok és idősek, akik hozzám estek be - és ki tudja, még hányan vannak -, egészen bizonyosan vétkesek és ártatlanok. Most az adófizetők pénzéből, ha úgy tetszik, a megtérülés igen csekély reménye mellett áll helyt a magyar adófizetők közössége, nos, ebben a pillanatban nem is csodálom azt, hogy az MSZP igen tisztelt képviselői távoztak, mert nehéz ezzel a szituációval nyilván szembesülni, szembenézni és erre egy vitában résztvevőként valamilyen álláspontot megfogalmazni.

De úgy látom, hogy míg korábban nem volt jelentkező a vitában, sikerült hozzászólással vitát provokálni, ezért meg is adom a szót Szilágyi György képviselő úrnak.

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Így van, nem kívántam újranyitni. Igazából az általános vitában már elmondtuk azokat az észrevételeinket, amelyeket a törvénymódosítással kapcsolatosan el kellett mondanunk, de két olyan esemény is történt, amely miatt szólásra kellett jelentkeznem. Az egyik az, hogy elnök úr a szombathelyi képviselőségére hivatkozott, a másik pedig, hogy közben az MSZP képviselői sértődötten felálltak és elhagyták a termet.

Akkor kezdjük! Igazából elnök úr indoklásában csak egyetlenegy dolog nem tetszett, hogy arra hivatkozott, hogy ön most mennyire jó munkát végez, és ezért hozta ide ezt a módosító javaslatot, merthogy a fogadóóráján mit mondtak, egyébként egyetértek elnök úr elmondottakkal kapcsolatos véleményével, hiszen valóban minden, amit elmondott, helytálló. Itt egy nagyon komoly és fontos kérdéstről van szó.

Még azzal is egyetértek egyébként, amikor azt mondja elnök úr, hogy nem arról kellene vitatkozni, hogy mennyi károsult van, hanem ha egyetlenegy károsult van, akkor is foglalkozni kell az ügyvel. Ezzel is egyetértek, annyi megjegyzéssel, hogy jó lenne mégiscsak tudni azt, hogy mennyi károsultról van szó, hiszen itt most az állam közpénzből vállalja másoknak a sarát - ezt nyugodtan kimondhatjuk. Jó lenne tudni azt, hogy ez körülbelül milyen költségvetési tételt fog jelenteni egyébként az államnak, attól függetlenül, hogy bármekkora fog jelenteni, ha egy emberről van szó, akkor egy emberről, ha csak pár százezer forintot fog jelenteni, akkor pár százezer forintot, ha több tízmilliót, akkor több tízmilliót, de valóban úgy gondolom én is, hogy akik megdolgoztak a bérükért és a pénzükért, azokat nekünk segíteni kell, és majd a későbbiek folyamán meglátjuk, hogy ezt a pénzt hogy lehet a költségvetésben visszaszerezni. Ezért mondom, hogy jó lenne tudni mégis, hogy mekkora tömegről van szó itt adott esetben.

A másik, amit mondott elnök úr, hogy az ártatlanság vélelme és hasonlók, ezzel is mind egyetértek, csak azt nem értem, hogy a szombathelyi önkormányzat akkor miért szavazott folyamatosan együtt az MSZP-vel és hivatkozott az ártatlanság

vélelmére akkor, amikor a jobbikos önkormányzati képviselő Szombathelyen már rég azt akarta, hogy lépjünk ebben az ügyben. Például szerintem elfogadhatatlan, ha egy ember, akit megillet egyébként az ártatlanság véelme, de egy eljárás folyik ellene, letartóztatják, elviszik bilincsben, utána még több hónapig Szombathely városának egyik legkiemeltebb beruházásánál, a stadionépítésnél a felügyelőbizottsági igazgatói, vezetői posztot be tudja tölteni, és nem hívják vissza ebből a pozíciójából, amit pedig a jobbikos önkormányzati képviselő kezdeményezett, a Fidesz az MSZP-vel karöltve leszavazta.

Akkor térjünk át arra - ezek voltak talán azok a politikai megjegyzések vagy különbségek, amelyeket megjegyeztem -, ami az első munkába állásról szól, és ez a legfontosabb szerintem ebben a kérdésben. Az a legfontosabb, és ezt elmondtam az általános vitában is, hogy itt olyan diákokról van szó, akik nagyrészt legelőször találkoznak a munka világával. Ez az ügy most felszínre hozta azt a problémát, hogy lehet azt mondani, hogy egyébként minden rendben van akár törvényileg, akár a szabályokkal, a diákmunkával kapcsolatosan, de ez az eset is azt mutatja, hogy nincs. Viszont ez egy óriási felelősség, hogy azok a diákok, akik először találkoznak a munkával, milyen benyomásokat fognak szerezni a későbbiek folyamán.

Éppen ezért úgy gondoljuk, az lenne a helyes, és ez kormányzati feladat lenne, hiszen ők kezdeményezhetnek ilyet, hogy most egy tűzoltás folyik a Czeglédy-üggyel kapcsolatban, tegyük meg, amit meg lehet tenni, de utána át kellene tekinteni a vonatkozó törvényeket, és meg kellene vizsgálni azt, hogy mit tehetünk azért, hogy a későbbiek folyamán ilyen Czeglédy-ügyek ne legyenek. Ezek egyszerű dolgok, és nem is biztos, hogy egyébként csak pénz kérdése, de lehet, hogy felvilágosításokat kellene tartani, mondjuk, az iskolákban ezeknek a diákoknak a jogaikról, hogy ne tudják őket a munkavállalók kihasználni, mert egy diák, aki még tanul, és először találkozik ezzel, először kerül egy munkahelyre, egy nagyon kiszolgáltatott helyzetben van. Jó lenne, ha tisztában lennének teljes mértékben a jogaikkal. Meg kellene nézni, hogy milyen szabályozókat és milyen törvényeket tudunk annak érdekében hozni, hogy minél inkább megvédjük ezeket a diákokat, hogy ne használhassák ki őket a munkáltatók.

Engedjenek meg egyetlenegy személyes dolgot, amit konkrétan tudok, és ez is hozzátartozik a munka világához. Kötelező a középiskolákban ez az 50 óra társadalmi munka, amit el kell végezni. Egy középiskolás lánycsapat 5-6 órában most, az őszi szünetben egy óvodába ment segíteni, és végzi ott ezt a munkát. Ott dolgoznak, bemennek, dolgoznak és segítenek. Amikor eljön az ebédidő, akkor ez az 5-6 lány ül egy helyen, a gyermekek megebédelnek, az óvónők megebédelnek, és senki nem kérdezi meg tőlük, hogy kérnek-e egy tál levest. Ezek apróságoknak tűnnek, de ezekben a gyerekekben biztos, hogy megmarad adott esetben ez az élmény, hogy ők elmennek, segítenek, és mégis hogy állnak hozzájuk. Ezért mondom azt, hogy ez nagyon-nagyon fontos kérdés. Úgy gondolom - hozzáteszem még, hogy utána azt mondták, mert másnap is mentek, hogy ha másnap 400 forintot befizetnek reggel, akkor tudnak kapni ebédet -, ez egy olyan fontos kérdés szerintem, amivel foglalkoznunk kellene sokkal átfogóbban.

Még egyszer mondom: mi támogatunk minden egyes olyan javaslatot, amely a diákok kártalanítására vagy a nem diákok kártalanítására irányul, bárkiére, aki ebben kárt szenvedett, de arra kérem önöket, hogy kezdjünk el foglalkozni azzal, hogy tudunk-e sokkal jobb törvényeket alkotni azért, hogy megvédjük ezeket a diákokat, vagy megvédjük azokat a munkavállalókat, akik - mondom még egyszer - először találkoznak a munka világával. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, akkor továbbra is a vita résztvevőjeként szeretnék hozzászólni a Szilágyi György képviselőtársam által

elmondottakhoz (*Szilágyi György dr. Lukács László Györggyel konzultál.*), de megvárom, amíg figyelni tud. A Szilágyi képviselő úr által elmondottak közül sok mindennel egyetértek. Azt nem tartom igazán helyénvalónak, hogy engem itt és a parlament plénumán is kérdőre von a tekintetben, hogy a szombathelyi önkormányzat testülete milyen kérdésben milyen döntést hoz, vagy esetleg valamelyik bizottsága miképpen foglal állást. De csak azért, hogy a széles közvéleményt és a bizottságot is tájékoztassam, szeretném elmondani azt, hogy nem felel meg a valóságnak az az állítás, miszerint Czeglédy Csaba felügyelőbizottsági tagja maradt volna a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-nek, hiszen ő már hosszú idővel ezelőtt visszahívásra került a testületi többség által ebből a tisztségből.

Továbbá valóban az általam nagyra becsült Balassa Péter jobbikos önkormányzati képviselő, aki egy személyben tartja a frontot a Jobbik képviselőjében a szombathelyi közgyűlésben, előterjesztett az önkormányzati törvény megfelelő pontjára hivatkozással egy úgynevezett méltatlansági indítványt, amelyben indítványozta azt, hogy a képviselő-testület fossa meg képviselői mandátumától dr. Czeglédy Csabát, aki egyébként - ez is az igazsághoz tartozik - a sajtóban általában önkormányzati képviselőként szerepel, valójában a baloldali egységes MSZP-DK frakcióvezetője. Ez az indítvány teljes mértékben alkotmányellenes volt, hiszen tényként kívánta megállapítani a büntetőeljárás alá vont frakcióvezető úr bűnösségét. Ez pedig szembemegy az Alaptörvény ártalanság vélelmére vonatkozó egyértelmű szabályával. Így tehát ez a jobbikos indítvány valóban nem foghatott helyt.

Ezen túlmenően folyamatban van egy vagyonynyilatkozati eljárás a Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi bizottsága előtt, amely vagyonynyilatkozati ügyekben az ügyrend szerint illetékes. Hiszen ismert, hogy egy ausztriai bankfiókban egy 1 kilogrammos befektetési aranytömböt találtak egy széfben. A jogsegélyeljárás keretében derült arra fény, hogy ezt a széfet dr. Czeglédy Csaba nyitotta, tehát a széfszerződés az ő nevére szól. Az érintett önkormányzati képviselő ezt az aranytömböt a vagyonynyilatkozatában nem tüntette föl. Ugyanakkor a Jogi bizottság megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy az aranytömb nem képezi az ő tulajdonát, azt egy olyan személy megbízásából helyezte el a nem vitásan általa bérelt széfben, amely személy tekintetében ügyvédi titoktartás köti.

Ebben a helyzetben a szombathelyi önkormányzat Jogi bizottsága, miután megkereste az ügyben eljáró Csongrád Megyei Főügyészséget is, és onnan további támpontot nem kapott, felfüggesztette a vagyonynyilatkozati eljárást, mert ebben a pillanatban nem lehet azt eldönteni teljes bizonyossággal, hogy kinek a tulajdonát képezi ez az aranytömb. Szerencse a szerencsétlenségben, hogy miután ez a közel 10 millió forint értékű - az árfolyam mozog - 1 kilogrammos aranytömb ebben a most folyó büntetőeljárásban bűnjelként lefoglalásra került, mint mindnyájan tudják, a büntetőeljárás törvény szerint a lefoglalt dolgokról a bíróságnak legkésőbb a jogerős ítéletben rendelkezni kell. A bíróságnak tehát bizonyítást kell majd lefolytatnia arra és egy jogerős megállapítást kell tennie a tekintetben, hogy ez az aranytömb Czeglédy Csaba tulajdona-e, egy másik személy tulajdona-e, avagy nem állapítható meg az eljárás összes adatait mérlegelve, hogy kinek a tulajdona.

Amennyiben egy másik személy tulajdona, és ez igazolható, akkor a megfelelő eljárás keretében neki ezt ki kell adni, ez esetben nem sértette meg Czeglédy Csaba a vagyonynyilatkozati kötelezettségét, és ezt a megállapítást kell majd a felfüggesztett eljárást folytatva a szombathelyi Jogi bizottságnak meghoznia.

Amennyiben a bíróság bizonyítottan látja azt, hogy ez az aranytömb Czeglédy Csaba gyanúsított, vádlott, majd elítélt tulajdonát képezi, ebben az esetben nyilvánvalóan elkobzás alá fog esni, és a befolyó vagyoni érték az okozott károk megtérítésére fog fordítódni. Amennyiben sem egyik, sem másik eset nem áll fenn,

tehát nem lesz megállapítható, hogy kinek a tulajdona, úgy természetesen a lefoglalás fennmarad, a hatóság őrizetében marad ez az aranytömb, hiszen nincs törvényes alap arra, hogy akár Czeglédy Csabának, akár bárki másnak ezt az aranytömböt kiadják. Minderről azonban csak a jogerős ítélet után tud majd a szombathelyi közgyűlés illetékes bizottsága dönteni. Azok a politikai ízű vádaskodások, amelyek valamiféle összejátszást meg a bűnös bűnének takargatását és érdekeinek képviselőjét próbálják sugalmazni a Jobbik oldaláról mind helyi, mind országos szinten, ezért a mondottak szerint szakmailag, jogilag mélységesen megalapozatlanok. Köszönöm szépen.

*(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úrnak adom meg a szót.

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Köszönöm szépen, elnök úr. Kénytelen vagyok ismét hozzászólni, hiszen a jegyzőkönyvben azért legyen benne az, hogy az elnök úr által elmondottak ugyan nagyrészt fedik a valóságot, csak erős csúsztatások vannak benne. Tehát amiket elnök úr elmondott, olyan két-három hónapos csúszások. Persze, visszahívták az FB-tagságból, csak körülbelül két hónappal azután, hogy a Jobbik ezt javasolta volna, mert akkor még a bizottsági ülésen a Fidesz az MSZP-vel együtt leszavazta azt a jobbikos javaslatot, hogy vonják vissza a felügyelőbizottsági tagságból Czeglédy Csabát. Hogy a vagyonyilatkozati eljárást elindították, ezt is jóval a jobbikos javaslat után tették meg, valóban így van.

És ha már elnök úr azt mondja, hogy itt ne kezdjünk politikai dolgokba és hasonlóba, akkor ebben a módosításban azért van egy nagyon érdekes rész azonkívül, hogy megpróbáljuk, mondjuk, a diákokat vagy a károsultakat kártalanítani. Ön mondja az ártatlanság véelmét és hasonlókat, de mindenféle nyomozás lezárása nélkül önök beleírják most már a javaslatba, hogy az MSZP és a DK biztos, hogy hibás, vissza kell tőlük venni majd a pénzt. Ez mi, ha nem egy előreprejudikálása annak, hogy mi történhetett? Ha viszont elnök úr azt mondja, hogy ez elfogadható, akkor miért hivatkoztak folyamatosan az ártatlanság véelmére? Azért el kell dönteni végre, hogy szakmai szinten kívánunk foglalkozni ezzel az ügyel vagy pedig politikai szinten. Ha politikai szinten kívánnak foglalkozni ezzel az ügyel, akkor lehet azt mondani, hogy Szombathely önkormányzata mindent megtett ezzel az ügyel kapcsolatosan, csak nem fedti a valóságot; hogy mikor tette meg, azt kellene elmondani.

Tehát amikor a jobbikos javaslat volt, akkor azt önök nagykoalícióban folyamatosan leszavazták az MSZP-vel az ártatlanság véelmére hivatkozva. Két-három hónapos csúszással valóban visszahívták Czeglédy Csabát a felügyelőbizottsági tagságából, csak két-három hónapig ugyanúgy benne volt ebben a bizottságban, ezt elnök úr ugyanúgy tudja, mint ahogy én is. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Felhívnám a figyelmét mind Szilágyi képviselő úrnak, mind a munkánkat figyelemmel kísérőknek arra, hogy az a hivatkozás, mely szerint az MSZP-től és a DK-tól vissza kell venni ezt a pénzt, egy olyan módosító indítványban szerepelt, amelyet Boldog István és Pócs János terjesztett elő, és az ülésen hallhatta mindenki, hogy sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatja ezt a javaslatot. Tehát ennek felrovása úgy en block a kormányzó pártok felé minimum megalapozatlannak tekinthető.

További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Megkérdezem, hogy kíván-e az előterjesztő reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Nem kíván. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Először a háttéranyagról szavazunk. Az előterjesztő és a kormány nem támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontját 23 nem szavazattal nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a módosító javaslatot 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak Hollik Istvánt javaslom. Kérem, kézfelemeléssel döntsenek! *(Szavazás.)* Köszönöm. Nincs ellenvélemény.

Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

**A Waław Felczak Alapítványról szóló T/17784. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Utolsó napirendi pontunk következik, amely a T/17784. számon előterjesztett, a Waław Felczak Alapítványról szóló előterjesztés. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma az előterjesztő, amelynek képviseletében... *(Jelzésre:)* Ügyrendi kérdésben kíván szólni Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

**Szilágyi György hozzászólása a Czegléd-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslatról történő szavazáshoz**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért, hogy a jegyzőkönyvben benne legyen, mert az előző szavazás végén elnök úr feltette a kérdést, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani: nem is állíthatott volna az ellenzék kisebbségi előadót, hiszen egyhangú igen szavazat volt, az MSZP képviselői pedig meg nem tartózkodnak a teremben. Csak azért szerettem volna szólni, hogy a jegyzőkönyvben ez benne legyen, hogy nem lehetett volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igaza van, elnézést kérek a hibámért.

Most már a következő napirendi pontnál tartunk, a T/17784. számú javaslatnál, amelyben a kormányt Csepreghy Nándor államtitkár úr képviseli. A módosító javaslatok a kiosztott háttéranyagban olvashatók, az Igazságügyi bizottság módosító javaslata 2. sorszám alatt található. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)*

**Határozathozatalok**

Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Először a háttéranyagról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag pontjait 23 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Bizottsági előadónak Répássy Róbert alelnök urat javaslom. Kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség. Kisebbségi előadóra nem kerülhet sor.

**Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Napirendi pontjaink végére értünk. Köszönöm az együttműködésüket, a bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 22 perc)*

**Hende Csaba**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Nánásiné Czapári Judit, Madarász Mária, Bihariné Zsebők Erika, Lajtai Szilvia, Lestár Éva, Barna Beáta, Horváth Éva Szilvia, Vicai Erika és Baloghné Hegedűs Éva