



Ikt. sz.: VFB/25-3/2014.

VFB/8/2014.
(VFB/8/2014-2018.)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2014. november 19-én, szerdán 8 óra 47 perckor
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki bevezető</i>	4
<i>Az egyes jogállási törvények módosításáról szóló T/1767. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	4
<i>Határozathozatal</i>	6

Napirendi javaslat

1. Az egyes jogállási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1767. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján - Vitához kapcsolódó bizottság)

Az ülés résztvevői A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Volner János** (Jobbik), a bizottság elnöke
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Tiba István (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Gúr Nándor (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Kiss László (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)
Bányai Gábor (Fidesz) dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

Meghívott

Dr. Salgó László Péter helyettes államtitkár (Igazságügyi
Minisztérium)
Dr. Szakács Richard Tibor (Igazságügyi Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Arczt Ilona főtanácsadó

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 47 perc)

Elnöki bevezető

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket és a kormány részéről megjelenteket is. Meg kell állapítanunk először a bizottságunk határozatképességét. Bizottságunk határozatképest. Helyettesítési megbízással van jelen Bányai Gábor képviselő úr, őt Tiba István képviselő úr helyettesíti, Kiss László képviselő urat pedig Varga László képviselő úr.

El kell fogadnunk a bizottságunk napirendjét. Arra teszek javaslatot, hogy negyedórás időkeretet határozzunk meg a mai bizottsági ülésen, mert maximálisan ennyit ülésezhetünk a házelnök úr külön engedélye és hozzájárulása nélkül. Megkérdezem képviselőtársaimat, mindenki megkapta-e a napirendi javaslatot. Illetve döntenünk kell annak elfogadásáról. Van-e esetleg valamilyen módosítási szándék ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Akkor szavazzunk a napirend elfogadásáról. Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú. Megállapítjuk, hogy a napirendünket elfogadtuk.

Tárgyalási időkeretre teszek javaslatot. Negyedórában javaslom meghatározni a mai tárgyalási időkeretet azzal, hogy az ellenzéki és kormánypárti képviselőcsoportokat azonos időtartam illesse meg, egymást felváltva szóljanak hozzá a mai üléshez. Erről is szavaznunk kell. Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* Szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

Az egyes jogállási törvények módosításáról szóló T/1767. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Első napirendi pontunkra térünk rá. Az egyes jogállási törvények módosításáról szóló T/1767. számú törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk a házszabály 44-45. §-a alapján. Bizottságunkhoz nem lett benyújtva saját, általunk tárgyalandó módosító javaslat, de természetesen lehetőségünk van arra, hogy a bizottságunk ilyet megfogalmazzon. A részletes vita több szakaszból áll. Az első szakaszban meg kell vizsgálnunk majd az alkotmányossági szempontokat, és ha jól tudom, Salgó László helyettes államtitkár úr jelent meg a kormány részéről. Megadnám a szót az előterjesztő részére.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat alapvetően három irányú módosításokat tartalmaz. Egyrészt a legjelentősebb a polgármester jogállására vonatkozó szabályok beemelése a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénybe, a második, amit kiemelnék, az a közjogi tisztviselői igazolványokkal kapcsolatos rendelkezések, amelyet kifejezetten az Alaptörvényben nevesített közjogi tisztviselők kapnának. Tehát alkotmánybírák, legfőbb ügyész, Országos Bírósági Hivatal elnöke, a Kúria elnöke, eddig ők nem rendelkeztek igazolvánnyal, harmadrészt pedig a módosítások a jogállási törvényekkel összefüggő, részben jogtechnikai, jogalkalmazási pontosításokat tartalmazó módosítások. Ezek közül például kiemelném a Kszt.-módosítások közül a miniszteri biztosokra vonatkozó rendelkezéseket, így például már a mostani szabályokban is úgy gondoljuk, hogy egyértelmű, de még egyértelműbben kimondanánk azt, hogy a miniszteri biztos, ha helyettes államtitkár vagy államtitkár lesz miniszteri biztos, és a saját feladatát látja el, akkor ő azért dupla juttatást nem kaphat. Erre tegnap az Igazságügyi bizottság

benyújtott egy módosító javaslatot, amely részben átfedésben van a Bárándy képviselő úr által benyújtott módosító javaslattal, de annál is pontosabban fogalmaz, hogy teljesen egyértelmű legyen. De ugyanígy pontosításokat fogalmaz meg például a szülési szabadság kivételére vonatkozó alkotmánybíróági határozattal összefüggésben, illetve az Mt.-vel összefüggésben fogalmazott meg tavaly az Alkotmánybíróság, és ez is áttemelésre kerül most a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénybe. Tehát én ezt a három témakört tudnám kiemelni, amelyet meg lehet említeni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Meg szeretném kérdezni képviselőtársaimat, hogy a részletes vita e szakaszához szeretne-e valaki hozzászólni. Gúr képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Salgó László helyettes államtitkár úr gondolatait követően háromból kettőhöz csatlakoznék, és egy bevezető gondolatot tennék. Ha jól emlékszem, akkor a 2014-es jogalkotási menetrendben ez a törvénytervezet nem szerepelt. Ezzel csak azt szeretném jelezni, hogy jó lenne, ha szisztematikussá válna a parlamenti munka, tehát olyanná, ami tervezhető, olyanná, ami gyakorlatilag a korábbi tervezetekhez illeszthetően jelenítődik meg.

Tartalmi észrevételem kettő van. Az egyik az, hogy a szolgálati jogviszony keretei között lévő emberek kiszervezésének a lehetőségét könnyíti meg gyakorlatilag ez a törvénytervezet. Gyakorlatilag az Mt. hatálya alá kerülve bizonyos értelemben jogosítványok sérülésével is párosul a történet, és nem látok kellő garanciákat arra nézve, hogy a korábban megszerzett jogok további érvényesítésére is sort lehet keríteni egy kiszervezés utáni helyzetben.

A másik, és ez nyilván sok munkavállalót, közszolgát érint, nem akarok extrém példát mondani, de számtalan ilyen példát ismerünk, gondolom, helyettes államtitkár úr is, amikor a közszolgálati tevékenységet végző emberből közfoglalkoztatott lett. Azt hiszem, hogy nem ez a perspektíva a foglalkoztatás színpadán Magyarországon.

A másik megjegyzésem, amit már előrevetített helyettes államtitkár úr, ami szerintem cinizmus, hogy egyáltalán felvetésre került a törvénytervezetben, ez a helyettes államtitkárok, közigazgatási államtitkárok, tehát a vezető tisztségviselői szerepkörben lévőknek a kettős ellátásának a kérdésköre. Most itt arról szó esett már, hogy duplikációról nem lesz szó, ezt egyértelműbbé kellene tenni a tekintetben, hogy semmilyenfajta forráskiegészítésről nem lesz szó. Nemhogy duplikációról, mert duplikálni nem duplikálunk, de 90 százalékot, ha odaadunk, akkor helytálló az a mondat, amit helyettes államtitkár úr mondott, de mégis cinikusnak mondható, hiszen egy helyettes államtitkár bérezése az én ismereteim szerint ma olyan 750 ezer forint környékén van, és nem gondolom azt, hogy kiegészítő feladatok ellátását, mondjuk, újabb 300-500-700-800 ezer forintért kellene megtenni. Gyakorlatilag ezt a két egyszerű gondolatot szerettem volna megfogalmazni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Más megjegyzés a képviselők részéről? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor határoznunk kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt szempontoknak. Kérem a támogató szavazatokat! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú. Köszönöm szépen. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszára, ebben nincs a bizottságunkhoz benyújtott módosító javaslat, ezért erről nem kell tanácskoznunk, nem kell határoznunk. Meg szeretném kérdezni, hogy képviselőtársaink részéről saját módosító javaslat benyújtására irányuló szándék van-e a törvényjavaslattal összefüggésben. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, lezárjuk a vitának ezt a szakaszát.

Dönteniünk kell a részletes vitát lezáró jelentés elfogadásáról. És a vita lezárásáról is. Erről szavaznunk kell külön. *(Dr. Salgó László: Bocsánat, reagálhatok három mondatban az elhangzottakra?)*

DR. SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Valóban nem szerepelt a kormánynak a júniusban leadott jogalkotási tervében ez a törvényjavaslat. Ezt követően fordult az alapvető jogok biztosa az igazságügyi miniszterhez, aki a közjogi jellegű jogszabályok kodifikációjáért felelős, hogy olyan problémával találkozott, hogy neki nincs olyan igazolványa, amivel magát igazolni tudná. Tehát az ombudsman bármelyik közintézménybe beléphet, de mindig kéri, hogy igazolja magát, és általában nincs egy olyan kártyája, amivel tudná a közjogi tisztségét igazolni. Ezzel összefüggésben megkerestük az alkotmányos szerveket, Alkotmánybíróságot, Országos Bírósági Hivatal elnökét, és mindenki támogatta, sőt kifejezetten azt mondták, hogy ők úgy értelmezik, hogy ezzel az igazolvánnyal kvázi alkotmányos mulasztásnak is vélhető helyzetet tudnának orvosolni, ezért került ez a törvényjavaslat benyújtásra. A többi rendelkezés pedig ezzel összefüggésben, ha már megnyitottuk a rendelkezéseket.

A második észrevétellel kapcsolatban csak szeretnék visszakérdezni képviselő úrhoz, mert nekünk nem volt ilyen szándékunk, hogy a Kttv. és Mt. viszonylatában bármilyen átmenetet megkönnyítsünk, a Kttv.-t érintő módosítások alapvetően technikai jellegűek, tehát alkotmánybírósági, jogalkalmazói visszajelzések voltak. Tehát ilyen szándékunk nem volt, nincsen. Úgyhogy, ha itt képviselő úr jelzi, hogy mi az észrevétel, akkor azt meg fogjuk vizsgálni természetesen.

A harmadik felvetésre pedig csak ráerősíték, hogy igen, ez a közös értelmezésünk, hogy ne legyen dupla juttatás. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gúr képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért, mert helyettes államtitkár úr azt mondta, hogy szeretne visszakérdezni. Akkor én két mondatot mondanék. Az egyik az, hogy értem, az ombudsmani kezdeményezést, akkor ezt kellett volna behozni, és a többi talán külön is, a következő esztendőben tárgyalható kérdéskör lett volna. A másik része pedig a történetnek, hogy a 15 perc egy perc múlva lejárt, ezért nem fogok most részletesen belekezdeni abba, hogy hol látom a gyenge pontjait ennek a történetnek, de szívesen segítek abban, ha ezt úgy értelmezi ön is, hogy a veszélyekre felhívjam a figyelmüket annak érdekében, hogy olyan törvény elfogadására kerüljön sor, amely azt, amit én feltételezek, nem hívja életre. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor mivel nincs egyéb felszólalási szándék, szavazzunk a részletes vita lezárásáról és a lezárás utáni jelentés elfogadásáról. Meg szeretném kérdezni, hogy ki az, aki támogatja ezt? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás. Köszönöm szépen. A bizottságunk a részletes vitát lezárta.

A jelentés benyújtásáról külön kell szavaznunk. Ki az, aki támogatja a bizottság részletes vitát lezáró jelentésének elfogadását? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem? *(Nincs jelentkező.)* Akkor 3 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A részletes vitát és egyben a napirendet is lezárom. De előtte kisebbségi és többségi előadót kell jelölnünk. *(Szatmáry Kristóf: Később neveznék meg, attól*

függ, ez mikorra van a parlamentbe kiírva. - Gúr Nándor: Feltételesen én leszek a kisebbségi előadó.) Köszönjük szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 2 perc)

Volner János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia