



Ikt. sz.: VFB/26-3/2014.

VFB-9/2014. sz. ülés
(VFB-9/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2014. november 27-én, csütörtökön, 8 óra 08 perckor
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>	5
<i>Hozzászólások és vélemények</i>	6
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	7
<i>Vélemények, kiegészítések</i>	11
<i>Egyes törvényeknek a kisgyermekes szülők rugalmas munkavégzésének elősegítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/2022. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	15
<i>Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő tájékoztatója</i>	16
<i>Hozzászólások, vélemények</i>	17
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	19
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	19
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1794. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Egyes törvényeknek a kisgyermekes szülők rugalmas munkavégzésének elősegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2022. szám)
(Dr. Szél Bernadett és Dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/2141. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Volner János** (Jobbik), a bizottság elnöke
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bányai Gábor (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Kiss László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Tiba István (Fidesz) Bányai Gábornak (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP) Gelencsér Attilának (Fidesz)
Gúr Nándor (MSZP) Kiss Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő
Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Jelenlévő

Kajdi László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit, képviselőtársaimat és meghívott vendégeinket egyaránt a Vállalkozásfejlesztési bizottság mai ülésén. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Elsőként meg kell állapítanunk a határozatképességünket. Bizottsági ülésünkön összesen 10 szavazattal vagyunk jelen: 6 képviselőtársunk személyesen, Móring József Attilát Gelencsér Attila képviselő úr helyettesíti, Becsó Zsoltot Szatmáry Kristóf képviselő úr, Tiba Istvánt Bányai Gábor képviselő úr, Gúr Nándort pedig Kiss László képviselő úr helyettesíti, Szél Bernadett képviselő asszony pedig szokás szerint tanácskozási joggal van jelen a bizottságunk mai ülésén. Kezét csókolom! Megállapítom, hogy bizottságunk a mai ülésen határozatképes.

A napirend elfogadása

Javaslatot szeretnék tenni a napirendünk elfogadására. A futárpostával kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Napirendi javaslatom a következő lesz: az első napirendi pontban Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk lefolytatni, a második napirendi pontban az egyes törvényeknek a kisgyermekes szülők rugalmas munkavégzésének elősegítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/2022. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételi eljárására kerül sor, a harmadik napirendi pontban pedig Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslatra kerül sor. Itt majd dönteni fogunk a részletes vita lefolytatásáról.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirendi javaslattal, amit most az előbb itt ismertettem. Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, úgy látom, egyhangú. Megállapítom tehát, hogy a napirendünket egyhangú szavazással elfogadtuk.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk az első napirendi pontunk tárgyalására, a T/1794. számú törvényjavaslatra, a 2015. évi költségvetés részletes vitájára. A részletes vitát kapcsolódó bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkoztatva fogjuk lefolytatni. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben szokás szerint a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdésének a) és d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatára kerül sor most a részünkről.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Somogyi Andreát, *(Jelzésre:)* helyette Tóbiás Tamás főosztályvezető úr érkezett. Kajdi László szintén a Nemzetgazdasági Minisztériumból érkezett. Rögtön meg szeretném kérdezni, hogy a vitának ebben a szakaszában kívánnak-e nyilatkozni. *(Tóbiás Tamás igen jelzése.)* Parancsoljon!

Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. A tárgyalás folyamatában négy kérdésre kell válaszolnunk. Az elején szeretném hangsúlyozni, tárcaálláspontot

tudunk képviselni, a módosító indítványok vonatkozásában még nincs kormányálláspont, jelen esetben az NGM részéről tárcaálláspontot tudok képviselni.

A négy kérdés, ami itt felmerül, az első az, hogy megfelel-e a költségvetési törvényjavaslat az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek. Igen a válaszunk. A törvényjavaslatot a kormány az Alaptörvény 37. cikkének megfelelő módon és formában készítette elő és nyújtotta be, az államháztartási törvény vonatkozó szabályozásának figyelembevételével, illetőleg az abban foglalt határidők betartásával. A második kérdés az, hogy a törvényjavaslat illeszkedik-e a jogrendszer egységébe. Igen, szintén az Alaptörvény 37. cikkében meghatározott követelményekre tudok hivatkozni, azok betartásával készült el a törvényjavaslat. A harmadik kérdés az, hogy megfelel-e a javaslat a nemzetközi jogból, illetve az uniós jogból eredő kötelezettségeknek. Igen, semmilyen nemzetközi jogra érvényes kötelezettséget nem sért a törvényjavaslat. Az utolsó kérdés az, hogy a jogalkotás szakmai követelményeinek megfelel-e a javaslat. Természetesen igen, a jogszabályszerkesztésről szóló IM-rendelet rendelkezéseit betartva, illetve az igazságügyi tárca ellenőrzése mellett készült el a törvényjavaslat.

Köszönöm szépen.

Hozzászólások és vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Meg szeretném kérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e esetleg kérdés, észrevétel a vitának ezen szakaszához? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A magam részéről szeretnék egy-két megjegyzést tenni a kormány képviselőinek. Először is aggályunkat szeretnénk kifejezni a Jobbik-frakció nevében azzal kapcsolatban, hogy a kormány gyakorlatilag rendszeresen zsebpénzként használja és nem definiált módon költi el a különböző tartalékalapokban szereplő jelentős nagyságú összegeket. Aggályosnak tartjuk a költségvetés részletezettsége szempontjából azt is, hogy nincs bővebben kifejtve az, hogy a kormány a költségvetési törvényben előre jelzett 169 milliárd forintos privatizációs és vagyonhasznosításból származó bevételre pontosan milyen forrásból, milyen formában szeretne szert tenni. Azt kérem a kormány képviselőitől, hogy adott esetben legyenek kedvesek majd kifejteni, amennyiben erre lehetőségük lesz a vita későbbi szakaszában, hogy azt pontosan milyen forrásból szeretnék, hiszen egy képviselő annak alapján tud az Alaptörvény szellemében eljárni és kellően részletes tájékoztatást kapni a költségvetési törvényen keresztül az ország jövő évi gazdálkodási tervéről, hogy a kormány ezeket a számokat tényszerű tartalommal megalapozza, mert azt mondani egy ország költségvetéséről, hogy el kell hinniük, hogy majd valamit eladunk 169 milliárd forintért, véleményem szerint ez finoman szólva nem felel meg sem az Alaptörvénynek, sem pedig az európai jogalkotás normáinak. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Kiss képviselő úré a szó.

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy kicsit ügyrendi jellegű kérdésem lenne, és engedjék meg, hogy időspórolás miatt emellett még néhány kritikai észrevételt is tegyek, tehát elmondanám néhány érvünket az általános vitához benyújtott módosító indítványok kapcsán, és ezzel egy kis időt tudnánk nyerni.

ELNÖK: Azt szeretném kérni, hogy a vita első szakaszában csak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének a) és d) pontjaival foglalkozhatunk hivatalosan, tehát azt kérem, tartsuk magunkat ehhez. Köszönöm szépen.

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, akkor majd néhány perc múlva. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedi, nagyon röviden, alapvetően csak a jegyzőkönyv miatt én is ismertetném azt az álláspontot, amit a benyújtott javaslattal kapcsolatban a Fidesz-KDNP-frakció, illetve annak a bizottságban lévő tagjai kialakítottak. Ennek lényege az, hogy megítélésünk szerint a kormány az Alaptörvényből eredendő tartalmi és formai követelményeknek megfelelően terjesztette be az Országgyűlésnek a 2015. évi központi költségvetésről szóló javaslatot. A kormány gazdaságpolitikájának visszatükröződése 2015-ben lényegében ugyanaz, mint 2010 óta azok a kiemelt célok, amelyek az ország talpra állítását, fejlődését szolgálják. Ilyen és ennek megfelel a költségvetés a foglalkoztatás bővítésében, a magyar vállalkozások versenyképességének javításával, a kiegyensúlyozott gazdasági növekedés biztosításával, valamint az államadósság csökkentésével, a költségvetési hiány 3 százalék alatt tartásával. A célok elérése érdekében a költségvetésben tett lépések egyébként összhangban állnak a gazdasági stabilitásról szóló 2015. évi CXCV. törvényben foglaltakkal.

Az eredmények egyébként azt mutatják, hogy a költségvetési és pénzügyi egyensúly helyreállítása, az államadósság csökkentése, valamint a munkaerőpiac keresleti és kínálati alkalmazkodása, a gazdasági növekedés újraindulása részben már a várt pozitív fordulatot egyébként a korábbi években elérték. A kormány továbbra is elkötelezett a pénzügyi stabilitás megőrzése, a gazdasági növekedés ösztönzése mellett. Ez abból is látszik, hogy egyébként a 2015. évi költségvetés 2,5 százalékos gazdasági növekedést jelez, ez az Európai Unió átlaga fölött van egyébként, és 2,4 százalékos költségvetési hiánnyal számol, ami viszont az Unió átlaga alatt van. A korábbi évekhez hasonlóan változatlanul cél az államadósság csökkentése, és itt a költségvetésben rejlő számok arra adnak reményt, hogy az államadósság a 2015. év végére 75 százalék közelében áll meg. Ezen intézkedéssel egyébként az ország az Európai Unió jogából eredő kötelezettségeinek messzemenőig eleget tesz. Lényegében az elmúlt 4 évben megkezdett munka folytatásaként értelmezhető a 2015. évi költségvetés, kiegészülve a bankok elszámoltatásának folyamatával és a teljes foglalkoztatás irányába tett lépésekkel. Összességében tehát mi mindenképpen támogatni tudjuk az elénk tett javaslatot és a kormány előterjesztését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Meg szeretném kérdezni, hogy a vita ezen szakaszához kíván-e még valaki esetleg hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nincs más hozzászólási igény, lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javasolom a bizottsági jelentésünkben szerepeltetni az eddig elhangzott álláspontokat. A T/1794. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítja a kormánytöbbség azt, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek ez a törvényjavaslat megfelel, adott esetben részünkről, a Jobbik részéről hangzott el ezzel ellentétes, illetve ezzel ellentmondásban álló vélemény.

Módosító javaslatok megvitatása

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. A módosító javaslatok értékelését és az állásfoglalást a határozati házsabály 32. § (2) bekezdése szerint megtett bejelentésünk alapján a bizottságunknak kiosztott háttéranyag ajánlási pontjai tekintetében folytatjuk majd le a részletes vitát. A háttéranyagból az összefüggő ajánlaspontokról, az összetartozó lábakról együttesen fogunk szavazni.

Elsőként a kormány álláspontját kérdezem a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjétől, ezt követően pedig szavazunk. Ha kérdés merül fel, kérem, azt a szavazás előtt legyenek kedvesek majd jelezni.

Elsőként a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjétől kérdezem, hogy a kormány vagy a tárca álláspontját kívánja-e ismertetni, ezt fontos tudnunk.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök úr, minden esetben tárcaálláspontot fogok ismertetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 68. ponttal kezdünk, amely együtt kezelendő az ajánlás 137., 203. és 1205. pontjaival. Együttesen szavazunk róluk. Dr. Varga László és Gúr Nándor képviselő urak az 1. számú melléklet IX. fejezet 2. cím kiegészítését javasolták egy új alcím felvételével módosítani. Kérdezem képviselőtársaimat, kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban van-e valakinek. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a bizottságtól a támogató szavazatokat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? 6 nem támogató szavazat és részemről 1 tartózkodó szavazat. A bizottság tehát a 68. ajánlási pontot nem támogatta.

A következő a 181. számú ajánlási pont lesz, az előzóról már összefüggéseiben döntöttünk. Ebben dr. Varga László, Gúr Nándor képviselő urak a törvényjavaslat 1. számú melléklet XI. fejezet 30. cím 1. alcím 2. jogcímcsoportjának módosítására tettek javaslatot. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, kérdés, észrevétel, kiegészítés van-e. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Döntenünk kell az ajánlási pontokról. Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem támogató, azaz ellenző szavazatot látok, részemről pedig 1 tartózkodást.

A 182. ajánlási pont lesz a következő, amely összefügg az ajánlás 625. számú pontjával, és a kettőről majd együttesen szavazunk. Ebben dr. Varga László és Gúr Nándor képviselő urak a törvényjavaslat 1. számú melléklet XI. fejezet 30. cím 1. alcím 2. jogcímcsoportját kívánják módosítani. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, kérdés, észrevétel elhangzik-e ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyen szándékot. Kérem akkor a szavazást, a törvényjavaslat mellett a támogató szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Az ellenző szavazatokat kérem, ha van ilyen. *(Szavazás.)* 6 ellenző szavazat, részemről pedig 1 tartózkodó szavazat. A bizottság tehát a 182. ajánlási pontot elutasította.

A 184. ajánlási pont tárgyalására kerül sor, amely együtt kezelendő az ajánlás 623. pontjával. Ebben dr. Varga László és Gúr Nándor képviselő urak javasolták az 1. számú melléklet XI. fejezet 30. cím 1. alcím 2. jogcímcsoport módosítását. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kérdés, észrevétel van-e. *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor sor kerül a szavazásra. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 ellenző szavazatot látok, és a magam részéről 1 tartózkodó szavazatot adtam le. A Vállalkozásfejlesztési bizottság a 184. pontban szereplő módosító javaslatot nem támogatta.

Rátérünk a 198. pontban szereplő javaslatra, amely együtt kezelendő az ajánlás 606. pontjával, és a két javaslatról majd együttesen döntünk. Ebben dr. Varga László és Gúr Nándor képviselő urak a törvényjavaslat 1. számú melléklet XI. fejezet 30. cím 1. alcím 2. jogcímcsoport módosítására tettek javaslatot. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kérdésük, észrevételük van-e. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs, köszönöm szépen. A szavazásra kerítünk sort, kérem először a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Kérem az ellenző szavazatokat. *(Szavazás.)* 6 nem szavazatot látok, a magam részéről pedig tartózkodtam. A bizottság tehát ezt az ajánlási pontot nem támogatta.

Rátérünk az ajánlás 292. pontjára, amely együtt kezelendő az ajánlás 1094. pontjával. A két ajánlási pontról együttesen döntünk. Ebben az ajánlási pontban Szabó Tímea képviselő asszony az 1. melléklet XI. fejezet 32. cím elhagyását javasolta. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs, akkor a szavazásra kerítünk sort. Kérdezem, ki az, aki ezt az ajánlási pontot támogatja. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Ki az, aki ezt ellenzi? Kérem az ellenző szavazatokat. *(Szavazás.)* 7 ellenző szavazatot látok. Köszönöm szépen. Bizottságunk tehát a 292. ajánlási pontban szereplő, az 1094. ajánlási ponttal összefüggő javaslatot nem támogatta.

Áttérünk az 1092. ajánlási pontra, amelyet dr. Szakács László és dr. Tóth Bertalan képviselő urak terjesztettek be. Ez az ajánlási pont együtt kezelendő az ajánlás 1100. pontjával. Ebben képviselőtársaim arra tettek javaslatot, hogy az 1. melléklet kiegészítését javasolták egy új cím felvételével elvégezni. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottsági tagokat, kérdés, vélemény, észrevétel esetleg van-e. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs erre irányuló szándék. Kérem a támogató szavazatokat a javaslat mellett. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Kérem az ellenző szavazatokat. *(Szavazás.)* 6 ellenző szavazatot látok, és a magam részéről 1 tartózkodó szavazatot adtam le. Tehát az 1092. számú ajánlási pontot, amely együtt kezelendő az 1100. számú ajánlási ponttal, a bizottságunk elutasította.

Rátérünk az 1093. számú ajánlási pont tárgyalására, ez együtt kezelendő az ajánlás 1101. számú pontjával. Ebben Heringes Anita képviselő asszony a törvényjavaslat 1. számú mellékletének kiegészítését javasolta egy új cím felvételével módosítani. Értelemszerűen együttes szavazásra kerül majd sor. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, erre irányuló szándék nincs, akkor a szavazásra kerítünk sort. Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Kérem az ellenző szavazatokat. *(Szavazás.)* 6 ellenző szavazatot látok, a magam részéről pedig 1 tartózkodó szavazatot adtam le, így tehát az 1093. számú ajánlási pontot, amely együtt kezelendő az 1101. számú ajánlási ponttal, a bizottságunk elutasította.

Áttérünk a javaslatban szereplő 1095. számú ajánlási pont tárgyalására. Ez együtt kezelendő az ajánlás 1102. számú pontjával. Ebben Gúr Nándor képviselő úr a törvényjavaslat 1. mellékletének fejezeti kiegészítését javasolta egy új cím felvételével. Kérdezem a kormány képviselőjét.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kérdés, észrevétel, kiegészítési szándék van-e. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs, tehát a szavazásra kerítünk sort. Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazatot látok. Kérem az ellenző szavazatokat. *(Szavazás.)* 5 ellenző szavazatot látok és 2 tartózkodást, tehát a bizottságunk ezt az ajánlási pontot is elutasította.

Ezzel ennek a vitaszakasznak az ajánlási pontjait megtárgyaltuk, a végére értünk. Kérdezem a bizottsági tagokat, van-e valakinek tudomása ezen felül olyan módosító javaslatról, amelyről még tárgyalnunk és döntenünk kellene. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs erre irányuló szándék.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, és egyben emlékeztetni szeretném a bizottság tagjait, hogy az általunk tárgyalt módosító javaslatok egyike sem kapta meg a bizottságunk támogatását, ezért nem kerül sor a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására.

Döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Kérdezem a bizottságot, ki ért egyet... *(Kiss László jelzésére:)* A képviselő úr már jelezte, hogy el szeretné mondani a maga részéről azt a felszólalást, amire készült, de az első szakaszban értelemszerűen a házszabály szerint nem tudtunk rá sort keríteni. Megadom a szót.

Vélemények, kiegészítések

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azért szólok, hogy keretben tudjuk tartani a vitát, ne legyen parttalan, hiszen mindenkire tekintettel kell lenni, ezért összefoglalóan elmondanám, hogy a beadott módosító indítványokat milyen érvek alapján írtuk meg, és egyúttal értékelnénk azt, hogy milyen alapon nem támogatjuk a költségvetést sem.

Úgy gondoljuk, hogy a 2015. évi költségvetés optimista makrogazdasági feltételek mellett is jelentős megszorításokat és társadalmi konfliktusokat vetít előre. Nem lesznek adócsökkentések, de lesznek adóemelések és új adók. Nem számol azzal a költségvetés, hogy 2014 őszétől negatív fordulat kezdődött a gazdaságban. A magyar kormány nemzetközileg már elképesztő mértékben elszigetelődött, leginkább a kormányzat különutas, piacellenes és korrupciógyanús gazdaságpolitikája miatt. 2015-ben 2 százalékos körüli áremelés várható. A Költségvetési Tanács kockázatként jelezte a makrogazdasági pályát, azon belül a 2,5 százalékos GDP-növekedést, és nem látta megalapozottnak a Beruházási Alaphoz tartozó bevételeket sem.

Jól látható ebből a költségvetésből, hogy fokozatosan csökkenni kezd a szociális kiadásokra szánt összeg. Számos olyan intézkedés látható, amely több ezer forintot fog kivenni a családok zsebéből, akár a cafetéria megváltoztatására gondolok, akár a szappan- vagy a mosószeradóra vagy az ételmiszerfelügyeleti díj emelkedésére, amely nem szektorsemlegesen történik meg. A költségvetés távol tartja magát a devizahitelek problémáinak megoldásától is. A családi és szociális támogatások jelentősen csökkenni fognak jövőre, összességében 68 milliárd forinttal, a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alap kiadásai jövőre 646 milliárd forinttal csökkenhetnek, a családi támogatások 446 milliárd forintról 422 milliárd forintra csökkenhetnek, miközben egyre romlanak a szegénységről szóló mutatók.

A kormány szakképzési politikája sem világos, elég, ha csak az utóbbi néhány hét nem egészen egybehangzó kormányzati kommunikációjára gondolunk. Nem tűnik úgy számunkra, hogy ez egy progresszív irány, úgy tűnik, a gimnáziumok és a felsőoktatás rovására akarja a kormányzat a szakképzést támogatni, miközben azok a problémák, amelyek a szakképzésben folyamatosan jelen vannak, az iskolaelhagyók magas száma, illetve a szakképzési kerettanterv gyengesége továbbra is jelen van. Csökkentették a tankötelezettség korhatárát, ezzel az egész országban tavaly, az elmúlt időszakban csökkent a tankötelezettség.

Vannak olyan dolgok, amelyeket előrelépésként is lehet érzékelni, ezeket is a korrektség okán azért szeretném kiemelni. A Nemzeti Foglalkoztatási Alap fejezetének kiadása 51 milliárd forinttal bővül az ideihez képest, viszont a jövő évi költségvetésben a kiadásokhoz csak 360 milliárd forint bevétel társul. Itt nem annyira érezzük a kiadás-bevétel egymáshoz képest arányát rendben lévőnek. Leginkább a bevételi oldalról a TÁMOP intézkedések bevételei csökkennek 46 milliárdról 43 milliárdra, miközben a szakképzési hozzájárulás 57 milliárdról 63 milliárdra növekszik az előterjesztés szerint. A foglalkoztatási és képzési támogatások is jelentősen csökkennek, 27 milliárdról 14 milliárdra, a szakképzési és felnőttképzési támogatás pedig 26,6 milliárd forintról 16 milliárd forintra csökken jövőre. Az álláskereső támogatás 6 milliárddal lesz kevesebb, mint idén. A harmadik esetben ezek közül a legnagyobb tétel a pénzügyi szociális ellátások önkormányzatnak nyújtott kiegészítése, mely jövőre 59,7 milliárd forint lesz. Ez az összeg 40 százalékkal kevesebb az idei 99 milliárd forintnál. Sokszor mondják, hogy önök szerint a közmunkaprogramok jelentik a megoldást. Erre valóban többletköltségeket is próbálnak fordítani, és plusz 50 ezer embert szeretnének látni a közmunkaprogramban. Úgy gondoljuk, ez önmagában nem oldja meg azokat a

szociális problémákat, amelyek az országban vannak. Szeretném felhívni a figyelmet tehát arra, hogy nemcsak a segélyezési területen fogja vissza a kiadásokat a kormány, hanem a szakképzés és a felnőttképzés területén is. A foglalkoztatási és képzési támogatásra 13 milliárddal kevesebb jut, a szakképzési és felnőttképzési támogatásra 10,4 milliárddal kevesebb jut, most 16 milliárd, tehát látszik a számokból, hogy nagyon jelentős a visszavágás. Az EU-s elő- és társfinanszírozáshoz kapcsolódó munkaerő-piaci kiadások is alacsonyabb szinten alakulnak majd. Az Útravaló ösztöndíjprogram, mint az Út a szakmához alprogram megvalósítása, a Nemzeti Foglalkoztatási Alapból az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet javára a 2015. évben 400 millió forint átadásra kerül, hasonlóan az elmúlt évek gyakorlatához. Tehát az Útravaló ösztöndíjprogram működni fog, de ennek a továbbfejlesztése vagy fejlődése nem várható.

Összefoglalóan egyértelműen látható, hogy a foglalkoztatási és képzési támogatásokra évről évre kevesebb jut, a 2010. évhez viszonyítva 2015-re 21 milliárd forinttal költ kevesebbet a kormányzat, ez 2010-hez képest 61 százalékos csökkenés. A szociális adókedvezmények, korábban járulékkedvezmények térítése a 2010. évhez viszonyítva 2015-re 5 milliárd forinttal kevesebb, ami 84,1 százalékos csökkenés, hogyha ezt a 2010-es számot tekintjük bázisnak. A szakképzési és felnőttképzési támogatások esetében, ha szintén a 2010. évet tekintjük bázisnak, akkor mintegy 9 milliárd forinttal költ kevesebbet a kormányzat, ez 37,3 százalékos csökkenés. Az álláskeresési ellátások esetében 2010-hez viszonyítva 87 milliárd forinttal költ kevesebbet a kormányzat, ez 63 százalékos csökkentés. A bevételek növekedése elsősorban a szakképzési hozzájárulásból szerzett forrásból tevődik össze, 2010-hez viszonyítva 13 milliárd forinttal többet szed be szakképzési hozzájárulás kapcsán a kormányzat, 26 százalékkal nő az állami elvonás ezen a területen.

Mindezen érvek és mindezen számok miatt nem tudjuk támogatni a költségvetést, és ezt írásban csatoljuk is a mai napon. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Bár szavazni nem tudok a bizottságban, de megragadom a lehetőséget, és köszönöm a hozzájárulást, hogy elmondhassam a Lehet Más a Politika parlamenti frakciójának a véleményét erről a költségvetésről nagyon röviden, a lényegre szorítkozva.

Összességében úgy látjuk, hogy a 2015. évi költségvetés az elmúlt évek megszorításainak politikáját viszi tovább. Nagyon fájjaljuk, hogy pont azok az ágazatok szenvedik el a legnagyobb veszteséget, amelyekbe a leginkább kellene forrásokat tölteni annak érdekében, hogy Magyarország felzárkózhasson és továbbléphessen úgy a szegénységi mutatók drasztikus rosszabbodása, mint általánosan a magyar emberek egészségügye, az oktatásban tapasztalt helyzete is azt indokolná, hogy pont az oktatásban, az egészségügyben és a szociális kiadások terén kellene leginkább juttatni a költségvetésbe. Mi azt látjuk, hogy ezeket az ágazatokat, ezeket a területeket rengeteg megszorítás éri, és alacsony szinten tartják azokat a számokat, amelyekből pedig a jövő Magyarországa épülni tudna. Úgy látjuk, hogy ez a költségvetés az adómaximalizálás költségvetése. Azt látjuk kiszámolva, hogy a magyar családoknak körülbelül 2-2,5-szeres terhet jelent az a fajta adóztatás, ami itt kialakult, és itt látható.

A kormányzati kommunikáció beszél a bürokráciacsökkentésről, de a költségvetésben ennek nyomát nem látjuk, sőt ennek az ellenkezője igaz. A Miniszterelnökség, az egyes minisztériumok most már olyan pluszterheként telepednek Magyarországra, amit nagyon nehéz az adófizetőknek eltartani. Teljesen indokolatlannak látjuk azt, hogyha Magyarország ilyen gazdasági és szociális körülmények között van, akkor a Miniszterelnökség miért kíván pont most a Várba költözni. Mindannyian látjuk, hogy ez a költségvetésnek kapásból, leszűkítve 5 milliárd forintot jelent, és ki tudja, milyen forrásokat kell még erre a projektre áldozni. Azt is nagyon méltánytalannak tartjuk, hogy az önkormányzatok forrásait láthatóan csökkenti ez a költségvetés, miközben az önkormányzatokkal kapcsolatos elvárások drasztikusan megemelkednek, kifejezetten a szociális ellátások terén várnak ma sokat az önkormányzatoktól. Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy gyakorlatilag azt a sorsközösséget, amit mi magyarok egymás iránt érzünk, hogyha bajban vagyunk, az állam gyakorlatilag ráhárítja az önkormányzatokra, és esetlegessé válik az, hogy ki, milyen segítséget tud kapni helyben, és ez gyakorlatilag attól fog függeni, hogy melyik településen él egy személy.

Azt is látjuk, ha a kormányzat 2,5 százalékos gazdasági növekedéssel kalkulál, ennek körülbelül 400 milliárdos bevételt kellene eredményeznie a költségvetésben, de akkor hogy lehet az, hogy ebben a költségvetésben létfontosságú területek stagnálnak, vagy éppen szűkülnek? Szeretném én is kiemelni azt, hogy a Nemzeti Foglalkoztatási Alapban 53 milliárdról 30 milliárd forintra csökkent a szakképzési és a felnőtt támogatás, de hozzáteszem azt is, ez egy olyan költségvetés, és erről különösen a Vállalkozásfejlesztési bizottságban kell beszélni, hogy teljesen aránytalan azt tekintve, hogy mennyit szán aktív foglalkoztatási támogatásra a költségvetés, és mennyit szán közmunkára. Úgy is mondhatnám, hogy aktív eszközökre körülbelül 30 milliárdot látunk, közmunkára pedig 270 milliárdot. Azt gondoljuk, ez nagyon helytelen gondolkodás, mert azt sugallja, hogy az emberek közmunkában tartásával megoldható lenne a foglalkoztatási válság, holott nem erről van szó. Egyébként hozzáteszem, hogy 2010-hez képest, tehát az előző Orbán-kormány regnálásához képest felére, harmadára csökkent a tényleges, aktív eszközöket segítő források aránya a költségvetésben, és ha ez tendenciózus, tehát ebben a költségvetésben is tovább folytatódik, akkor nem tudhatjuk, hogy 2016-ban, 2017-ben mi vár a magyar emberekre.

A foglalkoztatás bővítése mint cél, amit Szatmáry képviselőtársunk is kiemelt, sajnálatos módon nem látszik ebben a költségvetésben. Pontosan az látszik, hogy egy olyanfajta jövőkép sejlik fel, amelyben az Orbán-kormány szerint a magyar munkavállalók jövője vagy az alulfoglalkoztatás, vagy kevesebb munkát kapnak, a többség számára pedig ott van a munkanélküliség, előbb-utóbb elengedve az emberek kezét, illetve a közmunka, amellyel kapcsolatban rendkívül erős ambíciói vannak a kormánynak. Mire felismerik, hogy ez helyenként bizonyos időtartalomra tud segítséget adni abban az esetben, ha nincsen más foglalkoztató az adott térségben, de erre építeni hosszú távon egy ország foglalkoztatáspolitikáját, ezt fatális tévedésnek tartjuk.

Összességében ennyit szerettem volna elmondani, és az külön fájdalom, hogy még a gyermekjóléti kiadásokat sem tekintik szentnek egy olyan országban, ahol gyakorlatilag 25 százalékban van a nélkülöző gyermekek aránya, és a 7 évesnél fiatalabb gyermekek körében pedig a szegénység már lassan 50 százalékos. Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a gyermekjóléti és szociális kiadásokból lefaragjanak, és olyan célokra adjanak, amelyek nem a gyermekek szegénységének a megállítására törekszik, hanem teljesen más célokra. Ezek a részek a költségvetésben különösen elborzasztóak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársak részéről esetleg más felszólalási szándék van-e? *(Nincs jelzés.)* A Jobbik-frakció részéről a magam álláspontját szeretném ismertetni.

A kormány, tekintettel arra, hogy a Vállalkozásfejlesztési bizottság ülésén vagyunk, elsősorban nyilván ezekkel a szempontokkal szeretnénk foglalkozni. A kormány azt mondta, hogy meg szeretné alapozni a vállalkozások versenyképességét, szeretné csökkenteni a bürokrácia költségeit. Erre vonatkozóan ugyan nem láttunk még konkrét terveket, azt sem láttuk, hogy megtörtént volna a közfeladatok felmérése, azt sem láttuk és nem ismerhettük meg, hogy pontosan milyen jellegű közfeladat-ellátásra kerül majd sor. Emlékeztetnék arra – korábban megtettem már ezt bizottsági ülésen –, 2007-ig kellett Magyarországnak várnia arra, hogy először valaki számba vegye az összes állami és önkormányzati rendszerekben ellátott közfeladatot. Akkor 9045 közfeladatot számszerűsítettek hat szintű funkcionális csoportosításban, számot vetve azzal, hogy éppen aktuálisan akkor hol tartott a közfeladatok ellátása. Azért tartom nagyon fontosnak ezt elmondani, mert erre vonatkozó állapotfelmérés sem készült az Orbán-kormány hivatali idejében. Hogyha igen, akkor esetleg megkérhetem majd a kormány képviselőit, mondják meg, hol található, mert szívesen megnézném, hogy pontosan milyen közfeladatokat, hogyan, milyen intézményi rendszerben látunk el, valamint erre vonatkozó kimutatások, tervek sem készültek, hogy a jövőben ez a jelentős intézményi átalakulás, amelynek végbe kell mennie, milyen módon folyik majd le, illetve mi a végállomása. Értelemszerűen e nélkül az előzetes tervek megalapozottsága nélkül ez egy ad hoc jellegű átalakításnak tekinthető, ami a közszférában jelenleg is zajlik.

Jelenleg a közszférát illetően egy olyan átalakítási folyamatnak lehetünk tanúi, amikor a kormány egyre több helyen bevezeti a 10 órás munkaidőt, az emberek alkotmányos jogait gyakorlatilag lábbal tiporja, és nem lehet tudni azt, hogy a munkavállalók családdellenes terrorizálása vajon azt a célt szolgálja-e, hogy a munkavállalókat elűldözzék a közszférából, mert ha igen, akkor ennek a sajnálatos következménye az lesz, hogy kontraszelektálódik a közszféra, elsősorban azok az emberek fognak itt maradni a közszférában, akik nem tudnak máshová vagy nagyon nem akarnak máshová elhelyezkedni, és sajnos a legtehetségesebb emberek jelentős része el fog vándorolni a közszférából, vagy egyszerűen olyan jellegű tanulási irányt fog magának választani, hogy a későbbiek folyamán nem a közszférában fogja a boldogulását elképzelni.

Azt is fontos elmondani, hogy amikor a gazdaság magas hozzáadott értékű tevékenységéről beszélünk, ennek hosszú távon a forrása csak egy kiválóan működő magyar oktatási rendszer lehet. Ha megnézik azt, hogy az Orbán-kormány hivatalba lépésekor 2010-ben a költségvetési törvényben még 5,52 százalékos GDP-arányos részaránnyal képviseltette magát az oktatás, és ehhez képest mindössze 4,7 százalékkal képviselteti magát a jövő évi költségvetésben, akkor joggal mondhatjuk azt, hogy a magas hozzáadott értékű termelés esélyére eléggé kevés lesz ilyen módon a lehetőségünk arra, hogy ezt növelni tudjuk. A tavalyihoz képest egyébként 21 milliárd forintos kivonás zajlott az oktatási szektorból. Az álláskereső ideje is jól mutatja azt, hogy mennyire versenyképtelen lett Magyarország gazdasága: a korábbi 17 hónapról 19 hónapra nőtt az álláskereső átlagos időtartama, tehát ez is azt mutatja, hogy bár a kormány pont azt kommunikálja, hogy az embereknél jólét és bőség van, dúskálhatnak a munkahelyekben, a valóság sajnos ezzel éppen ellentétes folyamatokról árulkodik.

A Jobbik kiemelten nem ért egyet azzal, hogy a cafetéria és egyéb béren kívüli juttatások adóterhei jelentősen nőni fognak a jövő évben, hiszen ez részint

kiszámíthatatlanná teszi a magyar adórendszert, részint pedig azt okozza, hogy pont az élőmunka adóterhei emelkednek meg, az élőmunka drágul Magyarországon. Éppen ez volt az, amit az Orbán-kormány igyekezett a saját hivatali idejében elkerülni. Szintén nem értünk egyet azzal, hogy rendszeresen személyre szabott jogszabály-alkotás történik több gazdasági ágazatban. Gondoljunk csak arra például, hogy a dohánytermékek kereskedelmében milyen drasztikusan és láthatóan a különböző, párthoz kötődő vállalkozók érdekeit figyelembe véve avatkozik be a kormány, de gondolhatunk arra a személyre szabottan kivetett reklámadónál, a koncessziós eljárásoknál, a szerencsejátékoknál és még hosszasan folytathatnám a sort, ezek mind-mind olyan lépései voltak a kormánynak, amelyek csökkentik a foglalkoztatás esélyét Magyarországon, hiszen egy bizonytalan, erősen átpolitizált gazdasági környezetben nem szeretnék mások sem befektetni.

A vállalkozások részére a 2015. év a korábbi kormányzati évekhez hasonlóan azt hozta, hogy 2010-hez képest a vállalkozások jelenleg 7 új adónemet kénytelenek fizetni. Értelemszerűen ez nem az adórendszer egyszerűsítésének irányába hat, valamint az sem értékelhető az adórendszer könnyítésére vonatkozó lépésként, hogy például a 2000-2004 közötti időszakban a költségvetési bevételek a GDP mindössze 43,2 százalékát tették ki, és ehhez képest a jövő évi költségvetés bevételei a GDP 49,3 százalékára emelkedtek. Tehát azt lehet látni, hogy miközben a világban mindenki megpróbálja a saját gazdaságát azzal dinamizálni, hogy versenyképesebbé teszi az államot, versenyképesebbé teszi a saját gazdaságát alacsony adóterhekkel, Magyarországon brutális mértékben folyamatosan emelkednek az adók, és egyre nagyobb az állam pénzhátsége, amely a mostanihoz hasonló megszorító politikában ölt testet. Meg szeretném jegyezni, mivel kiemelten fontosnak tartom ezt a kérdést, miközben Magyarországon a GDP 49,3 százalékát vonja el a költségvetés a vállalkozásoktól, az emberektől, ehhez képest a visegrádi országok átlagban 40 százalék körüli mértékkel képesek beérni, miközben egyébként a közszféra szolgáltatásai, valamint az általuk nyújtott közfeladatok rendszere általában vagy szélesebb kört érint, mint amit a magyar közfeladatok ellátnak, vagy pedig magasabb színvonalon valósul meg a feladatellátás. Tehát látható, hogy az állam a funkcionális feladatainak nem képes ezzel a költségvetéssel megfelelő versenykörnyezetet kínálni eleget tenni. Köszönöm szépen, a magam részéről ennyit szerettem volna elmondani.

Kérdezem a bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú szavazással zártuk le a részletes vitát. Megállapítom tehát, hogy a részletes vita lezárására sor került.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e, benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Értelemszerűen a bizottságunknak erről is szavaznia kell. Először a támogató szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* Úgy látom, ez is egyhangú, köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági jelentés benyújtását támogatjuk.

Mielőtt a napirendi pontot lezárom, kérdezem, kíván-e valaki kisebbségi véleményt benyújtani. *(Kiss László: Igen.)* Képviselőtársam jelzett, a magam részéről szintén jelzem a bizottság részére, hogy kisebbségi véleményt szeretnék benyújtani.

**Egyes törvényeknek a kisgyermekes szülők rugalmas munkavégzésének elősegítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/2022. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a második számú napirendi pontunk tárgyalása, úgy látom, Szél Bernadett képviselő asszony már készül rá. Köszönöm szépen a kormány

képviselőinek a megjelenést. Jó munkát kívánok az uraknak. Viszontlátásra! (*A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői elhagyják az üléstermet.*)

Egyes törvényeknek a kisgyermekes szülők rugalmas munkavégzésének elősegítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/2022. számú törvényjavaslat tárgyalására kerül sor, dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András képviselők önálló indítványának tárgysorozatba vételére kerítünk most sort. Kérdezem az előterjesztők képviselőjében megjelent Szél Bernadettet, szeretné-e indokolni és ismertetni az előterjesztést. (*Dr. Szél Bernadett: Igen.*) Megadom a szót, köszönöm szépen.

Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő tájékoztatója

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amikor Schiffer András képviselőtársammal benyújtottuk ezt a törvényjavaslatot, akkor még nem tudtuk, mennyire szomorú aktualitása lesz ennek a témának, Lázár János miniszter úr minapi kommunikációja, amelyben gyakorlatilag kijelentette, hogy a családos munkavállalók nem képesek ellátni nagyobb mértékű munkateljesítményt, és elfogadja azt, hogy távoznak a hivatalból, és jelentős figyelmet irányított arra, hogy vajon a Fidesz-KDNP-kormány hogyan gondolkodik azokról az emberekről, akik család mellett kívánnak dolgozni. Ugyanakkor azért hozzá kell tennem, hogy ez már egy elég régi probléma. A Lehet Más a Politika 2010 óta küzd azért, hogy a rugalmas munkaerőpiac ne azt jelentse az Orbán-kormányok számára, hogy hamar és könnyen lehessen elbocsátani egy munkavállalót, hanem sokkal inkább azt, hogy könnyen és az egyéni élethelyzetekhez alkalmazkodva lehessen a munkát úgy szervezni egy adott vállalatnál vagy intézménynél, amely egyszerre tud lehetőséget biztosítani arra, hogy a teljesítmény ott legyen, emellett a családot el tudja tartani a munkavállaló nemcsak pénzügyileg, hanem az ahhoz szükséges időráfordítás is rendelkezésére álljon. Azt gondolom, itt a XXI. században mindannyian tudjuk azt, hogy a munkaszervezés nagyon megváltozott az elmúlt évtizedekéhez képest. Mindannyian látjuk, hogy csúcsteljesítményt tudnak nyújtani Európában olyan országok, amelyek nem ragaszkodnak ahhoz, hogy 8 órát üljön egy asztal mellett egy munkavállaló, hanem képesek úgy szervezni a munkát és az elvárásokat, hogy akár otthonról, távolról vagy különböző kreatív megoldásokban is tudjanak a munkavállalók dolgozni, ezáltal teljesíteni, amellett családot is nevelni. Azt gondolom, semmi újdonságot nem mondok azzal, ha azt mondom önöknek, hogy vannak olyan lehetőségek, mint a távmunkával kombinált munkavégzés vagy a megosztott munkakör, a sűrített munkahét, egyéb olyan kézenfekvő lehetőségek, amelyeket elég nagy sikerrel alkalmaznak más országokban, és ahogy így elnézzük, ezeknek az országoknak a népesedési mutatói, a gazdasági mutatói sem estek vissza, sőt javulni kezdtek, és ez közvetlenül összefüggésben van az intézkedések hatásával.

A Schiffer Andrással közös törvényjavaslatunk arra irányul, hogyha a közsférában is és a versenyszférában is egy 3 évesnél fiatalabb gyermeket nevelő nő visszamegy dolgozni, és azt kéri, hogy rugalmas foglalkoztatásban legyen foglalkoztatva, akkor amennyiben ez nem jelent aránytalan és indokolatlan terhet a munkáltató részére, ezt kötelező legyen teljesíteni. Szeretném itt megjegyezni, hogy a kormányzat részéről nagyon sokat hallunk arról, hogy a részmunkaidő most már 3 éves korig kötelező a közsférában, ha a munkavállaló, az édesanya ezt kéri, de itt szeretném elmondani, hogy ez nem elég, ugyanis ebben az országban a részmunkaidőből nagyon kevesen tudnak megélni, hiszen keresetcsökkenés jár vele. Én magam is tudom, milyen sokat jelent egy család vagy egy nő számára az, ha iksz időt bent tölt a munkahelyén, de az ideje másik részét otthonról végzi, a háztartási és a gyermeknevelési feladatokkal összeegyeztetve. Biztosíthatom önöket arról, a nemzetközi kutatások is ezt igazolják, számos hazai példa is azt mutatja, hogy egy

ilyen szabályozás a nők, az adott vállalatok, intézmények, családok gyarapodását szolgálja, ezért tisztelettel arra kérem önöket, hogy támogassák ezt a lehetőséget, adják meg ezt a lehetőséget igazából nemcsak a magyar munkavállalóknak, hanem a munkáltatóknak is, mert azt gondolom, a magyar nőknek az oktatásban és azt követően a munkahelyen nyújtott teljesítményéről nem szabad lemondani. Azt gondolom, helyzetbe kell tudni hozni a nőket ebben az országban, ez a gazdaságnak csak jót fog tenni, az összes kutatás ezt bizonyítja.

Ennek a törvényjavaslatnak a másik része is fontos. Ez egy régóta fennálló és méltánytalan helyzetet orvosolna, ugyanis a Munka Törvénykönyvében került bevezetésre az, hogy most már a 3 évesnél fiatalabb gyermeket nevelő nők is az utcára tehetők abban az esetben, ha a gyermek 3 éves kora előtt visszamennek dolgozni. Ez az intézkedés egyértelműen a nők munkaerőpiacról való kiszorítására irányult. Ez azt célozza, hogy a nők, ha megszülik a gyermeküket, 3 évet maradjanak otthon, mert addig nem rúghatók ki, addig legalább biztosan megvan az állásuk, viszont amikor visszamennek, akkor nem tudják, mi lesz velük. Így nem lehet egy életpályát tervezni, ilyen helyzetbe nem lehet hozni sem a nőket, sem a családokat, és azt kell mondanom, a gyermekeket sem. Azt gondolom, azt látom, hogy önök ezt elvették a magyar családoktól, és azt kérem önöktől Schiffer Andrással együtt, hogy adják vissza. Ez a törvényjavaslat erre biztosít egy lehetőséget. Kérem önöket, fontolják meg ezeket az érveket, amelyeket itt ismertettem, és szavazzák meg ezt a törvénymódosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel van-e a képviselőtársak részéről? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Hozzászólások, vélemények

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azt szeretném mondani, hogy szerintem ez egy jó irányba tett jó lépés, az MSZP mindenképpen támogatja, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a javaslatot, pontosan azért, mert ezekről a témákról beszélni kell. Egyébként elképzelhető, hogy kormánypárti képviselőtársaimnak is ebben a témában, ezekben az irányokban kicsit más javaslataik lennének. Azt gondolom, szerintem ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételével lehetővé válik, hogy elgondolkodjunk egy kicsit azon, hogy ezek a megoldások a legjobbak-e, vagy vannak ennél jobb megoldások. Mindenképpen támogatom a javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szatmáry Kristóf képviselő úré a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden. Amit a képviselő asszony elmondott, azt gondolom, azzal elvi szinten mindenki egyetért, és ennek tudatában egyébként talán egy kicsit azért furcsa, mert az ön által az előbbi napirendi pontokban egyébként nem támogatott költségvetés jó néhány olyan intézkedést tartalmaz, amely a családok, benne a nők munkába állását segíti, csak ideidézve a részmunkaidő utáni adókedvezmény további fenntartását, legyen itt a gyed extra folytatása a jövő évi költségvetésben, de a tendenciát, amire ön utalt, a számok azért annyiban nem támasztják alá, hogy a 15-64 év közötti nők foglalkoztatási rátája egyébként folyamatosan emelkedett az elmúlt időszakban. Nem véletlenül emelkedik ez a foglalkoztatási ráta, mert egyébként mi is ugyanúgy gondolkodunk, ahogy ön, vagyis nagyon fontos számunkra az, hogy minél több nő egyébként gyermekvállalás mellett tudjon dolgozni, és szó sincs semmiféle tudatos munkaerőpiacról való kiszorításról.

Minden tiszteletünk mellett pont azért nem tudjuk támogatni ezeket a javaslatokat, mert lényegében az ön által elérni kívánt cél nagy része ilyen szempontból nyitott ajtókat dönget, hiszen vagy benne van a költségvetésben, vagy már korábbi intézkedéssel megvalósultak. Ezek figyelembevételével jelezzük, hogy ezt a javaslatot ilyen formában nem tudjuk támogatni. Még egyszer elmondom, a célokkal messzemenően egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban van-e? *(Nincs jelzés.)* Részemről még pár szót szeretnék hozzáfűzni.

Látható, hogy a nőket a munkaerőpiacon számos hátrány éri, amelyeket a törvényhozói hatalomnak kompenzálnia szükséges, nemcsak a nők érdekében, hanem egyébként az egész gazdaság versenyképességének fokozása érdekében, hiszen mindannyiunk érdeke az, hogy minél több nő minél termelékenyebb munkát végezzen, minél jobban beilleszkedjen a társadalom értékteremtő folyamataiba. Ezek a hátrányok nem kis részben az alacsonyabb kereset, a rosszabb karrierlehetőségek, nem kis részben pont azért, mert a nemzetgazdaságból is fontos anyai szerepüknek tesznek eleget, és értelemszerűen emiatt a jelenlegi jogszabályi környezetben hátrány éri őket, és ezt a hátrányt meg kell próbálnunk valamilyen módon kompenzálni.

A 3 évesnél fiatalabb gyermeket nevelő nőknél nagyon sokszor jelentős hátrányt okoz az, hogy nem tudja a gyermek bölcsődei, óvodai elhelyezését, ellátását biztosítani, illetve ennek tetejében a munkavállalók még olyan módon próbálják a nőket korlátozni a gyermekvállalásban, hogy nagyon sokszor előre közlik velük azt, hogy a karrierlehetőségük, a fizetési előrelépésük lehetőségei szűkülni fognak, amennyiben gyermeket vállalnak, és értelemszerűen egy kiszolgáltatott helyzetben lévő nő, akit a törvények nem védenek meg kellő eréllyel, adott esetben a saját döntését negatív irányban befolyásolja a gyermekvállalással összefüggésben egy ilyen esetben. Tehát én magam is arra teszek javaslatot képviselőtársaimnak, hogy most ne azt nézzék, ki az, aki betérjesztette, hogy egy ellenzéki képviselő tette, hanem a javaslat tartalmával legyenek kedvesek foglalkozni. A magam részéről ezt támogatni fogom. Köszönöm szépen.

Esetleg más kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Viszonzválasz illeti meg az előterjesztőt, Szél Bernadett képviselő asszonyt. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr, és köszönöm az MSZP és a Jobbik támogatását a törvényjavaslathoz. Én is azt gondolom, az a legfontosabb, hogy ilyen helyzetekben is felül tudjunk emelkedni azon, hogy ki éppen melyik pártban tartózkodik, vagy melyik frakció tagja, azt nézve, hogy a magyar embereknek, a nemzetgazdaságnak és egyáltalán a nemzetnek mi az érdeke.

A Fidesznek viszont muszáj azt mondanom, hogy nem igaz, mi egyáltalán nem ugyanúgy gondolkodunk erről a kérdésről, mert azt hallom, amit önök beszélnek, viszont azt is látom, amit csinálnak, és a kettő szöges ellentétben van egymással, és én egyáltalán nem azt nézem, hogy önök mit beszélnek, hanem azt, hogy önök mit csinálnak. Ez az újabb nem szavazat, amit önök erre a törvényjavaslatra itt a bizottságban szavazni fognak, sajnos egy ismételt kiállítás lesz amellet, hogy önök a magyar nőkről minden szempontból lemondtak.

Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a munkahelyvédelmi akciótervet is érdemes lenne ilyen szempontból megvizsgálni. Nyilván, ha lenne egy kormánybiztos, aki a nők ügyeivel foglalkozik a magyar kormányban, akkor ezt megtehetné. Én megtettem, és azt látom, hogy pont a legjobb szülőképes korú nőknél nem sikerült a munkahelyeket megvédeni, ott nem nőttek a számok, hogy a munkahelyteremtésről

ne is beszéljek. A foglalkoztatási statisztikával kapcsolatban már elég sokszor elmondtam a véleményemet, úgyhogy ezt most nem fogom megtenni.

Amire nem reagált Szatmáry képviselőtársam – egyébként köszönöm, hogy egyáltalán reagált, mert nem is olyan régen még voltak olyan helyzetek, amikor ilyen esetben a kormányoldalról senki nem reagált –, azt gondolom, nem véletlen az, hogy nem reagált arra a részre, ami a 3 évesnél fiatalabb gyermeket nevelő nők foglalkoztatására vonatkozik. Azt gondolom, mindenki érzi a Fideszben, ez egy hatalmas hiba, hogy önök ezt a döntést meghozták, és még nagyobb hiba, hogy nem fordulnak vissza erről az útról. Ilyenkor mondják a gyed extrával és az összes többivel kapcsolatos elképzeléseiket. Tartom továbbra is a tétet: most már nem abszolút helyzetet, hanem abszolút célt szeretnék látni. Ahhoz, hogy a gyed extrát is igénybe tudják venni a magyar nők, ha csak az érintettek fele akarná igénybe venni, 150 ezer férőhelyre lenne szükség. Csatlakozom ahhoz, amit jobbikos képviselőtársam mondott, hogy amíg ezt a helyzetet nem rendezik, addig gyakorlatilag nem kell számolniuk azokkal a nőekkel, akik vissza akarnak menni dolgozni, mert egyszerűen nem tudnak. Nekem írta egyszer egy közmunkás asszony, aki kikerült a közmunkából, de kapott napszámot, hogy a hátán viszi a gyermekét a munkába, mert nem tudja a gyermekét hová tenni abban a faluban, ahol él. Én látom Magyarországnak ezt az arcát is, és nagyon szeretném, ha a Fidesz részéről őszinte beszédet lehetne folytatni arról, hogy a magyar nőknek milyen helyzetük van jelenleg ebben az országban, és merre látják önök a kiutat.

Azt kérem önöktől, hogy miután önök ismételten le fogják szavazni az LMP újabb erőfeszítését, amit a magyar nők érdekében tett, legalább arról nyissanak vitát, vagy abban segítsenek, vagy legyen valaki a magyar kormányban, akivel tudok beszélni ezekről a kérdésekről. Azt gondolom, nem tölthetünk el 4 évet úgy, hogy ezekről a kérdésekről nem tudunk őszintén beszélni. Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ezennel lezárom, most a határozathozatalokra kerül sor. Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy a T/2022. számon beterjesztett egyes törvényeknek a kisgyermekes szülők rugalmas munkavégzésének elősegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatnak a határozati házsabály 58. §-a szerinti tárgysorozatba vételére sor kerüljön. Kérem először a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* 3 támogató szavazatot látok. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 4 nem szavazatot látok. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodást látok. Megállapítom tehát, hogy a T/2022. számon beterjesztett javaslatot a bizottságunk nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen Szél Bernadett képviselő asszony előterjesztői véleményét. Értesíteni fogjuk a házelnök urat erről a kérdésről. A napirendi pontot lezárom.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Megnyitom a soron következő harmadik napirendi pontot, amely Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2140. számú törvényjavaslat esetében döntés a részletes vita lefolytatásáról a határozati házsabály 32. § (2) bekezdése alapján. Bizottságunk feladatköre alapján javaslom, hogy a kiosztott bejelentésben szereplő szakaszokra vonatkozóan folytassuk le a részletes vitát. Nem olvasnám fel egyesével, hiszen képviselőtársaimnak ezt kiosztották, megkapták. Kérdezem, van-e valakinek ezzel

kapcsolatban észrevétele, mondanivalója, kiegészítenivalója. *(Nincs jelzés.)*
Köszönöm szépen.

Ki ért egyet azzal, hogy a T/2141. számú törvényjavaslat esetében a bejelentési tervezetünkben rögzített szakaszokat jelöljük meg? Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangúlag megszavazta a bizottság, tehát a bizottsági döntés az, hogy eredeti formájában elfogadtuk. Ezennel a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Még egy napirendi pontunk van, az Egyebek napirendi pont következik. Előre szeretném jelezni képviselőtársaim részére, hogy Ellenőrző albizottságot kell alapítanunk, amellyel már többször visszatérő pontként foglalkoztunk, de a formai létrehozására még nem került sor. Kérni szeretném a kormánypárti frakció képviselőitől, tekintettel arra, hogy csak az ellenzéki képviselők jelezték az ehhez történő csatlakozást, legyenek kedvesek csatlakozni ehhez az albizottsághoz, hiszen a bizottságon belül ezt az Ellenőrző albizottságot létre kell hoznunk, és ennek a későbbiek folyamán működnie kell.

Szeretnék egy rövid tájékoztatást nyújtani arról, hogy a következő bizottsági ülésünk időpontjával kapcsolatban majd tájékoztatni igyekszem a bizottságot arról minél hamarabb, amikor ez már számunkra is kiderül a Házon belüli adminisztratív egyeztetés folyamán, és javaslatot teszek arra, hogy dr. Aszódi Attila kormánybiztos urat a paksi beruházással összefüggésben hallgassuk meg. A kormánybiztos úr a bizottságunk adminisztrációja felé már jelezte a szándékát, hogy meg szeretne jelenni a bizottság ülésén.

Meg szeretném kérdezni, hogy az Egyebek napirendi pont keretében kérdése, észrevétele van-e valakinek. *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a megjelenésüket, mindenkinek további szép napot kívánok. A bizottsági ülést ezennel bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 10 perc)

Volner János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi