



Ikt. sz.: VFB/1-3/2015.

VFB-1/2015.  
(VFB-11/2014-2018.)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**  
2015. február 24-én, hétfőn 8 óra 08 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>5</b>
<i>Egyebek</i>	<b>15</b>
<i>Az ülés bezárása</i>	<b>16</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
  
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Volner János** (Jobbik), a bizottság elnöke  
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Becsó Zsolt (Fidesz)  
Gelencsér Attila (Fidesz)  
Dr. Tiba István (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Gúr Nándor (MSZP)  
Kiss László (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Varga László (MSZP) Gúr Nándornak (MSZP)  
Bányai Gábor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)  
Becsó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Farkasné dr. Molnár Valéria tanácsadó

#### **Meghívottak**

Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő (LMP)

#### **Jelenlévők**

Dr. Majoros Ágnes energiaügyi referens szakértő (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Dombi Gergely energiaügyi referens szakértő (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 08 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Kezét csókolom! Jó reggelt kívánok! Megnyitom a Vállalkozásfejlesztési bizottság mai ülését. Először a határozatképesség megállapítására kerítünk sort.

A bizottságból 6 fő személyesen, 3 fő pedig helyettesítéssel van jelen. Dr. Varga László alelnök urat Gúr Nándor képviselő úr helyettesíti, Bányai Gábor képviselő urat Szatmáry Kristóf képviselő úr helyettesíti, Becsó Zsolt képviselő urat pedig Tiba István helyettesíti a mai napon, így a helyettesítésekkel együtt bizottságunk határozatképes.

Javaslatot teszek a napirendünk elfogadására. A futárpostában megküldött meghívóhoz képest nincs változásunk, ugyanazokkal a napirendekkel javasolom elfogadni a napirendet. A Paksi Atomerőmű lesz az 1. napirendi pontunk, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/2250. számú törvényjavaslat részletes vitája, amit le fogunk folytatni a Határozati Hárszabály rendelkezései szerint a témához kapcsolódó bizottságként, illetve a 2. napirendi pont az egyebek napirendi pont lesz.

Meg szeretném kérdezni azt, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül ezzel a javaslattal egyetért? Az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Úgy látom, hogy egyhangú a szavazás eredménye.

Tárgyalási időkeretünket kell meghatároznunk. Javaslatot teszek arra, hogy a bizottság mai ülését 2 órában határozzuk meg. Kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért. *(Szavazás.)* 7 igen. Köszönöm. Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Kérdezem Gúr képviselő urat, hogy más javaslat esetleg van-e. *(Gúr Nándor: Nincs, köszönöm.)* Köszönöm szépen. *(Szatmáry Kristóf: De nem muszáj kitölteni?)* Nem muszáj kitölteni természetesen.

Javasolom továbbá, hogy az eddigi gyakorlatunknak megfelelően az ellenzéki képviselőcsoportokat felszólalásban azonos időtartam illesse meg, a kérdések felvetésének joga pedig képviselőcsoportonként egymást követően, először az ellenzéki, aztán a kormánypárti képviselőcsoportok tagjait illesse.

Arról kell még döntenünk, hogy Szél Bernadett képviselő asszony, aki tanácskozási joggal vesz részt a bizottságunk ülésén, felszólalási jogosítványt kapjon. Arról kérnék egy döntést a bizottság tagjaitól, hogy ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy egyhangú a szavazás.

### **A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Rátérünk akkor az első napirendi pontunk megtárgyalására: a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/2250. számon fut. Ennek a részletes vitáját kell lefolytatnunk. A részletes vitát kapcsolódó bizottságként a törvényjavaslat általunk meghatározott egészére, részére folytatjuk le.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a Hárszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaira terjedő szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntjük az előterjesztő képviselőjében a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről Aradszki András energiaügyi referens államtitkár urat, és munkatársait, dr. Majoros Ágnes és dr. Dombi Gergely - remélem, jól mondtam a neveket, nézek itt kérdően... (*Bólogatások.*), igen, köszönöm szépen, megkönnyebbültem - energiaügyi referens szakértőket, és rögtön kérdezem, hogy kívánnak-e nyilatkozni a törvényjavaslattal összefüggésben.

DR. ARADSZKI ANDRÁS: Tisztelt Elnök Úr! Elég részletes volt a Ház előtt a vita, úgyhogy nem kívánom bővebben kifejteni az indoklási részét.

ELNÖK: Megfelel a Hárszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjai rendelkezéseinek? (*Dr. Aradszki András: Természetesen megfelel.*) Megfelel. Köszönöm szépen.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy valaki hozzá szeretne-e szólni a vita ezen szakaszához. (*Nincs jelzés.*) Nem.

Akkor megnyitom a részletes vita második szakaszát, a módosító javaslatok értékelését az azokról való állásfoglalással együtt. A Hárszabály 32. § (2) bekezdése szerint megtett bejelentésünk alapján meg kell állapítanom, hogy a módosító javaslatokat a Gazdasági bizottsághoz címezték, így bizottságunk abban dönthet, hogy kíván-e módosító javaslatot benyújtani a törvényjavaslathoz.

Kérdezem esetleg képviselőtársaimat, hogy van-e módosító javaslatunk. (*Nincs jelzés. – Megérkezik az ülésre Becsó Zsolt.*)

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Mivel lényegében én ennek a törvényjavaslatnak a vitáját a tegnapi nap folyamán a Gazdasági bizottságban részben vagy majdnem egészben végighallgattam, ezért itt csak annyit nyilatkoznék, hogy természetesen támogatjuk mind a két javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gúr Nándor képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Látom, a kormányoldalon némi zavart okoz az, hogyha az ellenzéki oldalon esetleg nincs megszólalási szándék (*Becsó Zsolt: Nem.*), úgy látom, ezt érzékelem, mert a parlamenti vitában való továbbmenet kérdésessége vetődik akkor fel. Csak is ezen megfontolások alapján és rövid, majdnem hogy tömondatokban szeretnék néhány gondolatot megfogalmazni.

Ennek a törvénytervezetnek szerintem a legjelentősebb kérdéskörei közé az sorolható, hogy akár a vállalkozókra, akár magára a megvalósíthatóságra vonatkozóan az adatkiadások megtagadása gyakorlatilag életre hívható. Itt van a 15 év titkosíthatóság és egyéb más kérdéskörök, de ezeket nem akarom most részletezni, csak azért helyezem kilátásba, illetve azért szólok róla, mert az én személyes értékítéletem szerint ez elfogadhatatlan. Ez az a törvénytervezet, amelynek a keretei között az 5-6. blokk építésére vonatkozóan a közbeszerzési törvény sem vonatkozik magára a projektekre, meg ez az, amelynek a keretei között példaként az atomenergia-felügyeleti közszolgák versenyszférai fizetésének a megállapítására is sor kerül, gyakorlatilag hasonlóan, mint ahogy a Gazdasági Versenyhivatal keretei között foglalkoztatott dolgozók esetében ilyen típusú eltérésekre kerül sor. Nem akarok itt pikírt példákat sorakoztatni, de ezek az eltérések mondjuk a kormánytisztviselői közszolgálati tevékenységet végző emberekhez képest mondjuk vezető beosztású embernél pótszabadság 15 napos megítélésével, de az illetmények tekintetében is

jelentős eltérésekkel bír. Nincs ezzel baj, nem ezzel van baj, alapvetően azzal van baj, amit az első mondataimban mondtam.

Ha én jól tudom, akkor ezt a törvénytervezetet a NAI-nak sem küldték meg, tehát a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hivatalnak sem küldték meg, gyakorlatilag olyan törvénytervezetet raktak össze, amelynek a keretei között bármilyen közérdekű adatnak úgymond a megismerhetetlensége hívódik életre, tehát nem válhat megismerhetővé szinte semmi, a környezetvédelmi információkhoz való nyilvános hozzáférés is korlátok közé szorul - ez gyakorlatilag mindenképpen módosítást igényelne. Az információszabadság alapjogának a korlátozása zajlik. Ha én jól értelmezem, akkor ez némi alkotmányossági zavart is felvet, és ha igaz az, amit most mondok, mármint az a feltételezés, hogy ennek a törvényjavaslatnak az 5. § (2) bekezdése az infótörvény 27. § (5) bekezdésével ellentétes, akkor itt gyakorlatilag a törvényalkotás tekintetében is jelentős problémák vannak e vonatkozásban.

Én úgy gondolom, hogy a környezeti, környezetvédelmi, de inkább azt mondom, hogy a környezeti információkra vonatkozó adatok nem korlátozhatóak, azoknak a megismerése az én értékítéletem szerint nem korlátozható, mert ezek az információk nem tartoznak a döntés-előkészítés dokumentumainak a sorába tartozó kérdéskörök közé, bár ez a törvénytervezet ide sorolja, pont annak érdekében, hogy ezek a környezeti információkra vonatkozó adatok ne legyenek megismerhetőek. Ez szerintem nem helyénvaló.

Ha jól értelmezem, akkor tilos a választottbírói eljárásnak a kikötése is azokban az esetekben, amikor nemzeti vagyonelemre vonatkozó eljárások zajlanak, márpedig jelen esetben Paks esetében erről van szó. És úgy halkan megjegyezném, hogy mindaz, amit ebben a témakörben a közbeszerzéssel kapcsolatosan eddig hallottunk, az az igazmondástól igen távol áll. Itt a közbeszerzés mellőzéséről van szó, eddig valami egészen másról beszéltek a kormányzati szerepvállalók.

Egy a lényeg, és akkor nem ragozom túl a történetet, mert nem akarok élni azzal a lehetőséggel, hogy két órán keresztül - abból egy órát az ellenzéki oldal - beszéljük ki ezt a történetet, azt hiszem, a parlament falai között is volt, van, lesz még lehetőség erről szót váltani, itt csak jelzésértékű mondatokat szeretnék megfogalmazni.

Én úgy ítélem meg, hogy ez az orbáni-putyini paktum gyakorlatilag egy hosszú időre történő eladásítását hívja életre Magyarországnak. Ráadásul olyan értelemben, olyan háttérrel, olyan korlátozottságok sokaságával felütve, amelyek elfogadhatatlanok.

A kormány igazmondását érintően említettem a közbeszerzést, de az előkészítés kérdéskörét, a tanulmányokkal kapcsolatos hivatkozásokat és sok minden mást is mondhatnék.

De nemcsak az igazmondás tekintetében, hanem a szabályozás voltában is vannak szerintem problémák. Én úgy gondolom, úgy látom, hogy gyakorlatilag uniós szabályokkal vagy nemzetközi egyezményekkel, az Alaptörvénnyel sincs szinkronban mindaz, ami előttünk áll.

Egy szó mint száz: titkolódzás, saját jogszabályoknak a be nem tartása és sok minden egyéb más lengi körül ezt a törvénytervezetet magát, gyakorlatilag ezt a tervezett beruházást. Szerintem ez abszolút módon nincs rendjén. Egy ilyen fajsúlyú beruházás előkészítését sokkal alaposabban, nyíltabban, nyitottabban, társadalmi egyeztetéssel párosítottan kellene, kellett volna lefolytatni, előkészíteni. Elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Én 4+1 kérdést szeretnék felhozni itt a módosító javaslatokhoz kapcsolódóan, mindenképpen folytatva azt a félbe maradt diskurzust, amit tegnap a Gazdasági bizottságban megtettünk, és a válaszait várom a következő kérdésekre.

Egyrészt ön nem reagált érdemben arra, hogy Péterfalvi Attila elnök úrnak a kifogásaira a magyar kormány mit lép. Tehát sikerült-e tegnap óta megismerni Péterfalvi Attila adatvédelmi elnök úrnak a kifogásait és mi erre a magyar kormánynak a reakciója? Botránynak tartom, hogy úgy lefolytatták a parlamenti vitát, és most már a második bizottsági ülésen vagyok, és egész egyszerűen nem kapok arra választ, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspontjuk.

ELNÖK: Elnézést, képviselő asszony, csak azért szólok, mert a részletes vita szabályai szerint kell lefolytatnunk a vitát, az ilyen szempontból indifferens, hogy Péterfalvi Attila milyen levelezést folytatott a kormánnyal. Köszönöm szépen.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr! Távol álljon tőlem, hogy kritizáljam az ülésvezetést, de direkt megnéztem a Házzsabályt és jelenleg lehetőségünk van arra, hogy egy második olvasata legyen ennek a törvénynek, itt, a bizottsági szakaszban is az új Házzsabály garantálja ezt a lehetőséget. Ezt tegnap óta mára direkt megnéztem, hogy az ellenzéki jogosítványokat maradéktalanul tudjam érvényesíteni, úgyhogy tisztelettel kérem, hogy ez a kérdésem hadd maradjon fenn, és természetesen a továbbiakban szorítkozni fogok azokra a módosító javaslatokra, amelyek ide kerültek.

A Lehet Más a Politika egy tucatnyi módosító javaslatot adott be, és világosan látszik az, hogy tegnap államtitkár úr azt válaszolta, hogy a vitarendezés hatékony és gyors módja miatt utasítja el az egyik módosító javaslatunkat. Engem azóta furdal a kérdés, hogy ez alatt pontosan mit ért a magyar kormány?

A másik pedig, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatban én továbbra is fenntartom azt, hogy nem jogszerű az, amit önök a közbeszerzésekkel kapcsolatban itt előirányoztak. Gúr képviselőtársam is beszélt erről, és én erre csak azt tudom önnek mondani, hogy én nem egészen értem, hogy önök hogyan kívánják jogszerű kereteken belül tartani ezt a törvényjavaslatot, amikor világosan látszik az, hogy az EU-nak az egy elvárása, hogy amennyiben a közbeszerzési törvény hatálya alól kivesznek beszerzéseket, kell garantálni egy olyan mechanizmust, ami az adófizetők számára a közpénzek áramlásának a módját átláthatóvá teszi. És nekem nem világos, hogyha elutasítják a mi módosító javaslatunkat, akkor önök mit fognak hozzátenni ehhez a törvényhez, amivel ezt garantálni fogják. Jelenleg ebben a törvényben nincsen benne. Akkor adjanak be önök módosítót a saját törvényükhöz, de jelenleg ez a törvény kívül áll a jogszerűség határain.

Szeretném azt is megtudni, hogy akkor most önök a Paksi Atomerőműről úgy gondolkodnak, hogy nem a nemzeti vagyonnak a része? Mert azt is elutasították a Gazdasági bizottságban, azt a módosító javaslatunkat, ami idekapcsolódik. Jelenleg a hazai jogrendszerben kell minden vitás kérdést rendezni, amennyiben nemzeti vagyonról van szó. Ha önök ezt kiviszi választottbíróságokhoz, akkor ez azt jelenti, hogy önök úgy gondolkodnak Paksról, mint nem a nemzeti vagyonnak a része. Akkor szeretném látni, hogy mi az ön kodifikált véleménye arról, hogy hogyan kívánják ezt az ellentmondást feloldani ebben a törvényjavaslatban, merthogy jelenleg ez benne van.

Egyébként pedig fenntartom, hogy alaptörvény-ellenes, infótörvény-ellenes, az aarhusi egyezményvel ellenes, amit Péterfalvi Attila írt, az EP irányelvekkel is ellentétes törvényjavaslatról beszélgetünk most éppen. Köszönöm.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Meg szeretném kérdezni, hogy másnak van-e esetleg kérdése, észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Akkor mielőtt megadnám a kormányoldalnak a szót, én is ismertetném a Jobbik álláspontját ebben a kérdésben.

A magyar gazdaság legnagyobb megrendeléséről van szó, ezért is fontosnak tartjuk azt, hogy a közpénzek elköltése átlátható módon történjen meg ebben az esetben is. Azt viszont természetesen méltányoljuk, hogy egy ilyen horderejű megrendelésnél, ami egyébként is törvényes kötelezettségekből adódóan nemzetbiztonsági védelem alatt kell hogy folyjon, és megfelelő titoktartási körülmények megteremtésével, bizonyos, a titoktartáshoz fűződő érdekeket az állam érvényesíteni szeretne. Ebben az esetben úgy gondoljuk, hogy ezen túllépett az állam, és ez valóban alkotmányossági kérdéseket is feszeget, amit egyébként a részletes vita eme szakaszában fel is kell hogy vessünk.

Fontos azt is látnunk, hogy akkor, amikor az előzetesen elhatározott 40 százalékos magyar beszállítói hányad elérését kitűzte a kormány célul és közösen megjelölte az orosz Roszatom nevű partnercéggel együtt, akkor nem gondoskodott ez a törvényjavaslat arról, hogy ez valóban megtörténhessen.

Itt egy rövid tájékoztatást szeretnék a bizottság tagjainak adni arról, hogy én magam felvettem az orosz Roszatom vállalattal a kapcsolatot, meghívtam az orosz energetikai bizottság képviselőivel együtt a Vállalkozásfejlesztési bizottság ülésére. Pozitív választ is kaptunk erre, a putyini látogatást követően fog majd lepontosodni ennek az időpontja, illetve hogy milyen panelbeszélgetések keretén belül fogjuk részletesen megvizsgálni a Paksi Atomerőmű építésének kérdéseit. Egyébként a kormányoldal is egy pozitív választ adott erre, és természetesen részt szeretne venni a bizottsági ülésen.

Tehát csak jelzés a képviselőtársak felé, hogy egy ilyenre majd lehet számítani, és ezen az ülésen garantálom, hogy nagyon alaposan ki fogjuk vesézni ezt a kérdést.

Felmerült itt annak a jogszerűségét szükséges megvizsgálni, hogy közbeszerzés keretén belül vagy pedig a jelenleg látható államközi szerződés keretén belül célszerű vagy egyáltalán jogilag lehetséges-e beszerezni egy ilyen atomerőművi beruházásnak minden szükséges kellékét. Két szempont ütközik itt egymással. A közbeszerzésnél elsősorban természetesen az átláthatóság, illetve a közpénzek elköltésének ellenőrizhetősége feszül szembe azzal, hogy egy államközi szerződés keretén belül adott esetben egyéb pozitív hatásokkal, például az államközi szerződés keretén belül különböző package-ek, azaz csomagok előállításával lehetőség van arra, hogy adott esetben az orosz fél felé mondjuk magyar termékek kivitelével kompenzáljuk a közbeszerzés átláthatóságának elmaradását. Azzal, hogy magyar termékek piacot nyernek adott esetben az orosz piacon, ilyen módon hozzásegítjük a magyar termelőket ahhoz, hogy munkahelyet teremtsenek oly módon is, hogy kiviszünk valamit Oroszországba, mezőgazdasági termékeket és bármi egyebet természetesen, és ilyen módon gyakorlatilag egy pozitívabb gazdaságösztönző hatás valósul meg, mintha ez egyébként közbeszerzés keretén belül valósulna meg.

Nyilván felmerül az az aggály, hogy itt a jogszerűség szempontjainak, az európai jognak ez mennyire fog a későbbiek folyamán megfelelni. Felhívom a bizottság tagjainak a figyelmét arra, hogy az Európai Unió illetékes szervei természetesen egy ekkora ügyletet már külön is vizsgálják. Megvizsgálják ennek a jogszerűségét, és hogyha az Európai Uniótól igent kap ez a projekt, akkor lehet továbbengedni a kormányoldalón. Tehát úgy gondolom, hogy erre a vizsgálatra mindenképpen sor fog kerülni.

Azt is egy tanulságos dolognak tartom, hogy amikor a nemzeti vagyoni állami számvetőségi törvényben meghatározott rendelkezései alapján definiáljuk azt, hogy

a Paksi Atomerőmű idetartozik-e vagy sem, akkor azért emlékeztetnék arra, hogy a nemzeti vagyon fogalmát az állami számvetőségi törvényben a kormányoldal annak idején úgy írta át, ahogy egyébként nem felel meg a nemzetközi számvitel fogalmainak. Tehát ez egy egészen magyar specialitásnak tekinthető, ahogy mi meghatároztuk a nemzeti vagyon fogalmát. Ez egy olyan szakkifejezés, amivel szerintem nem lehet és nem is érdemes sáfárkodni, tekintettel arra, hogy a világon egy jelentésképpen használják. A magyar ilyen szempontból egy hungarikumnak tekinthető, és ezt most némi gúnnyal mondom a hangomban.

Jobbikos javaslatot is megfogalmaztunk, szeretném majd a képviselőtársakat arra kérni, hogy ezt majd érdemben vizsgálják meg akkor, amikor a Roszatomot meghívjuk ide.

Azt indítványoztuk, hogy nyugati mintára hozzunk létre egy olyan állami kezelési tőkealapot, amely hozamszinten képes versenyezni a lakosság bankbetétekben fekvő megtakarításaival, és magasabb hozamok reményében eltéríthetjük a lakosság bankbetétekben fekvő megtakarításait egy olyan állami kezelésű tőkealapba, amely képes arra, hogy nem az orosz állam felé történő eladósodásból fedezzük a Paksi Atomerőmű bővítésének költségeit, hanem a magyar bankbetétesek fognak ebbe önként, a magasabb hozamok reményében, befektetni, hiszen egy olyan likvid értékpapírba tehetik ilyen módon a pénzüket, amely egy nemzetgazdasági beruházást segít, és magasabb hozamot ad, mint amit a jelenlegi bankbetéteikben lévő megtakarításokkal, nulla közeli reálhozammal el lehet érni.

Meg szeretném kérdezni a kormányoldal képviselőjét, kíván-e reagálni. *(Dr. Aradszki András jelzésére:)* Aradszki úr jelzi, hogy igen. Megadom a szót, köszönöm szépen.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm szépen az értékes felvetéseket, mert lehetőséget adnak a számunkra, a kormányoldal számára, hogy a parlamenti vita után ismételten tisztázzunk egy-két kérdést, abban az örök reményben, hogy talán sikerül levenni az ellenzéki képviselők szeméről azt a szemüveget, hogy nem a szövegértelmezéssel foglalkoznak, hanem a politikai irányultságú, megalapozatlan támadásokkal.

Kezdjük mindjárt azzal a generális kérdéssel, hogy az ellenzéki képviselők szerint ez a törvényjavaslat titkosítja a paksi kapacitásbővítéssel kapcsolatban keletkezett dokumentumok összességét, és Gúr Nándor képviselő úr hivatkozik is a javaslat 5. §-ára. Ebből az látszik, hogy szemben más képviselőkkal ő talán elolvasta, de az 5. § - akkor segítsük Gúr Nándor képviselő urat az értelmezésben! - (1) bekezdése arról szól, hogy: „...a beruházással összefüggésben a fővállalkozó, az alvállalkozó, valamint a megrendelő által kötött szerződésekhez, valamint ezek előkészítésével, megkötésével kapcsolatos valamennyi adathoz való hozzáférés megtagadható...”, tehát nem expressis verbis tiltás, és a megtagadásnak van egy feltétele, idézem tovább: „...abban az esetben, ha annak nyilvánosságra hozatala Magyarország nemzetbiztonsági érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, valamint ha az szellemi tulajdonhoz való jogot sértene.”. Ez, kérem szépen, egy szokásos, nemzetközileg is és a magyar állam, Magyarország számára jogosan védett érték, hogy nemzetbiztonsági érdekeinket szem előtt tartva bocsássuk nyilvánosságra a dokumentumot, de ez egy lehetőség, és egyébként az ilyen adat kiadásával kapcsolatos eljárásokat a szokásos rend szerint le lehet folytatni, nincs eltérés e tekintetben a törvényjavaslatban, és biztos segítségére lesz az adatigénylőknek az Alkotmánybíróság ez irányú gyakorlatának érvényesítése.

A 15 év. Valóban ez az egyetlen eltérés, de csak az évszámot tekintve, a jogintézmény alapját tekintve nem, ugyanis az információs szabadságról szóló törvény hivatkozott rendelkezése, a 27. § (5) bekezdés, azonosan ennek a törvényjavaslatnak a tartalmával, a megállapodásokat, szerződéseket előkészítő, döntésmegalapozó adatok tekintetében engedi meg a 10 éves - úgymond - titkosítást. Ezzel szemben itt van egy nóvum, a 15 év a 10 év helyett. Tehát e tekintetben a jogintézmény tartalmi oldaláról nincs különbség, képviselőtársaim, egy dologban van különbség: hogy az általános szabályoktól eltérően 15 évig engedi meg a jogszabály a Paksi Atomerőmű kapacitásbővítésével kapcsolatos előkészítő dokumentumok titkosítását. Erre vonatkozóan már több esetben elmondtuk, hogy a nemzetközi tapasztalatok, a nemzetközi gyakorlatok azt mutatják, például a francia is, ahol szintén ugyanilyen jellegű dokumentumokra 15 éve korlátozást szabályoz, illetve rendel a hatályos francia törvény, és az, hogy ez a törvény némely rendelkezésében eltér más jogszabályoktól, nem azt jelenti, hogy alkotmányellenes.

Ismeri a jogtudomány azt a jogelvet, hogy *lex specialis derogat generalis*, azaz az általános szabályt a különös letörheti, megváltoztathatja, és az atomerőmű-beruházás érzékenysége, komplexitása, nemzetbiztonsági aspektusai, a kötött határidők, a nemzetközi szerződésben foglaltak betartása érdekében döntött úgy a kormány, hogy ezt a törvényjavaslatot benyújtja, hogy az a cél, amit mi helyesnek tartunk, megvalósuljon.

Visszatérve még arra a felvetésre, hogy a környezetvédelmi adatok korlátozva vannak, tisztelt képviselőtársam, olvassa el figyelmesen ezt a törvényjavaslatot, és mutassa meg nekem, hogy hol van elutasítás, hol van erről rendelkezés. Nincs benne, képviselőtársam. A környezetvédelmi eljárásokat ez a törvényjavaslat nem érinti, az ahhoz kapcsolódó nyilvánossági elveket nem érinti, a környezetvédelmi adatok megismerésének a lehetőségét nem érinti. Javaslom, hogy e tekintetben elmélyültebben tanulmányozza a törvényjavaslatot, mielőtt véleményt mondana.

Mindig az a szóhasználat volt Gúr képviselő úrnak, hogy: ha jól értem, ha jól értelmezem, ebből látszik, hogy nem mindig sikerült ezt a jól értelmezést végrehajtani. A közbeszerzés kérdése: 2011 óta szerepel a közbeszerzési törvényben - amit egyébként az Európai Unió szervei megvizsgáltak, e tekintetben kötelezettség-szegési eljárást Magyarország ellen mint piloteljárást nem indítottak - az a kitétel, hogy a nemzetközi, értsd: Európai Unió kívüli államközi szerződés alapján lefolytatott beszerzéseknél nem kell használni a közbeszerzési eljárást. De ettől függetlenül megragadom azt a lehetőséget, hogy idézzek a magyar-országi nukleáris egyezmény 3. cikk 6. bekezdéséből, e szerint: „Az Orosz Kijelölt Szervezet köteles a beszerzési eljárásokat az átláthatóság (ideértve az ajánlati felhívás előzetes közzétételét az EU-ban angol nyelven), az egyenlő bánásmód és a diszkrimináció-mentesség, valamint a független ellenőrzés elveivel és általános követelményeivel összhangban lefolytatni.”, tehát magában az államközi egyezményben van az átláthatóságra, az ajánlatkérési eljárások, beszerzési eljárások nyilvánosságára vonatkozó irányelv és iránymutatás. Én úgy gondolom, hogy ez összhangban van a magyar érdekekkel, és összhangban van a hatályos közbeszerzési eljárásról szóló törvényünkkel is.

A választottbíróóság. A választottbíróási eljárás megengedhetőségét a 14/2013. alkotmánybíróási határozat alapozza meg, amely megállapította, hogy alkotmányos követelmény, hogy a kétoldalú beruházásvédelmi szerződésekben foglalt, a szuverén államok közötti jogviták rendezésére szolgáló, választottbíróóság létrehozásáról rendelkező cikkekre lehet hivatkozni, és ez alkalmazható. Úgy gondolom tehát, hogy e tekintetben is jogszerű és nem alkotmányellenes a benyújtott törvényjavaslat.

Eladósítás. Képviselő úr, önök 2008-ban, ha jól emlékszem, de lehet, hogy 2009-ben, a két év közül valamelyikben 14,3 milliárd euró kölcsönt vettek fel az Európai Központi Banktól és az IMF-től, hogy az államcsődöt elkerüljék, és kifizessék a tanárok bérét, a nyugdíjasok nyugdíját, a bírók bérét, az országgyűlési képviselők javadalmazását.

Ehhez képest Magyarország egy igen komoly értéket jelentő atomerőmű beruházása érdekében ennél kevesebb kölcsönt vesz fel. Ezen kölcsön mögött, ha megvalósul az atomerőmű, illetve a kapacitásbővítés - márpedig reméljük, hogy meg fog valósulni -, akkor érték van, és ezt a 14,3 milliárd eurós kölcsönt azért a magyar állam négy év alatt visszafizette. Jó, nem az önök kormányzása alatt.

Tehát ne riogassanak ezzel, hogy eladósítják Magyarországot. Magyarország egy értelmes beruházás miatt egy értelmes kockázatú kölcsönt vesz fel. Erről van szó, és nem más egyéb sandaságokról, ahogy a szocialistáktól azt már megszoktuk.

Szél Bernadett képviselő asszony, engedje meg, hogy bár érintettem az átláthatóságot, Péterfalvi Attila levele - utánanéztem - megérkezett a minisztériumba, a választ készítjük és abban megindokoljuk, hogy miért nem értünk egyet a levél tartalmával. Remélhetőleg ez a fajta nézeteltérés tisztázódni fog Péterfalvi Attila úrral és a szervezetével kapcsolatban.

A választottbíróságokat már említettem, a közbeszerzést említettem. Más újabbat nem mondott el, mint amit a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen kifejtett.

Volner képviselő úrnak, elnök úrnak köszönöm az észrevételeit. Ami a legfontosabb, a 40 százalékos magyar részarány. Ezt őszintén be kell vallani, hogy ez nagy kihívás. Ez nem a magyar kormány számára nagy kihívás, hanem az egész magyar társadalom, de legfőképpen a magyar gazdasági szereplők számára kihívás.

Én nagyon örülök, hogy ilyen konstruktívan áll hozzá elnök úr, és a maga eszközeivel megpróbálja elősegíteni ennek a célnak az elérését, hogy ez sikeres legyen. Nagyon fontos érdekünk ez, már csak azért is, mert az atomerőmű létesítésének komplexitása igen magas műszaki tartalmú, és egy olyan műszaki tartalmat, amely nem hétköznapi módon a magyar gazdaság gyakorlatában benne lévő műszaki tartalom, nagyon kevés ország és nagyon kevés cég képes egy ilyen atomerőművet felépíteni. Ezért különös teljesítményt igényel az, hogy ezt a 40 százalékos részarányt elérjük. A kormánynak ez a célja és reméljük, hogy közös erőfeszítéseink eredményt fognak hozni.

A közbeszerzésről beszéltünk. A jobbikos javaslattal, ne haragudjon, képviselő úr, ezzel nem tudok egyetérteni, hogy az állami kezelésű tőkealapot a lakosság bevonásával hozzuk létre, mert akkor van egy másik lába, akkor miből finanszírozzák, miből hiteleznek a magyar bankok szintén a lakosság egy részének? Úgy gondolom, hogy ez a hitelkonstrukció, amit az orosz állammal létrehoztunk közösen, mert a magyar parlament megvitatta ezt a finanszírozási szerződést és elfogadta, tehát ezt közösen hoztuk létre, képviselőtársaim, az megfelelő. Szemben például a finn beruházással, ahol az orosz fél részesedést kér magából az atomerőműből, ilyenfajta kitételek a magyar hitelszerződésben nincsenek, fizetési kötelezettség természetesen van, mert általában ez úgy szokott lenni, hogy a hitelt azt vissza kell fizetni.

Én úgy gondolom, hogyha ezeket a politikai támadásokat, a közbeszerzés hiányával, legfőképpen a titkosítással kapcsolatban, ami számomra, jogászember részére egy értelmezhetetlen megközelítés, ismerve a szöveget, ha ezt így összerakjuk, akkor ez a törvény vállalható, alkotmányos, és ahogy képviselő úr is mondta, minden olyan egyéb megvalósításra vonatkozó szerződés az európai uniós kontroll alatt van. Tehát az, hogy mi ezt a törvényjavaslatot elfogadjuk, törvényre emeljük, az nem mentesíti Magyarországot attól, hogy egyébként az európai normáknak megfelelő módon hajtsa végre a beruházást. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Meg szeretném kérdezni, hogy kíván-e még valaki szólani. Gúr Nándor képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Három egyszerű megjegyzést szeretnék tenni. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a felvilágosító tájékoztatóját. Szeretném hozzátenni, hogy valószínűleg újra át fogom tekinteni mindazt, amit javasolt, de az áttekintést megelőzően azért azt a három mondatot elmondanám.

Az egyik az, ami magának ennek a törvénytervezetnek a szellemiségéből sugárzik, amikor arról szól, hogy a vállalkozókra, a megvalósíthatóságra vonatkozóan az adatkiadás megtagadható. Tényszerű, én is ezt mondtam, csak az elmúlt 5 éves tapasztalásom azt mondja velem, hogy ami egy törvénytervezetben a 'ható, 'hető, a feltételezhető kategóriába sorolandó, azt önök mindig a-tól z-ig megcsinálják.

Magyarra fordítva: az, hogy az adatkiadás megtagadható, az a jövőre nézve az én becslésem alapján, előretekintésem alapján azt jelenti, hogy önök ezt meg is teszik, megtagadják nemzetbiztonsági érdekre való hivatkozással, és soha semmi, ami gyakorlatilag közérdekű adat megismeréseként vagy környezetvédelmi, környezeti információként tudott kellene hogy legyen, az nem lesz látható. Ez az első megjegyzésem.

A második megjegyzésem, hogy akkor, amikor eladósításról beszélek, akkor szeretném jelezni államtitkár úrnak azt is, ha már ő említette a 2008-as esztendő történéseit, hogy önök 3000 milliárd forint magánnyugdíj-pénztári megtakarítást tapsoltak el. Elkobozták az emberektől ezeket a pénzeket, merthogy ez elkobzás, akkor, amikor kényszer alatt cselekszik egy ember, és ezeket a pénzeket gyakorlatilag úgy használták fel, hogy láthatatlanul elégették, olyan MOL-részvényekbe fektették, amelyeknek az értéke, nem néztem ma a tőzsdét, tegnap sem, de nagyjából talán a felét sem éri annak, mint amennyiért vásárolták a részvényeket.

Hát, ez az, amit mindenképpen én személy szerint felelőtlen pénzügyi gazdálkodásnak vagy sanda beruházásnak is nevezhetnék.

A harmadik megjegyzés pedig, a higgadtság talaján maradva, még egyszer megköszönöm azokat a jó szándékúnak tekinthető információkat, amelyeket mondott, de azt még inkább megköszönném, hogyha a tényszerűség talaján maradva beszélnének egymással mindig és mindenkor. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Dr. Aradszki András: Ezt várjuk.)* Én meg ezt teszem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy más kíván-e szólani. Szél Bernadett képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a beszámolóját, államtitkár úr, de engedje már meg, hogy visszautasítsam itt az utalgatásokat arra, hogy ki olvasta a törvényjavaslatot meg ki nem olvasta. Ha a Fidesz körében megvizsgálánk, hogy hányan olvassák el a törvényjavaslatokat, ugyancsak siralmas eredmény lenne. Ön ne gyanúsítgasson, legyen kedves! Ez nagyon méltatlan, és nem is erről szól ez a vita.

Ráadásul nem tenném fel újra és újra a kérdéseimet, ha végre válaszolna rá. Nem válaszol rá. Megkérdeztem, hogy a vitarendezés önök szerint hatékony és gyors módjai, amelyek ebben a törvényjavaslatban vannak, azok mit jelentenek. Pontosan mit ért alatta? Ön nem válaszolt erre a kérdésre, méltóztasson válaszolni, azért vagyunk itt.

A másik pedig: tisztában vagyok a nemzeti vagyonról szóló AB-határozattal, tudom azt, hogy erre van lehetőség, de arra meg nincs, hogyha valami a nemzeti vagyon része, akkor külföldön beszéljünk róla bíróságokon. Ez a probléma.

Legyen kedves, válaszoljon rá, hogy miért nem a hazai jogrendszerben kívánják az ezzel kapcsolatos vitás kérdéseket lerendezni.

A harmadik probléma az, hogy ez a törvény lehetőséget ad a teljes titkosításra. Ez a nagy helyzet. Ezt a törvényt önök úgy rakták össze, hogy lehetőség legyen arra, hogy az utolsó szögig ezt az atomerómű-bővítést letitkosítják. Nincs benne garancia arra, hogy bármit is megtudhassunk. Ráadásul ön arról beszél, hogy jaj, csak 10 évről 15 évre emelték a határidőt.

Na most, egyébként ez is hosszabb, mert ebbe is tettek egy cselet, hogy nem a keletkezéstől, hanem a végrehajtástól számítják ezt a 15 évet. Számításaink szerint olyan 2035-ig megúszhatják az összes kérdésre való válaszadást.

Ha már itt felmerült az eladásítás kérdése. Most nem kívánok a Fidesz és a MSZP párbeszédébe nagyon beleszólni, de egyébként az önrészt miből kívánják előteremteni? Merthogy az MVM már veszteséges, ő biztos, hogy egy centet nem fog ebbe adni, meg egy fillért sem. Honnan lesz az önrész? Abban nem fogják eladásítani az országot? Mondja meg őszintén, hogy tárgyalnak-e valakivel erről?

És miért mondta azt Lázár János, hogy ez a végső akadály a paksi bővítés elhárítása elől? Esetleg valami nemzetközi együttműködésről van éppen szó? Miről van szó? Miért mondta azt a felelős miniszter, hogy ez a végső akadály elhárítása?

Legyen kedves, számoljon be a bizottság előtt, számoljon be, ez a dolga, ezért az államtitkár, ezért a felelős személy, ne engem oktasson arról, hogy mit olvassanak a munkaidőmben, hanem válaszoljon a kérdésekre, legyen olyan szíves!

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, hogy a képviselőtársak közül kíván-e valaki még szólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor Aradszki András államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Én nagyon örülök annak, hogy Gúr Nándorral egyetértünk, hogy tényleg a tényekről beszéljünk, és remélem, hogy ez nem a vég kezdete, hanem a kezdet vége, és ez így lesz majd a parlamentben is. *(Gúr Nándor: Szeretném, ha így lenne egyszer!)*

Szél Bernadett képviselő asszony, én csak feltételeztem, hogy nem olvasták el egyes képviselők, és nem azt mondtam, hogy ön nem olvasta el, abból feltételeztem, hogy - ahogy mondtam - kijelentették, hogy ez a törvény örök időkre, 15 évre titkosítja az összes dokumentumot, ami a paksi kapacitásbővítéssel kapcsolatban jelentkezik. Most már a hozzászólásában finomította ezt, azt mondta, hogy ez csak lehetőség, és azzal az előfelvetéssel él, hogy ez biztos így is lesz.

A vitarendezést gyorsítja-e? Az köztudomású, hogy a választottbírói eljárás a normál, rendes polgári peres eljárásokhoz képest egy adott, konkrét jogvitát gyorsabban tud orvosolni, gyorsabban tud eldönteni, egyébként nem választanak ezt a gazdálkodó szervezetek, meg akik így döntöttek, hogy választottbírói eljárással folytatják le, alávetéses módon, előre megegyezett feltételek mentén a jogvitás ügyeiket. Én nem látom azt a kitétel a törvényjavaslatban, annak az igazolását, hogy külföldön vitatkozzunk, ugyanis semmi akadálya nincs annak, hogy magyar választottbírói eljárás járjon el, a törvényt ezt nem zárja ki, ha jól tudom, és remélem, jól tudom.

Az, hogy elhárul az utolsó akadály, az úgy értelmezhető, hogy jogi akadály, de az általános vitában elég részletesen ki is fejtettük, hogy az atomerómű üzemeltetéséhez idomuló és annak megfelelő jogszabályokat áttekintettük, és abból a szempontból vizsgáltuk meg, hogy miképpen képesek ezek a jogszabályok szolgálni az építkezést, abból lehetett látni, hogy vannak olyan fontos rendelkezések, amelyek

kimaradnak, nincsenek benne az atomenergiáról szóló törvényben például, mindig elfelejtjük, hogy e tekintetben a törvényjavaslat lényege az atomenergiáról szóló törvénynek az építéscentrikus, építéssel kapcsolatos tevékenységeknek a módosítása. Ilyen értelemben értelmezhető tehát az, hogy ez az akadály az építés szempontjából megvolt, a törvényjavaslat elfogadásával nem lesz, tehát a magyar jogrend most már alkalmas, az elfogadás után alkalmas lesz mind eljárásjogi, mind anyagi jogi szempontból arra, hogy befogadja egy ilyen nagy volumenű és ilyen komplex és ilyen érzékeny beruházás kivitelezhetőségét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kérem, kézfelemeléssel jelezni a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* Köszönöm, úgy látom, hogy egyhangú.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e és benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem a támogató szavazatokat. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

7 támogató szavazattal és 3 tartózkodással együtt a jelentésünket elfogadtuk.

Mielőtt lezárom a napirendi pontot, kérdezem, hogy a bizottság kíván-e a Házsabály 117. § (1) bekezdése alapján előadót jelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés előtt ismerteti. *(Nincs jelzés. - Az elnök Farkasné dr. Molnár Valériával egyeztet.)* Kollégánk közben mondja, hogy a TAB-nál lesz. Nem, nem kívánunk előadót állítani? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem, köszönöm szépen.

Tekintettel arra, hogy módosító javaslatunk nem volt, a napirendi pontunkat lezárjuk.

### **Egyebek**

Kérdezem, hogy az 2., egyebek napirendi ponthoz van-e valakinek hozzáfűznivalója. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Gúr képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Egy nagyon egyszerű... *(Dr. Tiba István: Egy, kettő, három.)* Egy, kettő, három, igen, köszönöm szépen a segítséget Tiba István képviselőtársam részéről. Eltalálta, háromszor, csak visszaidéztem magamban, háromszor, bizottsági ülés keretei között háromszor vettem fel két dolgot. Az egyik az albizottságok kérdésköre volt, ebben személyeket érintő javaslatokat is tettünk, nem látom, hogy egy fél év leforgása alatt miért nem vagyunk képesek előbbre lépni ebben a történetben.

A másik - ez is, de a másik is - az elnök úr támogatását is élvezte, amikor arról beszéltünk, hogy azon cégek esetében, ahol a kormány az elmúlt esztendőben kiemelt figyelmet fordított, és különféle együttműködési megállapodásokat kötött, ezeket érdemes lenne a bizottságnak áttekinteni, megnézni, hogy mit is érnek valójában ezek a megállapodások, mert, példaként említem csak, az a helyzet is előállt, hogy a Tesco, akivel hasonlóan ilyen megállapodást kötött a kormány, most már gyakorlatilag lassan elhagyja az országot. Szóval ennek az áttekintését kértem most már több mint egy fél esztendeje, azóta többször megismételve mindezt.

Nem tudom, hogy az elnök úrhoz írásban még hányszor kell megtennem, vagy még hányszor tegyem ezt meg, vagy forduljak a Ház elnökéhez, vagy kihez forduljak, hogy a bizottság egyöntetű és egyértelmű álláspontot rögzítsen annak érdekében, hogy nem kíván foglalkozni ezekkel a kérdésekkel, vagy kíván, és akkor mikor kívánja ezt megteremteni. Nem akarok pikírt lenni, csak szeretném, hogyha valami történe ezekben a dolgokban. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy az egyebek napirendi ponthoz másnak van-e valami esetleg. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor Gúr képviselő úrnak szeretném válaszolni, hogy tervbe vettük ennek a vizsgálatát *(Gúr Nándor: Köszönöm.)*, és reményeim szerint márciusban ez bizottsági ülés napirendjére is fog kerülni, tehát meg fog történni.

Egyben szeretném tájékoztatni a kormányoldalt arról, hogy a frakciók közti megállapodás eredményeként lehetősége van a kormányoldalnak arra, hogy a létszám arányában jelöljön egy új bizottsági alelnököt, mert Kara képviselő úr eltávozott a bizottság tagjai közül, államtitkár lett, és értelemszerűen az ő megüresedett helyére ki lehet valakit nevezni. Illetve Móring József Attila képviselő úr bizottságból történő távozásával az Ellenőrző albizottságot is meg kellene alakítanunk, ami egyébként Hárszabály szerinti kötelezettségünk, tehát arra kérem a kormányoldalt, hogy majd ebbe jelöljenek ki, legyenek kedvesek, önök közül egy embert, mert enélkül nem fogjuk tudni a bizottságot megalakítani, márpedig mi szeretnénk, hogyha ellátná ezt a funkciót.

Kérdezem a képviselőtársakat, hogy más kérdés, észrevétel van-e az egyebek napirendi ponthoz. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

### **Az ülés bezárása**

Akkor nagyon szépen köszönöm mindenkinek a bizottsági ülésen történő részvételt, viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 59 perc)*

**Volner János**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Ipacs Tiborné és Molnár Emese