



Ikt. sz.: VFB/7-3/2015.

VFB-4/2015. sz. ülés
(VFB-14/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2015. március 24-én, kedden, 8 óra 41 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása	5
A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	6
Módosító javaslatok megvitatása	6
Az Országos Fogymatékosságügyi Programról (2015-2025.) címmel benyújtott H/3586. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	9
Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója	10
Hozzászólás	11
Kérdések és válaszadás	12
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	14
Az Egyenlő Bér Programról szóló H/3844. számú határozati javaslat A dolgozói szegénység megszüntetéséhez és az új adófizető munkahelyek létrehozásához szükséges intézkedésekről szóló H/3893. számú határozati javaslat	14
Ikotity István (LMP) előterjesztő tájékoztatója	14
Hozzászólások és vélemények	15
Gúr Nándor (MSZP) előterjesztő tájékoztatója	16
A kis- és középvállalkozások 2011-2012. évi helyzetéről, gazdálkodási feltételrendszeréről, a vállalkozásfejlesztés érdekében megtett intézkedésekről, valamint a kis- és középvállalkozások részére nyújtott állami támogatások eredményeiről szóló B/2267. számú jelentés	23
A bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását, valamint a deregulációs folyamatokat figyelemmel kíséző albizottság létrehozása (Ellenőrző albizottság)	24
Egyebek	24
Az ülés berekesztése	24

Napirendi javaslat

1. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvényjavaslat (T/3783. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az Országos Fogytékosságügyi Programról (2015-2025.) címmel benyújtott határozati javaslat (H/3586. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) Az Egyenlő Bér Programról szóló határozati javaslat (H/3844. szám)
(Ikotity István, Sallai R. Benedek, Dr. Schiffer András, Dr. Szél Bernadett és Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)
 - b) Az álláskeresési járadék egyes szabályainak a köznevelésben foglalkoztatottak érdekében történő megváltoztatásáról szóló törvényjavaslat (T/3866. szám)
(Szabó Szabolcs (független) képviselő önálló indítványa)
 - c) A dolgozói szegénység megszüntetéséhez és az új adófizető munkahelyek létrehozásához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/3893. szám)
(Gúr Nándor, Tóbiás József, Mesterházy Attila, Lukács Zoltán, Dr. Varga László, Dr. Tóth Bertalan, Heringes Anita, Bangóné Borbély Ildikó, Velez Árpád, Harangozó Gábor István, Demeter Márta, Dr. Legény Zsolt, Dr. Bárándy Gergely, Tóth Csaba, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, Kiss László, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor, Dr. Szakács László, Teleki László és Tukacs István (MSZP) képviselők önálló indítványa)
4. A kis- és középvállalkozások 2011-2012. évi helyzetéről, gazdálkodási feltételrendszeréről, a vállalkozásfejlesztés érdekében megtett intézkedésekről, valamint a kis- és középvállalkozások részére nyújtott állami támogatások eredményeiről szóló jelentés (B/2267. szám)
(Határozathozatal)
5. A bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását, valamint a deregulációs folyamatokat figyelemmel kísérő albizottság létrehozása (Ellenőrző albizottság)
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 21. § (2) bekezdése alapján)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Volner János** (Jobbik), a bizottság elnöke
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Gúr Nándor (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
Kiss László (MSZP) Gúr Nándornak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Farkasné Dr. Molnár Valéria tanácsadó

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Magyariné Dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)
Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Ikotity István (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

Jelenlévők

Szekeres Pál miniszteri megbízott (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Juhász Péter (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Faragóné Juhász Andrea (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Bognár László (Belügyminisztérium)
Dr. Nemes Lilla (Belügyminisztérium)
Dr. Ignác Dávid (MSZP)
Cseh Dávid (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Kucséra Miklós főtitkár (Független Büntetés-végrehajtási
Szakszervezetek Országos Szövetsége)
Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló
Dr. Kabai-Krucsó Kitti (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 41 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Kezét csókolom! Jó reggelt kívánok! Megnyitom a Vállalkozásfejlesztési bizottság mai ülését.

Elsőként meg kell állapítanom a határozatképességünket. Bizottsági ülésünk határozatképes: Bányai Gábor képviselő urat Szatmáry Kristóf képviselő úr helyettesíti, Kiss László képviselő urat Gúr Nándor képviselő úr helyettesíti, Becsó Zsolt képviselő úr pedig majd rövidesen megérkezik, így a helyettesítésekkel együtt a bizottsági ülés határozatképes.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására. Tisztelt Bizottság! Napirendi javaslatom a következő.

Az első napirendi pontban tárgyaljuk majd a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatását a HHSZ 44-45. §-a alapján, kapcsolódó bizottságként. A második napirendi pontban tárgyaljuk az Országos Fogyatékosügyi Program 2015-2025. időszakáról szóló H/3586. számú határozati javaslat részletes vitájának lefolytatását a HHSZ 44-45. §-a alapján. A harmadik napirendi pontban majd döntés lesz önálló képviselői indítványok tárgysorozatba vételéről. Az a) pontban az Egyenlő Bér Programról szóló határozati javaslat H/3844. számmal lett beterjesztve, itt Ikotity István, Sallai R. Benedek, Schiffer András képviselő urak, valamint dr. Szél Bernadett és Schmuck Erzsébet képviselő asszonyok önálló indítványáról van szó. A b) pontban az álláskeresői járadék egyes szabályainak a köznevelésben foglalkoztatottak érdekében történő megváltoztatásáról szóló törvényjavaslat T/3866. számon fut nálunk, és Szabó Szabolcs független képviselő úr önálló indítványáról van szó. A c) pont a dolgozói szegénység megszüntetéséhez és az új adófizető munkahelyek létrehozásához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat, amely H/3893. számon fut, ezt az MSZP-frakció terjesztette be. A negyedik pontban döntenünk, illetve tárgyalnunk kell a határozat elfogadásáról tárgyaló bizottságként a kis- és középvállalkozások 2011-2012. évi helyzetéről, gazdálkodási feltételrendszeréről, a vállalkozásfejlesztés érdekében megtett intézkedésekről, valamint a kis- és középvállalkozások részére nyújtott állami támogatások eredményeiről szóló B/2267. számú jelentésről. Az ötödik pont döntés a bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását, valamint a deregulációs folyamatokat figyelemmel kíséző albizottság létrehozásáról. Ez az a bizonyos és sokszor elmaradt Ellenőrző albizottság megalakítása, amelyre elvileg most már lehetőségünk lesz, hiszen a kormányoldal is kiegészítette az albizottság tervezett taglétszámát, és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 21. § (2) bekezdése alapján kell elfogadnunk. Lesz egy hatodik napirendi pontunk is, az Egyebek.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy dr. Szabó Szabolcs független képviselő úr a tegnapi napon jelezte, hogy más irányú elfoglaltsága miatt kéri a bizottságtól, hogy a 3/b alatti napirendi pontunkat vegyük le, és egy újabb egyeztetést követően kerüljön sor annak tárgyalására.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki az előbbi változtatással a napirendi javaslattal egyetért. Kérem a támogató szavazatokat! (Szavazás.) Úgy látom, egyhangú, köszönöm szépen. A bizottság napirendjét egyhangúlag elfogadtuk.

Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy a mai ülést rövidre, körülbelül 2 órára tervezzük. Természetesen ezen túlnyúlhatunk, ha a vita azt indokoltá teszi.

Javasolom továbbá, hogy az egyenlő elbírálás alapján azonos időtartam illesse meg a kormánypárti és az ellenzéki frakciókat, felváltva szóljanak hozzá a kormánypárti és az ellenzéki frakciók, olyan sorrendben, hogy először az ellenzék, majd pedig a kormánypárt következzen a felszólalások sorrendjében.

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk az első napirendi pont tárgyalására, a részletes vita lefolytatására kapcsolódó bizottságként, és ez az általunk meghatározott részekre terjed ki. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783. számú törvényjavaslatról kell most majd beszélnünk a HHSZ 44-45 §-a alapján. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt szempontok szerinti vizsgálatára kell most sort kerítenünk. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében a Belügyminisztériumból dr. Magyariné dr. Nagy Erzsébet helyettes államtitkár asszonyt, dr. Bognár László urat, dr. Kovácsné dr. Szekér Enikő és dr. Nemes Éva asszonyokat. *(Jelzésre:)* Dr. Nemes Éva asszony nem jött, köszönöm szépen. A Független Büntetés-végrehajtási Szakszervezetek Országos Szövetségének főtitkárát, Kucsera urat köszöntjük. Meg szeretném kérdezni, kíván-e a kormány képviselője nyilatkozni a vita eme szakaszában. *(Igen jelzés.)*

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY ERZSÉBET helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tájékoztatni szeretném önöket, hogy a törvénytervezettel kapcsolatban pillanatnyilag is még ötpárti egyeztetés zajlik. Ennek várható befejezése vagy ma a késő esti órákban, vagy holnap a délelőtt folyamán történik meg. Kérem, ezt vegyék figyelembe. Ennek értelmében most tárcaálláspontot tudok mondani, illetve szeretném tájékoztatni önöket, hogy várhatóan a Honvédelmi bizottság holnapi üléséig még újabb módosító indítványok benyújtására kerül sor, illetve a jelenleg benyújtottak módosítása is várható. Köszönöm.

Módosító javaslatok megvitatása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a meghívottakat, hogy a vita eme szakaszában csak az alkotmányossági szempontokat kell vizsgálnunk, tehát egyelőre most arra terjed ki, a későbbi szakaszban pedig már a törvényjavaslat érdemi tárgyalására kerül sor. Kérdezem képviselőtársaimat, szeretné-e valaki kiegészíteni, van-e valamilyen észrevétel alkotmányossági szempontból a törvényjavaslatot érintően. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nem jelentkezik senki. Ha nincs, akkor lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javasolom, a bizottsági jelentésünkben szerepeltessük, hogy a tárgyalt rendelkezések vonatkozásában megállapítható, hogy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek a javaslat eleget tesz.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, módosító javaslatok értékelését és az azokról való állásfoglalást. A házszabály 32. § (8) bekezdése alapján megtett bejelentésünk alapján a kiosztott háttéranyag pontjai tekintetében folytatjuk majd le a részletes vitát a bizottság ülésén. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni a Belügyminisztérium képviselőjétől, majd azt követően szavazunk. Ha kérdés merül fel a javaslattal kapcsolatban, akkor kérem képviselőtársaimat, hogy azt megelőzően majd jelezzék. Felkérem a Belügyminisztérium képviselőjét, hogy fogalmazza meg a véleményét. Köszönöm szépen.

A 3. pontunk következik, amelyben Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád képviselők a törvényjavaslat 6. §-ának módosítását javasolják. Kérdezem a módosító javaslatot jegyzőket, hogy kívánnak-e felszólalni a javaslattal összefüggésben. *(Igen jelzés.)* Gúr Nándor képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Egy mondatot szeretnék mondani az indokolás részében. Egyértelműen felvethető, hogy miért kérjük a módosítást, úgyhogy ismétlésekbe nem bocsátkozom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY ERZSÉBET helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, ismételten szeretném hangsúlyozni, hogy tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre:)* Gúr Nándor képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Indokolást szeretnék kérni.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY ERZSÉBET helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Annyiban feleslegesnek tartjuk azt, hogy minden szolgálati jogviszonnyal kapcsolatos jognyilatkozatot kivétel nélkül írásba kell foglalni, mert nagyon sok olyan példa van, például egy szolgálatmentesség engedélyezése családi ok miatt azonnal, például szülni viszi a feleségét, telefonáltak, vagy bejelentik, hogy csőtörés van a lakásában, azonnal menjen haza. Ebben az esetben azonnali szolgálatmentességet engedélyez a parancsnok, ami azt jelenti, hogyha ezt írásba kellene foglalni, hiszen a szolgálatmentesség engedélyezése kapcsolatos a szolgálati viszonytal, tehát, ha ezt a kötelezettséget ilyen formában előírná a törvény, akkor ezekre az esetekre is alkalmazni kellene, ami nem életszerű, illetve felesleges bonyodalmakat okozna. Nyilvánvaló, hogy mindazoknak a szolgálati jogviszonyt érintő lényeges elemeknek az írásba foglalása kötelező, illetve szerepel az is, hogy amennyiben az érintett kéri, akkor is kötelező az írásba foglalása. Ugyanakkor a javaslat ellentmond önmagának is, mert azt mondja, hogy alaki kötöttség nélkül kell írásba foglalni, és amennyiben írásba foglaljuk, akkor ott valamilyen alaki kötöttségnek is meg kell felelni, ezért nem javasoljuk, mert életszerűtlen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Gúr képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Az alaki kötöttség nélküliség tekintetében lehet másfajta elgondolást képviselni. A többivel, ami elhangzott, nem tudok egyetérteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk a javaslatról. Kérem a támogató szavazatokat! *(Szavazás.)* 4 támogató szavazatot látok. Kérem az ellenző szavazatokat! *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Tartózkodó szavazat van-e? *(Nincs jelzés.)* A bizottságunk nem támogatta ezt a javaslatot.

Rátérünk a 2. pontra, amelyben Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád képviselő urak és hölgyek a törvényjavaslat 5. § (1) bekezdését javasolják módosítani. Kérdezem a módosító javaslatot jegyzőket, van-e valamilyen kiegészítésük a javaslattal összefüggésben. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY ERZSÉBET helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzáfűznivaló a bizottság ülésén? *(Gúr Nándor: Nem kérem, köszönöm szépen.)* Úgy látom, nincs, Gúr képviselő úr már jelezte.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki a javaslatot támogatja. Kérem a támogató szavazatokat! *(Szavazás.)* Úgy látom, 4 támogató szavazat. Kérdezem, ki az, aki nem támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 nem szavazatot látok. Tartózkodás nem volt, ennek alapján bizottságunk nem támogatta a javaslatot.

A 6. pontunk következik, amelyben Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád képviselő urak és hölgyek a javaslat 20. § (2) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem a módosító javaslatot tevőket, kívánnak-e szólni. *(Jelzésre:)* Gúr képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Csak egy mondatot szeretnék mondani. Itt is a visszarendelés miatt felmerülő összes költség megfizetését és a szabadnapokra történő külső biztosítását kérjük a módosítón keresztül, egyszerűen azért, mert nem lehet csak parciálisan, részlegesen gondolkodni ezekben a kérdésekben megítélésünk szerint.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, az előterjesztő álláspontját ismerteti-e valaki.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY ERZSÉBET helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja. Hozzátenném, hogy ez is azon módosítók közé tartozik, amelyről mind az ötpárti egyeztetés során elképzelhető, hogy egy más szövegezésben ismételt módosítót nyújtanak be. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Gúr képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Gyakorlatilag látható a tárca álláspontjából fakadóan is, hogy ők is úgy ítélik meg, indirekt módon erre a következtetésre lehet jutni, hogy az alap szabályozása, amelyet előterjesztettek, nem helytálló, nem jó, ilyen értelemben megítélésem szerint a módosító javaslatot nyugodt lelkiállással lehet támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most sort kerítünk a szavazásra. Kérem a bizottság tagjainak a támogató szavazatait! *(Szavazás.)* 4 támogató szavazatot látok. Kérdezem, ki az, aki ellenzi. *(Szavazás.)* 5 ellenző szavazatot látok, és tartózkodás nincs. Bizottságunk a javaslatot elutasította.

A 34. pont következik, amelyben Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád képviselő urak és hölgyek a törvényjavaslat

99. § (1) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem a módosító javaslatot jegyzőket, kívánnak-e szólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Gúr képviselő úrnak.

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Nagyon egyértelmű és nagyon egyszerű a módosító javaslat. Úgy ítéljük meg, hogy a szolgálati jogviszony leteltével az utolsó munkanappal kell és szükségszerű rendezni minden dolgot, ami a jogviszonnal kapcsolatos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY ERZSÉBET helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, és engedjék meg, hogy indokoljam is. A mindennapi gyakorlat ezt a szabályt meghaladta, azért, mert az illetmények és egyéb járandóságok, juttatások kifizetése nem készpénzben történik, hanem átutalással. Az átutalásra az utolsó munkában töltött napon mindenképpen sor kerül, de miután ez a Magyar Államkincstáron keresztül történik, és vagy bankba történik az utalás, vagy postai úton kapja meg az érintett, ezért ez a szabály, hogy úgy mondjam, idejét múlta. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Gúr képviselő úrnak adom meg a szót.

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Az, hogy el kell számolni az érintettel, az egy előbbi, általam falsnak vélt indokolás kérdéskörébe belefér. Az indokolásban is látjuk, hogy el kell számolni, de az elszámolás módja nem csak a készpénzben történő kifizetést jelenti. Köszönöm szépen. *(Becsó Zsolt megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 támogató szavazatot látok. Ki az, aki ellenzi a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 nem szavazatot látok, a magam részéről tartózkodtam. Tehát a bizottságunk ezt a javaslatot elutasította.

A háttéranyag ajánlási pontjait ezzel együtt végigtárgyaltuk. Megállapítom, hogy a részletes vitánkat lezártuk. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e és benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló jelentést. Kérem a támogató szavazatokat! *(Szavazás.)* 6 támogató szavazatot látok. Ki az, aki ellenzi a jelentés benyújtását? *(Szavazás.)* 4 ellenző szavazatot látok, tartózkodás nincs. Ezzel a bizottság jelentését elfogadtuk.

Mielőtt lezárom a napirendi pontot, kérdezem, kíván-e a bizottság előadót kijelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés plenáris ülésén ismertetni fogja. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

Az Országos Fogyatékosügyi Programról (2015-2025.) címmel benyújtott H/3586. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a második napirendi pontunk, a részletes vita lefolytatása az Országos Fogyatékosügyi Programról, a 2015-2025. időszakról szóló H/3586. számú határozati javaslat a HHSZ 44-45. §-a alapján kapcsolódó bizottságként fogjuk lefolytatni.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében az Emberi Erőforrások Minisztériumából Nyitrai Imre szociálpolitikáért felelős helyettes államtitkár urat, dr. Juhász Péter urat és Faragóné Juhász Andrea asszonyt. Kérdezem, hogy

megjelentek-e. *(Igen jelzések.)* Köszönöm szépen. Szekeres miniszteri biztos úr pedig megérkezett, köszöntöm önt is. Megadom a szót a kormány képviselőjének, és kérem, pár mondatban foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait, szabályozási javaslatait. Köszönöm szépen.

Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Országos Fogyatékosügyi Program a jelen tárgyalási szakaszban a 2015-2025 között tervezett javaslatokat foglalja magában. Ez a program a vonatkozó jogszabály, a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján egy folyamatosan az Országgyűlés elé kerülő javaslatcsomagot tartalmaz, illetve ennek a javaslatcsomagnak az értékelését. Ez utóbbi fázis jelenleg zajlik, és ezzel párhuzamosan a következő időszak tervezésében vagyunk benne.

Ebben a tervezési időszakban egy nagyon fontos szervezeti változás az, hogy a fogyatékosügyi horizontális szempontja még hatásosabban képviselőre kerüljön elsősorban az Emberi Erőforrások Minisztériumánál, másodsorban természetesen a kormányon belüli feladatok koordinálására, és ezért került kinevezésre Szekeres Pál miniszteri biztos úr, aki ezt a folyamatot, többek között a program megvalósulását is természetesen felügyeli. Megalakult éppen a napokban az a tárcaközi munkacsoport, amely ennek a 2015-2025 közötti időszak első etapjának, a 2015-2018 közötti időszakra, évekre vonatkozó középtávú intézkedési terv előkészítését megkezdte, és jó reményeink szerint komoly előrelépést tudunk tenni a vállalt pontokban.

Kicsit szűkebben és kicsit koncentráltabban a foglalkoztatásról. Ha megengedi a bizottság, két mondattal kiemelném, hogy a foglalkoztatási területen két célt, két fontos célt fogalmaz meg ez a javaslatunk is. Az első cél természetesen magának a konkrét eszközöknek, a munkaerő-piaci részvételt elősegítő eszközöknek a minél szélesebb kiterjesztése. Az előző időszakról el lehet mondani, hogy a megváltozott munkaképességű és fogyatékos személyek 45-50 százalékáig sikerült a foglalkoztatási szint felhozása, elsősorban egyébként a kis- és középvállalkozások bevonásával, hiszen több mint 320 ilyen vállalkozás részesül minden évben, az idei évben is dekompenzációs, illetve költségkompenzációs támogatásban. Azt gondolom, hogy maga a szám tekintetében ez nem nagy, hiszen az 1000-1200 fő körüli számban az úgynevezett alternatív munkaerő-piaci szolgáltatások is el tudtak helyezni fogyatékos személyeket a munkaerőpiacon. Itt nagyon fontos, hogy ez az elsődleges munkaerőpiacon történt meg. Tehát elsődleges magának a konkrét eszközöknek a kibővítése, folyamatosan a szinten tartása és az ehhez rendelhető uniós források megtervezése. A másik nagyon fontos lépés pedig a szemléletformálás, amellyel, úgy gondolom, folyamatosan dolgozunk, illetve ez egybeesés, de éppen a mai nap kerül átadásra a „Fogyatékos-barát munkahely” díj, amely a különböző munkáltatók számára tulajdonképpen egy nagyon fontos, és azt gondolom, nemcsak jelképes jelzése annak, hogy bizony ők gondolnak rájuk, hanem fogyatékos-barát munkahelyeket vagy munkahelyet is üzemeltetnek.

Összességében elmondható az, hogy ahhoz a vállaláshoz, amit az európai uniós elveknek, előírásoknak megfelelően 75 százalékos foglalkoztatási szintben határoz meg az EU alapelve, közelítünk, de van még tennivalónk. Erről szól ez az intézkedési terv, és kérem szíves támogatásukat. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a képviselő urakat, kíván-e valaki szólni a javaslattal kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Gúr képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólás

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A Magyar Szocialista Párt, nyugodt lelkülettel mondhatom, kiemelten fontosnak tartja ennek a programnak a megvalósulását, nem a célkitűzését, a megvalósulását. Gyakorlatilag a megfogalmazott célok részben olyanok, amelyek a korábbi program átemeléséből származtak. Ez tulajdonképpen nem baj, sőt ezt alapvetően jónak ítélem, mert ez nyilván azt is jelenti, hogy a korábbi programban szerzett tapasztalatok és megtett dolgok – idézőjelbe teszem, hogy ne fájjon senkinek – elismerését is szolgálja mindez.

Amit mondok, az a szubjektív véleményemet közvetíti. Úgy látom, a kormány nem igazán halad ezen az úton, nem igazán halad azon az úton, ami gyakorlatilag a fogyatékosügyi problémák megoldása tekintetében mértékadó elmozdulást hozott volna az elmúlt öt esztendőben. Mondhatnék számtalan példát is rá, egyet említek, mondjuk az akadálymentesítés kérdéskörét, amelyik évtizedes probléma, tehát nem csak mondjuk az elmúlt öt évet jellemzi. Ha költségvetési forrás nem áll rendelkezésre, akkor úgy látom, a szabályozási oldalról próbálják ezeket a kérdéseket kezelni. Tehát ennek a gondolatnak a summázata, esszenciája valójában az, hogy minden dolog, amely tekintetében megoldást akarunk találni, az forrásokat kíván. A források megteremtése, illetve biztosítása ilyen értelemben elengedhetetlen.

A másik aggályom igazából az, hogy a 10 éves programterv kapcsán ma még nem látjuk az intézkedési tervet, nem látjuk azt, hogy hogyan, miképpen fog mindez megvalósulni, és igazából mindig a részletekben bújik meg az ördög, tehát azt gondolom, itt van tennivaló. Kiemelten fontosnak tartjuk azokat a kérdéseket, amelyek az egészségügyi problémákhoz illeszkedve azon kezeléseket, tehát az egészségügyi célterület kijelölését jelentik, főleg a korai felismerés időszakában a szűrés és a szűrésen túli tennivalók tekintetében, mert nem mindegy az, hogy bizonyos értelmi fogyatékoságok felismerésére mikor kerül sor, és ezek orvoslása hogyan, miképpen történik.

Sok mindenről szó esik a program tervezett keretei között, csak példát említek, mondjuk a betegút kérdéskörét. Félő, hogy ez talán még hosszabb lesz, mint a jelen időszakban, főleg akkor, amikor a mai egészségügyi átalakítási folyamatokat vesszük górcső alá. De ugyanígy nagyon fontosnak tartom a korai fejlesztés fontosságát is, ezért említem mindezek mellett a napközbeni férőhelyek biztosítását is, ami nyilván már csak a szülők munkaerő-piaci reintegrációját, illetve foglalkoztatási lehetőségeik bővítését is szolgálja. Ezek mellett, amit mindenképpen szeretnék megerősíteni, a támogatott foglalkoztatások, tehát a foglalkoztatások támogatásának a bővítési lehetőségi körét fontosnak tartom, mert minden eddigi tapasztalatom azt támasztja alá, hogy ez mértékadó módon segítheti és előreviheti a folyamatok alakítását. A szociális alapszolgáltatások fejlesztéséről szól, vagy erről is szól ez a 10 éves programcsomag. E tekintetben némi averzióm van. Úgy látom, a kormány másképp beszél vagy másról beszél, és másként cselekszik. Ugye, ha most a költségvetésben egy kicsit elvéreznek, akkor látjuk, hogy a szociális területen milyen változások mennek, mentek végbe az elmúlt időszakban, és mindezekkel szemben a jó szándékú törekvések és elvárások hogyan nincsenek szinkronban, az aszinkronitás kérdésköre hogyan jelenik meg. Egy szó mint száz, azt szeretném erősíteni ezekben, hogy a program keretei között meghúzódó kérdéskörök exponálása feltétlenül fontos, de mindezek mellett a források biztosítása elengedhetetlen, és a fő területeken kijelölt problémák megoldása megítélesem szerint másként nem megoldható.

A záró gondolatok kapcsán csak arra szeretném még mindannyiunk közös figyelmét felhívni, hogy ma, a jelen időszakban közel 500 ezer ember – négyszázkilencvenegy-néhányezer ember – direkt módon érintett, de azt is tudjuk,

hogy több mint 1,5 millióan vannak olyanok, akik tartósan beteg állapotban vannak. Ilyen értelemben nyilván a valós vagy reálisnak mondható számok nem az 500 ezret, hanem inkább az 1 milliót közelítik meg, akiket érintően megoldási alternatívákat kell találni. Nyilván az oktatás, a foglalkoztatás, az egészségügy, a lakhatás vagy a komplex rehabilitáció tekintetében nem akarok beljebb menni az ügyeket érintően, ismételni sem akarom magam, tehát csak azt mondom, hogy a forrásbiztosítás elengedhetetlen.

Egy kérdésem lenne. Lehet, hogy az én – hogy mondjam – gyors olvasatom nem segített abban, hogy felleljem, megtaláljam az Országos Fogyatékosügyi Tanács helyét, szerepét ezen kérdéskörökhöz illetően, erről szeretnék néhány mondatot hallani.

Elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatni szeretném az előterjesztő képviselőit és képviselőtársaimat is, hogy a házszabályunk megváltozott: a részletes vita első szakaszában elvileg az alkotmányossági szempontokat kell majd a házszabály szerint vizsgálnunk, a második szakaszában azután pedig a részletes vita lefolytatására kerül sor, tehát elvileg ilyen módon kellene haladnunk. Nem kívántam félbe szakítani, azt hiszem, sem az előterjesztőt, sem képviselőtársamat, *(Gúr Nándor: Csak bevezetőt mondtam.)* ennek alapján haladjunk.

Most először döntenünk kell majd arról, hogy a részletes vita első szakaszát lezárjuk-e, és alkotmányossági szempontból van-e esetleg valamilyen képviselői kifogás ez ellen a javaslat ellen, majd meg fogjuk nyitni a második szakaszt, amikor elvileg a törvényjavaslat részleteinek tényleges és érdemi tárgyalására kerül sor.

Annyiban elnézést kell kérnem képviselőtársaimtól, hogy a brókerbotrány miatt ma két rádióban voltam, most a Gazdasági bizottság ülésére megyek, így át kell adnom majd az elnöklést Szatmáry Kristóf képviselőtársamnak, ő folytatja majd a bizottsági ülést a későbbiek folyamán.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a részletes vita első szakaszát, amelyben az alkotmányossági szempontokról kell határoznunk, le tudjuk-e zárni. Van-e valamilyen észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom nincs, akkor erről szavaznunk kell. Kérem a támogató szavazatokat! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú, köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, és egyben átadom Szatmáry Kristóf képviselőtársamnak, alelnök úrnak az elnöklést. Köszönöm szépen az együttműködést. Viszontlátásra!

(Az elnöklést Szatmáry Kristóf, a bizottság alelnöke átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen a lehetőséget az ülés vezetésére. A második szakaszban kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

Kérdések és válaszadás

GÚR NÁNDOR (MSZP): Elnézést kérek, azt hittem, túlvagyunk az alkotmányossági kérdés tárgyalásán, az elnök úr arról beszélt, nem vettem észre, hogy nem léptük át. Most a második szakaszt érintően nem fogom megismételni az előbb elmondottakat, csak azt kérem még egyszer, hogy a források biztosítását tartsák fontosnak és elengedhetetlennek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt elhangzott kérdés is, amit most áthoztunk a második szakaszhoz. Annyit engedjenek meg, hogy a Fidesz-frakció nevében annyit tegyek hozzá az Országos Fogyatékosügyi Programmal kapcsolatban, hogy természetesen ezt támogatjuk, és ahogy az elmúlt években, ezután is a fogyatékkal élő minden magyar állampolgár ügyeit és minden olyan programot, ami a minél teljesebb élethez való társadalmi integrációjukat segíti, támogatjuk.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy esetleg arra a kérdésre van-e válasz, amit képviselőtársam az előzőekben feltett.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor több dologra is reagálnék, mert több kérdés és vélemény is elhangzott.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak az átemeléssel és az elismeréssel kapcsolatos mondatait. Azt gondolom, ez egy nagyon-nagyon fontos szempont, hogy annak idején maga az alapozó törvény is és utána valamennyi program egy nagyon-nagyon széles szakmai és politikai konszenzusra épült. Ez a széles konszenzus természetesen nem hagyja eltéríteni a jó irányokból ezt a programot, tehát, hogyha már látott a korábbi programokban megfogalmazott célokat, ez azt jelenti, hogy nem teljesültek 100 százalékosan, ahogy azt említettem is, hiszen 2010 előtt egy 10 százalékos foglalkoztatási rátáról indultunk, most 50-nél tartunk, de mondtuk, hogy ez bent marad a programban is, és egészen biztosan menni kell tovább ezen az úton, és el kell érni egyébként legalább az aktív korúakra jellemző foglalkoztatási mutatókat. Ezekkel teljes mértékben egyetértünk.

Az akadálymentesítés kapcsán azt a mondatot nem tudom elfogadni, hogy ennek a forrásai akadoznának, hiszen az előző időszakban 5,4 milliárd forint került az akadálymentesítés programpontjának ráfordítására, míg a következő időszakra 8,5 milliárd forint van tervezve. Azt gondolom, ez az összeg eléggé ambíciózus emelkedés. Ez részben egyébként a források tekintetében feltett kérdésére is választ ad, hiszen pont a források tekintetében ez egy tervezet és az intézkedések mellé forrásokat biztosító program.

Az egészségügyi célterülettel kapcsolatos felvetés, illetve kérdés kapcsán csak jelezni kívánom, hogy természetesen teljesen egyetértünk, hiszen kiemelt célként a program III/2.1 pontja kifejezetten az itt elhangzott korai felismerés, korai fejlesztés témaköréről szól, és a főosztályvezető úr bemutatott egy mondatot, szó szerint így fogalmaz az LMP: könnyen átlátható hetek óta az, amit szeretne ez a program elérni. Ebben, köszönjük szépen, az egyetértését bírhatjuk a képviselő úrnak is.

Végül az egészségkárosodottakkal kapcsolatban nagyon fontos szemléletváltás, és ebben határozott célokat követünk, ahogy most is, a jelenlegi rendszerünk is 2012 óta már egész határozottan megmaradó egészségi állapotot mér, és a megmaradó egészségi állapothoz rendel most támogatásokat, illetve rendel eszközöket, ezért ez egy fontos szemléletváltás volt. A KSH az egészségkárosodottságban élők számát vizsgálja, de ebben az allergiától szenvedőktől kezdve nagyon sok mindenki benne van, tehát ez egy kicsit valóban kiszélesítené a fogyatékosügyi program célcsoportját.

Végezetül az Országos Fogyatékosügyi Tanács. Az elején említettem, természetesen a széles konszenzus kialakításától indul vagy annak egy nagyon fontos állomása, de véleményem szerint nemcsak az OFT-re, hanem valamennyi érdekvédelmi szervezetre, valamennyi olyan szakmai és egyébként érdekvédelmi szereplőre támaszkodva alakítottuk ki és alakul át a program további menete is, aki véleménnyel bír, illetve magához a programhoz javaslattal tudott élni. Ezek egyébként

beépítésre kerültek a társadalmi egyeztetés és konzultáció eredményeként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Az Országos Fogyatékosügyi Tanáccsal kapcsolatos dolgokat és a más közös szervezésekkel kapcsolatos kiegészítését köszönöm.

Az akadálymentesítés kapcsán csak annyit szeretnék jelezni, hogy nem a korábbi kormányzat időszakával hasonlítottam össze, hanem az ezen kormányzati időszakon belüli források felhasználásának az alakulásával. Tehát, ha jól emlékszem, ismereteim szerint a 8,4 milliárd az időben előrehaladva, évről évre, folyamatában nem növekvő trend, hanem stagnáló, amit felhalmozott. Tehát ebben kellene olyan változást eszközölni, ami gyakorlatilag az időben előrehaladva minden 5 éves ciklus időszakát érintően növekvő mértéket öltene, de ez nemcsak az akadálymentesítésre ültethető rá, hanem más egyéb dolgokra is, ezért mondtam a források tekintetében azt, hogy nagyon fontos, hogy rendelkezésre álljanak.

Ennyi kiegészitésem volt, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e a bizottságnak más kérdése, észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, a bizottság lezárja-e a vita második szakaszát. Aki a lezárás mellett dönt, kérem, az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Jelzem a bizottságnak, hogy módosító indítvány nem érkezett. Ennek tükrében kérdezem, a bizottság előadót kíván-e állítani. *(Nemleges jelzések.)* Nem kíván.

A vitát lezárom. A jelentés elfogadása kapcsán kérek szavazást. Aki a jelentést elfogadja, az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a jelentést elfogadta.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

Az Egyenlő Bér Programról szóló H/3844. számú határozati javaslat;

A dolgozói szegénység megszüntetéséhez és az új adófizető munkahelyek létrehozásához szükséges intézkedésekről szóló H/3893. számú határozati javaslat

Rátérünk a harmadik napirendi pontra, és egyben köszöntöm Ikotity István képviselőtársamat a H/3844. számú Egyenlő Bér Programról szóló határozati javaslat kapcsán, és kérem, röviden tájékoztassa a bizottságot a benyújtott határozati javaslatról.

Ikotity István (LMP) előterjesztő tájékoztatója

IKOTITY ISTVÁN (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ami kezdeményezésre indított bennünket, az – és most a statisztikára hivatkozom –, hogy az Eurostat-adatok alapján 2009-2012 között 3 százalékponttal nőtt a nemek közötti bérkülönbség. Ez órabérre levetítve: az Európai Unióban 18,4 százalékos átlag van, míg hazánkban ez 16,4 százalékra csökkent, tehát 3 százalékkal visszaesett. Más országokban nemzeti programok, stratégiák születnek a bérkülönbség csökkentésére, ezért szeretnénk, hogy hazánkban is történjen ilyen. Azt gondolom, hosszasan talán nem kell indokolnom azt, hogy miért indokolt ez. A nők ugyanazokat az iskolákat végzik el, sőt még magasabb

arányban vesznek részt mind az érettségizettek arányában, mind pedig a diplomás nők esetében. Tehát a férfi és a nő egymáshoz viszonyítva 56 és 44 százalék a nők javára, ennek ellenére igen jelentősek a különbségek. Ez a szakmunkások esetében 20 százalékos különbséget jelent, a diplomával rendelkezőknél ez 30 százalék vagy a fölé is emelkedik, a nyugdíjak esetében is 13 százalékos különbségről beszélhetünk.

Tulajdonképpen megindokoljuk, a nőknek a képzettségük mellett ezeket a különbségeket, ezeket a hátrányokat el kell szenvedniük, ezért a férfiak és a nők közötti bérkülönbség csökkentése érdekében javasoljuk ezt az Egyenlő Bér Programot. A fő cél az volna, hogy a nemek közti bérszakadék nemzetgazdasági szinten 2018-ig 30 százalékkal csökkenjen, ennek értelmében tesszük ezt a javaslatot, amely az indítványunkban szerepel, tehát, hogy júliusig fogadja el ezt az indítványt az Országgyűlés, és kéri a kormányt ennek a kidolgozására, azután szeptemberben kéri a kormányt, hogy kerüljön benyújtásra ez a törvény, majd gondoskodik ezeknek a szabályozásáról.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, képviselőtársaink közül kinek van hozzászólása, véleménye. *(Jelzésre:)* Gúr képviselőtársam, parancsoljon!

Hozzászólások és vélemények

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Röviden meg szeretném erősíteni a javaslattevőt, és arra szeretném a bizottság tagjainak a figyelmét felhívni, hogy nemcsak a statisztikai adatok alapján, amelyek 2009-2012 alapján mutatják a Magyarországon történt folyamatok alakulását – ez a 3 százalékos további torzulás –, hanem az alapadatok tekintetében is most lehetne persze szakmacsoportokra bontani, lehetne iskolai végzettség alapján különbséget tenni, lehetne sokfajta vezetői állás-besorolási és egyéb másfajta megkülönböztetéseket tenni, de általában véve azt lehet mondani, hogy nagyjából 15-25 százalék között mozognak, mutatkoznak azok a bérkülönbségek ugyanazon, amelyek fennállnak, attól függően, hogy milyen munkakör betöltéséről, milyen szintű vezetői vagy nem éppen vezetői állásokról esik szó. Ezt például nagyon fontos dolognak tartom. Egyébként egy következő országgyűlési határozattervezetben szintén szerepel ez, azzal a bővítménnyel, hogy nemcsak a hölgyek, hanem a területi különbségek tekintetében is fontosnak tartjuk ezeknek a megkülönböztetettségeknek a minimalizálását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, a Fidesz-frakció nevében annyit tennék hozzá az indítványhoz, hogy bár az indítvány tartalmát és céljait, azt gondolom, minden felelős politikai szervezet, irányzat támogatja, ma mégis azt gondoljuk, hogy a határozati javaslatban szereplő intézkedések alapvetően a mai jogrendben már bent vannak. Azt talán érdemes elmondani, Gúr képviselőtársam nagyon rutinosan a 2012-ig tartó időszakot vette alapul itt a felszólalásában a bérek egyenlősége tekintetében, de azért azt is érdemes elmondani, hogy a 2013-as adatok alapján ez a különbség Magyarországon már szűkül. Tehát azzal a 18 százalékos bérkülönbséggel, ami egyébként sok, mert az lenne a jó, ha nulla lenne, ezzel egyébként Európa középmezőnyében van Magyarország. Olyan jelentős országokat előzünk meg ezzel pozitív értelemben, mint akár Németország, Ausztria és a visegrádi országok nagy részét is, talán Lengyelország kivételével, ahol nagyon alacsony, de a többi országban 20 százalék feletti ez a bérkülönbség.

Az, amit jeleztem, hogy a határozati javaslatnak azok a pontjai, amelyek itt a női foglalkoztatásra vonatkoznak, azt gondolom, azért az előterjesztéshez az is hozzátartozik, hogy e területen az elmúlt években jelentős előrelépés történt

Magyarországon, jó néhány intézkedés, a gyés, a gyed vagy a gyed extra bevezetésével segítette egyébként ezen a területen az előrelépést, a bölcsődei férőhelyek számának további emelkedésére vonatkozó tervekről nem is akarnék részletesen beszélni.

A javaslat második része a bérdiszkriminációról szól. Itt az az álláspontunk, hogy a határozati javaslat alapvetően nem hoz be újat a munka törvénykönyvében egyébként lefektetett és definiált szabályokhoz képest, illetve az egyenlő bánásmód követelményei is egyébként a munkabérekre vonatkozóan a mt-ben ilyen szempontból meghatározásra kerültek, illetve az egyéb szférában a bérjegyzékek rendszere is biztosítja azt a nyilvánosságot, amit a javaslat előírányoz.

Tehát összességében azt tudom mondani, hogy a célokkal, azt gondolom, mindenki egyetért, abban van vitánk, hogy a most benyújtott határozati javaslat mennyiben hozna újat a jelenleg érvényben lévő szabályokhoz képest, és úgy látjuk, e tekintetben újdonság nem sok van benne ilyen szempontból, ezért a magunk részéről az előterjesztést nem tudjuk támogatni.

Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt, az elhangzottakhoz kíván-e hozzászólni. *(Igen jelzés.)*

IKOTITY ISTVÁN (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a hozzászólásokat, véleményeket.

Azt mondták, hogy a célkitűzésekkel mindenképpen teljes mértékben egyetértünk. Mi el tudjuk azt fogadni, hogy az indítvány egyes pontjait másképpen valósítanák meg, de azt gondoljuk, feltétlenül szükséges ebben előrelépni. Javított, más szerkezetstratégiai tervdokumentációkat készítenek, és különböző lépéseket fogalmaznak meg, hiszen egyrészt a célokkal is, egyértelműen azt mondom, egyetértünk. Az alapállapot az, hogy most jelen pillanatban valamennyire javul. Mivel nincs ilyen irányú terv vagy különálló gondolat, hogy ez egy ellenkező irány, ez pedig elavul vagy éppen romlik, mindenképpen szükséges lenne valamiféle bemutató tervet készíteni erre. Erre tettünk egy javaslatot, és bízunk benne, hogy önök majd felvetnek ehhez hasonlókat, hogy történjen ez irányban előrelépés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Nem vagyunk többen, így határozati javaslatot a bizottság ellenszavazat nélkül nem támogatta. Köszönöm szépen képviselő úrnak a részvételt.

Rátérünk a napirendi pont c) pontjára, a dolgozói szegénység megszüntetéséhez és az új adófizető munkahelyek létrehozásához szükséges intézkedésekről szóló H/3893. számú határozati javaslatra. Kérem az előterjesztők képviselőjében Gúr képviselőtársamat, hogy ismertesse a javaslatot.

Gúr Nándor (MSZP) előterjesztő tájékoztatója

GÚR NÁNDOR (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Megpróbálok viszonylag rövid lenni.

ELNÖK: Ez mindig fenyegetően hangzik, képviselő úr. *(Derűtség.)* Az előterjesztőé a szó.

GÚR NÁNDOR (MSZP) előterjesztő: Azt szeretném mondani, hogy ebben a pillanatban egy-másfél órát nyugodtan elmondhatnék egy szuszra, de nyilván tiszteletben tartom a bizottság tagjainak más irányú elfoglaltságát, ezért inkább csak tömondatokat, nem részletes kifejtéseket teszek.

Nos, tehát azt szeretném a figyelmükbe ajánlani, illetve arra szeretném a figyelmüket felhívni, hogy létező, valóságos problémáról beszélünk, amikor a dolgozói szegénység kérdésköréről szólunk. Magyarországon ez, szeretjük, nem szeretjük, akarjuk, nem akarjuk, de egyre nagyobb mértéket ölt, egyre nagyobb méretekben jelenik meg, miközben a munkavállalók tekintetében, ha nem is globálisan és teljeskörűen, de nyugodt lelkülettel mondhatjuk, hogy sok esetben rosszabb munkakörülmények, anyagi körülmények között végzik a tevékenységüket, egyre többen kénytelenek többet dolgozni, és adott esetben több munkával kevesebb bérhez jutnak hozzá, bármilyen furcsa is. Nagyon egyszerű ez a tételmondat, levezethető a 2012-ben elfogadott munka törvénykönyvéből fakadóan. Tudják, emlékeznek rá, azon munka törvénykönyvéből, ahol most talán itt ildomos is a pótlékok kérdésköréről beszélni a vasárnapi bezárásokhoz illesztetten, de nem térek ki erre a részére, szóval akkor és amikor a délutános pótlékot megszüntették, akkor és amikor az éjszakai pótlékot 30 százalékosra csökkentették, és az egyéb pótlékokat megfelezték. Szóval azt szeretném mondani, hogy ezek nyilván mind-mind azt hozták magukkal, hogy az azokban a munkarendekben dolgozó emberek, akiket ez érintett, a munkatevékenységüket ugyanúgy folytatták a korábbiakban, csak a pótlékok egy részétől estek el, ezáltal ugyanannyit dolgoztak, de kevesebb pénzhez jutottak hozzá, és többet dolgozhattak ahhoz, hogy vagy annyit, vagy közel annyit keressenek, mint a korábbiakban. Nyilván a dolgozói szegénység kialakulásához ez is hozzájárul.

Talán az önök számára sem elvitatható az, amit a NAV, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kimutatásai közvetítenek. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal kimutatásai nagyjából félesztendő késéssel utalnak vissza a korábbi időszakokra, így most ilyen hitelesen a 2013-at tudom az önök figyelmébe ajánlani. 2013-at érintően nagyjából olyan 4,3 millió ember tett személyi jövedelemadó-bevallást. Ez nyilván nem azt jelenti, hogy ennyi ember dolgozik folyamatában, mert van, aki csak egy vagy két hónapot dolgozik, de természetesen ugyanúgy személyi jövedelemadó-bevallásra kötelezettek. Ebből a 4,3 millió emberből, aki személyi jövedelemadó-bevallást tett, 2013 zárt esztendejében meghaladta a 2,2 milliót azoknak a száma, akiknek a megszerzett havi jövedelme nem érte el az aktuális létminimum összegét, ugye, amiről beszélek. A dolgozó emberek több mint a fele annyi jövedelemre tett szert, hogy az nem érte el az egy főre vetített létminimum összegét. Azt gondolom, tovább ezt nem kell ecsetelnem, hogy miért beszélünk a dolgozói szegénység kialakulásáról, illetve annak a fokozódásáról.

A munka törvénykönyve nagyon szoros hatással van ezekre a folyamatokra. Mondtam a pótlékokat, mondok mást: pótszabadság. Azért említem újlag és többször a bizottság keretei között is, mert ugyanúgy, ahogy önök, én is fontosnak tartom például a közfoglalkoztatás intézményrendszerét. Fontosnak tartom, mert főleg az iskolai végzettség nélküli vagy az általános iskolai végzettséggel bíró emberek körében nagyon más megoldásokat nem talál egy aktuális kormányzat, hiszen a gazdaság nem szociális jóléti intézményként funkcionál, profitot akar termelni, ezért nyilván más területeken kell megtalálni ezeknek az embereknek a foglalkoztatását. Ilyeténképpen én közfoglalkoztatás-párti vagyok, de olyan közfoglalkoztatás-párti, ami értékteremtéssel párosul, és mondjuk nem a Gyöngyfa település névre hallgató példát erősíti, ahol – ismerik önök is, csak újlag a figyelmükbe szeretném ajánlani – 36 ember 180 nap alatt egy 300 méteres árkot tisztított, ez a napi 6 centiméteres átlagos haladási sebességet hordozza magában. Szóval ez nem értékelhető közfoglalkoztatásnak. Nem véletlen, hogy maga a polgármester is levonta a konzekvenciát, mert nem tudott változtatni ezen a helyzeten, és azt mondta, hogy ő ezt nem vállalja. Tehát az a fajta közfoglalkoztatás szükséges, amely értéket teremt, fogható és mérhető, akár a normatív rendszer keretei közé sorolható, nem szül

ellenszenvet a nem közfoglalkoztatás keretei között munkatevékenységet folytató emberek és a közfoglalkoztatottak között. No, de hogy jön ez ide? Úgy, hogy ha és amennyiben fontosnak tartjuk a közfoglalkoztatást, akkor azt is fontosnak kell tartanunk, hogy a közfoglalkoztatottak tekintetében, ha az tényleg valós munkatevékenységgel párosul, akkor ne megkülönböztetett bérezés legyen, a minimálbér illesse meg a közfoglalkoztatottat is. A másik oldalon, de azon keretek mellett, amit az előbb mondtam, de nem bontottam ki, tehát teljesítmény és értékteremtés is húzódjon meg ezek mögött.

A másik ilyen aspektusom: ha és amennyiben komolyan gondoljuk azt, hogy a közfoglalkoztatás elengedhetetlen fontossággal bír, akkor ne legyen olyanfajta diszkrimináció sem, ami például a pótszabadság tekintetében jelenik meg. Tudják, ismerik képviselőtársaim, a pótszabadság alapvetően mondjuk a korábbi időszakból származó szolgálati jogviszonyból származóan egészíti ki a szabadságot, illetve a családban nevelt gyermekek száma alapján is van pótszabadság. Aki közfoglalkoztatottként éli az életét, azok esetében érdekes módon mindenki előtte 28 vagy 33 évet szolgálati viszonyban, munkaviszonyban töltött, pótszabadsága volt, mert mindenki egy vagy több gyermeket nevelt, a pótszabadság tekintetében erre itt is nagy szükség van. Érdekes lenne ezt a torzót kigyomlálni, és gyakorlatilag helyére tenni ezen a területen a kérdést, hogy ne legyen ilyenfajta probléma.

A másik alapvető gond értékítéletem szerint az, hogy főleg a kisebb jövedelmi viszonyokkal bíró emberek esetében igen magasak az elvonások, a minimálbér tekintetében megközelíti az 50 százalékot, 49,4 százalék emlékkémem szerint, tehát megközelítően 50 százalékos az elvonás. Ezeknek az elvonásoknak a mértékét mindenképpen érdemes lenne csökkenteni, leginkább a kisebb jövedelmi pozícióban lévő emberek esetében. Ez nemcsak a szociális érzékenységről tenne tanúbizonyságot, hanem a megélhetés alapját is bizonyos értelemben erősítené. Azt mondtam, hogy jó lenne, ha a közfoglalkoztatotti bér a minimálbérrel megegyező lenne, és mondtam egy sor peremfeltételt, hogy milyen feltételek kielégülése mellett, de sokat még nem, de ugyanígy továbblépek, és azt mondom, hogy a minimálbér legalább érje el – legalább érje el! – az egy főre eső létminimum összegét. Nem akarok mély vitába bocsátkozni a kérdéskör kapcsán, de képviselőtársaim is teljesen tisztában vannak vele, hogy az a fajta minimálbér-emelés, ami az elmúlt 5 évben történt, gyakorlatilag nem azoknak az embereknek a hasznát és javát szolgálta, akik minimálbéren foglalkoztatottak; a minimálbér nő, csak a minimálbér bruttója nem nő alapvetően. Az első az – ha megint nem csalatkozom az emlékek tekintetében –, hogy akkor 93 százalékos mértékű növekedést lehet elkönyvelni a terhek tekintetében. Ez olyan 32-33 ezer forintos nagyságrendű többletterh a korábbiakhoz képest a minimálbér tekintetében, miközben a dolgozó, aki minimálbéren foglalkoztatott, most 68 750 forint nettót kap kézbe a 2010-es 60 200 forinttal szemben, ami 2010-re visszszámolva 5 000 forinttal kevesebbet ér, mint 60 200 forint. Magyarul: az a fajta radikális minimálbér-emelés, amit az elmúlt két évben végrehajtottak, tehernövekedést jelentett mind a munkaadóknak, mind a munkavállalóknak, vásárlóerő-értékben pedig kevesebb pénzt adott az emberek zsebébe. Ez egy alapvető probléma, ezért mondjuk azt, hogy a minimálbér tekintetében, függetlenül a kormányok színétől, azt a törekvést kell a zászlóra pakolni, ami arról szól, hogy a minimálbér legalább az egy főre eső létminimum összegét elérje, és akkor lehet egy kicsit előbbre mutató – hogy mondjam –, magasabb ívű terveket kiemelni, mondjuk olyat, hogy az európai uniós átlagbérek irányába történő elmozdulás, felzárkózás bekövetkezzon. Nyilván rengeteg dolgot lehetne itt említeni, ami ezt segíthetné a gazdaság tekintetében, a kis adók kivezetését vagy sok minden egyéb mást, de azért, hogy ne térjek el a témától, ebbe az irányba nem megyek el. Visszaütalok Ikoty

István előterjesztésére, határozati tervezetére, amely az ugyanazon munkáért ugyanazon bér kérdéskörét érintette. Itt hasonlóképpen gondolkodva, az előbb említettem, most is csak megemlítem, nemcsak a nemi, hanem a területi megkülönböztetés tekintetében is szűkíteni kellene az ollót.

Biztos nem sértődik meg Becsó képviselőtársam – nagyjából szemben ülök vele, látom a tekintetét –, ha azt mondom, igen, Nógrádban, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében ugyanazért a munkáért általában adott szakmai területen az emberek mértékadó módon kevesebb forrásra, pénzre tesznek szert. Nem biztos, hogy jó ez egy 93 ezer négyzetkilométeren fekvő országban, tehát egy nem túl nagy területű országban, ha ilyenfajta különbségekkel szembetalálkozunk, lehet, hogy érdemes lenne ezen is változtatni. Tehát a minimálbér, közfoglalkoztatotti bér egyenlősége megfelelő feltételek mellett, a minimálbér érje el legalább a létminimum összegét.

Még két dologra szeretném a figyelmüket felhívni. Az egyik. Most egy 5 éves időszak van a hátunk mögött az önkormányzásának időszakából. Legyünk korrektek: 1 millió új adófizető munkahelyet ígérték – adófizetőt, nem közfoglalkoztatottit! – 1 millió új adófizető munkahelyet ígérték, és hozzátették, 10 év. Most 500 ezernél kellene tartani. Nem fogok elkezdni számháborúba bocsátkozni, csak akkor, ha szükségszerű: a töredékénél sem tartunk. A töredékénél sem! Érdemes lenne fókuszba helyezni ezt a kérdéskört, mert az igazi megoldás az adóforintokat termelő, a gazdaságban született munkahelyek létrehozása, és ez hozza azt is, hogy a dolgozói szegénység kialakulását mérsékelni vagy csökkenteni lehessen. Mindazok a kérdések, amelyekről itt beszélek, és csak nagyívűen, nem mélyrehatóan belebocsátkozva, olyanok, amelyek szerintem a társadalmi egyeztetések sokaságán keresztül kellenének, hogy megszülessenek – munka törvénykönyve és sok minden egyéb más. Ezért kérem nagy tisztelettel képviselőtársaimat, hogy gondolják meg, fontolják meg a határozati javaslatban leírt, megszült dolgokat, annak a támogatását, hogy egyáltalán a kormány figyelmét erre fel lehessen hívni a parlament által, és ezen az úton el lehessen indulni, mert ez nem egy politikai erő érdekét szolgálja, ez legkiváltképp a Magyarországon dolgozó azon emberek sokaságának az érdekét szolgálja, akiknek a jövedelme, amint mondtam, a NAV 2013-as kimutatását is alapul véve, a létminimum összegét sem éri el, és akkor, amikor egy országban a 4,3 millióból 2,2 milliónál többen vannak olyanok, akik a létminimum összegét sem keresik meg, akkor meggyőződésem szerint van tennivalónk e tekintetben.

Ennyit szerettem volna nagyon röviden mindenképpen elmondani és kérni a támogatásukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kicsit bajban vagyok, mert a képviselő úr most előterjesztőként szólt hozzá. Most akkor az a kör következik, hogy a bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni. *(Gúr Nándor: Tisztességtelen lenne, ha ezt tenném.)* Ha ezt így felvezette, ha a Fidesz-frakció részéről nincs más hozzászóló, nagyon röviden annyit tennék hozzá, természetesen tiszteletben tartva a parlamenti demokrácia azon szabályát, hogy lényegében a bérek, a foglalkoztatás, illetve az elmúlt időszak folyamatait itt hétről hétre ugyanazokkal a számokkal megvitátjuk, és ugyanazokból a számokból, ha nem is teljesen más, de lényegesen más különbséget von le az ellenzéki oldal és a kormányoldal, tehát nem akarnám teljes mértékben ismételni magunkat, magamat ebben a kérdésben. Annyit tennék hozzá, hogy természetesen azzal, hogy vannak Magyarországon olyan rétegek, amelyek még munka mellett is nagyon nehezen tudják biztosítani a tisztességes életkörülményeket, nem vitatva, hogy vannak ilyen társadalmi rétegek, talán abban van a leglényegesebb vita közöttünk, hogy az elmúlt 3-4 év kormányzati politikája ezen a helyzeten javított vagy rontott.

Meggyőződésünk, hogy a kormány amelletti elkötelezettségében, hogy ezeken a társadalmi rétegeken próbál segíteni, jelentősen tudta javítani ezen társadalmi csoportok helyzetét. Erre egyetlenegy számot szeretnék mondani. Az alacsony bérek emelése tekintetében a jelentős előrehaladást döntően abban látjuk, és azoknak a számoknak hiszünk a magunk részéről, hogy 2011-2014 között – először mondom a bruttó minimálbért, a garantált bérminimumot – maga a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset jelentősen növekedett, a bruttó minimálbér 38 százalékkal – 38 százalékkal! –, a garantált bérminimum 32 százalékkal és a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset 17 százalékkal növekedett. A nettó minimálbér, amiről beszéltünk, és annak a reálértéke, például a családi adókedvezmény a munkavállalók esetében az elmúlt 4 évben folyamatosan növekedett, 14-45 százalék közötti, a minimálbér családi adókedvezmény nélküli nettó reálértéke az adórendszer átalakítását követően 2013-tól emelkedett, 2013-2014-ben összesen 7,5 százalékkal, és ez nettó átlagkeresetet jelent, amely pozitív tendencia minden valószínűség szerint az idei évben is folytatódik. Mindez egyébként soha nem látott deflációval, vagyis áremelkedések nélküli környezettel párosult, és talán abban sem vitatkozhatunk, abban is egyetértünk, hogy a közmunka fontos. Annak a formájáról már itt eltérnek a vélemények, de szerencsére azt elmondhatjuk, hogy az elmúlt időszakban már nemcsak a közmunka miatt, hanem a reálszektorban is bővült a foglalkoztatás.

Tehát összességében megint csak azt tudom mondani, hogy az ügy fontossága mellett ezt a javaslatot azért nem tudjuk támogatni, mert azt gondoljuk, úgy látjuk, hogy az elmúlt időszakban is a kormányzat elkötelezett volt a magyarországi bérek és az alacsony bérek felzárkóztatása tekintetében is, és ebben a formában ez a javaslat, igazából nem a szakmaiságát kifogásolva, de a politikai hozzáállás megjelenítése, ami persze nem baj, mert a parlamentben erről szól a történet, csak nekünk meg az a dolgunk a nemzeti oldalról, hogy elmondjuk azt, hogy mi pedig azt látjuk, az elmúlt időszakban igenis sok minden történt a legnehezebben élő magyar emberek életkörülményeinek a javításáért, és ezen az úton ezen határozati javaslat nélkül is a kormányzat elkötelezetten kíván a jövőben is haladni.

(Gúr Nándor jelzésére:) Most előterjesztőként vagy bizottsági tagként? (Gúr Nándor: Most bizottsági tagként.) Parancsoljon!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Azért bizottsági tagként, hogy ne kvázi lezárjam a diskurzust, ezt majd eldöntik képviselőtársaim, hogy kell-e erről tovább beszélni.

Szerintem ez nem meggyőződés kérdése. Bocsásson, meg, képviselőtársam, hogy ezt mondom, de nem meggyőződés kérdése az, amit tények támasztanak alá. Értem azokat a számsorokat, amelyeket felsorakoztatott, még nem is nagyon kezdek erről vitatkozni, persze, hogy nőtt a bruttó minimálbér, én is ezt mondom, de az a baj, hogy csak a bruttó minimálbér nőtt. (Szatmáry Kristóf: A nettót is mondtam.) Igen. Végigmegegyek a soron, nem kell megijedni a dologtól. Igen, a nettó, nem a nettó az, ami a lényeg, hanem az, amit ér az a pénz akkor, amikor kézbe veszik az emberek. 2010-ben 60 200, mondtam az előbb. 2015-ben 68 750 forint nettó. Van növekedés, 5 500 forintos növekedés, hogyne, van, de ebben az időintervallumban közel 20 százalékos volt, az utóbbi esztendőben kevesebb, de összességében 20 százalékos infláció volt. Ha ezt visszaszámoljuk 2010-re az infláció hatásával, akkor gyakorlatilag odajutunk, hogy ez a pénz, ez a 68 750 forint 5-6 000 forinttal kevesebbet ér, mint a 2010ben kézbe kapott 60 210 forint. És tudja képviselőtársam, a minimálbérnek az a lényege, hogy mennyit ér, nem az, hogy mennyi a bruttója, hogy mennyi járulékkerhet kell utána fizetni, hogy mennyi többletterhet fizet a munkaadó és a munkavállaló. Nem, hanem mit ér az a pénz akkor, amikor a kezébe vette. Vagy ha megnézzük, hogy

a minimálbér hogyan alakult, a nettója hogyan alakult, és a létminimum egy főre eső összegének mértéke hogyan alakult, akkor nem az olló zárásáról van szó, hanem az olló további nyitásáról van szó. Tehát nem lehet arról beszélni, hogy az elszegényedett emberek sokasága jobb helyzetbe kerül. Nem igaz! Rosszabb helyzetbe kerül, és ez a baj, ezért kellene ezen a helyzeten változtatni.

Mondok egy másik példát, hogy ne legyen egysíkú, és ne csak a minimálbér felől közelítsük meg. Az előbb közösen tettük a voksot – nemcsak az előbb, mi ezt régóta mondjuk –, kölcsönösen, hogy igenis fontos a közfoglalkoztatás intézményrendszere. Abban van vitánk, hogy én mindig hozzáteszem, nem így, ahogy ez ma működik, hanem értékteremtéssel és sok minden egyéb mással párosulva, hogy ne egymással szembe állítsa az emberek sokaságát, a gép mellett, a munkapad mellett minimálbérért dolgozó embert a közfoglalkoztatott emberrel, aki adott esetben mondjuk a helyzetéből fakadóan, nem feltétlenül a személyes moráljából fakadóan nem azt hajtja végre, vagy nem úgy hajtja végre a dolgokat, mint ahogy végre kellene hajtania a társadalmi elvárások alapján, de nem megyek ezekbe a fontos a részletkérdésekbe bele, majd más aspektusát mondom.

A közfoglalkoztatott ember 2010-ben nettóban 60 200 forintot vett kézbe, 2015-ben ettől jóval kevesebbet. Emlékszik Zsiga Marcell 47 ezres kinyilatkoztatásaira, emlékszik az azóta eltelt időszak történéseire, most olyan 52 ezer forintnál tart a közfoglalkoztatott ember bére, már a kézbe vett nettója. Ez, ha vesszük az 52 ezer forintot teljesen logikusan, visszszámolom 2010-re, hogy átszámítható legyen és összehasonlítható legyen, akkor a kétharmados kormányzásuk eredménye az, hogy a közfoglalkoztatott bére vásárlóerő-értékének az egyharmadát elvették. Ez a jobb helyzetbe hozás? Igen, van egy másik aspektusa, hogy akik adott esetben segélyezettek voltak, és a segélyezettség területéről a munka világába, a közfoglalkoztatás színpadára tudtak kerülni, ott pedig a segélyhez képest nőtt a megszerezhető jövedelem, ezt jónak tartom, de a másik aspektusát meg rossznak tartom, ami arról szól, hogy a 2010. évihez képest a 2015-ös tekintetében veszteséget könyvel el a közfoglalkoztatott. Tehát nem igaz az, hogy nincs tennivaló e tekintetben, azért van tennivaló, mert rosszabb pozícióba kerültek. Nézze meg az alsó decilis és a felső decilis közötti jövedelmi pozíciók tekintetében, hogy nyílik-e az olló vagy nem. Sajnos igen, nyílik az olló, és ha nyílik az olló, akkor az a különbségek megvalósulását hozza magával. Ez azt jelenti, hogy lehet reálban, átlagban növekedés, de ez azt jelenti, ha nem is exponenciális, de mértékadó módon történő növekedés következik be mondjuk a felső decilisben, miközben pedig az alsó decilisben csökkenés van. Tehát azt akarom jelezni, azt akarom kérni, hogy a társadalom, sajnos, azt kell mondanom, mértékadó többsége számára segítő kezet kellene nyújtani.

Még egy szám, mert tudok új számot, még százat mondani, mondok önöknek. Akkor, amikor a munkában lévő emberek, a munkatevékenységet végző emberek közel 70 százaléka – 70 százaléka! – az átlagkereset alatt keres, ez nyilván abból fakad, hogy más az átlagkereset és más az átlagkeresetet érintően azoknak az aránya, akik alatta keresnek, hiszen pont ebből a torzításból fakadóan alakult ki az átlagkereset. Az átlagkereset nem azt jelenti, hogy 50 százalékon van az átlag, nem, azt jelenti, hogy vannak a felső decilisekben azok, akik jóval többet szereznek, és az alsó decilisben azok, akik jóval kevesebbet, ezért az átlagjövedelem felfelé tolódik, már olyan értelemben tolódik felfelé, hogy a résztvevők aránya nagyobb százalékszámnál éri el az átlag értékét. Magyarországon ez közel 70 százalékos mértékű, tehát az alapvető probléma itt van, és ebből fakadóan igenis van tennivaló a dolgozói szegénység felszámolása tekintetében.

Még egyszer azt szeretném kérni, fontolják meg, gondolják meg mindezekből fakadóan azt, hogy az előterjesztés kapcsán érdemes-e ebbe az irányba elmozdulni, és

határozottan le szeretném szögezni, nem pártpolitikai érdekek vezérlik a gondolkodásomat, a gondolkodásunkat, hanem az, hogy az alacsony jövedelmi pozícióban lévő emberek számára segítő kezet nyújtson, bármilyen színezetű is a kormány.

Köszönöm szépen, és várom a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársamra figyelemmel nem akarnék vitába szállni a továbbiakban. Azt gondolom, abban megint csak nincs köztünk vita, hogy a mindenkori kormányzat elemi kötelessége a jövedelmi kategóriák alján lévő magyarok támogatása és segítése. A vita továbbra is azon van, hogy honnan indultunk el, az elmúlt időszakban merrefelé mentünk, és milyen perspektívák vannak. Többet nem akarnék vitatkozni, hogy mit hasonlítunk össze mivel, de az Orbán-kormány elmúlt időszakának teljesítménye azért talán jelzés, ugyanazokról a számokról beszélünk a tendenciákat tekintve, hogy még az elmúlt 4 évben a családi adókedvezményekre – mert az is nagyon sok családot érint – a nettó keresetek... A nettó kereset azért abban a tekintetben lényeges, hogy az infláció számítása ebben benne van, 10 százalék körüli, míg a 2007-2010 közötti időszakban lehet azt mondani, hogy a világgazdasági válság időszaka volt, de azért ne felejtjük el, voltak olyan közép-európai országok, amelyek szinte alig érezték meg a jól szervezett gazdaságuk miatt a válságot, ebben az időszakban 4,4 százalékkal csökkentek.

Tehát az, hogy honnan indultunk el, merrefelé megyünk, és mi ebben a kormányzat teljesítménye, ebben talán nem is fogunk egyetérteni, ezért is ülünk külön frakcióban. Azt kérem csak képviselőtársamtól, hogy azt ne mondjuk, hogy a mostani kormányzat... Persze mindig lehet többet tenni, ezért is ülünk itt, és ezért is gondolkodunk közösen is, de azt elvitatni, hogy a mostani kormányzat a gazdasági lehetőségeihez képest mindent megtett egyébként a hazai bérek európai felzárkóztatása tekintetében, ezt elvitatni a mostani kormánypárttól, azt gondolom, nem lehet. E tekintetben azt tudom mondani, hogy a Fidesz-frakció a jövőben is minden olyan kormányzati elképzelést támogat, amely ezen az úton továbbvisz minket. Ettől függetlenül még egyszer meg kell erősítenem, nem a célok miatt, hanem az elég sarkos politikai megfogalmazások és az álláspontok különbsége miatt ezt a határozati javaslatot a magunk részéről nem fogjuk tudni támogatni.

Most előterjesztőként talán akkor megadom a szót a képviselő úrnak.

GÚR NÁNDOR (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Mondhatnám, olyan puha vagyok, mint a vaj. Olyan szépen és intelligensen kérem az együttgondolkodásukat ezekben a dolgokban, hogy azt hittem, erre nem vagyok képes. Csak a jegyzőkönyv számára jelezni szeretném, hogy a bruttó és a nettó közötti különbség az a járulékkerhek és egyebek, nem az infláció. Az infláció a nettó és a vásárlóerő-értékű pénz közötti különbség, hogy tiszta és világos legyen. *(Törő Gábor: Csak, hogy tiszta és világos legyen! – Derültség.)* Magyarra fordítva a szót: az az előbbi okfejtés, amit képviselőtársam, államtitkár úr elmondott, nem helytálló. Ilyen értelemben csak azt szeretném mondani... *(Törő Gábor közbeszólására:)* Tizenkilenc. Össze kell adni szépen, 2010-től meg kell nézni, össze kell adni, semmi baj. Tizenkilenc. *(Derültség.)*

ELNÖK: Kérem a képviselőtársakat, adok szót, de egymás felszólalását tartsák tiszteletben.

GÚR NÁNDOR (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Megtisztelő, bár abszolút nem zavar, ha képviselőtársaim menet közben számolnak, és hibát követnek el.

Tehát a dolog lényege a történetben: más a bruttó, más a nettó, ugyanakkor más a vásárlóerő-értéke. A járulékok, egyéb terhek azok a nettó és a bruttó közötti különbségek, az infláció pedig a nettó és az adott pénz vásárlóerő-értéke közötti különbséget határozza meg és mutatja meg. Ebből kifolyólag viszont egyértelmű, kézzelfogható, hogy a vásárlóerő-érték pozíciójából nézve mind a minimálbér, mind a közfoglalkoztatotti bér mértékadó módon vesztett 2010-hez képest. Tehát van tennivaló. Nem hibáztatok senkit, nem akarom a kormányt hibáztatni. A kormánynak az a filozófiája, amit szerintem elkövetett a minimálbér bruttójának emelésével kapcsolatosan, arról szól, hogy többletbevételre kívánt szert tenni a munkaadóktól és a munkavállalóktól. Haszonélvezője van a történetnek, az aktuális kormány, az államháztartás, de nem az érintett ember, nem a minimálbéres és nem a közfoglalkoztatott ember. Nem az okokat, nem az indítékokat, nem, még azt sem, hogy hogyan, miképpen alakult ez ki. Egyetlenegy dolgot szeretnék érni: ha az a helyzet van – mégpedig az a helyzet van –, hogy a vásárlóerő-érték pozíciójában rosszabb helyzetbe kerültek ezek az emberek, de ezt nem én mondom, kicsit búvárkodjanak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal irományai között, és akkor van tennivalónk.

Arra szeretném felhívni az önök figyelmét és kérni a támogatásukat, hogy ebben a történetben akár ennek az országgyűlési határozattervezetnek a kapcsán, akár önállóan, ha már ezt nem képesek elfogadni és támogatni, induljanak el egy olyan úton, amely az alsóbb jövedelmi kategóriákban lévő emberek bérpozícióit emelik, nemcsak szavakban, nem, hogy kiállunk a kisemberekért – időzjelben – nem én mondom a kisembereket, tehát nem szavakban, hanem tettekben és cselekedetekben! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel több hozzászóló nincsen, a vitát ezzel lezárom. Aki a H/3893. számú határozati javaslatot támogatja, az igen szavazatával jelezze! (Szavazás.) 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem. Köszönöm szépen. A javaslatot a bizottság nem támogatta.

A kis- és középvállalkozások 2011-2012. évi helyzetéről, gazdálkodási feltételrendszeréről, a vállalkozásfejlesztés érdekében megtett intézkedésekről, valamint a kis- és középvállalkozások részére nyújtott állami támogatások eredményeiről szóló jelentés (B/2267. szám)

A 4. napirendi pontban a legutolsó ülésünkön nem fogadtuk el a kis- és középvállalkozások 2011-2012. évi helyzetéről szóló jelentést. Azóta a jelentés kiegészült, képviselőtársaim ezt megkapták. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. (Nincs jelzés.) Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel.

Aki a határozati javaslatot támogatja, igen szavazatával jelezze! (Szavazás.) 6 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem. Ez egy megfontolt döntés volt, mindezekkel együtt a bizottság a javaslatot elfogadta, köszönöm szépen.

A bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását, valamint a deregulációs folyamatokat figyelemmel kíséző albizottság létrehozása (Ellenőrző albizottság)

Ötödik napirendi pontként egy hosszú folyamat végére tennénk pontot, és a bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását, valamint a deregulációs folyamatokat figyelemmel kíséző albizottság létrehozásáról döntenénk. A bizottságnak öt tagja lenne: Varga László képviselőtársunk vezetné, Bányai Gábor, Becsó Zsolt, Törő Gábor képviselőtársaink és Volner János elnök úr lennének önként jelentkezőként az albizottság tagjai. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Gúr képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, hogy a mai nappal sikerült az adósságunkat törleszteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés nincs, kérem, aki az albizottság megalakulását ezzel az összetétellel támogatja, az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal egyhangúlag támogattuk.

Egyebek

Hatodik napirendi pontként tájékoztatom a bizottságot, hogy az EU soros elnökségével kapcsolatban a bizottság elnöki találkozója egy fő képviselőt jelölhetünk részvételre Rigába IV. hó 19-20-ra. Várjuk esetlegesen a jelentkezőket, illetve a bizottságunkat egyeztetési eljárás keretében véleménykészítésre jelölték ki április 15-ei határidővel.

Kérdezem a bizottság tagjait, az Egyebekben van-e kérdésük, észrevételük. *(Jelzésre:)* Gúr képviselő úr!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Csak annyi, hogy ígéretemhez híven minden héten megkérdezem, hol tartunk a stratégiai megállapodások tekintetében. Az elnök úr ígéretet tett rá, hogy most már heteken belül áttekintjük.

Az ülés berekesztése

Ha más nincs, köszönöm szépen. Minden közreműködőnek köszönöm szépen a bizottsági ülésen való részvételt és munkát, a jövő héten találkozunk. A mai bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 10 perc)

Volner János
a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Gálné Videk Györgyi