



Ikt. sz.: VFB/26-3/2015.

VFB-13/2015. sz. ülés
(VFB-23/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2015. június 2-án, kedden, 10 óra 8 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása</i>	<i>5</i>
<i>A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A közbeszerzésekről szóló T/4849. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	<i>5</i>
<i>Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>5</i>
<i>Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/4884. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>16</i>
<i>Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4741. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>17</i>
<i>A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/4742. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>18</i>
<i>Egyebek</i>	<i>18</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>19</i>

Napirendi javaslat

1. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/4849. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdés alapján)
2. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/4884. szám)
(Részletes vita a HSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4741. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4742. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Volner János** (Jobbik), a bizottság elnöke, valamint
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bányai Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Kiss László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Becsó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Törő Gábornak (Fidesz)
Gúr Nándor (MSZP) Kiss Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál tanácsadó

Hozzászóló meghívottak

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szatmári László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tomcsányi Írisz osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Jelen lévő meghívottak

Varga Zoltán főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Dr. Németh Zoltán főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Kajdi László szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 8 perc)

Az ülés megnyitása

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésünkön megjelent képviselőtársaimat és meghívott vendégeinket egyaránt.

Mielőtt elkezdenénk az érdemi munkát, engedjék meg, hogy bemutassam mindenkinek, és örömmel üdvözöljem új tisztségében Bányai Gábor urat, aki a bizottságunk új alelnöke. Tisztelettel köszöntöm az alelnök urat, és a továbbiakban jó munkát kívánok majd az itteni tevékenységéhez. *(Bányai Gábor: Köszönöm.)*

A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

Meg kell állapítanom a bizottságunk határozatképességét. Meg kell állapítanom, hogy bizottságunk 8 fővel személyesen van jelen, 2 fő pedig helyettesítéssel szerepel a bizottsági ülésen. Mivel a bizottságunk határozatképes, ezért neki tudunk kezdeni napirendünk tárgyalásának.

Első körben a napirendünk elfogadásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy a kiküldött napirendi javaslatot mindenki megkapta-e, van-e esetleg olyan, akinek nem érkezett meg. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki az, aki egyetért a kiküldött napirendben szereplő napirendi pontokkal. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú, köszönöm szépen, elfogadtuk a napirendünket.

A közbeszerzésekről szóló T/4849. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Az 1. napirendi pontunkban a közbeszerzésekről szóló T/4849. számú törvényjavaslatról kell határoznunk a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. A törvényjavaslat egésze tekintetében javasolom, hogy majd jelentkezzünk be a részletes vitára. Kérdezem, ki az, aki ezt a javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú, köszönöm szépen, akkor tehát elfogadtuk, és a törvényjavaslat egészére bejelentkezzünk a részletes vita során. **Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pontunkban Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk a házszabály 44-45. §-a alapján. Tisztelettel köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztériumtól megjelent urakat, Tóbiás Tamás főosztályvezető úr érkezett meg körünkbe. Mivel a Költségvetési bizottság előadói fogják majd a plenáris ülésen összefoglalóan előadni valamennyi bizottság véleményét, illetve a kisebbségi véleményeket is, ezért előadó állítására most ezen a vitán a bizottságnak nem lesz lehetősége. A bizottságunk részletes vitáról szóló jelentése tartalmazni fogja a vitában elhangzottakat. A házszabály 95. § (2) bekezdésének megfelelően az esetleges kisebbségi véleményeket függelékként kell majd csatolnunk a részletes vitához szóló jelentéshez, így kérem képviselőtársaimat, elsősorban az ellenzéki képviselőtársakat, hogy ezt a véleményt, amennyiben lesz, majd legyenek kedvesek elkészíteni a bizottság számára; ma 15 óra 30 percig el kell juttatni.

A részletes vita a törvényjavaslatokhoz hasonlóan két szakaszban zajlik. Az első szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdése szerint döntenünk kell arról, hogy az Alaptörvény formai és tartalmi követelményeinek eleget tesz-e a javaslat.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Akkor szavaznunk kell a megfelelőség szempontjáról. Kérdezem, ki az, aki egyetért a megfelelőséggel. *(Szavazás. - Látható többség.)*

A többségi-kisebbségi vélemények ismertetésére is ebben a szakaszban kell hogy sor kerüljön. Kérdezem, többségi véleményt ki kíván megfogalmazni. Szatmáry Kristóf képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ha jól sejtem a házszabályt, ez azért kell, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen a többségi vélemény.

Általánosságban sok szó esett a vitában is a költségvetésről. Lényegében a 2015. évi költségvetés kapcsán a legfontosabb talán annak kiemelése, hogy egy 2010 óta tartó folyamatot látunk mi beigazolódni, végigmenve a mostani költségvetésen is. Ez alapvetően a stabilitás, a költségvetési egyensúly fenntartása, a családok és a hazai vállalkozások pénzügyi helyzetének javítása, amit a 2016. évi költségvetés kapcsán látunk. Azoknak a pozitív intézkedéseknek, lényegében a vállalkozások és a családok számára pozitív intézkedéseknek a visszatükröződése a mostani költségvetés.

Ami nagyon lényeges, hogy a fő számokat érinti, vagyis azt, hogy 3 százalék alatti költségvetési hiánnyal, 2 százalék fölötti gazdasági növekedéssel és valószínűleg év végére tovább csökkenő államadóssággal számol, mindezt úgy, hogy egyébként egyértelműen a családoknál több tíz- vagy százmilliárd forintot hagy a személyi jövedelemadó-kulcs csökkentésével és bizonyos termékek áfacsökkentésével is, amely másodlagosan, de remények szerint a fogyasztásban, vagyis a vállalkozók számára elérhető jövedelmekben is megjelenik. Ezért mindenképpen támogatjuk a költségvetést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László képviselő úr jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget. Megpróbálom a véleményünket úgy megfogalmazni, hogy inkább a bizottság hatáskörébe, feladatkörébe tartozó ügyek kapcsán mondanám azt el, kicsit általánosságban az elején talán - amúgy természetesen az általános vitában nagyon sok minden megfogalmazódott a frakciónk részéről, nyilván egyes országrészek, szakterületek kapcsán is -, hogy több szempontból is van problémánk az előterjesztéssel.

Egyrészt nyilván a vonatkozó jogszabályok szerint október 15-éig kellett volna a költségvetés tervezetét benyújtani; mintegy öt és fél hónappal hamarabb került benyújtásra ez a tervezet. Sokféle vita, polémia zajlott arról, hogy mi ennek a valódi oka. Hallottunk már olyat is decemberben, hogy azért fogadjuk el, illetve fogadja el későn az Országgyűlés a költségvetést, mert hogy megalapozott számok tudatában kell elfogadni. Most pedig azt halljuk, hogy időben kell tervezni. Némi ellentmondást érzékelünk. Mindenesetre több ponton nem felelt meg a törvényi előírásoknak ez a fajta betérjesztése a költségvetésnek. Egyébként erre az Állami Számvevőszék és a Magyar Nemzeti Bank is utalt. Hogy mást ne mondjak, még azzal kapcsolatban is szóltak ők is és egyébként több képviselő is, hogy a nominális adósságnövekedés üteme nem felel meg tulajdonképpen az adósságszabályoknak. Ennek kapcsán is zajlott vita, és önök módosítani igyekeznek az ezzel kapcsolatos jogszabályi hátteret.

A költségvetést egyértelműen a további társadalmi szétszakadás költségvetésének látjuk. A dolgozói szegénység nagy méreteket ölt az országban, és a

középosztály egy jelentős része is a lecsúszás szélén áll, a létminimum alatt vagy a szegénységi küszöb alatt él.

Valóban, a 2010 óta tartó folyamatok kedvezőek voltak, bizonyos társadalmi csoportoknak; ez nagyon szűk réteg, a felső egy-két decilis csak az, amely jobban járt az önkormányzatával, de a társadalmi egyenlőtlenségek nőttek, és egyébként tovább nőnek, ez látszik az 1 százalékos szja-csökkentés kapcsán. Még az egyik képviselőjük, Turi-Kovács Béla is megfogalmazta azt az általános vitában egyébiránt, hogy meg kellene fontolni azt, hogy ennek a 120 milliárd forintnak, amelyet a költségvetésből kienged így a kormány, biztosan ez-e a legjobb helye egy ilyen helyzetben, amikor ennyi szegény ember van az országban. Volna erre jobb módszer is, nyilván, az adójóváírás rendszere, a többkulcsos adórendszer, bérfejlesztések. Az ápolók, szociális munkások, mentősök helyzete több demonstrációból ismert lehet önknek, ha már egyébként a valóság nem teljesen ismert mindig.

A 2010-es választások óta nem emelkedett a közszférában az illetményalap, ez nagyon komoly bérfezültségeket okoz már. Ahol bérfejlesztések voltak, ott zömmel egyébként az adórendszer változásából fakadóan, bizonyos bérkategóriákban, alacsonyabb jövedelmek esetében pedig reáljövedelem-csökkenés volt tapasztalható.

A közalkalmazotti bértábla a minimálbér és a bérminimum emelkedésével összecsuészott. Ez is nagyon komoly bérfezültségeket okoz.

Szóval, hogy rövidre zárjam, a kormány bérpolitikája nem fenntartható és elfogadhatatlan. Alapvető változásra van szükség ezen a területen is. Volnának olyan kiadási sorok a költségvetésben, amelyek fedezetet nyújthatnának nagyon sok ágazatban dolgozónak; most megint a szociális ágazatban és az egészségügyben dolgozókra utalnék, de azt gondolom, nagyon sok ágazatot ki tudnék emelni azok közül, amelyek az állam pazarló működése kapcsán többletforrásban részesülhetnének.

Konkrétan 300 milliárd forinttal többet költ az állam a saját működésére a következő évi költségvetésben. És elmondható az is, hogy nagyon picit átugorjak egy más területre, hogy 2016-ban gyakorlatilag ugyanannyi forrást költ az oktatásra az állam, mint 2014-ben, korábban pedig forráskivonás is volt tapasztalható. Ugyanígy alulfinanszírozott az egészségügy területe. Itt bizonyos esetekben tapasztalható forrásnövekedés, de például a kórházak finanszírozásából majd' 40 milliárdot von ki a kormány. El tudjuk képzelni, hogy ha ma olyan jelenségek vannak az egészségügyben, amelyek tényleg tarthatatlanok - számos újságcikk szólt erről; most egy picit otthonról: Miskolcon nyilatkoztak mütösök, nővérek, hogy maguknak kell már a munkaruhát is megvásárolni, és a legalapvetőbb egészségügyi papírt maguknak kell vinni a munkahelyre. Az meg, hogy a betegek maguknak viszik a módszereket, ez már teljesen hétköznapi. Nem tartható ez a helyzet, az egészségügyre többletfinanszírozás szükséges. Egyébként a szervezetek kapcsán el is hangzott az, az érdekképviselők jelezték, hogy akár itt az 1 százalékos szja-csökkentés kapcsán is látnak olyan lehetőséget, amivel el lehet mozdulni az egészségügy javára.

A nyugdíjak majd a várható inflációval növekedhetnek, tehát lényeges elmozdulás a nyugdíjasok életszínvonalában nem történik.

Itt nyilván még az oktatásról annyit, hogy a KLIK tervezett kiadásai csak akkor tarthatóak, ha elkerülhetetlen strukturális változások, intézkedések történnek, akkor lehet biztosítani a feladatok zavartalan ellátását. Ha nem valósulnak meg átalakítások, akkor félő, hogy nem tartható az elfogadott költségvetés. Egyébként a korábbi költségvetésekben sem volt tartható a KLIK helyzete. Tehát az oktatás területén ilyen típusú problémák is vannak, és az adósság újratermelődése az egészségügyi intézmények esetében is félő, bár itt a kormány lépett, és bizonyos tartozásokat rendezett. *(Becsó Zsolt megérkezik az ülésre.)*

A közmunkával kapcsolatban valóban minden eddiginél nagyobb források állnak erre rendelkezésre, ezt látni kell, és mintegy 40 ezerrel több embert kíván a kormány a közmunkaprogramban foglalkoztatni. Csak annyit: az Ellenőrző albizottsággal egy tájékoztatót hallgathattunk meg a közmunkaprogram állása kapcsán, helyenként informatív tájékoztatók, jó tapasztalatok is vannak a helyi önkormányzatokban, ehhez persze kreatív polgármesterek szükségesek, de az általánosságban elmondható, hogy aki a közmunkaprogramban vesz részt, az utána egyre alacsonyabb arányban tud elhelyezkedni az elsődleges munkaerőpiacon. Ezt a helyzetet ez a nagyobb költségvetés sem fogja alapvetően megváltoztatni, ezért ez egy nagyon nagy probléma. Beszédesebb az, hogy ezzel párhuzamosan csökkennek az álláskeresési ellátásokra fordítható összegek mintegy 3 milliárd forinttal. Eleve az Európai Unió legalacsonyabb időszakára vagy legrövidebb időszakára az, hogy 90 napig lehet álláskeresési támogatást nyújtani, tehát ez egy olyan világ, amely nem szolidáris az álláskeresőkkel ebből a szempontból.

A szakképzési, felnőttképzési támogatásra fordított összegek mintegy 2,2 milliárd forinttal csökkennek. A foglalkoztathatóság és alkalmazkodóképesség finanszírozására fordított állami pénzek is 7,2 milliárd forinttal csökkennek. Nyilván a vita során előkerült számos olyan javaslat, amelyek még az ideinél is rosszabb helyzetet mutatnak az olyan sorokon, mint a táppénz, az anyasági vagy az ideiglenes rokkantsági juttatások, az egyéb társadalombiztosítási ellátások, és amivel kezdtem, a munkanélküli ellátások.

Egy szó, mint száz, ez a költségvetés, több adat bizonyítja, hogy pont azokon a területeken nem nyújt segítő kezet a társadalom jelentős csoportjainak, több millió embernek, ahol igazán szükség volna erre, és azokat fogja kedvezőbb helyzetbe hozni, akik egyébként a Fidesz politikájának eddig is a kedvezményezettjei voltak. Magyarán: tovább zajlik az ország végzetes kettészakítása, ezért az MSZP képviselői és frakciója nem támogatja ezt a költségvetési tervezetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most nem bizottsági elnökként, hanem a Jobbik képviselőjeként szeretnék a költségvetésről véleményt mondani. Természetesen nem is leszek pártatlan, a pártom politikai álláspontját szeretném ismertetni.

Először is, a költségvetés korai benyújtását nyilvánvalóan az indokolja, és ez egy méltányolható cél, hogy a kormány a három nagy amerikai hitelminősítő által leminősített kategóriából feljebb szeretné majd hozni Magyarországot, és azt a bizalmat, ami a nemzetközi befektetők részéről megnyilvánulhat Magyarország felé, egy korán deklarált célokkal elfogadott költségvetés, melyben rögzíti a kormány az alacsony hiányszámokat, ezt nyilván növelni fogja, tehát ilyen szempontból egy méltányolható cél eléréséről van szó.

Másrészt viszont ajánlom képviselőtársaim figyelmébe az OECD best practice-ét, amely a költségvetési elfogadás gyakorlatára vonatkozik. 3-4 hónap az az idő, amit ideálisnak tartanak a különböző egyeztetési eljárások lefolytatására, a vitára. Most ehhez képest a kormány durván másfél hónap idő alatt keresztülnyomja ezt a költségvetést, így, azt gondolom, kevésbé lesz alapos a költségvetés elfogadási folyamata.

Fontos azt is látni, hogy a költségvetési vitákban rendszeresen ütközik a kormánypárt és az ellenzéki nézőpont. A kormánypárt rendszeresen azzal érvel most, hogy a GDP növekedési adatok pozitívba fordultak, hogy nő a GDP, tehát jól állunk, alacsony a költségvetési hiány, tehát jól állunk. Magyarország költségvetésének hosszú távú, fenntartható gazdasági és társadalmi folyamatokat kellene szolgálnia, ezeket azonban ez a költségvetés nem szolgálja. Ha most visszatekintünk a rendszerváltás óta eltelt 25 évre, néhány évet leszámítva szinte mind a 25 évben nőtt

Magyarországon a GDP. Kérdés az, hogy ez odavezetett-e, hogy Magyarországon jobban élnek az emberek, stabilabb helyzetben vannak-e, nagyobb-e a létbiztonságuk, és egyáltalán ez egy boldogabb, jobb életkilátásokkal rendelkező ország lett-e a GDP növekedésétől. Sajnos azt kell mondanunk, hogy nem. Magyarország elveszítette ipari kapacitásainak jelentős részét, leépült a mezőgazdasága. Csak ebben az egy ágazatban közel fél millió munkahely szűnt meg a rendszerváltás óta, Magyarország sajnos nagyon nehéz helyzetbe került, a lakói nagyon sokszor nyomorognak, a szegénység mértéke pedig az Európai Unió Statisztikai Hivatala kimutatása szerint évről évre nő.

Fontos látni azt, hogy a kormány gazdaságpolitikája, ami ebben költségvetésben is tükröződik, meglehetősen következetes, következetesen képvisel rossz célokat. A kormány ugyanis mire alapozza Magyarország vélt versenyképességét? Az olcsó és kiszolgáltatott munkaerőre, arra, hogy a magyar munkaerőnek mindenképpen csak az árával kell versenyeznie más országok dolgozó embereivel, miközben egyébként a német, az osztrák, a francia, a brit munkaerőnek sem az olcsósága jelenti a versenyképességét, hanem az, hogy hatékony, versenyképes gazdasági környezetet teremtett a kormány, és a munkaerő hatékonyan, versenyképesen képes kifejtetni a munkatevékenységét. Magyarországon sajnos ez a környezet nem áll rendelkezésre.

Fontos azt is látni, hogy a nagy foglalkoztatási program, amelyet elindított a kormány közmunkaprogram néven, milyen viszonyban van a kormányoldal korábbi ígéreteivel. Most már ilyen 360 milliárd forintos tételt költ el Magyarország arra, hogy ezt a közmunkaprogramot éves szinten működtesse. Azonban látni kell azt, hogy amikor a Fidesz még ellenzékben megfogalmazta a saját választási ígéreteit, akkor arról beszélt, hogy Magyarországon 1 millió új munkahely jön létre 10 év alatt, és ezt az 1 millió új munkahelyet a magyar vállalkozások fogják megteremteni. Most azt látjuk, hogy a magyar vállalkozások döglődnek, hogyha megnézzük, csődrekordot döntenek évről évre, és ehhez képest az új munkahelyteremtő maga az állam a többi adófizető pénzéből. Ha megkérdezzük a kormányoldalt, hogy ezt a sok-sok embert felszívó közmunkaprogramot hogyan működteti, akkor azt látjuk, nincs egységes kimutatás arról, hogy ezek az emberek mit csinálnak, milyen gazdasági produktumot hoznak létre, és ilyen módon sajnos meglehetősen értelmetlen a közmunkaprogram.

Azt is fontos látni, hogy bár 1 százaléknyi szja csökkentés bekövetkezik, de egészében véve a magyar munkaerő adóterhelése kimagasló, gyakorlatilag a munkavállalóra fordított minden második forintot az állam közterhek formájában elvon, és ezzel együtt sem tudja fenntartani a munkaerő újratermelésére szolgáló nagy állami rendszereket, mint például a nyugdíjrendszert, az oktatást vagy az egészségügyet.

A nyugdíjrendszeren belül az következett be az elmúlt években, hogy 3 millió ember magán-nyugdíjpénztári megtakarításait, 3 ezer milliárd forintnyi vagyont elköltött az állam, ennek már nyoma sincs. A jövő évi költségvetésben nem látjuk az arra vonatkozó terveket, hogy a kormány be szeretné vezetni az egyéni számlák rendszerét, és mégis csak vissza szeretné az emberek számára azt a pénzt adni, amit tőlük elvett.

Az egészségügyön belül azt látjuk, hogy rendszeresen a betegek hozzátartozói viszik be a kórházakba az orvos részére a kötszert és a gyógyszereket, mert nincs az egészségügy fenntartására pénz, több évig tartó várólisták vannak az országban nagyon sok helyen, és fontos azt is látni, hogy az egészségügyön belül halmozza fel az állam a magyar vállalkozásokkal szemben a legtöbb adósságot. Akkor, amikor a 40 milliárd forintos kórház-rekonstrukciós programot bejelentette a kormány, abban a pillanatban 98,4 milliárd forint volt a magyar kórházak adósságállománya, tehát látható, még arra sem volt elég ez a pénz, hogy a kórházak kifizessék az adósságukat.

De azt is látni kell, hogyha az oktatásra gondolunk, akkor számos olyan észrevétel fogalmazódott meg így a bizottsági ülésen, amely a duális szakképzésre és a magyar munkaerő rendelkezésre állására vonatkozott. A magyar munkaerő rendelkezésre állása azért is alacsony, mert a kormány a kafetéria-rendszeren keresztül nem támogatja kellőképpen a munkaerő mobilitását, valamint a másik ok az, hogy a kellő mennyiségű és minőségű munkaerő adott esetben a Magyarországon befektető magyar és külföldi cégek számára helyben nem áll rendelkezésre. Ez a költségvetés sem tartalmaz semmilyen olyan elképzelést, ami ezeken a célokon segíthetne, javíthatna.

Így tehát a Jobbik ezt a költségvetést természetesen nem tudja elfogadni. Sok kritikával élünk vele kapcsolatban, és maga az elfogadás folyamata is olyan, amelyet a rövidege, megalapozatlansága miatt kritikával illetünk eddig is és ezután is fogunk. Köszönöm szépen.

Képviselőtársaimtól el kell hogy köszönjek, mert a Gazdasági bizottság is most ülésezik, ahol értelemszerűen ugyanígy a költségvetési vitában szerepem lesz, így átadom az ülés levezetését Szatmáry Kristóf alelnök társamnak.

Köszönöm szépen az együttműködést. Minden jót, jó munkát kívánok!

(Az ülés vezetését Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim! Elméletileg, ha jól követtem eddig a vita menetét, arról kell megkérdezni az előterjesztőket, illetve a tárca képviselőit, hogy a részletes vita első szakaszában, amely az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményekre vonatkozik, kérem, ezzel kapcsolatban nyilatkozzanak, hogy a benyújtott javaslat megfelel-e ezeknek. *(Volner János, a bizottság elnöke távozik az ülésről.)*

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Elnézést kérek a késésért, egy másik bizottságban voltam. Berczik Ábel vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Kincstárért felelős helyettes államtitkára.

Az előterjesztő álláspontja szerint az előttünk fekvő T/4730. számú törvényjavaslat Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről mindenben megfelel az Alaptörvényből eredő követelményeknek; az Alaptörvény rendelkezéseinek megfelelően kerül előkészítésre, a törvényi határidők pontos betartásával, sőt előrehozatalával, hiszen őszi költségvetési tervezést írnak elő a jogszabályok, és már tavasszal benyújtotta a törvényjavaslatot a kormány. Álláspontunk szerint illeszkedik a törvényjavaslat a jogrendszer egységébe, valamint megfelel valamennyi, a Magyarországot terhelő nemzetközi jogból és európai uniós jogból származó kötelezettségnek. Emellett, különös tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Minisztérium is folyamatosan részt vett a törvényjavaslat előkészítésében, a törvényjavaslat megfelel a jogalkotás valamennyi szakmai követelményének, a jogszabályszerkesztésről szóló jogszabályoknak és egyéb irányelveknek mindenben megfelelően került előkészítésre.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban a bizottság tagjai részéről van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem, a bizottság tagjai részéről ki az, aki támogatja a megfeleléssel kapcsolatos bizottsági állásfoglalást. Kérem, az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen, ez 6 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ez 3 nem. Köszönöm szépen, elfogadtuk.

A vita második szakaszában a bizottságot érintő módosító indítványok megtárgyalására kerül sor. Élek azzal az előterjesztői javaslattal, amely arról szól, hogy itt előzetes egyeztetés alapján vannak bizonyos módosító indítványok, amelyekről mindenképpen külön-külön tárgyalnánk: ez a 303., 458-471., 474., 475., 1115., 1118., 1119., 1120. A többivel kapcsolatban kérdezem a bizottság tagjait, egyetértenek-e azzal, hogy azokat egy csomagban tárgyaljuk. Kérem, aki egyetért, igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem.

Kérdezem tehát az előterjesztőket a benyújtott módosító javaslatok közül a 169., 170., 172., 173., 228., 403., 407-410., 412., 416., 418., 419., 422., 424., 428., 438. és 1126. módosító indítványokról; ha jól tudom, ezekről egységes álláspontja van a tárcának. Kérem, ezzel kapcsolatos álláspontjukat ismertessék.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tekintettel arra, hogy e módosító indítványok esetében a forrásláb egyik esetben sem támogatható, tehát a különböző intézkedések forrásául megjelölt előirányzatok olyanok, amelyek az előterjesztő szerint a megfelelő és szükséges összegben kerültek megtervezésre az előterjesztésben, támogatási összegük nem csökkenthető, ezért az elnök úr által jelzett módosító indítványokat az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, az összevontan tárgyalt módosító indítványokkal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor kérdezem, hogy az összevontan tárgyalt, előbb ismertetett módosító indítványokat a bizottság részéről ki támogatja. Az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság tagjai ezeket a módosító indítványokat nem támogatták.

Az előzetesben jelzett módosító indítványok közül, némi elfogultsággal, de a sorrendben előre került a 303. számú, amely általam lett benyújtva. Kérem a tárca képviselőit, hogy álláspontjukat röviden ismertessék.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Pillanatnyilag a benyújtott módosító indítványt nem támogatja az előterjesztő. De fölhívom a figyelmet, hogy a holnapi napon lesz kormányülés, és ott külön vizsgálat alatt lesz ez a módosító indítvány. Úgyhogy nagyon könnyen elképzelhető, hogy adott esetben a kormányálláspont módosulni fog, de a jelenlegi előterjesztői álláspont nemleges.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a módosító indítványt; az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A következő módosító indítvány a 458. számú, Gúr Nándor és Varga László képviselő urak által benyújtott, Perkupa és Égerszög közötti út felújítása. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudjuk támogatni a módosító indítványt, tekintettel a forrásoldalára, mely

szerint az Országvédelmi Alap előirányzatát javasolja csökkenteni a módosító javaslat. Nem tudjuk támogatni az indítványt. A Költségvetési Tanács és az Állami Számvevőszék is kiemelte, hogy különösen a korai tervezés okán szükség van az ekkora mértékű tartalék-előirányzatokra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha ilyen nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A következő módosító indítvány a 459-es: a miskolci iparosított technológiával készült lakótelepek energetikai felújításának támogatása, ugyancsak Gúr és Varga képviselőtársaink módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanaz a forrása, mint az előző módosító indítványnak, úgyhogy ugyanazon okból nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nemcsak ehhez a módosító indítványhoz, hanem úgy általában szeretném mondani, hogy én magam megfelelő forrásnak értékelem az Országvédelmi Alapot, pláne, hogy olyan ügyekről nyújtottunk be módosító indítványt, zömmel Gúr Nándor képviselőtársammal együtt, ami kifejezetten Kelet-Magyarországon régóta húzódó, akut problémák megoldásához kér forrást. Számos ilyen indítványom a választókerületemhez kapcsolódik, Miskolchoz és a környező településekhez. Összesen 16 ilyen indítvány van. Én abban bízom, hogy azért valamennyi ezek közül, legalább néhány támogatásra lel itt a költségvetés tárgyalása során. Erre kérem önöket.

Nem kívánok mindegyiknél külön indoklást mondani, ezt nyilván megtettük az írásos előterjesztésben. Aki megnézi, láthatja, ez mind-mind olyan cél, amelyeket vagy önök is mondtak már korábban, vagy egyébként valóban problémák. Úgyhogy én arra kérem önöket, hogy legalább néhányat ezek közül tartsanak támogatásra érdemesnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e egyéb kérdés, észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha ilyen nincs, kérdezem, ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja a módosító indítványt; az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A következő módosító a 460., a Szendrő mellett feltárt szénmezővel kapcsolatos, ugyancsak Gúr és Varga képviselőtársaké. Kérdezem az előterjesztőket.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Köszönöm szépen.

A 461. Miskolc DAM-területének rehabilitációjával kapcsolatos. Az előterjesztő?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt az indítványt sem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen a szavazást.

A 462. a miskolci Tisza pályaudvar, a járműipari központ fejlesztése. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem tudjuk támogatni. *(Dr. Varga László: Tegnap Lázár János támogatta.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? 6 nem. Köszönöm szépen.

A 463. a lázberci víztározóval kapcsolatos módosító indítvány. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt az indítványt sem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen.

A 464. a járműipari központ létrehozása. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Varga Lászlóé a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak nagyon röviden. Részint a DAM-rehabilitáció, részint az intermodális csomópontot érintő módosító javaslataimat támogatta Lázár János tegnap egy kérdésemre adott válaszában egyébként az Országgyűlés előtt. Ez a harmadik, a járműipari központ szintén ilyen, tehát erről is pozitívan nyilatkozott, egyébként Szijjártó Péter is a miniszteri meghallgatása során a bizottság előtt.

Ezt csak elmondom önöknek, és nem kergetek olyan illúziókat, hogy emiatt támogatni fogják, de azt gondolom, meg kell találni ezeknek a forrását, és a következő hónapokban, években előre kell lépni ezekben a kérdésekben. Köszönöm.

ELNÖK: Ha megengedi, képviselőtársam, annyit tennék hozzá, alapvetően a jegyzőkönyv számára, hogy nem arról van feltétlenül szó egy módosító indítványnál, hogy az abban foglalt célokkal esetleg a kormányoldal nem ért egyet, hanem itt komplexen kell nézni azt, hogy az adott kiadásnövelő tételnek milyen másik oldala van. A tárca képviselői jelezték, itt alapvetően az a probléma, hogy egyelőre egy olyan forrás van, amit a kormányoldal, illetve a kormány ilyenformán nem kíván csökkenteni. Jó magam is meg tudom erősíteni egyébként, hogy Miskolccal kapcsolatban más politikai szintéren történnek olyan ígérek, amelyek egyébként

ezek megvalósulását feltételezik. *(Dr. Varga László: Csak tíz másodpercet! – Igen jelzés.)*

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Most nem is a konkrét javaslatok kapcsán, de el szeretném mondani, hogy minden ilyen alap, mint az Országvédelmi Alap vagy minden ilyen sor tulajdonképpen egyben egy biankó csekk is a kormányzat számára, túl azon, hogy értem ezeket az észrevételeket is a fenntarthatóság és a büdzsé tarthatósága kapcsán, de én meg azt gondolom, hogy az Országgyűlésnek az is feladata, hogy nagyon is konkrétan fogalmazzon meg elvárásokat akár a beruházások, akár a fejlesztések kapcsán, ezért gondolom ezt a megfelelő sornak. Értem az alelnök urat, de a kormányoldalról ezt nem értem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, akkor van-e a járműipari központ kapcsán más kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

A 465. a városi útburkolat-javítási program. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen.

Kérdezem a 466. módosító indítvánnyal, Sajóbábony, iskola-felújítással kapcsolatban az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a bizottságban? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

467., Radostyán, vízvezetési problémák kezelése. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérem a bizottság tagjait, aki ezt támogatja, az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta.

468., Parasznya, orvosi rendelő fejlesztése. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen, a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

469., Lillafüred-Bánkút összekötő út fejlesztése. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)*
Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki
nem támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen.

470., a sajobábonyi rendőrőrs rekonstrukciójával kapcsolatban az előterjesztőt
kérdem.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)*
Kérdezem, ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki
nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen, a bizottság nem támogatta.

471., Pitypalatty völgy, a körzeti megbízott irodájának modernizációja.
Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e kérdés, észrevétel.
(Nincs jelzés.) Kérdezem, ki az, aki a módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)*
3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen.

A Varbói tó környékének turisztikai fejlesztésével kapcsolatban a
474. módosító indítványról kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs
jelzés.)* Ki az, aki a módosító indítványt támogatja? 3 igen. Ki az, aki nem támogatja?
(Szavazás.) 6 nem. Köszönöm szépen.

A 475. Sajólászlófalvával kapcsolatos vízelvezetési probléma. Helyettes
államtitkár úr?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)*
Kérdezem, ki az, aki a módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki
nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a
bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

Rátérünk ugyancsak Gúr és Varga képviselőtársaink 1115. számú módosítójára.
A szakképzési és felnőttképzési támogatások emelésével kapcsolatban kérdezem a
helyettes államtitkár urat a tárcaálláspontról.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A
tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

1118., munkahelyteremtő és munkahelymegtartó komplex munkaerő-piaci program Baranya megyében. Kérdezem a helyettes államtitkár urat.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

1119., komplex munkaerő-piaci program Bács-Kiskun és Tolna megyében. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen.

Végül, de nem utolsósorban az 1120., Gúr képviselőtársunk munkahelyteremtő és munkahelymegtartó komplex program a három hátrányos helyzetű magyar megyében. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

Van-e valakinek tudomása arról, van-e esetleg egyéb olyan bizottsági módosító, amelyről tárgyalnunk kellene? *(Nincs jelzés.)* Mivel ilyen nincs, a második napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a részvételt a tárca részéről is.

Mielőtt rátérnénk a következő napirendi pontra, meg kell ejtenünk a szavazást arról, hogy a részletes vitát lezárjuk, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadása egyben felhatalmazás arra, hogy benyújtsuk ezt a jelentést az Országgyűlésnek. Ki az, aki ezt támogatja? Kérem igen szavazatát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 nem szavazat mellett elfogadta a bizottság a részletes vita lezárásáról szóló jelentést.

Köszönöm a tárca képviselőinek.

Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/4884. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 3. napirendi pontunk a 2016. évi költségvetés megalapozásáról szóló törvényjavaslat. Itt alapvetően ugyancsak az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményekkel kapcsolatban kérdezem helyettes államtitkár urat, hiszen bizottsághoz címzett módosító indítványok nincsenek. Kérem az előterjesztőt, ezzel kapcsolatban nyilatkozzon.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint az előttünk fekvő T/4884. számú, Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek; az Alaptörvény rendelkezéseink megfelelően került előkészítésre; illeszkedik a jogrendszer egységéhez; a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek teljes mértékben megfelel, azokat nem sérti. S különös tekintettel arra, hogy e törvényjavaslat kidolgozásában is részt vett az igazságügyi tárca, a törvényjavaslat a jogszabályszerkesztés formai, tartalmi és szerkesztési követelményeinek is megfelel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha ilyen nincs, kérem a bizottság tagjait, döntsünk, hogy a beterjesztett javaslat a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének megfelel-e. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 nem szavazat mellett elfogadtuk.

Egyben döntenünk kell a részletes vita lezárásáról, illetve a jelentés elfogadásáról. Kérem, aki a jelentést elfogadja, igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen, a 3. napirendi pontot lezárom.

**Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4741. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Ezt követően az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk meg. Köszöntöm főosztályvezető urat.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy ugyancsak a részletes vita első szakaszáról folytatunk le vitát, hiszen a bizottsághoz tartozó módosító indítvány nem került benyújtásra.

Kérem főosztályvezető urat, hogy az előterjesztő képviselőjében tájékoztassa a bizottságot a határozati házsabály 44. §-ában foglaltakról.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szatmári László vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője.

A kormány meggyőződése, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek; természetesen illeszkedik a magyar jogrend egészébe; a benne szereplő rendelkezések megfelelnek a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő követelményeknek; és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Kérdezem a bizottság tagjait, az első vitaszakasszal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor kérem, döntsön a bizottság arról, hogy a benyújtott javaslat megfelel a határozati házsabály 44. §-ának. Kérem, aki igennel szavaz, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 2 nem.

Kérem, döntsünk a vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezt elfogadja, kérem, igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen, 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 nem szavazat mellett elfogadtuk.

Nagyon szépen köszönöm főosztályvezető úrnak. A 4. napirendi pontot ezzel lezárom.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/4742. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az 5. és egyben az „egyebek” előtti utolsó napirendi pontunk a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Ezzel kapcsolatban csak arról kell döntenünk, hogy a részletes vitát egy szakaszban tárgyalja a bizottság.

A részletes vita első szakaszában arról kérem az előterjesztőt nyilatkozni, hogy megfelel a határozati házsabály 44. §-ának az előterjesztés. Parancsoljon!

TOMCSÁNYI ÍRISZ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tomcsányi Írisz vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Adó- és Vámigazgatási Főosztály osztályvezetője.

Az előterjesztés megfelel az Alaptörvény előírásainak, és mind a jogszabály-hierarchia szempontjából, mind pedig a jogalkotás törvényi előírásainak megfelel az előterjesztés.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem, ki az, aki elfogadja, hogy házsabályszerű a benyújtott törvényjavaslat; az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta. Köszönöm szépen.

Ezt követően már csak a vita lezárásáról és a jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 igen. Ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt is elfogadta. Köszönöm.

Köszönöm szépen a részvételt, ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

Most már csak arról szeretném a magam részéről tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy amennyiben, és erre talán van is némi esély, hogy a héten még kerül benyújtásra olyan törvényjavaslat, amely érinti a bizottság hatáskörét, akkor hétfőn délelőtt - még az egyéb időpontoktól függően - egy bizottsági ülést valószínűleg össze kell még hívunk.

Az ülés berekesztése

Kérdezem, az „egyebekben” van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm a bizottság tagjainak a részvételt. A bizottság ülését bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 57 perc)

Szatmáry Kristóf
a bizottság alelnöke

Volner János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Gálné Videk Györgyi és Prin Andrea