



Ikt. sz.: EUB-41/4-2/2019.

EUB-3/2019. sz. ülés  
(EUB-19/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2019. március 18-án, hétfőn 10 óra 50 perckor  
az Országház főemelet 66. számú termében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Tájékoztató a közös európai menekültügyi reform aktuális kérdéseiről, valamint az Európai Határ- és Parti Őrségről és a 98/700/IB együttes tanácsi fellépés, az 1052/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az (EU) 2016/1624 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről [COM (2018) 631; 2018/0330 (COD)]</i></b>	<b>5</b>
<i>Az elnök felvezetője</i>	5
<i>Dr. Hegyaljai Máttyás tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Hegyaljai Máttyás válasza</i>	12
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>16</b>

## Napirend

1. Nagykövetjelölt kinevezés előtti meghallgatása (Zárt ülés!)

Előterjesztő:

dr. Kumin Ferenc, a Külgazdasági és Külügyminisztérium helyettes államtitkára

2. Tájékoztató a közös európai menekültügyi reform aktuális kérdéseiről, valamint az Európai Határ- és Parti Őrségről és a 98/700/IB együttes tanácsi fellépés, az 1052/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az (EU) 2016/1624 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről [COM (2018) 631; 2018/0330 (COD)]

Előterjesztő:

dr. Hegyaljai Mátyás, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke

Csöbör Katalin (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Juhász Hajnalka (KDNP) Riz Gábornak (Fidesz)

Horváth István (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Hegyaljai Mátyás helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Gurmai Zita (MSZP)

*(A bizottság 10 óra 19 perctől 10 óra 49 percig zárt ülést tartott,  
amelyről külön jegyzőkönyv készült. -  
A nyílt ülés kezdetének időpontja: 10 óra 50 perc)*

**Tájékoztató a közös európai menekültügyi reform aktuális kérdéseiről, valamint az Európai Határ- és Parti Órségről és a 98/700/IB együttes tanácsi fellépés, az 1052/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az (EU) 2016/1624 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletervezetről [COM (2018) 631; 2018/0330 (COD)]**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Folytatjuk bizottsági ülésünket, nyílt ülés keretében. Engedjék meg, hogy köszöntsem Hegyaljai Mátyás helyettes államtitkár urat a Belügyminisztérium részéről, úgy is mint bizottságunk tiszteletbeli tagját, hiszen ebben a témában elég régóta látogatja a bizottságunkat. Köszönöm, hogy elfogadta a meghívásunkat, helyettes államtitkár úr. Tehát a második napirendi pontunk: tájékoztató a közös európai menekültügyi reform aktuális kérdéseiről, valamint az Európai Határ- és Parti Órségről és a 98/700/IB együttes tanácsi fellépés, az 1052/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az (EU) 2016/1624 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletervezetről.

**Az elnök felvezetője**

Tisztelt Bizottság! Nem először foglalkozik bizottságunk ezzel a kérdéskörrel. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy legutóbb tavaly októberben hallgattuk meg helyettes államtitkár urat, és az ülésünk apropóját pedig az adja, hogy a Belügyi Tanács március 7-én tartotta az aktuális ülését.

Sok javaslat tartozik a napirendi ponthoz, fogós témák, akár mindegyikről lehetne egy délelőtti beszélgetés, és ezért kérem államtitkár urat, hogy röviden foglalja össze, úgy mint például a dublini reform, az áttelepítés vagy a Frontex, illetve a Menekültügyi Ügynökség. Tehát ezek fogós témák, és úgy hiszem, a mi bizottságunk az elsődleges olyan bizottság, amelyik folyamatosan tájékoztatást vár a kormánytól ebben a témában, hiszen Európa közvéleményét megosztja a migráció, és úgy hiszem, hogy a Belügyi Tanács az egyik olyan szerve az Európai Uniónak, amelyik mindig határozott válaszokat ad az aktuális kérdésekre és kihívásokra.

Szeretném megköszönni Hegyaljai Mátyás helyettes államtitkár úrnak, hogy a Belügyminisztérium mindig helyt áll és mindig részt vesz ezeken az üléseken és képviseli a magyar álláspontot. Köszönjük szépen az eddigi munkáját.

Tisztelt Bizottság! Akkor megadom a szót államtitkár úrnak, utána pedig képviselőtársaimnak a kérdésekre megadom a lehetőséget. Összegyűjtjük a kérdéseket, és visszaadom a válasza a szót az államtitkár úrnak. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy ez egy meghallgatás, tehát szavazás nem lesz, az aktuális információkat szeretnénk meghallgatni. Tessék parancsolni, államtitkár úr.

**Dr. Hegyaljai Mátyás tájékoztatója**

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon köszönöm a kedves szavait. Én személy szerint nagyon szívesen jövök ebbe a bizottságba, itt mindig nagyon pozitív visszajelzéseket kapok, és nagyon fontos számunkra, hogy a bizottság összes tagja nagyon érdeklődik a dossziék állása iránt. Figyelemmel az időkeretre is, illetőleg felhívta a figyelmemet,

hogy röviden foglaljam össze, azért az egyes dossziékról mondanék néhány szót, különösen abból az aspektusból, hogy magyar szempontból hogy állnak ezek a dossziék, hiszen ezt már többször megbeszéltük, hogy melyiknek mi a témája.

A Dublin IV. rendelettervezettel kezdeném, ezt azért mindenki figyeli. Itt a dosszié célja, hogy a nemzetközi védelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása sorra kerüljön. Itt mindenféle korrekciós mechanizmust szerettek volna bevezetni. A relokáció eszköze, tudjuk, hogy egy állandó része lenne a menekültügyi eljárásrendnek, és az Európai Parlament is megvitatta már ezt a kérdést, jóvá is hagyott egy mandátumot. Az Európai Parlament el szeretne volna vetni az első helyi felelősség elvét, hogy a belépő tagállam megvizsgálja a kérelmező jogosultságát, és főszabályként szeretne volna rögzíteni a relokációt.

Azt tudjuk, hogy a bolgár elnökség egy háromfázisú megközelítésben gondolkozott, az elhalt menet közben. Az osztrák elnökség ebből már csak két fázist tartott meg, egy normál és egy szolidaritási állapotot, ami számunkra azért volt kedvező, mert a szolidaritási fázisban is egy-egy tagállamnak ugyan több eszközzel kellett volna hozzájárulni a szolidaritáshoz, viszont nem kellett volna minden egyes eszközzel, ami számunkra azért lényeges, mert akkor így kihagyhattuk volna azt az elemet, ami Magyarország számára elfogadhatatlan, ez a kötelező relokáció.

Sajnos vagy szerencsére, nem lehet ezt tudni, az osztrák elnökség javaslatát nem fogadták el a tagállamok teljeskörűen. A magyar érdek az, hogy bármilyen szolidaritási mechanizmus akkor fogadható csak el, ha a tagállamok határvédelmi erőfeszítései és a migráció külső dimenziójában végzett erőfeszítések is a szolidaritási eszközök közé kerülnek. A relokációt legfeljebb - mondom: legfeljebb - csak önkéntes alapon tudjuk elfogadni, de nyilván ha más akarja csinálni, annak nem állunk az útjába, de nekünk se mondja meg senki, hogy ezt mi megtegyük.

Ami még lényeges volt ebben a dossziében magyar szempontból, hogy válsághelyzetben az Európai Tanács döntsön minden esetben a szolidaritási intézkedésekről.

A második dosszié az eljárási rendelettervezet, itt a részletszabályokat akarják rögzíteni az egyes tagállamok tekintetében. Elég szorosan összefügg az eljárási rendelettervezet a visszatérési irányelvvel. Így a határon át folytatott eljárások tekintetében a Bizottság szeretne volna fokozni a harmonizációt az eljárások tekintetében az egyes országokat érintően, hogy minél kisebbek legyenek a különbségek. Itt szóba kerülne a kérelmezők jogára és kötelezettségére, az eljárási garanciákra, a kísérel nélküli kiskorúakra, egyéb sérülékeny személyekre vonatkozó szabályok, a határon folytatott eljárás szabályai, a biztonságos országok koncepciója, és nyilván a visszaélések elleni fellépés és a védelem biztosítása.

Magyar szempontból nagyon fontos a biztonságos ország státusza, illetőleg a biztonságos származási országokra vonatkozó lista is. Tudjuk a magyar megközelítést, hogy mi melyik országokat tartjuk biztonságos országoknak. Sajnos az EU többi országával ezek nem feltétlenül esnek egybe, ráadásul az Európai Parlament Törökország származási országlistán való szerepeltetését is ellenzi, ami egyrészt azért furcsa, hiszen az Európai Unió már megállapodott Törökországgal a menekültek és a migránsok tekintetében, tehát hogyha kétszer 3 milliárdot fizetnek a törököknek, hogy gondozzák az ott lévő embereket, akkor azt gondoljuk, hogy Törökország azért biztonságos országnak számít ebben a tekintetben. Tehát magyar szempontból ez a három elem a fontos ebben a dossziében: a biztonságos származási ország, a biztonságos harmadik ország és a határon lefolytatott eljárás rögzítése.

A harmadik dosszié az Európai Menekültügyi Ügynökségről szóló rendelettervezet. Itt ügynökséggé akarják alakítani a hivatalt, egy négylépcsős monitoringeljárás lenne a hivatal tekintetében. Az első lépés az, amikor maga a hivatal

monitorozza az egyes tagországokat, hogy hogyan járnak el a kérelmek elbírálása szempontjából, illetőleg a befogadó rendszer hogyan működik. A második fázisban észrevételeket és ajánlásokat fogalmaznak meg, amelyet egy határidőtűzéssel kérnek végrehajtani. Amennyiben ez nem történik meg, a harmadik fázisban egy újabb ajánláslistát tesznek közzé, majd pedig a negyedik fázisban, ha ezeket az intézkedéseket nem fogadja el a tagállam, akkor a Bizottság javaslatot tehet tanácsi végrehajtási aktus elfogadására. A Tanács minősített többséggel döntene a javaslat elfogadásáról.

Magyarország ezt a monitoring-hatáskört azért ellenzi, mert úgy gondoljuk, hogy sértené a magyar állam szuverenitását, ha egy EU-ügynökség monitorozná a mi rendszerünket. A tényekhez tartozik azonban az, hogy összesen három ország nem tudta ezt az általános megközelítést elfogadni, ez Magyarország, Lengyelország és Csehország, ezért mandátumot is kapott az elnökség, hogy az EP-vel a tárgyalásokat lefolytassa. Menet közben - nem részletezem - mégis újabb aggályok merültek föl több ország tekintetében, és a jelenlegi elnökség elállt attól a szándékától, hogy további kompromisszumkeresést folytasson a Tanácson belül.

Az Eurodac-rendelettervezet a negyedik, ez a dosszié van leginkább előrehaladott állapotban. Itt a COREPER már elfogadta azt a kitétel, hogy az áttelepítési eljárás során rögzített, biometrikus adatokat is bevigyék a rendszerbe. Vannak persze itt még kisebb vitás kérdések, hogy a kiskorúakra vonatkozó adatokat bevigyék-e, ne vigyék be, a tízéves adattárolási időtartam megfelelő vagy nem. A javasolt kompromisszum magyar szempontból már összhangban áll a mi érdekeinkkel tényszerűen, hiszen a mi érdekünk az, hogy minél több adat bekerüljön ebbe az adatbázisba, azonban az alaptétel az, hogy a hét dossziét csak csomagközelítésben lehet elfogadni, tehát nem lehet megbontani egyetlen dosszié kedvéért sem, tehát az Eurodac sem lehet ok erre.

Az uniós áttelepítési keretrendszeréről. Jelenleg kétéves áttelepítési programok vannak, önkéntes felajánlással. Magyar szempontból is van jelentősége, nyilván elsősorban a keresztények áttelepítése az, ami szóba kerülhet a jövőben, ha úgy alakul. Viszont nagyon fontos, hogy ebben a dossziében továbbra is megjelenjen, végig megjelenjen az önkéntesség tiszteletben tartása, illetőleg az, hogy ha felajánlást kell tenni, akkor a nulla mint felajánlás is elfogadható legyen technikailag. Egyébként ebben a dossziében az Európai Parlament már elzárkózott a tárgyalásoktól, úgyhogy egyelőre itt is úgy tűnik, hogy nincs előrehaladás.

A kvalifikációs rendelettervezet elsősorban a menekültként vagy oltalmazottként való elismerés feltételeire szolgál. Itt a státuszt igazoló okmány jellemzői a különböző jogok biztosítására - erről van szó. Ez a dosszié talán kevésbé problémás abból a szempontból, hogy alapvetően azért a genfi konvenciót veszi alapul, és mint olyan, politikailag azt mondjuk, hogy a genfi konvenció rendelkezései nagyrészt elfogadhatók. Ennek ellenére a román elnökség ezt a dossziét nem tárgyalta ebben a fél évben az Európai Parlamenttel, úgyhogy nem lehet arra számítani, hogy a dossziében bármilyen előrelépés legyen.

Nálunk, ami aggályos még, a családtag fogalma ebben a kvalifikációs rendelettervezetben, ugyanis mi nem tudjuk elfogadni, hogy a tranzitút során, a menekülés közben formálódnak a családok, tehát akkor jönnek létre családok. A mi szempontunkból ez nem túlságosan életszerű, itt valószínűleg visszaélésekre lehetne fényt deríteni, ha alaposan megvizsgálná az ember.

A 7. pont a befogadási irányelv. Itt a jogok és ellátások szabályrendszerének a reformja a cél az irányelvben. Magyar szempontból nem támogatjuk továbbra sem a kérelmezők munkaerőpiaci hozzáférését, jelenleg 9 hónap helyett 6 hónap lenne, illetőleg azt sem támogatjuk, hogy a menekültek napi szükségletét pénzbeli ellátással biztosítsuk. Emellett túlságosan széleskörűen is értelmezik ezt az előírást.

Elnök úrra visszatérve, felvezette a március 7-ei BIÜT-öt - bemutattam ezt a hét dossziét, mert gondoltam, érdemes ezt a néhány szót tudni erről -, ami jó hír, hogy a BIÜT-ön nem került sor arra, hogy támogatást nyerjen a csomag megbontása, ugyanis Németország, Franciaország és néhány egyéb nyugati ország próbálta elérni, hogy három olyan dossziét, amelyben előrehaladottabb a tárgyalás állása - ez az Eurodac, az EUAA, illetőleg az áttelepítési keretrendszer -, fogadjunk el, de több ország, 11 ország ellenezte, így nem volt meg a többség. Nem lehet azt mondani, hogy az ellenző országok mindegyike Magyarország mellett áll; mindegyik különböző okok miatt nem akarta megbontani a csomagot, és végül is a végeredmény szempontjából ez nem annyira érdekes, úgy tűnik, hogy ebben a parlamenti ciklusban már nincs ok aggodalomra a közös európai menekültügyi rendszer reformját illetően.

Hogy a jövő mi lesz, nyilván nem tudom megmondani. Az elnökség elismerte, hogy a Dublin-rendelettel nem lehet továbbhaladni, előrelépés sem várható ebből a szempontból, de elképzelhető, hogy majd egy újabb elnökség egy újabb körben megint előveszi ezeket a kérdéseket.

Magyarország részéről folyamatosan azt hangsúlyoztuk, hogy csak abban az esetben lehet egy rendszert felállítani, amennyiben az állandó lesz. Tehát ha egyéb ilyen toldozgatásra-foldozgatásra kerül sor, akkor az nyilván húzó hatást fog generálni a migráció kérdésében.

Mondanék néhány szót az Európai Határ- és Parti Őrségről szóló rendelettel összefüggésben is. A júniusi EiT-következtetések már felhívták a Bizottságot, hogy a külső határokat hatékonyan kell védeni, ehhez adjanak meg minden pénzügyi és dologi támogatást azért, hogy az irreguláris migránsokat eredményesen megállítsák, illetőleg akik már bejutottak az Európai Unió területére, azokat hatékonyan vissza lehessen küldeni. Már bemutattam a rendeletet, tehát nem részletezném. A tízezer fős létszám egy olyan sarokpont, ami azért az ember ingerküszöbét nagyon eléri. A Menekültügyi Ügynökséggel való együttműködés fejlesztése szintén a tervek között szerepel, illetőleg a hamis okmányokkal kapcsolatos uniós online adatbázis, Frontex működése.

A tízezer fős bevetési egység három részből állna, van egy saját állomány, egy rövid távra kirendelt szakértői állomány és egy hosszú távú szakértői állomány a Frontexhez. A COREPER februárban felhatalmazást adott az elnökségnek, hogy az eddig elért kompromisszumos javaslat mentén kezdhesse meg a tárgyalásokat az Európai Parlamenttel.

Mik azok az eredmények, amelyeket mi a tárgyalások során el tudtunk érni, és ezáltal bele tudtunk egyezni abba, hogy ez a dosszié tovább menjen? A megosztott felelősség és a tagállami szuverenitás kérdése. A javaslat 7. cikke rögzíti azt, hogy a tagállamok felelőssége a külső határok hozzájuk tartozó szakaszainak ellenőrzése. Ez teljes mértékben megfelel az európai uniós jognak, azonban a Frontexszel szorosan együttműködve kell biztosítani ezt a határőrizetet.

A tagállami szuverenitás volt a javaslat sarokköve a mi részünkről. Elértük azt, hogy a készenléti alakulatokat csak a fogadó tagállam beleegyezésével és irányítása mellett lehet bevonni a határőrizetbe, ugyanúgy az egyes tagállamok határőreinek vagy a műveletekben közreműködő személyzet utasítására tevékenykedhetnek a Frontexszakértők, természetesen teljes mértékben összhangban kell állnia az adott tagállam nemzeti jogával.

Készenléti alakulat. Korábban is elmondtuk, hogy van egy 1500 fős gyorsreagálású egység a Frontexen belül, ami még soha nem lett bevetve. Tehát nem tudjuk pontosan, hogy a 10 ezer fő honnan jött, honnan érkezett ide, azonban mégis elengedtük ezt a 10 ezer fős létszámot, hiszen úgy lett a szöveg módosítva, hogy maximum 10 ezer főben lehet ezt megállapítani, és majd a félidős felülvizsgálat során kell elvégezni a készenléti alakulatra vonatkozó konkrét számításokat, hogy mennyi az



a pontos szám, amelyre szükség van. Az eredeti javaslatban azért 2020-ig Magyarországnak már 65 főt kellett volna biztosítani hosszú távú szakértőre és 303 főt a rövid távú szakértőre, majd módosultak volna a számok 2027-re, de 300 fölötti szám esett volna Magyarországra ebben a kérdésben.

A pénzügyi támogatás tekintetében a szakértők pótlására a Bizottság kidolgozott egy támogatási rendszert, akik kiestek a nemzeti tevékenységből és a Frontexnél vállalnak munkát, ezért sikerként könyvelhetjük el. Fejpenzt is fizetne ezért a Bizottság a költségvetésből, a Frontexen keresztül, minden egyes szakértőnek. Itt korábban hosszú távú kirendelésért 30 ezer euró/fő, rövid távú kirendelésért ennek 30 százalékát, 8900 euró/fő úgynevezett fejpenzt adnának. A tárgyalások során elértük azt, hogy a 30 százalék 33 százalékra emelkedjen, azért ez egy 10 százalékos emelkedés és pénzügyi kompenzációt kapjanak a tagállamok azért is, ha a Frontexhez mennek el az adott tagállami szakértők. Ez nem kíván különösebb magyarázatot, azt hiszem, mivel egy jó határőr kiképzése több évbe telik. Elvégzi a feladatát mondjuk Magyarországon, kap egy csábító ajánlatot a Frontexnél, mert legyünk őszinték, ott mások a fizetési sávok, mint nálunk, alkalmasnak találják, hiszen jól kiképzett határőr, gyakorlata is van, elmegy a Frontexhez, ezáltal Magyarországon a pótlásáról intézkedni kell. Tehát ez nem olyan egyszerű dolog, ezért nyilván az EU-nak valamilyen kompenzációt kell biztosítania az adott tagállamnak. Természetesen ez nemcsak Magyarországra vonatkozik, hanem bármely tagállamra.

A 4. pont a Tanács szerepe a rendelet végrehajtásában. Az eredeti tervezet szerint a Bizottság akarta azt a jogi aktust megalkotni, hogy hogyan lehet ezt a rendeletet végrehajtani. Magyarország több más országgal természetesen elértük azt, hogy továbbra is a Tanács fogadja el majd ezeket a meghozni szükséges intézkedéseket, hiszen nem járultunk hozzá, nem is logikus, hogy a Bizottság döntsön ilyen kérdésekben. Úgy gondoljuk, hogy a Tanács az, amelyik felelős szerv, a megfelelő döntéseket meghozza, hiszen a Tanácsban minden egyes országnak egyetlen szavazata van és megfelelően tudják képviselni az adott nemzeti érdekeket.

A hatékonyabb migrációkezelés, a harmadik országokkal való együttműködés és a visszatérések támogatása. Itt elértük azt, hogy kimondásra került a harmadik országokkal történő szorosabb együttműködés. Egyrészt a harmadik országokat is ösztönözni kell arra, hogy a már akár megkötött szerződéseket is teljesítsék, mert az sem úgy működik, ahogyan kellene, illetőleg azokat az országokat, amelyekkel még nincs ilyen szerződése az Európai Uniónak vagy az egyes tagállamoknak, ilyen szerződések kötésére kell biztatni. Természetesen ebbe beleértjük azt is, hogy a harmadik országok visszafogadási hajlandóságát motiválni kell akár pénzügyi, akár egyéb eszközökkel.

Hogy mi a dosszié tárgyalásának a további menete? A román elnökség célja az, hogy mielőbb lezárja a tárgyalásokat az Európai Parlamenttel, itt egy politikai megállapodást szeretne elérni. A LIBE már február 12-én szavazott a dossziéről.

Úgyhogy nagyjából ezt várjuk, és nagyjából így nézne ki a dosszié. Ismétlem még egyszer, hogy a március 7-ei BIÜT legnagyobb eredménye az volt, hogy sikerült elérni, hogy ne bontsák meg egyes nyugati országok a csomagmegközelítést és ne tudjanak különutas módszereket találni. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a korrekt és részletes beszámolóját. Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van? *(Jelzésre:)* Elsőként Bana alelnök úr a szó.

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm én is a részletes szakmai beszámolót, amit megtett az Európai ügyek bizottsága előtt.

Egyetlen dolog nem teljesen világos számomra. A Frontex tekintetében korábban a kormányzati hozzáállás pozitív volt. Aztán ez nagyjából egy évvel ezelőtt, másfél évvel ezelőtt megfordult. Most viszont arról beszélt helyettes államtitkár úr, hogy bizonyos eredményeket sikerült elérni, és ha jól értelmezem, akkor ezekkel együtt végül is maga az irány mégiscsak támogatható lehet, vagy legalábbis nem zárkoznak el attól, hogy támogassák a javaslatot. Én szeretném kérni, hogy akkor ezt tegyék helyre, mert itt sokszor egymásnak ellentmondó nyilatkozatok is megjelentek kormányzati oldalról, hiszen az mindenképpen fontos lenne, hogy az illegális migráció tekintetében a jelenleginél még hatékonyabb legyen a fellépés, adott esetben az Európai Unió további segítségével, természetesen azzal együtt, amit ön is említett, hogy a hatáskörmegosztás és a tagállamok szerepe mindenképpen fontos legyen ebben. A Jobbiknak is az az álláspontja, hogy ez mindenképpen csakis így történhet. De ha mégis jó irányba mutat ez a kezdeményezés összességében, és sikerül is elérni olyan változtatásokat, amik mondjuk a kelet-közép-európai térség, így Magyarország számára is előrevivőek, akkor a végeredmény talán mégiscsak az lehet, hogy érdemes ezt támogatni, és mondjuk az európai parlamenti választási kampány során sem feltétlenül kell erősíteni azokat a hangokat, amik pedig ezzel szembemennek, hiszen szerintem Magyarországnak is az az érdeke, hogy az európai megoldás, ha a nemzeti érdekeinkkel is összhangban van, akkor megvalósuljon, és az illegális migráció tekintetében ilyen hathatós lépések történjenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessely alelnök úr következik, utána pedig Gurmai képviselő asszony.

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, úgy, ahogy a beszámolót is.

A helyettes államtitkár úr által elmondottakból egyértelművé vált az, hogy az európai parlamenti választásokig akkor a menekültügyi rendszer reformjában vagy korszerűsítésében, életszerűbbé tételében hatékony, új lépések nem lesznek, ugyanakkor azt mindannyian tudjuk, hogy vannak hatályos jogszabályok. Én erre szeretnék rákérdezni, hiszen a valamikori, még bicskei polgármesteri emlékeimből az jut eszembe, hogy ha ezeket a jogszabályokat mindig betartottuk volna, akkor a helyzet nem alakult volna ilyené, amilyen. Tehát az a kérdésem, hogy a hatályos dublini jogszabályok betartatása tekintetében, ha már az egész reformban nem lehet előrelépést látni, akkor legalább ezeknek az élő jogszabályoknak a betartására van-e bármiféle előrelépés vagy olyan szándék, hogy akkor ezek betartásra kerüljenek.

A balkáni útvonallal kapcsolatosan. Bár az igazság az, hogy nyilván ez a mediterránra is igaz, azt nagy öröm volt hallani, hogy ezt a pénzbeli támogatási elképzelést mi nem támogatjuk. Szintén saját tapasztalatból tudom mondani, hogy ezt nem is szabad támogatni, hiszen 2012-ben ez okozta az egyik legnagyobb problémát, amikor többek között erre is készítették bennünket. Volt ott egynéhány év, amikor pénzbeli ellátást kaptak a menedékjog iránti kérelmet benyújtók. Ennek az lett a következménye, hogy mondjuk azon a településen vagy azokon a településeken, ahol menekülteket befogadó állomás működött, megpróbálták más módszerekkel az ellátásukat biztosítani. Ez konkrétan azt jelentette, hogy a városban is garázdálkodtak, illetve a különböző vendéglátó és ételmeztartó áruló egységekben is hasonló módon léptek fel. Tehát én továbbra is javaslom és kérem azt, hogy emellett az álláspont mellett mi nagyon határozottan álljunk ki.

A mediterrán útvonallal kapcsolatosan lenne egy kérdés. Azt végignéztük, hogy milyen helyzet alakult ki a Földközi-tengeren a mentőhajókkal kapcsolatosan, amelyek zöméről kiderült, hogy tulajdonképpen nem is mentőhajók, hanem ösztönzik ezeket az illegális határátlépéseket. Itt hallottunk valamilyen ideiglenes eljárásrendnek a bevezetéséről, illetve ennek az ötletéről az Európai Bizottság részéről. Én az irányba szeretnék feltenni kérdést, hogy ez pontosan micsoda, tehát milyen ideiglenes eljárást kíván az Európai Bizottság bevezetni a mentőhajókon keresztül Európába érkező, menedékkérelem iránt folyamodókkal kapcsolatosan. Köszönöm szépen előre is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gurmai képviselő asszony következik. Tessék parancsolni!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr, köszönöm, mindig rendkívüli módon felkészült, ezt most is bizonyította. Mindenképpen azt gondolom, hogy a szolidaritáson alapuló, de a tagországok sajátosságait figyelemmel tartó, új menekültügyi visszatoloncolási eljárásra van szükség, azt gondolom, hogy ebben egyetértünk, és abban is, hogy a dublini rendszer a jelenlegi formájában már fenntarthatatlan. Mindenféleképpen azt gondolom, hogy a schengeni határőrizetet közös európai üggyé kell tenni, és azt gondolom, hogy ez ügyben számos lépést is megtett egyébként a magyar kormány.

Azonban azt gondolom, hogy a befogadásnak van határa, a szolidaritásnak viszont nincsen, tehát ez ügyben én nagyon fontosnak tartom azt, hogy Európa meg tudja védeni a határait, de a humánus menekültügyi eljárásokat nagyon fontos továbbra is lefolytatni, különösen a beteg, várandós vagy felnőtt kísérő nélküli kiskorú menekültek esetében.

Mindenféleképpen nagyon fontosnak tartjuk azt is, és támogatjuk az Európai Határvédelmi Ügynökség, a Frontex megerősítését. Nyilvánvaló, hogy egy megerősített Frontex nélkül a szétaprózódottan működő nemzeti határvédelmi egységek nem tudnak hatékonyan fellépni a migrációs nyomás ellen, tehát a Frontex minden műveletét annak a tagállamnak kell jóváhagyni, ahol az aktuális bevetés zajlik, azt gondolom, hogy ebben is egyetértünk.

Ezért is mindenféleképpen támogatjuk azt, hogy egy egységes európai eszköztárral operáló stratégiát lehessen megalkotni a menekültválság kezelésére, külön hangsúlyt fektetve a menekültválság elsődleges kiváltó okaira, és ebben nem feledkezhetünk el a terrorizmus elleni küzdelemről, a klímaváltozás hatásairól, az energiabiztonság garantálásáról, az észak-afrikai és a közel-keleti helyzet rendezéséről, illetve az EU-Törökország és az EU-Oroszország kapcsolatok normalizálása is szerintem rendkívül fontos, vagy éppen az ukrajnai konfliktus megnyugtató rendezése. Tehát mindenképpen köszönöm szépen az államtitkár úr beszámolóját.

ELNÖK: Több kérdés nincs. Tisztelt Államtitkár Úr! Még egyszer szeretném megköszönni önnek és munkatársainak a munkáját, amit a Belügyi Tanácsban végeznek. Nagyon sokszor meghallgattuk államtitkár urat, nemegyszer a Belügyi Tanács ülése után vagy előtt, elmondta a magyar álláspontot, hogy mit képviselt. Úgy hiszem, hogy Magyarország 2015 óta egy határozott és azóta is változatlan állást foglalt az illegális migráció ügyében. *(Dr. Gurmai Zita távozik az ülésről.)*

Kezdetben kevesen voltunk, aztán úgy látszik, hogy a Belügyi Tanácsban is meg az Európai Tanácsban is többen támogatták a magyar álláspontot. Sokan természetesen nem azonosultak velem, de sokan támogatták, és egyre többen. Úgy hiszem, ez a változás abban csúcsozódik ki, hogy van némi ellentmondás a Belügyi Tanácsban hozott rendeletek, illetve javaslatok és - ha megnézzük - az Európai

Tanácsban elhangzottak között. Nyilván ez mutatja, hogy akik a tűzhöz közel állnak, vagyis akik a saját bőrükön érzik a migráció veszélyeit, különösen az illegális migráció veszélyeit, ezek a belügyminiszterek adott országokban - nemcsak Magyarországon, hanem Ausztriában is -, különösen ott, ahol a schengeni határt kell megvédeni. Úgy hiszem, az egy fontos magyar álláspont, hogy ragaszkodjunk az alapszerződésben leírtakhoz, miszerint a határvédelem nemzeti hatáskörbe tartozik. Pont. Ez biztonságpolitikailag is indokolt, illetve a nemzeti szuverenitás kérdésében is alaposan megindokolható.

Úgy érzem, hogy ebben a magyar álláspont a kezdetektől fogva ugyanaz, és ebben már változás tapasztalható, különösen a Belügyi Tanács rendelkezéseiben, tudniillik - ahogy említette államtitkár úr is - egyfajta folyamatot látok, hogy a kezdetektől mind a mai napig azért nagyon sok magyar javaslat érvényesült a Belügyi Tanács határozataiban, illetve az Európai Tanács határozataiban úgyszintén. Ilyen például, hogy a bajt ne hozzuk ide, hanem ott kell segíteni, ahol a baj keletkezett, illetve a nemzeti hatáskörbe tartozó határvédelmet a Frontexszel harmonizálni. Mi soha nem mondtuk azt, hogy a Frontex ne védje Európa határait, csak - államtitkár úr is említette, hogy az ingerküszöböt mi üti meg, és mi nem - tízezer frontexes munkatárs, nem biztos, hogy meg tudja védeni azt az irgalmatlan mennyiségű európai határt, akár földi vagy akár tengeri határt. Jól ismerjük, Magyarország bizonyította, hogy képes 177 kilométeren megvédeni a schengeni határt, nemcsak magát, hanem Európát is, de ott közel 8-9 ezer határvédelmet szolgáló ember naponta teljesít szolgálatot, míg a Frontexről nem tudjuk pontosan, hogy mennyien dolgoznak majd az irodában, és mennyien lesznek képesek kimenni a határra és megvédeni azt, különösen a tengeri határra.

Olaszország is egyértelműen bizonyította azt, hogy ellentétben a korábbi kormány állásfoglalásával, képes megőrizni, megvédeni a mediterrán országok számára is a schengeni határokat, a tengeri határokat, tehát szándék kérdése is.

Hadd kérdezzem meg államtitkár urat, hogy miképpen értékeli ezt a változást, hogy azért nem mindent, de jó néhány magyar javaslatot elfogadott a Belügyi Tanács. És a magyar álláspont megítélése szempontjából hogyan látja a helyzetünket a Belügyi Tanácsban?

Ha nincs más kérdés, akkor visszaadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

### **Dr. Hegyaljai Mátyás válasza**

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, nagyon szépen köszönöm egyrészt a kérdéseket, másrészt azt, hogy elnök úr és az egész bizottság ilyen érdeklődéssel van a témák iránt. Úgy gondolom, hogy a mi munkánk akkor már nem hiábavaló, ha ilyen szinten kíváncsiak arra, hogy mit teszünk hónapról hónapra a Tanács-üléseken vagy napról napra akár a munkacsoporti vagy a szakértői üléseken.

Elnök úr nagyon jól összefoglalta, hogy a 2015-ben kicsúcsosodott migrációs válság kezdetétől hogyan változott a körülmény, hogyan változott, változik Magyarország megítélése, milyen nehéz helyzetben voltunk, hiszen teljesen egyedül voltunk, ezt bátran állíthatjuk az összes többi ország tekintetében. A V4 természetesen összefogott, de azért a kezdeti nehéz lépéseket Magyarország tette meg, és minden negatívum felénk irányult. Emlékszünk arra, amikor megépítettük a kerítést, az ideiglenes határvédelmet, mindenki Magyarországot szidta minden fórumon, aztán egy idő után ez szépen lecsendesedett, majd pedig egyre többen elfogadták azt, hogy igen, csak emberi erővel tízezer embert - a csúcsidőben volt olyan, hogy naponta tízezer ember lépte át a déli határainkat - visszafogni nem lehet, ezt azért mindenki látja.

De amíg az adott ország ezt nem érzékelte, mert akkor még nem jelent meg a másfél millió menekült vagy migráns Nyugat-Európában, ők csak azt látták, hogy Magyarországra jönnek át sokan, mi egy választ adunk rá, ami őszerintük nem volt teljesen humánus, de amikor már a számok megjelentek Nyugat-Európában, Németországban, Svédországban, az Egyesült Királyságban, és egyre több negatív jelensége is volt ennek a folyamatnak, akkor kezdtek egy picit másképp tekinteni azokra az intézkedésekre, amelyek itt történtek. A tranzitóra létrehozása szintén egy nagyon negatív hozzáállást eredményezett, nem beszélve arról, hogy a Bizottság kötelezettségszegési eljárást is indított Magyarország ellen. Most meg már miről beszélünk nemcsak a BIÜT-ön, akár az átmeneti mechanizmus során is? Hogy a határon megállított emberek esetében ott kell az eljárást lefolytatni, mielőtt bejönnek Európába, ott kell eldönteni, hogy ki az, aki jogosult belépni, és ki az, akit vissza kell fordítani.

Úgyhogy azt gondolom, hogy egyre több olyan pont van, amelyben a nyugat-európai országok nézete is közelít Magyarországhoz. Olaszország, Spanyolország tekintetében is csak akkor kezdett ez nagy problémaként megjelenni, amikor beérkeztek nagyszámban a Földközi-tengeren a migránsok, a balkáni útvonalat sikeresen tudjuk kontrollálni. Mondhatnánk azt is, hogy lezártuk ahhoz képest, ami volt 2015-ben; akár ez sem egy túl erős kifejezés, hogy lezártuk, de azért van mozgás a balkáni útvonalon, nem kicsi. Tudjuk, hogy Boszniában megjelennek ezek a migránsok, feltorlódnak, Horvátország felé jöjjenek, Szerbia felé jöjjenek. Nyilván, azért ha eljöttek több ezer kilométert egész Európa kapujába, nem valószínű, hogy önként vissza fognak fordulni. Tehát erre fel kell készülni, ezt látnunk kell. A törökök is nagyon sokat megfognak belőlük, tehát táborokban, ugyan megállapodás alapján, de amíg tartják magukat a megállapodáshoz nagy vonalakban, addig, azt gondolom, ez a szárazföldi útvonal kezelhető.

Ragaszkodjunk az alapszerződésben foglaltakhoz - elnök úr, teljes mértékben, ehhez nem is tudok mit hozzátenni. Azt gondolom, hogy ez egy olyan alapvetés, amit senki nem is tud megcáfolni. Köszönöm, hogy ezt így megemlítette.

A határvédelem. Így van, soha nem mondtuk azt, hogy a határvédelem nem kellene, másképp kellene. Mindig azt mondtuk, hogy a határvédelem az első. Miután a határok biztosítottak, nem szabad csak a törvényes követelményeknek megfelelően átlépni, onnantól kezdve van biztonság és lehet beszélni az egyéb intézkedésekről, legyen az akár a menekültügyi rendszer modernizációja, legyen az akár a visszaszállítás, legyen az bármi. Az elsődleges szempont mindig ez volt, és Magyarország, úgy emlékszem, mindig is azt mondta, hogy ez nemzeti hatáskör, tehát az soha nem merült fel, hogy ne Magyarország védje a saját határait. Itt mindig az volt a kérdés, hogy a Frontex mint az Európai Unió ügynöksége, milyen szerepet játsszon ebben a határvédelemben.

Nyilván egy ügynökség azért került létrehozásra, hogy a tagállamokat támogassa, nem azért, hogy átvegye a szerepüket. Ez nemcsak a Frontex esetében merül fel, hogy vannak ilyen kezdeményezések egyébként. Nyilván, ha egy ügynökséget az EU-s költségvetésből, kvázi bizottsági költségvetésből finanszíroznak, akkor mindig lehetnek olyan ötletek, amik nem feltétlenül jó irányba mutatnak és amelyekre oda kell figyelni, és egyszerűen meg kell akadályozni, azt gondolom, hogy a rendes medrűben folyjanak tovább a dolgok.

Hogy ki lesz a határon és ki lesz az irodában, ez nagyon jó kérdés. Az 1500 fős gyorsreagálású egységnél is a többség az irodában ült volna, és effektíve nem a határon járt volna el és segítette volna a határvédelmet, hanem regisztrálta volna azokat a menedékkérőket, akiket utána majd el lehet osztani, hogy ki melyik országba menjen -

adminisztratív munkakör. Azt gondolom, hogy ez nagyon-nagyon minimális hatékonysággal működne, ha így volna.

Elnök úr megkérdezte, hogy a magyar álláspont mennyire lesz támogatható a jövőben. Mi nagyon bizakodók vagyunk, én személy szerint is pozitív vagyok ebben a kérdésben, hiszen ahogy ön is említette, én is említettem, hogy 2015 óta hány országnak változott meg az álláspontja. Nyilván azt nem várhatjuk el, hogy egyszerre mindenki azt mondja, hogy amit a magyarok kitaláltak, az úgy hibátlan, és megyünk utána. Ennek nem ez a sajátossága, de azt gondolom, hogy az eddig elmondottak mindenképp afelé mutatnak, hogy egyre többen állnak e mögé.

A legutóbbi BIÜT-re most már harmadszor is szívesen hivatkozom, 11 ország nem fogadta el azt, hogy megbontsa a csomagot német kezdeményezésre. Azért lássuk be, hogy az országok ereje az Európai Unión belül különböző, és ezt is sikerült ebből a szempontból megakadályozni. Tehát azt gondolom, hogy mindenképpen jó irányba haladunk.

Hogy mi lesz a jövő, azt nem tudjuk, nyilván az európai parlamenti választások sok mindent majd meghatároznak, hogy milyen lesz az Európai Parlament összetétele, milyen biztosok lesznek, milyen területet melyik ország fogja majd kezelni. Utána látjuk meg igazán, hogy milyen irányba tudunk majd elmozdulni, de bízom benne, hogy a sok negatív jelenségre, ami történik Európában, azért egy hatékony választ akarnak adni a tagállamok, és senki nem az anarchiára szavaz, hanem egy rendezett Európai Unió működésére, hiszen ezért is hoztuk létre.

Bana alelnök úr kérdésére válaszolva, hogy korábban pozitív volt az irány a határvédelemmel kapcsolatban. Én azt gondolom, az irány most is pozitív, csak nagyon érdekesek ezek a tárgyalások, mert mindig vannak olyan országok, amelyek megpróbálnak egy-egy trükkös kérdés keretében, illetőleg olyan bizottság is, hogy az előterjesztésben meg a viták során megpróbálja a saját érdekeit érvényesíteni. Persze, mondhatjuk azt, hogy a tárgyalásoknak ez a lényege, hogy mindenki próbálja meg a saját érdekeit érvényesíteni, de azt gondolom, ez az a helyzet, amikor nem lehetnek csak önös érdekeink, hanem az egész Európai Unió érdekeit is nézni kell. Ezért is mondtuk, és ezért soroltam fel ezeket az úgymond magyar eredményeket, hogy azért lássuk, hogy mi az, amit szerettek volna, és mi az, amit mi hozzá tudtunk tenni a tárgyalások során. Lehet, hogy egy picit technikai volt ez a felsorolás, ezt nem vitatom, de szerettem volna bemutatni, hogy azért nem olyan egyszerű ez az egész, hogy csak azt mondjuk, hogy 10 ezer fő, nem, csak 5 ezer legyen.

Csak mi védjük a határokat, vagy jöhet a Frontex is, ő is védheti a határokat. Azt gondolom, az, hogy Magyarország továbbra is a Frontex mellett teszi le a voksát, azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket elmondtam, tehát hogy a szuverenitás nagyon fontos, a magyar határőrizet nagyon fontos, első a helyi felelősség, a Frontex kiegészítő szerepet játszik. Nem állunk útjába annak, hogy a Frontex létszámát megemeljük, akár 10 ezer főre is, de jó lenne látni azért valami tanulmányt, hogy miért pont 10 ezer főre, mert ezt a mai napig senki nem tudta még megmondani, hogy miért nem 8 950, miért 10 ezer. Tehát ez szintén egy ilyen dolog.

Az is eredmény, hogyha kiesnek a határőrizetből azok a szakértők, akiket említettem, a pótlásuk nem egy egyszerű dolog. Tehát ezt nemcsak egy tagállam kell hogy vállalja, és nyilván itt azért a külső határral rendelkező tagállamok fognak nagy vérvesztést elszenvedni, hiszen nálunk van meg az a szakértői gárda. Elnézést, Luxemburg, azért nem hiszem, hogy olyan, külső határ kapcsán tapasztalatot szerzett határőröket tud majd a Frontex rendelkezésére bocsátani, akik az ottani határőrképzést ne adj'isten veszélybe sodorják. Ez mind-mind ilyen dolog.

Hogy a kampányban mikor mit használnak, alelnök úr, azt nem az én tisztem eldönteni, úgyhogy kérem, nézze el nekem, hogy ebben nem tudok állást foglalni, de

azt gondolom, hogy a hatékony határvédelem és a nemzeti szuverenitás, ezek a sarokkérdések. Ha ezek mellett tudunk haladni, akkor az összes többit meg tudjuk oldani.

Tessely alelnök úr kérdésére. Elmondta ön is, hogy az EP-választásokig a menekültügyi rendszer nem megy előre. Igen, úgy gondolom, ez egy nagyon jó hír, hiszen miért most döntöttünk volna arról, hogy mi legyen az EP-választás után? Adjuk meg a lehetőséget az új parlamenti képviselőknek, hogy döntsenek ők róla. Tehát a Parlamentnek ez a szerepe. Tehát kontrollt is kell, hogy gyakoroljon a többi intézmény felett, ezért is jött létre ez a hármas, a Bizottság, a Tanács, az Európai Parlament formáció. És ha most eldöntené a Bizottság javaslatára a Tanács, hogy majd a májusban választott képviselők hogyan menjenek tovább, akkor, azt gondolom, ez nem egy jó irány lett volna. Úgyhogy ebben az esetben nagyon örülünk annak egyrészt szakmailag, másrészt politikailag, harmadrészt rendszertanilag, hogy így történt ez az eset.

Ön is elmondta, hogy a hatályos jogszabályokat tartsuk be. Ezt elmondtuk a március 7-ei BIÜT-ön is. Ha a hatályos jogszabályokat betartanánk, akkor nem itt tartanánk. A dublini rendszer - emlékszünk, amikor Görögországot kivette a Bíróság az első helyi felelősség alól. De akkor említhetném, amiről ma nem volt szó, a schengeni határellenőrzési kódexet, hogy ezt tartsák be a tagállamok. Meddig lehet a belső határellenőrzést fenntartani? Van ennek egy határideje. Indított a Bizottság kötelezettségszegési eljárást bármely ország ellen is, amely fenntartja ezt a belső határellenőrzést? Gondolom, ha még egy picit alaposabban utánanéznénk, akkor még tudnánk ilyen újabb kitételeket elmondani.

Minden egyes ülésen, köszönöm, hogy megemlítette, de megerősítem, hogy ezt minden egyes ülésen miniszteri szinten is - alsóbb szinten nem is kérdés, természetesen - mindig kihangsúlyozza miniszter úr, hogy ha a hatályos jogszabályokat betartanák a tagállamok, akkor nem ebben a helyzetben lennénk, ahol most vagyunk.

A balkáni útvonal, pénzügyi támogatás - nem, ez nálunk is vörös vonal természetesen, semmilyen szinten nem tudjuk ezt elfogadni. A mediterrán útvonalon egy átmeneti mechanizmus, amit bevezetnének... - a mentőhajók kapcsán voltak különböző problémák, hogy engedjük kikötni, ne engedjük kikötni. Miért alakult ki ez is? Mert azok az országok is, most, hogy már érintettek, ők is látják azért, hogy ezek az NGO-hajók, amikről senki nem tudja, hogy ki finanszírozza, miért szedi össze - *(Jelzésre:)* Senki nem tudja, jó? - a menekülteket és miért szállítja be Európába, ez a mediterrán országoknak sem érdeke. De mivel nagy számban tesznek partra különböző menekülteket, ezért felmerült egy olyan ötlet, hogy ha már a Dublint nem tudjuk megreformálni, akkor legyen egy átmeneti mechanizmus legalább arra az időre. Mi ezt soha nem támogattuk, soha nem egyezünk bele abba, hogy ne egy állandó rendszer legyen, hanem egy átmeneti mechanizmus.

Ebben két irány merült fel, az egyik az, hogy a befogadott embereket önkéntes alapon vegye át más tagország. Ha mindenkit kitesznek Lampedusán, nem maradhat mindenki Lampedusán. De hát melyek azok az országok, amelyek jelentkeznek arra, hogy befogadjanak ezek közül? Vagy pedig kötelező jelleggel minden egyes ország vegyen ebben részt. Nyilván mi a kötelező jelleget teljesen elutasítjuk, ez nem jöhet szóba. S van egy újabb eleme ennek, a határon lefolytatott eljárás, tehát mindjárt ott, ahol partra teszik, lefolytatják az eljárást, hogy hova kerüljön.

De igazából ez még csak - lehet, hogy túlzok, de - ötlet szintjén van jelen pillanatban, mert mindenkinek más az álláspontja. Valakinek valamiért ez a rendszer nem tetszik, inkább bedobtak egy ötletet, és megpróbálják letesztelni, hogy a tagállamok mennyire hajlandóak ebben az együttműködésben részt venni.

Természetesen ezeket az embereket regisztrálnák és ujjlenyomatot is vennének tőlük, és akkor utána menne a határon lefolytatott menekültügyi eljárás, de hogy hova

kerülnek, kötelezően vagy önkéntesen, ezt jelen pillanatban senki nem tudja megmondani. De úgy tűnik, hogy a kötelező itt is, mintha elfelejtődne, mert nincs támogatottsága. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úrnak a tájékoztatóját, a kérdésekre adott korrekt válaszait. Még egyszer köszönöm képviselőtársaim nevében is az ön és az önök munkáját.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatóan 2019. április 1-jén délelőtt kerül sor, várhatóan egy nagyobb teremben. A napirendi pontok még egyeztetés alatt állnak.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Köszönöm a részvételt. A bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 42 perc)*

**Dr. Hörsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit