



Ikt. sz.: EUB-41/10-2/2019.

EUB-6/2019. sz. ülés
(EUB-22/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2019. május 27-én, hétfőn 10 órakor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az elnök napirend előtti tájékoztatója</i>	5
<i>Tájékoztató az Európa 2020 stratégiát végrehajtó 2019. évi nemzeti reformprogramról, valamint a 2019. évi konvergenciaprogramról</i>	
<i>Balogh László tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Balogh László válasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyes törvényeknek az Európa-nap munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló T/6050. számú törvényjavaslat (Dr. Vadai Ágnes, Arató Gergely, Dr. Oláh Lajos (DK) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Az elnök felvezetője</i>	13
<i>Dr. Oláh Lajos kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólás</i>	13
<i>Dr. Oláh Lajos reagálása</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Tájékoztató az Európai Bizottság 2019. évi uniós igazságügyi eredménytábla című közleményéről</i>	14
<i>Dr. Tóth Áron László hozzászólása</i>	14
<i>Dr. Bóka János hozzászólása</i>	17
<i>Kérdések, vélemények</i>	19
<i>Dr. Tóth Áron László válasza</i>	21
<i>Dr. Bóka János válasza</i>	22
<i>Az ülés berekesztése</i>	22

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az Európa 2020 stratégiát végrehajtó 2019. évi nemzeti reformprogramról, valamint a 2019. évi konvergenciaprogramról
Előterjesztő:
Balogh László, a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkára
2. Tájékoztató az Európai Bizottság 2019. évi uniós igazságügyi eredménytábla című közleményéről [COM (2019) 198]
Előterjesztő:
Dr. Tóth Áron László főosztályvezető, Országos Bírósági Hivatal
Dr. Bóka János, Igazságügyi Minisztérium államtitkára
3. Egyes törvényeknek az Európa-nap munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6050. szám)
(Dr. Vadai Ágnes, Arató Gergely, Dr. Oláh Lajos (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Oláh Lajos (DK), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Tessely Zoltán (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Juhász Hajnalka (KDNP) Riz Gábornak (Fidesz)
Horváth István (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Balogh László helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Tóth Áron László főosztályvezető (Országos Bírósági Hivatal)
Dr. Bóka János államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Gurmai Zita országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait.

A mai ülésünk a határozatképeség megállapításával kezdődik. Jelentem, az eseti képviseleti megbízásokkal és a jelen lévő képviselőkkel bizottságunk határozatképes.

A második teendőnk a napirendi pontok megállapítása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően az elmúlt héten megkapták a napirendi javaslatomat. A tervezett napirendi pontjaink: 1.: tájékoztató az Európa 2020 stratégiát végrehajtó 2019. évi nemzeti reformprogramról, valamint a 2019. évi konvergenciaprogramról, a napirendi pont előterjesztője Balogh László helyettes államtitkár úr; a 2.: tájékoztató az Európai Bizottság 2019. évi uniós igazságügyi eredménytábla című közleményéről, a napirendi pont előterjesztői dr. Tóth Áron László és Bóka János; a 3. napirendi pontunk pedig egyes törvényeknek az Európa-nap munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, amit képviselőtársaim T/6050. szám alatt kaptak kézhez, Vadai Ágnes és képviselőtársai előterjesztése, itt majd szavaznunk kell a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, van-e valakinek kérdése a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Az elnök napirend előtti tájékoztatója

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy napirend előtt tájékoztassam képviselőtársaimat és röviden beszámoljak az elmúlt hetek fontosabb be-, illetve kiutazásairól. Május 14-én Ivan Brajović úrral, a montenegrói parlament elnökével folytattam eszmecserét az európai uniós integrációs felkészülés kérdésköréről, május 18-án pedig lengyel-magyar fórumon vettem részt Sary Sącz-ban, ahol többek között a 15 éves európai uniós tagságunk tapasztalatait osztottam meg a lengyel kollégákkal.

Tájékoztató az Európa 2020 stratégiát végrehajtó 2019. évi nemzeti reformprogramról, valamint a 2019. évi konvergenciaprogramról

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához, amely tájékoztató az Európa 2020 stratégiát végrehajtó 2019. évi nemzeti reformprogramról, valamint a 2019. évi konvergenciaprogramról. Köszöntöm a napirendi pont előadóját, bizottságunk tiszteletbeli tagját, Balogh László helyettes államtitkár urat. Köszönöm, hogy ismét elfogadta a meghívásunkat.

A 2011-ben kezdődött költségvetési és gazdaságpolitikák uniós koordinálására szolgáló, úgynevezett éves gazdasági ciklus, azaz az európai szemeszter újabb állomásához érkeztünk. A korábban megszokott eljárási gyakorlatnak megfelelően a kormány idén április végén tette közzé a nemzeti reformprogramot, valamint a konvergenciaprogramot. Ismételten szeretném megköszönni, hogy Balogh Lászlóval, a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkárával együtt tekinthetjük át a benyújtott programokat. Kérem államtitkár urat, röviden foglalja össze, utána lehetőség lesz képviselőtársaimnak kérdéseket feltenni, összegyűjtjük a kérdéseket, majd visszaadjuk a szót válaszára. Tessék parancsolni, államtitkár úr!

Balogh László tájékoztatója

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megpróbálom röviden összefoglalni az anyagot. Ahogy ön is említette, a konvergenciaprogram, illetve a nemzeti reformprogram elkészítése immár egy sokszor ismétlődő koreográfia a gazdaságpolitikai koordináció jegyében, ezek alapidokumentumok később az országspecifikus ajánlások elkészítéséhez, egyfajta helyzetjelentést jelentenek, és egyfajta bemutatását azoknak az irányoknak, amely irányba a gazdaságpolitikát a kormány az elkövetkező periódusban vinni kívánja.

Először a konvergenciaprogramról szeretnék néhány szót szólni. Valóban, ahogy ezt a jogszabályok előírják, április 30-án nyújtotta be a Bizottság részére mindkét anyagot a kormány hosszas és széles körű konzultációt követően. Magának a konvergenciaprogramnak a fő üzenete az, hogy az a fajta dinamikus és kiegyensúlyozott növekedés számos elemével együtt és a költségvetési stabilizáció további folytatása olyan tekintetben, hogy a költségvetési deficit csökkenő pályája tovább folytatódik, ezzel párhuzamosan az adósságszint további csökkentése ugyancsak folytatódik oly módon, hogy 2022-re 60 százalék alá tud lépni, 2023-ra már számottevően 60 százalék alatt tud lenni, nos, ezt a pályát vázolja föl a konvergenciaprogram részletesen, számításokkal alátámasztva, és azokat a gazdaságpolitikai elképzeléseket ismertette, amelyek biztosítékot jelentenek arra, hogy ez a pálya befutható.

Nyilván a növekedés az egyik kulcseleme az egész programnak, a növekedés biztosítása. 2013-ban következett be az a növekedési fordulat, amelyre alapozva az elmúlt években a növekedés szerkezete kiegyensúlyozottabbá tudott válni, és eközben az államháztartás fenntarthatósága is erősödött. Így aztán 2018-ban már 4,9 százalékos bővüléssel számolhattunk, mégpedig úgy, hogy lényegét tekintve az összes ágazat valamilyen módon pozitív módon járult hozzá a növekedéshez, és erre tulajdonképpen az elmúlt időszakban még nem volt példa, tehát ez a kiegyensúlyozottság egy nagyon fontos elem, amit hangsúlyozni kell.

Fontos azt is megjegyezni, hogy ez az egész növekedési pálya, ami az anyagban szerepel, és 2023-ig bezárólag 4-4,1 százalékos évenkénti növekedést vetít előre, akkor született, amikor az első negyedéves 5,3 százalékos növekedés számai még nem voltak ismertek. Ez tulajdonképpen ennek a pályának a megbízhatóságát, hitelét csak tovább erősíti a jövőt illetően.

Beszélünk arról is, hogy melyek azok az elemek, amelyek az előrejelzési horizonton ezt a pályát tulajdonképpen alakíthatják és alátámaszthatják. Úgy gondoljuk - és ezt a program tartalmazza -, hogy a magyar gazdaságban vannak növekedési tartalékok, ezeket a növekedési tartalékokat mozgósítani kell. A másik ilyen elem, hogy számos olyan kapacitásbővítő fejlesztés, beruházás fut és került bejelentésre, amely egyik oldalon a beruházási aktivitást igen magasán serkenti - és erről még néhány szót fogok szólni - és a termelés felfutásán keresztül az exportot is növelni fogja, komoly exportkapacitásokat hoz létre.

Ezen túlmenően ezen beruházások nagy része olyan új technológiát, innovációt hoz be, ami valóban a termelékenységét, a versenyképességét a gazdaság oldaláról növelni fogja. Ezenkívül természetesen még további kormányzati intézkedések is várhatók, ezek közül azt a program a versenyképességért csomagot emelném ki, amelyet a kormány ez év elején tett közzé és vált ismertté, ezek fokozatosan, lépésről lépésre megvalósulva versenyképességét, termelékenységét növelő intézkedések lesznek. Azt gondoljuk, hogy ezek az intézkedések a 4 százalék körüli növekedést alá tudják támasztani.

A költségvetésről csak annyit - és ez szerintem aláhúzendó -, hogy töretlenül folytatódik az a pálya, amely már 2011-ben azt a célt tűzte ki maga elé, hogy egyrészt a

költségvetési egyensúly tekintetében csökkentse az ebben rejlő deficitet és közelítse az egyensúlyi állapothoz, és ezzel párhuzamosan az adósságpálya alá kerüljön a 60 százaléknak, tehát a maastrichti kritériumnak. Úgy tűnik, és ez a konvergenciaprogram üzenete, hogy ez 2022-re reálisan megtörténhet.

Említettem, hogy a beruházásokról néhány szót fogok szólni. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos. A tavalyi évben a beruházási ráta a GDP-hez viszonyítva elérte a 25,5 százalékot, amivel Európa második legberuházásintenzívebb gazdaságává váltunk Csehország után, és ha a növekedési számot nézzük, hogy egyik évről a másikra ez mekkora beruházásiaktivitás-növekedést jelentett, akkor is ez több mint 16 százalékos növekedést mutat.

Ebben sok minden szerepet játszhatott. Biztosak vagyunk benne, hogy a társasági adókulcs 9 százalékra való csökkentése mindenképpen ilyen elem, de fokozatosan a kkv-k, a kis- és középvállalkozások helyzetét, a kiszámíthatóbb üzleti környezetet előmozdító intézkedések is nyilván szerepet játszottak ebben, és nem utolsósorban a Nemzeti Befektetési Ügynökség által kezelt projektek, külföldi beruházások is számítottak. Ha már a HIPA-ról van szó, csak tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy 4,3 milliárd euró tőkebefektetést tárgyalt ki a múlt év során, amik részben már elindultak, részben jönni fognak. Ez nagyjából 23 százalékos növekedésrend '17-hez képest.

Az adórendszer, akkor ez a következő téma, és erről is részletesen szól a konvergenciaprogram. A versenyképesség további javítása érdekében a növekedésbarát adórendszert be kell tartani, és ahol lehet, a növekedésbarát jellegét erősíteni érdemes, finomhangolni. Itt azt gondoljuk, hogy az a 6 éves bérmegállapodás, amelynek része a gazdaságot terhelő adó- és járulékterhek csökkentése, más szóval az adóék csökkentése, nagyban hozzájárulhat a gazdaság további versenyképességének, termelékenységéhez fokozásához, ettől lesz foglalkoztatásbarátabb, és a vállalkozásbarát jellege fog erősödni.

A versenyképességet javító programról már tettem említést. Ezt a programot 2018 novemberében fogadta el a Nemzeti Versenyképességi Tanács, és ez év elején vált, válhatott ismertté a közvélemény számára, a kormány honlapján az év elején ez megjelent.

De hozzá kell tenni, hogy ez a Nemzeti Versenyképességi Program egy hosszú munka eredménye, sok szereplővel. A gazdasági és iparkamara, a Magyar Nemzeti Bank, a német-magyar vegyes kamara, az amerikai-magyar vegyes kamara, számos ilyen szereplő nagyon-nagyon sok javaslattal állt elő. Ezek részletesen megvitatásra, elemzésre kerültek, és ezeknek a szintéziseként jött létre végül az a Nemzeti Versenyképességi Program, amelyet a kormány saját programjának tekint, és amelyről sok szó esik a konvergenciaprogramban is.

Végezetül két dolgot szeretnék még mondani, a munkaerőpiacról néhány szót. A munkanélküliségi ráta történelmi csúcsra süllyedt. 2019 márciusában ez 3,6 százalék volt, a foglalkoztatottak száma pedig a 4,5 milliót is meghaladta. Ha összehasonlítjuk azzal a helyzettel, ami 2010-2011-ben volt, ahol 10 százalék fölött volt a munkanélküliség, azt gondoljuk, hogy ez egy komoly vívmány. Ma már azzal a problémával találjuk magunkat szembe, hogy nem a foglalkoztatás az első számú kérdés, bár ez is, hanem inkább a munkaerőhiány az, amit céloznunk kell, de azt gondoljuk, és a konvergenciaprogram erre is tartalmaz utalásokat, hogy a meglévő munkaerőpiaci tartalékok mobilizálása kapcsán, tehát vannak tartalékok és ezek mobilizálhatóak, javítani kell a munkaerő mobilitását megítélésünk szerint. A kisgyermekesek munkaerőpiacra való visszatérítésével tudjuk elősegíteni ezt a tartalékmozgósítást, valamint a közfoglalkoztatottak számának további csökkentését vetíti előre a kormány. Ezen túlmenően cél a nyugdíjasok továbbfoglalkoztatásának támogatása, további támogatása, és különböző eszközökkel a külföldön munkát vállalók hazatérésének ösztönzése is.

Ezzel a magas foglalkoztatási számmal, amely 70 százalék körül van, és amely egy nagyon gyors, látványos foglalkoztatásnövekedés a 2010-es, 2011-es számokhoz képest, ezzel tulajdonképpen meghaladtuk az Európai Unió átlagát, az OECD-átlag szintjére kerültünk. Ez mindenképpen pozitív, és ez, a 6 éves bérmegállapodással együtt, együtt tudott azzal járni, a minimálbér és a garantált bérminimum emelésével, hogy az átlagkeresetek 2018-ban és a megelőző évben is évenként több mint 10 százalékkal tudtak nőni. Maga a konvergenciaprogram az elkövetkező évekre is, évenként eltérő módon, de 8-9 százalék körüli bruttó átlagbér-növekedéssel számol.

És végezetül a demográfiai csomag. A családok változatlanul a program középpontjában vannak, hiszen a gazdasági növekedés, az elért gazdasági stabilizáció eredményei a családok támogatására még inkább fordíthatóak. És azt gondolom, az mindenki előtt ismert, hogy '19 júliusától részben a családi otthonteremtési kedvezmény alkalmazása, alkalmazhatósága kibővül, másrészt júliustól megjelenik az az új program, amit babaváró kölcsönnek nevezünk. Tehát változatlanul a születendő gyermekek számának növelése, anyagi támogatása, az ez előtt esetleg megjelenő anyagi akadályok elhárítása a célja a kormánynak. És természetesen ezek a programok egy más vetületben a gazdaság növekedéséhez is hozzájárulnak, hiszen ezek önmagukban is a lakásépítéseket, az építéseket, a lakásfelújításokat tudja támogatni, és más területen is növelni tudja, és más területen is hozzá tudnak járulni a GDP növekedéséhez.

A Nemzeti Reform Programról nagyon röviden, elnök úr. A Nemzeti Reform Program alapvető célja, hogy az Európa 2020 program keretében az általános európai célokhoz kötődő célkitűzéseket és magyar vállalatokat tekintse át, és ilyen értelemben készítsen jelentést az Európai Bizottság számára is és a magunk számára is, hogy hol tartunk ezekben a mutatókban. És arról a pozitív képről tudom a bizottságot tájékoztatni, hogy összességében a legtöbb mutató tekintetében vagy már elértük a 2020-ra vállalt célt, vagy nagyon kevés hiányzik hozzá.

Ezek közül csak néhányat említenék meg. Az egyik ilyen nagy terület, amiről mindenképpen beszélni kell, például a foglalkoztatási arány. Itt gyakorlatilag már teljesült a kitűzött cél. Volt egy nagyon fontos célunk a szegénység csökkentése területén, pontosabban erre van egy nagyon részletesen kidolgozott európai uniós módszertan és mérés, hogy e tekintetben kik azok, akik a szegénységi kockázatot elérik, és itt az Európai Unió Bizottságának mérése szerint jelentősen sikerült ezt az arányt csökkenteni. Abban a mérőszámokban és abban a rendszerben, amelyet a Bizottság módszertana jelent, nagyjából 900 ezer fő az, aki '13-hoz képest kikerült abból a veszélyes zónából, amit szegénységnek neveznek. Ez, természetesen, ha csak 1 százalék volna, akkor is sok, de a javulás tendenciája mindenképpen figyelemreméltó, és ezt a Bizottság is elismeri egyébként más anyagaiban. Ez a legnagyobb pozitív változás egyébként az Európai Unió tagállamai között, ilyen jelentős ugrást egyetlen tagállam sem tudott ebben a periódusban felmutatni.

Szó van a Nemzeti Reform Programban a klímamutatókról, a tudományos kutatás és fejlesztés mutatószámairól is. Ezekről, ha megengedi, elnök úr, most részletesen nem számolnék be.

Talán egy konkrét területet érdemes megemlíteni: az országspecifikus ajánlások területén is ez a program beszámol arról, hogy milyen lépéseket tett a kormány, hogy mennyivel haladtunk előre. Azt gondoljuk, hogy számos területen, például a közfoglalkoztatás területén volt a Bizottságnak olyan ajánlása, amely azt mondta, hogy ennek a programnak a méretét fokozatosan érdemes csökkenteni, a benne résztvevők száma azóta látványosan csökkent, ez összefüggésben van a munkaerőpiaci körülmények javulásával, meg azzal a módszerrel, amellyel a közfoglalkoztatásban résztvevők fokozatosan egyre több képzésen, átképzésen vehettek részt, és ha nem is mindenki, de igen nagy számban a versenypiacon is meg tudtak jelenni

munkavállalóként úgy, hogy a versenypiaci szereplők átvették őket most már az elsődleges munkaerőpiacra.

A közbeszerzés területén az elektronikus közbeszerzési rendszer tekintetében egyébként a Bizottsággal szorosan együttműködve egy olyan rendszer alakult ki, amely az ajánlatkérők és a gazdasági szereplők adminisztratív terheit jelentős mértékben csökkenti. Az üzleti környezet színvonalának javításáról pont a már korábban említett versenyképes Magyarországért című program szólt.

Elnök úr, hosszan lehetne sorolni, a konvergenciaprogram 80 oldalas, a nemzeti reformprogram valamivel rövidebb, 60 oldalas dokumentum, azt gondolom, ezek publikus dokumentumok, és azt gondolom, ezek nagyon fontos programok olyan szempontból, hogy egy évben egyszer a kormányzat is elvégzi azt a fajta leltárt, hogy meddig jutott el, hová tart, és ezt a leltárt, ezt az információt megosztja a Bizottsággal is, s ahogy az elején erről szó volt, ahhoz a gazdaságpolitikai koordinációhoz, amelyet egyébként az európai uniós jogszabályok tartalmazznak, ezzel tud hozzájárulni, ezzel tudja megalapozni azt, hogy majd, amikor eljön az ideje, az európai szemeszter keretében részben visszaigazolást kapjon, hogy milyen lépések történtek meg, részben pedig vélhetően további országspecifikus ajánlásokat fogunk kapni.

Tisztelt Elnök Úr! Ha kérdések vannak, akkor igyekszünk rendelkezésre állni.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úrnak a beszámolóját. Most megnyitom a vitát. Akinek kérdése vagy kommentje van, kérem, jelentkezzen. *(Jelzésre:)* Gurmai Zita képviselő asszony, tessék parancsolni!

Kérdések, vélemények

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen a nagyon részletes beszámolót. Azért én a klímamutatókról majd szeretnék még kérdezni.

A beruházásintenzív gazdasággal kapcsolatosan, azt gondolom, ez a 16 százalékos növekedés szerintem nagyon meghatározó, és ha jól értettem, ez a 4,3 milliárdos tőkebefektetés is, azt gondolom, hogy önmagáért beszél. Azt szeretném kérdezni, hogy ezek milyen típusú tőkebefektetések voltak, és hogy ez a munkaerőpiacra milyen formában hat, tehát hogy ez mennyiben növeli a munkaerőpiacon való részvételt. Esetleg van-e arról statisztikája, hogy ezek a típusú befektetések elsődlegesen milyen ágazatokban történtek, és ha esetleg van bontás az ügyben, hogy ez inkább érinti a nőket vagy a férfiakat, azt nagyon megköszönöm.

A másik, amit szeretnék megkérdezni, a szegénység csökkentésével kapcsolatos mérés és módszertan. Ha erről van bármi anyag - most nem terhelném a bizottságot ezzel -, azt nagyon megköszönöm. Mindig nagyon felkészült, úgyhogy mindig örömmel jövök a bizottsági ülésre, ha ön is itt van, meg persze a többiek.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, van-e még kérdés. *(Nincs jelzés.)*

Tisztelt Államtitkár Úr! 2011 óta számos jelentést hallhattunk legtöbbször államtitkár úr prezentálásában, és azt hiszem, hogy az azóta eltelt jó pár esztendő igazolta a magyar gazdaság azon programját, amivel próbálunk igazodni az európai uniós átlaghoz, hiszen - egykor Balczó képviselőtársunknak volt a kedvenc témája az európai szemeszter - ez nagyon fontos, egyfajta tükröt tartott előttünk, elsősorban a kormány előtt és a képviselők előtt, hogy merre halad a magyar gazdaság, és tudjuk az általunk vállalt kötelezettségeket úgymond teljesíteni.

Nemegyszer kaptunk hideget-meleget, és ahogy látom, egyre inkább fogynak azok a kritikák, amik, meg vagyok győződve, hogy jó szándékú kritikák voltak már az elején is, hisz volt egyfajta együttműködés az Európai Bizottság szakembereivel, ők is elmondták többször, hogy ezen kritikák célja nem elsősorban politikai, hanem főleg

azon gazdasági jellegű korrekciók, amivel a magyar gazdaságot szeretnék segíteni. Mi ebben hittünk, ugyanakkor a politikai megzenésítés sokszor aláfestve ezen megállapításokat néhányszor túlzásba esett. De ez már a múlt.

Éppen a legutóbbi beszámolója során államtitkár úr elmondta, hogy közelítünk ahhoz az európai átlaghoz, amiben a vállalt kötelezettségeket ki tudjuk pipálni. Szeretnék gratulálni a magyar kormánynak, a Pénzügyminisztériumnak, hogy ezt a munkát el tudta így végezni.

Mindenesetre az Európa 2020 stratégia célkitűzései kapcsán - ezt több sajtóban olvastam - el kell ismerni, hogy Magyarország valóban jól teljesít, és itt megint csak a számokat kell néznünk, azokat a számokat, amiket sem Brüsszelben, sem Budapesten nem lehet megkérdőjelezni.

Úgy hiszem, hogy az a fajta fiskális fegyelem és az egyre bővülő foglalkoztatás meghozta az eredményét. Emlékszem, még 2011-2012-ben sokan támadtak bennünket a fiskális fegyelemért, hogy valóban kell-e nekünk ehhez ragaszkodni, mert ennek következtében voltak fájdalmas intézkedések is, de lám, az eredmény itt van. S talán a lisszaboni stratégiára még többen emlékezünk, de be kell látnunk, hogy a 2020-as célok sem teljesülnek minden tagállamban. Magyarország egyfajta jó tanuló, ugyanakkor többször szemet szúrt, hogy nekünk nem szabad, másoknak szabad, akár a GDP, az államadósság tekintetében a régi tagországok vagy Görögország esetében, Franciaország esetében elnéző a Bizottság. Összességében azt látjuk, hogy a 2020-as célok bizony jó néhány régi tagállamban sem teljesültek, saját vállalkozásukat nem tudták teljesíteni.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a közeljövőben látható-e már, hogy az Európai Unió vállalkozik-e egy újabb, mondjuk, hasonló tízéves versenyképességi programra. Vannak-e már körvonalak ezzel kapcsolatban?

A másik kiegészítő kérdésem: ezt a programot áttanulmányozva a gazdaságilag inaktívak száma kapcsán merültek fel bennem bizonyos kérdések. Százezerrel csökkent az inaktívok száma az elmúlt években, de még így is, nyugodtan mondhatom, hogy milliós létszámról beszélünk. Hadd kérdezzem meg, hogy számukra milyen lehetőségek nyílnak, nyílhatnak meg a jövőben ezzel kapcsolatban.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még valakinek kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor visszaadom a szót a válasza államtitkár úrnak. Tessék parancsolni! *(Dr. Oláh Lajos megérkezik az ülésre.)*

Balogh László válasza

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm a kérdéseket és a kollégákat érintő jó szavakat, itt komoly, nagy csapatmunka zajlik, amikor ilyen konvergenciaprogramok, tervezés, költségvetés kialakítása történik. Ha ebben a siker jelei láthatóak, akkor ez nagyon-nagyon sok munkának, egy csapatnak az eredménye, és nagyon sok munka van benne, de mi magunk is nagyon örülünk annak, hogy ezek olyan számok, olyan programok, amelyek kellő konzervativizmussal, óvatossággal, prudenciával készülnek, és tulajdonképpen ennek megfelelően azért az eredményeket folyamatosan tudtuk szállítani, és ezért is hiszünk benne, hogy a jövőben is fognak jönni.

Visszatérve a kérdésekre, mi is azt gondoljuk, hogy a beruházások növekedése arányában és minőségében egy nagyon fontos és egy kiemelkedő alátámasztó eleme az elkövetkező évek gazdasági növekedésének, a versenyképesség javulásának; képviselő asszony kérdésére válaszolva: ez a 25,5 százalékos arány úgy tudott létrejönni, hogy ebből a 25 százalékból - most nagyon leegyszerűsítve - durván 10 százalék gépi beruházás, ami azt jelenti, hogy a technológia fejlődik, a modern technológia jön ide. A másik 12 százalék, közel 12 százalék épületberuházás, tehát építési beruházás, de ennek

egy igen nagy része gyártelepek, csarnokok, infrastruktúra, tehát ami megint a gazdaságot szolgálja ki elsősorban. És az úgynevezett immaterális kapcsán: tehát az építési beruházásokon arányát tekintve a lakásberuházások egy viszonylag kis területet ölelnek fel, tehát arra akarnak ezek kilyukadni, hogy ezek termelőberuházások, túlnyomó többségük termelőberuházás. Tehát ez mindenképpen egy kiegyensúlyozott, pozitív jel, és ha csak a gépberuházásokat veszem alapul, mondjuk 2010-től 2018-ig a gépberuházások megduplázódtak, ami szerintem mindenképpen egy jó jel.

A külföldi közvetlen beruházásokról, amikről külön szoltam... *(Dr. Gurmai Zita: Ezek milyen típusú gépek?)* Azt akarom elmondani, hogy milyen területekről vannak a nagy bejelentett beruházások. Ezek egy jelentős része kétségkívül az autópárhhoz kapcsolódik, tehát itt megjelenik a Mercedes és a BMW bejelentett, részben bővítés, részben zöldmezős új beruházás, de van további három nagyberuházás, ami úgy kapcsolódik a gépkocsihoz vagy a jövő gépkocsijához, hogy autóakkumulátor, tehát az elektromos autók akkumulátorgyártása. És ha ez a három beruházás meg fog valósulni 2020-2021-re, '22-re, a harmadikat beleértve, akkor a mai előrejelzések és a mai tudásunk szerint Magyarország fogja tudni adni Európa akkumulátorgyártásának az egyharmadát, 30 százalékat.

Ez azért érdekes, mert ez mégiscsak a jövő, high-tec, és olyan hozzáadott értéket és új technológiát jelent, ami nagy biztonsággal a versenyképesség, a termelékenység növekedésének irányába hat.

Azt is látjuk, hogy a beruházások egy részénél - persze vannak vegyipari beruházások is, orvosi műszerrel kapcsolatos beruházások is, elsősorban ezek, de egy-két élelmiszeripari beruházást is látunk - azért az látszik - és van a szolgáltató ágazatban, tehát ilyeneket látunk, hogy Budapest Airport, Lufthansa, műszaki telep, karbantartási telep -, tehát a szolgáltató ágazat is nő, de azért az látszik - és ez a kormányzati szándékokkal teljes mértékben egybefügg -, hogy ezek magas hozzáadott értékűek, típusúak - legyen szó termelőberuházásról, legyen szó szolgáltató beruházásról is -, amikre természetesen piaci igény van. Remélem, hogy nagyjából válaszoltam.

A szegénységre vonatkozó módszertant meg anyagot a kollégák összeállítják és átküldik. *(Dr. Gurmai Zita: Köszönöm szépen.)* Úgyhogy ennek a részleteibe most nem mennék bele.

Inaktívak. Az egész közfoglalkoztatási programnak az egyik jelentős célja az volt, amit egyébként 2013-2014 magasságában még viszonylag nehéz volt elfogadtatni a Bizottsággal, hogy Magyarország azokat, akik nagyon régóta távol vannak a munkaerőpiactól, vagy talán még sosem voltak a munkaerőpiacon, ezt az inaktív réteget mozgósítsa, húzza be a munkaerőpiac felé. Az is világos volt, hogy aki túlságosan hosszú ideig távol van a munkaerőpiactól, ott az esetek egy jelentős részében nem olyan nagyon könnyű azonnal visszalépni az elsődleges munkaerőpiacra. Tehát, most anélkül, hogy most a közfoglalkoztatás összes elemébe belemenjünk, de az egyik fontos célja az volt, hogy egyfajta előszobaként szolgáljon az elsődleges munkaerőpiacra való visszatéréshez, és később ezt egészítették ki azok a képzési, sokszor nagyon egyszerű képzési, másoknál meg bonyolultabb vagy éppen átképzési programok. Ma már ez kiegészül ezzel a profilírozás elnevezésű dologgal, amikor már testre szabottan vagy legalábbis csoportra szabottan próbálják meg az optimális képzést, átképzést, tudást átadni, és egyébként azt a fajta készséget is átadni a közfoglalkoztatási programban lévőknek, hogy ha a versenypiacon önállóan kell megjeleníteniük, akkor körülbelül egy interjú vagy bármilyen felvételin hogyan érdemes szerepelni, és hogyan tudják „könnyebben eladni magukat”, idézőjelbe mondván, a munkaerőpiacon.

És azt látjuk, hogy ez a szívóhatás működött, nagyon jól működött, és pont akkor, amikor hirtelen a gazdaság elkezdett nőni és munkaerőre volt szükség, akkor az a

tartalék, ami a közfoglalkoztatási programban rendelkezésre állt, nagyon jól jött mindenkinek.

Amint említettem, az inaktívok között azt látjuk, hogy még mindig vannak olyan települések Magyarországon, ahol, ha a munkaerő mobilitása, vagy a mobilitást elősegítő infrastruktúra egy kicsit jobb lenne, tehát mondjuk egy kistelepülésről egy városba, ahol munka van, munkavállalási lehetőség van, el lehetne gyorsabban jutni, nem kéne háromszor átszállni, akkor például ezzel a mobilitásnövekedéssel még van az inaktívok között is jelentős tartalék. Egyébként ez nem a Pénzügyminisztérium szűkebb profilja, de amennyire az infrastruktúra-fejlesztési célkitűzéseket ismerem, pontosan ez a cél, hogy lehetőség szerint mindenütt a munkaerő mozgásának, a lakosság mozgásának a megkönnyítése megtörténjen, hogy azok az útépitések, hálózatalakítások néhány éven belül ezt a lehetőséget megteremtsék. Tehát a munkaerő-mobilitás az egyik.

Az ismert nyugdíjasfoglalkoztatás lehetővé tétele egy második. És annak a fajta lehetőségnek a felkínálása a gyesről meg a gyedből, hogy akár a gyermek mellett maradván is, de részmunkaidőben, otthoni munkavállalással, a gyes- vagy a gyed támogatás megtartása mellett, de mégis jövedelemhez lehessen jutni, tehát egy rugalmasabb gyes és gyed alkalmazása, amivel egyébként a szülőanya vagy az otthon maradó anya nem szakad el, nem szakad ki a munkaerőpiacból teljesen, az életszerű kapcsolat fenntartható. Nos, a szakpolitika ilyen irányba próbálja mozgatni az inaktívokat.

Tehát remélem, elnök úrnak így nagyjából meg tudtam válaszolni a kérdést. *(Az elnök bólint.)* Nyilván a munkaerőpiaci területen a munkaerőpiaci kollégák nálam még sokkal szakszerűbben tudnák ezt elmondani, de a lényege és az iránya körülbelül ez. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Bizottságunk nevében ismételtelen megköszönöm helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak a kiváló munkáját. Elvárjuk majd ősszel is, hiszen Freddie Mercury klasszikusunkat szeretném idézni: „The show must go on”, tehát a munka tovább folytatódik a konvergenciaprogrammal kapcsolatban, és reméljük, hogy ezek a pozitív mutatók továbbra is megmaradnak. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Oláh képviselőtársam megérkezett, és én javasolom, hogy akkor most tárgyaljuk meg a harmadik napirendi pontot, mielőtt az Igazságügyi Minisztérium részéről bejőnnének a munkatársak.

Kérdezem képviselőtársaimat, hozzájárulnak-e ahhoz, hogy előbbre vegyük a harmadik napirendi pontot. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* A többség támogatja, köszönjük szépen. *(Balogh László és munkatársai távoznak a teremből.)*

Egyes törvényeknek az Európa-nap munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló T/6050. számú törvényjavaslat

(Dr. Vadai Ágnes, Arató Gergely, Dr. Oláh Lajos (DK) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Akkor a harmadik napirendi ponttal folytatjuk: egyes törvényeknek az Európa-nap munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, amit képviselőtársaim T/6050. szám alatt kaptak kézhez, Vadai Ágnes és képviselőtársai előterjesztése. Nekünk most itt döntenünk kell az indítvány tárgysorozatba vételéről.

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság! A DK képviselői által május 7-én benyújtott indítvány kapcsán a házelnök úr bizottságunkat jelölte ki tárgysorozatba vételre. Tehát ennek a célja a május 9-ei Európa-nap méltó megünneplése. Átadom a szót Oláh Lajos alelnök úrnak, úgy is mint az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Dr. Oláh Lajos kiegészítése

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm szépen, hogy lehetővé tette, hogy megérkezsem erre a napirendi pontra. Nem rabolnám a tisztelt képviselők idejét. Az előterjesztésben minden benne van.

Azt szeretném önöktől kérni, hogy támogassák ezt a javaslatot. Azt gondolom, hogy Magyarország mint az Unió tagja, Magyarország is és az Unió is megérdemli ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e vélemény. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Engedjen meg képviselőtársam három rövid észrevételt az előterjesztéssel kapcsolatban!

Május 9-e valóban fontos nap az európai integráció, a második világháború utáni békés európai fejlődés szempontjából. Az uniós intézmények nyílt napokat tartanak - ez is igaz -, jó néhány helyen már mi is jártunk, azonban munkaszüneti napként május 9-ét, ahogy végignéztük munkatársaimmal, nagyon kevés tagállamban tartják nyilván, az alapító országok közül, ha jól emlékszem, csak Luxemburgban.

Másodszor: éppen az európaiságunk miatt és a keresztyénség európai kultúrában és gondolkodásban betöltött szerepének elismerése miatt fontos hangsúlyozni, hogy akár például nagypéntek vagy mindenszentek ünnepe vagy éppen pünkösdhétfő a tagállamok nagyobb részében mindenütt, Magyarországon is munkaszüneti nap. Ezen ünnepek bevezetése pedig szintén a polgári kormányhoz köthető.

S végül: összességében úgy látom, hogy május 9-e méltó megünneplésére jelenleg is van mód, különösen az Európai Bizottság Magyarországi Képviseletén, közös szervezésben sokszor vettünk részt mi is ilyen ünnepeken; folytatja ezt a gyakorlatot, tehát nincs szükség újabb munkaszüneti nap beiktatására, figyelemmel annak jelentékeny gazdasági következményeire is.

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztőnek visszaadom a szót. Tessék parancsolni!

Dr. Oláh Lajos reagálása

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Mi egy kicsit mást gondolunk, de ezért nem ülünk valószínűleg egy pártban, egy frakcióban. Mi azt gondoljuk, hogy május 9-e mást szimbolizálna, mint egy egyházi típusú ünnep, az egységes Európát szimbolizálná, nemcsak egyházi oldalról közelítené meg ez az ünnepnap ezt a gondolatvilágot, ezért nagy tisztelettel arra kérném továbbra is képviselőtársaimat, hogy ha tudják, akkor támogassák ennek napirendre vételét. Köszönöm szépen, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a viszonzválaszt. Szavazást rendelek el. Ki az, aki támogatja a T/6050. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás van.

Köszönjük szépen, képviselőtársam.

Tájékoztató az Európai Bizottság 2019. évi uniós igazságügyi eredménytábla című közleményéről

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra, amely tájékoztató az Európai Bizottság 2019. évi uniós igazságügyi eredménytábla című közleményéről. Köszöntöm a napirendi pont előterjesztőit, dr. Tóth Áron László fősztályvezető urat az Országos Bírósági Hivataltól és dr. Bóka János urat, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós és nemzetközi igazságügyi együttműködésért felelős államtitkárát. *(Dr. Gurmai Zita távozik az ülésről.)*

Tisztelt Bizottság! A tavalyi évben is az Országos Bírósági Hivatal és az Igazságügyi Minisztérium együttes részvételével vitattuk meg a magyar bíróságok működését, hatékonyságát uniós összehasonlítás alapján értékelő közleményt, és a mai alkalommal elsőként fősztályvezető úrnak, majd államtitkár úrnak adnám meg a szót ezzel kapcsolatban. Parancsoljanak!

Dr. Tóth Áron László hozzászólása

DR. TÓTH ÁRON LÁSZLÓ fősztályvezető (Országos Bírósági Hivatal): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony, Képviselő Urak! Először is hadd köszönjem meg Handó Tünde elnök asszony nevében a meghívást. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy most már második alkalommal van lehetőségünk arra, hogy számot adjunk a magyar bíróságok európai szinten is kimagasló teljesítményéről. Elnök asszony éppen egy olyan konferencián tart előadást, amelyik az európai uniós csatlakozásunk 15. évfordulóját ünnepli, ezért nem tud személyesen részt venni a mai bizottsági ülésen.

Hetedik alkalommal olvashatjuk az igazságügyi eredménytábla számait, évente változó, leginkább bővülő terjedelemben. Kifejezett célja az Európai Bizottság szerint ennek az eredménytáblának, hogy inspirációt nyújtson a tagállamoknak, hogy információs eszközként szolgáljon. Elkerüljük azt a szót, hogy rangsoroljon, ennek ellenére, ha kinyitjuk ezt az eredménytáblát, azt látjuk, hogy országok egymást követő sorrendben szerepelnek különböző mutatók szerint, tehát azért praktikus mégiscsak egy rangsorról beszélhetünk.

Fontos kiemelni, hogy bár 2019-ben jelent meg ez az eredménytábla, 2017-es adatokat tartalmaz nagyrészt, tehát egy két évvel ezelőtti állapotot mutat be. Amit én szeretnék kiemelni, három terület, egyrészt a mennyiségi mutatók, másrészt a minőségi mutatók, harmadrészt pedig röviden beszélnék arról a néhány érületi tábláról, amelyet beletett az Európai Bizottság ebbe az eredménytáblába.

A mennyiségi mutatók közül kiemelném azt, hogy valamelyest csökkenő ügyérkezés mellett is a vizsgált kategóriákban összesen számszerűen 1,4 millió ügy érkezett a magyar bíróságokra. Ez azért fontos, mert amikor az Országos Bírósági Hivatal megkezdte a működését 2012-ben, ez a szám egymillió körül volt, tehát gyakorlatilag 40 százalékkal nőtt a bíróságokra érkezett ügyek száma néhány év alatt, és azzal együtt, hogy a bírói kar, a bírói létszám érdemben nem változott, képes volt a bírósági szervezet arra, hogy belső erőforrás-átcsoportosításokkal, újfajta munkamódszerekkel ezt feldolgozza. Azt gondoljuk, hogy ez egy óriási teljesítmény, különösen a tekintetben, hogy a negyedik-ötödik leggyorsabb a magyar ítélkezés, például a közigazgatási ügyekben első fokon negyedik helyezett, összességében pedig a közigazgatási bíróságok ítélkezése bármely fokon az ötödik leggyorsabb a 28 tagállam közül. Erre méltán büszkék lehetünk.

Szintén ötödik leggyorsabb az úgynevezett civilisztikai ítélkezés Magyarországon. Mit jelent ez a kicsit jogászai műszónak hangzó civilisztika? A polgári pereket, a családjogi pereket, a gazdasági pereket, tehát azt a nagy pertömeget, amely az emberek mindennapi életét talán a legnagyobb mértékben befolyásolja.

Az ügyfeldolgozási mutatók azt mutatják, hogy ezek az összes vizsgált ügyszakban száz százalék körül vannak, picit alatta vagy picit fölötte, de az a lényeg, hogy összességében több ügyet fejeznek be a bíróságok egy évben, mint amennyi érkezik. Ez azt jelenti, hogy csökkenthető a felhalmozódott ügyhátralék. 2017-es számokat idézve ez azt jelenti, hogy az adott évben 330 ezerről 300 ezerre, tehát 10 százalékkal sikerült csökkenteni az ügyhátralékot. Jogászi közbeszédnek évek óta tárgya a bíróságok leterheltsége és a folyamatosan gördülő ügyhátralék. Ez évről évre csökken, tehát lehet, hogy néhány éven belül eljutunk egy olyan nullpontra, amikor már csak az a minimális szükségszerű ügyhátraléka van a bíróságoknak, amely a mindennapi működés során természetesen keletkezik.

Talán az egyik legfontosabb adat, hogy a folyamatos ügyek száma, tehát az ügyhátralék a közigazgatási ügyszakban a második legalacsonyabb az egész Európai Unióban. Tehát azt lehet mondani, hogy a közigazgatási bíróságok teljesítménye a korábbi átszervezések és a jövőben várható átszervezés mellett is Magyarországon belül is kiemelkedő és európai uniós szinten is kiváló. Tehát a közigazgatási bíráskodásunk, legyen bármilyen nemzetközi vizsgálat tárgya, ha objektív adatokat néznek, Európa élvonalába tartozik.

Vizsgál az Európai Unió néhány egyedi ügýtípust is, amelyet fontosnak tart gazdasági szempontból, azoknak a gyorsaságát, például az európai uniós védjegyügyeket Magyarországon bírálják el a második leggyorsabban, az elektronikus hírközlési ügyeket pedig a harmadik leggyorsabban a 28 tagállam közül.

Áttérve a minőségi mutatókra, amit itt fontosnak tartanánk kiemelni, az a bíróságok elektronizálása, a digitális bíróság egyre nagyobb térnyerése. Itt lehet utalni arra is, hogy az elektronikus eljárások most már teljeskörűen elérhetőek a vizsgált kategóriákban, pert indítani, beadványokat benyújtani és a folyamatban lévő ügyet nyomon követni most már online eszközökkel is lehetőség van. Csak egy számot hadd emeljek ki: Magyarországon körülbelül 2013 körül indult el ez a digitális bíróság, ami azt jelentette, hogy elektronikus úton be lehetett adni beadványokat. Az első évben, 2013-ban 300 darab érkezett, a tavalyi évben már több mint egymillió. Óriási infrastrukturális fejlesztésre volt szükség, hogy ez működjön, képzésekre volt szükség, hogy ez működjön, erre később ki is fogok térni, hogy mi tette lehetővé ezeket az infrastrukturális fejlesztéseinket.

Érdekesség még talán, hogy a határozatok online elérhetőségében is holtversenyben első helyen áll Magyarország, s olyan speciális kategóriákban most már évek óta jól teljesítünk, mint az alternatív vitarendezésnek, a mediációnak a promotálása, ahol most csak azért csúszunk vissza az első helyről a negyedik helyre, mert 2017-ben a közigazgatási ügyekben még nem volt elérhető a bírósági közvetítés. Ez az új közigazgatási perrendtartás hatálybalépésével 2018-ban megváltozott.

A költségvetési adatokkal kapcsolatban, bár nominálisan azt láthatjuk, hogy hátul van Magyarország, ha viszont a GDP-arányos költségvetési részesülésünket nézzük, akkor azt láthatjuk, hogy ez a hatodik legmagasabb az Európai Unióban. Ezúton is szeretnénk megköszönni a kormányzatnak és a törvényhozásnak azt a támogatást, amit ezen a téren a bírósági szervezetnek az elmúlt években nyújtottak. Ez azt jelenti, hogy a 2012-ben körülbelül 80 milliárdos költségvetésünk 2017-re, a vizsgált évre már 100 milliárd forint volt. Ezt a többletet olyan infrastrukturális fejlesztésekre tudtuk fordítani, amelyek például lehetővé tették azt, hogy a digitális bíróságban most meg ilyen kiemelkedő eredményeket érjünk el, vagy lehetővé tették azt, hogy belső pályázatok alapján rendkívül sok bírósági épületünk újuljon meg, vagy pedig kifejezetten új bírósági épületek épülhessenek vidéki városokban. Hadd említsem Debrecent, ahol a Debreceni Járásbíróság új épülete is elkészült, vagy a Debreceni

Ítéletábra már korábban, és tervben van a Debreceni Törvényszéknek is egy új beruházás keretében egy új épület indítása.

A képzési rendszerünk is olyan, amire méltán büszkék lehetünk. Ebből egyetlen adatot emel ki az igazságügyi eredménytábla, azt, hogy milyen mértékben részesülnek a magyar bírák európai uniós jogi képzésben. Ez a második legmagasabb arány az Unióban, 130 százalék. Ez azt jelenti, hogy egy bírót egy évben többször is képzünk európai jogi szakterületen. Emellett egyébként megötszörözödött mind a képzésen részt vevő kollégáinknak, mind a képzéseinknek a száma 2012-höz képest, tehát az OBH indulásának évéhez képest.

Az igazgatási eszközeinkre csak röviden utalnék. Gyakorlatilag 100 százalékban elektronizáltan nyomon tudjuk követni, nyomon tudják követni a bírósági vezetők egy ügy előrehaladását. Ez elsősorban minőségbiztosítási szempontból fontos. Ha valaki panasszal él amiatt, hogy az ügye elhúzódik, vagy bármi más okból, a vezetők nagyon könnyen, akár az aktába való betekintés nélkül, tudják már az alapvető információkat ellenőrizni az ügyekben.

Amit még kiemelnék, és áttérnék ezzel az érületi felmérésekre, számos helyi és országos felmérést végzünk ügyfélelégedettség terén. Gyakorlatilag az Unióban a második helyen állunk ezeknek a bőséget tekintve. És ezek meglehetősen mást mutatnak, mint az eredménytábla által idézett érületi felmérések.

Kettő adatforrást használ ennek során az Európai Bizottság, az egyik a saját eurobarométer felmérésük, a másik pedig a World Economic Forum nevű nemzetközi szervezet adatsora. A saját felmérés kapcsán kiemelendő az, hogy rendkívül magas Magyarország esetében a nem válaszolók vagy a „nem tudom” választ adók száma. A módszertan nem teljesen világos sajnos a kérdőívből, nem tudjuk, hogy mekkora mintát kérdeztek. Azt tudjuk, hogy ez egy mindössze két napon keresztül zajló telefonos felmérés volt.

A lakosság körében 25 százalék körül, a cégek körében pedig 50 százalék felett volt a „nem tudom” választ adók aránya. Tehát ha csak azt vizsgáljuk meg, hogy a ténylegesen válaszolók közül hányan vagy milyen arányban elégedettek a magyar bíróságokkal, akkor máris nem olyan tragikus a helyzet, mint ahogy azt az ábra próbálja bemutatni, akkor gyakorlatilag a cégek 40 százaléka, a lakoságnak pedig a többsége elégedett a magyar bíróságok függetlenségével? Teljesítményével? - Nem teljesen tiszta még a kérdés sem, és még sokkal problematikusabb a World Economic Forum kérdőíve, ahol nem is a bíróságokkal kapcsolatban teszi fel a kérdést ez a szervezet, hanem általában az igazságügyi rendszerre kérdez rá.

És anélkül, hogy egyes országokat pellengérré próbálnánk állítani, vagy csak pejoratív kontextusba helyeznénk, azért furcsa az, hogy míg ezen a rangsoron Magyarország a 101., addig Szingapúr, ahol testi büntetéseket is alkalmaznak, a 19., vagy Szaúd-Arábia, ahonnan menekülteként fogadnak be embereket különféle országokba, a 30. helyen állhat egy ilyen listán, megelőzve az uniós tagállamok többségét.

A saját kérdőívünk ezzel kapcsolatban mást mutatnak. Ha a bírókat kérdezzük meg, és az ő véleményük talán nagyon fontos a tekintetben, hogy ténylegesen függetlennek érzik-e magukat, a tavalyi anonim felmérésünk azt mutatta, hogy a bírák 97 százaléka függetlennek érzi magát, és semmilyen befolyásolási kísérlettel nem találkozott a pályája során. Ha pedig az ügyfeleket nézzük, és számos bíróság készít saját felmérést, ez általában egy papíralapú anonim felmérés, amikor a bírósági ügyfelek kitöltenek egy papírt, osztályozzák a bíróság teljesítményét vagy a velük való elégedettséget, és bedobják a ládába. Nos, ezekből a ládákból az derül ki, hogy 70-80 százalékban az ügyfelek, akik ténylegesen kapcsolatba kerülnek a bíróságokkal, elégedettek a bíróságok működésével. Ezt azért tartom fontosnak kiemelni, mert más az, ha valaki hallomásból tájékozódik, hírekből tájékozódik, és ez alapján mondjuk egy

telefonos anonim felmérésen nyilvánít véleményt, és más az, amikor valakinek saját tapasztalata van arról, hogy hogyan működnek a bíróságok.

Összefoglalva tehát, a tavalyi évhez hasonlóan annyit szeretnék elmondani, hogy az objektív számokban, az objektív mutatókban a magyar bíróságok továbbra is jól teljesítenek, a szubjektív mutatók terén pedig módszertani aggályok miatt nem biztos, hogy azok a legszerencsésebb eszközök, amiket az Európai Bizottság felhasznál az eredménytáblájában. Köszönöm szépen. *(Riz Gábor távozik a bizottság üléséről.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tessék parancsolni!

Dr. Bóka János hozzászólása

DR. BÓKA JÁNOS államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Igazságügyi Minisztérium nevében is szeretném megköszönni, hogy a bizottság ismét napirendjére tűzte az igazságügyi eredménytábla megvitatását, és köszönöm, hogy ezzel kapcsolatban az Igazságügyi Minisztérium is kifejtetheti az álláspontját.

Ha megengedik, én az igazságügyi eredménytáblát elsősorban tágabb Európa-politikai kontextusban szeretném elhelyezni. Az igazságügyi eredménytábla alapvetően az európai szemeszter nevű gazdaságpolitikai koordinációs mechanizmus részét képezi. A Bizottság 2013-ban hívta életre ezt az igazságügyi eredménytáblát, és ennek tartalma beépül az évente a Bizottság által elfogadott és közzétett országjelentésbe is.

Az eredménytáblával kapcsolatban a kezdetektől fogva az volt a képviselt magyar álláspont, hogy ennek a jogalapja tisztázatlan. A Bizottság az igazságügyi eredménytábla létét mindössze azzal indokolja, hogy az európai szemeszter hatékonysága ennek az eredménytáblának az alkalmazásával növelhető. Ugyanakkor a mi álláspontunk az, hogy ennek az igazságügyi eredménytáblának már a léte is ebben a formában megkérdőjelezi az európai szemeszternek mint gazdaságpolitikai koordinációs eszköznek a hitelességét és a hatékonyságát.

Az eredménytáblával kapcsolatban a tagállamok 2014-ben a Bel- és Igazságügyi Tanácsnak egy márciusi ülésén egyhangúlag következtetéseket fogadtak el, és ebben a következtetésben arra hívják fel a Bizottságot, hogy egy olyan igazságügyi eredménytáblát készítsen elő, amelyik összhangban áll a szerződésekkel; tiszteletben tartja az Unió és a tagállamok közötti hatásköröket; objektív; nem sérti az egyenlő bánásmód elvét, és nem kettőzi meg a más nemzetközi szervezetekben már egyébként is zajló munkálatokat. Ez utóbbi körben arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az eredménytábla adatainak a 80 százaléka a CEPEJ, az Európa Tanácsnak az igazságszolgáltatás hatékonyságával foglalkozó testületének az adatgyűjtéséből származik, tehát ezek az adatok egyébként az eredménytáblától függetlenül is rendelkezésre állnak és hozzáférhetőek. Ezek után joggal merül fel a kérdés, hogy mi a valódi célja egy olyan eredménytáblának, aminek az adatai túlnyomó részben már egyébként is rendelkezésre állnak.

Ami az eredménytábla tartalmát illeti, úgy véljük, hogy egy ilyen igazságügyi eredménytábla csak akkor érheti el a célját, ha az valóban objektív, valóban megalapozott és valóban összehasonlítható adatokon alapul, ám álláspontunk szerint a Bizottság módszertana e tekintetben több szempontból is megkérdőjelezhető.

A legfontosabb problémát mi az összehasonlíthatóságban látjuk, ugyanis a tagállamok igazságügyi rendszereinek a különbözősége miatt ezeknek az adatoknak az egyszerű összevetése általában hamis képet mutat. A Bizottságnak az a válasza erre, mint fősztályvezető úr előadásából már hallhatták, hogy ez az eredménytábla valójában nem rangsor. De ha a kezünkbe vesszük az eredménytáblát, akkor nagyon nehéz ezt az eredménytáblát másként értelmezni, mint rangsort. A sajtó és a közvélemény is

egyértelműen rangsorként értelmezi, és az az igazság, hogy a Bizottság is rangsorként értelmezi akkor, ha éppen ez szolgálja a politikai célkitűzéseit.

Mi azon az állásponton vagyunk, hogy a megalapozott és valóban összehasonlításra alkalmas adatok alaposabb előzetes egyeztetést igényelnének, legalábbis az elvárható lenne a Bizottságtól, hogy az eredménytáblát még annak közzététele előtt észrevételezésre megküldje a tagállamoknak. Ez mindeddig nem történt meg, sőt, az elmúlt években az a gyakorlat alakult ki, hogy a Bizottság az európai szemeszter keretében elfogadott országjelentését, amiben már hivatkozik az igazságügyi eredménytábla adataira, előbb teszi közzé, mint magát az eredménytáblát.

A fentiek ellenére a jóhiszeműség és a kölcsönös együttműködés jegyében Magyarország az eddigiekben is igyekezett a Bizottság által kért közreműködést megadni a szükséges adatok szolgáltatása révén.

Fontos hangsúlyozni, nem vitatjuk azt, hogy a versenyképesség és ehhez kapcsolódóan a befektetési bizalom függ a tagállamban elérhető közigazgatási és bírósági eljárások minőségétől, hozzáférhetőségétől és kultúrájától.

Ugyanakkor az igazságügyi eredménytáblának az egyre szélesedő hatálya, az egyre több és egyre kevésbé számszerűsíthető vizsgált elem megerősíti azt a meggyőződésünket, hogy a Bizottság az eredménytáblát, amelynek létét, mint említettem, már az európai szemeszter szempontjából sem láttuk jogilag megalapozhatónak, még az európai szemeszteren is túlmutató célokra kívánja felhasználni.

A 2019. évi igazságügyi eredménytáblának a legfontosabb nívója, hogy az eddig csak a polgári, kereskedelmi és közigazgatási ügyekre vonatkozó kérdések most már általában véve a büntetőügyekre is kiterjednek, ami egyáltalán nem egyeztethető össze az eredménytábla eredeti rendeltetésével. A büntető-igazságszolgáltatás a nemzeti szuverenitáshoz kapcsolódó érzékeny terület, ahol uniós szintű beavatkozás csak kivételes esetben és csak egyértelmű alapszerződéses jogalap esetén lenne elfogadható.

Emellett az ideai eredménytáblában található például két táblázat, amelyek a nők számarányát mutatják be a bírák között, illetve a legfelsőbb bírói fórumokon. Szervezetszociológiai szempontból ezek kétségtelenül érdekes adatok, de számomra egyáltalán nem világos, hogy ez az adat hogyan lehetne egyáltalán felhasználható gazdaságpolitikai célkitűzések megvalósítása érdekében.

Magyarország módszertani szempontból élesen bírálta az igazságszolgáltatás függetlenségét értékelni hivatott mutatókat is. Miközben az igazságszolgáltatás hatékonyságát és minőségét számszerűsíthető mutatók és statisztikai adatsorok alapján hasonlítja össze az eredménytábla, az igazságszolgáltatás függetlenségének mérőszámai szubjektív, percepció indexeket tükröznek. Úgy vélem, hogy ezek az adatok egyrészt önmagukban nem mondanak semmit, vagy ha ennél egy kicsit megengedőbb akarok lenni, akkor nem azt mondják, amit az ezzel kapcsolatos uniós kommunikáció sugall, másrészt nyilvánvalóan nem összehasonlíthatóak, harmadrészt pedig módszertanilag hibásan kerülnek bemutatásra és olyan megállapításokat sugallanak, amelyek tényszerűen nem megalapozottak. Itt is utalnék arra, hogy az eredménytábla ismét csak olyan adatsorokat ismét meg, amelyek egyébként is hozzáférhetőek a World Economic Forum- és az Eurobarometer-felmérések alapján.

Engem a diplomáciai illem jobban köt, mint a főosztályvezető urat, ezért itt csak arra utalnék, hogy a World Economic Forum 2018. évi globális versenyképességi indexének az elemzése az erőssorrend szempontjából rendkívül érdekes olvasmány, és sokat elárul arról, hogy mennyire szubjektív és mennyire megbízható ez a rangsor.

Azt is jelzem, hogy ezen túlmenően természetesen vannak egyéb felmérések is, például a Német-Magyar Ipari és Kereskedelmi Kamara 2019. évi konjunktúrajelentése, amely szerint folyamatosan javul a gazdasági keretfeltételek megítélése Magyarországon,

ideértve a jogbiztonságot is. Ez a konjunktúrajelentés az igazságügyi eredménytáblában természetesen nem kapott helyet.

Visszatérve az eredménytáblához, évről évre bővül azoknak a táblázatoknak a száma, amelyek nem számszerűsíthető mutatókat, hanem az egyes tagállamok alkotmányos intézményeit mutatják be. A kezdetektől fogva az volt a sejtésünk, hogy a Bizottság ezt az eszközt egy átfogó jogállamisági ellenőrzési vagy felügyeleti eszköz alapjának tekinti. Ez a sejtésünk beigazolódott, amikor a Bizottság idén áprilisban közleményt adott ki a jogállamiság Unión belüli további erősítéséről. Ebben a közleményben a Bizottság az eredménytáblát már a jogállamisági eszköztár részeként mutatja be, és azt a megállapítást fogalmazza meg, hogy - idézem - az uniós igazságügyi eredménytáblával kiegészített európai szemeszter megfelelő keretnek bizonyult a jogállamisággal kapcsolatos országismeretek fejlesztéséhez, és megfontolás tárgyát képezhetné, hogy jobban is ki lehetne-e használni az ebben rejlő lehetőségeket. Azt a kérdést teszi fel - ismét csak idézem -: miként lehet továbbfejleszteni a meglévő eszközöket a jogállamisági helyzet értékelése céljából? Az Igazságügyi Minisztérium álláspontja szerint ez egyáltalán nem jó irány.

A Bizottságot egy olyan mérnökhöz tudnám hasonlítani, aki egy franciakulcs tervezésére kapott megbízást, de az újabb és újabb tervvázlatok egyre jobban hasonlítanak egy kalapácsra. Tény, hogy franciakulccsal is lehet éppen szöveget beverni, ha nincs más kéznél, és tény, hogy a szög beverésére a kalapács sokkal alkalmasabb, de nem az a fontos szerintünk, hogy a Bizottság szívesebben kalapálna szöveget, hanem az, hogy a tagállamok szerint milyen célból és milyen eszközre lenne szükség. A tagállamok pedig nyilvánvalóan nem kalapálni szeretnének, ezért kalapácsra sincsen igazán szükségük.

Ezek a problémák sem homályosíthatják el azonban azt a tényt, hogy az eredménytábla objektív mérőszámai alapján Magyarország kifejezetten jól teljesít. Az érdem ezért elsősorban a bíróságoké és az Országos Bírósági Hivatalé. A bíróságok teljesítménye az OBH felállítása óta minőség és hatékonyság szempontjából sokat fejlődött, az eredménytábla alapján egyértelműen Európa élmezőnyéhez tartozunk. Az OBH központi igazgatási tevékenységét és fejlesztési projektjeit ezért elismerés illeti.

A szám adatok részletes ismertetését és elemzését már főosztályvezető úr elvégezte, ezt autentikusabban tudta megtenni az OBH, és úgy is illő szerintem, hogy a jó híreket az prezentálhassa, akinek abban elsődleges szerepe volt.

A magyar kormány ebben a körben a szabályozási környezet, illetve az anyagi háttér megteremtésében játszik szerepet. Megítélésünk szerint a megújult anyagi és eljárási kódexek nagyban hozzájárulnak az eljárások gyorsabb lefolytatásához, és így növelik a hatékonysági mutatókat.

Ugyancsak fontos az a költségvetési támogatás, amelyet a bírósági szervezet kapott. Elhangzott, hogy Magyarország a bruttó hazai termék arányában a hatodik legtöbb forrást, a GDP 0,4 százalékát fordítja az igazságszolgáltatás működésére. Ezért a kormány is köszönettel tartozik az Országgyűlésnek mint költségvetési jogalkotónak és természetesen a magyar adófizetőknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Oláh alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

Kérdések, vélemények

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen ezt a termelési jelentést, amelyből az derül ki, hogy önök attól a szótól, hogy jogállamiság, félnek, mint ördög a tömjénfüsttől, és amikor ez előjön, teljesen kikészül mindenki. A tegnapi választáson azért az kiderült, hogy azok az erők, akik Brüsszelt támadják folyamatosan,

és nem tetszik nekik, hogy Brüsszel a jogállamiságot is vizsgálja, döntő vereséget szenvedtek a tegnapi választáson. De ezt zárójelben mondtam, és elnök úr mindjárt mondja, hogy ne vigyünk be politikát, ezért le is zártam itt ezt a történetet.

Kíváncsi lettem volna azért az OBH-tól az OBH-n belüli konfliktusokra, amik előjönnek, arról legalább valamit mondhatott volna az előterjesztő, de úgy látszik, hogy az nem szalonképes, hogy erről beszéljünk, hisz az látszik, hogy nemcsak kívülről kiabálnak be az EU-ból, hanem azok, akik nap mint nap a bírói pulpituson ülnek, ők is problémákat, konfliktusokat látnak a rendszerben. Erről nem nagyon hallottunk vagy nem hallottunk elég kielégítően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, vélemény. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Tisztelt Főosztályvezető Úr, Államtitkár Úr! Szeretném megköszönni az önök beszámolóját, különösen Bóka államtitkár úrnak, hogy ebbe a kvázi száraznak tűnő szövegbe ilyen emlékezetes hasonlatokat vitt be. Ez azért fontos, mert az egyszerű polgár elvész a betűk sokaságában, és ha már jogról, perről meg ilyenekről van szó, akkor mindenki ódzkodik. Megpróbálta képletesen elmondani, hogy azért nemcsak a mi térfelünkön van probléma, hanem sokszor az Európai Unió térfelén is. Ha ezt egy mondatban kellene frappánsan összefoglalnom, akkor azt tudom mondani - ahogy elmondtam többször -, hogy a kettős mérce látható itt is nagyon: a jogállamiság, az európai jogállamiság kritériuma, amit sokszor nekünk szoktak szegezni. Néhány európai kollégával jó néhányszor mondtuk, ülünk már le, beszéljük már meg, hogy most ez pontosan mit jelent.

Féljogász nyelven azt tudom válaszolni: quod licet Iovi, non licet bovi, és ez válasz alelnök úrnak is. Tehát a nézőpontok eltérnek, és amit például Magyarország szemében gerendának látnak, sokszor az szálka, vizaví. Az egyes tagországok joggyakorlatában is ez többszörösen előforduló probléma. Tehát akkor most tessék mondani, ki fogja egyszer leírni azt, hogy mi az európai jogállamiság kritériuma? Én úgy hiszem, igaza van Kurz kancellár úrnak, vegyük elő újból az európai bibliát, a lisszaboni szerződést, és ott fektessük le, mondjuk meg, hogy mi micsoda, mindenki előtt. Ugyanígy például a sajtószabadság és egyéb kérdések vizsgálata rendkívül elszórt az Európai Unióban. Bennünket sokszor kipécéznak, ez is igaz, de teljesen joggal.

Nos, azt, hogy ebben sajnós az elmúlt időszakban egy ilyen eleven gyakorlatot láttunk, sajnálatosan állapítottuk meg jó néhány közép-európai parlament képviselőivel. Remélem, hogy a választás eredményeképpen egy új Európai Parlament áll össze, és ami fontosabb, egy új Európai Bizottság, ami végre már szabályozni fogja a jogállamiság kritériumát, mert ez ugyanolyan, mint például a maastrichti követelmények, ami megfogható, amikor egy-egy tagjelölt országnak ezt kiadják, hogy tartani kell a maastrichti kritériumokat, és mindenki ehhez igazodik, a 3 százalékos alatti hiányhoz, ugyanakkor a régi tagállamoknál pedig van, most nem akarok nevesíteni, 6, 7, 8 meg 11 százalékos hiány. Nekik lehet, az újaknak nem lehet. Szóval ebben nincs rend, és remélem, hogy az elkövetkező időszakban rendet fognak vágni az Európai Bizottságban, legalábbis én ezt várom, és akkor sokkal könnyebb lesz nekünk is eligazodni.

Tisztelt Államtitkár Úr! Főosztályvezető Úr! Egyetlen egy dolog ragadta meg a figyelmemet, a digitális átállás, ami egyrészt papírt spórol, másrészt pedig egyszerűsíti az ügyek intézését, és ez nagyon-nagyon lényeges, hogy lerövidíti azt az időszakot, amikor az ember várja az eredményeket, a per eredményeit és az eljárás eredményeit.

Hadd kérdezzem meg, hogy véleményük szerint a digitális átállás kihívásai mennyiben alakítják át a hagyományos bírósági eljárásokat? Ez mennyiben segíti az ügyek intézését? Ez világos, csakhogy mi, jogkövető állampolgárok ehhez

hozzászoktunk-e, vagy mi a véleményük az embereknek, használják-e ezt, vagy ebben a vonatkozásban van-e oktatás és a többi. Tessék parancsolni, visszaadom a válaszadás jogát.

Dr. Tóth Áron László válasza

DR. TÓTH ÁRON LÁSZLÓ főosztályvezető (Országos Bírósági Hivatal): Köszönöm szépen. Egy konkrét példával hadd éljek! Bevezettük a távmeghallgatás lehetőségét egyre több pertípusban, és csak egy féléves adatot emelnék ki 2018-ból. 2018-ban fél év alatt több mint 1000 esetben vették igénybe a távmeghallgatáson keresztüli kommunikációt az ügyfelekkel, peres felekkel, tanúkkal, vádlottakkal.

Ez azt jelenti, hogy naponta átlagosan 10 ember spórolta meg azt, hogy ténylegesen el kelljen utaznia egy lakóhelyétől távol eső bíróságra, vagy naponta 10 fogvatartott esetében spóroltuk meg az utaztatási költségeket, a biztonsági költségeket. Tehát nagyon nagy kihatással lesz az ügyfelek életére. Arra törekszünk, hogy ez valóban egyszerűsítés legyen.

És ha csak belegondoljunk abba, hogy pár évvel ezelőtt ha valaki szemtanúja volt egy közlekedési balesetnek Debrecenben, de egyébként Sopronban lakott, és kapott egy idézést, akkor el kell utaznia Sopronból Debrecenbe. Természetesen a bíróság megtérítette a költségeit, de csak nagyon szűk körben volt arra lehetősége, hogy ne kelljen személyesen megjelennie a bíróságon. *(Dr. Oláh Lajos távozik a bizottság üléséről.)*

Most már ez kiküszöbölhető. Bemegy a Soproni Járásbíróságra, bekapcsolják a tárgyalóteremben a kamerát, és ugyanúgy tesz tanúvallomást a debreceni perben, mintha odament volna személyesen. Ez egy óriási könnyebbség lesz az ügyfeleknek, de akár olyan apróságokra is gondolhatunk, mint hogy hogyan tudják az ügyfelek befizetni például az illetéket. Elindult idén márciusban egy bírósági fizetési portál, ahol már sokkal könnyebben tudják online befizetni ezeket az összegeket. Már az első hónapokban 150 millió forint került befizetésre, és nem kell most már feltétlenül illetékbélyegeg után rohángálni. Tehát egyrészt praktikus részei is vannak, amik a mindennapi életben könnyebbek lesznek, másrészt pedig ennek van egy nagy kihatása a teljes bírósági szervezetre.

Ahogy a nagy ügyérkezés miatt már át kellett azt gondolnunk, hogy a belső erőforrásokat hogyan csoportosítjuk át, ugyanezt meg kell tennünk most a digitalizáció miatt. Láthatjuk pont az eredménytáblában is, hogy Magyarországon a bírák száma európai szinten kimagasló. Ennek történelmi okai vannak, illetve olyan okai is vannak, hogy Magyarországon a bíróságok látnak el olyan feladatokat is, mint amiket más országokban nem, például a cégregisztrációt, a társadalmi szervezetek bejegyzését, de más országokban például a földhivatali ügyintézés tartozik ide.

Újra át kell azt gondolnunk, hogy a saját kollégáinkat mire képezzük, részben a bírókat, részben pedig az igazságügyi alkalmazottakat. Hogyha arra gondolunk, hogy sok olyan kollégánk van, akinek jelenleg az a feladata, hogy leírjon kazettára, most már szerencsére nem kazettára, hanem digitális diktafonra diktált szövegeket, viszont a digitális bíróság keretében beszédfelismerő programokat alkalmazunk. Ezeknek a kollégáknak újfajta munkát kell találnunk a bírósági szervezeten belül, és arra fogunk törekedni, hogy olyan helyen tudjuk őket alkalmazni, ami az ügyfelek számára tovább egyszerűsíti majd a bírósághoz fordulást, hogy például az ügyfélszolgálatunk megnövekedett kapacitással bírjanak, hogy mondjuk az ügyeik állása vagy az ügyekben való eljárás iránt érdeklődő állampolgároknak nagyobb létszámban tudjanak a kollégáink tanácsot adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Mivel több kérdés nincs...
(*Jelzésre:*) Bocsánat, kérdezem az államtitkár urat, kíván-e még reagálni.

Dr. Bóka János válasza

DR. BÓKA JÁNOS államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Én csak szeretném megerősíteni, hogy a magyar igazságszolgáltatási szervezet a digitalizáció szempontjából, mint azt az igazságügyi eredménytábla is mutatja, Európában éllovasnak számít. Ez nemcsak az eredménytáblában jelenik meg, hanem a kétoldalú igazságügyi kapcsolatokban is érzékelhető.

Néhány héttel ezelőtt volt a V4+2 formátumban megrendezett igazságügyi miniszteri találkozó, szlovák vendéglátók közreműködésével Nyékvárkonyban, és ott sikerült egy olyan átfogó képet adni a magyar igazságszolgáltatási digitalizáció állásáról, hogy az a jelenlévő igazságügy-miniszteri delegációk jelentős részének az érdeklődését felkeltette, és a közeljövőben várható, hogy tanulmányi látogatásra érkeznek Magyarországra a régió igazságügyi minisztériumainak képviselői ezt tanulmányozandó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkérdezem, van-e még valakinek esetleg kérdése? (*Nincs ilyen jelzés.*) Ilyet nem látok.

Tisztelt Bizottság! Megköszönöm államtitkár úrnak és főosztályvezető úrnak az előadását, hasznos volt. Üdvözetünket küldjük az elnök asszonynak.

Az ülés berekesztése

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag június 11-én, kedden 10 óra 30 perctől kerül sor. A napirendi pontok még egyeztetés alatt állnak. A jövő évi központi költségvetési törvényjavaslattal egyébként mindenképpen kell foglalkoznunk, lehet, hogy ennek két bizottsági ülésünk látja kárát. Köszönöm szépen a részvételt, tisztelt bizottság, államtitkár úr, főosztályvezető úr, a bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

(*Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 16 perc*)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit