



Ikt. sz.: EUB-41/22-2/2019.

EUB-14/2019. sz. ülés
(EUB-30/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2019. október 28-án, hétfőn 15 óra 28 perckor
az Országház főemelet 66. számú termében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Földiák Gergely hozzászólása</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Földiák Gergely válasza</i>	9
<i>Újabb kérdések és válaszok</i>	10
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>Az európai uniós döntéshozatali eljárás jövőjével kapcsolatos kezdeményezések</i>	12
<i>a) Erősebb globális szereplő: az EU közös kül- és biztonságpolitikájában alkalmazott döntéshozatal hatékonyabbá tétele, COM (2018) 647</i>	12
<i>b) Úton a hatékonyabb és demokratikusabb uniós adópolitikai döntéshozatal felé, COM (2019) 8</i>	12
<i>c) Hatékonyabb jogalkotás a szociálpolitika területén: a minősített többségi szavazásra való átállás területeinek meghatározása, COM (2019) 186 (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján) Az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, COM (2019) 260 (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)</i>	12
<i>Kérdések, vélemények</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/7556. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az európai uniós döntéshozatali eljárás jövőjével kapcsolatos kezdeményezések
 - a) Erősebb globális szereplő: az EU közös kül- és biztonságpolitikájában alkalmazott döntéshozatal hatékonyabbá tétele, COM (2018) 647
 - b) Úton a hatékonyabb és demokratikusabb uniós adópolitikai döntéshozatal felé, COM (2019) 8
 - c) Hatékonyabb jogalkotás a szociálpolitika területén: a minősített többségi szavazásra való átállás területeinek meghatározása, COM (2019) 186
(A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)
3. Az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, COM (2019) 260
(A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Juhász Hajnalka (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Földiák Gergely főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Dr. Gurmai Zita (MSZP)

Megjelent

Kútvölgyi Attila főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 28 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm a munkatársainkat, a szakértőket.

A mai napi teendőink első pontja a határozatképeség megállapítása. Megállapítom, hogy az aláírt jelenléti ív alapján a helyettesítéssel együtt bizottságunk határozatképes.

A második teendőnk a napirendi pontok megállapítása. Képviselőtársaim időben megkapták a törvényi előírásnak megfelelően a napirendi javaslatomat. A mai napra három napirendi pontot terveztünk. Az 1.: a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat; itt részletes vitát folytatunk a házszabály 44-45. §-a alapján, vitához kapcsolódó bizottságként. A 2. napirendi pont: az európai uniós döntéshozatali eljárás jövőjével kapcsolatos kezdeményezések; itt a házszabály 145. §-a alapján a bizottság véleményének a kialakítása következik. Végül pedig a 3. napirendi pont: az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, COM (2019) 260; itt is a bizottság véleményének kialakítása történik szintén a házszabály 145. §-a alapján.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nem látok illet, így szavazásra teszem fel. Ki az, aki elfogadja a napirendi pontokat? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Hozzákezdünk az 1. napirendi pont tárgyalásához, amely a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, amit képviselőtársaim T/7556. számon kaptak kézhez. *(Bana Tibor megérkezik az ülésre.)*

Mielőtt a napirendi pont tárgyalásához kezdünk, szeretném megemlíteni képviselőtársaimnak, hogy a mai ülésünk napirendje eredetileg kiegészült volna az EU-Mercosur megállapodás elutasításáról szóló H/7588. számú határozati javaslattal is, de az előterjesztő, dr. Szél Bernadett képviselőtársunk kérésére a tárgysorozatbavételi döntésre egy későbbi ülésünkön kerül sor.

Szeretném azt is jelezni, hogy Oláh alelnök úr hivatalos külföldi útja miatt nem tud ma itt lenni.

Tehát hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához.

Tisztelt Képviselőtársaim! A zárszámadási törvényjavaslatra két héttel ezelőtt jelentkeztünk be. A mai részletes vita a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek vizsgálatából áll. Módosító indítvány a bizottságunkhoz nem került benyújtásra, így arról most nem kell döntenünk. A 44. § (1) bekezdése alapján bizottságunk kiemelten vizsgálja az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek való megfelelést és a maastrichti kritériumok teljesülését.

Ezennel megnyitom a vitát. Elsőként a kormány képviselőjének adom meg a szót, hogy nagyon röviden ismertesse a törvényjavaslatot, és nyilatkozzon a 44. § (1) bekezdésének való megfeleléséről, egyben köszöntöm Földiák Gergely főosztályvezető urat és Kútvölgyi Attila főosztályvezető-helyettes urat. Tessék parancsolni, főosztályvezető úr!

Földiák Gergely hozzászólása

FÖLDIÁK GERGELY főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az államháztartási törvény zárszámadással kapcsolatos rendelkezéseinek megfelelően a kormány elkészítette és be is nyújtotta az Országgyűlés elé a 2018. évi zárszámadásról szóló törvényjavaslatot.

Ezt megelőzően ez átadásra került az Állami Számvevőszék részére, amelyik ezt megvizsgálta, és meg is állapította, hogy az valósághűen mutatja be a költségvetés végrehajtását, a vonatkozó pénzügyi adatokat.

A törvényjavaslat szerkezete megegyezik az elmúlt években megszokottakkal, értem ez alatt azt is, hogy a mellékletekben is megtalálhatóak ugyanazok a mellékletek, amik például az uniós támogatásokkal kapcsolatos adatokat próbálják szintetizálni, hogy a nagy adathalmazból lehessen látni, hogy mi is a lényeg.

A törvényjavaslat tartalmára térve: a két legfontosabb adat az államháztartás hiánya, illetve az államadósság, hiszen ezek az adatok azok, amiket az Európai Bizottság is figyel, és ha azokat a bizonyos határértékeket megszegnénk, vagy megszegettük volna, akkor azoknak nagyon súlyos következményei lennének, mint például a túlzottdeficit-eljárás, de ezekről most nincs szó.

Rá is térnék akkor a legfontosabb ilyen makrogazdasági adatokra, tényleg csak a legfontosabbakra. A GDP, tehát a bruttó hazai termék 2018-ban 5,1 százalékkal nőtt. A költségvetési tervben még 4,3 százalékkal számoltunk, ez teljesült 5,1 százalékra. '17-ben 4,1 százalék volt egyébként, tehát ez egy rendkívül magas érték, és úgy látjuk, hogy a fenntartható növekedést szolgálja az, hogy valamennyi szektor hozzájárult ehhez a növekedéshez.

A háztartások fogyasztása, ami szintén fontos adat, 4,9 százalékkal növekedett. Tehát összhangban a háztartások javuló jövedelmi helyzetével a foglalkoztatás bővült, illetve a béremelési és adócsökkentési megállapodások miatt érezzük úgy, hogy ez ilyen magas értékben teljesülhetett '18. év során.

A nemzetgazdasági beruházásokat emelném még ki: 17,1 százalékkal nőttek a nemzetgazdasági beruházások. '17-ben, tehát egy évvel korábban 18,2 százalék volt, tehát egy picit magasabb volt, ez körülbelül 1 százalékos csökkenés, de így is 17 százalék fölötti a növekedés. A terveinkben még az szerepel, hogy 12,9 százalékkal fog ez nőni, tehát a tervekhez képest jóval több nemzetgazdasági beruházás valósult meg.

Foglalkoztatás. A foglalkoztatottak száma 1,1 százalékkal növekedett. A versenyszférában volt egy 2 százalékos növekedés, a közszférában egy 3 százalékos csökkenés. Ez alapvetően a közfoglalkoztatottak számának csökkenése miatt történt így, és így összességében a foglalkoztatottak száma 4,5 millió főre emelkedett.

A bruttó államadósságot szeretném még megemlíteni, amire utaltam is az első mondataimban. A GDP-hez viszonyított arányát szoktuk itt nézni, és a bruttó államadósság 70,2 százalékra süllyedt. Ez egy fokozatos csökkenés, minden évben csökken, és most már a 70 százalékot közelíti. Ezen belül a devizaarány 23 százalékra csökkent, tehát ez azt jelenti, hogy kevesebb mint az egynegyede az adósságnak devizában van, és a külföldiek aránya pedig 36 százalék, tehát durván körülbelül az egyharmada az államadósságnak van külföldi kézben.

A fiskális folyamatok kapcsán először a kormányzati szektor uniós módszertan szerinti hiányát szeretném ismertetni, ez 2,3 százaléka lett a GDP-nek. Az eredeti cél

2,4 százalék volt, tehát magyarul teljesült a kormányzati cél az eredményszemléletű hiány tekintetében. Az államháztartásnak van pénzforgalmi hiánya is; ez nem az uniós módszertan szerinti, az Európai Uniót ez kevésbé érdekli, őt az eredményszemléletű hiány érdekli. Ez a pénzforgalmi hiány tehát 2,8 százalékban teljesült.

És akkor már rá is térnek az uniós számokra. Itt a szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok kiadása az, ami tartalmazza valamennyi uniós program kiadásait. Ebben az esetben 1 892 milliárd forint volt a kiadás, tehát közel 1 900 milliárd forint uniós kiadás teljesült '18. évben. Ez kevesebb a tervezett értéknél. A bevételek, szintén uniós programokra a pénzforgalmi bevételek, 1 330 milliárd forintban teljesültek. Ez is valamivel kisebb, mint amit a '18. évre terveztünk, de ez az érték körülbelül 300 milliárd forinttal több, mint például a '17. évi tény, tehát több transzfer, és ezáltal több bevétel keletkezett a költségvetésnél '18-ban, mint '17-ben.

A szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok közül a legnagyobb tétel a kohéziós politika, a legjelentősebb összegek a kohéziós operatív programok alapján számolódnak. A kohéziós tíz operatív program kapcsán a kötelezettségvállalási állomány, tehát a kedvezményezettek kapcsán leszerződött összeg most már 9 ezer milliárd forint fölé emelkedett '18. évben, ami azt jelenti, hogy a keretnél - ami egyébként 8923 milliárd forint - magasabb a kötelezettségvállalási állomány; az a tudatos stratégiája a kormányzatnak, hogy túlszerződjük az uniós támogatásokat, hogy a lemorzsolódásoknak mindenképpen legyen forrása.

A kiadások a kohéziós operatív programok tekintetében 1509 milliárd forintban teljesültek. Ez valamivel kevesebb, mint a '17. évi érték, de ez nem azt jelenti, hogy lassulás lenne vagy csökkenés lenne, hanem azt, amiről szerintem a múltkor is már beszéltünk, hogy nagy összegű előlegkifizetések történtek, ezek a nagy összegű előlegkifizetések már nem olyan nagy összegűek, tehát a kedvezményezettek többségénél már kint van az előleg, tehát az előlegkifizetés csökken, ez látszik a költségvetés számaiban is, hogy kisebb a kiadás, viszont ami nem látszik a számokban, az meg az előlegelszámolás. Tehát, ha egy kedvezményezett már megkapta az előlegét, elkezd fölhasználni, akkor a költségvetésnek nem kell újra kiadást teljesítenie, viszont az jelenti a valódi előrehaladást a végrehajtás területén.

A kohéziós operatív programok kapcsán a bevételek 887 milliárd forintban teljesültek, 2017-ben is hasonló volt az érték, körülbelül ugyanannyi bevétel került a költségvetésbe. Itt említeném meg, hogy a transferek tekintetében a többi uniós tagországgal összehasonlítva magunkat Magyarország 2018. december 31-ével 31 százalékban hívta le a számára megítélt kohéziós támogatásokat, és ez az EU-átlag fölötti érték. A V4-barátaink, valamint Bulgária és Románia mint nagyobb kohéziós kedvezményezett országok mind Magyarország mögött vannak, tehát kevesebb transfert sikerült lehívniuk Brüsszelből.

A vidékfejlesztés területén 182 milliárd forint kiadás volt, 133 milliárd bevétel. Ez kiadásszinten is meg bevételszinten is egy növekedést jelent.

Már nem sok számot mondok, de még nagyon fontos, hogy elmondjam az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapnak a kiadásait. Ez egy költségvetésen kívüli kiadás, ez általában eléggé kevésbé ingadozó, 2018-ban 391,3 milliárd forint támogatás lett kifizetve ebből az alapból.

A befizetésünkről, hiszen be is kell fizetni az uniós költségvetésbe. Itt eredendően 309,9 milliárd forint befizetéssel terveztünk, valamivel többet kellett teljesíteni, 316,5 milliárd forintot utaltunk át Brüsszelbe.

Érdekes érték mindig a nettó pozíció, hogyan alakult Magyarország és az Unió pénzforgalma. Ez összességében, amit megkapott Magyarország, kivonva belőle azt, amit be kellett fizetni, itt 5,2 milliárd euró lett a pozitív egyenleg, ez a GNI 4,11

százaléka. Ez uniós statisztika, ezt tudjuk, hogy hogy számolja a Bizottság, de ez egy bizottsági adat. Ebből látszik, hogy '18-ban Magyarország a GNI tekintetében a legnagyobb haszonélvezője volt az uniós programoknak, persze ez csak a pénzforgalom, tehát a legszűkebb értelemben véve mutatja a pénzáramlásokat a támogatások tekintetében, de így is Magyarország az első helyezett volt GNI-szempontból. Lettország, Litvánia, Bulgária jöttek utánunk. Az abszolút összeg tekintetében meg másodikok voltunk ezzel az adattal, itt Lengyelország volt, amely országnak jelentősen több volt a nettó pozíciója, pénzforgalma.

Ezeket gondoltam elmondani összefoglalásként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Fontosnak tartom az elmondottakkal kapcsolatban kiemelni, hogy a fegyelmezett költségvetés tavaly is meghozta az eredményeit, hiszen immár tartósan - ahogy hallottunk - a GDP 3 százaléka alatti az államháztartás hiánya, a GDP arányában pedig csökkent az államadósság. Továbbá azt is szeretném megemlíteni, hogy az európai uniós támogatások kapcsán - ahogy főosztályvezető úr is említette - 1892 milliárd forint kifizetés történt a kedvezményezettek részére a költségvetésen keresztül, ehhez jönnek még 391 milliárd forint értékben a közvetlen termelői támogatások és az agrárpiaci támogatások.

A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, most megteheti. *(Jelzésre:)* Elsőként Bana alelnök úré a szó, utána Csöbör Katalin következik.

Kérdések, vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Főosztályvezető Úr, Főosztályvezető-helyettes Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Először is szeretném megköszönni a felvezetőt főosztályvezető úrnak, ami tényleg a legfontosabb információkra hagyatkozott, és azt gondolom, fontos, hogy ezekről a kérdésekről most a szakbizottsági ülés keretében beszéljünk.

Én hosszabban nem szeretnék belemenni a vitába a magyar gazdaságpolitika sikerességét illetően, valamint azokkal az állításokkal sem most szeretnék hosszabban vitába szállni, amiket a főosztályvezető úr megtett, erre majd meglesz még a lehetőség akár plenáris ülésen is. Amit viszont minden alkalommal ilyenkor el szoktam mondani, és most sem hagynám ki, az az államadósság kérdése, hiszen még a 2010-2014-es ciklusban volt egy olyan ígérete Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, hogy a magyar államadósság nemcsak GDP-arányosan fog csökkenni, hanem el fogjuk érni belátható időn belül, hogy nominálisan is csökkenni fog az államadósság szintje. Éppen ezért azt szeretném kérdezni főosztályvezető úrtól, hogy hogyan látja ezt a kérdést szakmailag, mikor érhetünk el arra a pontra, amikor ez valóban bekövetkezhet, és nemcsak a GDP-arányos csökkenésről, hanem a nominális értéken történő csökkenésről is beszélhetünk a magyar államadóssággal összefüggésben, amelynek a hátterét igyekezett megvilágítani a felvezetőjében, amit szintén köszönök.

A másik megjegyzésem pedig arra vonatkozna, hogy szerintem kormányzati oldalról nagyon fontos lenne az, ha nem magát a jogállamisági mechanizmust támadná a magyar kormány, és nem arról beszélnének, hogy a hazánk számára rendelkezésre álló források ebből kifolyólag csökkenhetnek is, hogy ez mennyire elfogadhatatlan számunkra, hanem ezzel szemben egy olyan hozzáállást tanúsítana Magyarország kormánya, hogy átgondolják és figyelembe veszik azokat a jelzéseket, melyek érkeztek Brüsszelből - ahogyan fogalmazni szoktak -, tehát az Európai Unió részéről, és ennek következtében a magyar jogállamiság helyreállítása és a demokrácia helyreállítása irányába tesznek inkább lépéseket annak érdekében, hogy minden tisztességes honfitársunk ennek a pozitív eredményeit láthassa, és a kohéziós források

megfelelő mértékben rendelkezésre állhassanak. Mert tény és való, hogy nemcsak ez az oka és nemcsak ez a veszély fenyeget annak kapcsán, hogy a kohéziós pénzek csökkenhetnek, és mint azt a múltkori szakbizottsági ülésen is egyértelművé tettem, a Jobbik abban természetesen partnere a kormánynak, hogy mindent megtegyünk azért, hogy a kohéziós pénzek sem Magyarország, sem a többi szomszédos kelet-közép-európai tagállam esetében ne csökkenjenek olyan mértékben, mint ahogy az jelenleg látszik, viszont másik oldalról azért nagyon fontos lenne a demokratikus értékek iránti elköteleződést is mutatnia a kormánynak, hiszen akkor nagyobb esélye lenne Magyarországnak a tárgyalóasztalnál. Én ennyit szerettem volna elmondani kérdésként és véleményként. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csöbör Katalin képviselő asszony következik. Tessék parancsolni!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm szépen én is a tájékoztatást. Örömmel halljuk és eddig is hangoztattuk, hogy Magyarország gazdasága kiemelkedően teljesít az európai uniós tagállamok között, azonban hallunk olyan híreket is, hogy számos olyan külső tényező van, ami esetleg befolyásolhatja a kormány költségvetését és gazdaságát is; lehet ilyen a brexit, a klímaváltozás, a migráció s a többi. Én azt szeretném kérdezni, hogy a kormány fel van-e készülve ezeknek a negatív hatásoknak a kivédésére. Elég stabil-e ehhez a mi gazdaságunk? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés. *(Nincs ilyen jelzés.)* Tisztelt Főosztályvezető Úr! Csak egy nagyon rövid kérdést engedjen meg.

A 2014-2020-as ciklusban összesen, ahogy említette ön is, 12 ezer milliárd forint támogatás áll hazánk rendelkezésére. Kérdezem, hogy az elmúlt esztendőben időarányosan haladt-e a források lehívása. Nem látok több kérdést, így visszaadom a szót főosztályvezető úrnak és főosztályvezető-helyettes úrnak, tessék parancsolni!

Földiák Gergely válasza

FÖLDIÁK GERGELY (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, akkor megyek sorban. El fogjuk-e érni, vagy mikor fogjuk elérni azt, hogy nominálisan is csökken az államadósság. Én azt gondolom, hogy fokozatosan haladunk errefelé, tehát én nagyon bízom benne, hogy belátható időn belül ide is el fogunk tudni jutni.

Ha az uniós programokat nézem, ami az én szakterületem, akkor például azt látom, hogy a kormány megelőlegezte a támogatásokat, tehát nagyon nagy összegű kifizetések történtek '18-ban is, de '17-ben is, sőt, '16-ban is, és most fordulnak, hogy így mondjam, termőre az uniós támogatások, azaz kiadásokat egyre kevésbé teljesítünk, mint ahogy látható, '18-ban is a kiadások kisebbek voltak, mint '17. évben, tehát a költségvetési kiadások csökkennek. Ez a tendencia várható egyébként idén is, '20-ban is, '21-ben is, viszont le lehet hívni, számlák keletkeznek, ezt le lehet hívni Brüsszeltől, ezáltal több transzfer lesz, nagyobb bevétel, tehát mondjuk az uniós források területén, én azt gondolom, hogy az is lehet, hogy idén, de könnyen lehet, hogy jövőre, már több bevétel fog érkezni a költségvetésbe, mint amennyi kiadás lesz. Persze az egész költségvetésben az uniós programok elég nagy volument képviselnek, tehát ez az egész költségvetést is komolyan befolyásolja, tehát át tud oda fordulni, el tudunk oda jutni, hogy több a bevétel, mint a kiadás, és akkor effektíve nominálisan csökkenni tud az államadósság. Tehát ezt meglátjuk majd a következő években, amikor a következő évek zárszámadásáról fogok beszámolni.

Jogállamisági mechanizmus. A kormányzat nagyon egyértelműen próbálja ezt Brüsszelben is képviselni, meg a többi tagországgal is együtt jelezni azt a problémát, hogy nem minden az, aminek látszik, tehát a jogállamiság mechanizmusa sok tekintetben a parlamenti, tanácsi, bizottsági egyensúlyban való elmozdulást is jelent. A Bizottság próbál magának több tekintetben jogköröket teremteni, ahol utána ő, tulajdonképpen függetlenül a Tanácstól, vagy akár a Parlamenttől, elég komoly hatást tud gyakorolni akár egyes tagállamokra is, az ő mérlegelése alapján. Tehát azt gondolom, és a kormányzat is ezt képviseli, hogy ha van egy objektív tanácsi döntéseken alapuló, az egész folyamatot a Tanács kezében tartó folyamat, valami objektív dolog, azzal nincs problémája a kormányzatnak, szemben egy olyannal, ami nagyon megfoghatatlan, és a Bizottság részére jelent eszközt, ami kvázi kontrollálhatatlan a tagországok számára. Ezt kéne elkerülni.

Képviselő asszony: a brexit, a klímaváltozás és egyéb külső negatív tényezők hatásaira hogyan készül a kormány. Már a 2020. évi költségvetés tervezésekor is elég komoly tartalékokat tervezett be a kormány arra, hogy ha ilyen negatív hatások következnek be, akkor ezeket ezekkel a tartalékokkal lehet kompenzálni. Az idei év is így van tervezve, hogy komoly tartalékok vannak, és azt látjuk, hogy a brexit, úgy tűnik, talán ezt az évet nem fogja érinteni, de ez az év is úgy lett tervezve, hogy ha egy ilyen nagy negatív külső hatás éri az országot, akkor ez ne jelentsen különösebb nagy problémát.

A 2020. évi költségvetés így lett tervezve, és én azt gondolom, hogy valószínűleg a '21. évi is ugyanígy lesz tervezve, hogy legyen egy biztonságos, stabil fiskális alap, hogy ez ne jelentsen problémát. Illetve ezek a beruházások, akár uniós beruházások, akár hazai beruházások, ezek tulajdonképpen mind egy hosszú távú növekedést alapoznak meg, amik egy negatív hatást azért részben vagy teljes egészében tudnak ellensúlyozni is. Úgyhogy ezt gondoltam válasznak.

A források időarányos felhasználása. A legegyszerűbb, ha a többi országhoz hasonlítjuk magunkat, és ahogy mondtam is, múlt évben, '18-ban is az uniós átlag fölött volt a forrásfelhasználás, a transzferek összege Brüsszelből, tehát átlagnál jobban teljesítünk, és azokhoz az országokhoz hasonlítom magunkat, amelyeknek sok kohéziós támogatása van, hasonló jellegűek, Lengyelország, Csehország, Szlovákia és a többi, hozzájuk képest is jól állunk. Tehát én azt gondolom, hogy teljesen rendben van ez az időarányos felhasználás.

És most itt nem az idei évről van szó, de az idei évben is átlag felett áll a felhasználás, úgyhogy néhány hónap van hátra. Nyilván most még sok minden történik, lesznek még ugyanúgy elszámolások benyújtva Brüsszelbe, ők is várják, mi is szeretnénk kiküldeni, úgyhogy megelégedhetem azt, hogy az átlag feletti pozíciónkat biztos, hogy meg fogjuk tartani. Úgyhogy azt gondolom, hogy rendben van az időarányos felhasználás, sokkal jobb, mint az előző ciklusban volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, Gurmai Zita képviselő asszony még szeretne hozzászólni, mielőtt a vitát lezárom. Tessék parancsolni!

Újabb kérdések és válaszok

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Csöbör Katalin képviselő asszonyhoz szeretnék csatlakozni, tehát a kérdését folytatni. Volt betervezve egy összeg a brexittel kapcsolatosan. Ez az összeg mekkora volt? És egyébként a jövő évben erre vonatkozóan azonos összeget terveznek, vagy jelentősebb összeget, mert időarányosan, gondolom én, nyilvánvaló, hogy a szám egyébként más. Ennyit szerettem volna, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt a vitát lezárom, visszaadom a szót főosztályvezető úrnak.

FÖLDIÁK GERGELY (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A brexit egy kockázat (*Dr. Gurmai Zita: Persze.*), tehát konkrét összeget betervezni nem terveztünk be, '19-re se, meg '20-ra se, de ott szerepel ez a kockázat a számainkban. (*Dr. Gurmai Zita: De milyen formában?*)

Kiszámoltuk természetesen, hogy mondjuk ha a britek nem fizetnének be egy petákat sem, és minden ugyanúgy menne tovább, ahogy eddig, akkor olyan 30-35 milliárd forint pluszbefizetés terhelné Magyarországot. De ez azért ennél bonyolultabb, mert ez egy hard brexit forgatókönyve, bár azon belül is több alternatíva van. A britekkel meg is született egy előzetes egyezmény, hogy amennyiben mondjuk hard brexit lesz, akkor is mit fog teljesíteni mégis Nagy-Britannia, vagy mi az a minimum, amit teljesít. Ha ez így történik, akkor ennél kevesebb lesz ez az összeg, de igazából ez legyen a legrosszabb scenárió. De dönthetnek úgy a tagországok adott esetben, hogy átírják az Unió éves költségvetését, megvonnak forrásokat különböző célterületekről. A kohéziótól nehéz elvonni forrást, de látunk olyan kezdeményezéseket nettó befizetői oldalról, hogy az egyébként előre allokált kohéziós forrásoknál is szeretnének csökkentéseket elérni. Ez az egész 7 éves periódusnak az újratárgyalását jelentené. Hogy ez hova vezet, azt senki nem tudja, tehát ez azért nem ilyen egyszerű, de azt gondolom, hogy nagyságrendben körülbelül erről van szó.

A következő periódus, ami majd pár év múlva kezd igazán hatni, a '21-'27-es periódus kapcsán meg a 7 éves költségvetés tárgyalása az, aminek a végeredménye tud az lenni, hogy mondjuk a kohéziós politika is összességében kisebb politika lesz a korábinál, tehát magyarul kevesebbet kapunk. Nyilván akkor kevesebbet fizetünk be, annak összességében még kisebb eredője van, de most még úgy számolunk, hogy ha például jövőre nem fizetnek valószínűleg semmit, és alapvetően nem nyúlnának a kiadásokhoz, akkor olyan 30-35 milliárd pluszkiadás lenne.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárván a vitát, szavazások következnek. Három szavazást fogok elrendelni.

Az első kérdés: ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/7556. számú törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének? Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Ezek után a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/7556. számú törvényjavaslat részletes vitáját bizottságunk lezárja? Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom a jegyzőkönyv számára is, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Az utolsó teendő a jelentésről való döntés, amely a mai vitában elhangzottakat foglalja össze. Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést fogadjunk el. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta. Köszönjük szépen.

Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak és főosztályvezető-helyettes úrnak a részvételt. További jó munkát kívánok!

Az európai uniós döntéshozatali eljárás jövőjével kapcsolatos kezdeményezések

- a) Erősebb globális szereplő: az EU közös kül- és biztonságpolitikájában alkalmazott döntéshozatal hatékonyabbá tétele, COM (2018) 647**
- b) Úton a hatékonyabb és demokratikusabb uniós adópolitikai döntéshozatal felé, COM (2019) 8**
- c) Hatékonyabb jogalkotás a szociálpolitika területén: a minősített többségi szavazásra való átállás területeinek meghatározása, COM (2019) 186
(A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)
Az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, COM (2019) 260
(A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)**

A 2. napirendi pontunk következik: az európai uniós döntéshozatali eljárás jövőjével kapcsolatos kezdeményezések: a) erősebb globális szereplő: az EU közös kül- és biztonságpolitikájában alkalmazott döntéshozatal hatékonyabbá tétele, b) úton a hatékonyabb és demokratikusabb uniós adópolitikai döntéshozatal felé, c) hatékonyabb jogalkotás a szociálpolitika területén: a minősített többségi szavazásra való átállás területeinek meghatározása. Itt most a bizottság véleményét kell kialakítani a házszabály 145. §-a alapján.

Tisztelt Bizottság! Mivel a mai két utolsó napirendi pontunk még a nyár folyamán lefolytatott üléseinkkel kapcsolatos, én tisztelettel javasolom időspórolás szempontjából, hogy a két napirendi pontot összevonva tárgyaljuk, és a véleményekről külön-külön szavazzunk. Tehát a 3. napirendi pont: az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, itt is a bizottság véleményének a kialakítása történik.

Tisztelt Bizottság! Röviden összefoglalva a két véleményt, azok célja az EU bővítési folyamatának a sürgetése, valamint az uniós döntéshozatalban az egyhangúság elvének a további megőrzése. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy júniusi üléseinken mind a két kérdést részletesen kitárgyaltuk, a bővítési véleményünk különösen is aktuális, hiszen a legutóbbi Európai Tanács-ülés Észak-Macedónia és Albánia esetében nem tudott sajnos döntést hozni, hazánknek pedig stratégiai, biztonsági, gazdasági és kulturális érdeke is a nyugat-balkáni integráció, különösen Szerbia és Montenegró mielőbbi csatlakozásával. A folyamatot értelemszerűen az egyéni elbírálás és a feltételek teljesítése kíséri.

Az uniós döntéshozatal esetében a jelenlegi, tehát a lisszaboni szerződés szerinti szabályok megőrzését tartjuk irányadónak, nem látjuk szükségesnek az adópolitikai szuverenitás feladásának szükségességét, továbbá a szociálpolitika és a külpolitika terén meglévő konszenzust igénylő kérdések számának a csökkentését. Nem titok, hogy az újabb minősített többségi szavazási szabályok, az úgynevezett kettős többség követelménye amúgy is nagyon megnehezíti például az úgynevezett blokkoló kisebbség létrejöttét.

A véleménytervezeteket múlt héten csütörtökön kiküldtük. Ma délelőtt 11 óráig írásbeli észrevétel nem érkezett. Annyi kiegészítést tennék a bővítési csomag kapcsán a véleményhez, hogy az eredeti véleményt egy utolsó bekezdéssel egészítsenénk ki, amely az új, majdan felálló Európai Bizottságnak szóló felhatalmazást tartalmaz,

együttal a Törökországra való hivatkozás mellőzésre kerülne. Ezen kiegészítésekkel a mai ülésünkön a véleménytervezetek elfogadásáról kell döntést hoznunk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e esetleg képviselőtársaimnak szóbeli kiegészítése a véleménytervezettel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Igen. Bana alelnök úré a szó.

Kérdések, vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Néhány kiegészítemem lenne, de azzal kezdeném, hogy szeretném megköszönni a bizottság munkatársainak azt, hogy részt vettek ebben a folyamatban, és olyan véleménytervezeteket tettek le az asztalra, amelyek szakmailag megállják a helyüket, így összességében azt lehet mondani, hogy mindenképpen egy elfogadható irányt képviselnek ezek a véleménytervezetek, még ha egy-két apróbb pont akad is, ahol én egy kicsit vitatkozom azzal, ami bekerült ezekbe a tervezetekbe.

De azért is nem küldtem írásbeli kiegészítést, mert összességében azt látom, hogy a szakmai megalapozottsága mindegyik véleménytervezetnek megvan, tehát ezzel a részével én semmiképpen nem vitatkoznék. Politikailag viszont már igen, akár a közös kül- és biztonságpolitika kapcsán azzal, hogy itt „a minősített többség bevezetésével sérülne a tagállamok egyenlősége és érdekeik védelme”, ez a megállapítás szerepel. Én azt gondolom azért, hogy ennek érdemes nézni egy kicsit a másik oldalát is, azt például, amikor a magyar kormány olyan lépéseket tesz, melyek azt gondolom, hogy nem szolgálják hazánk érdekeit, gondolok akár a Törökországgal szembeni fellépés kapcsán mutatott hozzáállásra. Tehát szerintem ezekben a kérdésekben azért nem feltétlenül szerencsés az, ha egy-egy tagállamnak a különvéleménye annyira meghatározó tud lenni, hogy akár meg is akaszthat folyamatokat. Tehát ilyen szempontból politikailag vitatkoznék ezzel a megállapítással.

Viszont a másik oldala valóban helytálló ennek, tehát az is egyértelmű, hogy minden egyes európai uniós tagállamot azonos jogok kell hogy megillessenek, így aztán, ha egyértelműen sérti egy adott ország érdekeit valamilyen tervezet, valamilyen intézkedés, akkor a Jobbiknak is az az álláspontja, hogy igenis ilyenkor legyen súlya annak, hogy egy adott tagország - akár egyébként Magyarország - mit képvisel. Csak arra szerettem volna rávilágítani, hogy főleg az elmúlt időszakban, az elmúlt évek során voltak olyan lépések, amelyek diplomáciailag, én azt gondolom, nem szolgálták feltétlenül hazánk és a magyarok érdekeit.

Az adópolitika és a szociálpolitika kapcsán nem szeretnék túlságosan elmélyülni a részletekben. Az adópolitika esetében az szerepel, hogy az egyik utolsó olyan uniós döntéshozatali folyamat, ahol kizárólag egyhangúsággal lehet döntést hozni, és egyébként összességében én azt gondolom, hogy amit elnök úr a felvezetőben elmondott, szintén egy szakmailag helytálló érvelés volt.

A szociálpolitika területén viszont annyit azért megjegyeznék, hogy további szociális területek is felmerültek már az elmúlt évek során, és a következő időszakban is az új Bizottság részéről is ilyenek fel fognak merülni, tehát mindenképpen fontos, hogy miután már több komolyabb területen is történt minősített többségű szavazás, nem biztos, hogy feltétlenül szerencsés elzárkózni attól, hogy erre a jövőben más területeken is lehetőséget nyújtsunk.

Végül a bővítés kapcsán lenne egy elég határozott véleményem, ezen dilemmáztam is, hogy akár írásban elküldöm, de végül is úgy gondoltam, hogy ha a magyar Országgyűlés Európai ügyek bizottsága megfogalmaz egy véleményt, akkor abba nem feltétlenül szerencsés beletenni ilyen nagyon egyértelmű utalásokat, viszont

a jegyzőkönyv részére egy, a bizottsági tagok részére, gondolom, nem meglepő mondatot, kijelentést megtennék, mégpedig Szerbia vonatkozásában, amit a Jobbik is számtalanszor hangoztatott, és magam is elmondtam már itt bizottsági ülésen. Nagyon fontos, hogy az ott élő magyarok jogait biztosítsuk, és én azt remélem, hogy akár COSAC-üléseken, akár egyéb alkalmakon vagy éppen az Európai Parlamentben pártállásra való tekintet nélkül ez ügyben egy határozott álláspontot fognak képviselni a különböző politikai pártok és képviselők. Hiszen semmiképpen nem szabad azt megengedni, hogy mindenféle feltétel nélkül Magyarország támogassa Szerbiának az európai uniós csatlakozását. Tehát én is azt gondolom, fontos az, hogy elősegítsük a mielőbbi bővítést.

A kormányzati álláspontnak ezt a részét a Jobbik is tudja támogatni, de másik oldalról azért az ott élő magyar közösség jogai vannak annyira fontosak, hogy minden lehetséges fórumon hangot adjunk az ezzel kapcsolatos álláspontunknak.

És Törökország esetében pedig én azt gondolom, hogy szintén nagyon fontos az, főleg a most kialakult helyzetben, hogy egyértelművé tegyük azt, hogy azok a lépések, amik a török vezetés oldaláról történtek, semmiképpen nem az európai érték-közösséghez tartozó lépések, és akkor még nagyon finoman fogalmaztam. Tehát azt gondolom, hogy a magyar kormánynak ez ügyben is egy sokkal egyértelműbb és határozottabb álláspontot kellene képviselnie, azzal együtt, hogy Erdoğan elnök úr éppen a közeljövőben érkezik.

Tehát én azt gondolom, itt azért át kellene azt gondolni, hogy mi is a magyar nemzeti érdek, és azt is át kellene gondolni, hogy mint az Európai Unió tagjai, egy ilyen dologban szembe menjünk-e az Európai Unió szinte összes tagállamával, vagy lehet azt mondani, hogy az összes tagállamával. A Jobbiknak az a határozott véleménye, hogy ezt nem szabad megtenni, és sokkal egyértelműbben kell állást foglalni akár a népi társadalommal szemben, akár a török vezetés antidemokratikus lépéseivel összefüggésben. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ami a szerbiai magyar kisebbséget illeti, úgy hiszem, hogy példászerű a szerb-magyar együttműködés, és ennek haszonélvezői az ott lévő nemzettestvéreink és a Magyarországon élő szerb kisebbség is, tehát ez összehasonlíthatatlanul egy magasabb színvonalra emelt kapcsolat, amit említettem, tehát ennek a haszonélvezője az ottani magyar kisebbség. Amit elmondott aelnök úr, ezzel kapcsolatban már említettem, hogy a Törökországra való hivatkozás mellőzésre került.

Tisztelt Bizottság! Van-e más vélemény, kérdés. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet.

Akkor szavazást rendelék el. Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy a bizottság véleményét fogadjon el a házszabály 145. §-a alapján az úgynevezett politikai párbeszéd keretében. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodással és 6 igen szavazattal elfogadta a bizottság.

Kérdezem a bizottságot, most a bizottság másik véleményéről szavazunk, hogy ki az, aki egyetért az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleményével. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

6 igen szavazattal és 1 tartózkodással bizottságunk elfogadta. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság által az imént elfogadott véleményekről tájékoztatom házelnök urat, valamint az Európai Bizottságot, Timmermans urat, aki még hivatalban van.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a következő bizottsági ülésre 2019. november 4-én, hétfőn 10 órától kerül sor az Apponyi Albert teremben, tehát a főemelet 58. számú teremben. Napirendi pontjaink egyike nagyon fontos: tájékoztató a brexit aktuális kérdéseiről, Iain Lindsay nagykövet urat és Takács Szabolcs miniszteri biztos urat hallgatjuk meg, valamint egyéb témák is lesznek. Köszönöm szépen a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 13 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit