



Ikt. sz.: EUB-41/10-2/2020.

EUB-6/2020. sz. ülés  
(EUB-42/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2020. június 3-án, szerdán 10 óra 55 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Tájékoztató az Európai Bizottság kiigazított, 2020. évi éves munkaprogramjáról [COM (2020) 440]</i></b>	
<b><i>Tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó aktuális kérdésekről</i></b>	<b>5</b>
<i>Az elnök felvezetője</i>	5
<i>Zupkó Gábor tájékoztatója</i>	6
<i>Gion Gábor tájékoztatója</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Zupkó Gábor válasza</i>	16
<i>Gion Gábor válasza</i>	19
<i>Újabb kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	20
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>25</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Tájékoztató az Európai Bizottság kiigazított, 2020. évi éves munkaprogramjáról [COM (2020) 440]

Előterjesztő:

Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársaság vezetője

2. Tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó aktuális kérdésekről

Előterjesztők:

Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársaság vezetője

Gion Gábor, a Pénzügyminisztérium pénzügyekért felelős államtitkára

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Tessely Zoltán** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Oláh Lajos (DK), a bizottság alelnöke  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Dr. Tilki Attila (Fidesz)  
Juhász Hajnalka (KDNP)  
Bana Tibor (független)  
Dr. Szél Bernadett (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Riz Gábor (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz) megérkezéséig Juhász Hajnalkának (KDNP)  
Csöbör Katalin (Fidesz) dr. Tilki Attilának (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képvisletének vezetője  
Gion Gábor pénzügyekért felelős államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Győri Enikő európai parlamenti képviselő

#### **Megjelent**

Dr. Szájer József európai parlamenti képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 55 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, Hölgyeim és Uraim! Bizottsági ülésünket megkezdjük. Köszöntöm képviselőtársaimat, az Országgyűlés munkatársait, a napirendi pont előadóit és kedves vendégeinket.

Első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív és az eseti képviseleti megbízás alapján bizottságunk határozatképes.

A második teendőnk a napirendi pontok meghatározása. Képviselőtársaim megkapták a napirendi ponti előterjesztésemet. A mai napon két együtt tárgyalandó napirendi pontot tűztem ki. Az első: tájékoztató az Európai Bizottság kiigazított 2020. évi éves munkaprogramjáról. Az előterjesztő Zupkó Gábor nagykövet úr, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselétének vezetője. A második: tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó aktuális kérdésekről. Az előterjesztő szintén Zupkó Gábor nagykövet úr és Gion Gábor, a Pénzügyminisztérium pénzügyekért felelős államtitkára.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye a napirendi pontokról. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyen.

Szavazásra teszem fel, ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Jelentem, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezte távolmaradását Riz Gábor képviselő úr. Tehát hozzákezdünk a két napirendi ponthoz, amelyek együttes tárgyalását javasoltam, tehát tájékoztató az Európai Bizottság kiigazított, 2020. évi éves munkaprogramjáról és az európai szemeszterhez kapcsolódó aktuális kérdésekről.

### **Tájékoztató az Európai Bizottság kiigazított, 2020. évi éves munkaprogramjáról [COM (2020) 440]**

### **Tájékoztató az európai szemeszterhez kapcsolódó aktuális kérdésekről**

#### **Az elnök felvezetője**

Tisztelt Bizottság! Az Európai Bizottság munkaprogramjának tárgyalását még március elején kezdtük el. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy akkor hallgattunk meg részben nagykövet úr, részben pedig a Pénzügyminisztérium részéről egy tájékoztatót. A mai ülésünkön ezt a témát kell hogy tovább folytassuk, hiszen a járványügyi helyzet miatt indokolt volt mindkét részről a módosítás, vagy a módosítások, és éppen a mai ülésünkön elsősorban ezeket a módosításokat szeretnénk áttekinteni.

Tehát ahogy elhangzott, azt is javasoltam, és javasolom, hogy a két napirendi pontot együttesen tárgyaljuk meg. Elsőként szokás szerint képviselővezető úrnak adnám meg a szót, hogy a munkaprogram mellett az európai szemeszter hazánkkal kapcsolatos értékelését röviden mutassa be, aztán pedig államtitkár úrtól a kormány által benyújtott programokról, valamint az országspecifikus ajánlásokról kérnének tájékoztatást. Jelzem a bizottságnak, hogy nekem 15 perc múlva el kell mennem. Az elnöklést majd átadom Tessely Zoltán alelnök úrnak.

Hölgyeim és Uraim! Akkor megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását. Kérem nagykövet urat, hogy szokás szerint röviden és velősen számoljon be! Tessék parancsolni! *(Balczó Zoltán megérkezik a bizottság ülésére.)*

### **Zupkó Gábor tájékoztatója**

ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársának vezetője: Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen a meghívást. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Az Európai Bizottság január 29-én fogadta el a 2020. évi munkaprogramját. Ebben ismertette a Bizottság hivatali idejének első évére vonatkozó legfontosabb kezdeményezéseket.

Csak emlékeztetőül, címszavakban: a zöld és digitális kettős átállás felgyorsítása, megvalósítása; a méltányosabb Európa és az emberközpontú gazdaság kialakítása; egységes piacunk és stratégiai autonómiánk erősítése; az európai értékek melletti kiállás és demokráciánk kiteljesítése, valamint geopolitikai szereplőként globális felelősségünk teljes körű felvállalása.

Természetesen az a válság, amivel Európának közvetlen és egyedülálló módon szembe kellett néznie, indokoltá tette ettől a munkatervtől való eltérést. Ebben az időszakban mind a tagországok, mind a polgárok, és természetesen az Európai Bizottság is erőfeszítéseket tett az emberéletek és a megélhetés védelme érdekében. Az Európai Bizottság - csak egészen röviden - nyilvánvalóan elsősorban azokon a területeken, ahol hatáskörökkel rendelkezik, forrásokkal rendelkezik, és ahol koordinációs lehetősége volt. Hogy csak példaként említsem, ahol források vannak, európai források vannak, és már elhatározott volt a felhasználás, ott rugalmasabbá tette ennek a felhasználási lehetőségét; likviditási többletet biztosított a meghatározott forráskeretek között a tagországoknak; kutatás-fejlesztési programokat indított; ahol hatáskörrel rendelkezik, rugalmasan alkalmazta az állami támogatásokra vagy a költségvetésre vonatkozó szabályokat; ahol pedig koordinációs lehetőséggel rendelkezik, az egységes piac működése érdekében, az áruk szabad áramlásának biztosítása érdekében hatékonyan koordinálta a tagállami intézkedéseket. Ennek megfelelően az első időszak kihívásai után eljutottak az áruk, az orvosi eszközök és egyéb termékek az egységes piacon belül a különböző zöldfolyosókön át, és működésképes maradt az egységes piac. Vagy még egy ilyen koordinációs jellegű kezdeményezés például a SURE-program, ami gyakorlatilag egy közös hitelfelvételt tesz lehetővé a munkahelyek biztosítása érdekében. *(Dunai Mónika megérkezik a bizottság ülésére.)*

Mostanáig a Bizottság 291 határozatot és jogi aktust fogadott el a válság kezdete óta, és ezek jelentős része nem volt benne az eredeti munkatervben, nyugodtan mondhatjuk, például az engedélyezendő állami támogatások kérdéseiről van szó, ezért aztán újra kellett gondolni ezt a munkatervet.

A járvány várható terjedésnek megfékezésére irányuló közös, mindenekelőtt a polgárok közreműködésével megvalósuló erőfeszítéseknek köszönhetően hál'istennek Európa-szerte lassult és csökkent a vírus terjedése. A helyreállítás az előrelátható jövőben mindenképpen a vírus kezelésétől és a vírussal való együttélés módjától fog függeni. Ugyanakkor nélkülözhetetlen lesz a gyors, rugalmas támogatás és a beruházás is azokon a területeken, ahol erre a legnagyobb szükség van. Ezt szolgálja a Bizottság által előterjesztett európai helyreállítási terv - ezt most nem részletezem, ez most nem a napirend része -, amely az átdolgozott több éves pénzügyi keret részét képező új helyreállítási eszközt is magába foglalja, ez az újgenerációs költségvetési javaslat.

Ennek megfelelően a munkaprogramja is módosításra, kiigazításra kerül, anélkül, hogy a legfontosabb prioritásai megváltoztak volna. A Bizottság eltökélten törekszik azon kötelezettségvállalások teljesítésére, amelyeket a munkaprogramban

előzetesen meghatározott; másodsor: az új helyzetnek megfelelően a jelenlegi válság jellege, kiterjedése, valamint a válságkezelésre helyezendő hangsúly miatt egyes javasolt intézkedések módosítását is előterjesztette.

Tekintettel arra, hogy Európának ki kell lábalnia a válságból, még fontosabbá vált a von der Leyen elnök politikai iránymutatásában és a Bizottság 2020. évi munkaprogramjában meghatározott prioritások megvalósítása, amelyeket említettem, és ezeknek hajtóerőként kell szolgálniuk annak érdekében, hogy az európai helyreállítás minél hatékonyabb legyen, és egy ellenállóbb, fenntarthatóbb, méltányosabb Európát és gazdaságot tudjunk kialakítani.

A Bizottság ezért elkötelezi magát a hat fő célhoz tartozó összes főbb kezdeményezésének megvalósítása mellett, tehát ezeket benntartotta a munkaprogramban.

Az egyes kezdeményezések esetében várható kismértékű késést egyrészt magyarázza maga a válság, másrészt pedig az is, hogy a válság tanulságait integrálni kell ezekbe a programokba és előterjesztésekbe, és ezen túl még időt kell hagyni a megfelelő konzultációra. Az azonnali helyreállításhoz szükséges vagy azt támogató kezdeményezések elfogadására az éves munkaprogramjában szereplő eredeti terveknek megfelelően kerül sor. Ezek közé tartozik az intelligens ágazati integrációra vonatkozó stratégia, az épület korszerűsítésére vonatkozó stratégia, a fenntartható és intelligens mobilitásra vonatkozó előterjesztés, a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály, az ifjúsági garancia, ami az ifjúsági munkahelyeket erősíti meg, illetve a munkahelyteremtést szolgálja, illetve a külföldi támogatásokra vonatkozó „fehér könyv.”

Mihamarabb sor kerül több olyan kezdeményezésre és sürgős kezdeményezés elfogadására, amelyek a járvány miatt halasztásra kerültek, ilyen különösen a migrációs paktum, vagy az aktualizált európai készségfejlesztési program. A többi kezdeményezést, amelyeket most nem említettem, tehát más kezdeményezéseket a megfelelő előkészítés és konzultáció érdekében ez év második felére vagy jövő év elejére halasztottuk. Azt lehet elmondani összességében, hogy a járvány kihívásaira adott válaszokkal és azoknak a tervezett válaszoknak az integrálásával módosítottuk a programot, és azokat az előterjesztéseket sürgősen le fogjuk tenni az asztalra, amely a válság kezelését szolgálják, az újjáépítést szolgálják, és más előterjesztések némely késést szenvedhetnek. Ennek ellenére a tervezetben fenntartjuk őket.

A polgárok, vállalkozások és érdekelt felek véleményének szem előtt tartása szintén kulcsfontosságú a javaslatok minőségének biztosításához. A válság miatt azonban az európai polgárok, partnerek nehezebben tudtak hangot adni a véleményüknek, a Bizottság ezért kiterjeszti a 2020-ban vagy a következő év elején megvalósítandó kezdeményezésekre vonatkozó nyilvános konzultációkat, visszajelzési lehetőségeket.

A konzultációs időszak legfeljebb további 6 héttel meghosszabbodik. A későbbi időszakra átütemezett kezdeményezésekről most csak kellőképpen indokolt esetben indítunk konzultációt, és ezúton természetesen itt is felajánlom a bizottságnak, hogy bármelyik előterjesztéssel kapcsolatban igénylik a konzultációt, az előterjesztést, a részvételemet, a tájékoztatásomat, szívesen állok rendelkezésükre. Köszönöm szépen a figyelmet. Ezt szerettem volna mondani a munkaprogramról. Most egyből térjek át melegváltással a szemeszterre? Én engedelmes vagyok, csak kérdezem.

ELNÖK: Tessék parancsolni folytatni! *(Dr. Szájer József megérkezik a bizottság ülésére.)*

ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtények vezetője: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az európai szemeszter gyakorlatilag már begyakorlott feladat abból a szempontból, hogy sokadszorra ér az a megtiszteltetés, hogy tájékoztathatom a tisztelt bizottságot a Pénzügyminisztérium államtitkárával, vagy más alkalmakkor helyettes államtitkárával együtt, az európai szemeszter fejleményeiről.

Az európai szemeszter a költségvetési és gazdaságpolitikák uniós koordinálására szolgáló ciklus. A szemeszter az Unió gazdaságirányítási keretrendszerének a része. Az európai szemeszter során a tagállamok összehangolják költségvetési és gazdaságpolitikájukat az uniós szinten elfogadott célokkal és szabályokkal.

Melyek a szemeszter főbb célkitűzései? Az Unió konvergenciájának és stabilitásának biztosításához való hozzájárulás; a rendezett államháztartás biztosításához való hozzájárulás; a gazdasági növekedés elősegítése; a túlzott makrogazdasági egyensúlyhiányok kialakulásának megelőzése az Unióban.

A szemeszter fél évre vonatkozna - a nevében benne van -, ennek ellenére ez már egy éves ciklussá vált, hiszen novemberben a prioritások meghatározásával kezdődik, és a rákövetkező októberben zárul, amikor a tagállamok benyújtják a tanácsi ajánlásokat figyelembe vevő költségvetési javaslatukat, de valóban úgy van, hogy az első félévben összpontosul a legtöbb esemény, például az országjelentések megjelentetése, az országspecifikus ajánlások tervezetének az előterjesztése, ahol gyakorlatilag most tartunk, és majd következik ennek a vitája tanácsi formációban.

Ezzel együtt a szemeszter nem az Európai Bizottság vagy az uniós intézmények folyamata, hanem ez egy partnerség. Annak idején úgymond a tagországok rendelték meg, és a tagországokkal párbeszédben folyik, aminek része a konzultáció és egy látogatás is, amikor a kormányzati és nem kormányzati partnerekkel is konzultálnak a különböző területek bizottsági szakértői. Az országjelentés előkészítése is egy konzultáció keretében történik meg. És ennek a folyamatnak a következő eleme, amikor országspecifikus ajánlásokat, javaslatokat - igazából a szakpolitikai kezdeményezések, a szakpolitikák egyes területeinek az áttekintése után - fogalmaz meg az Európai Bizottság, ami aztán megtárgyalásra kerül a tanácsi szinten is.

Ebben a konzultációban, ha szabad mondanom, a Pénzügyminisztérium a legfőbb partner. Azt kell hogy mondjam, hogy ez - ilyen zárt körben mondhatok ennyit, hiszen nem a nagy nyilvánosság előtt vagyunk - konstruktívan folyt az elmúlt évben. Azt gondolom, ha szabad azt mondanom, gyümölcsözőbb is volt talán, mint a korábbi időszakban. Ebben minden magyar partnernek köszönöm az együttműködését, elsősorban a Pénzügyminisztériumnak, hiszen a Pénzügyminisztérium koordinálja, de itt nemcsak kormányzati szervekkel találkoztunk, hanem szakértőkkel, egyetemi szakemberekkel, nem kormányzati intézményekkel. Tehát azt gondolom, hogy ez egy konstruktív párbeszéd volt az elmúlt szemeszter folyamán.

Amit fontos még elmondani, hogy az országspecifikus ajánlások nem önmagukban állnak, azok az országjelentésből következnek, ezért önállóan olvasva őket nem feltétlenül adnak teljes képet.

Nagyon röviden idézek az országjelentésből is, ami 2019-re vonatkozik természetesen, még nem tartalmazza a 2020-as fejleményeket. „Magyarország erőteljes gazdasági növekedése értékes lehetőséget kínál arra, hogy az ország jelentős strukturális és intézményi reformokat hajtson végre a fenntartható és hosszú távú növekedés érdekében. Az elmúlt években Magyarországon erőteljesen bővült a gazdaság. A foglalkoztatási ráta szintén gyorsan emelkedett. Az ország jövőbeli gazdasági fejlődése attól függ, hogy a gazdaság képes-e növelni termelékenységét, amihez az alacsony munkaerőköltségeken alapuló modelltől a fejlett termékeket előállító, tudásalapú, fenntartható gazdaságra való áttérésre van szükség. Az



erőforrások optimális elosztásának biztosításához strukturális és intézményi reformokra is szükség van.”

Természetesen a dinamikus fejlődés mellett vannak kihívások is, de érdemes hozzátenni, hogy: „A munkaerő iránti erős kereslet tovább növelte a foglalkoztatást, miközben a bérek továbbra is gyorsan emelkedtek a munkaerőhiány és a jelentős minimálbéremelések következtében is. A kedvező munkaerőpiaci folyamatok hozzájárultak az életkörülmények javításához és a szegénység csökkenéséhez. A beruházások rekordszintet értek el a kedvező gazdasági kilátásoknak, a vonzó finanszírozási feltételeknek, a támogató fiskális politikának, valamint az uniós források jelentős beáramlásának köszönhetően.”

Néhány szót a feladatokról, a kockázatokról és a kihívásokról. Itt csak inkább címszavakban és jelzés értékűen, hogy mire is épülnek az országspecifikus ajánlások. „A költségvetés-politikai irányítás a gazdaságilag kedvező időszakokban a költségvetési tartalékképzés helyett a kiadások növelését és az adók csökkentését helyezte előtérbe. A kutatásba, az innovációba, az infrastruktúrába és az készségekbe irányuló beruházások fokozása elengedhetetlen a termelékenység növeléséhez és a társadalom számára előnyöket hozó hosszú távú növekedés javításához. Miközben Magyarország viszonylag jól teljesít a szociális jogok európai pillérét támogató szociális eredménytábla bizonyos mutatói tekintetében, egyes területen még maradtak kihívások. Jelzés értékűen, például a nemek és a különféle képzettségi csoportok közötti foglalkoztatási és bérkülönbségek az Unió többi részével összehasonlítva továbbra is jelentősek. Összességében Magyarország átlagosan teljesít az ENSZ fenntartható fejlődési céljainak elérése terén. Itt például fontos cél lehet az oktatás minőségének javítása.

A gazdasági környezet javulásával párhuzamosan nőtt a foglalkoztatás, és csökkent a munkanélküliség, de nem minden társadalmi csoport részesült egyformán a munkaerőpiaci bővülés előnyeiből, például a dolgozó vagy képzésben részt vevő nők száma továbbra is viszonylag alacsony, többek között a gyermekgondozási szolgáltatások korlátozott kínálata miatt.

Az elmúlt években jelentősen javult az általános szegénységi helyzet, de maradtak fenn kihívások ezen a területen is, például különösen magas a több gyermeket nevelő családok és a romák körében a hátrányos életkörülmények között élők aránya.

Kihívást jelent a környezeti fenntarthatóság megvalósítása, például a lakóépületek alacsony energiahatékonysága és korszerűtlen fűtése egyaránt rontja a levegőminőséget, ami azt mutatja, hogy a felújítási arány növeléséből nagymértékű környezeti és egészségügyi előnyök származhatnak.”

Azért idéztem ezeket a pontokat, hogy az országjelentés próbált sok-sok területen, ami a gazdasági kormányzás szempontjából jelentős és fontos, áttekintést adni arról, hogy milyen eredményeket ért el az ország, milyen területeken vannak még feladatok, és hol látunk még kihívásokat. Tehát az országspecifikus ajánlások nem önmagukban léteznek, hanem a magyar partnerekkel közös áttekintés után, konzultációk után születtek meg.

Azonban hiába mondjuk azt, hogy az elmúlt évre vonatkozik az országjelentés, és az országspecifikus ajánlások is erre vonatkoznak, nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy mi történt eközben, milyen válsaggal kellett megküzdeni, ezért az országspecifikus ajánlások is figyelembe veszik a járványból adódó kihívásokat.

Európa egy példátlan gazdasági válsaggal néz szembe a járványból adódóan. Ha a legutóbbi felméréseket idézem, az Európai Bizottság elemzése alapján 7,5 százalék körül lehet a 2020-as gazdasági visszaesés. Mondjuk ezzel szemben biztató, hogy ebből 6 százalék már visszapattanhat 2021-ben - és reméljük, hogy ez így is lesz -, de

gyakorlatilag a szemeszterfolyamatnak is reagálnia kell arra, hogy az egész Uniónak, a tagállamoknak egyszerre kellett megküzdeniük azzal, hogy hatékony, gyors válaszokat kellett adniuk a járvánnyal kapcsolatos kihívásokra, és egyúttal kezelniük kellett azokat a gazdasági-társadalmi kihívásokat, amik ebből adódtak; és gondolkodniuk kell azon, hogy az újjáépítést milyen eszközökkel tudják hatékonyan megvalósítani. Erre is reagálnak az országspecifikus ajánlások.

És most engedjék meg, hogy röviden kitérjek arra, hogy milyen ajánlásokat - a környezet bemutatása után, és röviden ismertetve az országjelentést - és milyen területeken tett ajánlást az Európai Bizottság. Az ajánlások tervezetéről van szó, tehát ez még megvitatásra kerül, és a tanácsi szinten lesz majd döntés róla.

Az ajánlások tervezete. Magyarország 2020-ban és 2021-ben tegyen intézkedéseket a következők érdekében - nem fogom a teljes szöveget felolvasni, csak jelezni, hogy mely területeken születtek meg ezek az ajánlások: hozzon meg minden szükséges intézkedést a világjárvány hatékony kezelése, a gazdaság működőképességének fenntartása érdekében; folytasson prudens, középtávú költségvetési pozíció megvalósítására és az adósság fenntarthatóságának biztosítására irányuló költségvetési politikát; növelje az egészségügyi rendszer ellenállóképességét.

A második pont a csökkentett munkaidős foglalkoztatással indít. A csökkentett munkaidős foglalkoztatás megerősített konstrukciói tekintetében javasolja a hatékony, aktív munkaerőpiaci intézkedéseket, és javasolja, hogy védje meg a munkahelyeket és hosszabbítsa meg az álláskeresői járadékok időtartamát.

A harmadik pontban javasolja, hogy Magyarország - gazdaságpolitikai területről van szó - biztosítson likviditási támogatást a kis- és középvállalkozásoknak; helyezze a beruházások középpontjába a zöld- és digitális átállást, ami összhangban van a Bizottság munkaprogramjával is, mindenekelőtt a tiszta és hatékony energiatermelést és -felhasználást, a fenntartható közlekedést, a hulladék- és vízgazdálkodást, a kutatást és innovációt, valamint az iskolák digitális infrastruktúráját.

Ajánlja a vészhelyzeti intézkedések tekintetében, hogy az európai és nemzetközi normákkal összhangban ezek az intézkedések arányosak és időben korlátosak legyenek, és ne befolyásolják az üzleti tevékenységet és a szabályozási környezet stabilitását. Illetve az ajánlás része még a negyedik pontban: biztosítsa a szociális partnerek és az érdekelt felek hatékony bevonását a szakpolitikai döntéshozatalba.

Az ötödik pontban pedig ajánlja, hogy Magyarország erősítse meg az adórendszer az agresszív adótervezés kockázatával szemben.

Köszönöm szépen a figyelmet. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szerettem volna bemutatni, hogy ezek az országspecifikus ajánlások, amelyek fél oldalon elférnek, egy hosszabb folyamat eredményei, amelyek egy részletes konzultáció során születtek meg, egy konzultáció során az Európai Bizottság szakértői és a kormányzat között, a nem kormányzati szervezetek és a szakértők között. Megszületett utána az országjelentés. Az országjelentés áttekint több szakpolitikai területet is, amelynek valamilyen köze van a gazdasági kormányzáshoz, és ezeknek az áttekintése után születtek meg ezek az ajánlások. Megköszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen nagykövet úr beszámolóját. Csak megjegyzem, elmondtam korábbi bizottsági üléseken is, hogy az európai szemeszter Balczó alelnök úr kedvenc témája.

Engedjék meg, hogy köszöntsem Szájer József európai parlamenti képviselőt. Köszönjük, hogy itt van közöttünk, hiszen ő bizottságunk egykori elnöke is volt. Tehát számukra, az európai parlamenti képviselők számára mindig lehetőség van a részvételre és a hozzászólásra is.

És akkor hallgassuk meg a másik felet. Az éremnek van úgymond egy másik oldala. Gion Gábor államtitkár urat kérem, hogy számoljon be. Csak Balczó alelnök úrnak jelzem, aki később jött, hogy a két napirendi pontot összevontan tárgyaljuk, hiszen azonos témáról van szó. Mielőtt átadom a szót Gion államtitkár úrnak, csak jelzem, hogy az elnöklést átadom Tessely alelnök úrnak, ahogy jeleztem. További jó munkát kívánok! Kérem államtitkár urat, hogy röviden reagáljon, és aztán pedig szokásunknak megfelelően összegyűjtjük a kérdéseket, a kommenteket, és a válaszadásra is lehetősége lesz az államtitkár úrnak. Köszönöm szépen. Tessék parancsolni!

*(Az ülést vezetését Tessely Zoltán, a bizottság alelnöke veszi át. - Dr. Hörcsik Richárd távozik a bizottság üléséről.)*

### **Gion Gábor tájékoztatója**

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! Nagykövet Úr! Köszönöm szépen a lehetőséget. Talán a helyzetre való tekintettel engedjék meg, hogy adjak egy kis gazdasági kitekintést, illetve hogy mi hogyan látjuk a gazdasági helyzetet jelenleg, a jelenlegi válság közepette, végén - hogy éppen hol tartunk benne, ezt majd kifejtem, hogy miért nem lehet pontosan megmondani.

Az elmúlt években a magyar gazdaság töretlenül nőtt, tulajdonképpen 2013 óta megszakítás nélkül növekedett a magyar gazdaság. Az utóbbi 3 évben egészen kiemelkedő, 5 százalékos körüli éves növekedést produkált. Tette mindezt egy nagyon szigorú fiskális fegyelem mellett. Az államháztartás hiánya minden évben a maastrichti kritérium 3 százaléka alatt volt, és terveink szerint néhány éven belül kívántuk elérni a nullás költségvetést.

Az államadósság GDP-hez viszonyított aránya a 2010-es 80 százalékos fölértől 66,3 százalékra csökkent a tavalyi év végén. A beruházási ráta, amire nagykövet úr is utalt, a második legnagyobb volt az Európai Unióban. A beruházási ráta utal arra, hogy mekkora jövőbeni növekedési potenciál lehet egy gazdaságban.

A lakossági megtakarítások aránya az éves jövedelmükhöz viszonyítva a legmagasabb volt, 12 százalékos az Európai Unióban. Tehát egy erős fundamentum volt, és a gazdaság meg kellően diverzifikált volt a piacok, illetve a GDP összetétele tekintetében. Tehát az ipar a 26 százalékát tette ki a GDP-nek, és sokkal inkább a szolgáltatások tették ki a 71 százalékát. Tehát egy diverzifikált, erős fundamentumon álló gazdaságot és nagy megtakarítási rátával rendelkező lakosságot ért a válság. És a válság olyan szempontból számunkra, legalábbis a mi életünkben, tényleg precedens nélküli, hogy ez egy olyan gazdasági válság, amit nem közgazdasági tényezők okoztak.

A világgazdaságban látszottak gazdasági lassulásra mutató jelek, de ezt a válságot nem a közgazdasági tényezők okozták, hanem egy egészségügyi helyzet, egész történetesen egy járványhelyzet. Egy olyan járvány, aminek a kiváltó okáról, a vírusról ugyan egyre többet tudunk, de még nem tudunk eleget. Tehát innentől kezdve a gazdasági folyamatokat nem szabad anélkül tekinteni, hogy ne legyünk tekintettel a járványhelyzetre, és a járványhelyzetben sok bizonytalanság van. Nem tudjuk, hogy lesz-e második hullám; nem tudjuk, hogy mikor lesz védőoltás, mikor kerülhet átoltásra a lakosság.

És ez egy olyan helyzet, hogy nem elég egy országban megoldani a járványhelyzetet, ahhoz, hogy megnyíljanak az országok olyan módon, ahogyan meg voltak nyílván 6 hónappal ezelőtt, ahhoz mindenütt meg kell oldani a járványhelyzetet,

és ez időbe telik. Tehát a mi meglátásunk szerint azért az a világ, ami 6 hónappal ezelőtt volt globálisan, az még sokára fog visszatérni.

A másik elem pedig, hogy pont a járványhelyzet alakulásában lévő bizonytalanság miatt mindenféle gazdasági prognózis is bizonytalan. Tehát mi nem 7 százalékos visszaesést prognosztizálunk idénre, hanem 3 százalékos visszaesést. Ezzel egyébként nem lógunk ki a különböző intézmények, piaci, nem piaci szereplők becslései közül, de azt hiszem, több mint felük nem becsül 3,5 százaléknál nagyobb visszaesést. Egyébként a Bizottságról azt kell mondani, hogy ők tradicionálisan alábecsülték az elmúlt években is a magyar gazdaság növekedését. Az IMF mínusz 3,5 százalékot jósol, tehát azt nagyon fontos kihangsúlyozni, hogy jelen pillanatban. Tehát ezt a járvány, illetve a vírus viselkedése bármilyen irányba felül tudja írni az elkövetkezendő időszakban.

Az államháztartás idei hiányát 3,8 százalékra becsüljük, és ez a célkitűzésünk. Nyilván, megint csak, ha a helyzet megköveteli, akkor ezen menet közben lehet változtatni, és hajlandóak is vagyunk változtatni. Tehát ez a 3,8 százalék egyébként az egyik legalacsonyabb az Európai Unióban. Nagyon sok ország kihasználta a helyzetet, és sokkal nagyobb költségvetési hiánnyal tervezi az idei évet. Mi továbbra is kitartunk amellet a fiskális fegyelem mellett, ami eddig is jellemezte a magyar költségvetési és gazdaságpolitikát. *(Dr. Szél Bernadett és dr. Oláh Lajos megérkeznek a bizottság ülésére.)*

A következő évben már 4,8 százalékos növekedést jósolunk, illetve várunk jelen pillanatban, és 3 százalék alatti költségvetési hiányt, amit aztán 1 százalékra kívánunk levinni 2024-ig. Tehát a jelenlegi terveink így néznek ki.

Ami a magyar kormány reakcióját illeti a válságra, ez meglehetősen gyors volt, az egyik leggyorsabb az Európai Unióban. Mondjuk éppen az első igazolt eset után a 12. nap már lockdown volt, tehát már nagyon szigorú intézkedéseket hozott a kormány. A hitelmoratórium, ami önmagában 3 600 milliárd forint likviditást hagyott a lakosságnál és a vállalkozásoknál, nagyon gyorsan megszületett, és további gazdaságélénkítő, gazdaságvédelmi intézkedések követték egymást.

Ami az országjelentést, illetve az európai szemesztert, az Európai Unió különböző intézkedéseit illeti, tényleg vannak olyan intézkedések, amelyek nagyon gyorsak. Az egyik ilyen nagyon gyors felismerése a Bizottságnak az volt, hogy az európai szemeszterhez, gazdasági szemeszterhez nem lehet úgy hozzáállni, ahogyan eddig hozzáálltunk, nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a válságot és azt a bizonytalanságot, amiben élünk, ami a gazdasági folyamatok előrejelezhetőségét illeti, és ennek megfelelően alakította és állt hozzá az idej szemeszterhez. Ez elismerendő.

Elismeréssel tartozunk azért is, mert azok a nem szigorúan gazdaságpolitikai intézkedések, amelyek az elmúlt években lassan beszivárogtak a szemeszterbe, és szükségtelenül behoztak szubjektív politikai vitákat, az idén háttérbe szorultak, és ezt fontosnak tartom, tehát hogy a szemeszter maradjon meg a gazdaságpolitika vizsgálatának, az ahhoz kapcsolódó ajánlásoknak. A nem ide tartozó dolgoktól nem menekülünk el, csak azokat kérjük más keretekben megvizsgálni és megvitatni. Ezt egyébként ki is fejtettük többször is különböző testületekben, európai uniós testületekben.

Az észrevételek zömével egyetértünk, a zöld-, a klímapolitikával, és azt gondolom, hogy ezt komolyan is gondoljuk. Pont tegnap sikerült elindítanunk a zöldkötvény-programunkat, aminek kiemelkedő sikere volt. Bizonyára önök is értesültek a sajtóból, ötszörös túljegyzést jeleztek külföldi intézményi befektetők, tehát olyan intézményi befektetők, akiknek a zöldpolitika megítélésében kiemelkedő tapasztalatuk van, és ez a mértékű érdeklődés, azt gondolom, hogy a magyar klímapolitika elismerését jelenti az egyébként professzionális intézmények részéről.

Ami a specifikus ajánlásokat illeti, több olyan van, nem sok, amelyekkel nem értünk egyet. Én kettőt emelnék ki, amelyekkel különösen nem értünk egyet. Az egyik az agresszív adótervezés: tavaly se értettünk vele egyet, és most se fogunk vele egyetérteni. Értjük, hogy ránk vonatkozik a legenyhébb megfogalmazás, de számunkra ez továbbra is elfogadhatatlan.

A tőkemozgások Magyarország viszonylatában EU-n belüli tőkemozgások. Tehát semmiféle jel nem utal arra, hogy itt agresszív adótervezésre lehetőséget biztosítana a magyar adópolitika. Tehát ezzel nem értünk egyet.

A másik, amit kiemelnék. A közbeszerzéssel kapcsolatban kapott ajánlást Magyarország. Egyetértünk, a közbeszerzések területén mindig van, és mindig lesz hová fejlődni, de azt gondoljuk, hogy amíg vannak olyan országok, amelyek összességében rosszabb megítélés alá esnek közbeszerzés tekintetében, és ők nem kapnak ajánlásokat, akkor mi nehezen tudjuk elfogadni, hogy hogyan teljesül itt az egyenlő bánásmód elve.

Tehát azt gondolom, hogy ha a nálunknál rosszabbul teljesítő országok nem kapnak ajánlást, akkor az ajánlásból mi se kérünk köszönettel. Tehát ez a két olyan dolog van, amit szerettem volna kiemelni, amikkel továbbra se értünk egyet, és ezekről még további egyeztetés és vita lesz a szemeszter tárgyalásának a különböző fórumain.

Egyelőre ennyit szánnék elmondani, köszönöm szépen. Bármiféle kérdésük van, szívesen állok rendelkezésükre.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen nagykövet úrnak és államtitkár úrnak az összevont napirendhez fűződő előadását. Képviselőtársaimat illeti a szó. *(Jelzésre:)* Először Juhász Hajnalka. Parancsoljon!

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm. Köszönöm nagykövet úrnak a részletes beszámolóját, és én államtitkár úrnak szeretnék feltenni egy kérdést.

A konvergenciaprogram két alternatív makrogazdasági forgatókönyvvel számol. Az egyik a 3 százalékos GDP-csökkenés, amelyet államtitkár úr említett, viszont beszéltünk arról is, hogy ennek a járványnak az egyik specifikussága és annak a következménye, hogy közgazdasági tényezők okozzák. És ennek a makrogazdasági forgatókönyvnek a másik alternatívája, hogy a gazdaságok érdemben 2021-ben indulnak el. Az lenne a kérdésem államtitkár úrhoz, hogy adott esetben, ha ez a forgatókönyv van, ha a védőoltások csúsznak, ha a járványnak van egy második hulláma, akkor egy elhúzódó, ilyen jellegű járvány okozta válságot hogyan lehet kezelni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balczó alelnök urat illeti a szó!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Előrebocsátom, hogy kissé hosszabb leszek, és a kérdés mellett azért a véleményemet is szeretném elmondani mindkét témáról.

Kezdjük a bizottsági munkaprogrammal! Teljesen világos, hogy ezt ebben a helyzetben meg kell változtatni, és azt mondta a nagykövet úr, hogy a hat prioritás változatlan marad. Én azt a kérdést tenném fel, hogy az egészségügy kérdése mennyiben változott meg e járvány kapcsán, tekintettel arra, hogy szakértők szerint hasonló járványokra még lehet számítani. Nyilvánvalóan nagyon sok intézkedést tett a Bizottság, de azt nem mondhatjuk, talán nem is várhattuk el, hogy azonnal a helyzet magaslatán állt. Tehát az a kérdésem, végignéztem ezt a hat, úgynevezett prioritást, az európai életmód előmozdítása állt a legközelebb hozzá, de öt alpont van, ahol az

egészségügy nem szerepel. Tehát nem kellene-e kiegészíteni azzal, hogy az egészségügy kapcsán, a járvány miatt a határokon átnyúló, részben gazdasági feladatot szolgáló intézkedések kapcsán jó lenne egy egységes felfogás, vagy legalábbis ajánlás. Természetesen félreértés ne essék, az egészségügy nemzeti hatáskör, és abban is kell maradnia, de hogy nem kell-e alapjaiban felkészülni egy ilyen hasonló esetre?

A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy elmarad, de most majd pótoljuk, az új migrációs paktum megtárgyalása, és gondolom, egy ilyen megoldás készül. Nagyon röviden, tudhatunk-e valamit arról, hogy ez milyen alapvető szempontokat fog megváltoztatni? Utalok nagykövet úrnak arra, hogy 2018. június végén, 28-án, az Európai Tanács következtetéseiben világosan rögzítették, hogy a megmentett személyeket az EU területén a nemzetközi joggal összhangban át kell venni a tagállamok - kizárólag önkéntes alapon felállított - központjaiba, és az EU határain kívül történő áttelepítések és az Unión belüli áthelyezések önkéntes alapon fognak történni. Tehát engem az érdekel, hogy erre tud-e valamit mondani, hogy ez a paktum ezt a nagyon lényeges és a következtetéssel kimondott helyzetet meg fogja-e változtatni?

És most szeretnék áttérni az európai szemeszter témájára. Tudom, hogy itt a konvergenciaprogram már szerepelt, de államtitkár úr is kitért rá néhány tételben, és ehhez néhány megjegyzést szeretnék tenni. Természetesen fontos és jó, ha a makroszkopikus adatokban, a GDP-növekedésben Magyarország jó paramétereket tud mutatni, de én azt hiszem, hogy azért azok a szempontok is ide tartoznának, mint a nettó bérek, az egy főre jutó fogyasztás, a vásárlóerő, a minimálbér, és itt azért hozzá kell tenni, hogy ebben a tekintetben Magyarország, maradjunk a visegrádi országoknál, mindegyik életszínvonalra jellemző adatban a negyedik, utolsó helyen áll.

Az pozitívnak tűnhet, amit államtitkár úr mondott, hogy Magyarországon nagy megtakarítási összeg van, főleg ebben a kritikus helyzetben, csak sajnós, ha ezt összevetjük azzal a megállapítással, hogy az elmúlt 10 évben a jövedelemkülönbségek növekedtek, bizonyos szempontból szétszakadt a társadalom, akkor ebben a kérdésben egy ilyen megtakarítás, egy bruttó összeg nem sokat mond, ha az emberek egy jelentős részének, a szerényebb jövedelműeknek nincs megtakarítása. *(Dr. Szájer József távozik a bizottság üléséről.)*

És azokat a megjegyzéseket, amik a Tanácstól elhangzanak, örülök, hogy a Tanács mondja, és nem én képviselőként a parlamentben, mert rögtön Soros-hálózattal vádolnának engem. Örülök, hogy nem a Bizottság mondja, mert ő is megkapta már ezt a vádat.

Tehát a Tanács ajánlásából. A foglalkoztatást helyettesítő támogatás 2012 óta nominálisan változatlan, és az egyik legalacsonyabb az EU-ban, ha jól tudom, 22 ezer 800 forint. És most azt halljuk, hogy ha sokaknak megszűnik az álláskereső járuléka, 3 hónap után, végül is itt lesz ez a jövedelempótló támogatás.

Azért itt vegyük figyelembe, hogy ebben a helyzetben, most különösen súlyos, hogy az egyik legalacsonyabb az Európai Unióban, és azért ide kapcsolódik, a jövedelmi nagy különbségekhez az, hogy a tanulók társadalmi-gazdasági háttere, az eredménye Magyarországon kimagaslóan fontos, és meghatározza azt, hogy ki milyen minőségű oktatáshoz jut. És akkor ebben az, hogy a tanárok fizetése az egyik legalacsonyabb az Európai Unióban, azt hiszem, egy megszívlelendő kérdés, mert bízom benne, hogy államtitkár úr nyilván, ha ezt nem azok közé sorolta, amelyik megállapítással nem ért egyet, akkor nyilván itt nem releváns azt mondani, hogy egy előző kormányzat bezzeg milyen szinten kezelte ezt. Itt abból kell kiindulni, hogy ez miért lenne fontos Magyarországon, és miért uniós összehasonlításban. *(Győri Enikő megérkezik a bizottság ülésére.)*

És még annyit hadd tegyek hozzá, hogy nem világos számomra, hogy melyik megjegyzés az, amelyikről államtitkár úr úgy fogalmazott, hogy nem kéne ebbe a körbe bevenni. Bár erről nem beszélt, szerintem ez az ügyészségi tevékenységnek a kritikája. Ez azért összefügg a gazdasággal. Induljunk ki abból, hogy a közbeszerzés terén az egyajánlatos eljárások nagy száma egy komoly kritika, amire az a válasz, hogy más országok is vannak hasonló helyzetben, de nem kritizálják, a rosszabbak nem kapnak ajánlást. Azért a rosszabbak között nagyon sok olyan van, a környező országokat, a volt szocialista országokat beleértve, Lengyelországon és Magyarországon kívül, amelyek csatlakozott az Európai Ügyészséghez. Tehát ez azért összefügg a közbeszerzési eljárásoknak a kritikájával egy olyan országban, ahol az ügyészi tevékenységben egyébként alapvető hiányosságok vannak, hiszen ez a tanácsi ajánlás azt mondja: nincs határozott és szisztematikus fellépés a magas szinten elkövetett korrupció üldözésére. Az én megítélésem szerint ez a megállapítás nem helyezhető abba a körbe, hogy mi a gazdasággal foglalkozunk az európai szemeszterben, ez pedig egy egészen más terület. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr, a hozzászólását. Bana Tibort illeti a szó, parancsoljon!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselővezető Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Én is néhány kérdést fel szeretnék tenni, megköszönve a kiegészítéseket, a beszámolójukat, valamint véleményt is mondanék a kérdésekhez kapcsolódóan.

Az első kérdésem a munkaprogramhoz illeszkedik. A tegnapi napon a visegrádi négyek egy olyan nyilatkozatot tettek, Orbán Viktor miniszterelnök úr ezt az álláspontot tette közzé, hogy rugalmasabbá és igazságosabbá kívánják tenni az európai uniós helyreállítási alapot. Ennek a részleteiről valamilyen szinten beszélt képviselővezető úr, de mégis kíváncsi lennék arra, hogy konkrétan mit jelent ez a visegrádi négyes oldalról. Itt inkább államtitkár úr felé fordulok, tehát milyen célokat kíván elérni a magyar kormány. Miért gondolták azt, hogy így kell ezt megközelíteni, tehát konkrétan mik ennek a részletei?

A további kérdéseim és hozzászólásom pedig a szemeszterhez kapcsolódnak. Egyértelmű, hogy egy új helyzet állt elő, és természetesen a koronavírus-járvány által okozott gazdasági-társadalmi hatásokat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Ettől függetlenül én úgy vélem, és az a meggyőződésem, hogy mindenképpen beszélni kell azokról a rendszerszintű problémákról, amelyek fennállnak, és amelyek az elmúlt évek során folyamatosan érkeztek jelzéseként akár az Európai Bizottság részéről a magyar kormány irányába, akár más uniós intézményekben vagy más terepeken fogalmazódtak meg ezek a vélemények. Ezek közül Balczó alelnök úr is említett már egyet, de amire én még ki szeretnék térni, az például az egészségügy helyzete, hiszen láthatjuk azt, hogy a magánszolgáltatások igénybevétele az európai uniós átlag feletti Magyarországon. Ennek több oka van, de az egyik mindenképpen ott keresendő, hogy az egészségügyi kiadások állami részaránya pedig elmarad az európai uniós átlagtól. Tehát e tekintetben én azt gondolom, hogy van feladata és felelőssége a magyar kormánynak, és ez egy olyan témakör, ami ráadásul a koronavírus-járvány által okozott helyzethez is kapcsolódik, de én azt hiszem, hogy ettől függetlenül is mindenképpen kellő súllyal kell ezzel foglalkozni.

A másik pedig az oktatás kérdése, valamint a kutatás-fejlesztés ügye. Az elmúlt 10 évre visszatekintve, de persze lehet azt mondani, hogy akár a rendszerváltozástól számítva, vagy az európai uniós integrációs folyamat kezdetétől azért az tapasztalható, hogy bár történtek előrelépések, de Magyarországon a kutatás-fejlesztés támogatása

még messze nem nevezhető annyira jónak és sikeresnek, mint ahogy az európai uniós szinten a legtöbb esetben megjelenik. Tehát itt is elmaradunk az átlagtól.

Emellett pedig, ami szintén egy nagy problémát jelent az én álláspontom szerint, az az, hogy az oktatás állami támogatása is alacsony. Éppen a tegnapi napon volt egyébként egy olyan előterjesztésem a Gazdasági bizottság előtt, ami sajnos nem kapott támogatást, és igazándiból érdemi vita sem alakult ki róla, hogy a taotámogatásokat a felsőoktatásba is lehessen juttatni. Ez persze csak egy javaslat, ami szerintem fontos és üdvözlendő lenne, de a másik oldalról pedig a magyar kormánynak az felelőssége, hogy ne csak a vállalkozások élhessenek ilyen lehetőséggel, és ne kizárólag a látvány-csapatsportok részesülhessenek ilyen támogatásból, hanem legyen erre mód az állami fenntartású felsőoktatási intézmények esetében is.

De az igenis kormányzati felelősség, hogy összességében az oktatás, és azon belül pedig kiemelten a felsőoktatás támogatása, sokkal inkább prioritást élvezzen. Sajnos, ha megnézzük akár az idei évi költségvetést, vagy a jövő évi tervezetet, akkor nem ezt tapasztalhatjuk. Ráadásul idén minden eddiginél kevesebben jelentkeztek a felsőoktatásba, illetve 19 éves negatív adatot sikerült ismételtén hozni, hogy egészen pontos legyek, tehát az elmúlt 20 évben nem volt ilyen alacsony ez a szám. Úgyhogy azt gondolom, hogy bőven van teendő ezen a területen, mert azt fel kellene ismernie a kormánynak, hogy a versenyképes felsőoktatás, az innováció és a tudás erősítése az, ami erősíteni tudja Magyarországot az Európai Unióban, és ezt egyre többen látják már Európában. Jó lenne, ha mi is elmozdulnánk egy ilyen irányba.

Az álláskeresői járadék ügyét én is ide szerettem volna, vagy szeretném hozni, de miután Balczó alelnök úr ezt megtette, így ezt annyira részletesen nem kívánom feszegetni. Én is azt gondolom, hogy ez a 3 hónapos idő, valamint maga az összeg is elfogadhatatlan, és az Európai Unióban a legrövidebb időtartamról beszélhetünk, tehát itt is bőven lenne változtatnivaló. Nem véletlen az, hogy folyamatosan érkeznek ilyen irányú jelzések is a magyar kormány irányába.

És természetesen számtalan más kérdésről is lehetne beszélni itt a szakbizottság keretei között. Például annak örülök, hogy képviselővezető úr, nagykövet úr említette a lakóépületek energiahatékonysági korszerűsítésének a témakörét, amit több alkalommal előhoztam magam is akár itt a bizottságban, akár plenáris ülésen is. Itt is van elmaradása a kormánynak, meg vannak olyan korábbi ígéretetek, amik aztán mégsem úgy teljesültek. Én arra buzdítom, kérem a kormányt, államtitkár úron keresztül, hogy igenis szánjanak támogatást ezekre a célokra, és ezt is mindenképpen kezeljék kiemelten a következő időszakban. Tisztelettel várom válaszaikat és kommentjeiket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr hozzászólását. Tisztelettel köszöntöm körünkben Győri Enikő európai parlamenti képviselőnket. Örülünk, hogy velünk van a bizottság ülésén.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni vagy kérdést feltenni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor először nagykövet úrnak, azt követően pedig államtitkár úrnak fogom megadni a szót. Parancsoljon!

### **Zupkó Gábor válasza**

ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtének vezetője  
Tisztelt Alelnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Köszönöm a hozzászólásokat, az észrevételeket és a kérdéseket is. Egy részük igazából komment volt, tehát megjegyzés volt, tehát nem gondolom, hogy feltétlenül mindegyikre kellene reagálnom. Van, amelyik csak megerősítette, amit mondtam. Néhány dologra engedjék meg, hogy kitérjek!



Nagyon röviden szeretnék reagálni államtitkár úr hozzászólására. Azt gondolom, hogy aki nyomon követte, hiszen talán már ötödik éve vagyok itt a szemeszterüggyel kapcsolatos fellépés kapcsán vendégelőadóként a bizottság ülésén, viszonylag közel állnak az álláspontok, viszonylag kevés észrevételt tettünk egymás előterjesztésére. Egyrészt ez azt igazolja, hogy Magyarország is figyelembe veszi azokat az ajánlásokat, amelyeket korábban gyakorlatilag a szemeszterfolyamat során kapott, másrészt hogy sikerült az elmúlt év során konstruktívabbá tenni ezt a párbeszédet.

Két területet említett meg államtitkár úr. Azt gondolom, hogyha idővonalban valaki végigtekinti, hogy mik szerepeltek az országspecifikus ajánlásokban a közbeszerzéssel kapcsolatban: a „javítsa a versenyt a közbeszerzések terén” megfogalmazás, azt gondolom, a korábbiakhoz képest biztató jellegű. Ha valaki az egész szöveget áttekinti, igen, abban megemlítésre kerülnek a problémák is, amiket képviselő úr említett, a kihívások is és a további feladatok is, de azt is elismeri maga a szöveg is, hogy egy igen komoly szakmai együttműködés alakult ki. Itt szeretném megemlíteni a Közbeszerzési Hatóságot, amelyikkel közvetlen párbeszéd alakult ki - nemcsak a képviselettel, hanem az illetékes főigazgatóságokkal is -, jobban megérteni azokat az erőfeszítéseket, amelyeket a hatóság is tesz, illetve a kormányzat is tesz annak érdekében, hogy a közbeszerzés területén is a korábbi ajánlásoknak meg tudjon felelni. Tehát a problémákat is felsoroljuk, de el kell ismerni azokat az előrelépéseket is, amelyek a korábbi ajánlások alapján történtek.

Az agresszív adótervezéssel kapcsolatban. Aki nem ismeri a területet, nem arról van szó, hogy a kormányzat tervezne agresszívan adót, hanem annak az eshetősége, lehetősége, hogy bizonyos gazdasági szereplők kihasználják, vagy visszaéljenek ezekkel a bizonyos lehetőségekkel. Érdeemes hangsúlyozni, hogy Magyarország már számos intézkedést tett azért, hogy csökkentse az agresszív adótervezés kockázatát, összhangban az Európai Unió és az OECD ajánlásaival, ugyanakkor még további lépések lehetnek szükségesek.

Ezért tartja megfontolandónak például a Bizottság, hogy Magyarország forrásadót vezessen be harmadik országokkal szemben. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy öt tagország esetében, Hollandia, Írország, Luxemburg, Málta és Ciprus esetében, az ajánlás nem a kockázatról szól, hanem az ajánlás az agresszív adótervezés egyértelmű jelenlétét állapítja meg, és az ezzel szembeni fellépést, de erre az államtitkár úr is utalt. Tehát itt a kockázatot említjük, és javasoljuk bizonyos intézkedéseknek a megfontolását. Tehát azt gondolom, hogy itt is elismerendők azok a lépések, amelyek a korábbi uniós vagy OECD-ajánlások alapján már megtételre kerültek.

Köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólását. Reagálni csak röviden szeretnék arra, amit Balczó képviselő úr mondott. Köszönöm szépen. Az egészségügy valóban, ahogy ön is említette, kiemelten tagállami hatáskör, de vannak olyan területek, a válság is megmutatta, ahol érdemes és hasznos a közös fellépés. A mai napon nem tárgyaljuk a 7 éves költségvetési tervezetet és az újjáépítési tervet, ezért nem is eshetett arról szó, hogy abban mi van az egészségügyre vonatkozóan.

Ezért csak nagyon röviden szeretnék utalni arra, hogy mit tett az egészségügy területén már eddig is, például az Európai Bizottság milyen javaslatokat tett, közvetlenül a válsághoz kötődően: a közegészségügy támogatása, védőfelszerelések beszerzése. Mindannyian tudjuk, hogy az uniós költségvetés meghatározásra került, egy 7 éves költségvetési ciklus végén vagyunk, tehát amikor likviditásnövelésről beszéltünk, akkor a meglévő keretek szabadabb felhasználásáról lehetett szó. De itt volt egy olyan tartalék a költségvetésben, ahol 3 milliárd eurót már félre tudtunk tenni arra, hogy az egészségügyi rendszereket támogassuk; a szükséghelyzeti támogatási eszközt megemeljük, és a rescEU\_elvevezésű alapot feltöltjük közös stratégiai készletként; illetve gyorsított közös közbeszerzési eljárásokat indítottunk; közös tudományos

szakértői csoportot hoztunk létre, és a kutatási-fejlesztési forrásokból, meglévő forrásokból máris jelentős forrásokat fordítottunk kezelésekre, vakcinák kutatására, 18 kutatási projektre, illetve jelentős források mentek oltóanyag fejlesztésére is. Ezek az eddigi intézkedések.

Csak nagyon röviden térek ki rá, hiszen ez nincs most a napirenden, és ez nem a munkatervből derül ki, hanem az ezzel együtt előterjesztett újjáépítési tervből, amely újjáépítési terv áll a 7 éves eredeti költségvetési tervből és egy újgenerációs költségvetésből, ami együtt 1 850 milliárd euró 7 évre. Ebből körülbelül 1 100 milliárd euró a 7 éves költségvetési terv, és a többi, 750 milliárd fordítódik gyakorlatilag az újjáépítésre, méghozzá a 7 év első szakaszában. És ennek az egyik fontos eleme, a három pillér közül az egyik a válság tanulságainak a levonása. Ezért a javaslat szerint, a tervezet szerint 9,4 milliárd euró költségvetéssel rendelkező új egészségügyi program, az „EU az egészségügyért” program elnevezéssel kívánjuk megerősíteni az egészségvédelmet, segíteni a jövőbeni egészségügyi válságokra való felkészülést.

A rescEU uniós védelmi polgári mechanizmus, ami már létezik, de ennek a keretét 2 milliárd euróval javasoljuk növelni, és így a mechanizmus kibővíthet, megerősödik annak érdekében, hogy az Unió képes legyen felkészülni a jövőbeli válságokra, és reagálni tudjon azokra. Továbbá 94,4 milliárd euró fordítódik az „Európai Horizont” program számára, ami így jelentősen megerősítve tud finanszírozni, az egészségügy, az ellenállóképesség, több más program mellett ezeken a területeken is tud fordítani különböző kutatási programokra.

Tehát az egészségüggyel kapcsolatban, ha a munkatervben nem is találta meg ezt a hangsúlyt, hogy hogyan lehetne közösen hatékonyabban előrelépni, az ezzel együtt előterjesztett költségvetési és újjáépítési tervezetben azonban hangsúlyosan szerepel. Továbbra is tagállami hatáskörben van, de vannak olyan kérdések, amikben együtt hatékonyabban tudunk fellépni, ezért jelentősebb forrásokat javaslunk ezekre is biztosítani.

A migrációs paktummal kapcsolatban az elmúlt évek során kiderült, hogy a meglévő migrációs keret nem tud azokra a kihívásokra válaszolni, amikkel Európa az elmúlt években szembesült. Mindannyian úgy gondoljuk, hogy egy újra van szükség, de ön is tudja, hogy jelentős volt a politikai megosztottság abban, hogy milyen típusú megoldásokra törekedhetünk.

Az Európai Bizottság elkötelezett abban, hogy előterjessze az erre vonatkozó javaslatát. És természetesen én is elkötelezett vagyok abban, hogy ha előterjesztette a javaslatát, akkor eljőjnek a bizottság elé, elmondjam azt, és megvitassam önökkel. Természetesen először az Európai Bizottság hivatalos előterjesztését ehhez meg kell várni, de ígérem, hogy eljövök, amikor az asztalon lesz az anyag, a tervezet, és szívesen folytatom ezt a párbeszédet a bizottság tagjaival, és önnel is, képviselő úr.

Bana képviselő úr hozzászólását megköszönöm. Azt gondolom, hogy több kérdésben kommentálta magát az országjelentést, amit nekem nem kell kiegészíteni. Más területeken pedig a költségvetési tervezetre, illetve a helyreállítási alaphoz vonatkozott a hozzászólása. Ha és amennyiben valamikor ez napirendre kerül, nagyon szívesen, akár részletesen is ismertetem az ezzel kapcsolatos bizottsági terveket, de azt hiszem, hogy elsősorban kommentálni szeretne ezeket, tehát nem szükséges, hogy erre én külön válaszoljak. Ha van valamilyen specifikus kérdése, természetesen a rendelkezésére fogok állni. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Nagykövet úr, köszönjük szépen. Gion államtitkár úr, parancsoljon!

## **Gion Gábor válasza**

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Köszönöm szépen az észrevételeket. Én is megerősítem, amit nagykövet úr mondott, hogy itt azért az elmúlt évek során közeledtünk egymáshoz a szemeszter tekintetében a Bizottsággal, és szerintem ez nem kis részben Zupkó nagykövet úr áldozatos munkájának is köszönhető.

Ami a kérdéseket, észrevételeket illeti: makropályákról beszélünk valójában. Mindig vannak alternatív scenáriók. Én azt gondolom, hogy a jelen helyzetben amit le tudunk fektetni, az az a helyzet, ahogyan most látjuk a gazdaság kifutását. És ami nagyon fontos, hogy figyeljük, hogyan változik és hogyan változnak az események körülöttünk, hogy minél gyorsabban tudjunk reagálni. A járvány első hullámára, azt kell mondanom, nagyon gyorsan tudtunk reagálni, és azt gondolom, hogy ez egy nagyon jól teljesítményt mutat. Arra kell figyelni, hogy amikor akár lesz következő hullám, akár nem lesz következő hullám, hogy ezt megfelelőképpen reagáljuk le.

Egy biztos, hogy abban már van gyakorlatunk, hogy hogyan kezeljük egy vírust, amiről viszonylag kevés ismeretünk van. Ez egyre inkább növekedni fog, tehát az én meglátásom az, hogy ha lesz is egy második hullám, akkor már sokkal nagyobb ismerettel rendelkezünk arról, hogy hogyan viselkedik a vírus, illetve kellő mennyiségű védőeszközök és egészségügyi kapacitásaink vannak, amiket kiépítettünk.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt érdemes figyelni. Illetve nyilvánvalóan át kell gondolni számos dolgot a gazdasági folyamatok tekintetében, és ezek járhatnak kockázattal, járhatnak lehetőséggel is számunkra.

Mindenféleképpen átgondolásra fognak kerülni az ellátási láncok és a különböző kitétségek jelenlegi rendszerei. Tehát láttunk már olyan jeleket, amikor európai nagyvállalatok átgondolják azt, hogy mennyire célszerű az ellátási láncokat egészen messze, földrajzilag messze, a Távol-Keletig nyújtani, és mennyiben biztonságosabb inkább közelebb hozni. Ebben lesznek nekünk lehetőségeink, amiket, azt gondolom, ki fog kellenünk használni, ugyanakkor kockázataink is vannak.

Nekem meggyőződésem, hogy rövid távon a járványhelyzet kezelését követően is biztosan más lesz a világ. Másképpen kell tekintenünk az egészségügyre, és normálisan az egészségügy nem tartozik kifejezetten se az én szakterületemhez, se a szemeszterhez. Én csak annyiban térnék ki rá, hogy át fog kelleni gondolni, hogy az egészségügyre csak úgy tekintünk, mint egy szolgáltatásra, vagy szabad-e úgy tekinteni, mint egy piaci alapú szolgáltatásra, amit látunk, hogy tőlünk Nyugatabbra egyre dominánsabban így tekintik, vagy esetleg úgy érdemes rá tekinteni, minthogy ez azért a nemzetbiztonságnak is egy része. Tehát számos dolgot át kell tekinteni. Nem arról van szó, hogy most több pénzt vagy kevesebb pénzt kell adni. Szerintem át kell gondolni koncepciójában ezeket a dolgokat, és az egészségügyről többet itt most nem is szeretnék mondani.

Ami a bérnövekedést illeti. Egyenlőtlenségek. Itt én azt látom, hogy egyetértve azzal, hogy a magyarországi átlagbér még a legalacsonyabbak közé tartozik a V4-ek között, a különbség nem nagy.

Ezt egyrészt tekinthetjük negatívnak, másrészt pedig tekinthetjük egyébként versenyelőnynek, főleg a jelenlegi helyzetben, amikor a válságot követően azért továbbra is versenyezni fogunk beruházásokért, befektetésekért. Illetve a bért magát nem szabad statikusan nézni, hanem dinamikusán érdemes nézni, és azért a magyar átlagbér-, minimálbér-növekedés - maga a növekedés dinamikája - az elmúlt években jelentős volt, kiemelkedő volt a V4-ek viszonylatában és Európában is.

Az, hogy ez úgy valósult meg, hogy közben szétszakadt a társadalom. Én nem vagyok szociológus, és nem állnak rendelkezésre ilyen statisztikák, de azért felhívnám

a figyelmét képviselő úrnak, hogy az elmúlt években - és az elmúlt évek alatt 3-5 évet tekintek - a magyar gazdaság növekedésének az egyik kiemelkedő motorja a belső fogyasztás volt. Tehát az ipar, amire hagyományosan mondjuk úgy tekintettek a magyar gazdaságban, mint egy exportorientált gazdaság, egyre jelentősebb részt jelentett a belső fogyasztásban. A belső fogyasztásban egy ilyen jelentős részt nem tud képviselni az elit fogyasztása, ha azt feltételezzük, hogy csak az elitnek a jövedelme növekedett. Ehhez tömegek kellene, tömegek képesek ekkora fogyasztást végrehajtani, hogy az egyébként a GDP-ben meghatározó legyen.

Az álláskeresési járadék tekintetében. Én azt gondolom, hogy itt a mi meglátásunk szerint nem álláskeresési járadékokra kell fókuszálni, hanem állásteremtésre. És ez a fundamentuma, eddig is ez volt a fundamentuma a gazdaságpolitikának: állást kell adni, munkát kell adni az embereknek, amit rendszeresen megfizetünk. Tehát azt gondolom, ez filozófiailag egy teljesen más megközelítés.

Én vállalatvezető voltam az elmúlt válságkor, 2008-2009-ben. Én elmentem az ügyfeleimhez, és azt mondtam, hogy nem pénzt kérek, hanem munkát. Munkát kérek, majd utána azt megfizettetem. Tehát én azt gondolom, hogy arra kell az erőfeszítést tenni, hogy a munkahelyeket megőrizzük, illetve új munkahelyeket teremtsünk, akár az állami, akár a magánszektorban. Erre kell a pénzünket és az erőforrásokat is összpontosítani.

A helyreállítási alap. Ez egy viszonylag új javaslat, tehát itt még azért sok tárgyalás lesz, sok részletet meg kell ismerni, és nem is mennék ebbe bele.

Az oktatás főleg nem ide tartozik. Én erre is, az oktatásra is kicsit úgy tekintek, mint az egészségügyre, tehát sokkal robusztusabban kell megközelíteni. Az oktatással nincs Magyarországon nagyobb gond, mint mindenütt másutt. Fel tudnék sorolni 10-15-20 olyan, ma a fiatalok körében divatos szakmát, amik 10 éve nem léteztek. Tehát az oktatásnak számomra a nagy kérdése az, hogy hogyan tud egy oktatási rendszer úgy felkészíteni egy olyan jövőbeli munkaerőpiaci igénynek a kielégítésére, amely munkaerőpiaci igényről ma még nem is tudunk. Ez a nagy kihívás, és ez nemcsak számunkra kihívás, hanem kihívás mindenütt a világon, ha oktatásról beszélünk.

Úgyhogy én remélem, nem hagytam ki semmit, de hogy ha mégis, akkor kérem, szóljanak.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. És akkor rendhagyó módon egy második kört is nyitnánk, hiszen Győri Enikő képviselő asszony jelezte, hogy szeretne hozzászólni, és Oláh alelnök úr is csatlakozik hozzá. Parancsoljon!

### **Újabb kérdések, hozzászólások, reflexiók**

GYŐRI ENIKŐ európai parlamenti képviselő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm, hogy itt lehetünk és beszélhetünk. Annak, hogy az Európai Parlament csak virtuálisan ülészik, azért vannak előnyei, tehát hogy szerdánként is itt tudunk néha lenni.

Azért kértem szót, és köszönöm a lehetőséget, elnök úr, mert az Európai Parlamentben a Néppárt részéről én vagyok az európai szemeszter, a konvergenciaprogram felelőse, és ez egy olyan téma - a nagykövet úr is már említette, hogy ő már az ötödik éve jön és számol be róla -, azt gondolom, hogy ez a gazdaságpolitikai koordinációnak a legfontosabb eszköze, velünk marad. És ez egy nagyon fontos dolog, hiszen azt már Dombrovski alelnök úr is bejelentette, hogy tulajdonképpen az egész új eszközrendszert is az európai szemeszter keretében kívánják majd végrehajtani, ennek összes előnyével és hátrányával.

Az Európai Parlamentnek sok szava nincs ebben a témában, viszont rendkívül aktív, és különleges ötletei szoktak lenni arra, hogy mit szeretne beleszuszakolni a

szemeszterbe, és mit nem. Elég sok veszélyes elképzelés is van, és gondoltam, hogy erről azért jó, ha itthon is tudnak a hölgyek és az urak. Annál is inkább, mert azért az új eszköz bizonyos részeiről lesz nemzeti parlamenti ratifikáció is, tehát nagyon fontos, hogy ez a bizottság, ez a Ház minden részletről tudjon, és gondolom, majd a bizottság részleteiben is napirendre tűzi.

Az első probléma, amit látok a szemeszterrel - ez visszatérő, nem az új eszközökkel jön be a képbe -, hogy a szemeszter fókuszát a Bizottság szerintem túlzottan nagyra vette. Tehát most már nagyon kevés dolog van, ami nincs benne a szemeszterben, márpedig, ha sok mindent aggatunk a karácsonyfára, azon túl, hogy csúnya lesz, még az is lehet, hogy eldőlj, és nem veszük komolyan ezt a gazdaságpolitikai koordinációs eszközt. Ha megnézzük az ajánlásokat is, azoknak is a fókusza túlzottan nagy.

Tehát én szeretném, ha ez a gyakorlat megmaradna gazdaságpolitikai hatékony koordinációs eszköznek. És az, hogy ennek nem túl nagy a hatékonysága, az azt mutatja, hogy évek óta 39-40 százalék az, aminek az ajánlásokból aztán valamilyen fogantja is van, tehát a tagállamok megköszönik, de csak egy részét hajtják végre. Azt gondolom, ennek erős köze van ahhoz, hogy túl széles a fókusz. Tehát én azt mindenképpen megfontolnám itt, hogy szűkítse a Bizottság az ajánlások körét.

A másik nagy probléma az, hogy nagyon sok témát feszegetnek az ajánlások, amik nem egyértelműen uniós kompetenciák. Nagyon sok minden vagy osztott hatáskörben van, vagy tagállami hatáskörben. Azért van ez az eszköz maga, mert pontosan erről szól, hogy nem mondhat meg mindent a Bizottság, nem diktálhat mindenben a Bizottság, hiszen nem uniós kompetencia. Itt viszont szintén vigyázni kell, hogy ne lőjünk túl a célon.

Ami az Európai Parlamentben egy állandó téma, azok a fenntartható fejlődési célok, hogy ezek mennyire kikényszeríthetők, mennyire tehetők kötelezővé a tagállamok számára, és bizony sokszor beleütközünk abba, hogy a Parlamentben a baloldal, a zöld-képviselőcsoportok, a liberálisok mindent szeretnének kötelezővé tenni, azt is, amihez egyébként az Uniónak nem olyan sok köze van. Mondhatja, beszélhet róla, kérheti szépen, de egyébként nem hajthatja be.

Énszerintem az sem jó, ha túlzottan elmegyünk abba az irányba, hogy mindent, ami egyébként persze, jó lenne, ha az egész világ velünk együtt tenne a zöldebb gazdaságért, de aztán a végén majd a saját versenyképességünket lehetetlenítjük el, és a végén már nagyon szépek lesznek a céljaink. Ha ezeket mind kötelezővé tesszük, akkor pedig oda jutunk, hogy Európa tökéletesen lemarad. Ha megnézzük az összes versenyképességi statisztikát, azt látjuk, hogy Európa egyre inkább kullog a feltörekvő régiók mellett, tehát ezt nem lenne szabad figyelmen kívül hagyni.

A legutolsó megjegyzésem. Ez pedig már előremutat arra, hogy mi vár ránk: megújítani, felkészülni, új generáció, ami a közös költségvetés és a helyreállítási alap közös neve. Volt egy bizottsági ülésünk, a gazdasági és a foglalkoztatási bizottság közösen tárgyalt Dombrovski alelnökkel és két biztossal, Gentilonival és Schmittel erről az egész eszközrendszeréről. Én ott feltettem a kérdést, hogy pontosan hogy lesz az, hogy ezeket az új eszközöket is az európai szemeszter keretében kívánják majd kezelni. Konkrét választ még nem kaptam. Gyanítom, hogy a Bizottság is most dolgozza ki, hiszen ez egy új dolog, de elhangzott egy-két dolog, amelyeket már le is írnak, és amelyeket én rendkívül veszélyesnek tartok, és kérem képviselőtársaimat, hogy figyeljenek oda rá. Munkanélküliségi eszköz, illetve foglalkoztatási skémák, hogy a munkanélküliség kapcsán és a minimumbérben is legyen, még nem tudjuk pontosan, hogy micsoda, de ezek eddig szigorúan tagállami hatáskörben voltak.

Nagyon szép lenne, ha mindenki német minimálbért kapna Magyarországon, tehát vágyálmaink azok lehetnek, csak kérdezem, hogy ennyi gazdasági realitása van,

milyen időtávon, és megint nem lőjük-e lábön önmagunkat. Tehát az a filozófia, amit a magyar kormány 10 éve visz, hogy munkaalapú társadalom - az államtitkár úr ezzel zárta -, hogy munkát szeretnénk adni az embereknek, de ha olyan feltételek jönnek Brüsszelből, amelyek ellehetetlenítik ezt, és az egységesítést olyan sztenderdek mentén csinálják, amik megint csak mind Magyarország, mind az egész Európai Unió versenyképességét rontják, akkor nem gazdagítani fogjuk a polgárainkat, hanem elszegényíteni őket.

Úgyhogy ezek a veszélyek benne vannak a levegőben. Én abban bízom, hogy azért a józanság fog győzni az Európai Parlamentben is, legalábbis nem adtam fel a reményt. A kormány, biztos vagyok benne, hogy résen lesz, és én abban bízom... A Bizottságon belül is vannak eltérések, hiszen sokféle pártból vannak ott politikusok. Ezt csak azért szerettem volna elmondani, elnök úr, hogy legyenek egyértelműek ezek a veszélyek, amelyek ránk leselkednek ebben a témában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a helyzetjelentést. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az államtitkár úrhoz gondoltam szólni, de az előbb elhangzott hozzászólásra muszáj reagálnom egy kicsit.

Ez nem helyzetjelentés volt, ez egy vélemény volt, egy magánvélemény volt. Azt gondolom, hogy nagyon sok embert arcul csap az, amikor valaki azt mondja, hogy nincs szükség európai minimálbérre. Igenis szükség van! Jöjjön el velem, képviselő asszony, menjünk el a szabolcsi vagy a vasi falvakba! Nézze meg, hogy hogy élnek az emberek, akkor talán megérti, hogy miről szól az európai minimálbér. Ez nem egy távoli fogalom, hanem a magyar valóság, amit szeretnénk megoldani. Ha Magyarország nem oldja meg, akkor muszáj az Európai Unióhoz fordulni valamilyen módon.

Államtitkár úrtól pedig azt szeretném kérdezni, hogy itt a járvány alatt nagyon sokszor elhangzott elemzés a tekintetben, hogy kitől milyen segítséget kapott Magyarország a járvány alatt. Ezen elemzés kapcsán többször volt téma, hogy a Türk Tanács mennyivel több támogatást adott, mint az Európai Unió. Segítsen nekem megérteni, hogy mit adott a Türk Tanács az Európai Unióval szemben Magyarországnak, illetve itt, az Európai ügyek bizottságában ragadja meg a lehetőséget, és köszönje meg, ha úgy gondolja, a kormány nevében az Európai Unió intézményeinek azt a támogatást, amit nyújtottak Magyarországnak, mert eddig csak szidalmazást kaptak a kormány részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Röviden szeretnék én is hozzászólni, mert én is fontosnak tartom, hogy a tényeket és a véleményeket elkülönítsük egymástól, még akkor is, ha a politikában sokszor a vélemények tényeknek tűnnek.

Én azt gondolom, itt nem arról van szó, hogy vágyálmokat kergetne bárki is, tisztelt képviselő asszony, hanem sokkal inkább arról van szó, hogy a magyar embereknek van egy igénye; Európában pedig van egy helyzet, és ez a helyzet azt mutatja, hogy nincsenek határok. A határokon átjárunk dolgozni egymáshoz. És nagyon sok magyar ember az elmúlt években a magyar bérek elöl elmenekült Nyugatra, és elmenekült Északra. Ezt a helyzetet valahogy meg kellene oldani. A Fidesz-KDNP részéről sem itthon, sem a nemzetközi környezetben nem láttam olyan működő megoldási javaslatot, ami hatékonyan tudná kezelni ezt a kérdést.

Számos ellenzéki formáció próbál különböző javaslatokat letenni az asztalra. Szerintem az az illúzió, hogyha ön ezeket vágyálmoknak, meg nem működő

javaslatoknak titulálja, anélkül, hogy a Fidesz-KDNP részéről érkezett volna az elmúlt 10 évben legalább egy olyan javaslat, ami érdemben változtatott volna ezen a helyzeten. Ez nem történt meg, ez a probléma.

Úgyhogy én sokkal inkább a közös gondolkodásra hívnám önt abban, hogy hogyan lehet ebből a helyzetből kikeveredni. Ha nem úgy, ahogy mi javasoljuk, akkor mondja meg ön, hogy hogyan.

ELNÖK: Balczó alelnök úr szót kért ebben a demagóg körben.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem demagóg hozzászólásnak szánom, amit mondani akarok.

Megtisztelt azzal elnök úr, még mielőtt elment, hogy úgy aposztrofálta az európai szemesztert, mint az én kedvenc témámat. Valóban az volt itt is az előző ciklusban, amikor itt voltam, meg az Európai Parlamentben is. Nem akartam erre kitérni, de gyakorlatilag én mindig azt vettem fel, amit Győri Enikő mondott most, mert tulajdonképpen az európai szemeszter, ha egy adott szinten és szabályozáson túlmegy, az nem más, mint elsősorban a nemzeti parlamentek, de részben a kormányok költségvetési szuverenitásának a megvonása, és ez valóban egy aránytól, mértéktől függ, és ezt az Európai Parlamentben is tapasztaltam. Szerencse, hogy bizonyos szempontból azért a végső döntésekhez a Tanácsnak a megfelelő támogatása is kell, mert az Európai Parlament bizony sok kérdésben eléggé el tudja galoppírozni magát, nem lebecsülve - én is tagja voltam - a súlyát. Tehát ezt szerettem volna megerősíteni, hogy igen, bizony, az európai szemeszternek van egy ilyen oldala is.

Egyébként az, hogy mi kértük európai uniós szinten a szabályozott minimálbért: ezt nekünk, amikor az úgynevezett béruniós kezdeményezésünk volt, akkor is el kellett mondani, hogy nem arról van szó, hogy megállapítunk európai uniós szinten meghatározott összegeket. Nyilván abszurd lenne azt mondani, hogy lesz egy közös európai minimálbér, amit úgy lehetne valahogy megvalósítani, hogy nekünk például 2,5-szeresére, vagy 3-szorosára kell növelni, a németet csökkenteni.

Tehát ha ezzel a kérdéssel foglalkozunk, és nyilván van racionális alapja, az nem lehet más, mint bizonyos százalékos sztenderdek meghatározni, valamilyen mércéhez képest - nem vagyok közgazdász -, az átlagjövedelemhez képest. Tehát nyilván ilyen értelemben vethető fel az európai közös minimálbér, ami, megint kérdés, hogy mennyiben nemzeti hatáskör, vagy mennyiben nem, de semmiképpen nem olyan téren, hogy egy összeget meghatározunk. Ez kivitelezhetetlen és abszurd. Köszönöm.

ELNÖK: Részben visszatértünk a Földre, és akkor ennek a körnek a végén visszaadom az uraknak a szót, ha kívánnak vele élni, nagykövet úrnak és államtitkár úrnak, hiszen elhangzott három hozzászólás. Ha vélnek benne felismerni kérdéseket, akkor legyenek kedvesek megválaszolni azt! Parancsoljanak! *(Dr. Oláh Lajos: Konkrét kérdést tettem föl, konkrét kérdés hangzott el...)*

ZUPKÓ GÁBOR, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársaság vezetője: Tisztelt Alelnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy egyszerű uniós bürokrataként én a politikai vitákhoz nem kívánok hozzászólni, amelyek azonban érvényesek és izgalmasak, úgyhogy én legfeljebb a muníciót tudom hozzájuk adni.

A szemeszterfolyamatban azért van egy dilemma, hiszen ez úgy kezdődött, hogy a Bizottság tekintse át a gazdasági kormányzási feltételeket, erről készítsen egy elemzést, fogalmazzon meg javaslatokat az ajánlásra - messze nem diktál, még az ajánlásokat sem fogadja el, csak javaslatot tesz rájuk -, márpedig egy gazdasági kormányzás hatékonysága szempontjából a közvetlen gazdaságpolitikai

intézkedéseken kívül izgalmas, hogy mennyire hatékony az oktatás, hogy működik az egészségügy, milyen a jogbiztonság, és a többi.

Óhatatlanul is olyan területeken is végez elemzést, aki ezt előkészíti, legyen ez bárki, például az Európai Bizottság, amelyik nem tartozik, nemhogy a Bizottság hatáskörébe, hanem uniós hatáskörbe sem. Hiszen hogy lehetne másképp átfogó elemzést végezni a gazdasági kormányzás feltételrendszerei kapcsán?

Ez nem jelenti azt, hogy be akar avatkozni azon a területen, de különben hogy végzi el a feladatát? Ezért valóban így van, hogy ez egy széles körű elemzés, és innentől kezdve ez egy érvényes és izgalmas vita, hogy az ajánlásokban megjelenhetnek-e olyan területek is, amelyek esetleg nem közvetlenül az uniós hatáskörökhöz kapcsolódnak. Ehhez én nem akarok most itt hozzájárulni, azt gondolom, hogy ez egy élő vita, ami velünk van.

Államtitkár úr a hozzászólásában említette, hogy ő úgy érzi, hogy a jelenlegi ajánlások és maga a folyamat azért jobban összpontosít a véleménye szerint, úgyhogy én most rá hivatkozom, a gazdasági kormányzás feltételeire, mint esetleg a korábbiak. Úgyhogy én nem is szeretnék igazából ennél tovább menni.

Ami vita itt politikusi szinten a szakpolitikai területekről folyik, azt gondolom, érvényes vita, ebben a környezetben végzi a Bizottság a munkáját. Egyébként ez egy idei dokumentum, amiben a Bizottság - abból idézek csak nagyon röviden - felvázolja az erős szociális Európa kiépítésére vonatkozó elképzeléseit, és konzultációt indít a méltányos minimálbérrel. Tehát napirenden tartja a Bizottság ezt a kérdést.

Az európai szociális pillérhez csatlakozott gyakorlatilag minden tagország, abban szerepel a törekvés a méltányos minimálbér biztosítására az uniós munkavállalók számára, egy európai stratégia kidolgozása a nemek közötti egyenlőségre, az európai készségfejlesztési program, vagy például az ifjúsági garancia továbbfejlesztése, aktualizálása mellett, ami már a költségvetésben is erősebben szerepel. Tehát ez egy velünk lévő vita. Természetesen az Európai Bizottság tiszteletben tartja ebben az európai szintű hatásköröket, mindazonáltal, hogy egyrészt a szociális pillér, amihez gyakorlatilag a tagállamok csatlakoztak, meghatározott egy feladatot a számára is, és a közös célunk az, hogy egy méltányos Európát alakítsunk ki, és ebben, azt gondolom, ez egy érvényes és aktuális vita.

ELNÖK: Tessék!

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, Győri Enikő képviselő asszony karácsonyfás hasonlatával nagyon is egyetértek. Tehát nem az a probléma, hogy csúnya a dísz, amit ráaggatunk, hanem hogy túl sok. Tehát az a probléma - és nem egyedül vagyunk itt a tagállamok között -, hogy minél többet teszünk be egy témába, az alaptémákat felhígítjuk minden ilyennel. Számos ilyen példát tudnék hozni, amikor az történik, hogy tulajdonképpen az alapcélja hígul fel és veszik el, ha túl sok mindent pakolunk bele. Nem menekülünk el a témáktól, csak amit mi szeretnénk mondani, azt ne ezen szemeszter keretében vitassuk meg és vizsgálja meg az Európai Bizottság.

Ami az egészségügyet illeti, elmondtam, hogy az egészségügy nem a kompetenciám, az egészségügyi beszerzések főleg nem a kompetenciáim. Tehát erre nekem nem áll módomban választ adni, hiszen egyszerűen nincsenek információim. A kérdést az arra illetékesnek kell feltenni, nekem erről ilyen tekintetben nincs információ, sem kompetenciám. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen nagykövet úrnak és államtitkár úrnak az összevont napirendek során elmondottakat és képviselőtársaimnak a munkáját.



**Az ülés berekesztése**

Mielőtt lezárnám a bizottsági ülést, szeretném tájékoztatni önöket, hogy a bizottság ülése a tervezett módon, 2 hét múlva hétfőn, 15-én 10 óra 30 perckor kerülne megszervezésre. Amennyiben ebben változás lesz, azt majd a kollégák el fogják mondani. Jelen pillanatban ebből a sillabuszból dolgozunk. Mindenkinek szép napot kívánok. Vizontlításra!

*(Az ülés befejezésének időpontja:12 óra 22 perc.)*

**Tessely Zoltán**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Madarász Mária