



Ikt. sz.: EUB-41/22-4/2020.

EUB-14/2020. sz. ülés  
(EUB-50/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2020. október 19-én, hétfőn, 10 óra 34 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:</i></b>	
<b><i>a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a klímasemlegesség elérését célzó keret létrehozásáról és az (EU) 2018/1999 rendelet (az európai klímarendelet) módosításáról [COM (2020) 80; COM (2020) 563; 2020/0036 (COD)]</i></b>	
<b><i>b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a menekültügyi és migrációigazgatásról és a 2003/109/EK irányelv és a Menekültügyi és Migrációs Alapról szóló XXX/XXX/EU rendelet módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)]</i></b>	
<b><i>c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a nemzetközi védelem megadására vonatkozó közös eljárás létrehozásáról és a 2013/32/EU rendelt hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 611; 2016/0224 (COD)]</i></b>	
<b><i>d) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről és a 767/2008/EK; 2017/2226/EU, 2018/1240/EU, 2019/817/EU rendeletek módosításáról [COM (2020) 612; 2020/0278 (COD)]</i></b>	
<b><i>e) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a migrációhoz és menekültügyhöz köthető válság és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]</i></b>	
<b><i>f) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a biometrikus adatok összehasonlítására szolgáló "Eurodac" létrehozásáról a XXX/XXX/EU rendelet [a menekültügyi és migrációigazgatásról szóló rendelet] és a XXX/XXX/EU rendelet [áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében, a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy beazonosítása érdekében, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról [COM (2020) 614; 2016/0132 (COD)]</i></b>	<b>6</b>
<i>Az elnök felvezetője</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<b><i>Az Európai Tanácsban 2020. július 21-én elfogadott megállapodásról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/11489. számú javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>8</b>
<i>Az elnök felvezetője</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	11

**A közösségi médiaplatformokról szóló H/12050. számú határozati javaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 11**

*Az elnök felvezetője 11*

*Hozzászólások 11*

*Határozathozatal 12*

**Tájékoztató az Európai Tanács 2020. október 15-16-i üléséről  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény  
69. § (1) bekezdése alapján) 12**

*Az elnök felvezetője 12*

*Steiner Attila tájékoztatója 13*

*Kérdések, hozzászólások 15*

*Steiner Attila válasza 21*

**Az ülés berekesztése 23**

## Napirendi javaslat

1. Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:
  - a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a klímasemlegesség elérését célzó keret létrehozásáról és az (EU) 2018/1999 rendelet (az európai klímarendelet) módosításáról [COM (2020) 80; COM (2020) 563; 2020/0036 (COD)]
  - b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a menekültügyi és migrációigazgatásról és a 2003/109/EK irányelv és a Menekültügyi és Migrációs Alapról szóló XXX/XXX/EU rendelet módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)]
  - c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a nemzetközi védelem megadására vonatkozó közös eljárás létrehozásáról és a 2013/32/EU rendelt hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 611; 2016/0224 (COD)]
  - d) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről és a 767/2008/EK; 2017/2226/EU, 2018/1240/EU, 2019/817/EU rendeletek módosításáról [COM (2020) 612; 2020/0278 (COD)]
  - e) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a migrációhoz és menekültüghöz köthető válság és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]
  - f) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a biometrikus adatok összehasonlítására szolgáló "Eurodac" létrehozásáról a XXX/XXX/EU rendelet [a menekültügyi és migrációigazgatásról szóló rendelet] és a XXX/XXX/EU rendelet [áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében, a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy beazonosítása érdekében, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról [COM (2020) 614; 2016/0132 (COD)]
2. Az Európai Tanácsban 2020. július 21-én elfogadott megállapodásról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (P/11489. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Dr. Vadai Ágnes, Bósz Anett, Hajdu László, Varju László, Arató Gergely, Dr. Oláh Lajos, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A közösségi médiaplatformokról szóló határozati javaslat (H/12050. szám)  
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Tájékoztató az Európai Tanács 2020. október 15-16-i üléséről  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 69. § (1) bekezdése alapján)  
Előterjesztő:  
Steiner Attila, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkára

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Csőbör Katalin (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP)

Bana Tibor (független)

Dr. Szél Bernadett (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Riz Gábor (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Steiner Attila államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Szájer József európai parlamenti képviselő

#### **Megjelent**

Gál Kinga európai parlamenti képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

Dr. Höresik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom.

Köszöntöm képviselőtársaimat, az Országgyűlés munkatársait. Hozzákezdünk a mai napi ülésünk megtartásához. Elsőként a határozatképeség megállapítása a feladatunk. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

Második teendőnk a napirendi pontok megállapítása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően megkapták a napirendi ponti javaslataimat. Négy napirend megtárgyalását terveztük. Az első: döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a házszabály 140. § (2) bekezdése alapján. Összesen hat ilyen eljárást vizsgálunk meg, képviselőtársaim olvasták a meghívóban.

A második napirendi pont: az Európai Tanácsban 2020. július 21-én elfogadott megállapodásról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat, amit Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai nyújtottak be. Itt döntenünk kell a képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről.

A harmadik napirendi pont: a közösségi médiaplatformokról szóló határozati javaslat, amit Tordai Bence képviselőtársunk nyújtott be. Itt szintén a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Végül pedig: tájékoztató az Európai Tanács 2020. október 15-16-i üléséről. Itt Steiner Attila államtitkár úr beszámolóját hallgatjuk meg.

Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyen jelzést. Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezte távolmaradását Oláh Lajos alelnök úr és Riz Gábor képviselőtársunk.

### **Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:**

**a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a klímasemlegesség elérését célzó keret létrehozásáról és az (EU) 2018/1999 rendelet (az európai klímarendelet) módosításáról [COM (2020) 80; COM (2020) 563; 2020/0036 (COD)]**

**b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a menekültügyi és migrációigazgatásról és a 2003/109/EK irányelv és a Menekültügyi és Migrációs Alapról szóló XXX/XXX/EU rendelet módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)]**

**c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a nemzetközi védelem megadására vonatkozó közös eljárás létrehozásáról és a 2013/32/EU rendelt hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 611; 2016/0224 (COD)]**

**d) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről és a 767/2008/EK; 2017/2226/EU, 2018/1240/EU, 2019/817/EU rendeletek módosításáról [COM (2020) 612; 2020/0278 (COD)]**

**e) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a migrációhoz és**

**menekültüghöz köthető válság és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]**

**f) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a biometrikus adatok összehasonlítására szolgáló "Eurodac" létrehozásáról a XXX/XXX/EU rendelet [a menekültügyi és migrációigazgatásról szóló rendelet] és a XXX/XXX/EU rendelet [áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében, a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy beazonosítása érdekében, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról [COM (2020) 614; 2016/0132 (COD)]**

### **Az elnök felvezetője**

Hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához: döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a házszabály 140. § (2) bekezdése alapján.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatok rövid összefoglalóját múlt hétvégén mindenki megkaphatta, és azt véleményezhették. A bizottság elnöksége pedig előzetesen, írásbeli eljárás keretében, áttekintette ezeket a javaslatokat.

A hat javaslat két témakört érint. Az első javaslat az uniós 2030-as és 2050-es klímacélokhoz kapcsolatos, míg a következő öt javaslat a közelmúltban előterjesztett menekültügyi és migrációs paktum legfontosabb elemeit tartalmazza.

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja... *(Dr. Szél Bernadett jelentkezik.)* Tessék parancsolni, Szél Bernadettnek adom meg a szót.

### **Hozzászólások**

DR. SZÉL BERNADETT (független): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Én kifejezetten a klímaügyi részhez szeretnék hozzászólni. Nyilván az utolsó napirend keretében is lesz erről bőven szó, tekintve, hogy a magyar kormány úgy utazott el Brüsszelbe, hogy pontosan nem tudtuk, hogy klímaügyi témában mit fog képviselni, de szeretném hangsúlyozni azt, hogy amióta 2010-ben a Fidesz-KDNP elkezdett Magyarországon kormányozni, egy olyan programmal indult, ami kifejezetten a hazai erőforrásokra való támaszkodást helyezte előtérbe, a hőszigetelést a házaknál, tehát számos zöldemelet tartalmazott. Azóta ezek az elemek mind eltűntek a Fidesz politikájából, és egy olyan klímagyilkos politikát kezdett el folytatni, ami teljes mértékben elfogadhatatlan nemcsak Magyarország számára, de az egész Európai Unió számára.

És én pontosan látom azt, amit önök is látnak, hogy a következő tíz évben el fog dőlni nagyjából annak a sorsa, hogy tudjuk-e tartani a visszafordíthatatlannak tartott 1,5 fokon belüli hőmérséklet-emelkedést, vagy nem. És azt látjuk, hogy a tudósok egyöntetűen a 65 százalékos csökkentést helyezik előtérbe, vagy azt mondják, hogy az az, amit meg lehet tenni.

Azt is látjuk, hogy az Európai Parlament 60 százalékot javasolt, a Tanács 55 százalékot. A magyar kormányról ugyanakkor nagyon keveset tudunk, hogy milyen számítások és milyen információk alapján hozza meg azokat a döntéseket, amiket meghoz.

Én a mai napig nem láttam olyan tanulmányokat, előkészítő tanulmányokat, amik kiszámolnák azt a magyar kormány részéről, hogy mennyibe fog kerülni Magyarországnak és a magyar társadalomnak az, hogyha továbbra is a halogatás

politikáját alkalmazzák. Ezért tisztelettel kérem a bizottságot, hogy jelezze a magyar kormánynak, hogy ezeket a számításokat látni szeretnénk. Világos scenáriókat szeretnénk látni, amelyekben egyértelműen megmutatják, hogyha a magyar kormány által preferált politika visszafogja gyakorlatilag az egész Európai Uniót, és Magyarországot is, az mibe fog kerülni a magyar embereknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő asszonynak. Szeretném jelezni, hogy éppen most döntünk az egyeztetés elindításáról, és ennek a lényege az, hogy körülbelül négy héten belül a bizottságunk tárgyalni fogja, úgyhogy ezt a vitát kvázi megelőlegezte.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Nagyon köszönöm, csak szeretném, ha a vitára érdemi számítások kerülnének be scenáriók, alternatívák formájában. Ezért köszönöm a lehetőséget, hogy ezt elmondhattam, mert azt gondolom, hogy ha nem látunk számokat, akkor nem fogunk tudni miről beszélgetni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Balczó alelnök úré a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, nagyjából kezdünk képbe jönni. Én csak azért szólok hozzá, hogy jelezzem, hogy számomra is nagyon fontos kérdéskör, amit képviselő asszony felvetett, hiszen most pont egy olyan aktust indítunk el, amelyben a magyar Országgyűlés, annak az adott feladatra hivatott bizottsága tisztázni akarja, hogy a kormány az adott, megjelölt kérdésekben milyen álláspontot képvisel, és amikor ezt meghallgatjuk, akkor nekünk megvan a lehetőségünk arra, hogy egyetértsünk vele, vagy ne értsünk vele egyet.

Tehát én nem kívánom bővíteni azoknak a pontoknak a számát, amelyekben egyeztetést kívánunk. Ebben nagyon fontosnak tartom, de nyilván az érdemi hozzászólásomat akkor fogom megtenni, amikor a kormány az álláspontjával visszajön. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök úrnak a kiegészítését. Valóban, azért vesszük fel az egyeztetési eljárás procedúrájára ezt a javaslatot, hogy erről tárgyaljunk. Természetesen az egyeztetés során meghallgatjuk majd a kormány állásfoglalását, és ezután alakítjuk ki a véleményünket.

Akkor most kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja, hogy a napirendi pont címében szereplő 6 európai uniós tervezetről a határozati házsabály 140. § (2) bekezdése alapján egyeztetési eljárás induljon. Aki igen, kérem, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Csak tájékoztatom a bizottságot, hogy meghozott döntésünkről a házelnök urat is tájékoztatom, az állandó bizottságok elnökeit és az igazságügyi miniszter asszonyt is.

**Az Európai Tanácsban 2020. július 21-én elfogadott megállapodásról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/11489. számú javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelt Bizottság! Második napirendi pontunk az Európai Tanácsban 2020. július 21-én elfogadott megállapodásról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat, melyet P/11489. számon kaptak kézhez képviselőtársaim. Ez Gyurcsány Ferenc és képviselőtársainak az előterjesztése, itt döntenünk kell a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről.

**Az elnök felvezetője**

Tisztelt Bizottság! A szóban forgó indítvány még júliusban kelt, és augusztusban rendkívüli ülést is kívántak szentelni a kérdésnek. Csak szeretném emlékeztetni



képviselőtársaimat, hogy figyelemmel a 25/2020. számú országgyűlési határozatra, Orbán Viktor miniszterelnök úr 2020 augusztusában levélben számolt be a júliusi európai tanácsi ülésről, továbbá a szeptember 21-ei plenáris ülésen napirend előtt is értékelte a csúcstalálkozót és annak magyar vonatkozásait. Azért annyit szeretnék még itt a bizottság előtt megemlíteni, hogy a mai ülésünk napirendjén a múlt heti európai tanácsi ülés értékelése is szerepel. Gyurcsány Ferenc frakcióvezető úr először jelezte, hogy Arató Gergely képviselő úr lesz a napirendi pont előadója, után pedig egy újabb levélben jelezte ma reggel, hogy sajnos Arató Gergely képviselő úr sem tud jelen lenni, így most képviselőtársaimnak van lehetősége a kérdésre, hozzászólásra. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Bana képviselő úré a szó. Tessék, parancsolj!

### **Hozzászólások**

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Azt gondolom, hogy röviden hozzászólnék ehhez a napirendi ponthoz. Azt sajnálattal vettem, hogy az előterjesztők részéről senki nem jelent meg a mai bizottsági ülésen, hiszen így nem tudunk érdemi vitát folytatni, ebben az esetben, tisztelt képviselőtársaim, csak a tárgysorozatba vételről kell szavaznunk. Én igennel fogok voksolni, azért, mert nyilván a javaslatban vannak olyan elemek, amelyek számomra is pozitívak, és egyet tudok érteni velük. Ilyen akár mondjuk, az európai ügyészség kérdése, vagy az, hogy bizonyos jogszabályokat a magyar kormány vizsgáljon felül, amelyek adott esetben a jogállami mechanizmus bevezetésének Magyarországra való negatív hatásait erősíthetik a következő időszakban - erről már több bizottsági ülésen beszéltünk -, de másik oldalról azért azt is el kell mondanom az előttünk fekvő javaslattal kapcsolatban, hogy található benne olyan pontok és olyan megfogalmazások, amelyekkel a magam részéről nem tudok egyetérteni és azonosulni. Éppen ezért lett volna jó az, ha az előterjesztők részéről valaki itt van, és egy tartalmasabb vitát tudunk erről folytatni, de miután itt valóban csak arról kell döntenünk első körben, hogy egyáltalán ezt az érdemi párbeszédet el tudjuk-e indítani, ezért igennel szavazok, és ha ez megtörténne, akkor természetesen jó néhány ponton több tekintetben is lennének hozzá módosító javaslataim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Balczó alelnök úr kér szót. Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, én is sajnálom, hogy az előterjesztő nincs itt, két okból. Ez azt jelzi, hogy mennyire tartja fontosnak az előterjesztését, ha nem jelenik meg, a másik pedig az, hogy gyakorlatilag én is részben választ vártam volna kérdésekre, mert majd mondom röviden, hogy mi az, amivel egyetértek, mi az, amivel nem, és ezért én tartózkodni fogok, egyszerűen azon ok miatt, hogy a realitást nézzük. Annak esélye, hogy ez tárgysorozatba kerül, nulla, ez azt jelenti, hogy ezeknél a tárgysorozatba vételeknél itt tudja az ember az érdemi álláspontját elmondani.

Az előterjesztésben nagyon sok olyan megállapítás, kritika szerepel, amellyel egyet tudok érteni, ugyanakkor számomra van egy rendkívül nagy ellentmondás. Ezt a bizonyos határozatot, melyet az Országgyűlés elfogadott, ahogy írja az előterjesztő, a kormánypárti többség fogadta el, az ellenzék ellene szavazott, és többek között azért szavaztunk ellene, mert vannak benne olyan pontok, amik kapcsán nem vártuk el azt, hogy Orbán Viktor sikert érjen el. Tehát olyan követelményeket támasztott az Országgyűlés a miniszterelnök irányában, vagy a miniszterelnök olyan országgyűlési határozatot kért a maga vitapozíciójának az erősítésére, amellyel a Jobbik nem értett egyet, és eleve irreálisnak tűnt. Hogy csak egy példát mondjak, a politikai tevékenységet

végző civil szervezetek uniós támogatását szüntessék meg. Minden civil szervezet politikai is, mert ha Svédországban működik a szociális területen egy civil szervezet, akkor az adott esetben nyilván kritizálja a kormányt, de ettől még nem politikai szervezet, a svéd kormány meg nem akarja a forrásait elvonni. Ez csak egy példa volt. Ez azt jelenti, hogy én ellentmondásnak tartom azt, hogy valamit, amit nem kívántam, hogy teljesüljön, számon kérem Orbán Viktoron, hogy miért nem teljesítette. *(Gál Kinga megérkezik az ülésterembe.)*

Ha ez az Országgyűlés teljes egészében úgy működne, hogy megfelelné a hatalmi ágak teljes szétválasztásának, tehát az Országgyűlés úgy gondolná, a többsége, hogy született egy határozott, pontokba szedett döntés, és az adott esetben nem teljesült, akkor az Országgyűlés kormánypárti többsége kellene, hogy egy vitanapot kezdeményezzen arról, hogy ezek miért nem teljesültek, de én ellentmondásnak tartom, hogy számon kérjem Orbán Viktoron azt, amit nem kívántam, hogy teljesítsen.

A számokról pedig annyit hadd mondjak, hogy mit sikerült elérni, vagy mit nem a két típusú költségvetés során, hogy egy kicsit ez olyan, mint amikor a hajóskapitány leszól a kapitányi hídról: Gépház! Mennyi? Válasz: 30. Mi mennyi? Mi 30? Ebben még világosan nem lehet látni, főleg azért nem, mert nem tudjuk, a visszafizetések hogyan lesznek, nem tudjuk, hogy mikor indulnak, nem tudjuk, hogy adott esetben melyik déli állam, amelyik fölvesz egy nagy hitelt, csődöl be, és ezért adott esetben Magyarországnak kell helyt állnia.

Tehát még egyszer mondom, az egyértelműen negatív megítélése a sikertelen tárgyalásoknak ilyen szempontból nem világos. Még egyszer mondom, ezekre a kritikákra lehet, hogy meggyőző választ tudna adni az előterjesztő. Mivel nincs jelen, a magam részéről ezért tartózkodni fogok a tárgysorozatba vételnél is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadetté a szó, tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Én mindenképpen meg fogom szavazni, merthogy ez egy tárgysorozatba vétel. A tartalmi kérdéseket pedig utána lehet rendezni. Úgyhogy a magam részéről csak támogatni tudom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Hadd köszöntsem Gál Kinga európai parlamenti képviselőnket! Köszönöm, hogy képviselő asszony ismételen eljött bizottsági ülésünkre.

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztéssel kapcsolatban csak néhány gondolatot engedjenek meg. Az első, említettem, hogy a szóban forgó indítvány még júliusban kelt, és augusztusban kívántak rendkívüli ülést szentelni a kérdésnek. Szerintem azzal, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr 2020 augusztusában levélben számolt be a júliusi Európai Tanács üléséről, teljesítette törvényi kötelezettségét.

Másodszor pedig, emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy a szeptember 21-ei plenáris ülésen napirend előtt pontosan értékelte az Európai Tanács csúcstalálkozóját, és annak magyar vonatkozásait, tehát aki elolvassa a jegyzőkönyvet, az a mai napon is mindenképp tájékozódhat ezen feltételek teljesítéséről.

Én ezt nem szeretném külön elmondani, tehát úgy érzem, hogy post festa ez az indítvány. Másrészt pedig az előterjesztők komolyságát jellemzi, hogy egyetlen előterjesztő sem jött el.

Tisztelt Bizottság! Akkor, ha több kérdés... *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, Balczó alelnök úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnézést kérek, elnök úr megszólalása egy rövid reakcióra készlet. Valóban én is megkaptam Orbán Viktor elnök

úrnak azt a levelét, amit Kövér Lászlóhoz intézett. Elmondta az ő megítélését az általa vállaltak teljesítéséről, ahol valahol ő maga egyértelműen mondja, hogy: ezt nem sikerült elérni, de napirenden tartom.

Én úgy gondolom egyébként, hogy az Országgyűlésnek valamilyen formában, például politikai vitanap keretében, célszerű lett volna erről beszélni, mert önmagában az, hogy tájékoztatást kaptunk, nem ugyanaz a mechanizmus, minthogy ha egy határozat részben nem teljesül, arról az Országgyűlés beszélhessen. Egyébként annyit hadd tegyek hozzá, hogy erre nyilvánvalóan sor fog kerülni akkor, amikor a ratifikációt egyébként el kell végezni, tehát azért lesz alkalom, amikor az Országgyűlés bármely képviselője az adott kérdéshez hozzá fog tudni szólni. *(Dr. Szájer József megérkezik a bizottság ülésére.)*

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Pontosan, a számból vette ki az alelnök úr a mondanivalót, amit szerettem volna válaszolni, hogy ez a plenáris ülésen megvitandó napirendi pont lesz, annál is inkább, mert ehhez a csomaghoz, és úgy tudom, hogy a MFF-hez, a magyar Országgyűlésnek hozzá kell járulnia, tehát szavazni fogunk róla. Nemcsak vitatkozunk, hanem szavazunk is róla.

Tisztelt Bizottság! Akkor kérdezem, ki az, aki támogatja a képviselői indítvány tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. És ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Tehát elvetettük, nem vettük tárgysorozatba a képviselői indítványt. Köszönöm szépen.

### **A közösségi médiaplatformokról szóló H/12050. számú határozati javaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

#### **Az elnök felvezetője**

Tisztelt Bizottság! Következik a harmadik napirendi pont, a közösségi médiaplatformokról szóló határozati javaslat, Tordai Bence képviselő úr önálló indítványa. Itt is döntenünk kell a képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről.

Tisztelt Bizottság! Az ez év augusztus 6-án beterjesztett indítvány egyebek mellett a közösségi médiaplatformok hatékony, demokratikus kontrolljának megalkotását sürgeti. Uniós szintű fellépést irányoz elő, mivel a tagállami szintű szabályozásnak sokszor nehéz érvényt szerezni a nagy szolgáltatócégekkel szemben. Továbbá az Európai Unió mesterséges intelligenciával kapcsolatos előírásainak érvényesítését is szorgalmazza.

Csak szeretném megjegyezni, hogy az Európai Bizottság 2020. évi munkaprogramjában szerepel a digitális korra való felkészülés, ennek jegyében tehát az Európai Bizottság tervez egy digitális szolgáltatásokról szóló új jogszabályt, amely megerősíti a digitális szolgáltatások egységes piacát, és segít biztosítani a kisebb vállalkozások számára a szükséges jogi egyértelműséget és az egyenlő versenyfeltételeket; másodsor az Unión belüli általános kiberbiztonság további erősítése érdekében a hálózati és információs rendszerek biztonságáról szóló irányelvek felülvizsgálatát, és végül a javaslatok előterjesztését a platformmunkavállalók munkafeltételeinek a javítására.

Nincs itt az előterjesztő, de lehet tárgyalni; nem kért halasztást, tehát ugyanúgy lehet majd róla szavazni.

#### **Hozzászólások**

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, azt elmondhatja. *(Jelzésre:)* Bana képviselő úr, tessék parancsolni!

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Csak röviden szólnék hozzá. Ebben az esetben is fájlalom azt, hogy az előterjesztő nem jött el, hiszen egy olyan javaslatról van szó, amiről szerintem érdemes lenne beszélni, legyen szó akár arról, hogy összességében egy egységes uniós szabályozás legyen, és ahogy elnök úr is elmondta, ezzel összefüggésben történtek lépések az elmúlt időszakban, vagy éppen az álhírek elleni fellépést szerintem érdemes külön kiemelni, ami Magyarországon komoly problémát jelent.

De egyébként ennél a javaslatnál is vannak olyan pontok, amiket mi máshogy látunk, és ha erről érdemi párbeszéd alakulna ki, akkor adnék be hozzá javaslatokat, de valószínűsítem, hogy ez nem így történik meg.

Támogatni fogom magát a tárgysorozatba vételt, de azt szerintem semmiképpen nem lehet pozitívumként értékelni, hogy ilyen ügyekben az előterjesztők nem jönnek el, hiszen ezáltal ők mégsem azt támasztják alá, hogy a saját részükről ez annyira fontos és megoldandó kérdés lenne. Röviden csak ennyit szerettem volna mondani. Az előző logika mentén fogom igennel támogatni ezt a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szél Bernadett, tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Igen. Nyilván az is hozzájárul ehhez a helyzethez, hogy a Fidesz-KDNP az elmúlt tíz évben meglehetősen egysíkúan állt hozzá az ellenzéki előterjesztésekhez. Mindazonáltal azt gondolom, hogy ez egy fontos és jó előterjesztés. Nyilván nem tudjuk itt most megvitatni az előterjesztő hiányában, de én is támogatni fogom.

Bízom abban, hogy megérti az új idők szelét a Fidesz-KDNP is, és esetleg ők is támogatják. Nyilván a csodákban lehet reménykedni, ez nem valószínű, hogy bekövetkezik, de talán eljön az a kor, amikor érdemi vitákat fogunk tudni folytatni itt a magyar parlamentben.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az érdemi vitákhoz partnerekre van szükség. *(Dr. Szél Bernadett közbeszól.)* Én sajnálom, hogy az előterjesztő nem jött el, ennyire veszi komolyan az indítványát. Köszönöm szépen. *(Dr. Szél Bernadett közbeszól.)*

Akkor több hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a H/12050. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* 6 ellene szavaz. Ezt sem vettük tárgysorozatba, köszönjük szépen.

### **Tájékoztató az Európai Tanács 2020. október 15-16-i üléséről (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 69. § (1) bekezdése alapján)**

És akkor elérkeztünk a negyedik napirendi ponthoz: tájékoztató az Európai Tanács 2020. október 15-16-ai üléséről. Köszöntöm Steiner Attila államtitkár urat, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkárát. Köszönöm, hogy ismét rendelkezésre áll a bizottságunk számára.

### **Az elnök felvezetője**

Tisztelt Bizottság! Immáron kialakult gyakorlat, hogy bizottságunk szóbeli tájékoztatót kap az Európai Tanács üléséről. A legutóbbi ülés napirendjén ismételtelen a járványügyi helyzet, a brexit, a klímapolitikai kérdések, valamint az EU-Afrika közötti kapcsolatok kérdése szerepeltek. Köszönjük, hogy rendszeres jelenlétével biztosítja a szoros együttműködést a kormány és a bizottságunk közötti uniós ügyekben.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tessék parancsolni, öné a szó!

### **Steiner Attila tájékoztatója**

STEINER ATTILA államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a képviselő hölgyeket és urakat. Az október 15-16-ai Európai Tanács üléséről szeretnék röviden beszámolni. Ez egy formális Tanács-ülés volt, az előtte, október 1-2-án megtartott Európai Tanács-üléssel ellentétben, ami egy informális ülés volt. Úgyhogy ez a terveknek megfelelő Európai Tanács-ülés volt ezen alkalommal. Ahogy elnök úr is említette, a főbb témák: a koronavírus elleni küzdelemmel kapcsolatos koordináció, a brexit-kérdéskör, a klímapolitikai és a külkapcsolati kérdések voltak.

Minden európai tanácsi ülés elején az Európai Parlament elnökével folytatnak az állam- és kormányfők egy eszmecszerét, és jelenleg is ez a forgatókönyv került megvalósításra. Charles Michel elnök úr röviden beszámolt arról, hogy az Európai Parlamentben az MFF-fel és a Next Generation EU-csomaggal kapcsolatos tárgyalások hogyan állnak. Alapvetően a szokásos protokolláris körökhöz képest ez egy mélyrehatóbb tárgyalás volt, ugyanis az Európai Tanács tagjai egyértelművé tették az Európai Parlament részére, hogy alapvetően nincs lehetőség a nyári megállapodás teljes újranyitására. Apró, kozmetikai módosításokra természetesen van lehetőség, és ezt szeretnék is majd az Európai Parlamenttel leegyeztetni, viszont az Európai Parlament úgy tekint erre a nyári állam- és kormányfői megállapodásra, mint egy induló mandátum, amit teljesen újra lehet tárgyalni, és erre hívták föl az Európai Tanács tagjai az Európai Parlament elnökének a figyelmét, hogy nem ez a helyzet. Ez egy nagyon-nagyon kemény tárgyalás eredménye, amin lehet finomítani, de érdemben eltérni az ott megállapodottaktól, nem lesz lehetőség.

A fő problémát itt az jelentette, hogy az Európai Parlament egy nappal az Európai Tanács ülése előtt még újabb igényeket támasztott, és nagyon megemelte a főösszeggel kapcsolatos kiegészítési igényét. Úgyhogy már nem is nagyon tudták az állam- és kormányfők, hogy igazából mi ez Európai Parlamentnek az utolsó javaslata, de a megállapodottakhoz képest egy több 10, akár 100 milliárd eurós emelést is szeretne az Európai Parlament látni, viszont teljesen egyértelművé tették az állam- és kormányfők, hogy erre nincsen lehetőség, különös tekintettel a járványügyi helyzet súlyosbodására.

Ezt a napirendi pontot követően az állam- és kormányfők a brexit-kérdéskörrel egyeztettek. Erről még a kollégák sem kaptak semmiféle tájékoztatást, úgyhogy ez egy nagyon szűkkörű egyeztetés volt. Alapvetően egy helyzetértékelés történt, ahol az Európai Bizottság beszámolt arról, hogy hogyan állnak a tárgyalások. Kiemelték, hogy nagyon sok nyitott pont van, vannak pozitív elmozdulások is a tárgyalásban, de alapvetően a főbb kérdésekben nem történt elmozdulás pozitív értelemben. Itt a magyar álláspont nem változott, teljes mértékben támogatjuk az uniós főtárgyaló tárgyalási mandátumát és az ő pozícióját, és az egységes uniós álláspont képviselőjében vagyunk mi is érdekeltek, ezt miniszterelnök úr is elmondta az egyeztetésen.

Ezt követően a klímapolitikai pont került napirendre, amely egy orientációs vita volt jelenleg arról, hogy az Európai Unió a 2030-as célkitűzéseit a jelenlegi 40 százalékról megemelje 55 százalékra. A következő tárgyalási kör decemberre van tervezve, a decemberi európai tanácsi ülésen szeretné az Európai Bizottság és az Európai Tanács elnöke lezárni majd ezt a napirendi pontot, úgyhogy ez egy tour de table volt az állam- és kormányfők között, ahol mindenki elmondhatta az ezzel kapcsolatos véleményét.

Alapvetően arról van szó, hogy az Európai Bizottság azt javasolja, hogy a 2014-ben lefektetett, 2030-ra vonatkozó szén-dioxid-kibocsátás-csökkentést meg kellene emelni 40 százalékkal az Európai Bizottság javaslata alapján egy legalább 55 százalékos

csökkentésre, és ezzel kapcsolatosan folyt az állam- és kormányfők között a vita. Itt nagyon fontos azt látni, hogy az Európai Bizottság készített egy hatástanulmányt, hogy ez milyen hatással járna, azonban ez a hatástanulmány tagállamokra lebontott elemzéseket nem tartalmaz, összeurópai szinten fejezi ki, hogy elérhető-e ez a cél, vagy nem elérhető, viszont a tagállami hatások ebből a hatásvizsgálatból nem egyértelműek és nem kiolvashatók. Az Európai Bizottság arra tett ígéretet, hogy júniusra fognak ezek a hatástanulmányok elkészülni, ami azért érdekes, mert elvileg hamarabb elfogadjuk a célt, minthogy látjuk, hogy annak milyen hatásai vannak. Viszont felajánlották azt a lehetőséget, hogy az érdekelt tagállamokkal nagyon szívesen egyeztetnek bilaterálisan is, úgyhogy ez egy új elem volt az Európai Bizottság részéről.

Itt a mi álláspontunk, magyar álláspontként a miniszterelnök úr is ezt képviselte, hogy látni kéne azt, hogy milyen szektorális javaslatok fogják azt biztosítani, hogy ez az 55 százalékos célkitűzés teljesíthető. 2014-ben, amikor a 40 százalékos kibocsátáscsökkentést elfogadták az állam- és kormányfők, akkor egy nagyon-nagyon részletes európai tanácsi konklúzió írja le, hogy például az ETS-szektorban milyen módosításokra van szükség, a nem ETS-szektorban milyen módosításokra van szükség, hogy ezeknek az eredői majd kiadják a 40 százalékos kibocsátáscsökkentést. Miniszterelnök úr erre az eljárási módszerre hívta fel a tárgyalások során a figyelmet, hogy most is ugyanígy kéne eljárni. Ha erről majd az Európai Tanács egy döntést szeretne hozni felelősségteljes módon, ahhoz látni kell ezeket a részletkérdéseket is, ugyanis ezek adják majd ki az uniós szintű kibocsátáscsökkentést.

Még egy érdekes fejlemény történt. Az Európai Tanács ülése előtt egy nappal az Európai Bizottság publikálta az értékelését, hogy korábban a tagállamok által elkészített nemzeti tervekről mit gondol. Az Európai Bizottság úgy konkludált, hogy a nemzeti tervek alapján nagyjából biztosra vehető, hogy a 40 százalékos kibocsátáscsökkentési cél 2030-ra teljesíthető. A megújulóenergia-termelésre adott célszám is várhatóan teljesíthető, és valószínűleg túl is fogják teljesíteni a tagállamok, és az energiahatékonyság területén várható 2040-ig egy kis mértékű elmaradás majd a célkitűzésekhez képest.

Viszont ami nagyon érdekes ebben az eljárásban, az az, hogy ezek a tagállami nemzeti tervek nem minden esetben tértek ki a tagállami aggregált szén-dioxid-csökkentési célszámra, hanem csak szektoronként. Bizonyos szektorokra vannak kötelező érvényű célkitűzések, azokat elemezte, de ezekből a tagállami tervekből nem minden esetben látszik az, hogy egy tagállam 2030-ra pontosan egy aggregált számban mekkora szén-dioxid-csökkentést fog elérni. Így lehet az, hogy most is, ha megnézzük a tagállamok teljesítését - ezt alapvetően az ENSZ-nek benyújtott számokból tudjuk utókövetni -, nagyon sok tagállam nemhogy csökkentette, hanem növelte a szén-dioxid-kibocsátást. Hiába néz ki jól az átlag, viszont a tagállami teljesítmények nagyon nagy spektrumban szórnak, és így lehet az, hogy például Spanyolország vagy Portugália plusz 15 százalék feletti kibocsátási pályán van, nemhogy mínuszban lenne.

A miniszterelnök úr javaslata még arra is kitért, hogy ezeket a tagállami erőfeszítéseket valahogy konvergálni kellene, ugyanis az nem lehet, hogy sokan túlteljesítik a célokat, viszont mások nem tesznek semmit az ügy érdekében. Úgyhogy erre tett még egy javaslatot, hogy erre kérné az Európai Bizottság segítségét, egy ilyen javaslat kidolgozásában, hogy ha lehetne valahogy jobban konvergálni, ezeket a nagy diszkrepanciákat megszüntetni a tagállami teljesítésekben. Ez a vita decemberben fog folytatódni az állam- és kormányfői körben.

A következő napirendi pont a koronavírussal kapcsolatos intézkedések, és egy általános helyzetértékelés volt. Itt azt kell hogy mondjam, egy nagyon-nagyon pesszimista eszmecserére került sor. Nagyon rossz a helyzet nagyon sok nyugati és régióbeli tagállamban is. Az a felvetés került az állam- és kormányfők elé, hogy ebben a

kérdéskörben szorosabban egyeztessenek videokonferencia keretein belül, úgyhogy erre az Európai Tanács elnöke fog majd az elkövetkezendő időszakban javaslatot tenni, hogy ebben a kérdéskörben hogyan lehessen egyeztetni.

Az viszont látszik, hogy a következő informális Európai Tanács-ülést, ami Berlinben került volna november 16-án megszervezésre, már most lemondták, és jó esély van arra, hogy idén már több Európai Tanács-ülésre fizikai módon nem kerül sor. Több tagállam állam- és kormányfője nehezményezte azt, hogy miközben otthon nagyon-nagyon nehéz helyzet van, ők közben utaznak és Brüsszelben töltik az időt. Sokan el is mentek az Európai Tanács második napjáról, illetve többen karanténba kerültek a Tanács-ülés közben. Egy nagyon érdekes dinamikája volt az Európai Tanács-ülésnek, úgyhogy tényleg nagyon jó esély van arra, hogy az elkövetkezendő időszakban ismét visszatérnek a videóformátumra.

A második nap napirendjét a külpolitikai témák uralták, és itt alapvetően az EU-Afrika kérdéskör került megtárgyalásra. Elfogadásra került egy nagyon részletes szöveg, amelyről hosszan vitáztak az állam- és kormányfők. Számunkra nagyon fontos, hogy az afrikaiak részére Afrikában egy prosperáló jövőképet tudjunk megteremteni, és ehhez az Európai Uniónak minden segítséget meg kell adnia Afrika számára. Külön kiemelt fontosságú számunkra a migrációs aspektus. Ezen aspektus mentén kiegészítésre is került a konklúzió szövege, ahol a konklúzió szövege kiemeli mind a migráció kérdéskörét, mind az illegális migráció elleni küzdelemben való hatékonyabb együttműködés fontosságát.

Miniszterelnök úr külön kiemelte az üldözött kisebbségek és az üldözött keresztények helyzetét, hogy erre is térjen ki a konklúziótervezet. Ez nem kapta meg a szükséges támogatást, de ezt miniszterelnök úr várhatóan a továbbiakban is képviselni fogja a tárgyalások során.

Illetve a genderkérdés került még megvitatásra, a gender equality kifejezés helyett végül is egy más, azt körbeíró és korábbi konklúziószövegekre hivatkozó szövegrész került beemelésre, amely mindenki számára végül is így, ebben a formában elfogadásra került.

A második napot alapvetően az Afrika-kérdés dominálta, és még emellett említés szintjén a déli szomszédság kérdése. A barcelonai eljárásnak a 25. évfordulója kapcsán bekerült egy említés erről a barcelonai eljárásról a konklúzióba, illetve nagyon röviden Belarusról és a török kérdéstről is beszéltek. Ezeket a kérdéseket nem nyitották újra, hanem a korábbi döntésekre hivatkozva megerősítették a korábbi elfogadott irányvonalat. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna röviden beszámolni a tisztelt bizottság részére az Európai Tanács legutolsó üléséről. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úr beszámolóját. Tisztelt Bizottság! Megérkezett Szájer József európai parlamenti képviselő, bizottságunk egykori elnöke. Szeretettel köszöntöm.

Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, most elmondhatja. *(Jelzésre:)* Elsőként Bana képviselő úr kért szót. Tessék parancsolni!

BANA TIBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Először is szeretném megköszönni államtitkár úrnak a részletes beszámolót az Európai Tanács legutóbbi üléséről.

Több fontos téma került terítékre, és ezekkel összefüggésben is tehetnék fel kérdéseket, amelyek kimondottan kapcsolódnak az elhangzottakhoz, akár a környezetvédelem, a klímaváltozás tekintetében, hiszen jó néhány bizottsági ülésen terítéken volt már ez az ügy is, és azt gondolom, hogy erről nem lehet elég sokat beszélni.

Mégis most egyetlen területre összpontosítanám a kérdésemet, ami kapcsolódik a koronavírus-járványhoz, itt pedig a határzár ügyére gondolok.

Államtitkár úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy milyen módon került elő az az egységes beutazási javaslatra vonatkozó ajánlás, ami most már a külügyminiszterek szintjén, valamint az Általános Ügyek Tanácsán is keresztülment, és abba az irányba mutat, hogy e tekintetben az európai uniós tagállamoknak egy egységes fellépése lesz, ugyanis a nyugati határszélen élőket hátrányosan érintették az elmúlt időszakban a magyar kormány által hozott intézkedések. *(Dr. Tilki Attila megérkezik a bizottság ülésére.)*

Természetesen én nem azt mondom, hogy ne kellene odafigyelnünk, különböző szabályokat betartani és a járvány terjedését akár a külföldről való behozatal, akár az országon belüli terjedés tekintetében minél inkább megfékezni, mégis úgy vélem, és a Vas megyében élők, összességében a nyugati határszélen élők álláspontja is többségében ez, hogy mindenképpen életszerűvé kellene tenni ezt a kérdést. Annak én örülök, és ezt mindenki jó néven vette, akár ingázókról, tanulókról beszélünk, akik napi vagy heti szinten teszik meg ezt az utat a szomszédos országokba, elsősorban Ausztria irányába, hogy az illetékes szervek részéről egy korrekt hozzáállás tapasztalható. Ezért is érthetetlen az, hogy a 30 kilométerre vonatkozó és 24 órára vonatkozó javaslatok továbbra is érvényben vannak rendeleti szinten, holott a gyakorlatban ezt szerencsére, mint említettem, azért sokkal korrektebb módon kezelik a hatóságok.

Ez így is van rendjén, de én azt gondolom, hogy egyrészt ennek az eltörlése mindenképpen fontos lenne, másrészt pedig hazánkban el kellene mozdulnia abba az irányba, hogy a különböző számokat, a legfrissebb adatokat figyelembe véve kellene meghozni a döntéseket. Kifele mindenképpen egy rossz üzenete van annak, hogy magáról a határzáróról kell beszélni. Higgyék el, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez nem is csak az ingázók és a tanulók esetében egy döntő jelentőségű kérdés, hanem gondoljanak bele abba is, hogy mennyire fontos ez másik oldalról, tehát mondjuk magyarországi mikrovállalkozások, kisvállalkozások esetében, amelyeknek egy nagyon komoly osztrák vendégköre van, és ők is elmaradtak az elmúlt időszakban, még akkor is, ha akár 30 kilométeren belül élnek, és ezt egyébként megtehették volna. Én igyekeztem is egy német nyelvű videóban felhívni a figyelmüket arra, hogy jöhetnek Magyarországra a megfelelő korlátozásokkal.

Én azt kérem a kormánytól nagy tisztelettel, hogy e tekintetben még egyértelműbb jelzéseket tegyenek, másrészt pedig az európai uniós ajánlásról, amiről kérdeztem is, az eddigiekhez képest egy egyértelműbb álláspontot alakítsanak ki, hiszen fontos lenne az, hogy itt valóban a többi schengeni tagállammal és összességében európai uniós tagállamokkal együttműködve a lehető legjobbat hozzuk ki a helyzetből, de olyan módon, hogy azoknak az érdekei se sérüljenek, akiket nap mint nap érint ez a kérdés. Itt elsősorban saját megyémre, Vas megye lakóira gondolok e tekintetben, úgyhogy tisztelettel várom államtitkár úr válaszát ezt illetően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Következik Balczó alelnök úr. Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Én is megköszönöm államtitkár úr tájékoztatását. Ebből kiderült, hogy az egyik napon egy fő kérdés volt az Afrikával való kapcsolat, és ez valóban így van, mert az afrikai államokkal való szoros és pozitív együttműködés alapvető az illegális migráció csökkentése szempontjából.

Ennek kapcsán azért felvetem, illetve megkérdezem, hogy a magyar kormány kellő módon és időben fog-e egyeztetni ezekben a kérdésekben. Emlékeztetek arra, hogy 2018. május 2-án aláírtak volna egy megállapodást az Európai Unió és az afrikai



kormányok között, amin egy éve dolgoztak, és a valódi tartalmi célja az illegális bevándorlás mérséklése lett volna. Ezt, sok ország megdöbbenésére, Magyarország az utolsó pillanatban megvétózta, számomra egy formai ok miatt, lehet ezt nem annak tekinteni, hogy nem elég hangsúlyosan ítéli el a migrációt az adott megállapodás, miközben amit a szereplők a megállapodásban vállaltak, az valójában az illegális bevándorlás mérséklését szolgálta volna.

A nemzeti önrendelkezés szempontjából nyilván egy fontos szempont külpolitikai téren az egységes fellépés és a vétó, de ha Magyarország több esetben úgy vétóz meg ilyen megállapodásokat, hogy még csak egyetlen társat sem tud maga mellé állítani, hivatkozok itt egy Kínával kapcsolatos emberi jogi megállapodásra, valamint az ENSZ közgyűlésén az Európai Unió által Izrael élénkítése kapcsán előterjeszteni kívánt szöveg esetében végül is Magyarország volt az, amelyik ezt megvétózta. Ezeket azért említem, mert nem fog a visszájára ütni. Egyre erőteljesebben hallani arról, hogy a külügyi kérdésekben is minősített többség lehessen, és szűnjenek meg az, hogy adott esetben egy ország ezt meg tudja vétózni. Tehát itt egy ellentmondást látok. Ha Magyarország számára a szuverenitás szempontjából fontos, hogy ez a rendszer megmaradjon, a vétó, akkor én azt hiszem, hogy ha sorozatban úgy tűnik, hogy a partnerek számára nem megindokolható módon, egyedülként vétóz meg, akkor pont azt fogja elérni, hogy adott esetben ez a lehetőség megszűnjön, és a minősített többségre kerüljön sor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Következik Juhász Hajnalka képviselőtársunk. Tessék parancsolni!

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részletes beszámolóját, és azt, hogy külön kitért a klímasemlegesség elérését célzó rendelet módosítására, mert az az alapvető probléma és baj, hogy valóban, itt számháborúba kezdtünk. 40-ről 55 százalékra, sőt egyes európai parlamenti képviselők szerint 60 százalékra kellene ezt a számot a károsanyag-kibocsátással kapcsolatban úgy csökkentenünk, hogy a részletszabályozásokat a tagállamok nem kapták meg, és ez egy óriási probléma. Valamennyi képviselőtársam figyelmét szeretném felhívni „Roger Scruton: Zöld filozófia” című könyvére, ahol pontosan kiemeli azt, hogy a globális megoldások sosem működnek lokális, regionális és erős tagállami, nemzeti szintű megoldások nélkül. Úgyhogy azt gondolom, ez egy óriási probléma, hogy úgy próbáljuk növelni a számokat, hogy nincsen részletes tagállami kimutatás, és tudjuk, hogy számos tagállam esetében a kibocsátás terén nem kibocsátáscsökkentésről beszélünk, hanem a jelenlegi 40 százalékot sem tudják tartani, úgyhogy köszönöm államtitkár úrnak, hogy erre külön is kitért.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Nagyon köszönöm a lehetőséget. Azzal kell kezdenem, amit mindig elmondok, hogy azt gondolom, alap lenne az, ha a miniszterelnök ilyen jellegű megbeszéléseken vesz részt, hogy a magyar néppel és a magyar néppel a parlamenten keresztül egyeztet előtte, és nem utána a bizottsággal. Ugyanis miközben aktivisták tüntettek fenn a Várban, és világosan elmondták, hogy mit követel a magyar emberek egy jelentős része, nem igazán tudtunk például arról, hogy a klímacélokban kapcsolatban milyen konkrétumokat kíván a miniszterelnök kint képviselni. De beszéljünk akkor először arról, amit ön mondott, hogy *horribile dictu* itt vannak olyan országok, ahol nő a kibocsátás. Jelentem, Magyarországon is nő 2013 óta, és szeretném elmondani, hogy nem sokáig lehet most már takarózni a szocialista nagyipar összeomlásával, ami bekövetkezett a rendszerváltás után. Azt látjuk, hogy a

2008-as válságból felépülő magyar gazdaság úgy tért magához, hogy nem voltak kibocsátást visszafogó kormányzati intézkedések.

Egyébként ön, tisztelt államtitkár úr, Spanyolországot idézte, én megnéztem, Spanyolország is azok között az országok között volt, akik előzetesen kiadtak egy nyilatkozatot, és beálltak az 55 százalékos cél mögé. Tehát van olyan ország, igen, hogy nő a kibocsátása, de elkötelezte magát, hogy visszafogja azt. Dánia, Észtország, Finnország, Franciaország, Írország, Lettország, Luxemburg, Hollandia, Portugália, Spanyolország és Svédország, ők adták ki, úgyhogy ne csináljunk úgy, mintha csak olyan opció lenne, hogy nő a kibocsátás, és akkor hagyjuk, hogy nőjön.

Itt a másik dolog, a mérések. Szeretném, ha a magyar kormány elmondaná nekem, hogy mégis milyen adatai nincsenek meg ahhoz, hogy kiszámítsa, hogy a saját gazdaságában a különböző scenáriók mentén - erről beszéltem az ülés elején - 55, 60 és 65 százalék esetén milyen változások fognak bekövetkezni. És azt is kicsit fárasztó itt hallgatni 2020-ban - ez már nem a középkor meg nem az ipari forradalom kora -, az nem úgy működik, hogy ha elkezdünk kibocsátást csökkenteni, akkor nem lesznek munkahelyek, be kell zárni mindent, felpörög az infláció, a munkanélküliség, és összeomlik a gazdaság. Nem. A zöldátállásnak megvan a maga know-how-ja, és a magyar kormánynak kutyakötelessége lenne, hogy ezeket a lehetőségeket nemhogy megvizsgálja, de elkezdje alkalmazni. Hölgyeim és uraim, ez a jövő! Nem arról van szó, hogy itt vége a világnak, és mi tehetetlenül ülünk, én legalább is nem ehhez szeretnék asszisztálni, és nem azért ülök a magyar parlamentben, hogy ilyen kifogáskereséseket hallgassak a Brüsszelből hazatérő magyar államtitkároktól. Mondják meg nekem, hogy milyen számaik nincsenek meg ahhoz, hogy kiszámolják, hogy az egyes scenáriók mit okoznak. Ne a kifogásokat keressék, ez a Pathó Pál-módszer nem működik! A klímaválságot nem lehet a Kunigunda utcából propagandával megoldani. Úgyhogy legyen kedves, mondja meg nekem, hogy miért várnak a Bizottságra, mik hiányoznak.

Az ETS-szektorról, ami egy nagyon érdekes történet. Én most írtam Palkovics miniszter úrnak, hogy mégis hova mennek a magyar kvótapénzek, mert ezt nem igazán tudjuk. Azt tudjuk, hogy a felét klímacélokra kell felhasználni, de ott van a másik fele, ami úgynevezett szabad felhasználású pénz. A legtöbb információ nekem arról szól, hogy ezeket önök be akarják rakni a Paks II. projektre, magyarul, ezek a klímacélokra felhasználandó pénzek egy orosz atomprojektbe kerülnek, ami minden, csak nem klímabarát, bármit is mondanak önök a propagandán keresztül. Úgyhogy legyenek kedvesek, ne jöjjenek nekem ezzel, hanem tényleg mondják meg, esetleg ön tudja, hogy a magyar kvótapénzek hova mennek, és miért nem oda teszik, ahova kell, a kibocsátáscsökkentésbe, és máris jobban állna az országunk programja. Én nagyon szomorúan fogadtam ezt, több mint szomorúan.

Juhász Hajnalka képviselőtársamnak pedig szeretném kiemelni, hogy a 65 százalékos cél, amiről ön beszélt, ez a tudósok álláspontja. Jó lenne, ha észrevennénk, hogy ez a világ pillanatnyilag egy nagyon erős választási lehetőség előtt áll, és azok a politikusok, akik amellet érvelnek, hogy várjunk decemberig, és decemberben majd júniusig, júniusban meg majd a következő decemberig, és úgy röpködnek Brüsszelbe, meg úgy jönnek haza, hogy lehetőleg ne történjen semmi változás, és menjünk tovább, és sarkantyúzzuk tovább a döglött lovat, azok gyakorlatilag a halálos ítéletét írják alá ennek a bolygónak. Én ezt semmilyen szinten nem tudom elfogadni, nem tudom szó nélkül hagyni és nem tudom támogatni sem. Úgyhogy legyenek kedvesek, jegyezzék meg, a 65 százalék a tudósok közössége által javasolt, a 60 százalék az EP által javasolt, és az 55 százalékról kellett volna most a minisztereknek, államfőknek, állami vezetőknek megegyezni. Hát, nem sikerült nekik, majd karácsonykor. Innentől kezdve én tényleg azt gondolom, hogy számoljanak el a saját lelkiismeretükkel, ha még van, mert a klímaválságot nem lehet így megoldani.

A miniszterelnök úrnak pedig, legyen kedves, mondja meg, hogy a Türk Tanács országai körében is szeretném, ha a keresztény üldözéssel kapcsolatban hasonló megmozdulásokat tenne, mert ott bizonyára lenne mit tennie. Olvassák el az írásbeli kérdésemet, amit ezzel kapcsolatban beadtam, és szeretném, ha a keresztényüldözés nem csak nyugati irányba, hanem ahol megfigyelőtagként jelen van a kormány, a Türk Tanács országaiban is egy állandó téma lenne. Úgyhogy köszönettel várom, ha átadja ezt az üzenetemet, mert az enyémet nem biztos, hogy megkapta. Egyébként ott feketeöves keresztényüldözők vannak, és van, akit már egy egyszerű Biblia-tulajdonlásért is válogatott kínzások érnek, és a mai napig nem tudom pontosan, és sok magyar állampolgár nem tudja, hogy egész pontosan mit figyelünk meg a Türk Tanács országaiban; remélem, hogy nem a keresztényüldözéssel kapcsolatban figyelnek meg bármit is.

Genderkérdés. Mi történt pontosan? Nem értem egyébként, csak úgy kíváncsiságból kérdezem, hogy hogyan írták körbe ezt a fogalmat, mert nem értem ezt. Olyan rejtélyesen fogalmazott államtitkár úr, hogy a gender szó nem volt megfelelő, körülírták, és most megfelelő lett. Ez csak úgy érdekel, hogy milyen diskurzus volt Brüsszelben a genderrel kapcsolatban. Az, hogy Magyarországon milyen diskurzus van, azt hallom rendszeresen, de érdekelne, hogy a miniszterelnök úr mit gondol, és ha a gender kifejezés, a társadalmi nem kifejezés nem jó, akkor mi a helyes terminológia.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szájer József képviselő úrnak adom meg a szót.

SZÁJER JÓZSEF európai parlamenti képviselő: Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm a meghívást. Én is a klímaváltozással vagy klímarendeletről kapcsolatos kérdéssel szeretnék foglalkozni, hiszen teljesen világos, és azt gondolom, Brüsszelben és Strasbourgban is teljesen egyértelmű, hogy a magyar kormány egy nagyon ambiciózus kibocsátáscsökkentési célt támogat, ezt a februári kormányülés döntései egyértelműen és világosan ki is fejezik, és ehhez a szükséges lépéseket is meg kívánja tenni Magyarország. Magyarország alapelve, és ebben, azt gondolom, a magyar polgárok túlnyomó többsége teljes egyetértésben van, hogy Magyarországnak aktívan részt kell vennie a klímaváltozás elleni küzdelemben, és reális, megvalósítható célokat kell ebben az esetben kitűzni, és a megfelelő eszközöket ehhez kell hozzárendelni. Ebben az esetben a legfontosabb cél pedig - Magyarországról beszéltünk, de itt egy európai ügyekkel foglalkozó bizottság ülésén vagyunk -, hogy egy közös európai erőfeszítéshez Magyarország milyen módon tud hozzájárulni. Ha pedig közös az erőfeszítés, akkor annak a feltételeit kell megteremtetni, hogy senki ne érezze úgy a résztvevők közül, hogy a nagyon ambiciózus, és egyébként sok erőfeszítéssel, sok pénzzel és sok energiával megtámogatandó, támogatható és a lakosság, az emberek által is támogatott célokat elérjék, ha mindenki fair módon vesz részt ebben a folyamatban, vagyis nincsenek olyan helyzetek, amelyekben egyes országok kivásárolják például magukat előre, mivel ők gazdagok, és mivel ők megtehetik ezt. Vagyis amikor a klímaváltozással kapcsolatban európai küzdelemről beszélünk, akkor az alapvető cél és az egyes számú feladat nem más, minthogy mindezt ne a szegényekkel, a kicsikkel és a rossz helyzetben levőkkel fizetessék meg, vagyis fair módon kell ezeket a költségeket állni. Olyan nincsen, hogy egyes országok teli szájjal kiabálnak 60-70-80-100... - Már van ilyenről is szó egyébként, hogy átvállaljuk más kontinenseknek, Kínának, Afrikának és Amerikának a kibocsátási céljait, és akkor nem abszurd, vagy nem teljesen abszurd ezeknek a számoknak az emlegetése, de 100 százalékos kibocsátásról is szó esik.

Mit jelent ez? Ez azt jelenti, hogy egyesekkel, és különösen azokkal, amelyek szegények, amelyek rossz állapotban vannak, akarják megfizettetni a klímaváltozás költségeit. Ez a második alapelv. Az egyes alapelv, hogy csökkenteni kell, hozzá kell

járulni ehhez. A kettes számú, hogy ezt elsősorban azoknak kell állniuk, és megfelelő részesedéssel, amelyek ebben a kibocsátásban maguk a legnagyobb részben részt vesznek. Ez igazságossági kérdés.

Ezért azokat a vitákat, amelyek itthon néha zajlanak és itt ebben a bizottságban is, amelyek arról szólnak, hogy Magyarországnak adott esetben túl kellene teljesíteni azt, amit mondjuk Franciaország, Spanyolország vagy Németország, a nálunk lényegesen nagyobb országok tesznek, azt én egyszerűen nem értem. Azok a képviselők, akik erről beszélnek, rögtön adják be hozzá a szükséges adómódosításokat is, adóemelési javaslatokat is, mert valójában ezekben az esetekben... És igazából, amikor ezekről vitatkozunk, akkor az embernek az az érzése, hogy akik ezen a vonalon lépnek föl, azok a német, a francia és adott esetben a spanyol adófizetőket képviselik, és nem pedig a magyarokat, hiszen ha a magyarokat képviselnék, akkor itt egy egyenlő, egységes és méltányos elosztásról lenne szó.

És nagyon sok ellentmondást látunk. Éppen ezért egy olyan rendeletet kell kialakítani az Európai Unióban, amelyben ilyen típusú feladatok, ilyen típusú érzékenységek nem sérülnek, és amelyben mindenki úgy érezheti, hogy fair módon járnak el vele szemben, és nem aszerint ítélik meg az egyes országokat, hogy milyen hangosan kiabálnak, és hány százalékot tudnak, egyébként mindenfajta háttér nélkül, bedobni ebbe a vitába, hanem azok az alapon, hogy mennyit teljesítettek a már meglévő tervekből. Ez egy nagyon fontos mérce. *(Tordai Bence megérkezik a bizottság ülésére.)*

Addig nem lehet újabb célokat kitűzni, amíg a régebbiek teljesítményét nem valósították meg. Ebben a tekintetben Magyarország klímabajnoknak számít az Európai Unión belül a tényleges teljesítmény és a tényleges feladatok tekintetében.

És emellett azt a célt is meg tudjuk valósítani, hogy ne a szegényekkel és az amúgy is rossz állapotban levő szegényebb országokkal fizetessék meg ennek az árát, ami egy alapvető európai igazságossági kérdés. Amikor mi az Európai Parlamentben ezekről a kérdésekről döntünk, akkor ezeket a célokat tűzzük ki.

És talán csak Szél Bernadett képviselő asszonynak megjegyezném, hogy olyan, hogy tudósok álláspontja, olyan nincsen ebben a kérdésben, legalábbis én ilyen nem olvastam. Sokféle tudományos álláspont van ezzel kapcsolatban.

Azzal kapcsolatban pedig, hogy hány százalékot kell az Európai Uniónak csökkenteni és lehetséges csökkenteni, abban pedig még inkább szórnak a vélemények. Mi egyébként támogatjuk a Bizottság elnök asszonyának a nagyon ambiciózus célját, és Magyarország kész megtenni azokat a szükséges lépéseket, amelyek ennek az eléréséhez feltétlenül elengedhetetlenek. Köszönöm szépen. *(Tordai Bence távozik a bizottság üléséről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Tisztelt Bizottság! A hozzászólásokban felmerült, hogy a miniszterelnök úr miért nem számol be itt a bizottságban az Európai Tanács üléséről.

Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat a házszabály megfelelő rendelkezésére, amelyik kimondja, hogy a kormány az Európai Tanács üléseiről és a stratégiai jelentőségű európai uniós eseményekről rendszeresen tájékoztatja az európai uniós ügyekkel foglalkozó állandó bizottságot, ami most is történik. Köszönjük, államtitkár úr, hogy mindig vállalja ezt a feladatot.

Valamint arról is tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a házelnök kezdeményezésére az Európai Tanács üléseit és a stratégiai jelentőségű európai uniós eseményeket megelőzően a miniszterelnök tájékoztatja az Országgyűlés európai uniós konzultációs testületét. Ez is megtörtént egyébként. Általában véve megtörténik, és most is megtörtént, az elmúlt héten. Ezen a konzultációs ülésen a képviselőcsoportok vezetői és az európai uniós ügyekkel foglalkozó állandó bizottság elnöke és alelnöke is részt vesz.

A kormány kötelezettségként évente tájékoztatja az Országgyűlést Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről. Tehát a miniszterelnök úr is és az államtitkár úr is a beszámolójában a hárszabálynak megfelelően járt el.

Tisztelt Bizottság! Visszaadom a szót államtitkár úrnak. Kérem, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre. Tessék parancsolni!

### **Steiner Attila válasza**

STEINER ATTILA államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kérdésekkel sorrendben haladnék. Bana képviselő úr a koronavírussal kapcsolatos intézkedések uniós koordinációjára kérdezett rá.

Itt szeretném kiemelni, hogy az állam- és kormányfői konklúziók is megemlítik, hogy elfogadásra került ez az uniós szintű ajánlás, de azt hangsúlyozni kell, hogy ez értelemszerűen egy ajánlás, amiről beszélünk, ugyanis az európai uniós jog alapján többet nem tehet az Európai Bizottság, minthogy egy ajánlást ad ki. Minden tagállam hangsúlyozta, hogy a koordináció nagyon-nagyon fontos, és ebben van is még feladata az Európai Uniónak, ugyanis ha megnézzük a mostani ajánlások tartalmát, annak értelmében, illetve a legfrissebb számokat figyelembe véve majdnem az összes tagállam vörös kategóriába kerülne. Én úgy gondolom, hogyha a járványhelyzet súlyosbodni fog, akkor lehet, hogy ezeket az ajánlásokat is át kell majd dolgozni, pont amiatt, hogy életszerűvé váljanak, ahogy azt képviselő úr is említette.

A kormány folyamatosan tárgyalni fogja az aktuális helyzetet. Ezeknek az intézkedéseknek is van egy időbeli hatálya, és értelemszerűen ezek az intézkedések változhatnak. Meg kell nézni mindig az adott aktuális helyzetet. Én úgy tudom, hogy a kormány a következő ülésein ki fog térni részletesen erre a kérdéskörre, és próbáljuk majd az ajánlások szellemében a magyar intézkedéseket foganatosítani.

Balczó képviselő úr az Afrika-pont kapcsán emelte ki a 2018. májusi döntést. Én azt azért szeretném kiemelni, hogy azóta azért nagyon sokat változott az Európai Uniónak az általános migrációs hozzáállása, pont most jött ki az Európai Bizottság egy teljesen új csomaggal. Illetve pár hónappal májust követően, '18 júliusában pedig elfogadtak az állam- és kormányfők egy olyan konklúziót, amiben a disembarkation platform ötletét vetették fel, ami azt jelentené, hogy kikötői platformokat kellene építeni Afrika területén például, harmadik országok területén, és ott lefolytatni a menekültügyi eljárásokat.

Most is, a mostani vita kapcsán nem Magyarország volt az, amelyik a leginkább felhozta ezeket a kérdésköröket. Dániát említeném, illetve Ausztriát említeném, amelyeknek ez egy nagyon-nagyon fontos pont, hogy a migráció kapcsán tényleg egy olyan irányt jelöljünk ki, amely a mostani uniós elképzeléseknek is teljesen megfelelő. Én nem tartom jónak, hogy '18-as, illetve korábbi dokumentumokra hivatkozzunk; azóta nagyon-nagyon sokat fordult az Európai Unió véleménye is.

És azt kell hogy mondjam, hogy a migráció külkapcsolati aspektusai kapcsán nagyon hasonlót gondolunk az Európai Unióval. Az is egy nagyon hangsúlyos eleme lett az új bizottsági javaslatnak, és szerintem az egész csomagból, ha csak ezt tekintjük, ez mindenféleképpen egy pozitív irány. Sok más javaslattal nem értünk egyet, vagy nem egyeznek meg az elképzeléseink, de ez egy olyan pont, amiben az Unió is sokat lépett előre a magyar kormányzati szempontból.

A QMV-re, a minősített többségre való átállásra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy azért az nem egy egyszerű kérdés, azt nem lehet egy normál eljáráskörben folytatott vita eredményeként, illetve egy döntésként megváltoztatni. Itt az uniós alapszerződésekről beszélünk, de tény, hogy napirenden van mind az Európai Bizottság, mint több tagállam részéről, hogy át kéne állni a külügyek vonatkozásában a

minősített többségi döntéshozatalra. Én azt gondolom, hogy ez nem erősítené, hanem csak gyengítené az Európai Unió pozícióit, ugyanis sok esetben vannak olyan tagállami érzékenységek, amiket muszáj figyelembe vennie az Európai Uniónak, amikor egységesen akar fellépni harmadik országok irányában, és itt alapvetően nem a Magyarország szempontjából releváns pontokra gondolok.

Szél Bernadett képviselő asszony kérdéseire. Szeretném kiemelni egyrészt azt, hogy itt azért egy nagyon nagy vállalásról beszélünk, amikor egyrészt 40 százalékról vagy 55 százalékról, vagy egyéb kibocsátáscsökkentési számokról beszélünk. Látni kéne, pontosan ezért kéne látni a Bizottság elemzéseit, hogy ez mibe fog kerülni, ez mivel jár, mert ez egy nagyon nagy teherviselés, egy nagyon nagy elköteleződés, és akkor lehet ezt felelősségteljesen megtenni, ha látjuk, hogy ez az ipar és Európa versenyképessége szempontjából milyen mellékhatásokkal jár. Ez tagállami szintű lebontásban jelenleg nincsen meg, az Európai Bizottság ezt nem készítette el, úgyhogy most a tagállamokon a sor, hogy ezt elkészítsék. Szeretném jelezni képviselő asszonynak, hogy ez a munka folyamatban van, megvannak hozzá az adataink. Ez egy nagyon bonyolult modellezési kérdés, melynek a munkája jelenleg folyik a kormányzatban. Tekintettel arra, hogy az Európai Bizottság nemrég tette közzé ezt az új javaslatát, ezért nekünk is időre van szükségünk, hogy egy teljes, átfogó elemzést tudjunk készíteni.

Azért azt szeretném kiemelni, hogy az energiastratégiának alapvetően 3 fő pillére van. A fenntarthatóság egy ilyen fő pillér az uniós energiastratégiában, de emellett az ellátásbiztonság és az árak, a megfizethetőség kérdése is ott van. Én azt gondolom, ha ebben a háromszögben elmozdulunk az egyik irányba, az óhatatlanul hatással lesz a másik kettőre is, és pontosan ezeket az aspektusokat kell megvizsgálni ahhoz, hogy a kormányzat felelősségteljes döntést tudjon majd hozni ebben a kérdéskörben.

Említette képviselő asszony a 2013-as adatokat. Ehhez minden tagállam esetében lehetne nagyon jó kiinduló érveket találni, viszont az Európai Unióban az 1990-es referenciaévhez számítják a kibocsátásokat, és ezt a célkitűzést kell teljesítenünk, és emiatt ezt a statisztikát érdemes ennél a vitánál szemlélnünk. Magyarország esetében igen, hozzájárult ahhoz, hogy mínusz 33 százalékon vagyunk, hogy a kommunista ipar összeomlott, viszont ez körülbelül a felét teszi ki a magyar eredményeknek, a többi csökkentést pedig a kormányzatok elkötelezett intézkedései kapcsán tudta Magyarország úgy realizálni, hogy közben a GDP-nk folyamatosan növekedett. Ezt nem sok tagállam tudta elérni, hogy szétválasztottuk a GDP-növekedést az emisszió növekedéstől, és nekünk még sikerült is csökkentenünk az emissziókat, úgy, hogy közben az ország gazdasága folyamatosan erősödött. Nem sok tagállam van az Európai Unióban, akinek ez sikerült.

Egyetértek Szájer képviselő úrral, hogy ez egy hitelességi kérdés is, hogy milyen célokat fogunk rögzíteni. Ezt akkor lehet hitelesen rögzíteni, ha közben azt is fel tudjuk mutatni, hogy amúgy jó úton járunk ezeknek a céloknak a teljesítésében, és a tagállamok is jó úton járnak, és ezt nagyon sok tagállam jelenleg nem tudja bizonyítani. Nem tudom, hogy lehet úgy egy emelés mellett elköteleződni, és hangadónak lenni, ha közben növeltem a kibocsátást. Itt Spanyolországot említette például a képviselő asszony. Igen, alá lehet írni ilyen deklarációkat, csak nincsen meg mögötte az a hiteles teljesítmény, ami alapján ezt alá is lehetne úgy támasztani, hogy szavahihető legyen, úgyhogy először meg kéne nézni, hogy a spanyolok ténylegesen mit fognak tenni annak érdekében, hogy csökkentsék a kibocsátásukat, de erre most nem látunk hiteles tervet az ő részükről.

Említette röviden képviselő asszony Paks II.-t is. Én azt gondolom, hogy ha ennyire magas ambíciókat szeretnénk magunk elé kitűzni, és ezeken még tovább emelni, az nukleárisenergia-használat nélkül nem fizibilis. Ha megnézzük a magyar adottságokat, mi nem egy Ausztria vagyunk, a megújuló energiaforrásokra természetesen szükségünk lesz, és Paks mellett még rengeteg lehetőség lesz a megújuló

energiaforrások felhasználásának a fejlesztésére, de azért mégis az ország energiatermelésének a 40 százalékaról beszélünk, ami ha egyik napról a másikra kiesne, akkor nagyon komoly problémákba ütköznénk, főleg ellátásbiztonsági és árproblémákba. Most is Magyarország az a tagállam, aki, megnézve az uniós arányokat, az egyik legtöbbet importál - talán Luxemburg az, aki nálunk többet importál -, úgyhogy ez egy nagyon-nagyon komoly ellátásbiztonsági kérdéskör is, és az, hogy a Paks II. ezt a nukleáris energiatermelési színvonalat fenntartja, szerintem abszolút egy felelős irány a kormányzat részéről.

Képviselő asszony kérdezte még a genderkérdést. Itt alapvetően a gender equality kifejezést szeretnék volna a tagállamok beleírni a konklúziótervezetbe. Előtte egy olyan kifejezés volt, hogy equality between woman and man, and providing for everybody equal opportunities, ez volt a kiinduló szöveg, ezt szerettem volna megváltoztatni több tagállam. Mi a kiinduló szöveget tudtuk támogatni, és az a kompromisszumos megoldás került elfogadásra, hogy a 2018 nyarán elfogadott stratégiai agendában lévő mondatra hivatkozik vissza a konklúziótervezet, ahol az van, hogy equality between woman and man, és providing equal opportunities for all. Úgyhogy ez lett a végleges megoldás a következtetésekből. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag 2020. október 26-án, tehát jövő héten, hétfőn, 13 órától kerül sor ebben a teremben. Egyelőre három napirendi pontot tervezünk: első a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, részletes vita a házszabály alapján mint a vitához kapcsolódó bizottság. Tájékoztató az Európai Bizottság aktuális kezdeményezéseiről, mint a 2020. évi stratégiai előrejelzés, jelentés, valamint az Európai Bizottság 2021. évi éves munkaprogramja, itt az előterjesztő Zupkó Gábor nagykövet úr lesz, és végül egyeztetési eljárás a közös agrárpolitika jövőjével kapcsolatban, három témában, ami zárt ülés keretében zajlik majd.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Több napirendi pont nem lévén, a bizottsági ülést bezárom. Köszönöm a megjelenést. Viszontlátásra jövő héten hétfőn!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 49 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Bihariné Zsebők Erika és Madarász Mária