



Ikt. sz.: EUB-41/9-5/2020.

EUB-5/2021. sz. ülés  
(EUB-63/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2021. április 7-én, szerdán 9 óra 33 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. márciusi üléséről</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Ökrös Oszkár tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Ökrös Oszkár válaszai, reflexiói</i>	11
<b><i>Tájékoztató a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről, [COM (2021) 130; 2021/0068 (COD)]; EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - európai egészségügyi unió</i></b>	
<b><i>a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Gyógyszerügynökség által a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök tekintetében a válsághelyzetekre való felkészültség és a válságkezelés terén betöltött szerep megerősítéséről [COM (2020) 725; 2020/0321 (COD)]</i></b>	
<b><i>b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló 851/2004/EK rendelet módosításáról [COM (2020) 726; 2020/0320 (COD)]</i></b>	
<b><i>c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekről és az 1082/2013/EU határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 727; 2020/0322 (COD)]</i></b>	
<b><i>(Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i></b>	<b>15</b>
<i>Dr. Lőrinczi Zoltán tájékoztatója</i>	16
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	20
<i>Dr. Lőrinczi Zoltán válaszai, reflexiói</i>	22
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>25</b>

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. márciusi üléséről

Előterjesztő:

Dr. Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkára

2. Tájékoztató a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletervezetről [COM (2021) 130; 2021/0068 (COD)]

Előterjesztő:

Dr. Lőrinczi Zoltán, az Emberi Erőforrások Minisztériumának nemzetközi ügyekért felelős államtitkára

3. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - európai egészségügyi unió

a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Gyógyszerügynökség által a gyógyszerek és orvostechikai eszközök tekintetében a válsághelyzetekre való felkészültség és a válságkezelés terén betöltött szerep megerősítéséről [COM (2020) 725; 2020/0321 (COD)]

b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló 851/2004/EK rendelet módosításáról [COM (2020) 726; 2020/0320 (COD)]

c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekről és az 1082/2013/EU határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 727; 2020/0322 (COD)]

(Tájékoztató az aktuális helyzetről)

Előterjesztő:

Dr. Lőrinczi Zoltán, az Emberi Erőforrások Minisztériumának nemzetközi ügyekért felelős államtitkára

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke és  
**Tessely Zoltán** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Csöbör Katalin (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Dr. Tilki Attila (Fidesz)  
Juhász Hajnalka (KDNP)  
Bana Tibor (független)  
Dr. Szél Bernadett (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Csőbör Katalin (Fidesz) megérkezéséig dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Juhász Hajnalka (KDNP) dr. Tilki Attilának (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Ökrös Oszkár államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Lőrinczi Zoltán államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 33 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait! A mai napi első teendőnk a határozatképeség megállapítása. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy az aláírt jelenléti ív szerint az eseti képviseleti megbízással bizottságunk határozatképes.

Nézzük a tervezett napirendi pontokat, amelyeket képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően az elmúlt hétvégén kézhez kaptak! Három napirendi pont megtárgyalását javasoltam. Az 1. napirendi pont a tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. márciusi üléséről, a napirendi pont előterjesztője Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkára; a 2. napirendi pontunk a tájékoztató a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok, vagyis a digitális zöldigazolvány kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről, a napirendi pont előterjesztője Lőrinczi Zoltán, az Emberi Erőforrások Minisztériumának nemzetközi ügyekért felelős államtitkára; a 3. napirendi pontunk az egyeztetési eljárás - európai egészségügyi unió három témában, egy tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről, a napirendi pont előterjesztője szintén Lőrinczi Zoltán államtitkár úr. Tisztelettel kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Egyébként javaslom, hogy a 2. és a 3. napirendi pontot együttesen tárgyaljuk, tudniillik az előterjesztő azonos személye és a témakör is indokolja ezt.

Tisztelt Bizottság! Az említettek fényében ki az, aki elfogadja a napirendi pontokat? Kérem, szavazzanak. *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta. Köszönjük szépen.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen írásban jelezte távolmaradását Oláh Lajos alelnök úr, Csöbör Katalin, Juhász Hajnalka és Tiba István bizottsági tagok.

Tájékoztatom továbbá képviselőtársaimat, hogy a tegnapi napon informális COSAC elnöki egyeztetésen vettem részt, amelyre a portugál elnökség kezdeményezésére került sor. A tegnapi online találkozó az Európa jövőjével foglalkozó konferencia eljárási, szervezési és tartalmi kérdéseit tekintette át. A konferencia kapcsán néhány héttel ezelőtt a Tanács, az Európai Parlament és a Bizottság végre megállapodásra jutott, az egyéves esemény formális kezdete május 9-én várható, de az irányító bizottság már március 24-én megkezdte a munkáját, ebben a COSAC elnöki trojka megfigyelőként vesz részt. A konferencián az Európai Parlament és a nemzeti parlamentek egyenlő arányban vesznek részt várhatóan 108-108 képviselővel. A tagállami delegációk összeállítása e hónapban esedékes.

## **Tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. márciusi üléséről**

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk tehát az 1. napirendi pont tárgyalásához: tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. márciusi üléséről, az előterjesztő Ökrös Oszkár államtitkár úr, akit - munkatársával együtt - ezúttal is köszöntök.

Tisztelt Bizottság! Az államtitkár úr lassan szinte mindegyik ülésünk állandó meghívottja. A márciusi Európai Tanács-ülésre végül videokonferencia formájában került sor. Természetesen a járványügyi helyzet mellett gazdaságpolitikai és

külpolitikai kérdések is napirenden voltak, sőt 11 év után ismét - úgymond - külsős résztvevője is volt az eseménynek az Egyesült Államok új elnöke, Joe Biden személyében. Tisztelt államtitkár úr, kérem, hogy röviden foglalja össze az ott történeteket, számoljon be a bizottságnak. Öné a szó, tessék parancsolni!

### **Dr. Ökrös Oszkár tájékoztatója**

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Ahogy azt elnök úr felvezette, március 25-én végül egy egynapos videokonferencia keretében került sor az állam- és kormányfők tanácskozására, amelynek napirendjén négy fő téma szerepelt. Elsőként a Covid-19-járvánnyal összefüggő uniós koordináció kérdéseit vitatták meg a vezetők, emellett az egységes piac iparstratégiai és digitális vonatkozásai kerültek napirendre, a külpolitikai témák tekintetében pedig Törökország és Oroszország, illetve az Unió e két országgal fenntartott kapcsolatának jövője került megvitatásra.

Ahogy az elnök úr is utalt rá, a Covid-19-járványra adandó uniós válaszok és az ezzel kapcsolatos koordináció dominálta az állam- és kormányfők megbeszélését, azon belül is a vakcinaelosztással kapcsolatos kérdések töltötték ki a vezetői eszmecsere idejének legnagyobb részét. Amint azt bizonyára a tisztelt képviselő hölgyek és urak is tudják, nem sokkal a csúcstalálkozót megelőzően Ausztria vezetésével öt tagállam, Bulgária, Csehország, Horvátország, Lettország és Szlovénia levelet intézett Charles Michelhez és Ursula von der Leyenhez, az Európai Tanács, illetve az Európai Bizottság elnökéhez, amelyben kifogásolták az átoltottsági különbségeket, amelynek az oka, az egyes tagállamok között fennálló aránytalanságok oka a vakcinakiszállítások, illetve a különböző, az uniós közös beszerzés alanyát képező hat gyártó szerződésteljesítése közötti aránytalanság, illetve az ezek közötti különbség.

A vakcinaelosztással kapcsolatos problémák orvoslására az az ötlet született, hogy a Pfizer-BioNTech cég jelzése alapján, miszerint az eredetileg 2021. IV. negyedévre tervezett mintegy százmilliós vakcinakontingens egy részét, tízmillió darab vakcinát a cégek képesek előrehozni, és már a II. negyedévben kiszállítják, az elképzelés az volt, amelyet végül az állam- és kormányfők közös nyilatkozata is rögzített, hogy ebből a tízmillió adagnyi vakcinából kompenzálják az elosztás során hátrányt szenvedett tagállamokat. A csúcstalálkozón, illetve a video-csúcsértekezleten azonban nem sikerült erre az elosztásra megnyugtató választ adni, ezért a nyilatkozat végül azt rögzítette, hogy néven nevezte a tízmillió Pfizer-vakcinát, mint amely a szolidaritáson vagy rászorultságon alapuló elosztás alapját kell hogy képezze, majd az uniós nagykövetekre, a brüsszeli állandó képviselőkre bízta, hogy megállapodjanak ennek az elosztásáról.

Ez a megállapodás idő közben megszületett, egy korábbi javaslatnak megfelelően 3:7 arányban osztották fel a tízmilliót, oly módon, hogy a vakcinák közös uniós elosztásának alapját képező lakosságárányos elosztási elv kapcsán - ez az úgynevezett pro rata -, amely szerint a lakosságnak, egy-egy tagállam lakosságának az Unió összlakosságához mért részarányának megfelelő vakcina jár egy-egy lehívható kontingensből, ettől az aránytól a tízmillióból hárommillió esetében a hátrányt szenvedett tagállamok javára felfelé eltérnek, ezek Horvátország, Lettország, Észtország, Bulgária és Szlovákia, amelyek publikusan, az Európai Bizottság honlapján is elérhető átoltottsági adatok alapján a leginkább hátrányt szenvednek, amelyek a legalacsonyabb átoltottsággal és a kiszállítási aránytalanságokkal a leginkább szembe kell hogy nézzenek. Ausztria, Szlovénia és Csehország nem részesült a lakosságárányos elosztáson felüli elosztásban, hanem ők valamennyi tagállammal egyetemben a tízmillióból fennmaradó hétmillió adag Pfizer-vakcina lakosságárányos elosztásának az alanyai lettek, ők tehát ebből a kontingensből részesedtek a pro rata elv szerint.

Röviden ez volt a vakcinaelosztással kapcsolatos vita lényege, amely az állam- és kormányfők videoértekezletén felmerült. Ennek a megoldását, ahogy említettem, végül a brüsszeli állandó képviselők tárgyalták ki.

Ezen felül a járványügyi koordinációval kapcsolatban a digitális zöldigazolvány kérdése szerepelt még a napirenden, amely azonban a jelen bizottsági ülés 2. napirendi pontját képezi, így ezzel kapcsolatban csak egyetlen motívumot szeretnék kiemelni, jelesül is azt, hogy az állam- és kormányfők közös nyilatkozata végül rögzíti a digitális zöldigazolványoknak mind a diszkriminációmentesség iránti igényét, mármint hogy szükséges, hogy ezek diszkriminációmentesek legyenek, továbbá hogy kompatibilisek legyenek a nemzetközi törekvésekkel, így a WHO munkájával.

A harmadik felmerült témakört a járványügyi koordinációval kapcsolatban az exportkorlátozások jelentették, hiszen már januárban, amikor először mutatkoztak annak a súlyos jelei, hogy az uniós közös vakcinabeszerzés nem úgy fog lefolyni, mint ahogy azt az Európai Bizottság eredetileg tervezte, már januárban sor került egy végrehajtási határozat kibocsátására, amely az uniós vakcinaexportot engedélyhez kötötte, majd március 24-én, egy nappal a csúcsértekezletet megelőzően egy újabb végrehajtási rendelet került kibocsátásra, amely két elvet rögzített: egyfelől a viszonyosság elvét, ami azt jelenti, hogy az Unió köteles megvizsgálni, hogy a partnerország, amely felé az export irányulna, tart-e fenn bármilyen jellegű exportkorlátozást az Unióval szemben, másrészt pedig az arányosság elvét rögzítette a nyilatkozat, amely a célország átoltottsági helyzetét és átoltottsági statisztikáit, ennek vizsgálatát jelenti az Unió aktuális átoltottsági helyzetéhez képest.

Röviden ennyit szeretnék elmondani a Covid-19-koordinációval kapcsolatos napirendi pont keretében, és természetesen a kérdések között állok majd szíves rendelkezésükre. *(Csöbör Katalin megérkezik az ülésre.)*

A második témakör, amelyet a nyilatkozat és az állam- és kormányfői vita érintett, az egységes piac volt, amelynek a leglényegesebb alapja azonban hiányzott, tekintettel arra, hogy - amint arról a tisztelt bizottság előtt is esett szó már korábban - 2020 márciusában bocsátotta ki az Európai Bizottság az Európai iparstratégia című dokumentumot, amelynek a lényegi tartalmát azonban a koronavírus-járvány és főként a koronavírus-járvány gazdasági és közelebbről iparstratégiai tanulságai jelentősen felülírták, így tehát az eredetileg a márciusi, tehát a 2020. márciusi Európai Tanács-ülésen megvitatni szándékozott iparstratégia átdolgozására adtak mandátumot az állam- és kormányfők; ez a munka azonban nem készült el időben, így a felülvizsgált iparstratégiáról a március 25-ei csúcsértekezlet során sem tudtak az állam- és kormányfők vitát folytatni. Ennek ellenére a nyilatkozat rögzít néhány fontos alapelvet a belső piac vonatkozásában, jelesül is azt, hogy a belső piac helyreállítása a válságot követően minél előbb és minél teljesebb mértékben szükséges, amihez mi magyarországról mindig hozzáteszük, hogy a belső piac működése már a válságot megelőzően sem volt teljes mértékben akadálymentes, így nem csupán a válság előtti időszak állapotának helyreállítása, hanem a belső piac valamennyi akadályának felszámolása, illetve az új akadályok kialakításának elhárítása kell hogy az Unió közös célkitűzése legyen.

Ezen felül a digitális belső piac vonatkozásában a nyilatkozat üdvözlő és megemlíti számos olyan jogalkotási kezdeményezést, amely aktuálisan fut az Európai Unióban és amelyekről szintén volt már szó korábban a tisztelt bizottság előtt. Ilyen például az adatkormányzásról szóló rendelettervezet, illetve a digitális belső piacokról és a digitális szolgáltatásokról szóló két rendelettervezet, amelyet szintén volt és még lesz is alkalom bővebben érinteni. *(Dr. Szél Bernadett megérkezik az ülésre.)*

A külpolitikai témák között a török és orosz relációk közül természetesen Törökország kapta a nagyobb figyelmet arra is tekintettel, hogy e relációban voltak friss

fejlemények, másrészt pedig Charles Michel, az Európai Tanács elnöke javaslatára az állam- és kormányfők elfogadták, hogy az eredetileg az Európai Unió és Oroszország közötti stratégiai kapcsolatokról szóló átfogó és részletes vita helyett egy rövid tájékoztató pontra kerüljön csupán sor, tekintettel az állam- és kormányfői megbeszélés idejének és formátumának a megváltozására.

Törökországgal kapcsolatban a nyilatkozat a korábbi, 2020. decemberi állam- és kormányfői következtetés feladatszabásának megfelelően rögzíti, illetve értékeli a kelet-mediterrán térségben előállt helyzet változásait, és egyben kifejezi pozitív elismerését és értékelését Törökország magatartásával kapcsolatban mind Ciprus, mind Görögország vonatkozásában. A nyilatkozat szó szerint fokozatos, arányos, de visszafordítható együttműködést irányoz elő Törökországgal kapcsolatban, illetve egy úgynevezett pozitív programot rögzít, amelynek lényege, hogy most márciusban úgy értékelték, hogy a decemberben megfogalmazott célokat Törökország teljesíteni látszik, és előrevetítették, hogy júniusban, a soron következő csúcstalálkozón pedig konkrét döntés születhet egy ilyen pozitív együttműködésről, egy pozitív kapcsolati programról, amelynek három lényeges eleme van, jelesül is a gazdasági együttműködés, amelynek részét képezi az EU és Törökország között fennálló vámunió kérdése - az ezzel kapcsolatos tárgyalások korábban elakadtak, és a téma, illetve a reláció napirendre kerülése során magyar részről mindig elmondjuk, hogy támogatjuk a tárgyalások folytatását és újraindítását -; a második a közös érdeklődésre, Brüsszel és Ankara közös érdeklődésére számot tartó és a közös érdekeket kifejező olyan területeken irányoz elő együttműködést, mint a klímavédelem, a terrorizmus elleni fellépés, regionális ügyek, közegészségügyi együttműködés és természetesen a migráció elleni fellépés; a harmadik eleme pedig ennek az úgynevezett pozitív programnak az emberek közötti együttműködést jelenti, a mobilitás és a török, illetve uniós polgárok közötti különböző konstrukciókban megvalósuló együttműködések tartoznak ide, e körben az Erasmus+ programokra vagy a Horizont Plus kutatási programban való közös részvételre és együttműködésre kell gondolni.

Magyar részről természetesen elfogadtuk és támogattuk az egyhangúsággal született nyilatkozat tartalmát, és támogatjuk azt is, hogy júniusban újabb megbeszélésre és stratégiai áttekintésre kerüljön sor az EU és Törökország viszonylatában. Ahogy röviden szoktuk összefoglalni: nemcsak Törökországról, de Törökországgal is szükséges párbeszédet folytatni.

Ahogy az elnök úr utalt rá, Joe Biden amerikai elnök szintén tiszteletét tette a csúcsertekezleten, ő maga is megjegyezte, hogy 11 év után van alkalma újra vendégként részt venni az állam- és kormányfők csúcsertekezletén. A transzatlanti kapcsolatok megerősítése mellett természetesen e megbeszélés legfőbb fókuszpontját is a járványhelyzet aktuális alakulása, illetve az ezzel kapcsolatos együttműködések és a jó gyakorlatok megosztásának témája jelentette.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani az állam- és kormányfők csúcsertekezletéről, és amennyiben kérdésük van, akkor állok szíves rendelkezésükre. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönjük szépen az államtitkár úrnak a beszámolóját. Megnyitom a vitát. Akinek kérdése van, felteheti, akinek véleménye van, elmondhatja. *(Jelzésre:)* Elsőként Balczó alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

### **Kérdések, hozzászólások**

**BALCZÓ ZOLTÁN** (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök úr, köszönöm a szót, és köszönöm az államtitkár úr már megszokott pontos, tárgyyszerű beszámolóját. Ugye, azt tehát rögzíthetjük, hogy a Pfizer-BioNTech-vakcina elosztásában Magyarország



nem szenvedett hátrányt, nem tartozik azok közé az országok közé, amelyeket kompenzálni kellene, ez tehát bizonyos szempontból azt jelenti, hogy ebben a tekintetben jó a pozíciónk. Ugyanakkor számomra az nem világos - és nem tudom, hogy a kérdésre adott válasz lehet-e szakmai, tárgyszerű, vagy ez már átmegy a politikai területre -, hogy most tulajdonképpen mennyiben marasztalható el az Európai Bizottság abban a tekintetben, hogy nem jó szerződéseket kötött, és ezért nem érkezik meg az a várt uniós közös beszerzés, amelyre számítottunk. Tudniillik itt egy ellentmondás vagy vita alakult ki az Európai Bizottság magyarországi képviselője és a kormányzat között, mintha úgy tűnt volna, hogy erőteljesen korlátozva lettek a tagországok, és ahogy én próbáltam figyelni ezeket a beszerzéseket, illetve igényeket, itt sajnos és érthető módon az egyes gyártók, amint alkalmassá váltak a gyártásra, vállaltak adott kapacitásokat, és utána kiderült, hogy azt egyszerűen nem tudják teljesíteni. Tehát lehetett volna olyan szerződést kötni az Európai Bizottság részéről, amely ebben a bizonytalan helyzetben ki tud kényszeríteni egy adott vállalt vakcinaszámot akkor, amikor egy gyár egyszerűen azt mondja, hogy azt nem vagyok képes teljesíteni? Nem az a legfontosabb kérdés, amit felteszek, de a politikai vitáknál mindig szélsőségesen felmerül adott esetben, hogy az Európai Bizottság, az Unió hasznavehetetlennek bizonyult ebben a kérdésben. Mennyire megalapozott tehát az ilyen erőteljes megfogalmazás? Illetve persze lehetséges, hogy bizonyos szerződéseket jobban meg lehetett volna kötni, és ehhez annyit hadd tegyek hozzá, hogy ebben a tekintetben a Jobbik is és én is pozitívnak tekintjük, hogy időben megtörtént a keleti, a kínai és az orosz vakcinák beszerzése, ami mindenképpen segít azon a helyzeten, ami itt van, a bizonytalanná vált közös beszerzés.

A digitális zöldútlevélre, azt hiszem, mivel az külön napirendi pont - az államtitkár úr utalt itt rá, hiszen elhangzott -, én most nem térnék ki, hanem majd a következő napirendi pontnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Szél Bernadett képviselő asszony, utána pedig Riz Gábor.

DR. SZÉL BERNADETT (független): *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen. Két kérdést szeretnék feltenni, mind a kettő az orosz és a török szálhoz kapcsolódik abból, amit az államtitkár úr az előbb felvezetett. Az egyik része az, hogy mennyiben esett szó Navalnij helyzetéről az ülésen, mennyire beszéltek róla, *(Hangosítással folytatja.)* és hogy mit várhatunk az Európai Uniótól mint hatékony fellépést abban a tekintetben, hogy innen Magyarországról is nyomon tudjuk követni azt, hogy milyen körülmények között szenved Navalnij a börtönben. Úgyhogy ez ügyben szeretnék választ kapni, tehát erre a kérdésre szeretnék választ kapni.

A másik, a török ügy pedig az isztambuli egyezményhez kötődik. Ugye, olvashattuk itt Magyarországon is, hogy kiléptek az isztambuli egyezmény ratifikációjából, felmondták talán a legfontosabb olyan szerződést, amely a családon belüli erőszak ellen védi a nőket és a gyermekeket. A pozitív program kapcsán ez mennyiben került szóba, hogy Törökország ezt a helyzetet idézte elő a saját országán belül?

A pozitív program kapcsán említette - és akkor még plusz egy kérdéssel szeretnék élni - a klímavédelem kérdését, hogy az ügyben is valamilyenfajta közös elköteleződést tettek. Mi a tartalma ennek az elköteleződésnek? Mit remélhetünk?

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérem képviselőtársaimat, hogy használják a mikrofont, hogy jobban halljuk egymás hangját. Következik Riz Gábor képviselőtársam. Tessék parancsolni!

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Ugyan a mai napot szerintem át fogja szőni a vakcina, illetve a hozzá kapcsolódó európai digitális zöldigazolvány kérdése, így előjáróban annyit hadd mondjak el, hogy jól látható, hogy messze túlnyúlik ez a kérdés a szakmán, sokkal inkább politikai kérdéssé vált Európában. Éppen ezért fontos számunkra, hogy akkor, amikor megállapíthatjuk Magyarországról, hogy az egyik legjobb átoltottsági adatokkal rendelkezik Európában, sőt világszinten is, akkor hogyan viszonyul egymáshoz az európai digitális zöldigazolvány és a magyar vakcinaigazolvány. Lesznek-e olyan átjárhatósági kritériumok, feltételek, amelyek szabaddá teszik Európa polgárainak az Unión belüli vagy az Unión kívüli mozgását? Lesznek-e olyan feltételek a közeljövőben, amelyek esetleg korlátozhatják Unión kívüli polgárok, harmadik országbeli polgárok Európába történő utazását akár üzleti, akár magáncéllal, legyen az akár olyan ország is, amely alacsony fertőzöttségi vagy pedig magas átoltottsági adatokkal rendelkezik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tilki Attila képviselőtársam következik.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Én azt szeretném megkérdezni, mivel a program keretében, az egészségügyi program keretében figyelmet kap a súlyos betegségek határon átívelő terjedésének megelőzése, hogy ez az egészségügyi program hogyan segíti a közös fellépést a határon átnyúló egészségügyi kockázatokkal szemben. Nyújt-e valamilyen megoldást a jól ismert fertőző népbetegségek megelőzésére, vagy esetleg rutinszerűen tervezik majd az intézkedéssorozatot? Én egy olyan térség képviselője vagyok, amely közvetlenül a határ mellett fekszik, ráadásul nem EU-s tagállam, Ukrajna szomszédságában, és láttuk akár a madárinfluenza első megjelenését, hogy akár egészségügyi pánikot is okozott annak idején, tizenegynéhány évvel ezelőtt, amikor megjelent. Lesz-e erre valami egységes gyakorlat az EU-s tagállamokon belül és esetleg a tagállamokon kívül is?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Bana képviselő úr. Tessék parancsolni!

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Először is én is szeretném megköszönni a beszámolóját, amely valóban tárgyyszerű volt, és a legfontosabb dolgokat hallhattuk öntől az információkat illetően. Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik valójában inkább a következő két, összevont napirendi ponthoz kapcsolódik, de miután már képviselőtársam megnyitotta, ezért ehhez kapcsolódóan szeretnék azzal összefüggésben érdeklődni, hogy mi most a helyzet a vakcinaútlevel, az oltások elfogadása tekintetében. Elmondom, hogy mi az oka, mi a háttere annak, hogy ezt már ennél a napirendi pontnál idehozom.

Nálunk, Vas megyében, a nyugati határszélen vannak olyanok, akik egyébként alapvetően elfogadják az összes vakcinát - politikailag ezt a kérdést nem is szabad mérlegelni, már korábbi bizottsági ülésen is, sőt plenáris ülésen is elmondtam azt, hogy nekem is az az álláspontom, hogy minden vakcina jó és megfelelő, és a keletivakcina-beszerezés kapcsán én is osztom azt a véleményt, ami Balczó Zoltán képviselőtársam részéről elhangzott, tehát ez valóban segítette a helyzeten -, viszont azért van ennek egy másik olvasata, hogy sokan amiatt vacillálnak, hogy beadassák-e maguknak a keleti vakcinák valamelyikét, tehát akár a Szputnyik V-t, akár a Sinopharmot, mert nem biztosak benne, hogy mondjuk Ausztriába a megfelelő módon tudnak majd ingázni. Jó lenne tehát, hogyha ezt helyre tudnánk tenni, vagy ha erre valamilyen válasz érkezne az államtitkár úrtól, hogy ilyen módon is megnyugtathassam azokat, akik érintettek az

ügyben, hiszen Szentgotthárd, Szombathely, Kőszeg térségében és összességében az egész megyében nagyon sokan vannak olyanok, akik főként napi szinten, de adott esetben akár heti vagy kétheti, esetleg havi bontásban, turnusban ingáznak, és bennük ez a kérdés merül fel, tehát ez az, ami a leginkább foglalkoztatja őket, azzal együtt, hogy most valóban láthatjuk azt, hogy az átoltottság tekintetében egy komoly előrelépés történt.

És akkor itt jönne a második kérdésem, hogy arról volt-e esetleg szó az ülésen, hogy a nyitás tekintetében az egyes európai uniós tagállamok között van-e valamiféle alap-véleményazonosság azzal kapcsolatban, hogy bizonyos átoltottsági százalékhöz kötik ezt, vagy mindenhol más elképzelés van? Nyilván láthatjuk azt, hogy a két és fél millió átoltott esetében történik vagy kezdődik egy fokozatos nyitás - talán így lehet ezt megfogalmazni -, de máshonnan esetleg voltak-e ezzel összefüggésben másfajta vélemények? Tehát egyáltalán erről a kérdéstről volt-e szó, vagy a sok egyéb téma mellett ez már csak érintőlegesen vagy akár úgy sem került szóba, és hogy látja ezt a kérdést egyébként, államtitkár úr? Előre is köszönöm szépen a válaszokat.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még kérdés. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Államtitkár Úr! Én nem az egészségüggyel, hanem az Európa jövője konferenciával kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Ahogy néztem, az Európa jövője konferencia nem szerepelt a szűken vett napirendi pontok között az Európai Tanács-ülésen, mégis kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban miként tekint a kormány az elmúlt hetekben végre elindult eseménysorozatra. Hogyha pár szót erről hallhatnánk, megköszönöm.

Tisztelt Bizottság! A válaszádra visszaadom a szót az államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

### **Dr. Ökrös Oszkár válaszai, reflexiói**

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden és csoportosítva igyekszem majd válaszolni a kérdésekre.

Elsőként Balczó Zoltán alelnök úr uniós vakcinaszerveződésekkel kapcsolatos kérdésére szeretnék reagálni abban a tekintetben, hogy az, hogy a tavaly júniusi keretmegállapodás alapján az Európai Bizottság által kötött szerződések súlyos hiányosságai hozzájárultak a vakcinaellátottság hiányosságaihoz, illetve annak akadályozásaihoz, az már a februári állam- és kormányfői csúcson, no pláne a mostani márciusin egyértelműen, minden tagállam részéről megerősítést nyert, ideértve az Európai Bizottságot is, amelynek elnöke szintén nyilvánosan és nem nyilvánosan is önkritikát gyakorolt többször, több oldalról.

Ahogy az alelnök úr említette, a gyártók kifejezték azt, hogy nem képesek szállítani vagy hogy a legjobb igyekezetük ellenére nem tudják teljesíteni a vállalásaikat. Ezzel kapcsolatban hadd idézzek egy közelebbről meg nem nevezett jogászprofesszort, aki azt mondta, hogy úriemberek között nem lenne szükség polgári jogra, ámde mivel nem mindenki úriember, ezért mégiscsak szükség van erre, és ehhez képest az európai uniós vakcinaszerveződések számos olyan eszköz alkalmazásától eltekintettek, amelyeket Unión kívüli országok, így például az Egyesült Királyság bevezetett, és amelyek több száz, ha nem több ezer éve ismertek egyébként a polgári jogban, büntetőzáradék, kötbér, késedelmi kamat, és a többi, és a többi. Az európai uniós szerződések csak „a gyártó minden igyekezetével azon van, hogy teljesítse fenti kötelezettségeit” fordulattal igyekeztek megerősíteni azt az üzleti konstrukciót, amely kifejezetten egy üzleti alapú, egy üzleti szempontú szerződéses konstrukció volt, ahol a tárgyaló delegáció az árat helyezte a szerződés középpontjába, amiről az elmúlt hetek-

hónapok eseményei bebizonyították, hogy nem volt egy jó megközelítés. Ezzel szemben az Európai Unión kívüli tagállamoknak, illetve olyan európai uniós tagállamoknak, amelyek - élve az európai uniós jog által biztosított lehetőséggel - a hat, közös beszerzés tárgyát képező vakcinagyártón túli vakcinagyártókkal szerződést kötöttek, sokkal jobb konstrukcióban sikerült megállapodniuk.

Éppen emiatt merül fel az exportkorlátozás kérdése, illetve az ezzel kapcsolatos vita is az Európai Unióban, mert miközben 2 milliárd 300 millió vakcina közös beszerzéséről szól az európai uniós elképzelés, már tavaly ősszel 2,3 milliárd vakcina közös beszerzését jelentette be az Európai Bizottság, ehhez képest ennek a töredéke sem érkezett be az Európai Unióba, az Európai Unióban előállított és felhasználásra kész vakcinák egy jelentős százaléka pedig elhagyta az Európai Uniót olyan országok irányába, amelyek nem üzleti alapon és elsősorban nem a vételárat középpontba helyezve kötöttek szerződést a gyártókkal.

Szél Bernadett képviselő asszony kérdésére: Oroszországgal kapcsolatban a videó formátum, illetve a kétnapos tanácskozás elmaradása miatt csak egy rövid tájékoztató pontra került sor ebben a relációban azzal, hogy a képviselők, illetve az állam- és kormányfők a soron következő személyes megbeszélésük idejére halasztották az Oroszországgal kapcsolatos megbeszélést. Így Charles Michel elnök beszámolt egyrészt az EU-orosz kapcsolatok aktuális fejleményeiről, másrészt értelemszerűen felidéztek például a Navalnij-üggyel kapcsolatban megfogalmazott európai uniós kritikát, az Európai Külügyi Szolgálat közös nyilatkozatát, az állam- és kormányfők közös nyilatkozatát, illetve a friss szankciós listákat ezzel is összefüggésben. Magyar részről egyébként támogattuk volna, hogy akár ebben a formában is kerüljön sor egy átfogó, valamennyi, így erre a kérdésre is kiterjedő vitára, de ez az európai tanácsi elnök javaslatára lekerült a napirendről.

Legközelebb formális európai tanácsi csúcstalálkozóra júniusban kerül sor, de - és ezzel egyben átlépnék a második témakörre, amit a képviselő asszony kérdezett - a klímavédelemmel, illetve a klímapolitikával kapcsolatban magyar részről, ahogy az már a korábbi csúcsertekezletről való beszámoló során is elhangzott, szorgalmaztuk, hogy az állam- és kormányfők a legmagasabb politikai szinten tűzzék napirendre ezt a kérdést. Erre az Európai Tanács elnökétől Magyarország és több más tagállam, amely ennek a napirendre vételét szorgalmazta, ígéretet kapott, így nem kizárható, hogy egy fizikai részvétellel tartott rendkívüli csúcstalálkozóra kerül sor valamikor április és június között, amelynek napirendjén így a klímavédelem, illetve a klímapolitika és emellett - amennyiben az a megfelelő számú tagállam támogatását bírja - az EU-orosz viszony is napirendre kerülhet, főként annak az elnöki tervnek a fényében, miszerint mindenegybe fizikai csúcstalálkozónak lesz egy külön külügyi és lehetőség szerint egy kül- és biztonságpolitikával összefüggő tágabb stratégiai megbeszélésre vonatkozó pontja is.

A Törökországgal kapcsolatos pozitív program a jelen állás szerint nem sokkal cizelláltabb annál, mint amit most elmondtam. Ezt a három témakört nevezte meg az állam- és kormányfők közös nyilatkozata azzal a felhívással, hogy amennyiben Törökország továbbra is eltekint a Ciprussal és Görögországgal való konfrontációtól, betartja az Európai Unió decemberi felhívásában foglalt alapelveket és a kooperatív, non-konfrontatív magatartását júniusig fenntartja, úgy júniusban ezeket az alapelveket részletesebben megfogalmazzák, és akkor közösen egyfajta pozitív program kialakítására kerülhet majd sor. Így egyelőre a klímavédelem is egy megnevezett téma ezek között, hozzátéve, hogy - amint arra nemcsak hogy a tisztelt bizottság előtt, de még a képviselő asszonnyal folytatott dialógus során is többször volt alkalmam kitérni - magyar részről mindig elmondjuk, hogy az uniós klímapolitika mellett, illetve annak részeként a klímadiplomácia egy olyan terület, amelyre álláspontunk szerint jóval

nagyobb hangsúlyt kellene fektetnie az Európai Uniónak Törökország, Kína, Oroszország, az Egyesült Államok és egyáltalán minden külső viszonylatában, tekintettel arra, hogy a globális üvegházhatásúgáz-kibocsátások tekintetében azok kevesebb mint 9 százalékaért felel az Európai Unió, ezzel szemben GDP-arányosan sokkal kártékonyabb kibocsátó gazdaságok és világpolitikai aktorok akadályozzák ennek a globális harcnak a sikerességét. Emellett pedig az Ursula von der Leyen elnök asszony által a 2019-2024-es európai uniós jogalkotási ciklus klímapolitikai szempontból egyik legfontosabb prioritása éppen a klímadiplomácia, és az Európai Unió mint jó példával elől járó klímapolitikai aktor bemutatása szerepel, ami nyilván számos hátrányt szenvedett a koronavírus-járvány, illetve az azt követő gazdasági válság okán, de ennek ellenére ebben a témában, úgy véljük, nem szabad erről elfeledkezni.

Ennél fogva az isztambuli egyezmény, amelyre a képviselő asszony szintén rákérdezett, sem képezi még részét ennek a pozitív programnak, tekintettel arra, hogy az még nem került kidolgozásra. Ellenben von der Leyen elnök asszony tegnapi sajtótájékoztatóján - ugyanis Charles Michel elnök úrral közösen Ankarába látogattak, hogy utókövessék a március 25-ei állam- és kormányfői nyilatkozatban foglaltakat, illetve hogy személyesen is biztosítsák Erdoğan elnököt arról, hogy amennyiben Ankara eltekint a ciprusi és görög területi és gazdasági szuverenitás megsértésétől, úgy erre a pozitív programra már júniusban sor kerülhet - annak részeként, egy felsorolás egyik elemeként megemlékezésre került az isztambuli egyezmény is, mint amelyből nem sokkal a csúcstalálkozót megelőzően hátrált ki Ankara, illetve jelezte, hogy abból kihátrál.

Riz Gábor képviselő úr kérdezte a politikai jelleget a vakcinabeszerzésekkel kapcsolatban. Egyetérttek a képviselő úr megállapításával, és e tekintetben mind a hazai, de a most a beszélgetés fókuszát képező uniós dimenzióban is rendkívül káros az, hogy egy alapvetően az egészségügyet, sőt az emberi életet érintő ilyen kérdésben az Európai Unió áldozatul esett a vakcinabeszerzés politikai jellegének, átpolitizáltságának. Itt magyar részről természetesen mindvégig hangsúlyoztuk, és ez mind az Ankarával, mind a Moszkvával fenntartott kapcsolatok dimenziójában is igaz, hogy a pragmatikus megközelítés, természetesen az alapelveinket és a kifogásainkat nem elfeledve és nem feladva, de a pragmatikus megközelítés az, amit követni kell, a vakcinabeszerzés pedig semmilyen módon nem szabad hogy átpolitizált legyen, illetve hogy olyan politikai megfontolások hátráltassák, amelyek miatt most az látható, hogy a mintegy 24 millió megrendelt nyugati vakcinának kevesebb mint a 10 százaléka került kiszállításra Magyarországra. Ehhez képest a körülbelül hétmilliónyi úgymond keleti, tehát kínai és orosz vakcinának pedig már csaknem a fele kiszállításra került, így a Magyarországon elérhető vakcinamennyiségnek egy nagyobb része, a jelenlegi beoltottaknak csaknem a fele ilyen vakcinával került beoltásra, és ehhez képest - ahogy arról a beszámoló első pontjában szó volt - néhány tízezernyi, néhány százezernyi vakcinán folyt a vita az állam- és kormányfők között, szemben, ahogy említettem, a 2300 millió elképzelt, illetve papíron az Európai Bizottság által beharangozott vakcinával.

A digitális zöldigazolványra, illetve a határon átnyúló európai uniós egészségügyi kezdeményezésekre csak nagyon röviden és címszavakban térnék ki, mert nem szeretném az Emberi Erőforrások Minisztériuma előtt elenni a kenyeret. A digitális zöldigazolásokkal kapcsolatban két dologra szeretném röviden felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy maga az állam- és kormányfői nyilatkozat is rögzíti, hogy ennek diszkriminációmentesnek és a nemzetközi erőfeszítésekkel, így a WHO-ban folyó munkával kompatibilisnek és interoperábilisnak kell lennie - ez magyar szempontból mindenképpen egy pozitív fejlemény, és optimizmusra ad okot a rendelettervezet

kifutását tekintve. Azonban arra szeretném továbbra is és még egyszer felhívni a figyelmet, hogy a jelen pillanatban ez a diszkriminációmentesség Magyarországon az Európai Unióban legmagasabb átoltottság birtokában merül fel abban a dimenzióban, ahogy például Bana Tibor képviselő úr is feltette, jelesül is hogy van rendelkezésre álló vakcina, és a kérdés az, hogy a különböző európai uniós jogalapon beszerzett és engedélyezett vakcinák között vajon tehető-e különbségtétel. Európa legnagyobb része azonban nem itt tart, a probléma, illetve a kérdésfeltevés nem az, hogy van elég vakcina, hanem az, hogy nincs elég vakcina az Európai Unió többi országában, ezért ott a diszkriminációmentesség nem ebben a dimenzióban, hanem abban a dimenzióban merül fel, hogy számos európai uniós polgár regisztrált, szeretne oltást kapni, de ahhoz nem tud hozzáférni éppen a közös uniós vakcinabeszerzés korábban említett hiányosságai miatt.

Úgyhogy a közös vakcinaútlevelemmel, illetve a digitális zöldigazolással kapcsolatban a legfontosabb a vakcinabeszerzési, illetve átoltottsági helyzet álláspontom szerint, másrészt pedig - és ezzel szeretném is ezt a kérdést majd lezárni, és átadni a beszámoló lehetőségét az EMMI-nek - hogy az igazoláshoz kapcsolódó jogokat a tagállamok, határozzák meg. A rendelettervezet tehát mind az uniós polgárok és a schengeni társult országok állampolgárai, mind pedig az Európai Unióban letelepedett harmadik országbeli állampolgárok számára kiállítandó igazolásokhoz kapcsolódó jogok kapcsán a tagállamokra bízva, hogy miként határozzák meg azokat.

Ehhez kapcsolódik röviden szintén Bana Tibor képviselő úr kérdése a nyitással kapcsolatban, szoros összefüggésben az átoltottságra vonatkozó különbségekkel, jelesül is hogy Magyarországon az Európai Unióban legmagasabb átoltottsági arány birtokában hála istennek másképp látjuk a helyzetet, és előrébb tartunk ebben a tekintetben. Az Európai Unió többi országában nem a nyitás, hanem a zárás felé tart az irány. Az állam- és kormányfők nyilatkozata legelső tervezete során szerepelt egy olyan kitétel, amely a korlátozások egy jövőbeli koordinált feloldására utalt volna, ezt azonban a legtöbb tagállam elutasította, és azt kérték az Európai Tanács elnökétől, hogy a jelenlegi átoltottsági arány mellett ne kecsэгtesse az európai tanácsi nyilatkozat hiú reményekkel a polgáraikat. Így tehát a pozitív kommunikációja az Európai Uniónak egy majdani, a válságon túljutó és a megfelelő átoltottsági arány birtokába jutó Európai Unió képe, illetve ezt a képet a digitális zöldigazolás említése, illetve várható júniusi hatálybalépése fogja megtestesíteni.

Höröcsik elnök úr kérdezett az Európai Unió jövőjéről szóló konferenciáról. Ezt a konferenciát, egész pontosan az Európai Unió jövőjéről folyó diskurzust kezdettől fogva támogatja a magyar kormány, olyannyira, hogy már akkor támogattuk, amikor az még más néven és nem e szervezeti keretek között kezdődött el. Az Európai Unió 27 tagállamának együttműködése, illetve ennek az együttműködésnek a mikéntje legelőször a brexit-népszavazás után és azzal összefüggésben merült fel, és a magyar kormány már akkor támogatta egy átfogó stratégiai gondolkodás elindítását a brexit lehetséges okairól, következményeiről és a 27-ek közötti együttműködés további folytatásáról, illetve annak mikéntjéről. Így aztán üdvözöltük, amikor az Európai Bizottság bejelentette, hogy a 2019-24-es ciklusban sort kerít az Európai Unió jövőjével foglalkozó konferenciasorozatra, és természetesen sajnáltuk, hogy a koronavírus-járvány, mint oly sok más kezdeményezést, ezt is a napirend szélére tolt. Így tehát több mint másfél évvel ez eredetileg tervezett elindulást, illetve annak beharangozását követően jelen állás szerint 2021. május 9-én kezdetét veszi egy európai uniós folyamat, amelynek a struktúráját és pontos folyamatát még mindig nem látjuk teljesen tisztán, hiszen létrehoztak egy, a három fő uniós intézmény által közösen elnökölt vezető testületet, amelynek ülései és tárgyalásai folyamatosan zajlanak, és ennek során fogják majd kialakítani azt az eljárásrendet, amelyben valamennyi uniós intézmény, uniós

tagállam és természetesen maguk az uniós polgárok közösen különböző konstrukcióban vitát folytatnak, és valamilyen módon hozzájárulnak majd az Európai Unió jövőjéről szóló konklúziók levonásához.

Egy dolgot azonban szeretnék hangsúlyozni: az Európai Unió Tanácsában kialakítandó mandátum kapcsán a magyar kormány kezdettől fogva a nemzeti parlamentek minél erőteljesebb és minél mélyrehatóbb bevonását sürgette, úgyhogy azt mindenképpen üdvözljük, hogy a COSAC keretében is szerepet fog kapni, illetve megbeszélésre és tárgyalásra kerül sor az Európai Unió jövőjéről szóló konferencia kapcsán. Továbbá - szintén nem függetlenül a tisztelt bizottság tevékenységétől és fókuszától - a kormány már két hasonló konferenciára kerített sort, kicsit előreszaladva a május 9-ei indulást megelőzően már két nemzetközi konferenciát tartottunk, ezek közül a másodikat az Országgyűlés épületében, amely lehetőséget ezúton is köszönünk, és júniusra már be van tervezve a harmadik, a digitalizációról, illetve a digitalizációnak az Unió jövőjében játszott szerepéről szóló, illetve ezt a fókuszba helyező konferencia. Természetesen szívesen tájékoztatjuk a tisztelt bizottságot május 9-ét követően, a konferencia hivatalos útnak indulását követően, hogy mely végleges struktúra jött létre, illetve hogy ebben a nemzeti parlamentek, illetőleg az uniós polgárok, civilek miként fognak tudni majd részt venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az államtitkár úrnak a beszámolóját és a kérdésekre adott válaszát.

**Tájékoztató a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről, [COM (2021) 130; 2021/0068 (COD)];**

**EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - európai egészségügyi unió**

**a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Gyógyszerügynökség által a gyógyszerek és orvostechikai eszközök tekintetében a válsághelyzetekre való felkészültség és a válságkezelés terén betöltött szerep megerősítéséről [COM (2020) 725; 2020/0321 (COD)]**

**b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló 851/2004/EK rendelet módosításáról [COM (2020) 726; 2020/0320 (COD)]**

**c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekről és az 1082/2013/EU határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 727; 2020/0322 (COD)]**

**(Tájékoztató az aktuális helyzetről)**

Tisztelt Bizottság! Következik a 2. és a 3. napirendi pontunk együttes tárgyalása. Kérem az államtitkár urat, hogy cseréljenek helyet. *(Dr. Ökrös Oszkár elhagyja az előterjesztő részére fenntartott helyet.)* Ahogy Ökrös államtitkár úr említette, itt marad a napirendi pont tárgyalásánál, és ha esetleg úgy érzi, hogy hozzá kell szólnia, kérem, tegye meg azt röviden. Kérem tehát az államtitkár urat. *(Dr. Lőrinczi Zoltán elfoglalja az előterjesztő részére fenntartott helyet.)* Mivel az 1., a 2. és a 3. napirendi pontok témái majdnem ugyanazok, ezért van könnyebb helyzetben Lőrinczi Zoltán államtitkár úr, akit ezúttal is köszöntök, hiszen a témáját illetően nagyon sok kérdés

elhangzott már, éppen ezért kérem, hogy nagyon röviden foglalja össze a mondanivalóját.

A 2. napirendi pontunk tehát a tájékoztató a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó, úgynevezett digitális zöldigazolvány kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletervezetről, a 3. napirendi pont pedig az egyeztetési eljárás három témában az európai egészségügyi unió témájában. Tájékoztatót hallgatunk meg tehát az aktuális helyzetről Lőrinczi Zoltán államtitkár úrtól.

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pontok is hangsúlyosan foglalkoznak a jelenlegi járványhelyzettel és egy esetleges jövőbeni járványhelyzetre való jobb felkészüléssel. Az európai egészségügyi unió célja egy szorosabb koordináció és erőteljesebb előrejelzési mechanizmusok kialakítása. Az egyeztetési eljárásban a Népjóléti bizottság jár el állandó bizottságként, majd május végéig várjuk a bizottság véleményét ezzel kapcsolatban. Képviselőtársaim a háttéranyagokat megkapták.

Kérem az államtitkár urat, hogy röviden számoljon be. Ha 11 óráig nem fejezzük be az ülést, akkor átadom az elnöklést Tessely alelnök úrnak, mert 11 órakor egy videokonferencia kezdődik, és azon szeretnék részt venni. Dombrovskis biztos vezetésével a portugál elnökség szervezésében COSAC-konferenciára kerül sor 11 és 13 óra között.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tessék parancsolni, átadom a szót.

### **Dr. Lőrinczi Zoltán tájékoztatója**

DR. LŐRINCZI ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget, ígérem, tömör leszek.

A második tárgyhoz szükséges az előzményeket, illetve a jelen helyzetet egy mondatban összefoglalni. Az Európai Unióban, mint tudjuk, alapvető jog az uniós állampolgároknak a szabad mozgása az Unió területén belül. A jelen járványügyi helyzet, amelyet elszenvedünk és amely több mint egy éve állt be, az egyes tagállamok részéről megfelelő és az állampolgárokat biztosító korlátozásokat tett szükségessé, amely korlátozások időnként szigorúbbak, máskor teljesen feloldottak, hangsúlyozom, az egyes tagállamok részéről, viszont párhuzamosan egy csomó intézkedés történik, amelyek egyrészt a szóban forgó állampolgároknak az egészségügyi biztonságával kapcsolatosak, másrészt pedig az illető országok gazdasági, társadalmi, egyéb vonatkozásból nézett életének a visszaindítását, normalitásba való hozását szolgálják. Az oltások, oltási kampányok, a tesztelési tevékenység, a megbetegedettek nyilvántartása pedig mind azt szolgálja, hogy azonosítani lehessen azokat az állampolgárokat, akiknek a részéről sokkal kisebb a kockázat a vírusbetegség átadására, illetve akik számára sokkal kisebb a kockázat a vírusbetegség elkapására, megszerzésére.

Jelen állapotunkban Európában a normalitásból tértünk ki az egyes szigorítások tagállami szintű bevezetésével. A szóban forgó igazolás, zöldkártya, digitális zöldkártya, amelynek a jogi háttere, illetve a technikai mivolta jelenleg a szőnyegen van, és az Európai Parlament és Tanács a Bizottságnak a közreműködésével a részleteket dolgozza ki, végső soron azon az elven kell hogy alapuljon, és ezt követi a magyar álláspont is, hogy a normalitásba visszaállást segítsük elő az egyes állampolgárok számára. Ezért ezek az igazolások arra hivatottak, hogy a tulajdonos, a hordozó és aki - még egyszer - európai állampolgár, igazolni tudja bármilyen más ország, állam hatósága vagy intézménye előtt a védettségének a létezését és amennyiben lehetséges, a védettsége mértékét.



Ökrös államtitkár úr technikai, sőt jogtechnikai elveket is elmondott, ezekre nem térek ki, hanem arra hívom fel a figyelmet, hogy egy hónapja sincsen, hogy március 17-én az Európai Bizottság már gyakorlati intézkedéseket helyezett kilátásba a zöldkártyának, a digitális oltási igazolványnak a létesítésére és a használatára. Szabályozni szükséges, és a megfelelő jogalkotó szervek az Európai Unió szintjén szabályozzák azokat a tényleges, jóformán biológiai vonatkozásokat, illetve azok elismerését, amelyek az állampolgárok, a zöldkártya tulajdonosai biológiai védetség állapotát tudják körülhatárolni. Ezek: a lehetséges megkapott oltásoknak a feljegyzése, az eddigi és addigi, amikor bevezették az igazolványba, tesztelesek eredményei, illetve amennyiben az illető személy átesett egy betegségen, akkor a gyógyultságával kapcsolatos adatokról van szó.

Nagyon sok technikai kérdés merül fel a zöldkártyával kapcsolatosan, és lényeges szem előtt tartani, hogy az elviek, amelyek nagyjából elhangzottak, azok, amelyek minden esetben beállítják az irányt, azaz az egyes személyeknek a mozgását szükséges az oltásokkal visszaállítani. Ilyen kontextusban merül fel a hozzáférhetőség kérdése, az interoperabilitás kérdése és a diszkriminációmentesség kérdése.

Sarkalatos kérdés, hogy milyen jellegű vakcinákat fognak az egyes tagállamok elismerni, amelyeknek az adagolásáról a más országokban, európai tagországokban kiállított igazolások, digitális zöldkártyák majd tanúskodni fognak. Ez elsősorban annak a tagországnak az álláspontjától függ, amely az illető más ország által kiállított kártyát leolvassa, és mérlegeli, hogy milyen lehetőségeket ad meg az átutazónak. Tudjuk jól, elmondtuk, hogy Magyarország, illetve a magyar állampolgárok kiváló helyen vannak Európában elsősorban az átoltottságból kifolyólag. Természetes, hogy a magyar kormány a magyar embereknek minél több jogosultságot kér, nekik minél több, szélesebb mozgáslehetőséget szeretne visszaadni, ezért azt szorgalmazza, hogy a szóban forgó zöldkártya ne csupán oltási igazolásként szolgáljon, és ne csupán azokra a vakcinákra terjedjen ki, amelyek az Európai Unió különböző hatóságai és fórumai által elfogadottak, hanem mindazokra, amelyek valóban megadják az állampolgárnak azt a reális biológiai védetséget, amellyel az illető rendelkezik. Még tömörebben összefoglalva úgy mondom, hogy ha egy személy, magyar állampolgár rendelkezik valamilyen jellegű védetséggel, azt a védetséget törvényes módon tudja érvényesíteni az Európai Unión belül más országokban is, ezért és ilyen szellemben tárgyalnak a magyar kormányzat képviselői a megfelelő fórumokon.

Az első, illetve a második tárgyhöz kapcsolódó referátumomat esetleg ki tudom egészíteni a kérdések kapcsán, most viszont rá tudok térni, ha az elnök úr is engedélyezi, hogy a napirendünk harmadik tárgyát is elővezessem, amely egy, az európai egészségügyi unióról szóló javaslatcsomag vonatkozásaiban az Európai Unión belül összehangoltabb egészségügyi működés, egészségügyi fellépés és mindehhez tartozó, csatlakozó vagy ezt meghatározó jogi keret kiépítésére vonatkozik. Az Európai Bizottság tavaly november 11-ére már előkészítette, elő is terjesztette ezt a javaslatcsomagot, amelyet Magyarország és a magyar kormányzat alapvetően üdvözl, ugyanis az európai egészségügyi koordinációnak a megvalósítására, másrészt az eddigi közös egészségügyi gondolkodás új alapokra helyezésére nagy szükség van. A jelenlegi állandóan ismétlődő és Európa különböző pontjaiban, különböző államaiban beálló szükséghelyzet, esetenként vészhelyzet pontosan ezt a gondolkodást támasztja alá, sőt teszi szükségessé.

A javaslatcsomag eleme valójában három intézkedés, három rendelettervezet, amelyek közül az első a határokon áttérjedő súlyos egészségügyi veszélyekről szóló, 2013-ban hozott határozatnak, európai uniós határozatnak a hatályon kívül helyezése, illetve ennek behelyettesítése egy korszerű és hatékonyabb szabályozásrendszerrel; a második az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ, amelyet angol

rövidítése szerint ECDC-nek ismerünk, működésére vonatkozó rendeletnek a módosítása; a harmadik eleme pedig ennek a javaslatcsomagnak az Európai Gyógyszerügynökségnek - röviden EMA-nak hívjuk - a gyógyszerek és az orvostechikai eszközök tekintetében a válsághelyzetre való felkészültségének és a válságkezelés terén betöltött szerepének a megerősítéséről szóló tervezet. Amit kiemelnék, hogy ebben a csomagban egy új elem is megjelenik, és pedig az Egészségügyi Szükséghelyzet-reagálási Hatóság létrehozása - Health Emergency Response Authority, HERA-nak rövidítik -, amelynek a felállítását reméli szabályozni elfogadása esetén ez a javaslatcsomag, amihez hozzá kell tenni azt, hogy valójában már ülésezik egy ilyen munkacsoport az Európai Bizottság fennhatósága alatt, és nem olyan rég, március 30-án már be is jelentette Kyriakides biztos asszony a létét ennek a munkabizottságnak, illetve az általa követett uniós célokat.

A szóban forgó javaslatcsomagunk tartalmazza azokat a forráskirendeléseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a vázolt célokat meg lehessen valósítani, és pedig az EU for Health programnak a terhére, részben ennek a programnak a terhére várható, hogy jóváhagyják a finanszírozást.

A javaslatcsomaggal, az egész javaslatcsomaggal, tehát mindhárom jogszabály-módosítással, plusz a szóban forgó szervezet felállításával kapcsolatosan a magyar álláspont az, hogy a hangsúly a szövegezésben is, illetve majdan a működésben is a tagállamok közötti koordináción legyen. A magyar kormányzatnak nincs, de azokat a híreket kapjuk, hogy igazából egyetlen tagállam képviselőjének sincs olyan szándéka, hogy tagállami hatáskört adjon fel, és ruházzon olyan európai uniós szervezetekre, szinte hatóságokra, amelyek az egyes tagállamok lakosságával, az állampolgárokkal szemben nem tartoznak felelősséggel.

Azon kívül, hogy konkrét elveket határoz meg a magyar álláspont, és ezeknek a betartása mentén haladunk, azon kívül részletek is vannak, amelyeket a magyar álláspont - jó összhangban a többi tagállam képviselőjének az álláspontjával - szintén promovál, és pedig a lehetséges párhuzamosságok elkerülése, például az Egészségügyi Világszervezet struktúráival és működésével való párhuzamosság elkerülése, illetve a kereszteződések kiküszöbölése, valamint a jó átláthatósága mindezeknek a struktúráknak, amelyeknek a működését most újraszabályozzuk, illetve a struktúrával kapcsolatosan, amely most jön létre.

Ezek közül is először a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekről szóló és az ezekkel kapcsolatosan hozott 2013-as EU-határozatnak a hatályon kívül helyezésére vonatkozólag a magyar álláspont szerint támogatjuk a referencialaboratóriumok hálózatának a létrehozását Európa-szerte, támogatjuk az uniós szintű népegészségügyi szükséghelyzet elismerésének és megszüntének deklarálására vonatkozó javaslatot, amely az Egészségügyi Világszervezet intézkedéseire és bejelentéseire illeszti az európai, illetve az egyes tagállami szintű reagálásokat, és hasonlóképpen támogatjuk a tagállamok részére benyújtandó képzési programokra vonatkozó javaslatot.

Vannak valamelyest fenntartások a nemzeti szintű készültségi, reagálási tervek elkészítésével és összehangolásával kapcsolatosan, mert természetszerű, úgy tekintjük, és ennek mentén haladunk, hogy az egyes tagállamok azok, amelyek a leginkább tudják, hogy milyen helyzetben vannak, illetve milyen helyzetnek néznek elébe - ez az egészségügyi helyzetet, a felszereltséget, a rendelkezésre álló személyi erőforrást és bármi egyebet lefed -, illetve hogy maradjanak is meg tagállami hatáskörben mindazok a vonatkozások, amelyek a reagálási tervekkel kapcsolatosak.

Kimondottan nem tartjuk támogatandónak, támogathatónak a javaslat azon elemeit, amelyek olyan mechanizmust vezetnének be, amely válság idején szervezési zavart vagy erőforrás-, anyagi- vagy emberierőforrás-elvonást okozhat; illetve

fenntartásunk van az egészségügyi ellenintézkedésekhez kapcsolódó közös beszerzésekre vonatkozó kizárólagossági záradékkal kapcsolatosan. Mint láttuk, az Európai Unió egyes struktúráinak nem sikerül mindig a helyzet magaslatára lépniük akkor, amikor a közös beszerzésekről van szó. Természetes, hogy ebből a megismert rossz tapasztalatból levonjuk a következtetést, és azt mondjuk, hogy tartsuk meg tagállami hatáskörben a lehetőséget, hogy máshonnan is beszerezhessünk, csakúgy, mint ahogy tesszük jelenleg az oltóanyagok meg esetleg egyéb eszközök esetén, tehát tartsuk meg tagállami hatáskörben a beszerzési jogot más termékekre vonatkozólag is.

Hasonlóképpen nem tudjuk értelmezni, és nem látjuk semmi előnyét egy olyan auditálási rendszer kialakításának, amely az ECDC, az előbb meghatározott testület által különböző tagállamokban lebonyolított auditálási folyamatokra vonatkozna.

Az ECDC működésével, illetve a működésével kapcsolatos rendelet módosításával összefüggésben a magyar álláspont természetesen támogatja az intézmény jobbítását és hatékonyabbá tételét illetően, olyannyira, hogy inkább csak a kérdéses és a magyar kormányzat számára el nem fogadható vagy aggályos vonatkozást emelném ki, és pedig hogy az ECDC ezzel a módosítással jogosultságot szerezzen arra, hogy kommunikációs üzeneteket fogalmazzon meg a lakossághoz, az egyes tagországok lakosságához az egészségügyi veszélyekkel kapcsolatosan. Ezt megint csak az egyes tagállamok képesek leginkább felmérni, és szóljanak ők maguk azokhoz a népekhez, amelyeket képviselnek és amelyeket vezetnek!

Szintén egy technikai jellegű aggály, nem ellenvetés, hanem csak egy kezelhető kérdés, amellyel foglalkozik a magyar képviselő, az, hogy az egyes tagállamok jelentéstételi kötelezettségei legyenek mindig arányosak a bevethető munkaerővel és az illető jelentésből származtatható adminisztratív meg tudományos, vezetési haszonnal, ne terheljük túl a jelen helyzetben legalábbis az amúgy is túlfeszített egészségügyi nyilvántartó és jelentő rendszereket.

Valamint - és ezzel zárhatom is az ECDC kérdését - nem értünk egyet az olyan gondolattal, és ebben nagyon sok tagállam, mondanám, hogy a tagállamok zöme támogatja a magyar álláspontot, vagy úgy is mondhatom, hogy közös állásponton vagyunk, hogy a szóban forgó testület az egyes tagállamok számára kötelező érvényű, úgymond ajánlásokat fogalmazzon meg. Az ajánlás, hogyha betű szerint vesszük a fogalmat, lehetséges megoldás, lehetséges nézőpont egy bizonyos helyzetre, azaz hogyha az eddigi gyakorlat szerint az ECDC valóban rendkívül hasznos, jóformán nélkülözhetetlenül széles látókörű ajánlásokat fogalmazott meg, amelyek szakmai, kimondottan orvosi vagy közegészségügyi jellegűek, ezek csak ilyenek maradjanak, és majd minden állam fogja tudni, mert megfelelő felelősséggel és kompetenciával rendelkező szakemberek olvassák az ECDC ajánlásait, hogy ezeket hogyan alkalmazzák az illető állam specifikumára, illetve arra a helyzetre, amikor éppen az illető ajánlásoknak működniük kell.

Az utolsó kérdés, amire kitérek, a szóban forgó javaslatcsomag harmadik eleme, az Európai Gyógyszerügynökség által a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök tekintetében a válsághelyzetre való felkészültség és a válságkezelés terén betöltött szerep megerősítése, amellyel alapvető módon megint egyetértünk, és értesülesem szerint ezzel a tagállamok képviselői általában egyetértenek. Viszont nagy figyelmet fordítunk arra, hogy a tagállami jogkörök újfent ne sérüljenek, az inkluzivitás és ne az exkluzivitás elve érvényesüljön, meg arra is, hogy az egyes, a Gyógyszerügynökség hatáskörébe eső jelenségek esetén tisztázódjék, hogy olyan veszélyhelyzetekről, különleges állapotokról intézkedik vagy azokat szemléli az Európai Gyógyszerügynökség, amelyek egy tagállamban következnek be, vagy olyan helyzetekről, amelyek egyszerre több tagállamban jelennek meg, esetleg a tagállamok közötti határokon is áterjednek.

Ekképpen foglaltam volna össze a referátumot a mai napirend 2. és 3. tárgyára, és elnök úrnak köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen az államtitkár úrnak a részletes beszámolóját.

A vitát megnyitom, és átadom az elnöklést Tessely alelnök úrnak. További jó munkát kívánok! Köszönöm szépen.

*(Az ülés vezetését Tessely Zoltán, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat *(Dr. Hörcsik Richárd távozik az ülésről.)*, és akkor megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Balczó alelnök úr jelentkezett először, utána pedig Csöbör Katalin fog következni. Alelnök úr, parancsoljon!

### **Kérdések, hozzászólások**

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, és köszönöm az államtitkár úrnak a tárgyszerű, részletes beszámolóját, de engedjék meg, röviden szeretnék reagálni Ökrös államtitkár úrnak - bár már nincs itt, de szeretném ezt megtenni - egy megfogalmazására, amikor azt mondta, hogy minket, Magyarországot már irigyelnek, mert mi már most a nyitás helyzetében és irányában vagyunk, míg mások nincsenek ebben a helyzetben. Azt kell mondanom, hogy én ezt, a jelenlegi nyitást nagyon erőteljesen politikai döntésnek tekintem, különös tekintettel arra, hogy eddig a kormányoldal, elfogadott szakértők beszélnek arról, hogy önmagában azt a büvszámot, hogy ha két és fél millió átoltott ember lesz Magyarországon, az már lehetővé teszi azt a nyitást, amit terveznek, azt a komoly szakértők közül sokan megkérdőjelezzik, és annyit azért hadd tegyek hozzá, hogy miközben már, ha jól tudom, bizonyos feloldások most elindulnak, a két és fél millió most meglesz, ugyanakkor 311 a napi elhunytak száma. Én tehát úgy ítélem meg, hogy azért nem feltétlenül alátámasztott szakmailag az a nyitás, amiért elvileg irigyelnek minket.

Én az államtitkár úr előterjesztéséből egyetlen kérdéssel szeretnék foglalkozni, a digitális zöldigazolvány lehetőségével, és idézem az Európai Bizottság honlapjáról azt, ami ott frissen megtalálható arra a kérdésre, hogy „Számít-e, hogy a polgárok melyik oltóanyagot kapták?” Válasz: „A beoltott személy bármely Covid19-oltóanyagról kaphat oltási bizonyítványt - tehát bármelyik konkrét oltóanyagról -. A szabad mozgás korlátozásának feloldásakor a tagállamoknak az uniós forgalombahozatali engedéllyel rendelkező védőoltások zöldigazolványait kell majd elfogadniuk.” Tehát amit el kell fogadniuk, amivel világosan át tudjuk lépni a határt, ha mondjuk egy magyar állampolgár igazolványában az szerepel, hogy mondjuk a Pfizert vagy az AstraZenecát, tehát ezt kapta. Ez az, amire a jogosultság vagy a kötelezettség megvan a másik ország részéről, és itt van: „A tagállamok mindazonáltal dönthetnek úgy, hogy ezt kiterjesztik azokra az uniós utazókra is, akik más védőoltást kaptak.” Tehát lehetséges kétoldalú megállapodás, és persze én örülnék neki, mert például a WHO is pozitívan nyilatkozott a kínai vakcináról, tehát jó lenne ezen az alapon a kölcsönös elfogadás, de a legnagyobb gondnak azt látom, államtitkár úr, hogy a magyar kormány azt az adattartalmat, amelyet eredetileg eldöntött, és amelyben szerepelt volna az adott vakcinatípus, módosította, és jelenleg a vakcinatípus a tervek szerint, ha ez megmarad, nem szerepel a magyar oltási igazolványban. Ez tehát azt jelenti, hogy úgy kell elfogadnia egy másik tagországnak, hogy nincs tisztában azzal, hogy melyik oltást kapták. Ez nagyon kérdésessé teszi az elfogadást.

Lehetséges, hogy lesz olyan ország, amely azt mondaná, hogy az ENSZ által pozitívnak ítélt kínai vakcinát elfogadom, de nem tudjuk igazolni, hogy azt kapta valaki, mert a magyar adattartalom a jelenlegi állás szerint egyiket sem tartalmazza. És azért annyit hadd tegyek hozzá, hogy ez egy kicsit olyan, mint hogy dögöljön meg a szomszéd tehene is. Tehát lesznek magyar állampolgárok, akik az Európai Unió által elfogadott engedéllyel rendelkező vakcinával be vannak oltva, adott esetben EP képviselők, akik állandóan járnak Belgiumba vagy Hollandiába, és nem tudnak majd élni azzal a lehetőséggel, hogy mehessek, mert elfogadják az én oltásomat, mert a magyar adattartalomban ez nem lesz benne. Én tehát egyszerűen nem látom normális felfogásban megoldhatónak, hogy a vakcina megnevezése nélkül adjuk ki ezt az igazolványt, mert azzal a lehető legnagyobb negatívumokat okozzák. Bízom benne természetesen, hogy lehet kétoldalú megállapodást kötni, de valamilyen módon ott is jelezni kell, hogy melyik vakcinával van beoltva valaki. Ezt tartom tehát a legnagyobb, akár még személyes gondnak is, mint aki hivatalos útra és magánútra is megyek terveim szerint külföldre.

Csak egy utolsó példa, hogy mit jelent: ha egy KLM géppel valaki mondjuk Amszterdamba repül, akkor 72 órával a repülés előtt kell egy tesztet csináltatnia, PCR tesztet - ha jól mondom -, négy órával előtte kell csináltatnia a repülőtéren, majd miután a dolgát valaki elintézte, ugyanezt kell csinálni visszafelé, és ez a négy teszt egy gyakran utazó számára kiváltható lenne azzal az igazolvánnyal, amelyben azért mindenképpen szerepelnie kéne a Covid-oltóanyag típusának.

Bocsánat, ha hosszú voltam, de világossá akartam tenni, hogy mit tartok itt ellentmondásnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úr hozzászólását. Csöbör Katalin, parancsoljon!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Én is köszönöm szépen a szót, és köszönöm az államtitkár úrnak a tájékoztatást. Mostanában nagyon fontosak... *(Jelzésre:)* Nem vagyok hallható? ...Mostanában nagyon fontosak a számok, amióta ez a járvány van, hogy hány megbetegedett van, hányan kaptunk vakcinát és milyen vakcinát kaptunk, és az is, hogy hányan haláloztak el, és azt is halljuk, hogy mindenben az egységes európai elfogadottságnak szeretne mindenki megfelelni, de van-e nemzetközileg elfogadott *(Hangosítással folytatja.)* módszertana annak, hogy a Covid-fertőzött elhunytakat hogyan kell nyilvántartani attól függően, hogy mi volt a halálhoz vezető ok? Egyáltalán van-e, vagy mi a különbség az egyes országok covidos halálozási mutatói között? Vannak, legalábbis tudomásom szerint vannak országok, amelyek máshogy ítélik meg a halál okát.

Én bízom benne - itt az alelnök úr felvetésére reagálnék csak egy mondat erejéig -, hogy az utazás kapcsán nem lesz kritérium, mint ahogy nemtől, kortól, børszintől függően sem, remélem, a vakcinától vagy attól, hogy mi van beírva a mi igazolványunkba, sem fog függni, hogy hogyan utazhatunk. Én bízom ezekben a vakcinákban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Csöbör képviselőtársam. Szél Bernadett kért még szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (független): *(Hangosítás nélkül:)* Hallani? *(Közbeszólások: Nem! Be kell nyomni a gombot! - Megtörténik. - Dr. Szél Bernadett hangosítással folytatja hozzászólását.)* Köszönöm szépen a lehetőséget meg a segítséget. A kérdéseim egy része elhangzott, úgyhogy Balczó Zoltán felvetéséhez

csatlakozom, én magam is szeretném ezt a kérdéskört világosabban látni, de van még valami, amit az anyagban találtam, és ez ügyben pedig öntől kérnék felvilágosítást. Itt többször látom azt - most idézem az anyagot -, hogy „továbbá a rendelettervezetekben szereplő genderkérdéseket a magyar állásponttal összhangban szükséges kezelni”. Nem biztos, hogy én értem, hogy ez mire vonatkozik. Mondom, több magyar állásponttervezetben is szerepel. Az egyik EU-s rendelettervezetben találtam egy ilyet, lehet, hogy erre gondoltak önök, hogy a határokon áttérjedő súlyos egészségügyi veszélyekről szóló rendelet írja azt, hogy a javaslat hozzájárul az emberi egészség magas szintű, a nemek közötti egyenlőséget figyelembe vevő védelmének megvalósításához, valamint az egészségügyi válságok idején az emberi jogok és a polgári szabadságjogok legmagasabb fokú védelméhez, de egy ilyen is van az Európai Betegségmegelőző és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló rendeletben, hogy..., ugyanez a két mondat vagy, nem tudom, egy hosszú mondat. Úgyhogy legyen kedves, akkor világosítson fel minket azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell ezt a diskurzust értékelni ebben a kontextusban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még esetleg hozzászólási szándék. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Mielőtt az államtitkár úrnak visszaadnám a szót, annyit - talán az alelnök úr is erre irányuló gondolatot fogalmazott meg a saját kérdésében -, hogy a zöldigazolványtervezet egyik központi eleme az, hogy diszkriminációmentes legyen. A kérdéseim között ott szerepel, hogy a Magyarországon kiállított védettségi igazolvány miként feleltethető meg az uniós zöldigazolványnak, milyen technikai fejlesztések szükségesek az államtitkár úr megítélése szerint Uniós-szerte, hogy az uniós zöldigazolvány alkalmazható legyen? Az egészségügyi unióval kapcsolatosan pedig, hogyha én ezt jól értelmeztem, akkor ez egy többletkoordinációs kötelezettséget jelent a jelen állapotában. Én az iránt érdeklődnék, hogy az egyes tagállamoknak az alapszerződéseiben rögzített nemzeti hatásköreit milyen mértékben tartja tiszteletben ez az elképzelés, és hogyha eltér ettől, akkor az hogyan orvosolható.

És akkor válaszára megadnám a szót az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

### **Dr. Lőrinczi Zoltán válaszai, reflexiói**

DR. LŐRINCZI ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm, elnök úr. Elsősorban is én úgy tekintem, úgy jöttem ide, hogy itt a nemzetnek a legjobbjai gondolkodnak együtt azért, hogy a legjobb útmutatások, a legjobb sorvezető kerüljön a nemzettársaink elé, hogy ugyanezt sugározzuk az Európai Unió struktúrái felé is, és ezért örülök a kérdéseknek. Mindegyik kérdésből vagy mindegyik felvetésből tanultunk valamit, én legalábbis igen, és tovább tudom vinni és tovább tudom ezeket hasznosítani.

Kimondottan Balczó alelnök úrnak a felvezetésére, felvezetéseire, amelyek áthallásban vannak Csöbör képviselő asszony gondolataival is, úgy mondom, hogy azzal nem tudunk feltétlenül egyre gondolni, hogy a magyarok nem mehetnek más országba, mert ott vagy abból az alkalomból PCR tesztet kell lebonyolítsanak nem tudom hány órával vagy nappal a megérkezés előtt. Ez valójában - úgy, ahogy a felvezetőmben is kitértem rá - a jelen helyzet a normalitásból való kitérés, azaz a szabad európai uniós mozgásnak a korlátozása az egyes tagállamok által. Ezeknek a korlátozásoknak a feloldási lehetőségét kínáljuk, és ezeket a feloldási lehetőségeket adjuk az egyes állampolgárainknak a kezébe, akik megjelennek más országok kapujában, és el tudják mondani, valamint igazolják azt, hogy ők milyen védettségi állapotban vannak. Azaz ilyenről én nem tudok, mert feltételezem, hogy ilyen nincs is, hogy ne utazhasson az illető. Ha nem ismerik el teszem azt Hollandia kapujában vagy

bármelyik más európai ország kapujában azokat a tanúsítványokat, amelyeket az illető magyar ember magával visz, akkor az illető magyar emberre az illető országnak a korlátozó intézkedései, biztonsági intézkedései, egészségbiztonsági szabályai fognak érvényesülni, semmi más; azaz hátrányt nem szenved, hanem egy másik országba érkezett, és így is, úgy is, egy másik országba érkezve az illető ország törvényei, törvénykezése, szabályai alá került így is, úgy is. De amennyiben egy ilyen igazolás, ha az magyar, autochton magyar vagy európai zöld, digitális, transzferábilis, létezik, akkor az illető országnak már morális meg adminisztratív felelőssége is, hogy mit ismer el azokból az adatokból, amelyek az illető igazolványon vannak, illetve ezáltal milyen mozgásjogait adja vissza a szóban forgó európai állampolgárnak. Azaz ez a tagállam felelőssége, lelkiismereti vagy professzionális vagy nem tudom milyen szintjét is meghatározó kérdés.

A következő gondolat az volt, hogy a magyar oltási igazolványon nem szerepel... Nekem is van ilyen, beoltott ember vagyok, én magam vezényelhető orvos vagyok, ilyen minőségemben van oltásom, viszont a magyar oltási igazolvány, igazolás, ahogy akarjuk, az a kártyácska nem egy európai védettséget tanúsító vagy európai szintre szánt védettséget tanúsító dokumentum, csak az oltásról szól. Elmondtam az elején, emlékeztetek, hogy ami a személynek, tehát most csak a realitásról beszéljünk - elvonatkoztatunk a jogtól és a szabályozástól, jó? -, a realitás az, hogy egy személy átesett a betegségen, ellenanyagok vannak a vérében, elvileg védett; oltást kapott, létrejött a védettsége, elvileg védett; vagy csak úgy egy PCR teszt, időszakos, alkalmi, eseti PCR teszt valamilyen határon, időhatáron belül tanúsítja, hogy nem fertőzött, egyrészt védett, nem fertőzött. A magyar, a jelenlegi magyar kártyácska csak az oltásra vonatkozik. Amúgy sincsen, nem is volt szándék, amikor ezt létrehoztuk, nem is volt szándékunkban, hogy ilyen átmeneti értékű adat kerülhessen rá, mint a PCR teszt meg, tetszik látni, a humorális immunvédettsége az illető személynek. Az az európai dokumentum, az a bizonyos zöld, transzferábilis, s a többi, az már fogja tudni tartalmazni, úgyhogy a kettő nem ugyanaz.

Maradjunk csak a gyakorlatnál! Maradunk a földön. Egy magyar állampolgár megjelenik egy európai tagállamban, bemutatja a határponton valahol ezt a Magyarországon kiállított, - úgy tudom, hogy kétnyelvű ez a kártyácska, ugye? - talán kétnyelvű kártyácskát, meg tudnám nézni, és azt az illető ország vagy elfogadja, vagy nem. Erre lehet kétoldalú szerződéseket, megállapodásokat kötni Magyarország és az illető ország között, ahova akármelyik magyar állampolgár utazhat, lehetne, de nincs értelme, mert ennek a legtisztább és legkorrektebb szabályozottsága, végső soron azért vagyunk Európában, európai uniós szinten történhet meg. Tehát nincs kizárva senki, az illető ország elfogadja vagy nem.

Én csak egy személyes véleményt mondok, tehát ezt ne tessék kormányzati álláspontként regisztrálni! A környezetünkben lesznek olyan országok, amelyek anyagi érdekeltségükből kifolyólag a legszimplább magyar kártyácskát is el fogják fogadni a nyáron - vélemény, jó? Nem tény, ezt... (*Balczó Zoltán: Horvátország!*) Hát, tessék, az alelnök úr mondta, Horvátország és amelyeknek olyan tengerpartja van, hogy abból élnek, azoknak érdekük, és sajnos nagyon sokszor, mint látjuk, nem kimondottan a tudományos és gyakorlati kompetencia, hanem az anyagi érdek az, ami bizonyos jogi kereteket beállít vagy akár megszüntet. Ennyit tudok tehát mondani.

Nem korlátoz, hiba nem történt, s a többi, sőt ezzel a kártyácskával a magyar emberek előtt rövid távon bizonyos pontokon megnyílnak a kapuk, viszont természetszerűleg - és arra nagyon fogok figyelni, amit mondani tetszett, s ezt meg is köszönöm - figyeljünk, hogy meglegyen a megfelelő illeszkedés a magyar rendszer és a létrehozandó európai rendszer technikai vonatkozásai között. Hálás vagyok.

További felvetésére, amely egybecsengett Csöbör képviselő asszony kedves kérdésével is, az elhalálozottak nyilvántartásával kapcsolatos vonatkozásokra, kérem szépen, mondok két szélsőségesen ellentétes példát. Az egyik szomszédos országban, velünk szomszédos országban, hogy így mondjam - valamikor volt Magyarország része, most már nem -, meredeken azt mondta az egészségügy vezetője, hogy, kérem szépen, ha egy személy covidos volt, igazolták PCR tesztekkel, úgy, ahogy illik, két PCR teszttel, hogy pozitív, ha van egy negatív tesztje vagy a legutóbbi pozitív Covid-tesztje után három héttel töröljük a nyilvántartásból. Tudjuk nagyon jól, nem kell itt az ujjaink mögé rejtőznünk, a Covid elhúzódhat, tudjuk nagyon jól, a Covid olyan szövődményeket okozhat, amelyektől az az illető személy, ha attól nem is hal meg, hogy súlyos beteg, de később sajnos a szövődményekben vagy a következményekben csak elpusztul. Ez az ország és ez a joggyakorlat teljesen kihagyja ezekből a jelentésekből azokat a személyeket, akik vagy egy elhúzódó Covid-állapot miatt vagy a Covid következményei miatt haláloznak el - én ezt a kifejezést használom, mert az „elhunyás”, „hunyas” más, haláloznak el. Egy másik ország, szintén velünk szomszédos, ennek a spektrumnak az ellentétén van: kérem, minden személyt, aki valaha Covid-pozitív volt, egy évvel a betegsége után is, ha volt beteg, beteg, ha csak pozitív tesztje volt - mert tudjuk, hogy hány és hány tünetmentes hordozó és vírusürítő is van, ugye -, ha egy évvel az illető pozitívtsága után elhalálozik teszem azt autóbalesetben vagy ki tudja miért, az illetőt, ha egyszer valahol pozitívként Covid-nyilvántartásba vették, őt pozitív halálozásként jelentik le, így, ahogy mondom. Így, ahogy mondom. Ennek megfelelően ezek a bizonyos halálozási statisztikák, ezek a számok nemhogy relatívak, hanem - orvosként mondom - több mint megbízhatatlanok.

Lenne egy tiszteletteljes kérésem: ne kérdezzék meg éntőlem, hogy akkor végül is ki az, aki Covidban halálozott el, én hogy sorolnám be. Ezt én hivatalosan innen, erről a tribünről nem tudom bevállalni. Igazából ki halálozik el Covidban? Az, akit annak nyilvánítanak az illető törvények. Ki hozza azokat a törvényeket, jogszabályokat? Olyan személyek, akik valószínűleg felméri, és tudják azt, hogy miért úgy, tehát miért tágitják a spektrumot vagy miért húzzák össze a spektrumot. Magyarország pedig - és ezzel zárom a soraimat az összefüggő kérdésfelvetéssel kapcsolatosan - szigorú jelentési elvet követ: aki covidos volt, hacsak bármilyen okból kifolyólag nem került törlésre a nyilvántartásból, a covidosok nyilvántartásából, ami megtörténhet, teszem azt végeztek rajta valamilyen ellenanyagszint-meghatározást, és valami okból kifolyólag törlődött, akkor mi, bevállalva azt, hogy nagyon magas számokat kapunk, 311-et tetszett mondani, ugye, bevállaljuk azt, hogy ennyi, és bevállaljuk a méltatlan összehasonlítást más államokkal is, amelyeknek lehet hogy nem a statisztikája rossz, hanem a rács, amibe beleteszik az eseteket. Ezzel, én úgy remélem, a képviselő asszonynak is tudtam valamit mondani.

Szél képviselő asszonynak a felvetésével kapcsolatosan: igazából nekem nem tisztem és nem is kompetenciám az uniós szövegezéseket akár magyarázni, akár juszifikálni, még csak mentegetőzni sem az ilyen vagy olyan szövegezések kapcsán, viszont megerősítem azt, hogy a magyar kormányzat továbbra is pont olyan eltökélten és eredményesen fog küzdeni minden tárgyalási lehetőségnél az iránt, hogy diszkriminációmentesen folyjanak mindazok a lehetséges mérések, besorolások, mindazok a jogszabályok, amelyek ezeket majd mederbe terelik, a diszkriminációnak még az árnyékát is el tudják kerülni, bármilyen szempontból is legyen az. Annak a ténynek, hogy valaki egy oltóanyagot kapott, s azt a valakit ekképpen hívják vagy akképpen hívják, ilyen nemű, családapa vagy nem az, annak semmilyen jelentősége nem lehet abban az esetben, hogyha az illetőnek a biológiai védettségét, azaz a természeti realitását kell megítélni. *(Csöbör Katalin távozik az ülésteremből.)*



Az elnök úr felvetésére: azt hiszem, hogy valamelyest érintettem a kérdést, a magyar oltási igazolványt mint az európai zöld, digitális, interoperábilis dokumentumnak a megfelelőjét, érintettem, hogy a kettő nem ugyanaz, nem is ugyanakkor volt szánva, és a továbbiakban - úgy, ahogy már elő volt vezetve - vigyázni fogunk arra, hogy a magyar érdekek, a magyar személyek érdekei, mert a magyar személyekért folyik mindez, nem a kormányzatért, sem a hivatalokért, tehát hogy a magyar személyek érdekei a lehető legjobban legyenek képviselve ilyen vonatkozásban is. *(Riz Gábor távozik az ülésteremből.)*

Viszont hogy az európai egészségügyi uniónak a kiterjesztése és elmélyítése milyen mértékben fogja a nemzeti hatásköröket lefedni, keresztezni vagy csorbítani, arra nem azt mondom, hogy nincsenek törekvések, viszont ezeket figyeljük, megfelelő szakmai és adminisztratív kompetenciával el fogjuk kerülni azt, hogy magyar részről becsúszhassanak olyan elvek vagy olyan tárgyi részletek a dokumentumokba, amelyek a magyar államiságot sérthetik. Ebben az igyekezetünkben különben társra találunk szinte mindegyik európai tagországban, mert valójában egyetlen tagország sem óhajtja sem azt, hogy egészségügyi hatósági prerogatívumai kikerülhessenek a kezéből, sem azt, hogy az elv csorbuljon, úgy, ahogy azt annak idején a társulásunk során lefektettük.

Én ekképpen tudtam volna a feltett kérdésekre, illetve felvetett gondolatokra reagálni, és hálás vagyok mindazért, amit itt mondtak. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm az államtitkár úrnak az összevont napirendi pontokhoz tett expozéját, majd pedig a kérdésekre adott tárgyyszerű és pontos válaszait.

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag április 26-án, hétfőn 9 óra 30 perckor kerül majd sor. Szeretném jelezni továbbá, hogy amennyiben a T/15696. számú törvényjavaslat részletes vitája esedékessé válik, akkor azt jövő hét kedden, esetleg szerdán fogjuk megtartani.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a munkáját, az államtitkár úrnak még egyszer azt, hogy a rendelkezésünkre állt.

További szép napot kívánok mindenkinek! A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 26 perc)*

**Tessely Zoltán**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese