



Ikt. sz.: EUB-41/14-3/2021.

EUB-8/2021. sz. ülés
(EUB-66/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2021. május 25-én, kedden, 15 óra 01 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló T/16118. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Czeti András bevezetője</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Czeti András válasza</i>	12
<i>Határozathozatalok</i>	13
<i>Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/16217. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	14
<i>Sántha Zsófia bevezetője</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - A Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról [COM(2020) 225, 2020/0112 (APP)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről és lehetőség szerint döntés az eljárás lezárásáról a HHSZ 140. § (11) bekezdése alapján)</i>	15
<i>Az elnök felvezetője</i>	16
<i>Dr. Czombos Tamás kiegészítése</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/16118. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16217. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - A Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról [COM(2020) 225, 2020/0112 (APP)]
(Tájékoztató az aktuális helyzetről és lehetőség szerint döntés az eljárás lezárásáról a HHSZ 140. § (11) bekezdése alapján)
Előterjesztő:
dr. Czombos Tamás, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Juhász Hajnalka (KDNP)
Bana Tibor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Tiba István (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Czombos Tamás helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Czeti András főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Sántha Zsófia főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Megjelentek

Balogh Zsuzsanna (Miniszterelnökség)
Tréber Tibor (Pénzügyminisztérium)
Posta Csongor Zsolt (Pénzügyminisztérium)
Hantos Krisztina (OH)
Merkel Krisztina (Pénzügyminisztérium)
Dr. Váradi Ágnes (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait. Az első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján és az eseti képviseleti megbízás alapján Tiba Istvánt képviseli Hörcsik Richárd és Tilki Attilát pedig Tessely Zoltán alelnök úr. Bizottságunk határozatképes.

A tervezett napirendi pontokat a törvényi előírásnak megfelelően az elmúlt hét végén kézhez kapták képviselőtársaim. A mai napra vonatkozóan három napirendi pont megtárgyalását terveztem. Az első Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat. Itt a házszabály 44.-45. §-a alapján részletes vitát tartunk, mint a vitához kapcsolódó bizottság. A napirendi pont előterjesztője Czeti András fősztályvezető úr a Pénzügyminisztérium részéről, akit tisztelettel köszöntök.

A 2. napirendi pont az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt is részletes vitát kell tartanunk a házszabály 44-45. §-a alapján, mint kijelölt bizottság.

A harmadik pedig egy egyeztetési eljárás, a Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007. EK tanácsi rendelet módosításáról. Itt egy tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről, és lehetőség szerint döntésre kerül sor az eljárás lezárásáról, szintén a házszabály alapján. A napirendi pont előterjesztője Czombos Tamás, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e esetleg valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezte távolmaradását Tiba István és Tilki Attila bizottsági tagok.

Tisztelt Bizottság! Végül megjegyzem, hogy a bizottság ülésére házelnök úr egyetértésével kerül sor.

Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló T/16118. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához, Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, amit képviselőtársaim a T/16118. szám alatt kaptak kézhez. Itt tehát a házszabály alapján részletes vitát kell lefolytatnunk a vitához kapcsolódó bizottságként. Az előterjesztő Czeti András fősztályvezető úr a Pénzügyminisztérium részéről.

Tisztelt Bizottság! A költségvetésitörvény-javaslat részletes vitájában vitához kapcsolódó bizottságként járunk el a házszabálynak megfelelően. A bizottságunkhoz egyetlen képviselői módosító indítvány sem került benyújtásra, ezért a mai ülésünkön a részletes vita tárgya a benyújtott törvényjavaslat.

Tehát megnyitom a részletes vitát a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek való megfelelés kapcsán. Szokásunkhoz híven elsőként a törvényjavaslat előterjesztőjének adom meg a szót, aztán pedig megnyitom a vitát képviselőtársaim számára, és ha vannak kérdések, ezeket összegyűjtjük, és visszaadom a szót főosztályvezető úrnak, a vita után pedig szavazást rendelek el. Tehát átadom a szót főosztályvezető úrnak. Kérem, hogy röviden foglalja össze. Tessék parancsolni!

Dr. Czeti András bevezetője

DR. CZETI ANDRÁS (Pénzügyminisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Először kezdeném a kötelező nyilatkozattal: a házsabály 44. § (1) bekezdése szerint nyilatkozom róla, hogy az asztalon lévő törvényjavaslat megfelel az alkotmányból eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy bemutathatom önöknek a törvényjavaslatot. A T/16118. számú, Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat egy főkötetből és két kiegészítő kötetből áll. A főkötet tartalmazza a törvényjavaslat szövegét, a törvény 11 mellékletét, melyek közül az 1. melléklet fejezetekbe csoportosítva mutatja be a költségvetési előirányzatokat, a további 10 melléklet pedig a normaszöveghez csatolt részletes kifejtéseket tartalmazza. Ezentúl a főkötet magában foglalja az általános és részletes indokolásokat, a makrogazdasági mutatókat és az államháztartás legfontosabb mérlegeit.

A főkötethez kapcsolódik két kiegészítő kötet, mely a költségvetési fejezetek indokolásait tartalmazza. A kormány által benyújtott 2022. évi költségvetés az ország újraindításának a költségvetése. *(Riz Gábor megérkezik az ülésre.)* A törvényjavaslat jól illeszkedik abba a középtávú célkitűzésbe, hogy a magyar családok és vállalkozások támogatásával, a munkahelyet teremtő beruházásokkal, valamint az egészségügyi és felsőoktatási infrastruktúra fejlesztésével hozzájáruljon ahhoz, hogy lendületet adjunk a magyar gazdaságnak, amivel 2030-ra Magyarország az Európai Unió öt legsikeresebb országa közé emelkedhet, ahol legjobb élni, lakni és dolgozni.

Hadd szóljak egypár szót a makrogazdasági kilátásokról! A költségvetés összeállításakor a Pénzügyminisztérium azzal számolt, hogy a 2020-as 5 százalékos visszaesést követően 2021-ben 4,3 százalékos, 2022-ben pedig 5,2 százalékos gazdasági növekedés lesz. Azt fontos megjegyezni, hogy a konjunktúra kibontakozását még számos bizonytalanság övezi. A törvényjavaslat benyújtásakor még ez a felvázolt makropálya a nemzetközi és a hazai előrejelzések által kirajzolt sávnak a felső részében helyezkedett el, mondhatni, ambiciózus célnak tűnt, de a benyújtás óta eltelt hetekben az elemzők sorra javítottak a várakozásaikon, és mára a tervezetben bemutatott makropálya az előrejelzési sáv alsó felére került, és már inkább egy óvatos konzervatív becslésnek tekinthető.

Az Európai Bizottság például a május 12-én publikált, úgynevezett tavaszi gazdasági előrejelzésében a magyar gazdaság növekedését 2021-re 0,7 százalékponttal, 2022-re pedig 0,3 százalékponttal magasabbra jósolja, mint a törvénytervezetben prognosztizált makropálya. Az államháztartás hiánya a 2020-as 8,1 százalékról idén 7,5 százalékra, majd 2022-ben pedig 5,9 százalékra fog csökkenni.

Az államadósság GDP-hez viszonyított aránya a 2020. év végi 80,4 százalékról 2021. végére 79,9 százalékra, 2022. végére pedig 79,3 százalékra fog csökkenni, így teljesülni fog az alkotmány XXXVI. cikk (5) bekezdésében meghatározott államadósságmutató-csökkenés követelménye is.

Ezzel párhuzamosan az infláció a tavalyi 3,3 százalékról idén ugyan 3,6 százalékra fog emelkedni, de jövőre már ismét csökkenhet, és visszatér a 3 százalékos szintre.

Ezek után a bevezető gondolatok után engedjék meg, hogy részletesebben bemutassam a költségvetési törvény uniós összefüggéseit. A könnyebb áttekinthetőség érdekében az európai uniós költségvetési kapcsolatokat a törvénytervezetnek a főkötetete, a 279. oldaltól kezdődően, 7 összefoglaló táblázatban is bemutatja. *(Felmutatja a dokumentumot.)*

Az uniós költségvetési kapcsolatok számbavételéhez érdemes a vonatkozó előirányzatokat három logikai csoportra felosztani: ezek az uniós kiadások, az uniós bevételek és az EU költségvetésébe teljesített magyar hozzájárulások.

Tehát ebben a tagolásban az első a Magyarországon felmerülő uniós kiadások, amikre a jövő évre összesen 3490 milliárd forintot tervezünk. Ennek az összegnek a meghatározó része, 3001 milliárd forint a központi költségvetésen keresztül fog teljesülni. Ezek között a legnagyobb tételek: a kohéziós programok, a helyreállítási és ellenállóképességi eszköz, valamint a vidékfejlesztési program.

489 milliárd forint pedig a költségvetésen kívül, a kincstári egységes számlán keresztül jut majd el a gazdasági szereplőkhöz, így kerülnek folyósításra a közvetlen agrártámogatások, amelyek legnagyobb tétele a területalapú támogatás. A költségvetésből kifizetésre kerülő uniós kiadások 2022-re tervezett összege 1400 milliárd forinttal lesz magasabb, mint a 2021-es törvényi előirányzat; a kincstári egységes számlán átvezetett összegek pedig 17 milliárd forinttal fogják meghaladni a 2021-es értékeket.

Az uniós kiadások döntő többségét, a korábban megszokott módon, a XIX. fejezetben gyűjtöttük össze. Ezen belül a 2. cím alá kerültek a fejezeti kezelésű előirányzatok, melyek között megtalálhatók az EU-támogatások felhasználásához szükséges technikai segítségnyújtás 5,5 milliárd forinttal, az 5 milliárd forinttal tervezett fejezeti általános tartalék, a közvetlen uniós programok támogatása, amelyre a költségvetés 3 milliárd forintot különít el. És itt került megtervezésre az alapok alapja, az operatív programok pénzügyi eszközeinek kiadásai, összesen 208 milliárd forinttal.

A XIX. fejezetben a 3. cím alatt található a központi kezelésű előirányzatok. Hasonlóan a 2021. évi költségvetéshez, az 1. és a 9. alcímek alatt vannak a kohéziós kiadások. Ezek a lezáráshoz közeledő 2014-2020-as operatív programok, és a 2021-'27-es új ciklus felfutó szakaszba kerülő operatív programjai.

2022-ben a legnagyobb kiadásokat még a '14-'20-as ciklushoz tartozó gazdaságfejlesztési és innovációs operatív program, a GINOP fogja teljesíteni, 327 milliárd forint értékben, de a második és harmadik helyekre már felzárkóznak az új időszak operatív programjai: 309 milliárd forinttal a GINOP Plusz, valamint 267 milliárd forinttal a terület- és településfejlesztési operatív program, a TOP Plusz.

A központi kezelésű előirányzatok között a 2. alcímen terveztük az európai területi együttműködés határmenti programjait, 2,5 milliárd forinttal. Tekintettel arra, hogy ezeknek a programoknak a többsége már előfinanszírozásban kihelyezésre került, így ezen a soron 2022-ben gyakorlatilag már csak a szlovák-magyar program vonatkozásában számolunk kiadással.

A 4. és 5. alcímeken jelennek meg az EGT és norvég finanszírozási mechanizmusok, 25 milliárd forint kiadással, és a svájci-magyar együttműködési program 7,9 milliárd forintos előirányzatai.

Ha megyünk tovább a sorban, csak gyorsan, a 6. és 7. alcímek foglalják magukba az európai hálózatfinanszírozási eszköz, a CEF '14-'20-as és '21-'27-es projektjeit. A '14-'20-as projektekre tervezett 19,9 milliárd forint fedezetet nyújt egyaránt a megvalósítás alatt álló fejlesztések kifizetéseire, és a más tagországokban fel nem használt pénzek,

az úgynevezett visszahulló vagy „reflow” forrásokra benyújtott, és várhatóan nyertes magyar pályázatok kifizetéseire is.

A '21-'27-es CEF-projektekre tervezett 75 milliárd forint pedig lehetőséget ad arra, hogy az új időszak hálózati fejlesztései már 2022-ben dinamikusan meginduljanak.

A 8. alcím alatt található a vidékfejlesztési jogcímcsoport, 230 milliárd forint előirányzattal, továbbá itt helyezkednek el a '14-'20-as és a '21-'27-es halgazdálkodási operatív programok, a MAHOP és a MAHOP Plusz, 3,5 milliárd, valamint 1 milliárd forinttal.

Végül a 10. alcímre került besorolásra a helyreállítási és ellenállóképességi eszköz, az RRF, melyből Magyarország csak a vissza nem térítendő támogatásokat tervezi igénybe venni. Az elérhető RRF-források nagysága még nem végleges, mert az európai szinten rendelkezésre álló 312,5 milliárd euró teljes támogatási keretnek egyelőre csak a 70 százaléka került felosztásra a tagországok között, a fennmaradó 30 százalék pedig majd csak a 2021-es gazdasági növekedési adatok alapján, 2022-ben kerül allokálásra.

A jelenleg rendelkezésre álló adatok és tendenciák szerint az RRF-támogatásokból Magyarország 2026-ig összesen 7,2 milliárd euró igénybevételére lesz jogosult. Ezért az RRF-támogatások lehívásához, a szükséges reformok, fejlesztések és beruházások megvalósítására 2022-ben 450 milliárd forint kifizetését tervezzük.

Az eddig felsorolt XIX. fejezetbe tartozó előirányzatok teszik ki a központi költségvetésben teljesített uniós kiadások 98,5 százalékát, a fennmaradó 1,5 százalék pedig a törvénytervezet három másik fejezetében található meg, szintén központi kezelésű előirányzatokként.

Ezen három másik hely közül az első az Agrárminisztériumhoz tartozó XII. fejezetben a 21. cím, ahol 13 milliárd forint összevontan tartalmazza az iskolatej-, az iskolagyümölcs-programokat, a méhészeti programot és az zoonózismentesítési programokat, továbbá a termelői értékesítő szervezetek, a tézsek induló támogatásait.

A másik ilyen hely a Belügyminisztérium előirányzatait összefoglaló XIV. fejezetben a 21. cím, ahol 27,6 milliárd forint nyújt majd fedezetet a három belügyi alap kiadásaira. Ezek az alapok: a belső biztonsági alap, a határigazgatási és vízumeszköz, továbbá a menekültügyi és migrációs alap.

Végül harmadikként a XVIII. fejezetben, a Külgazdasági és Külügyminisztérium előirányzatai között, a 8. cím alatt található még 4 milliárd forint uniós kiadás. Ez az előirányzat a brexitalkalmazkodási alap terhére nyújtható támogatások kifizetését szolgálja majd. Ennyit dióhéjban az uniós kiadásokról.

És most nézzük az uniós kapcsolatok másik nagy csoportját, az uniós programok bevételi előirányzatait. 2022-ben összesen 2852 milliárd forint, uniós politikákhoz és programokhoz köthető bevétellel számolunk, ami 1251 milliárd forinttal lesz több a 2021-es bevételeknél. Ebből az összegből 2363 milliárd forint a központi költségvetésbe fog bekerülni.

Ezeket a bevételeket a költségvetés közvetlen bevételeit és kiadásait összefoglaló 42. fejezetben a 6. cím alatt található előirányzatokon terveztük meg. Ezekeken felül 489 milliárd forint pedig a kincstári egységes számlán keresztül teljesített agrárkifizetések ellentételezéseként a központi költségvetésen kívül kerül majd lehívásra.

Végül a költségvetés uniós kapcsolatainak harmadik nagy csoportja az Európai Unió költségvetésébe teljesített hozzájárulásaink. Tekintettel arra, hogy az EU Tanácsa 2020 decemberében elfogadta az úgynevezett EU saját forrásokra vonatkozó határozatot, aminek ebben a Házban is előrehaladott állapotban van a ratifikációja, és várhatóan még 2021. II. negyedévében hatályba is fog lépni, ezért a jövő évi

befizetéseinket már az egész év vonatkozásában az új szabályok szerint terveztük meg. Így számításba vettük az áfaalapú befizetéseket, a nem újrahasznosított műanyag hulladék-alapú befizetéseket és a legnagyobb tételt kitevő GNI-alapú befizetéseket, valamint az ezekhez kapcsolódó korrekciókat. A hozzájárulások teljesítésére 565 milliárd forintot terveztünk, ami a 42. fejezetben a 37. címen jelenik meg.

Ha már megnyitottuk a 42. fejezetet, akkor meg kell említenem, hogy az uniós kiadásokat a magyar költségvetés forintban teljesíti, ezzel szemben az Unió költségvetése felé euróban számolunk el. Ezért a 42. fejezet 38. címen beterveztünk 690 millió forintot az árfolyamkockázat és az EU által nem térített kiadások fedezésére.

Utolsóként megemlítem, hogy az uniós befizetéseinkhez kapcsolódik egy visszatérítési rész is, ami a 42. fejezet 7. címén van tervezve. Ez a jóváírás a Magyarországon begyűjtött uniós vámok beszedési költségeinek a megtérítése. Az új időszakra vonatkozó sajtóforrás-szabályok szerint a Magyarországon beszedett EU-s vámoknak már a 25 százaléka maradhat a nemzeti költségvetésben, ezért 2022-ben erre az előirányzatra 22 milliárd forint bevételt terveztünk, ami 6 milliárd forinttal haladja meg a 2021-es törvényi értéket.

Befejezésként hadd mondjak néhány mondatot a nettó pozícióról! Az uniós költségvetési kapcsolatok egyetlen számba tömörítve összefoglalhatók az úgynevezett nettó pozíciós aránnyal is. Ez a Magyarországra érkező uniós pénzek és a magyar befizetések hányadosa. A 2021-27-es ciklus egészére nézve hét év alatt folyó áron 45,5 milliárd euró uniós bevétel érkezik az országba, amivel szemben 12,3 milliárd euró magyar befizetést teljesítünk majd. Ez 3,7-szeres arányt tesz ki. A hétéves cikluson belül 2022. egy kiemelkedő év lesz, mert ekkor egyszerre fogunk még jelentős összegeket lehívni a lezárás utolsó előtti évében lévő 2014-20-as programok elszámolásai miatt, ugyanakkor már számolhatunk azzal, hogy a 2021-27-es új programok is beindulnak, továbbá a helyreállítási és ellenállóképességi programban elért első mérföldkövek után is jelentős bevételeket fogunk már elkönyvelni. Mindezek eredményeként a pénzforgalomban összesen 2852 milliárd forint uniós bevétellel szemben 565 milliárd forint befizetés fog teljesülni, ami egy kiemelkedő, ötszörös nettó pozícióarányt eredményez. A beérkező uniós pénzek és a befizetéseink különbsége pedig 2287 milliárd forint lesz, ami a GDP 4 százalékának megfelelő nettó pozitív egyenleget eredményez.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. Amennyiben a vita során további részletekre vonatkozó kérdéseik vagy észrevételeik vannak, örömmel állok rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönjük szépen főosztályvezető úrnak, hogy részletesen bemutatta a költségvetést, illetve különös tekintettel bizottságunk portfóliójának megfelelően az európai uniós pénzekkel kapcsolatos összefoglalást is remekül elmondta.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát, akinek kérdése, véleménye van, az nyugodtan elmondhatja. *(Jelzésre:)* Bana képviselő úr, utána pedig Balczó alelnök úr következik. Tessék parancsolni!

Kérdések, hozzászólások

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Főosztályvezető Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Először is szeretném megköszönni főosztályvezető úrnak, hogy ilyen precíz módon összefoglalta a költségvetés európai uniós forrásokat jelentő részét. A múlt héten zajlott az általános vita a plenáris ülésen, és ott a magam részéről elsősorban Vas megye és azon belül is kiemelten a körmendi választókerület települései érdekében szólaltam fel. Azért is hozom ezt ide a bizottsági

ülésre, mert van egy olyan kérdés, ami az elmúlt évek során nagyon sokszor előjött már, és volt arról is szó, hogy érdemi elmozdulás történhet a tekintetben, hogy európai uniós források állnak majd rendelkezésre azért, hogy ez megoldódjon, hiszen ez nemcsak Vas megyében probléma, hanem szerte az országban. Mire gondolok? A szennyvízhálózat kiépítésére, hiszen nagyon sok olyan falu található hazánkban - és a körmendi választókerületből is számtalan példát tudnék mondani, ezt meg is tettem a plenáris ülésen, nem ismételném meg, persze, ott is a teljesség igénye nélkül -, ahol ez a kérdés még továbbra is megoldatlan.

Tehát az lenne a kérdésem főosztályvezető úr felé, hogy ezzel összefüggésben mi a helyzet. Hiszen néhány évvel ezelőtt lehetett arról hallani, hogy jelentősebb összeg állhat rendelkezésre, de én mégis azt látom azért, hogy nagyon sok helyen továbbra sem tudják, és elsősorban a legkisebb településeken megoldani ezt, még akkor sem, ha adott esetben összefognak más falvakkal. Hiszen az 500 fő alatti kistelepülések vagy aprófalvak esetében, nem is beszélve azokról a törpefalvokról, amelyek 200 fő alattiak, bizony, ez a kérdés nagyon sok esetben megoldatlan, hasonlóan egyébként akár a csapadékvíz-elvezetéshez. Bár hozzáteszem, hogy ez még városokban is okozhat problémát, de most maradnék a szennyvízelvezetés tematikájánál, tehát ezzel összefüggésben lennék arra kíváncsi, hogy számíthatunk-e elmozdulásra, előrelépésre a következő költségvetési tervezési időszakban, akár uniós forrásból, de egyébként adott esetben hazai szinten is további összegeket megmozgatva és segítve ezt a célt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó alelnök úré a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Én is megköszönöm főosztályvezető úrnak a részletes felvezetőjét elsősorban azért, mert ismétlés a tudás atyja. Jómagam szerda reggel 8 órára azért mentem a plenáris ülésre, hogy a pénzügyminiszter úr expozéját, a Költségvetési Tanács elnökének a véleményét és az Állami Számvevőszék véleményét meghallgassam.

Ismétlés a tudás atyja, nem akarom úgy érvényesíteni, hogy a magam 17 perces beszédét is elmondom, hanem kizárólag az európai uniós vonatkozásokról szeretnék szólni. Méghozzá, mivel, ha jól tudom, az itt elhangzott vélemény jelenhet meg írásban a továbbiakban kisebbségi véleményként a Költségvetési bizottság irányába, ezért kivételesen olvasni fogom, mert ezzel talán rövidítem a felszólalásom.

A 2022-es költségvetésben uniós tagságunkkal összefüggésben nemcsak a hétéves költségvetésből állnak rendelkezésre a szokásos források, hanem a helyreállítási alapból is. A Jobbik véleménye szerint ez utóbbi hatékony felhasználása egy jövőt építő gazdaságpolitika érdekében hatalmas fejlődést jelentene az egész ország számára. Ez persze, annak a jelenlegi gazdasági és társadalompolitikának a megváltoztatását igényli, amelyet Matolcsy György úgy jellemezett: Magyarországnak ma nincs egységes és világos jövőképe.

Április közepére elkészítette a kormány Magyarország helyreállítási és alkalmazkodási tervét az elérhető teljes, a támogatási és hitelrészből álló 5800 milliárd forintos keretre. A kormány állítása szerint széles körű egyeztetéseket folytatott, társadalmi vitát ebben a kérdésben 500 szervezettel online konferenciák sorozatával.

Meglepetésre azonban Orbán Viktor a brüsszeli tárgyalásait követően úgy döntött, hogy Magyarország csak a 2500 milliárd forintos támogatási összegre pályázik, és rapid módon átalakítva a tervet, be is nyújtotta Brüsszelnek. Ezzel semmibe vette az előzetes társadalmi egyeztetést.

Hogy egy példát mondjak: mit ér az az egyeztetés például az önkormányzati szövetségekkel, a felzárkózó települések komponensben, ha az eredeti 220 milliárdos összegű programot 77 milliárdra csökkentették úgy, hogy annak tartalmában a változtatás minden további egyeztetés nélkül történt meg.

Orbán Viktor szerint azért mondanak le a hitelkeretről, mert nem akarják az államadósságot tovább növelni. Ennek ellentmond az a tény, hogy a kormány november közepén 2,5 milliárd eurós hitelt vett föl, éppen az uniós helyreállítási összeg esetleges kiváltására, rosszabb feltételekkel, mint ahogy most az uniós keretben ehhez hozzá lehet jutni. Az eredeti tervből kieső 3300 milliárdos összegből a 2022-re tervezett rész kiesése érzékenyen érinti a jövő évi pénzügyi lehetőségeinket, ezért beszéltem ennek a tervnek a megváltozásáról.

Azért egy kérdést is szeretnék feltenni főosztályvezető úrnak, hiszen nagyon sok szempontból elemezte azt, hogy Magyarországnak milyen a nettópozíció-aránya, milyen a tényleges nettó pozíciója. Talán van ismerete arról is, hogy ebben a tekintetben vajon, más országokkal összehasonlítva, hogy állunk.

Én magam a 2020. júliusi tárgyalásoknál az Európa Tanáccsal való megegyezésnél azok közé az ellenzéki képviselők közé tartoztam, akik valóban úgy ítélték meg, hogy Orbán Viktor jól tárgyalt, és az elérhető összeget megtalálta. Nekünk nem ezzel kapcsolatos a kritikánk.

Azért kérdezem ezt a nagyon pozitívnak tűnő nettó pozíciós arányunkat, hogy vajon más országokhoz képest hogyan állunk, méltányos összeget kapunk-e, hogy mennyiben láthatom azt alátámasztva, amit Orbán Viktor egy nyílt levélben úgy fogalmazott meg, hogy itt a viseigrádi négyeknek ideje már összefogni, mert gyakorlatilag olyan módon vannak hátrányban, kisémmizve, amit a továbbiakban nem kellene hagyniuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nézek képviselőtársaimra, van-e még hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Főosztályvezető Úr! Ahogy Balczó alelnök úr említette, én is részletesen szoltam a költségvetés általános vitájában mint bizottsági elnök, az európai uniós források kapcsán. Bár itt megjegyzem, szeretném pontosítani alelnök urat: „repetitio est mater studiorum”, az ismétlés a tudás anyja, és nem apja. *(Balczó Zoltán: A nőket megsértettem, bocsánat...)* Így van, tehát csak a pontosság kedvéért...

Tisztelt Főosztályvezető Úr! Tehát mint említettem, én is részletesen beszámoltam az uniós forrásokról, és ezt nem kívánom én sem megismételni, pusztán amit főosztályvezető úr is elmondott, három rövid gondolatot szeretnék kiemelni.

Egy. Nagyon jelentősnek tartom, hogy a törvényjavaslat a GDP 5,9 százalékra tervezett államháztartási hiánnyal számol, ami összhangban áll az úgynevezett maastrichti kritériumokra vonatkozó átmeneti felfüggesztési szabályokkal, és csökkenést jelent a 2021. évi 7,5 százalékhoz képest, ahogy főosztályvezető úr is említette.

Másodszor. Az alaptörvény adósságfék-rendelkezése miatt érdemes még kiemelni, hogy a GDP-arányos államadósság 2022. végére a GDP 79,3 százalékára csökkenhet, a 2021. végére várható 79,9 százalékról.

És végül azt is megemlítem, hogy az uniós források tekintetében összességében, ahogy főosztályvezető úr is idézte, mintegy 2852 milliárd forint jut Magyarországra jövőre mind a költségvetésben megjelenő beruházási-strukturális alapok és egyéb uniós programok, mind a költségvetésen kívüli közvetlen agrártámogatások révén.

Tehát soha nem látott forrással számolhat a magyar költségvetés. Ez is elősegíti azt, hogy valóban, a jövő évi költségvetésünk az újraindítás költségvetése legyen.

Tisztelt Bizottság! Több hozzászólás nem lévén, szavazások következnek...
(Jelzésre:) Bocsnat! Vissza kell adnom a szót főosztályvezető úrnak, elnézést kérek.
Tessék parancsolni!

Dr. Czeti András válasza

DR. CZETI ANDRÁS (Pénzügyminisztérium): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Valójában nem hozzászólásom lenne, csak két képviselőtől három kérdés elhangzott, ezekre szeretnék röviden válaszolni.

Először Bana képviselő úr kérdésére, hogy lesz-e csapadékvízvezetésre vagy szennyvízkezelésre támogatási forrás az új ciklusban. Erre a rövid válaszom az, hogy igen, de hogy konkrétan mennyi és milyen formában, az egy több lépéses döntési folyamat eredményeként fog kialakulni.

Amin már túl vagyunk, a partnerségi megállapodás, ami egy keretet ad az operatív programok megtervezéséhez, ennek a tervezete már hivatalosan benyújtásra került a Bizottsághoz. Ha erről a megállapodás megszületik, akkor benyújthatók az operatív programok, amiknek a tervei persze már megvannak a magyar tervezőasztalokon, de ezeket egyeztetni kell az Európai Bizottsággal. És ha ezeket az operatív programokat az Európai Bizottság is elfogadja, akkor két operatív program az, ami érdekes lehet: az egyik a település- és területfejlesztési operatív program plusz, a TOP Plusz, amiben, ha a területi szereplők is úgy akarják, akkor lesz például csapadékvíz-elvezetésre támogatási lehetőség. A másik operatív program, amire utalnom kell, az pedig a környezetvédelmi és energiahatékonysági operatív program, a KEHOP Plusz, aminek az 1-es prioritása többek között a szennyvízberuházások és -fejlesztések támogatására is forrásokat biztosíthat. Azt, hogy ezek milyen összegben és milyen ütemezésben fognak rendelkezésre állni, azt jelenleg még nem tudjuk, hiszen ezen a többlépcsős döntési folyamaton keresztül kell hogy menjünk.

Balczó képviselő úr két kérdésére válaszolva, megfordítanám a sorrendet. Először a nettó pozíciót a többi tagországhoz próbálom meg hasonlítani. Ha a többi tagországhoz hasonlítjuk, akkor nem az abszolút összeget kell nézni, hanem valamilyen relatív összehasonlítható mutatót. Ha a hét év egészére számoljuk, akkor Magyarországon az egy főre jutó nettó uniós forrás, tehát a nettó elérhető forrás, vagy a kedvezményünk kicsivel több, mint 3500 euró/fő lesz. Ezzel a számmal, összehasonlítva magunkat a többiekkel, a nyolcadik helyen fogunk állni, valahol Portugália és Bulgária között.

Ennek a pozícióinak az értékelésére viszont mindenképpen érdemes egy gondolat erejéig kitérni, ugyanis ez nemcsak egy eredményes tárgyalásnak a végeredménye, hanem egy éppen aktuális gazdasági állapotnak a kifejeződése is, hiszen az, hogy mennyi hozzájárulást kell hogy teljesítsünk az Unióban, illetve onnan mennyi felzárkóztatási pénzt kapunk, az attól is függ, hogy mennyire vagyunk távol az Európai Unió átlagától a megtermelt hazai össztermék vonatkozásában. Tehát ha kevesebbet kapunk, kisebb a nettó pozíciónk, az azt is jelenti, hogy közelebb kerültünk az átlaghoz, tehát fejlődtünk, felzárkóztunk. A kollégáim azt szokták mondani, hogy szeretnénk az országban legnagyobb személyi jövedelemadót fizetni, merthogy ha egy korrekt rendszer működik, akkor az azt jelenti, hogy nekünk van a legnagyobb jövedelmünk. Tehát ez a hely, hogy Magyarország most már nem az első háromban, hanem a nettó pozíció vonatkozásában egy főre vetítve valahol a nyolcadik helyen van, ez azért azt is mutatja, hogy itt van egy eredményes felzárkózási pálya.

A másik kérdésére, ami az RRF vagy a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz hitellábara vonatkozik, azt szeretném elmondani, hogy jelenlegi ismereteink szerint mindössze két olyan tagország van, aki százszázalékban igénybe kívánja venni az RRF hitelkomponensét. Ez a két ország Görögország és Olaszország. Az összes többi

ország vagy kívár vagy már bejelentette, hogy csak részlegesen kívánja igénybe venni az RRF-hiteleket próba jelleggel, illetve van nyolc olyan ország, aki deklaráltan semmiképpen nem fogja igénybe venni ezeket a hiteleket.

Azért, ha Olaszországhoz vagy Görögországhoz hasonlítanánk magunkat, akkor azt kell látnunk, hogy Görögországban az államadósság GDP-hez viszonyított aránya 210 százalék, Olaszországban 158 százalék. Tehát ez a két ország, akik teljes mértékben igénybe kívánják venni az RRF-hitelt, gyakorlatilag nem jut a szabad piacon finanszírozáshoz, velük szemben Magyarország kifejezetten kedvező körülmények között tud forrásokhoz jutni a saját jogán is.

Az RRF-hiteleknél fontos azt is mérlegelni, hogy ezek hitelek, tehát ezek nem támogatások, amiknek az igénybevétele egyértelműen pozitív hozadékkal rendelkezik, hanem ez rögtön növeli a magyar államadósságot. Az RRF-hitelnek egyetlen előnye, hogy valamivel kedvezőbb kamattal juthatunk hozzá, mint a szabadpiaci hitelekhez. Jelenleg ez a kamatkülönbség 0,9-1 százalék közötti értéket tesz ki. Ugyanakkor nem szabad szem elől veszíteni azt, hogy az RRF-hitel nem egy szabad felhasználású hitel, tehát nem pont olyan feltételekkel tudjuk költeni, mintha a kormányzat kimegy a piacra, és saját jogán hiteleket vesz fel.

Hogy mondjak egy példát, ön említette a felzárkózó településeknek juttatott támogatásokat, ha az RRF-nél az Európai Bizottság valamilyen nagyon magasra srófolt klímacél miatt előírja, hogy a közlekedési beruházásoknál csak az elektromos buszok beszerzését teljesíti, akkor a határ menti felzárkózó településeken, például az iskolabusz-beszerzéseknél elesünk attól a lehetőségtől, hogy mondjuk, egy korszerű dízelbuszt vásároljunk, ami ott helyben jobban megfelel az igényeknek, és körülbelül fele olyan összegért beszerezhető.

Tehát, ha azt is figyelembe vesszük, hogy az RRF-hitelből megvalósuló beruházások sokszor sokkal drágább, hogy ezt a szót ne használjam, de pazarlóbb módon valósulnak meg, akkor egy pillanat alatt újra kell értékeljük, hogy vajon az az 1 százalék kamatkülönbség megéri-e ezeket a forrásokat igénybe venni.

Mindazonáltal ez a választás, hogy Magyarország nem kíván élni az RRF-hitelekkel, a jelenben nem végleges. Tehát egészen 2023 végéig dönthet úgy egy ország, hogy igénybe veszi-e ezeket a hiteleket. Tehát, amennyiben jövő ilyenkor vagy akár két év múlva a helyzet újraértékelésével, már akár a megindult új operatív programok tapasztalataival, illetve az ott megvalósuló fejlesztések kiegészítéseként, ha mégis lenne igény erre az RRF-hitelre, akkor Magyarország egészen 2023 végéig szabadon dönthet a mindenkori kormány által, hogy igénybe veszi ezeket a hiteleket. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a válaszokat. Most következik a szavazás, két szavazás. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést fogadjunk el, amelyben megállapítjuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 1 ellene van. Köszönöm szépen.

A következő teendőnk a részletes vita lezárásáról való döntéshozatal. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/16118. számú törvényjavaslat részletes vitáját bizottságunk ezennel lezárja? Ki az, aki támogatja? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottságunk.

Tisztelt Bizottság! Mivel kisebbségi vélemény hangzott el a bizottságunk ülésén, ezért ezt függelékként kell a jelentéssel együtt a ParLexen elektronikusan benyújtani. A szükséges formanyomtatványt eljuttattuk képviselőtársaimnak. Kérem, hogy a

kisebbségi véleményt legkésőbb május 26-án, szerdán, 16 óráig juttassák el a bizottsági titkárságra. Csak megjegyzem, hogy a kisebbségi véleményben csak a mai vitában elhangzott kisebbségi álláspont kerülhet megjelenítésre. Köszönöm szépen.

Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/16217. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a megjelenését. *(Dr. Czeti András és munkatársai távoznak az ülésről.)*

Következik a 2. napirendi pontunk. Tisztelt Bizottság! Folytatjuk bizottsági ülésünket a 2. napirendi pont megtárgyalásával, az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslattal. Itt is a részletes vita a határozati házsabály 44-45. §-a alapján történik, mint kijelölt bizottság. Köszöntöm a Miniszterelnökség főosztályvezetőjét, kérem, majd a vitában mutatkozzék be.

Tisztelt Bizottság! Egy kisebb terjedelmű módosítás fekszik előttünk, ami különösen az értékelők körét szeretné pontosítani, figyelemmel az elmúlt időszak jogviszony-változásaira, valamint a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz elfogadása miatt is szükséges módosítás miatt. Legutóbb mintegy fél éve vált indokoltá a módosítás, akkor az új, 2021-től kezdődő uniós költségvetési ciklus miatt volt erre szükség. A mai részletes vitában a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek vizsgálatára kell koncentrálnunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezennel megnyitom a vitát. Elsőként a kormány képviselőjének, főosztályvezető úrnak adom meg a szót, hogy ismertesse röviden a törvényjavaslatot, és kérem, először is nyilatkozzon a 44. § (1) bekezdésének való megfeleléséről, és utána pedig megnyitom a vitát, akinek kérdése, véleménye van, elmondhatja, utána visszaadom a szót az előterjesztőnek, és aztán szavazásra bocsátom.

Tisztelt Bizottság! Tessék parancsolni, az előadónak megadom a szót.

Sántha Zsófia bevezetője

SÁNTHA ZSÓFIA (Miniszterelnökség): Köszönöm, elnök úr, köszöntöm a tisztelt bizottság tagjait. Sántha Zsófia vagyok, a Miniszterelnökség projektértékelői koordinációs főosztályának a főosztályvezetője. Szeretném tájékoztatni önöket, hogy álláspontunk szerint a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezéseknek.

Az 1700 fős állami projektértékelő szakértői állomány jelenleg az egyes uniós forrásokból megvalósuló támogatási kérelmek tartalmi értékelésében vesz részt. A 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat által lehetővé válhat az állami projektértékelői szakértői kapacitások igénybevétele az egyes európai uniós forrásokból megvalósuló közbeszerzések műszaki szempontú ellenőrzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásában is. Emellett a törvényjavaslat lehetőséget biztosít arra, hogy az állami fenntartású egészségügyi szolgáltatónál egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyek is állami projektértékelői jogviszonyt létesíthessenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, nagyon rövid és velős volt. Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, kérem, most jelentkezzen! *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyen jelzést.

Akkor szavazást szeretnék elrendelni. Elsőként kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést fogadjunk el, amelyben megállapítjuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében...

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnézést, elnök úr, egy technikai kérdésem van, ha megengedi, a szavazás előtt...

ELNÖK: Akkor tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Bocsásson meg! Ön azt mondta, hogy: a vita főbb megállapításait tartalmazó jelentést... Kérdezem, mivel érdemi vita a bizottság részéről nem volt, senkitől nem hangzott el vélemény, hogy a kormány képviselője által elmondottak elfogadhatók és tekinthetők úgy, minthogy az a bizottság véleménye? Ezt szeretném megkérdezni.

ELNÖK: Így van. Egyszerű a válaszem: igen.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Elnézést!

Határozathozatalok

ELNÖK: Kérem szépen. Akkor tovább folytatjuk a szavazást. Tehát még egyszer felvezetem. Ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést fogadjunk el, amelyben megállapítjuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Második kérdésem: ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/16217. számú törvényjavaslat részletes vitáját bizottságunk ezennel lezárja? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen, egyhangúlag szavazott a bizottságunk.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valaki, aki vállalná a többségi álláspont ismertetését a plenáris ülésen a jelentések vitájában, várhatóan a jövő héten. *(Jelzésre:)* Tessely alelnök úr jelentkezett. Akkor megbízzuk alelnök urat, köszönöm szépen.

Köszönjük szépen főosztályvezető asszonynak. Legyen szerencsénk máskor is a bizottsági ülésen!

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - A Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról [COM(2020) 225, 2020/0112 (APP)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről és lehetőség szerint döntés az eljárás lezárásáról a HHSZ 140. § (11) bekezdése alapján)

Következik az utolsó, a harmadik napirendi pontunk: egyeztetési eljárás, a Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról. Itt egy tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről, és lehetőség szerint döntünk az eljárás lezárásáról a határozati házsabály 140. § (11) bekezdése alapján. Tehát a napirendi pont előterjesztője Czombos Tamás, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára.

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság! A szóban forgó uniós tervezetről márciusban indítottuk meg az egyeztetési eljárást, de időközben az uniós döntéshozatali eljárás olyannyira felgyorsult, hála istennek, hogy a közeljövőben már a tervezet elfogadásáról szavaz a Tanács.

Kérem államtitkár urat, hogy röviden mutassa be az uniós tervezetet, illetve az uniós döntéshozatal alakulását. Szeretném kiemelni, hogy egyhangúságot igénylő tervezetről van szó. Átadom a szót, tessék parancsolni!

Dr. Czombos Tamás kiegészítése

DR. CZOMBOS TAMÁS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az érintett tervezetet tavaly nyáron nyújtotta be az Európai Bizottság, hogy módosítsa az Alapjogi Ügynökség alapító rendeletét. Alapvetően általában az ügynökségekre vonatkozó technikai szabályokat tartalmazott a javaslat, de volt két elem, ami ezen túlmutatott. Az egyik az, hogy jelenleg az Alapjogi Ügynökség hatáskörét a közösségi jog határozza meg, és ez változott volna az uniós jogra. Ennek pedig alapvetően az lett volna a következménye, hogy az ügynökség hatásköre kiterjedt volna, vagy kiterjedne a korábbi, úgynevezett harmadik pillérre, a bel- és igazságügyi együttműködésre, valamint második pillére, a kül- és biztonságpolitikára.

A másik főbb pontja, érdemi pontja pedig a javaslatnak az volt, hogy megszűnt volna a Tanács által elfogadott, úgynevezett ötéves keretprogram, ami meghatározná a működési tematikáját az ügynökségnek.

Intenzív tárgyalások folytak az elmúlt két elnökség alatt. A német elnökség megpróbált egy kompromisszumot összehozni, amit részben sikerült, de nem volt teljes egyetértés. Ahogy elnök úr is említette, itt egyhangú döntéshozatal van a Tanácson belül. Továbbá a Parlamentnek van egyetértési joga, hangsúlyozottan egyetértési, tehát nem együttdöntési joga, és hogyha a két intézmény így egyetért, akkor minősül elfogadottnak a tervezet.

Magyar részről is aktívan részt vettünk a munkacsoporti munkában, valamint miniszteri szinten is volt konzultáció mind a német elnökséggel, mind a portugál elnökséggel, ugyanis a portugál elnökségnek most az a célja, hogy még az elnökség lezárását megelőzően a Tanácsban megállapodásra jusson.

Rátérve a konkrét két pontra, ami meghatározó az álláspont szempontjából. Egyrészt az uniós jog fogalmára való áttérés és ezáltal a korábbi második és harmadik pillér beemelése az Alapjogi Ügynökség hatáskörébe: itt előzményként azt látni kell, hogy ebben az intézmények között volt egyfajta vita. Míg a Tanács határozottan azon az állásponton volt, hogy a 2007-ben elfogadott alapító rendeletnek az a fogalma, hogy közösségi jog, egyértelműen meghatározza az Ügynökség azon hatáskörét, hogy nem terjed ki a második és harmadik pillér területére. Ezzel ellentétben a Bizottság meg az Európai Parlament úgy gondolkodott, hogy azáltal, hogy a lisszaboni szerződésben megjelent az uniós jog, értelmezés alapján a rendelet közösségi jog kifejezése automatikusan uniós jognak értelmezendő, ő ezt így is tekintette, és így is adott egyedi megbízásokat az ügynökségnek, hogy például a bel- és igazságügy területén különböző tanulmányokat készítsen, elemzéseket végezzen.

A német elnökség alatt, elsősorban francia kezdeményezésre, de a német elnökség is ebben partner volt, a tagállamok kompromisszumra jutottak abban, hogy nem támogatják azt, hogy a közös kül- és biztonságpolitikára kiterjedjen az ügynökség hatásköre, tehát a második pillérre nem. Ebben egyetértés van a tagállamok között. A harmadik pillér tekintetében tovább folytak a tárgyalások, de most már elmondható az,

hogy megállapodásra jutottak, és a tagállamok álláspontja egyhangúlag az, hogy a harmadik pillérre, a bel- és igazságügyi együttműködésre terjedjen ki a hatáskör.

A következő vitapont az úgynevezett több éves keretprogram, ami lényegében meghatározta azokat a tematikákat, amikkel az ügynökség foglalkozott. Ezt a Tanács fogadta el egyhangúlag, öt éves időszakra terjedően.

Kicsit kétarcú volt ez az intézmény, mert egyrészt a Tanácsnak volt egy hatásköre, amit most feladna, a másik oldalról viszont hosszas viták előzték meg minden egyes ilyen ötéves keretprogram elfogadását, és emiatt általában rendkívül absztrakt, elméleti meghatározás volt. Nem igazán lehetett úgy érvényesíteni azokat a feltételeket, amiket mondjuk egy jól működő munkaprogramhoz kellene.

Magyar szempontból azt szeretném kiemelni, hogy nekünk a tekintetben is volt fenntartásunk, egyik oldalról, mert a Tanács itt feladna hatáskört, és tulajdonképpen a tervezet alapján az alapító ügynökség igazgató tanácsához kerülne ez a jog, amelyiknek viszont persze konzultálnia kellene a tagállamokkal, de határozottan nem a Tanács döntene egyhangúlag róla, ugyanakkor ez az absztrakt jelleg viszont megnehezítette a folyamatot. De ami a magyar specifikuma miatt fenntartásunk volt, az az, hogy sikerült az előző programba belerakni, hogy az ügynökség foglalkozzon az őshonos nemzeti kisebbségek helyzetével is. És hiába volt benne a programban, ennek ellenére az ügynökség nem volt aktív ezen a területen.

Vizont az utóbbi időben hangsúlyos módon, látható módon ez az álláspont és ez a hozzáállása megváltozott az ügynökségnek. Itt szeretnék utalni az ügynökség képviselőjének a megnyilatkozására az Európai Parlamentben, amikor a Minority SafePack-kezdeményezésről volt vita, ahol az ügynökség határozottan kiállt amellett, hogy az Uniónak aktívnak kellene lennie a kezdeményezés kapcsán, az Uniónak kellene jogot alkotnia. Sajnálatos, hogy a Bizottság politikai okokból egy másik álláspontra helyezkedett, és tulajdonképpen nem adott teret a Minority SafePack-kezdeményezésnek.

Mindezekre figyelemmel, hogy az ügynökség hozzáállása ehhez a területhez pozitív irányba módosult, így a magyar álláspont támogató a módosítással kapcsolatban.

Tehát összegezve, el tudjuk fogadni azt, hogy ne terjedjen ki a kül- és biztonságpolitikára, erre kitértünk, hogy kiterjedjen a bel- és igazságügyi együttműködésre, a rendőri és igazságügyi együttműködésre, valamint hogy akkor nem egy úgynevezett, Tanács által elfogadott program lenne, hanem maga az ügynökség igazgatótanácsa fogadna el egy úgynevezett egy- és hároméves programozási tervet, ami egyébként, ezt elfelejtettem mondani, a pénzügyi szabályokhoz is jobban igazodna, mint a mostani szabály.

Az elnökség, a portugál elnökség rendkívül ambiciózus, munkacsoporti szinten már megállapodás van, a május 21-ei COREPER-en szerepelt, és ott minden tagállam egyetértett, és ahogy elnök úr is említette, a június 7-ei igazságügyi miniszterek tanácsán kerülne sor az elfogadására, és ezt követően, ha a Tanácsban megvan ez az elfogadás, akkor menne az Európai Parlament elé, akinek - ahogy említettem - egyetértési joga van, tehát elfogadhatja vagy elutasíthatja. Nem együttdöntési eljárás, tehát formálisan nem tehet hozzá módosító javaslatokat.

Nem kizárt, hogy az Európai Parlamentnek ambiciózusabb - különösen, mondjuk, a korábbi második pillér tekintetében - az álláspontja, viszont ez a magyar pozíciót nem érinti. Mi úgy gondoljuk, hogy ami ma a Tanács előtt szerepel, az elfogadható, és azt fogjuk továbbra is képviselni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úrnak a rövid, de annál fontosabb beszámolóját. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Bizottság! Figyelemmel az eddig elhangzottakra, az uniós döntéshozatal előrehaladására, valamint az Országgyűlésről szóló 68. § c) pontjára és a házszabály 140. § (11) bekezdésére, ezúton javasolom, hogy a bizottság döntsön az egyeztetési eljárás lezárásáról. Kérdezem, van-e valakinek más véleménye. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Észrevétele? *(Nincs jelzés.)*

Tisztelt Bizottság! Akkor szavazást rendelék el. Ki az, aki támogatja, hogy az EU Alapjogi Ügynökségével kapcsolatos rendelettervezetre vonatkozó egyeztetési eljárást a mai nappal a házszabály 140. § (11) bekezdése alapján lezárjuk? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom a jegyzőkönyv számára is, hogy a bizottságunk egyhangúlag elfogadta. Tisztelt Bizottság! A mostani egyhangú döntésünkről tájékoztatom az állandó bizottságok elnökeit, valamint házelnök urat is.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Napirendi pontjaink megtárgyalása végén szeretném bejelenteni, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag 2021. május 31-én, valószínűleg 10 óra 30 perctől kerül sor a Széll Kálmán teremben, főemelet 64. szám alatt.

Köszönöm képviselőtársaim aktív részvételét és megjelenését, a bizottsági ülést bezárom. A viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 03 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Balogné Hegedűs Éva