



Ikt. sz.: EUB-41/18-2/2021.

EUB-11/2021. sz. ülés  
(EUB-69/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2021. június 14-én, hétfőn, 14 óra 47 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Az Európai Unió Törvényszékének bírói tisztségére jelölt magyar tagok meghallgatása</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Ökrös Oszkár bevezetője</i>	7
<i>Dr. Kertész Ágnes expozéja</i>	7
<i>Dr. Kecsmár Krisztián expozéja</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Válaszok</i>	13
<b><i>Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló H/16315. szám határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>14</b>
<i>Balczó Zoltán kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Balczó Zoltán válaszai</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - a menekültügyi és migrációs paktum elemei a) Az EP és a Tanács rendelete a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról b) Az EP és a Tanács rendelete az Unión belüli nemzetközi védelemre vonatkozó közös eljárások létrehozásáról, valamint a 2013/32/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről, valamint a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/817 rendelet módosításáról d) Az EP és a Tanács rendelete a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről e) Az EP és a Tanács rendelete az (EU) XXX/XXX rendelet [a menekültügy és a migráció kezeléséről szóló rendelet] és az (EU) XXX/XXX rendelet [az áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében a biometrikus adatok összehasonlítását, valamint a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok vagy hontalan személyek azonosítását szolgáló Eurodac létrehozásáról, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról (Tájékoztató az aktuális helyzetről) Előterjesztő: Dr. Hegyaljai Mátyás, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára</i></b>	<b>17</b>
<i>Dr. Hegyaljai Mátyás tájékoztatója</i>	18
<i>Kérdések, vélemények</i>	21

<i>Dr. Hegyaljai Mátyás válaszai</i>	22
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>25</b>

## Napirendi javaslat

1. Az Európai Unió Törvényszékének bírói tisztségére jelölt magyar tagok meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló törvény 70. §-a és a HHSZ 141. §-a alapján)  
Előterjesztő:  
dr. Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára
2. Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló határozati javaslat  
(H/16315. szám)  
(Balczó Zoltán, Dr. Lukács László György, Jakab Péter és Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - a menekültügyi és migrációs paktum elemei
  - a) Az EP és a Tanács rendelete a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról
  - b) Az EP és a Tanács rendelete az Unión belüli nemzetközi védelemre vonatkozó közös eljárások létrehozásáról, valamint a 2013/32/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről
  - c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről, valamint a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/817 rendelet módosításáról
  - d) Az EP és a Tanács rendelete a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről
  - e) Az EP és a Tanács rendelete az (EU) XXX/XXX rendelet [a menekültügy és a migráció kezeléséről szóló rendelet] és az (EU) XXX/XXX rendelet [az áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében a biometrikus adatok összehasonlítását, valamint a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok vagy hontalan személyek azonosítását szolgáló Eurodac létrehozásáról, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról  
(Tájékoztató az aktuális helyzetről)Előterjesztő:  
Dr. Hegyaljai Mátyás, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Csöbör Katalin (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Dr. Tiba István (Fidesz)  
Dr. Tilki Attila (Fidesz)  
Juhász Hajnalka (KDNP)  
Bana Tibor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig Tessely Zoltánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes  
Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs  
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Ökrös Oszkár államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Kertész Ágnes bírójelölt (Európai Unió Törvényszéke)  
Dr. Kecsmár Krisztián bírójelölt (Európai Unió Törvényszéke)  
Dr. Hegyaljai Mátyás helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Gurmai Zita (MSZP) országgyűlési képviselő

#### **Megjelentek**

Záhoczky Csenge (Igazságügyi Minisztérium)  
Fehér Miklós Zoltán (Igazságügyi Minisztérium)  
Pócsikné Bátorfi Mónika  
Völgyi Péter

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 47 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Kérek minden képviselőt, hogy foglaljon helyet, megkezdjük bizottsági ülésünket.

Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, a napirendi pontok előadóit és köszöntöm az Országgyűlés munkatársait.

Első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Megállapítom az aláírt jelenléti ívek, illetve az eseti képviselői megbízás alapján, hogy bizottságunk határozatképes.

A mai napra három napirendi pont megtárgyalását terveztem, amit képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően az elmúlt hét végén megkaptak. Első az Európai Unió Törvényszékének bírói tisztségére jelölt magyar tagok meghallgatása, mindezt tesszük az Országgyűlésről szóló törvény 70. §-a és a határozati házsabály 141. §-a alapján. A napirendi pont előterjesztője Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára. A második napirendi pont Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásról szóló határozati javaslat, melyet H/16315. szám alatt kaptak kézhez képviselőtársaim Balczó Zoltán és képviselőtársai előterjesztésében. Döntenünk kell a képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről. Végül egyeztetési eljárás a menekültügyi és migrációs paktum elemeivel kapcsolatban, ahogy a meghívóban jeleztem, a), b), c), d), e) pont alatt, itt egy tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről. A napirendi pont előterjesztője Hegyaljai Máttyás, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, hogy van-e valakinek esetleg kérdése, véleménye a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Akkor szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta bizottságunk tagsága a napirendet. Előzetesen és írásban nem jelezte senki a távolmaradását. A mai ülésünkre házelnöki előzetes egyeztetés és egyetértés alapján került sor.

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához.

### **Az Európai Unió Törvényszékének bírói tisztségére jelölt magyar tagok meghallgatása**

Az Európai Unió Törvényszékének bírói tisztségére jelölt magyar tagok meghallgatása következik. Ahogy említettem, mindezt tesszük az Országgyűlésről szóló törvény 70. §-a és a határozati házsabály 141. §-a alapján. Az előterjesztő tehát Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára, akit tisztelettel köszöntök, és a jelölteket is.

Tisztelt Bizottság! Az Európai Unió Törvényszékének eddigi magyar tagját, Csehi Zoltánt a kormány korábban a Bíróság új magyar bírójának jelölte, akit idén februárban - emlékeztetem képviselőtársaimat - meg is hallgattunk; időközben bírói tisztsége uniós szinten is jóváhagyásra került. A mai ülésünk tehát egyrészt a már megüresedett törvényszéki bírói helyre javasolt Kecsmár Krisztián volt államtitkár, akit bizottságunk jól ismer, hiszen nagyon sokszor volt bizottsági ülésünkön, továbbá a közeljövőben leköszönő Berke Barna bírói hivatali utódjául lépő dr. Kertész Ágnes,

korábbi strasbourgi nagykövet meghallgatására kerül sor. Mindkettőjüket még egyszer köszöntöm.

A jelöltek személye a nyilvánosság számára ezzel a bizottsági meghallgatással válik ismertté, hiszen ülésünket a belső hálózaton a sajtó képviselői figyelemmel tudják kísélni. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy a jelöltek önéletrajzát megismerhették. Mielőtt az előterjesztőnek és a jelölteknek átadom a szót, jelzem, hogy hasonlóan a biztosjelölti meghallgatáshoz - a félreértések elkerülése végett - bizottságunk nem hoz döntést a jelöltek alkalmasságáról, mivel a bírák és az Országgyűlés között nincs jogi kapcsolat. Az ülés célja tehát a jelöltek szakmai felkészültségének, illetve rátermettségének a vizsgálata.

Tisztelt Bizottság! Átadom a szót a jelölteknek, illetve államtitkár úrnak. Kérem, röviden tartsák meg expozéjukat, utána bizottságunk tagjai számára megnyitom a vitát, és akinek kérdése van, fölteheti. Ezeket összegyűjtjük, és visszaadjuk a szót az előterjesztőnek, illetve a jelölteknek, hogy válaszoljanak. Tessék parancsolni!

### **Dr. Ökrös Oszkár bevezetője**

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen, hogy az Európai ügyek bizottsága lehetőséget biztosít a Törvényszék bírójelöltjeinek meghallgatására. Ahogy elnök úr azt elmondta, az Országgyűlésről szóló törvény, illetve a házszabály ezt lehetőségként állapítja meg, a kormány részéről azonban fontosnak tartjuk, hogy az eddigi hagyományokat követve a bírójelöltek bemutatkozhassanak, illetve terveikről beszámolhassanak a tisztelt bizottság előtt.

Elnök úr felvezetőjében azt is világossá tette, hogy mi a jelenlegi jelölések időbeli kerete, illetve háttere. Egyrészt Csehi Zoltán bíró úr Európai Unió Bíróságára történő október 7-i hatályos kinevezése miatt a Törvényszéken megüresedik egy mandátum, illetve a hatéves bírói mandátumok normál lejárati idejének megfelelően 2022. szeptember 1-jén ismét megnyílik a két törvényszéki mandátum, és ahogy elnök úr ismertette, Kertész Ágnes és Kecsmár Krisztián a két jelölt.

Nem is húznám tovább az időt, hanem, ha a tisztelt bizottság megengedi, akkor megadnám a jelölteknek a szót egy rövid bemutatkozás erejéig. Először Kertész Ágnesnek adnám meg a szót. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kertész Ágnes expozéja**

DR. KERTÉSZ ÁGNES bírójelölt: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Végtelen nagy megtiszteltetés számomra, hogy meghívást kaptam erre az ülésre. Ennek két oka van. Az egyik természetesen a pozíció, amire a jelöltség szól. Azt gondolom, hogy ebben az országban minden jogász számára ez az a pozíció, ami a megtiszteltetések legmagasabb szintjét jelenti.

A másik azonban egy lényegesen személyesebb ok. A dátumot ki sem merem mondani, de azért megteszem. 1996-1997, még javában egyetemista voltam, amikor ennek a bizottságnak a margóján - nem mondom, hogy a bizottságban, mert nyilvánvalóan nem bizottsági tagként, de a bizottság margóján - kezdtem meg az integrációs szakmai pályafutásomat. Ekkor létesült a Hallgatói Koordinációs Csoport, a HKCS-ként elhíresült formáció, és rögtön a legelső feladataink egyike az volt, hogy még lényegesen a csatlakozásunk előtt az Európai Uniót népszerűsítsük az országban. Rendkívül sok nagyon pozitív személyes élményt őrzök. Viharsarki lányként mondhatom talán, hogy a salgótarjáni Európa-nap megszervezése volt az egyik, ami komoly nyomot hagyott bennem. Azt gondolom, hogy az országunk integrációs elkötelezettsége és az Európai Unió iránti elkötelezettsége azóta is töretlen. Nem gondolom, hogy ez csak a mi akkori diákmunkánknak köszönhető, de ahogy azt éreztük

akkor az országjárások során, hogy az ország igenis Európához tartozik, a mai napig is a legfrissebb adatok is ezt igazolják vissza, hiszen jelenleg is Strasbourgban élek, és összehasonlítva, mondjuk, Franciaországnak az integrációs elkötelezettségével és az Európai Unió iránti bizalomindexével, Magyarország majdnem 20 százalékkal előrébb van, mert a franciáknak ez az indexe 50 százalék alá süllyedt a legutóbbi hetekben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a tevékenység, amit akkor megkezdtünk, és nagyon sok pályatársammal együtt azóta is folytatunk, továbbra is rendkívül sikeres.

Utána '98-ban az Igazságügyi Minisztériumban kezdtem meg hivatalosan a pályafutásomat, tehát az országgyűlési diákmunkát követően, és 2004-ben, nem sokkal a csatlakozást követően kerültem ki Magyarországnak az Európai Unió melletti állandó képviselőjére. Az azt követő 12 évben Brüsszelben dolgoztam, ami természetesen felveti azt a kérdést, hogy nagyon hosszú ideig nem tartózkodtam itthon, de én mindig úgy tekintettem erre, és azt szoktam mondani, amikor a gyermekeimmel kapcsolatban kérdezik, hogy tulajdonképpen nem itthon nőnek fel, hogy ez egész egyszerűen nem igaz - és ezt most a nagylányom vissza is igazolta -, mert ha az ember diplomataként dolgozik kint - és mi tényleg szinte 4-6 hetente itthon vagyunk, úgyhogy ez a brüsszeli évek alatt is így történt, és ezt a jövőbeli munkám kapcsán is így tervezem -, az országhoz való kötődés elengedhetetlen.

2004-2016 között Brüsszelben dolgoztam, ennek a szakmai részéből két dolgot szeretnék kiemelni most az önök számára. Az egyik a belső piaci évek, amit én csak így hívok, ez az európai uniós magyar elnökségig tartott. Ekkor elsősorban belső piaci területeken dolgoztam, és a magyar elnökség idején is, 2011-ben a fogyasztóiszerződés-jogi munkacsoportot vezettem az Európai Unió Tanácsában. Ennek egy kézzelfogható eredménye volt számomra, és talán az uniós jogalkotás számára is egy irányelv, ez pedig a fogyasztói szerződési jogról szóló keretirányelv, ami elsősorban a tisztességtelen szerződési feltételek szabályozása szempontjából volt egy viszonylag nagy mérföldkő. A tárgyalások eredményeképpen meghívást kaptam az Európai Bizottság részéről 2011 végén, így az azt követő szűk másfél évet az Európai Bizottságnál töltöttem. Tehát akkor az állandó képviselőt ideiglenesen elhagytam, és az Európai Bizottságban ekkor kerültem igazából először a Bizottságon belülre, az Igazságügyi Főigazgatóságra, ahol részben szerződésjoggal, részben igazságügyi területtel foglalkoztam, majd ezt követően, 2013-ban tértem vissza az állandó képviselőre, és itt kezdődött meg az a már kevésbé belső piaci, sokkal inkább kötelezettségsszegési eljárásokkal foglalkozó munkám, ami, ha most a jövőbe tekintek így bírójelöltként, azt gondolom, hogy egy nagyon szép pályáivet jelenthet számomra, hiszen a kötelezettségsszegési eljárásoknak a tagállam részéről és a Bizottság oldaláról való folyamatát már jól ismerem, és természetesen egy nagy kihívást és érdekességet jelentene számomra mindezt a bíróság oldaláról is feltérképezni.

A 2013-2016-os időszak kapcsán nem is kell talán a személyes élményeimre visszautalnom, hiszen mindannyiunk emlékében ez nem más, mint migrációs válság, jogállamisági mechanizmus körüli állandó krízis és a brexit. Ezek voltak azok, a számomra csak kríziskezelést jelentő évek, amelyek elvezettek odáig, hogy amikor 2016-ban felkérést kaptam a strasbourgi állandó képviselő vezetésére, akkor, megmondom őszintén, nagy örömmel mondtam rá igent, és mondtam, hogy talán elég volt egy időre a brüsszeli időszakból és a brüsszeli válságkezelésből.

Az EU 27-ek brüsszeli világa után kinyílt a világ, egy olyan közösségbe kerültem, ahol már nemcsak az EU 27-ek voltak a meghatározók, hanem az asztalnál ültek azok a képviselők is, vagy azoknak az országoknak a képviselői is, akikről Brüsszelben az asztalnál beszélgettünk; értem ez alatt Törökországot, Oroszországot, Ukrajnát, a teljes Nyugat-Balkánt és a keleti partnerség országait. Így számomra a strasbourgi évek nemcsak azért nyilván, mert egy nagykövetségi pozícióban, állandó képviselői pozícióban



teljesen más minőségű munkát végez az ember, mint a jogi szolgálat vezetőjeként, eltávolodtam ugyan a jogi pályától valamelyest - bár ezt Strasbourgban nehéz, mert a Bíróság nagyon erős jelenléte miatt természetesen minden ügyet jogászként és jogi szemmel követtem én is -, de a diplomáciai élet annyira intenzív volt Strasbourgban a vírus megjelenéséig, hogy természetesen próbáltam kihasználni ennek az előnyeit és a jogi pálya ezért kényszerűen valamelyest háttérbe szorult.

Ugyanakkor, ahogy említettem, ez valóban csak egy zárójeles háttérbe szorulás, hiszen a strasbourgi Bíróság munkáját is folyamatosan figyelemmel kísértük. Nem mondom, hogy nem okozott számomra rögtön a legelején egy sokszerű élményt, amikor megtapasztaltam, hogy mekkora különbséget jelent a strasbourgi Bíróság ítéletei végrehajtásának az ellenőrzése és a luxemburgi uniós bíróság ítéletei végrehajtásának az ellenőrzésében rejlő különbség. Nyilván nem tudok és nem is szeretnék most itt részletekbe belemenni, de mindaddig, amíg a luxemburgi bíróság ítéleteinek a végrehajtása során a Bizottság játszik meghatározó szerepet, és az Európai Bizottság az, akivel a tagállamoknak is tárgyalniuk kell arról - ahogy Magyarország is sok esetben megtette, ha vitatott volt -, hogy egy uniós bírósági ítéletet hogyan hajtunk végre, akkor ezt a Bizottsággal volt elegendő megtárgyalnunk, Strasbourgban ez nem így néz ki.

Strasbourgban ez úgy néz ki, ha az ember úgy gondolja, hogy végrehajtott egy strasbourgi bírósági ítéletet, majd amikor sor kerül a 47 tagállami formációban ennek az ítélet-végrehajtásnak az ellenőrzésére, és adott esetben még az Európai Tanács Főtitkársága egyet is ért a tagállammal abban, hogy végre van hajtva megfelelően az az ítélet, akkor bármely tagállam jelezheti, hogy márpedig ő ezt nem így gondolja. 2016 szeptemberében nekem az első élményeim egyike közé tartozik, amikor a norvég kollégánóm meglehetősen harsány véleményt fogalmazott egy bolgár-macedón perben hozott ítélet bulgáriai végrehajtásának az állásáról. Rémisztő volt számomra, hogy ennyi ország joganyagát kell akkor nekem is magamévá tennem ahhoz, hogy kritizálni merjem az ítéletek végrehajtását. Természetesen ez nem így van, hiszen tudás nélkül is kritizálják egymás ítéleteinek a végrehajtását a tagállamok, és ez szerintem nagyon-nagyon megnehezíti ott az eljárást. Ennek ellenére természetesen ezzel élünk együtt, sőt túl is vagyunk az elmúlt fél évben azon, hogy Magyarország elnökölte ezt a formációt, az ítéletek végrehajtásával foglalkozó miniszteri bizottsági formációt Magyarország elnökölte az elmúlt fél évben, és most pedig az Európai Tanács Miniszteri Bizottságának az elnöklését vette át Magyarország.

Az Európai Unió Törvényszékének a működéséről és magáról a tevékenységéről én egyrészt azért nem kívánok itt beszélni, mert Csehi Zoltán bíró úr ezt a februári meghallgatáson nagyon részletesen - számomra is hasznosan - megtette, másrészt úgy gondolom, nem is vagyok még abban a pozícióban, hogy erről beszélhesek. Így az ügyek közül, ha egyet ki kell választanom, amiről én szívesen beszélek, és amiről úgy gondolom, hogy nyilván ezt a bizottság is magáénak érzi, az nem más, mint az Európai Unió csatlakozása az európai emberi jogi egyezményhez. Ez egy olyan jogi feladat, amely egyrészt hidat képez Strasbourg és Luxemburg között, és nagyon kíváncsiak vagyunk, hogy a közeljövőben hogyan alakulnak ezek a tárgyalások; én egyre nehezebbnek érzem őket. Itt az Európai Bíróság kiadott egy negatív véleményt a korábbi tárgyalási mandátumról, a mandátumtervezetről, és ezt a feladatot látom olyannak, amit nyilván a bíróságon belülről is - ha nem is a Törvényszék felel érte, de - mindenképpen a szívemen viselem, hogy ez hogyan fog alakulni.

Dióhéjban ennyit szerettem volna elmondani, és nagyon szívesen válaszolok a felmerülő kérdésekre. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tessék parancsolni, Kecsmár Krisztián!

## **Dr. Kecsmár Krisztián expozejá**

DR. KECSMÁR KRISZTIÁN bírójelölt (Európai Unió Törvényszéke): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak! Tisztelt Képviselő Asszonyok és Urak! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyon szépen köszönöm megtisztelő meghívásukat ide, a bizottság elé, illetve, hogy bemutatkozhatok a Törvényszékre történő magyar bírójelölés keretében, kapcsán. Ez tényleg egy óriási megtiszteltetés, ahogy Kertész Ágnes is elmondta. Amikor államtitkári minőségemben először jártam a bizottság előtt, akkor azt mondtam, hogy úgy jövök ide, mintha hazajönnék. Ez most is ugyanúgy él, ugyanígy van, és örülök, hogy elnök úr is ezt aláhúzta, illetve alátámasztotta.

Akik ismernek, tudják, hogy nem szeretek magamról nagyon sokat beszélni, és ez nem lesz másképp most sem. Az önéletrajzomat megkapták, láthatták, hogy jogi tanulmányaimat Párizsban végeztem. Idestova 25 évvel ezelőtt nyertem mélyebb bepillantást az uniós jog rejtelseibe - akkor még közösséginek hívták -, annak a jogrendszernek a különböző, szerteágazó, úgy mondhatnám, ösvényeibe. Annyira megtetszett ez a jogterület, hogy tanulmányaim végezetéig kizárólag csak a nemzetközi jognak, illetve az uniós jognak szenteltem minden figyelmemet. Szakmai pályafutásomat rendhagyó módon Budapesten, egy francia ügyvédi irodában kezdtem, ahol kizárólag versenyjoggal foglalkoztam. Miután 2004-ben sikerült a bizottsági versenyvizsgám, akkor, 2005-től elhelyezkedtem az Európai Bizottságnál, ott pedig az Információs Társadalmi Főigazgatóságon, ahol az elektronikus hírközlésre vonatkozó keretszabályozás betartását vizsgáltam több tagállam tekintetében is, itt alapvetően egy szerződések őre munkát, munkafolyamatot tudtam felfedezni. Nyilván itt is a kötelezettségszegési eljárások a munka csúcsa, de nem csak ezekkel a feladatokkal voltam elfoglalva, ugyanis a roamingrendelet elfogadása, kidolgozása, letárgyalása is a munkaköri feladatom része volt, így az uniós jogalkotási folyamatokba is közelről bekapcsolódhattam.

Ezt követően 2009-ben az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságára mentem, ahol alapvetően fúziókontrollal, illetve kartellel foglalkoztam, foglalkozom kisebb-nagyobb megszakításokkal. Ezáltal alapvetően az Európai Bizottságnak az úgynevezett közigazgatási eljárásokra vonatkozó szabályrendszerével tudtam közelebbről megismerkedni, illetve az úgynevezett kvázi bűnüldözés, law enforcement világával is; nyilván itt a kartellról beszélek. Ezt követően 2015-től Trócsányi László miniszteri kabinetjében voltam uniós jogi tanácsadó, majd 2016-18 között az európai uniós és nemzetközi igazságügyi együttműködésért felelős államtitkár. Nyilván ez is két olyan munkatapasztalat volt, ahol mélyebben el tudtam merülni az uniós jog különböző rejtelseiben.

Annyit szeretnék még csak hozzátenni, hogy ez Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatát a mai napig szorosán figyelemmel kísérem, és ebben segít az a tény is, hogy az Európai Tükör főszerkesztője vagyok.

Remélem, önök is úgy értékelik, hogy tanulmányaim, szakmai életutam, több uniós nyelv kiváló ismerete alkalmassá tesz e bírói pozíció betöltésére. E tekintetben külön kiemelném, hogy a Törvényszéken nyilván nagyon nagy előny a francia nyelv kiváló ismerete, illetve a francia jogi nyelv kiváló ismerete, a versenyjog területén szerzett nem elhanyagolandó tapasztalat, a már több mint egy évtizedes uniós intézményben szerzett munkatapasztalat, illetve egy tagállami kormányzati funkcióban betöltött és az abban szerzett tapasztalatok összessége. Nagyon szépen köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úrnak, a jelölteknek is a rövid bemutatkozást. A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, most elmondhatja. *(Jelzésre:)* Elsőként Csöbör Katalin!

### **Kérdések, hozzászólások**

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt kell mondanom, hogy olyan kiváltságos helyzetben lehet, hogy vagyunk, de vagyok, hogy mindkét jelöltet személyesen is van módom ismerni, és mindkét jelölt szakmai tapasztalatát és nyelvtudását is ismerni, úgyhogy én úgy gondolom, hogy erre a pozícióra soha jobb jelölteket nem tudtak volna találni és ajánlani nekünk. Úgyhogy szerintem jó szívvel tudjuk őket támogatni, és sok sikert kívánunk a kinti munkájukhoz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gurmai Zita képviselő asszony!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Természetesen nekem, aki folyamatosan azon vagyok, hogy kiváló nőtársaim vezető pozícióba kerüljenek, abban a szerencsében volt részem az Európa Tanács-delegáció tagjaként, hogy számos alkalommal tudtunk találkozni, és egy kicsit sírt a szívem, amikor a már most kezdődő Európa tanácsi magyar elnökséget, amit természetesen egy nagyon komoly előkészítő munka előzött meg, de volt egy igazi és valós indoka arra a nagykövet asszonynak, hogy végül is úgy döntsön, hogy egy kicsit kikapcsol. Úgyhogy ennek megfelelően én tényleg őszintén örülök, hogy egy olyan feladatot kapott, amiben, azt gondolom, hogy az a fajta szakmai tudás megvan, amiről természetesen engem is meggyőzött, hiszen számos alkalommal volt lehetőségünk közösen együtt gondolkodni, én mindenféleképpen azt gondolom, hogy kiváló jelölt. Sajnálatos módon a másik bírójelöltet nem ismerem személyesen, de nyilván, hogy a kvalitásai alapján azt gondolom, hogy ő is jó választás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Juhász Hajnalka!

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Nekem volt szerencsém mind a két jelölttel együtt dolgozni, úgyhogy én azt gondolom, hogy egy országot az nagyon nagy mértékben megítél, hogy milyen magas szintű szakembereket tud egy adott pozícióra ajánlani. Valóban két kiváló szakemberrel találkozunk most. Volt államtitkár úrral Trócsányi miniszter úr kabinetében kezdtük közösen a munkát, és nagykövet asszonnyal pedig az Európa Tanács magyar delegációja során dolgoztunk együtt hosszú időn át. Úgyhogy én nagyon büszke is vagyok a jelöltjeinkre, és gratulálok az Igazságügyi Minisztériumnak, hogy ilyen kiváló jelölteket tudott felsorakoztatni. Nagyon sok sikert kívánok önöknek, nektek! A jóisten adjon nektek sok erőt és kitartást ahhoz, hogy ezt a szakmai színvonalat az elkövetkezendő időszakban képviselni tudjátok! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balczó alelnök úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én is csak rövid megjegyzést tennék dr. Kertész Ágnessel kapcsolatban, ami talán röviden még jobban hozzájárul a megismeréséhez. Én Gyöngyösi Mártonnal beszéltem, aki jelenleg európai parlamenti képviselő, de a '18-as ciklus kezdetétől az Európa tanácsi delegáció tagja volt, és ennek kapcsán elmondta, hogy számos alkalommal került sor szakmai megbeszélésre nagykövet asszony és közöttük, és minden szempontból csak a

legjobbkat tudja róla mondani. Úgyhogy ennyivel tudok hozzájárulni ahhoz a képhez, ami hozzátartozik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bana Tibor!

BANA TIBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Bírójelölt Asszony! Bírójelölt Úr! A magam részéről is pozitívan állok az önök meghallgatásához, és köszönöm azokat a kiegészítéseket, amiket megtettek a hozzánk eljuttatott önéletrajzhoz. Valóban, bírójelölt asszonnyal nekem is volt lehetőségem egy alkalommal találkozni Európa tanácsi delegáltként, és volt államtitkár úrral pedig bizottsági ülésen különböző szakmai kérdésekről tudtunk eszmét cserélni egymással. Azt gondolom, és azt el kell mondanom ennél a meghallgatásnál, hogy ha voltak is esetleg bizonyos vitás pontok köztünk, vagy esetleg más megközelítések, akkor is minden esetben igyekezett szakmailag felkészült és korrekt válaszokat adni. Úgy látom az előéletük alapján, a nyelvtudásuk alapján, hogy valóban erre a tisztségre alkalmasak lehetnek, és ehhez a munkához én a magam részéről nagyon sok sikert kívánok önöknek.

Egyetlen kérdést hadd tegyek fel. Lehet, hogy államtitkár úrhoz, de ha bírójelölt asszony vagy bírójelölt úr tudna rá válaszolni, azt is megköszönném. Ez nem Magyarországot érintő, de mégiscsak egy aktuális kérdés. A múlt héten lehetett olvasni arról, hogy az Európai Bizottság kötelezettségszegési eljárást indított Németország ellen, mert az alkotmánybíróságuk egy európai bírósági döntést felülbírált, és több szakértő is ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az Európai Unió jövőjét illetően ennek nagy jelentősége van. Egyrészt az lenne a kérdésem, hogy azóta vannak-e ebben az ügyben fejlemények, és önök hogyan látják ezt a helyzetet. Mondom, itt államtitkár úrhoz is, de nyilván bírójelölt asszonyhoz és úrhoz is fordulok ezzel. És akkor még egyszer kifejezem pozitív hozzáállásomat, és jó munkát kívánok önöknek ebben a pozícióban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Tisztelt Bizottság! Úgy hiszem, hogy az Európai Unió törvényszékének bírói tisztségeire jelölt tagok, mind Kertész Ágnes, mind Kecsmár Krisztián kiváló jelöltek, hiszen bizottságunk tagjai jól ismerik őket, annál is inkább, mert Kertész Ágnes az Országgyűlésben munkatársként az Európai integrációs ügyek bizottsága mellett dolgozott, tehát munkatársunk volt. Kecsmár Krisztiánt pedig gyakran aposztrofáltam úgy, hogy bizottságunk tiszteletbeli tagja, hiszen nagyon sokat vett részt sok bizottsági ülésünkön.

Visszatérve Kertész Ágnesre, igenis széles körű szakmai ismeretekkel rendelkezik mind jogi, mind gazdasági területen, és munkássága Magyarország, az Európai Unió melletti állandó képviselő, jogi témákat és oktatói vonalat is felölel, szintén európai uniós kérdéskörökben. Te hát, ha valaki, akkor ő jól ismeri az Európai Unió működését. Annál is inkább, mert mint hallottuk, 2016-20 között nagykövetként dolgozott Magyarország Európai Tanács melletti állandó képviselőjelöltjeként. Ráadásul tudományos publikációi, továbbá a különböző világnézetű kormányok melletti elismerései, kitüntetései is, úgy hiszem, hogy kiváló zálogai a szakmaiságának, amely jelen feladatkör betöltéséhez bizony szükségeltetik.

Kecsmár Krisztián, aki tanulmányait nemzetközi szinten, egészen pontosan Párizsban végezte, ahol nemzetközi és uniós jogból diplomát, míg uniós jogból mastert is szerzett. A szakmai gyakorlatát is Párizsban és Strasbourgban az Európai Tanácsnál teljesítette. Nagyon fontos, ő is említette, hogy legfőbb szakterülete a versenypolitika, ami az egyik kulcskérdés az Európai Unióban, de napjaink hazai nyilvánosságának legfontosabb kérdéseiben, a jogállamiság és a migráció ügyeiben is jeles publikációkkal

rendelkezik. Tehát tapasztalata nemzetközileg elismert, amelyet francia, angol és magyar nyelvű tudományos és közéleti munkái is alátámasztanak. Tehát ezért merem én is jó szívvvel ajánlani, és köszönet a kormánynak, hogy rájuk esett a választás. Most visszaadom a szót a jelölteknek, illetve államtitkár úrnak, hiszen Bana képviselőtársam kérdést intézett hozzájuk. Parancsoljanak!

### Válaszok

DR. KECSMÁR KRISZTIÁN bírójelölt: Képviselő úr kérdésére igazából elég nehéz most így válaszolni. Itt egy folyamatban lévő ügyről van szó, ugye, a 2020. május 5-ei német alkotmánybírósági határozat kapcsán kezdődött ez a kötelezettségszegési eljárás. Látjuk, hogy a két időszak között eltelt 13 hónap; ez egy szerencsés szám is lehet. Itt a PSPP program keretében foglalt állást a német Alkotmánybíróság, a nemzeti identitás kapcsán mondott ki olyan dolgokat, amik esetleg indukálták a kötelezettségszegési eljárás megindítását. Hogy mi lesz ennek a kifolyása, azt nyilván nem lehet tudni, hogy egyáltalán bírósági szakaszba fogja-e léptetni a Bizottság a későbbiekben vagy nem. Amennyiben a Bíróság elé kerül, akkor érdemes a Bíróság 2020. május 8-ai közleményét megnézni. Én ennyit tudok ehhez hozzátenni.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedi, nagyon röviden Bana Tibor képviselő úr kérdésére válaszolnék. Érdeklődéssel vártam, hogy Vas megyét hogyan csempészi a kérdéseibe, de közelítés helyett most egy tágabb fókuszot kapott a bizottsági diskurzus. Kiegészítendő azt, amit bírójelölt úr mondott, ha megengedi, röviden egyelőre csak annyit mondanék, hogy ez a döntés nem véletlenül időben most, és éppen a német Alkotmánybíróság kapcsán született, illetve az az érzés, hogy ez egy trendbe illeszkedik, amelynek kapcsán a nemzeti alkotmánybíróságok hatáskörének és azok korlátainak kipuhításáról és ezek kitapasztalásáról szól, illetve ez a célja. Ennél fogva - ha megengedi, hogy ilyen homályosan lekerekítsem - van egy olyan érzésem, hogy a közeljövőben ebben a személyi összetételben lesz lehetőségünk erről a témáról bővebben eszmét cserélni.

A jelöltekkel kapcsolatos bemutatkozások, illetve véleménynyilvánítások kapcsán, ha megengedik, lezárásképpen szeretném kifejezni örömemet a kormány nevében is, hogy valamennyi megszólaló a két jelöltet kiváló szakmai pedigréjük alapján és emberi minőségük okán is alkalmasnak találta. Úgyhogy tisztelettel köszönjük az Európai ügyek bizottságának még egyszer a lehetőséget a meghallgatásra. Három mandátum, két jelölt, egy vélemény, soha jobb kimenetelt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akár felfoghatjuk ezt zárszónak is. Köszönöm szépen a jelölteknek a részvételét. Államtitkár úrnak sok sikert kívánunk ehhez a nem kevés munkához. Ha Strasbourgban járunk, biztosan fel fogjuk keresni jelöltjeinket. *(Közbeszólások: Luxemburgban.)* Bocsánat, igen, Luxemburgban. De Strasbourgon keresztül fogunk menni. *(Derültség.)* Köszönöm szépen még egyszer a részvételt.

Mielőtt a második napirendi pont tárgyalására térnénk, egy perc szünetet tartunk, míg elbúcsúzunk a jelöltektől.

*(Szünet: 15.23- 15.24)*

**Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló H/16315. szám határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a második napirendi pont tárgyalásával bizottsági ülésünket. Magyarországnak az Európai Ügyészséghez való csatlakozásáról szóló határozati javaslattal, amelyet H/16315. szám alatt kaptak képviselőtársaim kézhez, Balczó Zoltán és képviselőtársai előterjesztése. Ebben a ciklusban már szerepelt hasonló indítvány bizottsági ülésünk napirendjén, amelynek célja nagyon röviden: hazánk Európai Ügyészséghez való csatlakozásának a sürgetése. Átadom a szót alelnök úrnak mint előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

**Balczó Zoltán kiegészítése**

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Szeretném részletesen kifejteni azt az okot, amiért a Jobbik fontosnak tartja ezt a csatlakozást. Nyilván szerepelt már ebben a ciklusban egy ilyen javaslat előttünk, ennek a mostani aktualitását két dolog adja. Az egyik az, hogy július 1-jén megkezdte ténylegesen a működését az Európai Ügyészség, a másik az, hogy 1840 milliárd eurónyi költségvetési keret kerül felhasználásra a következő hét évben. Ilyen mértékű hétéves keret még nem volt - hiszen tudjuk, a Helyreállítási Alappal egészült ki -, ezért fokozottan a figyelem középpontjába került a források szabályszerű felhasználása. Mint elnök úr említette, a határozati javaslat azt jelenti ki, hogy az Országgyűlés szükségesnek tartja az Európai Ügyészséghez való csatlakozást, és ennek kapcsán felkéri a kormányt, hogy az ehhez szükséges javaslatokat október 15-éig terjessze elő. Ez tehát a lényege.

Az indokok között a következőket szeretném felsorolni. Az Európai Unió Tanácsa a jogállamisági feltételrendeletet a 27-ből 25 szavazattal elfogadta, mert sikerült az ideológiai feltételeket kivenni belőle. Ezzel arra törekszenek, hogy ha valamely tagállamban a jogállamiság megsértése közvetlen módon vagy súlyosan veszélyezteti az Unió költségvetésével való hatékony és eredményes pénzpazarlást, akkor lehessen szankciókat alkalmazni. Tehát szerencsére az ideológiai feltételek kikerültek ebből. Annyit még hozzátesszek zárójelben, hogy ebben az ügyben az Európai Bíróság gyorsított eljárásban fog állást foglalni a magyar-lengyel kezdeményezéssel kapcsolatban, hogy ez mennyiben összeegyeztethető az Európai Unió alapszabályaival. De, és itt nagyon fontos elmondanom, hogy az Európai Ügyészség tekintetében fel sem merül az, hogy a pénzek felhasználásán kívül bármi más szempontot figyelembe vennének, hiszen két területen vizsgálódhat: az uniós pénzek elköltésében és a határokon átnyúló áfacsalási ügyekben.

Azt tudjuk, ahhoz, hogy kötelező jelleggel az Európai Ügyészség működjön, egyhangú szavazás kellett volna a Tanácsban - Magyarország és Lengyelország ezt ellenezte -, ugyanakkor van egy lehetőség, az úgynevezett megerősített együttműködés, amelynek keretében ezt az intézményt létre lehetett hozni, és amit 16 ország kezdeményezett. Zárójelben megjegyzem, hogy a Fidesz-KDNP-nek valami olyan zsigeri ellenérzése van az Ügyészséggel kapcsolatban, hogy amikor az Európai Parlamentben arról szavaztunk, hogy ennek a 16 országnak lehetővé tesszük-e, hogy a saját maguk döntésével, saját magukra vonatkoztatva létrejöjjön az Ügyészség, a Fidesz-KDNP képviselői ezt sem szavazták meg.

Magyarország esetében miért tekintjük fontosnak, hogy ez a csatlakozás megtörténjen? Mert szerintünk Magyarország azzal tudná legerőteljesebben kifejezni az elszántságát a pénzek szabályos elköltése iránt, ha ezt a lépést megtenné. Ezt azért kell megtennünk, mert Magyarország sajnálatos módon élen jár a nem szabályszerű

felhasználásokban, hogy ilyen szép szavakkal fogalmazzak. Ez nem ellenzéki vád, ezek tények.

2015-2019 között a felzárkóztatási alapok és agrárpénzek összes kifizetésének közel 4 százalékát találták problémásnak Magyarországon. Az uniós átlag 0,36 százalék, Magyarország nélkül 0,13. Igen, tudjuk, elfogadjuk, amit a kormánypártiak mondtak, hogy ennek döntő része, mint mondták, 75 százalék a 4-es metróból következik. Ez azt jelenti, hogy ebben az időszakban a kormánypárti gazdálkodást 1 százaléknyi ilyen visszatérítés terheli, amihez képest a rendszer szintű korrupcióval vádolt Romániában 0,35, Bulgáriában 0,33. Azóta megszületett a jelentés az OLAF részéről a 2016-2020 közötti időszakra. Itt megint 2,2 százalékkal Magyarország vezeti a pénzügyi korrekciós listát. Ezek tehát a számok.

Más szempontból hadd hozzam ide az Európai Unió Tanácsának, a miniszterek tanácsának az ajánlását Magyarország 2020-as konvergenciaprogramjához, amelyben csak két pontot emelek ki, a közbeszerzések elmúlt években végzett bizottsági ellenőrzése rendszer szintű hiányosságokat tárt fel, és a másik, hogy nincs határozott és szisztematikus fellépés a magas szinten elkövetett korrupció üldözésére. Mindezzel azt akartam aláhúzni, hogy fontos, hogy Magyarország világossá tegye, hogy keményen fel akar lépni a korrupcióval szemben, és ennek a legeredményesebb eszköze az Unióhoz való csatlakozás lehet. Jelenleg már 22 ország vesz részt ebben a megerősített együttműködésben.

Hadd térjek ki röviden két sokat hallott ellenérvre. Az egyik, hogy a nemzeti szuverenitás védelme miatt a magyar kormány nem akar csatlakozni. Annyit hadd mondjak el újól, hogy korlátozott az, amiben nyomozhat és vádat emelhet uniós pénzek elköltése és határokon átnyúló áfacsalások, illetve kiegészítőleg fölmerült a határokon átnyúló - mert ez ilyen - terrorcselekmények. Ugyanakkor vádat emelni természetesen a tagállami bíróságokon lehet, tehát valójában bárminemű konzekvencia büntetőjogilag a tagállamok bíróságán születik meg.

Annyit még a szuverenitással kapcsolatban hadd tegyek hozzá, hogy 13 országból, amelyik 2004 után csatlakozott, abból csak Magyarország és Lengyelország nem tagja ennek az együttműködésnek. Horvátország, amely történelmi értelemben a közelmúltban véres polgárháborúval vívta ki a szuverenitását, nyilván nem fogja feladni ilyen könnyen, ha az ügyészség valóban a szuverenitás feladását jelentené.

A másik ellenérv. Az Európai Unió legfőbb ügyésze személye, Laura Codruța Kövesi, és az a vád hangzik el rá vonatkozóan, hogy magyarellenes. Tudjuk, hogy ő a romániai korrupcióellenes ügyészségnek volt a vezetője, ennek kapcsán nagyon sok magas rangú román politikus ellen indultak eljárások, és indultak eljárások magyar politikusok ellen is, vádat emeltek. Megkérdezem, azáltal, hogy jelenleg fideszes magyar képviselő börtönben ül, azáltal, hogy jelenleg az ügyészség meggyanúsított két jelenlegi kormánypárti képviselőt rendkívül komoly korrupciós vádakkal, ettől Polt Péter magyarellenes?

Nos, még egy utolsó gondolatot hadd mondjak el. Kinek az érdeke az, hogy kemény, határozott fellépés legyen a csalások ellen az Unió pénzügyi érdekeinek védelmében? Azt szokták mondani - és nyilván így van -, hogy a nettó befizetők számára nagyon fontos, hogy ezeket a pénzeket hogyan költik el. De én úgy gondolom - és hadd mondjam most, amit önök gyakran idéznek, magyar emberek érdekeiről hadd beszéljek -, elsősorban a magyar emberek érdeke az, hogy a Magyarországnak jutó uniós forrásokat a lehető legteljesebb mértékben ellenőrizve, a lehetőség szerint a legkisebb korrupcióval, azt lehetőleg teljesen kizárva tudjuk elkölteni. Ez olyannyira a magyar emberek érdeke, hogy az erre vonatkozó aláírásgyűjtés, hogy támogatják az Unió Ügyészségéhez való csatlakozást, ez 680 ezer aláírás, és egyébként közvélemény-kutatók is ezt a többségi lakossági akaratot alátámasztották.

Tehát, amikor most önök dönteni fognak, arról döntenek, hogy ez az ügy megérdemli-e az érdemi parlamenti tárgyalást, és az erről való döntést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak mint a napirendi pont előterjesztőjének az előadását. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Bana képviselőtársam, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

BANA TIBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Alelnök Úr! Kedves Vendégeink! Miután Balczó képviselőtársam igyekezett valóban szakmai oldalról megközelíteni ezt a kérdést, és olyan érveket hozott, amelyek ténylegesen alátámasztják azt, hogy erről az ügyről egy érdemi vita folyjon itt, a bizottság ülésén, hozzáteszem, hogy azért az elmúlt évek során több alkalommal került már sor ilyenre, amikor arról folytattunk egymással diskurzust, hogy az Európai Ügyészséghez való csatlakozásnak milyen akadályai vannak, hiszen nekem meggyőződésem, hogy ha nincsen semmilyen takargatnivaló, akkor egyáltalán nem merülhet fel az, hogy az Európai Ügyészséghez hazánk ne csatlakozzon, és ne egy pozitív, egy támogató hozzáállás jelenjen meg ez ügyben.

Tényleg azt gondolom, hogy képviselőtársam igyekezett a politikai érveken túl, amelyek ugyancsak fontosak, azokat a legfontosabb szakmai pontokat is megvilágítani, és válaszolni is olyan kérdésekre, felvetésekre, amik sokszor fogalmazódnak meg akár vádként az Európai Ügyészséghez történő csatlakozás, annak bevezetése vonatkozásában. Tehát azt gondolom, hogy ezek tényleg minden részletre kitértek, úgyhogy én nagyon remélem, hogy lesz kormánypárti oldalról is reakció erre, hiszen érdemes lenne ebbe az irányba ellépnünk, és valóban legalább ez történjen meg, hogy erről egy érdemi vita ne csak bizottsági szinten, hanem a plenáris ülésen is megjelenjen, és ebbe az irányba elléphessünk a korrupció elleni fellépés jegyében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még valakinek hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Az Európai Ügyészség, ahogy szoktuk rövidíteni, az EPPO kapcsán folytatta le az Országgyűlés az első úgynevezett sárgalapos eljárást immár, ha jól emlékszem, közel nyolc évvel ezelőtt. Fontos kiemelnünk, hogy az Európai Ügyészség létrehozása mögött húzódó fő célokat, nevezetesen az Európai Unió pénzügyi érdekét sértő bűncselekmények elleni fellépést, ahogy Balczó alelnök úr mint előterjesztő is említette, mi, a Fidesz-KDNP, mindvégig támogattuk. Úgy vélem, fontos az Eurojust megerősítése is, ugyanakkor azt is meg kell jegyezni, hogy az EPPO esetében továbbra is kérdéses a nemzeti szuverenitással és a hazai alkotmányos berendezkedéssel való összhang.

Mindezek alapján továbbra sincs napirenden Magyarország csatlakozása az Európai Ügyészséghez, ugyanakkor azt is szeretném megjegyezni, hogy idén, áprilisban az EPPO és a Legfőbb Ügyészség között egy fontos munkamegállapodás jött létre, ami segíti a szervezetek közötti együttműködést és az információcserét.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzátenni valamit. Ha igen, kérem, most tegye meg!

### **Balczó Zoltán válaszai**

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak röviden reagálnék. Értem az elhangzott érvet, hogy a szuverenitást változatlanul féltjük - ez egy általános kijelentés volt -, én próbáltam elmondani, erre példát felhozva, hogy



mennyiben nem látom aggályosnak, de ezt nem akarom megismételni. Az, hogy a magyar alkotmányos berendezkedéssel mennyire illeszkedik vagy nem, gondolom, itt arról van szó, hogy adott esetben ki kellene egészíteni az alkotmányt azzal, hogy az Európai Unió Ügyészsége is vádemeléssel élhet. Nos, hadd ne mondjak példákat arra, hogy nem ilyen általános, hanem nyersebb, közvetlen politikai célok érdekében milyen módon kerül sor nagyon egyszerűen alkotmánymódosításra. Tehát ezt ennyiben én nem érzem valós ellenérvnek. Úgyhogy ennyit akartam mondani. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor szavazást rendelek el. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az előttünk fekvő határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki ellenzi? *(Szavazás.)* 7 nem.

A bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében nem fogadta el a tárgysorozatba vételt. Köszönjük szépen előterjesztő úrnak.

### **EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - a menekültügyi és migrációs paktum elemei**

**a) Az EP és a Tanács rendelete a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról**

**b) Az EP és a Tanács rendelete az Unión belüli nemzetközi védelemre vonatkozó közös eljárások létrehozásáról, valamint a 2013/32/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről**

**c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről, valamint a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/817 rendelet módosításáról**

**d) Az EP és a Tanács rendelete a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről**

**e) Az EP és a Tanács rendelete az (EU) XXX/XXX rendelet [a menekültügy és a migráció kezeléséről szóló rendelet] és az (EU) XXX/XXX rendelet [az áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében a biometrikus adatok összehasonlítását, valamint a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok vagy hontalan személyek azonosítását szolgáló Eurodac létrehozásáról, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról**

**(Tájékoztató az aktuális helyzetről)**

**Előterjesztő: Dr. Hegyaljai Máttyás, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára**

Tisztelt Bizottság! A harmadik napirendi pont következik: egyeztetési eljárás - a menekültügyi és migrációs paktum elemei. Ahogy említettem, egy tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről. Köszöntöm Hegyaljai Máttyás helyettes államtitkár urat a Belügyminisztérium részéről, úgy is, mint bizottságunk tiszteletbeli tagját, hiszen menekültügyben nagyon sokszor vett már részt bizottsági ülésünkön.

Tisztelt Bizottság! A közös menekültügyi reform gyökerei a 2015-ös migrációs válságig nyúlnak vissza, s az új köntösben 2020 őszén előterjesztett paktum csak egy-

egy rész kérdésben jelent előrelépést. A kötelező áthelyezés intézménye új elnevezéssel, de továbbra is része a javaslatcsomagnak, ezért is állapította meg az Országgyűlés decemberben a szubszidiaritás elvének a sérelmét.

Tisztelettel érdeklődünk, hogy a portugál elnökség alatt mennyiben haladtak előre a tárgyalások, hogy van-e, volt-e valami változás. Az egyeztetési eljárásban a Honvédelmi és a rendészeti bizottság kialakította a véleményét - jelzem képviselőtársaimnak -, tehát megköszönjük, ha államtitkár úr a legutóbbi belügyi tanácsi ülésre is kitérne röviden, ahol többek között a bennünket is érintő schengeni kérdések is felmerültek.

Még egyszer köszöntöm államtitkár urat és munkatársait, és átadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Dr. Hegyaljai Mátyás tájékoztatója**

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, nagyon szépen köszönöm a szót. Nagyon köszönöm a kedves szavait, mint mindig. Köszöntök mindenkit az ülésteremben. Nagyon örülök, amikor ebbe a bizottságba meghívják és jelen kell lennem, mert ez az én szakterületem, amellyel foglalkozom a Belügyminisztériumban, és itt olyan emberek vannak, akik nemcsak értik az EU-ban történő eseményeket, hanem kiemelt érdeklődéssel is figyelik ezeket. Úgyhogy nagyon nagy öröm számomra mindig itt szerepelni, előadni azokat az információkat, amikkel rendelkezünk.

Megpróbálom elnök úr iránymutatásának megfelelően végigvenni azokat a pontokat, amelyek érdekesek lehetnek itt a résztvevőknek. Most már egy jó ideje személyesen nem találkoztunk, még ha nem is történt olyan óriási előrelépés a paktum tekintetében, azért elmondanám, ha megengedik, hogy mi volt a legutóbbi BIÜT-ülésen, illetőleg volt még további két ülés az év folyamán, arról is ejtenék néhány szót, természetesen csak röviden és csak a legszükségesebb információkat említve.

A paktum annyira nem haladt jól a portugál elnökség alatt, hogy a legutóbbi BIÜT-ülésen mindössze tíz percet szántak erre a kérdésre. A tagállamoknak nem volt lehetőségük ezt mélyen tárgyalni, persze nagyon sok mindent nem is lehetett volna róla, de egy előrehaladási jelentés készült ezzel kapcsolatban. Illetőleg, ami lényeges még a paktummal összefüggésben, hogy az Európai Unió Menekültügyi Hivatala ügynökséggé történő átalakítása egy eleme lenne a paktumnak, és ebben nagyon erősen próbálnak hatást gyakorolni a tagállamokra. Ezt megpróbálta a portugál elnökség is, azonban tekintettel arra, hogy szlovén a főigazgató, és Szlovénia veszi át az elnökséget, már láthatók azok a jelek, hogy sokkal nagyobb nyomás van a tagállamokon abban a tekintetben, hogy hogyan válasszuk le az Európai Unió Menekültügyi Ügynökségéről szóló rendeletet a többi jogalkotási dossziéről, hogy külön kerüljön elfogadásra.

Sokáig gátolta ezt a folyamatot egyrészt az, hogy a tervezetben magának az ügynökségnek egy erős monitoring jogköre lenne a tagállamok felett. Ezt azért sokan nem igazán akarnák, ahogy Magyarország sem fogadja ezt el, illetőleg velünk együtt vannak olyan tagállamok, amelyek a csomag megközelítése miatt nem szeretnék, ha ez az egy dosszié leválasztva lenne erről az egész csoportról.

Azonban az ülés napján a mediterrán tagállamok előálltak egy olyan ötlettel - készítettek is egy levelet -, amely lehetővé tenné, illetőleg szorgalmazná azt, hogy amennyiben ennek a monitoring jogkörnek a hatálybalépése kitolódna 2023 közepévéig - nyilván itt a fél éves eltérésre vannak szakmai viták, hogy ki hogyan képzeli el -, akkor el tudnák fogadni azt, hogy a csomagon kívül ez a rendelet elfogadásra kerüljön. Jelen pillanatban megvan a blokkoló kisebbség, azonban, ha a mediterrán tagállamokból ebbe a javaslatba beleállnak, mondjuk, a spanyolok, az olaszok, akkor sajnos ez már nem lesz meg a jövőben. Úgyhogy kérdés az, hogy erről hogyan fognak

tudni majd egyeztetni ezek a tagállamok, és várjuk, hogy majd mi lesz ennek a folytatása.

Ez volt igazából abban a tíz percben, ami most, a legutóbbi ülésen volt. Ez volt az első ülés ebben a félévben, és volt január 28-án is egy videokonferenciánk, úgy, hogy januárban videón keresztül tárgyaltunk. Akkor, januárban, amikor a portugál elnökség elkezdte a munkát, még elég ambiciózus volt magához képest is. Három kérdéskörben szeretett volna az elnöksége végére elfogadni egy menetrendet: az egyik a külső dimenzió, a harmadik országokkal való együttműködés; a másik a külső határok hatékony védelme; harmadikként pedig előhozták a szolidaritás kötelező, ám rugalmas koncepcióját, ami érdekes téma volt ebben az összefüggésben.

A harmadik országokkal való hatékony együttműködésben a tagállamok az ösztönzőket általában támogatták. Itt nagy hangsúlyt szeretnének helyezni a legális migrációs csatornák biztosítására. Felmerült ez az ötlet már a paktum során, a tehetségpartnerségek kialakítása, illetőleg a képviselői kártyában való előrelépés, valamint ki kellene dolgozni egy egységes európai visszatérési stratégiát. A tagállamok többsége ezzel egyetértett, és nyilván, hogy melyik régió az, amelyik fontosabb, itt azért természetesen minden ország a saját régióját tekinti fontosnak, legyen az a Nyugat-Balkán, az észak-afrikai országok, a keleti partnerség országai, illetőleg Törökország is akár.

A külső határok védelme, a második pont olyan, amelyben nagyjából az összes tagország most már egyetért, hogy azt hatékonyan védeni kell. A szolidaritás pedig a harmadik pont. Abban egyrészt egyetértenek, hogy annak kötelező jellege legyen, azonban a rugalmas szolidaritás, hogy pontosan mit is takar, vagy mi legyen az valójában... - De generálisan a mediterrán országok ezt nem nagyon szeretnék, hiszen ők számítanak egyrészt a kötelező relokációra, másrészt a korábban már említett visszatérési szponzorációra, tehát a hozzájuk beérkezett emberek átvételére. Emellett Franciaország is határozottan kiállt a kötelező relokáció mellett. Márciusban ismét videokonferencia keretében találkoztunk. Ekkor már előrevetítették, hogy a Menekültügyi Ügynökség-rendelet jó irányban halad.

Fokozzuk a visszatérés, visszafogadás területén az együttműködést. Ebben a tagállamok elég határozott politikát képviselnek, nagyjából egyetértettek. Az érdekessége volt ennek az ülésnek 12-én - ez egy pénteki nap volt -, hogy rá három napra, hétfőn volt egy úgynevezett JUMBO ülés, amin nemcsak a belügyminiszterek, hanem a külügyminiszterek is részt vettek, tehát a külpolitikai aspektust is figyelembe vették, ezért nem véletlen, hogy a külső dimenzió, ami egyébként a paktumnak is az egyik kulcseleme, volt a fő napirendi pont.

A Bizottság - már korábban is hallottuk - természetes ellenségnek nevezte a migrációt, legális keretek között gazdasági, demográfiai előnyöket is remél ebből. Nagyon sok ország ezen az állásponton van. Természetesen Magyarország és Lengyelország az a két ország, amely határozottan a korábbi álláspontja mellett állt ki, és ismét megerősítette ezeken a tárgyalásokon, hogy a legális migrációs kérdést csak nemzeti hatáskörben tudja elképzelni. Magyarország részéről felszólalt Szijjártó Péter külügyminiszter úr, aki világosan elmondta, hogy a migrációt megállítani kell, és nem menedzselni, és biztos abban, hogy a migrációt meg is lehet állítani, azonban Magyarország hajlandó a pragmatikus együttműködésre, elsősorban a kibocsátó és tranzitországokkal. Nekünk Törökország, Nyugat-Balkán, de Észak-Afrika is fontos, hiszen ezek kibocsátó országok.

Kontrát belügyminiszter-helyettes úr pedig kiemelte, hogy a harmadik országoknak maguknak is fel kell lépni a migráció ellen. Tehát, amikor a támogatásról beszélünk, akkor egy pozitív együttműködést is várunk el ezektől az országoktól. Ennek érdekében szükséges partnerségi megállapodásokat kötni velük. Természetesen

hangsúlyozta, hogy egyrészt nekünk elsősorban a nyugat-balkáni országokat kell megsegíteni, mert a nyugat-balkáni országok EU-csatlakozásra váró országok, másrészt meg a balkáni útvonalon jelentősen érintettek az illegális migrációban. Továbbá kihangsúlyozta azt is, hogy a legális migrációt egyáltalán nem lehet alkualapként alkalmazni ezekkel az országokkal, mivel úgy gondoljuk, hogy ez nem járul hozzá az illegális migráció megelőzéséhez.

Ami még ehhez a témához kapcsolódik - és most visszatérnék a legutolsó BIÜT-höz -, a fő hangsúlyt még a belügyminiszterek munkaebédje kapta, ami átfogóan tekintette át a migrációs helyzetképet, és itt is beszéltek a harmadik országokkal való együttműködésről. Hangsúlyozottan kiemelték ezeket a partnerségeket, illetőleg a partnerségekkel kapcsolatos együttműködések kialakítását. Itt olyanra kell gondolni, hogy igazából ne csak az EU-országok részére legyen előnyös, hanem tudjunk valamit mutatni a harmadik országoknak is, tehát ők is érezzék azt, hogy ez egy kölcsönös előnyökön alapuló együttműködés lenne. Emellett természetesen ezt csak akkor lehet megvalósítani, ha a migráció kiváltó okait is kezeljük, és elsősorban ezekben az országokban, ahol a kibocsátó országok vannak.

Ennek egy újabb eleme a visszafogadási hajlandóság. Nagyon sokan elmondják azt elég sok helyen, hogy hiába vannak visszafogadási megállapodások harmadik országokkal, ezeknek a megállapodásoknak egyesek nem tesznek eleget. Nyilván, akik nem tesznek eleget, azoknak valamilyen negatív üzenetet, negatív ösztönzőt kell küldeni, míg azoknak az országoknak valami pozitív üzenetet, akik pedig ebben hajlandóak együttműködni.

Magyarország részéről Pogácsás Tibor államtitkár úr vett részt az ülésen. Ő kiemelte az ebéd során, hogy Magyarországnak is célja egy hatékony rendszer kialakítása, és természetesen egyetértünk azokkal, akik mondják, hogy a migrációt kiváltó okokat helyi szinten kell közelíteni. Felhívta a figyelmet arra is, hogy Magyarország a csomagmegközelítést támogatja, ettől nem fog tudni eltérni, ebben döntés van Magyarországon, és nyilván nekünk is a prioritás a Nyugat-Balkán és Törökország térsége, amellett elfogadjuk azt is, hogy Észak-Afrika országait is támogatnunk kell, hiszen onnan is elég jelentős a nyomás. Elmondta még emellett, hogy Magyarország milyen programokban vesz részt, elsősorban V4-keretben, Líbia V4-megsegítés, Marokkót is segítjük ezen a területen, tehát ebben mindenképpen benne vagyunk.

Visszakanyarodnék még egy szó erejéig, ha már a csomagmegközelítést említettem és Pogácsás államtitkár urat, hogy az EASO, a menekültügyi hivatal főigazgatója a legtöbb országot, aki ellenáll ennek a leválasztásnak, személyesen megkereste, minket is. Volt egy bilaterális találkozásonk, ahol szintén kihangsúlyozta államtitkár úr, egyenesen a főigazgató asszonynak, hogy Magyarország ettől a csomagmegközelítéstől nem fog, nem tud és nem is akar eltérni, illetőleg, amíg a monitoringmechanizmust emellett szakmai szempontból nem törlik a tervzetből, addig nincs nagyon miről beszélnünk.

Elnök úr kérdezte a schengeni stratégiát, hogy állunk Schengenben. Kijött a Bizottság a schengeni stratégiával. Azzal mindenki egyetért, hogy a schengeni övezet az európai integrációs folyamat egyik legjelentősebb eredménye. Úgy gondoljuk, hogy a határok nélküli térség helyreállításával kapcsolatban nincs miről vitázni, ennek úgy kell működnie, ahogy szerettük volna. Itt a biztonsági erőfeszítéseket még magasabb szintre kell helyezni. Vannak úgynevezett modern technológiák, ezeket is lehet ennek során alkalmazni. Nem hiszünk abban, hogy az egyetlen megoldás a belső határok lezárása. Természetesen minél rövidebb időre kell ezt korlátozni.

Pozitívum volt a Bizottság javaslatában emellett, amit számos tagállam pozitívan fogadott, hogy szóba került végre Horvátország, Bulgária és Románia teljes

jogú schengeni tagságának a kérdése, és hogy erre milyen ösztönző elemeket lehet kialakítani. A schengeni övezet működésével kapcsolatban, ahogy említettem, a belső határok visszaállítása egy nagyon fontos kérdés. Itt mindenképpen az arányosság elvét kell majd hangsúlyozni, és azt, hogy ennek a visszaállítása csak végső esetben lehet kérdés.

Úgy gondoljuk, hogy ezek az ülések, amiket itt említettem, illetve a legutóbbi BIÜT is azt mutatja, hogy a paktum tekintetében komoly előrelépés nem történt, a portugál elnökség nem tudott eredményeket felmutatni ebben a kérdésben. Mi úgy ítéljük meg, hogy a schengeni térség kapcsán viszont az, hogy előkerült ez az ötlet, hogy akkor tárgyaljuk a horvát, bolgár és a román csatlakozást, ez egy előremutató jelenség, és bízunk benne, hogy ezen az úton majd tovább tudunk haladni.

Természetesen volt más technikai jellegű kérdés is, amivel azért most itt nem szeretném a bizottságot untatni. Megpróbáltam olyan röviden, amennyire csak tudtam, ezt összefoglalni. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úrnak az összefoglalóját. A vitát megnyitom. Akinek esetleg kérdése, véleménye van, az most elmondhatja. *(Jelzésre:)* Tessely alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: A mai napon az Európai Parlament és Tanács szervezésében volt egy migrációs és menekültügyi magas szintű parlamentközi konferencia, ahol a leköszönő portugál és a bejelentkező szlovén felszólalók között óriási különbséget lehetett látni. A szlovén nagyságrendben az előbb elhangzott magyar véleményeknek megfelelően, nagyon markáns álláspontot foglalt el, ezért szeretném azt kérdezni, hogy várható-e az ő elnökségük alatt a mi megítélésünknek megfelelően egy pozitív változás, vagy pedig esetleg a felszólaló talán kisebbségi véleményt fogalmazott ott meg. Csak ennyi lett volna a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó alelnök úré a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm helyettes államtitkár úr elismerését, hogy olyan bizottságba jött, ahol a tagok érdeklődők és felkészültek ezen a téren. Az érdeklődőt elfogadom, a felkészültségem nyilván hiányos, mert nem szakbizottsági tagként foglalkozunk ezzel a témával, de nagyon fontosnak tartjuk.

Én arra szeretnék kitérni, hogy a múltkor komolyan tanulmányoztam ennek a menekültügyi paktumnak az egyes részeit, és bennem az szűrődött le az akkori állapota szerint, hogy eredetileg volt egy olyan tanácsi határozat, amely megadott számú menekült esetére kötelező jelleggel, egy kvóta alapján adott határidőig teljesítendő elosztást írt elő.

Ezt akkor nem sikerült megoldani, és ezzel szembesülve úgy döntött az Európai Bizottság, hogy akkor ezen változtat, és látszólag egy olyan rendeletet kíván hozni, amelyben megszűnik ez a kötelező átvétel, de nekem az szűrődött le, hogy ez az önkéntesség addig érvényes, ameddig az önkéntességgel meg lehet oldani a menekültek elhelyezését, eljárásának a lefolytatását, megkezdeni a kiutasítást. Amint kiderül, hogy a befogadó országnál ez nem teljesül, ha kiderül, hogy a befogadás megváltását szolgáló szponzoráció is csak technikai segítség, meghaladja - ha jól emlékszem - a kiutasításra szántak 30 százalékát, akkor az az adott ország elvárhatja a többi tagországtól, hogy minimum a kvóta alapján neki szükségesen átveendő 50

százalékát átvegye. Tehát nagyon bonyolultnak láttam, de a végeredmény az volt, hogy ez mégiscsak kilyukadhat arra, hogy egy adott ország végül kötelezően menekülteket fog átvenni.

Akkor még az tűnt nekem talán furcsának, de nyilván, aki ebben benne van, nem úgy érzi, hogy ha egy adott harmadik országból a menekült státuszt megkapottak száma eléri a 20 százalékot, vagyis 5-ből az elmúlt években egy megkapta, akkor ő gyakorlatilag a határon való ellenőrzés hosszadalmas procedúráját mellőzve is bejöhét az Európai Unióba. Én erre emlékszem, hogy ez a bizonyos 20 százalék fölötti elfogadás esetében gyakorlatilag szabadon bejöhhetnek. Tehát ez nekem egy nagyon nagy olyan menekültszámot jelent, aki érdemi, a határon történő ellenőrzés nélkül, bekerül az Európai Unióba. És a legnagyobb problémának azt látom, hogy azok a számok, amiket annak idején én megkaptam, a kiutasítottak, a sikeresen kiutasítottak száma egy meglehetősen alacsony szám volt. Tehát, ha azt mondjuk, hogy kiutasítás egy adott országban az ország kötelezettségeként marad meg, akkor azt nagyon szerény mértékben lehet teljesíteni.

Tehát röviden az a kérdésem, hogy történt-e olyan alapvető módosulás, amely esetében ezek a felvetéseim, hogy egy látszólag önkéntességet kijelölő rendelet valójában a végeredményeképpen mégis átmegy kötelező kvóta szerinti átvételbe ez a kérdésem lényege. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Nincs jelentkező.)* Több kérdést nem látok.

Részben elvette a kenyeremet Balczó alelnöktársam, mert a kötelező áthelyezéssel kapcsolatban lettek volna hasonló kérdéseim. Ugye, jól emlékszünk arra, hogy a 2020 őszen elfogadott menekültügyi paktumba már nem került bele ez a kifejezés, mégis benne maradt, csak más névvel. Nagyon cseles eljárással láttuk azt, hogy az Európai Bizottság bizony a gyakorlati megvalósításában mégiscsak kivitelezhetőnek gondolta vagy gondolja a kötelező kvótákat. Erről számtalan vitát folytattunk nemcsak mi, hanem főleg az európai szinten a tagországok, és sokan azzal jöttek elő, hogy lám, nincs benne az új paktumban a kötelező eljárás, és ezért elvárták volna Magyarországtól és néhány tagországtól, hogy ezt szavazzuk meg. Aztán mégiscsak kiderült, vagy kilógott a lóláb, ha szabad így mondanom, hogy mégiscsak benne van. És erről folyik gyakorlatilag az elmúlt fél évben a vita, hol előjön a belügyi tanács ülésén, hol kevésbé az európai tanácsi ülésen úgyszintén.

Kérdezem államtitkár urat, a kezdetektől fogva jól ismerjük ennek a problémáját, a tagállami álláspontok valamelyest közeledtek-e egymáshoz a kötelező szolidaritás tekintetében, és van-e valami kilátás arra, hogy a szlovén elnökség alatt valami változás történjék.

Visszaadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

### **Dr. Hegyaljai Mátyás válaszai**

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen, alelnök urak, köszönöm képviselő úr és mindannyiuknak a kérdését.

Tessely Zoltán alelnök úrnak először is köszönöm az információt, amit megosztott így velem is, hogy a szlovén elnökség a portugál elnökséghez markánsabb álláspontot képviselt az ülésen. Ez annyiban nem meglepő, mert azért a szlovén álláspont eléggé határozott volt. A portugál elnökség - nem tudom, szabad-e ebben a körben használnom ezt a kifejezést - elég lagymatag volt az EU-elnökség során, tehát ahhoz képest mindenképpen markánsabbnak kell lennie. A szlovén álláspont ebben a kérdésben, amelyről ma itt beszélgettünk, eléggé hasonlatos a magyar álláspontéhoz. Amikor felmerült ez a kérdés, amit Balczó alelnök úr is említett, ez a szponzoráció, a

kiutasítási szponzoráció kérdése, akkor amit írtunk levelet az akkori elnökségnek, azt a levelet a szlovének is aláírták. A szlovének is azon az állásponton vannak, hogy a kötelező relokációt nem szeretnék beilleszteni ebbe a rendszerbe, illetőleg szintén látnak egy veszélyt, egy kötelező jelleget ebben a kiutasítási szponzorációban.

Nagyjából ezen túl is mind a határokon történő ellenőrzés, mind az átfogó migrációkezelés, a szigorú határvédelem, az Europol megerősítése, a prümi határozatok felülvizsgálata, tehát minden egyéb témában a szlovén elnökség elég hasonlóan gondolkodik a magyar állásponthoz képest. Amit említettem, ez az egyetlen törés ebben, ami a mi csomagunkat érinti. Az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége tekintetében a szlovén elnökség nagyon határozott álláspontja az, hogy ezt a dossziét le kellene választani a csomagról, és ők szeretnék ezt külön elfogadtatni. Egyrészt ők nem látják a monitoring hatáskör veszélyét, ők nem így értelmezik ezt a monitoring hatáskört. Ők úgy gondolják, hogy ha az ügynökség meg is állapít valamilyen hiányosságot egy-egy tagállam vizsgálata során, akkor ezzel kapcsolatban maximum ajánlásokat tehet, de nem kötelezheti a tagállamokat a döntésük megváltoztatására, illetőleg nincs semmiféle kötelező ereje az egyes nemzeti bíróságok döntései kapcsán.

Ezzel szemben mi azért látunk ebben a monitoring jogkörben egy veszélyt. Egyrészt jelen pillanatban nem is tudjuk eldönteni, hogy mennyire lesz erős ez a monitoring hatáskör, mennyire alakul majd ki, és nyilván, ha ezt most elfogadjuk, vagy elfogadnánk - nem fogadjuk el, tudom én azt -, abban az esetben a későbbiekben azt mondanák, hiszen beleegyezett, innentől kezdve magára nézve kötelezőnek ismeri el. Tehát ismerjük, hogy megjelenik egy tanácsi következtetés, ami ugyan nem egy jogszabály, ami nem kötelező senkire, vagy egy ajánlás, és aztán az az idő, amikor mindenki erre kezd visszahivatkozni, és a végén már az is elfelejtődik, hogy ez kötelező vagy nem kötelező joganyag, hanem egyszerűen csak beépül abba az úgynevezett rendszerbe, amin belül tevékenykedhetünk.

Említettem, hogy szlovén a főigazgató az ügynökségben - bár most hivatalnak hívják -, és nyilván nekik ilyen irányú lobbitevékenységük is van ezzel kapcsolatban. Tehát ez lehet az, ami kockázatos, de még egyszer ismételem, a relokáció és a kiutasítási szponzoráció tekintetében a szlovén elnökség hasonló álláspontot képvisel, mint Magyarország.

Balczó alelnök úr kérdéseire. Ön azért nagyon jól ismeri ezt a rendszert, még ha itt egy picit szerény is volt, mert amit itt felvázolt, az teljes mértékben megállja a helyét, ez nem is kérdéses. Azonban az volt az aggály korábban is, hogy a szolidaritást két mérővel mérik, az egyik a relokáció, a másik a kiutasítási szponzoráció. A kiutasítási szponzoráció esetében, úgymond, nem kötelező ez az átvétel, de mégiscsak azért van egy olyan, hogy amelyik ország vállalja vagy kijelölve lesz a kiutasítási szponzorációra - mondjuk, legyen Görögország mint frontország, ahova megérkezik a migráns -, annak közre kell működnie egy adott mennyiségű migránsnak a visszajuttatásában oda, ahonnan ő érkezett. Erre nyolc hónapja van a szponzoráló félnek - legyen az Magyarország -, nyolc hónap után viszont, ha nem sikerül ez a visszautasítás Görögországba, akkor a szponzoráló félnek el kell hozni a saját országa területére, és már onnan kell megkísérelnie azt, hogy majd visszaküldi, mondjuk, bárhová, Afganisztánba ezt a személyt.

Kérdezem én, hogy ha Görögországból nyolc hónapon keresztül az EU ügynöksége, a Frontex, a Bizottság támogatásával, mondjuk, nem sikerült ezt az adott személyt vagy személyeket visszavinni az anyaországba, mondjuk, Afganisztánba, akkor milyen hatást várunk attól, hogy majd ez sikerülni fog Magyarországra területéről. Mi lesz a végeredmény? Az lesz a végeredmény, hogy kénytelenek leszünk ezt a személyt vagy ezeket a személyeket befogadni. Tehát továbbra is úgy ítéljük meg, hogy ez valójában - talán ezt a szót használtam tavaly - egy késleltetett relokáció, amit a

rendelettervezetben szerepeltetnek, és valóban úgy van, hogy az elismerési ráta ebben az esetben 20 százaléknál magasabb, akkor ez egy olyan szám, ami alapján már nem is kell a kötelező határon lefolytatott menekültügyi eljárást lefolytatni, hanem elfogadjuk.

Ennek a szolidaritásnak még az érdekessége az, hogy van három olyan kategória, ahol mindenképpen ezt alkalmazni kell. Egyrészt, ha kutatási- mentési műveletekben kimentett személyekről van szó, aki nyilván a tengeren érkezik; ha olyan személyről van szó, aki a sérülékeny csoportnak tagja, és olyan nagy számban érkezik az Európai Unióba, amit nem lehet kezelni - ilyen évekre emlékszünk, amikor ilyen nagy számban érkeztek menekültek, és a tagországok nem tudták kezelni -, illetőleg, ha valamelyik tagállam úgy gondolja vagy kéri, és megállapítják, hogy rendkívüli migrációs nyomás alatt áll. Mind a három eset életszerű, és mind a három eset bekövetkezett már, és be is fog következni. Tehát továbbra is úgy gondoljuk, hogy ez bizony egy kötelező jelleg a részünkre.

Említette még, hogy milyen a sikeres kiutasítás, hogy igen alacsony a száma. Valóban, nagyon alacsony a száma, és ha megnézzük azt, hogy az EU ügynöksége, a Frontex például egyik fő tevékenysége, hogy ezeket a személyeket visszaszállítsa az anyaországba, akkor, ha látjuk, hogy hányan érkeznek egy évben, és a Frontex nagyjából 12-15 ezer személyt tud visszaszállítani, akkor egyszerű matematikai számítással látjuk, hogy mindig többen lesznek a migránsok az EU területén, nem fognak sohasem elfogyni, nemhogy tíz év alatt, száz év alatt sem. Tehát ez nagyon így van.

Elnök úr szintén nagyon jól ismeri ezt a témát, össze is foglalta, szinte a kérdések nagy részét meg is válaszolta helyettem. Hogy folytatjuk-e ezt az eljárást, a paktumban merre megyünk tovább, közeledtek-e az álláspontok - úgy gondolom, hogy jelen pillanatban az álláspontok semennyire sem közeledtek. Nem véletlen, hogy a legutóbbi tanácsülésen az elnökség nem szánt komolyabb időt arra, hogy ezt a paktumot tovább tárgyaljuk, hiszen inkább az látszott, vagy nem akarok prejudikálni, meg nem is tudom, hogy ezt saját vagy szakmailag megalapozott véleményként mondhatnám, nem látja a kiutat ebből a jelen helyzetből, és nem akart már itt az elnöksége végén nagy kockázatot vállalni, átadja majd a szlovén elnökségnek, hogy hogyan viszi tovább. Hát a szlovén elnökség azért várhatóan szeretné továbbblendíteni ezt a paktumkérdést, de továbbra is ez a nagy kérdés, hogy ezek a törésvonalak hol helyezkednek el, hogy melyek azok az országok, akik elutasítják. Azért itt három blokk áll egymással szemben. Egyrészt, akik frontországok, és szeretnék megszabadulni az emberektől, tehát nekik mindenképpen érdekük, hogy tőlük valamilyen formában elkerüljenek; vannak azok az országok, a V4 és a barátai, akik úgy ítélik meg, hogy nem a migránsokkal kell megoldani a belső problémát - és tudjuk, hogy ezt az álláspontot Ausztria és Dánia is képviseli már, tehát náluk is ez belső feszültséget és problémát okoz -, és vannak azok az országok, akik meg másoknál fogva szeretnék a munkaerőpiacukra behúzni azokat az embereket, akikből esetleg profitálni tudnak.

Nyilván ezért a legutóbbi ülésen is, ahogy említettem, a munkaebéden is, a legális migráció volt a dominánsabb téma a migrációs kérdések során, nem pedig az illegális migráció, hiszen egyrészt a nemzeti hatáskörben nagyobb a mozgástér, másrészt pedig egyrészt látnak benne talán fantáziát, másrészt úgy gondolják, hogy ebben előre lehet lépni, és akkor mégis valamilyen szinten eredményt lehet ebben a kérdésben felmutatni. De hogy a paktum hogyan fog továbbmenni, és hogy mikor tudunk ebből egy egységes, hatékony, közös menekültügyi rendszert létrehozni, jelen pillanatban eléggé szkeptikus vagyok ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr. Zárszóként csak annyit teszek hozzá, hogy mi is.



Tisztelt Bizottság! Megköszönöm államtitkár úrnak a kiváló beszámolóját. Biztos vagyok benne, hogy ősszel újra a bizottságunk elé fog kerülni. Meglátjuk, hogy a szlovén elnökség tud-e valamit újítani ez ügyben. Mi, a magyar kormány és a magyar parlament mindenesetre következetesek vagyunk a menekültügyben is, mint ahogy korábban ezt többször elmondtuk.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság a tavaszi ülészakban több ülést előreláthatólag már nem tart. Így szeretném megköszönni a bizottsági tagoknak a féléves munkájukat, különösen alelnöktársaimnak, Tessely Zoltánnak és Balczó Zoltánnak, valamint Juhász Hajlankának és Csöbör Katalinnak, hogy ebben az újfajta covidos időben az online tárgyalásokon részt vettek. Ezt még nekünk is tanulni kell. Bizony már vártuk, hogy a Covid elmúlik, és már a német elnökség alatt legalább Berlinbe eljutunk, de aztán nem sikerült. Úgyszintén nagyon reménykedtünk abban, hogy Portóba is eljutunk a portugál elnökség alatt, legalább egy jó pohár portói bort meg tudunk kóstolni, hát ez is dugába dőlt.

A Covid áthúzta a számításainkat, hiszen különösen számunkra, az elnökség és néhány bizottsági tag számára a COSAC egy nagyon fontos fórumot jelent, ahol a személyes jelenlétnek nemcsak a varázsa van meg, hanem a szükségessége is, hogy ha kell, tudjunk érvelni, elmondani a magyar álláspontot, vitatkozni a kollégákkal, hiszen így például online formában most legutóbb a portugál elnökség alatt egy perc jutott egy-egy témában. Egy perc arra elég, hogy beköszönjünk, és elmondjuk, hogy milyen idő van Budapesten. De a helyzet így hozta. Ebben a vonatkozásban is próbáltuk átadni az Európai Tanács elnökségének, akik ott vannak a COSAC-tanácskozáson is, a magyar üzeneteket.

### **Az ülés berekesztése**

Úgy látom, hogy bizottságunkat is megpróbálta a Covid, de álltuk a sarat. Még egyszer szeretném megköszönni, pártállástól függetlenül, képviselőtársaim munkáját. Természetesen volt sok vitánk, emellett meg kell mondanom, volt sokszor parttalan vitánk is, de azért mindig a helyes mederbe sikerült terelni a bizottsági munkát. Úgyhogy kívánok mindenkinek Covid-mentes nyaralást, és szeptemberben találkozunk! Köszönöm szépen. Viszontlátásra! A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 20 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Horváth Éva Szilvia és Bihariné Zsebők Erika