



Ikt. sz.: EUB-41/27-5/2021.

EUB-17/2021. sz. ülés  
(EUB-75/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2021. november 23-án, kedden, 9 óra 14 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása</i></b> <b><i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Gulyás Gergely tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Gulyás Gergely válaszai</i>	10
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>15</b>

## **Napirendi javaslat**

Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Csöbör Katalin (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP)

Bana Tibor (független)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Tiba István (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

### **Meghívott**

Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 14 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, a sajtó igen tisztelt képviselőit, és köszöntöm a napirendi pont előadóját, miniszter urat.

Mai első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján és a helyettesítésekkel együtt megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

Második teendőnk a napirend meghatározása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően múlt hét végén megkapták a napirendi ponti javaslatomat. A mai napra egyetlen napirendi pont megtárgyalását terveztük: Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján. Kérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban esetleg van-e valakinek kérdése. *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pont megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Szeretném jelezni, hogy előzetesen írásban jelezte távolmaradását Balczó Zoltán alelnök úr, Tilki Attila és Tiba István bizottsági tagunk.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy 2021. november 9-én délelőtt az Európa jövőjéről szóló parlamentközi találkozón vettem részt, és szólaltam föl; aznap délután pedig Juhász Hajnalka bizottsági tag vett részt informális COSAC-ülésem energiaterápiában. Köszönjük szépen.

Tájékoztatom továbbá képviselőtársaimat, hogy 2021. november 11-én Didier Reynders jogérvényesülésért felelős uniós biztos látogatott el az Országgyűlésbe, és a 2021. évi jogállamisági jelentést a Törvényalkotási bizottság, az Igazságügyi bizottság, valamint az Európai ügyek bizottsága egyes képviselőivel vitatta meg. Az élénk eszmecsere az Európai ügyek bizottsága részéről Balczó Zoltán alelnök és Juhász Hajnalka bizottsági tag vett részt. Köszönjük szépen.

### **Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása**

**(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Miniszter Úr! Hozzákezdünk mai egyetlen napirendi pontunk megtárgyalásához: Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása.

Tisztelt Bizottság! Legutóbb 2019 júniusában üdvözölhettük miniszter urat bizottsági ülésünkön. A jelenlegi meghallgatás fő témái - emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy mi az Európai ügyek bizottsága vagyunk - az MFF, a 2020 utáni uniós költségvetés, valamint a Következő Nemzedék EU-eszköz és ahhoz kapcsolódó nemzeti terv.

Tudjuk, hogy Magyarország már 2021. május 11-én benyújtotta helyreállítási tervét, arról a bizottságunkat Ágostházy Szabolcs államtitkár úr részletesen tájékoztatta. Köszönjük, hogy miniszter úr most pedig a bizottságunkat az éves meghallgatásán tájékoztatja. Kérem, hogy röviden tájékoztasson bennünket, és utána szokásunknak megfelelően összegyűjtjük a kommenteket, kérdéseket, és visszaadjuk a szót miniszter úrnak válaszára. Miniszter úr, tessék parancsolni!

## Gulyás Gergely tájékoztatója

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden is tudnék fogalmazni, és csak annyit mondhatnék, hogy tárgyalunk, de talán ennél a bizottság teljeskörűbb tájékoztatásra joggal tart igényt, ezért különválasztanám a két tárgyalási részt. Tehát a mi feladatunk, ami miatt én a bizottság előtt vagyok, az kifejezetten az európai uniós pénzügyekre terjed ki, tehát a hétéves költségvetés, illetve a helyreállítási alap, az RRF ügye.

Ami kevesebb szót érdemel, bár ott sincs garancia arra, hogy a végén az eljárás egésze tisztességes lesz, de mégis kevesebb szót érdemel, az a hétéves költségvetés, ahol egy partnerségi megállapodást kell kötni valamennyi tagállamnak az Európai Bizottsággal. Ezek a tárgyalások egyelőre rendben haladnak.

Az Európai Bizottság néhány területen nem támogatja az átláthatóságot olyan mértékben, mint ahogyan azt mi kívánatosnak tartjuk, tehát például az Arachne-rendszer bevezetése gyakorlatilag egy olyan informatikai fejlesztést tesz szükségessé és egy olyan informatikai rendszert vezet be valamennyi tagállamban, amelyen keresztül az európai uniós forrásokból történő beruházások láthatók és megismerhetők. Mi ezt támogatjuk, de azzal a feltétellel, hogy legyen teljes az átláthatóság, tehát valamennyi tagállam - és ne csupán az Európai Bizottság - valamennyi más tagállam ügyeit is láthassa. Tehát azok az információk, amelyek ebbe az Arachne-rendszerbe kerülnek, minden tagállam számára más tagállamok esetén is legyenek megismerhetők, ne csupán a Bizottság részére. A Bizottság ezt az átláthatóságot korlátozni kívánja, és a tagállamoktól ezt a jogot elvonná, illetve nem biztosítaná, és kizárólag saját magának tartaná fenn, de azért önmagában ez a vita szerintem ahhoz nem lesz elegendő, hogy ne tudjunk megállapodni, csak szomorúan rögzítsük azt, hogy az információszabadság elve ma az Európai Bizottság számára nem korlátlan, hanem korlátozott, miközben egyébként az ellenőrizhetőséget, a korrekt összehasonlítást sokkal inkább tenné lehetővé, mint bármi más.

Ennek ellenére azt tudom mondani, hogy az MFF-ről, tehát a hétéves költségvetéssel kapcsolatos partnerségi megállapodásról szóló tárgyalások jól haladnak, és ma nem látok olyan okot, ami megakadályozná azt, hogy rendes ügymenetben a Bizottsággal meg tudjunk állapodni. Nem egészen biztos, hogy ez így lesz, de ma nincs okunk ennek az ellenkezőjét feltételezni. Hogy miért nem tudok rá garanciát vállalni, arra majd az RRF kapcsán, tehát a helyreállítási alap kapcsán röviden kitérek. Hozzáteszem, a folyamattal nem vagyunk elmaradva. Legutóbb, a '14-21 közötti költségvetésnél a partnerségi megállapodás megkötése másfél év volt, különösebb viták nélkül is, tehát az a 10-11 hónap, ami eddig eltelt - 11 hónap, mondjuk, az állam- és kormányfői megállapodás óta -, az az eddigi gyakorlatnak megfelel.

Ahol a nagyobb viták vannak, az az újraindítási alap, a helyreállítási alap, ahol a Bizottság a mi megítélésünk szerint becsapta azokat az országokat, akikkel még nem kötött megállapodást, hiszen az elv az volt, hogy a költségvetési megállapodást segítsük elő azzal, hogy közös adósságot vállalunk, és a közös adósságvállalás során az Európai Bizottság által beszerzett összegeket a tagállamok között a lehető leggyorsabban osszuk szét annak érdekében, hogy a koronavírus-járványból való kilábalást ezen az úton is tudja az Európai Bizottság és maga az Európai Unió segíteni.

Ezért kérte külön is többek között a magyar miniszterelnököt, de külön telefonon és a magyar miniszterelnököt a Bizottság elnöke, hogy a sajátforrás-határozatot a magyar Országgyűlés a lehető leghamarabb hozza meg. Ennek mi eleget is tettünk, majd ezt követően már megállapodtunk, a Bizottság informálisan időpontot kért júliusra, három időpont is megvan, amit felajánlottunk, hogy a Bizottság elnöke az

RRF-megállapodást követően Magyarországra jöjjön, majd a gyermekvédelmi törvény elfogadását követő európai históriában ő ezt gyorsan lemondta, és a tárgyalásokat pedig újraindították, még egyszer mondom, olyan területeken is, ahol már megállapodtunk, és a gyermekvédelmi törvényt pedig ennek középpontjába állítva, a teljes oktatási-fejlesztési részét a magyar tervnek megváltoztatva.

Ezért hoztuk azt a szerintem egyedül helyes döntést, tegnap már ugyanebben a teremben a Külügyi bizottságnak volt alkalmam elmondani, kétségkívül nem vagyunk olyan modernek és progresszívek, mint a németek, ahol most az új kormánykoalíció a drogliberalizáció mellett a 14 év fölötti gyermekeknek szülői beleegyezés nélkül a nemváltó műtéteket is a tb-ből kívánja finanszírozni. Mi a progresszivitásnak erre a fokára viszont soha nem is szeretnénk elérkezni. Lehet, hogy ez a Bizottságnak nem tetszik, de miután a családpolitika és a gyermekek nevelésével, oktatásával összefüggő kérdések nemzeti hatáskörben vannak, ezért kikérjük magunknak azt, hogy a Bizottság erről akár csak véleményt is mondjon. Az egyetértésükre sincs szükségünk, semmi közük hozzá, ez nem olyan hatáskör, amelyet közösen gyakorlunk az európai intézmények útján a többi tagállammal, hogy a magyar Alaptörvény szép és pontos megfogalmazását használjuk.

Azóta más területeket is megnyitottak. A legfőbb vita továbbra is az LMBTQ-kérdés. Szerintem az egyetlen helyes választ adtuk, ami az volt, hogy népszavazást kell tartani ebben a kérdésben. Úgyhogy szerintem a magyar választópolgároknak kell erről dönteni.

Más területeken ugyan előhoztak vitákat, de én ott nem látok olyan kérdést, amiben ne tudnánk végső soron megegyezni. Amik felmerülnek, átláthatósági kérdések, a közbeszerzésekkel kapcsolatos felvetések, ott általában nem a magyar jogi szabályozás a vitánk tárgya, hanem, hogy a gyakorlat kellően megfelelő és hatékony-e. Ahol mi úgy gondoljuk, hogy az Európai Bizottság felvetése jogos, ott egyébként Magyarország hajlandó mutatószámokban is javulást vállalni. Tehát úgy gondolom, hogy más területen a megegyezésnek akadálya nincs, vagy pedig nem lesz. Az egy kérdés, hogy a Bizottság visszahátrál-e, és ha igen, akkor mikor hátrál vissza a jelenlegi pozíciójából.

Két dolgot szeretnék ehhez hozzátenni. A helyreállítási alapnak két része van, az egyik az egész hitel; az egyik, az a hitel, amit a tagállamok közösen szavatolnak, a másik az, amit a tagállamok saját maguk szavatolnak, és saját maguknak kell közvetlenül visszafizetni - a másikat is ők fizetik vissza, de az Unión keresztül. Magyarország hasonló feltételekkel, minimálisan rosszabb feltételekkel saját maga is tud hitelt felvenni. Tehát mi elsősorban a nagyobb gazdasági problémákkal rendelkező déli államok megsegítése érdekében mentünk bele eleve a helyreállítási alap létrehozatalába azzal, hogy az egyszeri eszköz, és az Európai Unió ezt egyszeri eszközként használja, mert egyébként a közös hitelfelvételt nem tartjuk előremutatónak. Minden ország gazdasága más és más, a különböző országok gazdasági stabilitása is más és más, ha nem a jelenlegi adatokból indulunk ki, csak az elmúlt bő évtizedre visszagondolunk, akkor, mondjuk, az euróval fizető országoknak Görögországot annak idején kétszer is ki kellett segíteni. Minden olyan közös adósságfelvétel, mint amit a helyreállítási alap is jelent, azzal a kockázattal jár, hogy más tagállamok, ne adj' isten, felelőtlen gazdaságpolitikájáért Magyarország is szavatolni kell. Tehát ezt az eszközt mi egyszeri alkalommal, a válságra tekintettel fogadtuk el. A Bizottság inkorrekt módon jár el Magyarországgal szemben, a gyermekvédelmi törvény elfogadását követően a korábban már informálisan létrejött megállapodást felrúgták, most pedig húzzák-halasztják a megállapodást mondvacsinált okokból. De abban bízunk, hogy semmi nem tart örökké, tehát előbb-utóbb lesz megállapodás is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen miniszter úr beszámolóját. Szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy a sajtó képviselői a Covid-járványra tekintettel az Országgyűlés sajtószobájában kísérik figyelemmel ülésünket.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, az felteheti és elmondhatja. *(Jelzésre:)* Bana Tibor!

### **Kérdések, hozzászólások**

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Először is szeretném megköszönni miniszter úrnak a rövid beszámolót, amihez kapcsolódóan, valamint az elhangzottakon túl is lenne néhány olyan fontos kérdés, amit szeretnék feltenni Gulyás miniszter úrnak.

Az egyik az Európai Bizottság részéről érkezett levél, ami a korrupció kérdéskörét érinti, a jogállamiság témáját feszegeti. Ezzel kapcsolatban arra lennék kíváncsi, hogy a magyar kormány milyen választ kíván adni erre a hivatalos levélre, ami az Európai Bizottság részéről érkezett, és a gyakorlatban milyen változtatásokat kívánnak eszközölni, összefüggésben az ott leírtakkal.

A második kérdésem egy olyan témát érintene, amit több alkalommal előhoztam már szakbizottsági ülésen, de sajnos az elmúlt, most már nem is csak hónapokat, hanem évet lehet mondani, szóval az elmúlt év során nem történt ezzel összefüggésben érdemi előrelépés, ez pedig a Szputnyik V-oltás elfogadása nyugaton. Én elsősorban az Ausztriába ingázók érdekében hoztam elő ezt a témát, hiszen a választókerületben és azon belül is kiemelten városunkban, Szentgotthárdon és környékén ez egy nagyon fontos kérdés, és sokan vannak olyanok, akik ezt a vakcinát vették fel, és ilyen módon továbbra is nehézségekbe ütközik az ő ingázásuk. Még akkor is, ha most nyilván többen élnek majd a harmadik oltás lehetőségével, ahogy ezt magam is megtettem, és egyértelműen kinyilvánítottam azt, hogy mindenképpen ez a lehetőség mindenki számára fontos, tehát ennek a kihasználása, a harmadik vakcina felvétele mindenképpen előrevívó lehet a járvány leküzdése szempontjából. De azért még továbbra is érkeznek ezzel kapcsolatban bőven kérdések hozzám. És amennyire tudom, ráadásul miniszter úr személyesen is érintett volt, a harmadik oltást is felvette, de két Szputnyik V-oltásra - zárójelben: hozzám hasonlóan -, szóval nem emiatt természetesen, hanem mind az ingázók, mind bárki szempontjából, aki nyugati országokba, tehát nemcsak Ausztriába, hanem bárhova máshová szeretne eljutni, van-e ebben bármi remény arra, hogy előrelépés történhet, és milyen lépéseket tett, tesz ez ügyben a magyar kormány.

A harmadik, egyben utolsó kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy most, hogy a forint árfolyama rendkívül rosszul áll az euróval összevetve, felmerül-e kormányzati szinten az euró, a közös fizetőeszköz mielőbbi bevezetése, amit egyébként magam több alkalommal szorgalmaztam; és javasoltam azt is, hogy itt bizottsági szinten erről egy érdemi szakmai vitát folytassunk. Tehát van-e erről egyáltalán bármilyen egyeztetés kormányzati szinten, mert azért azt látni kell, hogy a környező országokban is még a korábban elutasító álláspont is megváltozott. Tehát mindenképpen szerintem az lenne az előrevívó és a magyar gazdaság szempontjából is az lenne már egyébként rövid távon, de közép- és hosszú távon pedig feltétlenül a jövedelmező hozzáállás, ha a közös fizetőeszköz bevezetése, tehát az ERM II-rendszerhez való csatlakozás irányába tennénk lépéseket. De a kérdésem arra vonatkozik, hogy egyáltalán ezzel kapcsolatban elkezdődött-e bármilyen diskurzus, vagy ez egyáltalán nincsen napirenden a magyar kormány részéről. Köszönöm szépen, és várom a válaszokat.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Juhász Hajnalka képviselő asszony. Tessék parancsolni!

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném megköszönni miniszter úrnak, hogy a Külügyi bizottság után az Európai ügyek bizottságát is megtisztelti. Köszönjük a beszámolóját.

Én azzal kapcsolatban szeretném miniszter urat kérdezni, hogy az új fejlesztési időszak forrásainak a tervezése alapján látjuk, hogy egyes területek eltérő támogatást kapnak, ennek mi az oka, és ez hogyan alakul itt a '21-27-es fejlesztési időszak alatt. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Riz Gábor.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter úr, köszönöm a tájékoztatást, és a magam részéről egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni, illetve egy kérdést föltenni. Nagyon fontos volt Magyarország számára, hogy a '14-20-as időszak fejlesztési forrásait milyen arányban és milyen hatékonysággal tudja felhasználni. Ebben is vannak nemzetközi összehasonlító adataink. Kérdezem, hogy e tekintetben hogyan állunk. És messze nem lesz közömbös, hogy hogyan tudunk az előző időszak tapasztalataink táplálkozva a következő időszaknak nekifutni, hiszen az eddig kiépült rendszerünk segítette azt, hogy hatékonyan tudjunk forrást felhasználni. Eredményesek voltunk, nyilván a mértéke nem mindegy, és ezért kérdezem még egyszer, hogy nemzetközi összehasonlításban hogyan látja miniszter úr Magyarország helyzetét e tekintetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csöbör Katalin!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Én is köszönöm miniszter úrnak a rövid, tömör beszámolót. Némelyek szeretik a kérdést föltenni olyan hosszban, mint amilyen egy beszámoló. *(Bana Tibor: Ez a dolga a képviselőnek!)* Úgyhogy mindenféleképpen példaértékű.

Én azt szeretném megkérdezni, hogyan állunk a '21-27-es időszak, ugye a partnerségi megállapodásról hallottunk, de az operatív programok tervezésével kapcsolatban. És hogy fenyegeti-e az elfogadásukat olyasmi veszély vagy politikai nyomásgyakorlás, mint a helyreállítási tervet? És mi történik addig, amíg zajlanak ezek az egyeztetések? Tehát engem mint egyéni országgyűlési képviselőt kimondottan a területi operatív programok érdekelnének, hogy hogy fognak elindulni, beindulni, mert már vannak tapasztalataink az előző időszakokkal kapcsolatban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat... *(Jelzésre:)* Tessely alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Miniszter úr, én az RRF-fel kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni. Azt látjuk az előzetes egyeztetések alapján, hogy '21-22-ben ennek az eszköznek a 70 százalékát kellene kifizetni, illetve '23-ban a megmaradó 30 százalékot. Ennek feltétele, hogy a tagállami tervek elfogadásra kerüljenek. Jelen pillanatban 22 elfogadott ilyen tagállami terv van, Hollandia még nem nyújtott be ilyet, illetve Bulgáriáé, Svédorszáé, Magyarorszáé és Lengyelorszáé még nincs elfogadva. Ugyanakkor az szerepel az anyagokban, hogy amennyiben ezek nem kerülnek elfogadásra az év végéig, az olyan problémákat vet fel, hogy mintha meg is szűnne ez a lehetőség. Ugyanakkor már a tagállamok közül a 17-nek a 13 százalék

előleg folyósításra került. Mi hogyan tervezünk egyrészt a 13 százalékkal, illetve ez ténylegesen hogyan is van, ha ezek év végéig nem kerülnek elfogadásra, akkor mi fog történni? Tehát hogyan tervezzük ezeknek a pénzeszközöknek a megérkezését? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még kérdés? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Miniszter Úr! Számos kérdés hangzott el az európai uniós források felhasználásával kapcsolatban, és különösen az ehhez kapcsolódó fejlesztéspolitikai tevékenység intézményi ellenőrzési és szabályozási rendszerével is burkoltan, és úgy hiszem, hogy ezek a tervek, amelyek a leginkább foglalkoztatják a magyar közvéleményt. Sajnos az elmúlt évek során azt láthattuk, hogy Európában ezeknek a megvitatása egyre kevesebb szakmai vitára adott alkalmat, ehelyett egyre inkább politikai extrémizmussal átitatottá váltak az egyes politikai alakulatok, főleg a baloldalon, ideológiai céljaival fonódtak szorosan össze. Azt is mondhatnám, hogy sokszor, amit én tapasztaltam különféle képviselői összejöveteleken, hogy süketek párbeszéde folyik. Nehéz ezt józan paraszti ésszel megmagyarázni a magyar választóknak, hogy például az EU nem folyósítja a fejlesztési forrásokat, ha továbbra is ragaszkodunk a gyermekvédelmi törvényünkhöz, és homályosan megfogalmazott kérdésekre hivatkozva próbálnak valamiféle jogállamisággal kapcsolatos megközelítést és szankciókat létrehozni. Én 1990-től dolgozom az európai szinten, és bizony, ahogy annak idején, a rendszerváltoztatáskor elhatároztuk, hogy irányt váltunk, és különösen, amikor elkezdődtek a csatlakozási tárgyalások, vagy amikor beléptünk az Európai Unióba, bizony egy teljesen más Európai Unióról volt szó.

Úgy hiszem, hogy a közel 30 éve létrejött bizottságunk számára is mindez, az európai bürokrácia munkamódszere és hozzáállása új kihívásokat jelentett. Ezzel együtt is azt gondolom, hogy a Miniszterelnökség Gulyás Gergely miniszter úr vezetésével kiválóan helytállt az ilyen extrém körülmények között is, például, mint amilyeneket az elmúlt években megéltünk, különösen figyelembe véve a koronavírus-világjárvány terjedéséből fakadó nehézségeket. Erre figyelemmel is szeretném megköszönni önnek és munkatársainak az elmúlt éves, a magyar polgárok érdekében végzett munkájukat, munkáját.

Tisztelt Miniszter Úr! Visszaadom a szót miniszter úrnak, kérem, hogy röviden válaszoljon a feltett kérdésekre.

### **Gulyás Gergely válasza**

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökség vezető miniszter: Köszönöm a kérdéseket, és köszönöm a szót is. Juhász Hajnalka képviselő asszony kérdezett arról, hogy milyen változások várhatók a jelenlegi időszakban, tehát a mostani hétéves időszakban a korábbiakhoz képest, ami a támogatáspolitikát illeti. Itt azt tudom mondani, hogy Magyarországnak részben ugyan változtatni kell az eddigi támogatási politikáján, mert bizonyos területeken sikerült eredményeket elérni, és ennek az előrelépésnek a következtében bizonyos területekre kevesebb pénz jut, de összességében Magyarország tavaly decemberben egy jó megállapodást kötött, és a Magyarországnak járó pénzüsszeg, ha ezt a hétéves időszakra nézzük, az nagyságrendileg hasonló, mint az előző hétéves időszakban volt.

Mielőtt az a félreértés keletkezne, hogy bármit is kapunk az Európai Uniótól: mi semmivel nem kapunk többet, mint ami részben jár nekünk, részben pedig, mint amennyit adunk, hiszen ma Nyugat-Európa a legjobb üzletet itt Közép-Európában köti.

Az a csatlakozási folyamat végét jelentő megállapodás, ami az áruk és szolgáltatások szabad áramlását eredményezte az Európai Unión belül és immár az új tagállamokban is - hiszen az Uniónak alapelveiről van szó -, ennek következtében a nyilvánvalóan technológiailag fejlettebb nyugati cégekkel versenyzünk, és számukra is az ország szabadpiac. Felhívom szíves figyelmüket, a tíz éven keresztül Németországot képviselő Oettinger biztosnak arra a megszólalására, mely szerint egy euróból, ami ebből a térségbe az Európai Unióból érkezik, 70 cent megy vissza Nyugat-Európába. Tehát azt a magyar ellenzék jelentős részére jellemző, de egyébként minden valóság alapot nélkülöző hozzáállást szeretném megváltoztatni, legalábbis, akik ezt képviselik, azoknak a figyelmébe ajánlani - nem a jelenlévőkről beszélek - ezt a szempontot, hogy itt egy win-win helyzet van, tehát mindkét oldal nyer ezen, ezért senkinek semmilyen hálával vagy köszönettel ezért nem tartozunk, a legkevésbé az Európai Uniónak vagy Brüsszelnek. Az Európai Unió egy keret, amibe azért léptünk be, és azért vagyunk ma is a tagjai, mert úgy gondoljuk, hogy kölcsönösen előnyös, előnyös a többi tagállamnak, de előnyös Magyarországnak is.

Ami a konkrét változtatásokat illeti, miután például a foglalkoztatási adatok Magyarországon nagyon sokat javultak, a korábbi 55 százalékos foglalkoztatási ráta 73 százalékra emelkedett 2010 óta, ez sokat elmond arról, hogy a magyar gazdaságpolitika a mögöttünk hagyott bő évtizedben, még a koronavírus-járvánnyal terhelt is milyen eredményeket tud felmutatni. Ennek megfelelően a direkt foglalkoztatási támogatásokra lényegesen kevesebb pénzt szánunk, de gazdaságfejlesztésre, ezzel összefüggő infokommunikációs fejlesztésekre pedig jóval több fejlesztési forrás jut majd.

A közlekedésfejlesztésre jutó források változásának az az oka, hogy az Európai Unió által támogatott, és céljait tekintve a magyar kormány céljaival egyező, módszereit tekintve időnként vitatható zöld átállásnak megfelelően közúti fejlesztésekre, tehát útépitésre lényegesen nehezebb forrásokat kapni, ezek a források jelentős mértékben csökkentek, ehelyett viszont a vasúttámogatások nőttek. Tehát, ha összességében nézzük ezt a fejezetet, akkor a rendelkezésre álló forrás hasonló, de a belső elosztása változott. Miután például Budapest és környéke, az agglomeráció közötti közlekedés helyzetén van mit javítani, és valóban, miután az új fővárosi vezetés még a korábbi forgalmi helyzeten is lényegesen rontott, ezért nem nagyon tudunk mást tenni, mint fejleszteni az agglomeráció és Budapest közötti vasúti közlekedést, agglomerációs közlekedést, HÉV-közlekedést. Ezekre is szeretnénk jelentős forrásokat szánni.

Szintén településfejlesztésre és a helyi turisztikai beruházásokra fordítható források az előző ciklushoz képest háromszorosára, 490 milliárd forintról a tervezett szerint 1413 milliárd forintra emelkednek. Úgy gondolom, hogy ezzel elsősorban az önkormányzatok döntési lehetőségei, ennek a keretei növekednek és szélesednek, hiszen a TOP Plusz keretében megvalósuló fejlesztéseket az önkormányzatokkal együttműködésben valósítjuk meg.

Ami Csöbör képviselő asszony kérdését illeti, a partnerségi megállapodással kapcsolatosan említettem, hogy a partnerségi megállapodás aláírása akár a következő hónapokban is megtörténhet, de legutóbb is másfél év volt. Ennek azért van csekélyebb jelentősége, nemcsak azért, mert a viták is kevésbé élesek, mint a helyreállítási alapnál, és úgy tűnik, hogy a véleménykülönbségek is lényegesen kisebbek, hanem azért van ennek kisebb jelentősége, mert a magyar európai uniós támogatási rendszer egy előfinanszírozási rendszer. Ennek köszönhetően, ugyanúgy, ahogy '14-ben is tettük, már most is kiírtuk az új pályázatokat. Az ehhez szükséges források rendelkezésre állnak, tehát a kormány úgy tudja elindítani ezeket a programokat, mintha a pénz már itt lenne. Ráadásul nem változtattunk azon az auditált európai uniós pénzkifizetési

rendszeren, operatív programokon sem, amelyek az elmúlt hét évben az uniós pénzek felhasználását Magyarországon segítették. Ezt éppen azért nem tettük meg, mert ha az Európai Uniónak auditálnia kell egy új rendszert, akkor az fél, egy évig tart, így pedig a már korábban megismert rendszert persze próbáljuk még hatékonyabbá és gyorsabbá tenni, de egy, korábban már az Európai Unió által auditált rendszer újbóli elfogadtatása lényegesen gyorsabb lesz. Tehát azt tudom mondani, hogy a partnerségi megállapodás szerintem most is a legutóbbi tapasztalatoknak megfelelően másfél éven belül a költségvetés elfogadásától számítva meg fog történni, de ami a legfontosabb, hogy a partnerségi megállapodás keretében rögzítendő operatív programok már most folyamatban vannak, és ezek az operatív programok pedig a helyi fejlesztéseket leginkább és leggyorsabban talán a TOP Pluszon keresztül jól szolgálják, és a kiírások meg is történtek. Vállalkozásfejlesztési támogatást is kiírtunk, a zöld átállás jegyében napelempályázatot is még az idei évben ki fogunk írni. Tehát a programok megindultak. Mindaz az adminisztratív, időnként kicsit rosszízű és politikai szándékoktól sem mentes vita, ami Brüsszellel zajlik, az független attól, hogy a magyar európai uniós intézményrendszer és támogatáskifizetés hatékonyan működik.

Bana képviselőtársam kérdezett a Bizottság leveléről. A Bizottság nem fogalmazott meg levelében állításokat, hanem kérdéseket tett fel, viszonylag semleges kérdéseket. Lehet, hogy tartalmilag is érdemes ezt megvizsgálni, van ebben fű, fa, virág, minden, de valójában a politikai helyzetet kell megérteni, ami Brüsszelben a Bizottság működését meghatározza. Nem azért, mert mentegetni szeretném a Bizottságot, mert szerintem súlyosan felelős abban, amilyen helyzet ma Európában kialakult. Itt csak egy zárójelet nyitok, ha nem lennének udvariasak, akkor csak az elmebaj keretében lehetne tárgyalni, hogy miközben egész Európa arról beszél, hogy nem ismétlődhet meg 2015, hogyan kell a külső határokat megvédeni, Lengyelország napi fenyegetéssel néz szembe keleti határainál, eközben a Bizottság az Európai Unió Bíróságának korábban hozott ítélete állítólagos végre nem hajtása miatt Magyarországgal szemben napi bírság kifizetésére tesz javaslatot a határvédelemre való tekintettel. Tehát normális politikai közösség ilyen nem csinál. Az a mi bajunk, hogy a jelenlegi vezetése Európának olyan, amilyen, ebben természetesen sok szereplő van benne. Ami a Bana képviselőtársam kérdésére való választ illeti, itt a háttérben az áll, hogy az Európai Bizottság, különösebb politikai támogatottság híján retteg az Európai Parlamenttől. Az Európai Parlamentben pedig van egy korábbi értékítélet szerint szélsőségesen liberális és baloldali többség - ez ma már ilyen balliberális centrum az európai eszmekörben -, és miután ez a többség nincs tekintettel semmilyen jogállamisági elvre, semmilyen európai uniós megállapodásra, lisszaboni szerződésre, írott jogra, ezért a Bizottságot folyamatosan azért szidják, hogy nem indít eljárást a nekik nem szimpatikus országokkal szemben. Ilyen ország Magyarország és Lengyelország.

Mielőtt valaki azt kérdezi, hogy az Európai Parlamentnek milyen célja van Lengyelországon vagy Magyarországon, elég könnyen megfogalmazható ez: az Európai Parlamentnek az a célja, hogy Magyarországon ne Orbán Viktor legyen a miniszterelnök, és Lengyelországban pedig ne konzervatív kormány legyen, hanem a liberális haverjaik kerüljenek kormányra Lengyelországban. Itt pedig a szélső baloldaltól az antiszemitaig terjedő koalíció az, még azt is szívesebben látnák. Azt nem állítom, hogy szeretik önöket, de azt is szívesebben látnák, mint a jelenlegi kormányt. Tehát ezzel kapcsolatban ne legyen illúziónk, az Európai Parlament ezeket nem jogi alapon ítéli meg, hanem politikai alapon. Viszont, miután az Európai Parlamenttől van egy nyomás a Bizottságon, ezért a Bizottság próbál valamit tenni.

Mit tehet szerencsétlen Bizottság? Igazából semmit, hiszen az volt a megállapodás a költségvetési tárgyalások lezárásakor, hogy a kondicionalitási rendelet nem alkalmazható mindaddig, míg az Európai Bíróság ennek jogszerűségéről nem

dönt, és az Európai Bíróság ennek jogszerűségéről még nem döntött. Ezért a Bizottság kínjában próbál valamilyen eszközt alkalmazni. Még csak ők sem olyan inkorrektek, hogy nyíltan fel akarnák rúgni a megállapodást, de valamit az Európai Parlament felé is szeretnének mutatni, és ezért írtak most egy tájékoztató levelet. Ez nem a kondicionalitási eljárás megindítása, ez egy egyszerű érdeklődés olyan ügyekben, amire azt tudják mondani a Parlamentnek, hogy Magyarországon is érdeklődtünk, hogy az átláthatósági szabályok, a közbeszerzéssel kapcsolatos szabályok, a gyermekvédelemmel kapcsolatos szabályozás megfelelőek-e vagy sem. És akkor abban a brüsszeli buborékban, ahol ezek a viták folynak, mindenki boldog vagy ha nem is boldog, legalább a jogilag nem megalapozott igénye részbeni kielégítést nyer.

Ami a Szputnyik-oltást illeti: Magyarország mindent megtett, hogy kétoldalú megállapodásokkal a Szputnyik-oltást elismertesse, volt, ahol sikerrel jártunk, volt, ahol nem, az Európai Unióban többnyire nem. Mindenkinek harmadik oltás felvételét javaslom. Ha ez Janssen, akkor biztosan megfelelő mindenhol Európában, ha más nyugati oltás vagy akár kínai is, mert a kínait is a tagállamok körülbelül fele elismeri, akkor különböző a gyakorlat, és innentől kezdve nincs egységes elfogadás.

Azt tudom csak mondani, hogy Európa helyzetéről a legszomorúbb látképet az adja, hogy minden felmérés szerint az egyik leghatékonyabb vakcinának számító Szputnyikot politikai okokból nem ismerik el. Mi nem voltunk soha az ellen, hogy egyébként az Európai Unió kereskedelempolitikában érvényesítsen szankciókat Unión kívüli országokkal szemben, jobb meggyőződésünk ellenére, a konszenzus érdekében az Oroszországgal szembeni szankciókat is megszavaztuk. De azt, hogy ezt egy egészségügyi válsághelyzetben, egy világjárvány időszakában a járvány elleni védekezéshez szükséges oltóanyagok kárára tegye meg, ez olyan mértékben minősíthetetlen játék az emberek életével, amit egy felelősségteljes európai vezetés sose engedne meg magának. A jelenlegi megengedi. Tehát a baj az az, hogy ezért a Szputnyik ma még Európában az Európai Gyógyszerügynökség által nem jóváhagyott oltóanyag. Minden, nem csak magyar, külföldi elemzés is azt bizonyítja, hogy a világon elérhető összes oltóanyag közül az egyik leghatékonyabb, de politikai okokból az Európai Unió és azon belül az Európai Gyógyszerügynökség ezt nem hagyja jóvá.

A harmadik oltás a Janssen esetén teljes, a többi esetén részbeni megoldást jelenthet, ezért képviselő úrhoz csatlakozva én is arra biztatok mindenkit, hogy a harmadik oltást vegye föl.

Euróügyben a magyar kormány álláspontja változatlan: az euróról akkor érdemes beszélni, ha az átlagos gazdasági fejlettségünk az Európai Unió átlagának 90 százalékát elérte. Most jó irányba haladunk, az elmúlt tíz évben tudtuk teljesíteni azt a vállalásunkat, hogy a magyar növekedés kétszerese volt az európai uniós átlagos növekedésnek. Tehát értelemszerűen a távolság csökken, de még csak a 70 százalék végén vagyunk, tehát 76, 77, 78 százalék környékén, talán a 80-at is el tudjuk érni azzal, hogy az idei évi növekedés az egyik legjobb lesz. Úgyhogy ezt követően kell megvitatni, hogy Magyarországnak érdeke-e egyáltalán az Európai Unión belül az eurózónához való csatlakozás vagy pedig nem.

Riz képviselőtársam kérdezett a 2014 és '20 közötti fejlesztéspolitikai időszokról. Itt jó híreket tudok mondani, a legjobb hír talán az, ami önmagában is cáfolja a Magyarországgal szembeni vádat, hogy az uniós pénzek lehívási rangsorában Magyarország a 27 tagállam között a harmadik helyen áll, ha már az őszi kifizetéseket is figyelembe vesszük, és ez a 71 százalékos lehívás azt jelenti, hogy 10 százalékkal vagyunk jobbak, mint az európai uniós átlag, ami 61 százalék. A kötelezettségvállalások szempontjából 107-108 százalékon vagyunk, a keret 90 százalékát pedig az előfinanszírozásra való tekintettel a kormány már kifizette, tehát 71 százalékot megkaptunk, 90 százalékot kifizettünk, hiszen az előbb már

említett előfinanszírozási rendszer működik. Ha a visegrádi négyek másik három országában nézzük ezt a mutatót, akkor ez 45 és 68 százalék között van, tehát ez jól mutatja, hogy ehhez képest a 90 százalék egy kiemelten jó eredmény.

Aelnök úr kérdezett az RRF-fel összefüggésben. Itt 3382 milliárd forintos hitelkeret áll Magyarország rendelkezésére. Ez az, aminek a felvételéről egyelőre nem született döntés, illetve az a döntés született, hogy egyelőre nem vesszük föl, hozzáátéve, hogy 2023-ig ez a hitel bármikor felvehető.

2511 milliárd forint a hitelnek az a része, amit közös hitelként fizetünk vissza az Európai Unióval. Itt kilenc területet határoztunk meg, amiket kiemelten támogatnánk, és azt tudjuk mondani, hogy ezekben a célokban egyébként az Európai Bizottsággal nincs is vita. A vita a gyermekvédelmi törvény és ennek következtében még néhány hajánál fogva előrángatott és szakmainak vélt észrevétele a Bizottságnak, de mi továbbra is abban bízunk, hogy előbb-utóbb a megállapodás létrejöhet, ha előbb nem, akkor a választások után, mert a Bizottság még végiggondolja azt, hogy kinek mivel tud segíteni, és lehet, hogy arra jut, hogy akiknek segíteni akar, azoknak azzal tud segíteni, ha nincs megállapodás. De nagy jelentősége nincs, miután a pénz rendelkezésre áll, ezért minden további nélkül az RFF programok is elindultak, és ennek keretében is a pénzkifizetések ugyanúgy zajlanak, mint ahogy zajlanának akkor, ha az előleg már itt lenne. Úgyhogy nincs határideje a megállapodásnak, és nincs olyan az uniós szabályozásban, tehát az RFF-re, a helyreállítási alapra vonatkozó uniós szabályozásban nincs olyan, hogy a Bizottság nem állapodik meg egy tagállammal, kötelezettségként írja elő a megállapodást, hogy ha idén ez nem jön létre, akkor majd létrejön jövőre. Előbb-utóbb az Európai Bizottságnak meg kell állapodni. Lehet, hogy szívesebben állapodna meg egy másik kormánnyal, de ez egyelőre még nem Brüsszelben, nem az Európai Parlamentben dől el, hanem itt Magyarországon. Ha jobb nem marad, a Bizottság kénytelen lesz a jelenlegi kormánnyal megállapodni.

Végül elnök úrnak egy általános felvetése volt, ami a brüsszeli vitákra utalt, mint süketek közti párbeszédre. Én ezt kifejezetten sajnálatosnak tartom, szerintem az Európai Unió aktuális válságai annyival súlyosabbak a korábbinál, hogy itt a tagállamok nem külső kényszerekkel és fenyegetésekkel néznek szembe, hanem azzal, hogy az Európai Unió bővítését követően és a brit kilépés után az immáron 27 tagállam által alkotott Európai Unióban komoly politikai és társadalmi különbségek vannak. És miután a mai, önmagát liberálisnak nevező nyugat-európai politikai eszmerendszer a legkirekesztőbb eszmerendszer a második világháború óta, ezért ezek az emberek és ezek a politikusok a sajátjuktól eltérő álláspontot nem tudnak elfogadni. És ahelyett, hogy követnének a szerződéseket, és azt mondanánk, hogy vannak pontok, ahol meg kell állapodjunk, például a hétéves költségvetés ügye ilyen, de vannak, ahol nem kell egyetértünk, családpolitikában, gyermekvédelemben, migrációban, a család fogalmában és az ezzel kapcsolatos kulturális, társadalmi vitákban nem kell egyetértünk, mert hála a jóistennek, ezek nem tartoznak a közös politikák közé, az európai intézmények jó része, leginkább a Parlament úgy gondolja, hogy az ő akaratukat rá kell kényszeríteni a közép-európai tagállamokra. Ennek az erőszakételnek a fedőneve a jogállamiság és a jogállamisági kondicionalitás, ami nem arról szól, hogy jogállamisági elvek érvényesüljenek, hiszen természetesen a szólásszabadság, az államhatalmi ágak különvált működése, a bíróság függetlensége olyan jogállami elvek, amelyekben mindannyian egyetértünk. Nem is ezzel kapcsolatosak a viták, azt az állítást direkt módon még Brüsszelben is csak a legszélsőségesebbek merik megfogalmazni, hogy, mondjuk, egy magyar bíró, amikor ítélezik, ne lenne független, de az nekik már nem tetszik, hogy házasságot Magyarországon egy férfi és egy nő köthet, ahogy az se, hogy az apa férfi, az anya nő, ahogy az sem, hogy migránsokat nem kívánunk befogadni. Tehát ezek olyan kulturális,

társadalmi különbségek, amelyek Európában azért keletkeztek feszültségeket, mert nem tudunk az egyet nem értésről megállapodni és békés egymás mellett élésben tudomásul venni azt, hogy az Európai Unió 27 országának társadalmi nem egyformák, és nem is kívánunk hasonulni azokhoz, akik szerintünk ezekben a kérdésekben tőlünk eltérő álláspontot foglalnak el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úrnak a beszámolóját és a kérdésekre adott válaszát. Utóbbihoz rövid megjegyzésem: ha betartaná a Bizottság a saját doktrínáit, akkor ma sem lenne probléma. Több mint egy évtizeddel ezelőtt az Európai Bizottság kiadott egy direktívát Unity in diversity, Egység a sokféleségben, ez az, ami jellemezte és jellemzi az Európai Uniót. De úgy látszik, hogy ezt szeretnék átfesteni és egyszínűvé tenni.

A másik megjegyzésem, hogy mindig megkérdezem ilyen uniós tárgyalásokon, hogy tessék mondani, a lisszaboni szerződést el tetszettek-e olvasni, hiszen számunkra ez az az iránytű, ami meghatározza az európai uniós tagságunkat. A nagy kérdés a jogállamisággal kapcsolatban, hogy senki nem mond egy olyan definíciót, ami minden tagország számára érvényes lenne. Itt korábban az antiszemitizmust használták politikai furkósbotként, most pedig a jogállamiságot.

Szeretném megköszönni miniszter úrnak és munkatársainak, hogy ebbe a harcba beálltak a magyar polgárok, a magyar emberek érdekében, és további sok sikert kívánok ebben a valóban sziszifuszinak tűnő harcban.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére 2021. november 29-én, tehát jövő héten, hétfőn, 10 óra 30-kor kerül sor a Nagy Imre teremben. Egyeztetési eljárásokkal fogunk foglalkozni zárt ülés keretében. Számítok képviselőtársaim megjelenésére. Köszönöm a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 01 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Podmaniczki Ildikó és Horváth Éva Szilvia