



FFB-41/24-2/2018.

FFB-8/2018. sz. ülés
(FFB-8/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2018. október 9-én, kedden 11 óra 01 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A 2017-2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló H/385. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	5
<i>Egyes törvényeknek a műanyag bevásárló-reklám táskák használata betiltásához szükséges módosításáról szóló T/876. számú törvényjavaslat (Schmuck Erzsébet, Csárdi Antal (LMP), dr. Szél Bernadett (független), Hohn Krisztina (LMP), Szabó Szabolcs (független) és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	15
<i>Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	17
<i>Elnöki javaslat</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Albizottságok tagjainak megválasztása</i>	18
<i>Egyebek</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A 2017-2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló határozati javaslat (H/385. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes törvényeknek a műanyag bevásárló-reklám táskák használata betiltásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/876. szám)
(Schmuck Erzsébet, Csárdi Antal (LMP), dr. Szél Bernadett (független), Hohn Krisztina (LMP), Szabó Szabolcs (független) és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1671. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Albizottságok tagjainak megválasztása
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság elnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kepli Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke
Koncz Ferenc (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Böröcz László (Fidesz) Koncz Ferencnek (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Szászfalvi László (KDNP) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Botos Barbara helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit! A Fenntartható fejlődés bizottsága mai, október 9-ei ülését megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjait, a vendégeinket, illetve az ülésre érkezett hallgatóságot. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Távollétét jelezte Szászfalvi László és Simonka György képviselőtársunk, Szászfalvi László képviselőtársunkat Turi-Kovács Béla, míg Simonka Györgyöt Varga Gábor helyettesíti, tehát határozatképesek vagyunk.

A mai ülésünk napirendi pontjaira az alábbiakban tettem javaslatot - az egyebekkel együtt öt napirendipont-javaslat van -: az 1. napirendi pont a 2017-2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló határozati javaslat, részletes vita a határozati házsabály 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottság vagyunk; a 2. napirendi pont egyes törvényeknek a műanyag bevásárló-reklám táskák használata betiltásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, itt tulajdonképpen tárgysorozatba vételről döntünk; a 3. napirendi pont a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, tulajdonképpen döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a határozati házsabály 92. § (4) bekezdése alapján, itt lényegében a vitához való kapcsolódásról döntünk; 4. napirendi pontként az albizottságok tagjait választjuk meg; és van még az egyebek. Akkor javaslom, hogy kezdjük el az 1. napirendi pontot, azután, hogyha megszavaztuk a napirendet. Ezért kérem, hogy aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a bizottság a mai napirendünket elfogadta.

A 2017-2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló H/385. számú határozati javaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

(Kijelölt bizottság)

Soron következik tehát a 2017-2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló H/385. számú határozati javaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, azaz hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe. Köszöntöm az előterjesztő Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselőjében dr. Botos Barbara helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait, és kérem, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítő pár szóban foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait és a szabályozási megoldásait. Átadom a szót.

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Megjelentek! Engedjék meg, hogy az előterjesztő nevében, az Innovációs és Technológiai Minisztérium nevében röviden összefoglaljam, hogy mi indokolta a második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia benyújtását! Az első stratégiát 2008-ban hagyta jóvá az Országgyűlés, az a stratégia '25-ig szólt, az a mai napig érvényes stratégia, viszont 2013-ban volt nekünk egy felülvizsgálati kötelezettségünk, ezt meg is tettük, 2015. június 2-án benyújtásra került az Országgyűlés részére. Viszont a párizsi megállapodás közeledtével indokolttá vált a felülvizsgált stratégia párizsi megállapodással történő összhangba hozása, ezért ezt a munkát is elvégeztük, és 2017. május 23-án ismételten benyújtottuk az Országgyűlés részére a stratégiát, amelyet az Országgyűlés most vett a napirendjére. Ez kiemelten fontos most, mert a párizsi megállapodás ratifikálása óta, hiszen már több mint 180 ország ratifikálta az ENSZ részes felek közül, egy olyan nemzetközi iránymutatást ad nem csak a kibocsátáscsökkentésre, de az alkalmazkodási intézkedések megtételére is, ami újraírta a magyar feltételrendszert.

Hogy miben több a NÉS-2 a NÉS-1-hez képest? Sokkal kiegyensúlyozottabban szerepel benne az alkalmazkodási fejezet, a NÉS-1-ben inkább a mitigáción, a mérséklésen, az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentésén volt a hangsúly. Teljesen egyensúlyba kerültek az éghajlatváltozás elkerülhetetlen következményeihez történő alkalmazkodási intézkedések a mérséklési intézkedésekkel, és egy nagyon hangsúlyos harmadik láb is megjelent, ez pedig a szemléletformálás, ez a horizontális kérdések, amely nélkül a két irány nem lenne kivitelezhető. Miért is beszélek két irányról? A mérséklési, mitigációs intézkedések általában felülről lefelé irányított intézkedések révén lehetnek sikeresek, viszont az alkalmazkodási intézkedések inkább olyan alulról jövő kezdeményezések, lakossági szinten történő kezdeményezések, amelyeknek ez a kettős dinamikája érhet össze annak érdekében, hogy a NÉS fő vezényszavát, mottóját végre tudjuk hajtani, miszerint alkalmazkodjunk az elkerülhetetlenhez, és elkerüljük az elkerülhetőt.

Alkalmazkodunk az elkerülhetetlenhez, mert ahogy a tegnap elfogadott IPCC 1,5 fokos különjelentés is, ez az ENSZ Éghajlat-változási Kormányközi Testülete által elfogadott különjelentés, amelyet az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezmény részes felei, úgymond, megrendeltek pont most, a 24. részes felek konferencia előtt, nos, ez a jelentés is kimondja, hogy a 2 fok, tehát az iparosodás előtti globális átlaghőmérséklet 2 fokkal történő növekedése már egy olyan magas növekedési szám, amely már visszafordíthatatlan következményekkel jár, és az a bizonyos átfordulási pont - a szaknyelv úgy mondja, hogy tipping point -, ahonnan már visszafordíthatatlan következményekkel fog járni az éghajlatváltozás a bioszféra nézve, a globális ökoszisztémára nézve, az az IPCC tegnap elfogadott jelentése alapján a másfél és a 2 Celsius-fok között van. Az IPCC jelentése kimondja azt, hogy tartható lenne a másfél fok bizonyos intézkedésekkel, és le is írja, hogy milyen intézkedésekre van ehhez szükség, de a 2 Celsius-fok már olyan következményekkel járhat, amelyek alapjaiban fogják megakadályozni a világ országainak, gazdaságainak a tartamos fejlődését. Ez most tehát egy külön aprópó, ez külön indokolja, és ezért is terjesztettük be.

Az előterjesztés ezért is beszél ezekről a fő pontokról és a párizsi megállapodás irányairól, arról, hogy a párizsi megállapodás következményében uniós szinten az egyes dossziék - hiszen az államtitkár úr Luxemburgban ma is például egy klímás dossziét tárgyal, illetve a Katowicében, Lengyelországban megrendezésre kerülő decemberi részes felek konferenciájának a tanácsi következtetéseit ma fogadják el Luxemburgban -, tehát azok az uniós dossziék, amelyek már elfogadásra kerültek, azok szinkronban vannak a párizsi megállapodással, nagyon ambiciózusak, beszélhetünk a 32,5 százalékos energiahatékonysági, a 32 százalékos megújuló célszámról, uniós célszámról, illetve a 40 százalékos uniós üvegházhatásúgázkibocsátás-csökkentési célszámról, amelyről már az IPCC-jelentés is azt mondja, hogy ezt már feszegetni kell. Tehát minden azt támasztja alá, hogy el kell indulni ezen az úton, és amiről beszéltünk az előterjesztői hozzászólásokban is, illetve a miniszter úr az expozéjában, az az, hogy Magyarország azért nagyon kicsi szereplő a globális kibocsátások palettáján, tehát kevesebb, mint 0,1 százalékaért vagyunk felelősek a globális üvegházhatásúgáz-kibocsátásoknak, viszont ez nem azt jelenti, hogy dőlünk hátra; amit meg tudunk tenni, azt tegyük meg, de azokban a szektorokban tegyük meg ezeket az intézkedéseket, ahol a legnagyobb szükség van rájuk, és amelynek vannak járulékos hasznai nem csak a foglalkoztatásban, de egyéb, környezetvédelmi és egyéb olyan hasznai lehessenek ezeknek az intézkedéseknek, amelyek az állampolgáraink életminőségét javítják.

Nem szeretnék túlságosan a részletekbe menni, még két rövid gondolat. A jelenlegi összkibocsátásunk 34 százalékkal alacsonyabb az 1990-es évek kibocsátási szintjéhez viszonyítva, ez örömhír, azért is örömhír, mert jól produkálunk - és ennek körülbelül a fele a rendszerváltás miatti nehézipari összeomlás, de a másik fele már azokból az intézkedésekből adódik, amelyeket az elmúlt közel 30 évben megtettünk -, de azért is jó hír, mert ebből kvótাবেvételeink származnak, és a kvótাবেvételekből azon zöldfinanszírozási projekteket tudjuk támogatni, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a mérséklési intézkedések terén Magyarország is előrelépjen. Egyrészt tehát ez egy nagyon jó hír, viszont én úgy gondolom, hogy nem szabad hátradőlnünk, ezt a köztársasági elnök úr is elmondta az általános vitában, hogy bizony ez a csökkenő trend 2014-ben megszakadt, 2014-ről '15-re már 5 százalékos növekedést regisztrálhattunk az Országos Meteorológiai Szolgálat által készített leltárjelentésben, és '15-ről '16-ra további 1 százalék növekedésnek indult a gazdaság. Betudható ez annak is, hogy a 2008-2009-es gazdasági világválság hatása után a magyar gazdaság újraéledt, és különösen olyan tevékenységek indultak be, amelyek nagyobb kibocsátással járnak, én viszont ezért is tartom fontosnak, hogy ezt a stratégiát elfogadjuk, mert ez a stratégia, függetlenül attól, hogy most milyen irányt vett a magyar kibocsátási trend, olyan rövid, közép- és hosszú távú célokat fogalmaz meg, amelyek ezen dinamikára is válaszokat adnak, és egy rendkívül fontos hivatkozási alap lesz majd az összes többi ágazati stratégia felülvizsgálata vagy elfogadása során.

Köszönöm, hogy megoszthattam önökkel a legfontosabb sarokköveket, és köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár asszonynak a tájékoztatását, és akkor megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiához. *(Varga Gábor jelentkezik.)*
Parancsoljon!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. A többségi véleményt szeretném ismertetni a H/385. számú, a 2017-2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról.

A bizottság megállapítja, hogy a H/385. számú, a 2017-30 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló határozati javaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt, az Alaptörvényből eredő, illetve a további szükséges jogi és jogalkotási követelményeknek. A határozati javaslat a második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia elfogadását célozza, amely a 2017 és 2030 közötti időszakra állapít meg célkitűzéseket, illetve a 2050-ig tartó időszakra nyújt kitekintést az éghajlatváltozás hatásai elleni sikeres fellépés érdekében az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentésére, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodásra irányuló egységes szempontrendszer kialakítására, illetve annak integrálására az ágazati és területi tervezési, döntési és végrehajtási mechanizmusokba.

Az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 2013. január 1-jétől hatályos módosítása után 2013-ban elkészült a NÉS-2 tervezete, amely a 2015-ben elfogadott, hazánkban a 2016. évi L. törvénnyel kihirdetett és a 2016. november 4-én hatályba lépett párizsi megállapodás szerint átdolgozásra került. Az új NÉS-2 magába foglalja az éghajlatváltozás várható hazai hatásainak természeti és társadalmi-gazdasági következményeinek, az ökoszisztémák és az ágazati, éghajlati sérülékenységének értékelését, az üvegházhatású gázok kibocsátásának 2050-ig tartó csökkentésére vonatkozó célokat, prioritásokat és cselekvési irányzatokat tartalmazó Hazai Dekarbonizációs Útitervet, a Nemzeti Alkalmazkodási Stratégiát, amelynek fő célja az éghajlatváltozással és a klímabiztonsággal összefüggő kockázatok megelőzése és a károk mérséklése, az éghajlatváltozás megelőzését, az éghajlatváltozásra való felkészülést és az alkalmazkodást szolgáló szemléletformáló tevékenységek célrendszerét.

Az új NÉS-2 olyan stratégia, amely általános és egyben átfogó célként a nemzeti és egyben társadalmi fennmaradást és a tartamos fejlődést biztosítja egy gyors változáson keresztülmenő világban, egy olyan út kijelölését jelenti, amely az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodást teher helyett gazdasági húzóerőként teszi megvalósíthatóvá. A bizottság támogatja a javaslat elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Varga Gábor képviselőtársam hozzászólását. Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy ki kíván még hozzászólni a vitához. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben senki, akkor megkérem dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését, és egyben szót szeretnék kérni...

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök asszonynak.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): ..., hogy elmondhassam az LMP frakciójának az álláspontját. Parancsoljon!

ELNÖK: Már megadtam a szót, igen, parancsoljon, elnök asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Én most a hozzászólásomban szeretném felsorakoztatni azokat az érveket, amelyek miatt az Országgyűlésnek kérnie kellene a kormányt, hogy a jelenleg tárgyalt stratégiát dolgozza át. Először is, a stratégia olyan időszakban íródott, amikor a rendszerváltás utáni gazdaságszerkezeti átalakítás, továbbá a pénzügyi és gazdasági válság hatásai még érezhetőek voltak, és mindez megnyilvánult a kedvezőbb kibocsátási értékekben. Ezzel szemben a széndioxid-kibocsátás tekintetében 2015-től - mint ahogyan a helyettes államtitkár asszony is említette - évente átlagosan 5,6 százalékos növekedés könyvelhető el, ami meghaladja a hazai GDP ez idő alatti 2-4 százalékos növekedési ütemét, vagyis a magyar karbonintenzitás romlik, fenntarthatatlan pályát mutat. A NÉS éppen ezért elavult, más helyzetre tervezték, így teljes átdolgozást igényel. Ráadásul annak ismeretében, amit az ENSZ Éghajlatváltozási Kormányközi Testülete most közzétett jelentése tartalmaz, nekünk Magyarországon is radikális lépéseket kell megtennünk.

Másodsorban, a hazai karbonleltár felülvizsgálatra szorul mind a közvetett kibocsátások, mind a nyelők tekintetében. A karbonleltár módszertani hiányosságok okán nem veszi figyelembe a hazánk által elfogyasztott, de határainkon túlról származó erőforrások környezeti terheit, továbbá a területhasználati módok, főleg a mezőgazdálkodás vagy a parlagterületek rendszeres égetésének ühg-kibocsátása is a leltár revízióját igénylik. *(Koncz Ferenc megérkezik az ülésre.)*

Harmadsorban, a hazai kibocsátási értékek helyes megítéléséhez elengedhetetlen, hogy világosan lássuk nyelőkapacitásainkat, azok viszonyát a hazai kibocsátásokhoz. A saját kibocsátásunk elnyeléséhez 12,5 millió hektár erdőre lenne szükség, de mint tudjuk, csak 2 millió hektár van. Ez jóindulattal számolva is kibocsátásaink hatodát tudja elnyelni, vagyis még azt a 2 tonnát sem, amelyet globálisan egy főre számolva 2050-re el kellene érni. Ennek a helyzetnek a javítása érdekében a stratégiának a benne foglaltakkal szemben erőteljes és gyors válaszokat kellene megfogalmaznia. A fajok, élőhelyek megőrzése, az ökoszisztémák szolgáltatásainak helyreállítása a természetvédelmi területeken túlterjedő, minden ágazatra kiterjedő feladat. Ezzel a NÉS célrendszere adós marad, holott az ökoszisztéma-szolgáltatások javításának lehetősége adott az agrártámogatások rendszerének átalakításán keresztül is például. A támogatásokat át kellene irányítani a jó környezeti minőséget, magas élelmiszer-minőséget biztosító természetstechnológiák ösztönzésére. A zöldfelületek további csökkentésének megakadályozása érdekében azonnali zöldfelület-felhasználási stopot kellene bevezetni, a fejlesztések területigényeit barnamezős területeken kellene biztosítani. Ha jók az információim, talán az Európai Unió is ilyen javaslatra készül.

A NÉS átdolgozása a más ágazati stratégiákkal való jobb összhang megteremtése érdekében is nélkülözhetetlen. Jelenleg a meglévő ágazati stratégiák diktálnak a NÉS-nek, erre a legjobb példa az energiastratégia atomszén-zöld forgatókönyvének átvétele ahelyett, hogy a NÉS világos feltételeket fogalmazna meg a többi ágazati stratégia átdolgozásához. De említhetném az összhang hiányát aközött, hogy a mezőgazdasági ágazat 20 millió embernek szeretne élelmiszert termelni, miközben az éghajlatváltozás, a degradálódó talaj, a vízhiány a jelenlegi termelési szint fenntartását sem teszi lehetővé. Ide

illene még a biomassza energetikai célra történő használatának beemelése is a stratégiába, amely ugyancsak ellentmond az ökoszisztéma-szolgáltatások javításának.

A következő, hogy úgy látjuk, a stratégia gyenge pontja, hogy inkább csak sejtet bizonyos intézkedéseket, mintsem azokat érdemben megvilágítaná. Az egyikként tudom említeni a következőt: a stratégia tervezete azt mondja, hogy mérlegelni kell egy, a nemzetgazdasági versenyképességet támogató, úgynevezett karbonadó bevezetésének lehetőségét, vagy egy másik, ami ambiciózus cél: a mezőgazdasági termelési szerkezet teljes körű felülvizsgálata, a biogazdálkodás, tájgazdálkodás arányának radikális növelése, ami gyakorlatilag érdemi kifejtés, főleg intézkedések nélkül marad.

Végül, amit szeretnék most még itt javasolni, felvetni, hogy kifejezetten aggályos az alkalmazkodással és a dekarbonizációval összefüggő intézkedések harmóniájának a hiánya. Tudjuk azt, hogy az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás intézkedései már most megkéstek, így a megelőző intézkedések helyett inkább csak az azonnali, elkerülhetetlen válaszokra van, lesz lehetőség. Ugyanakkor fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a kritikus infrastruktúrákba való beruházás elkerülhetetlenül fokozza az éghajlatváltozás okát, további primer anyag- és energiafelhasználással, az ökoszisztémák gyengítésével és ühg-kibocsátásokkal jár együtt.

Legfontosabbakként ezeket a javaslatokat szerettem volna megfogalmazni a kormányzat felé. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Az ülésvezetést visszaadom az elnök asszonynak.

(Az ülés vezetését Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egyszer megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még hozzászólni valaki. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor megadom a szót az államtitkár asszonynak, hogyha reagálni kíván az elhangzottakra.

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony, és köszönjük a nagyon tartalmas kiegészítéseket és építő jellegű kritikákat, amelyekre, én úgy gondolom, az előterjesztő nevében elmondhatom, hogy ezekre építve írtuk meg a stratégiát is. Tisztában vagyunk a karbonintenzitás romló számaival, ezt az előbbiekben el is mondtam, és ezekre rövid, közép- és hosszú távú intézkedéseket is meghatároz a stratégia.

A karbonleltárt illetően, hogy mennyire elavult, ezzel egy nagyon picit vitatkoznék, mert az Országos Meteorológiai Szolgálat az IPCC-módszertan szerint készíti el minden évben a leltárt. Nagyon komoly kritériumok vannak, amelyek alapján nekünk az egyes ágazatokban az egyes kibocsátásokat számba kell vennünk, és ez egy egységes szerkezet, tehát ez minden részes félre érvényes, mindenki így csinálja. Két évvel ezelőtt amúgy az Országos Meteorológiai Szolgálat pontosan a különböző felülvizsgálatok során tapasztalt vélemények, illetve szakmai vélemények alapján egy kitüntetést is kapott, hogy előremutató és nagyon kiemelkedő a mezőnyből az OMSZ-nak az alapossága és a munkája, viszont azzal egyetértek, hogy vannak olyan, úgymond, szénszivárgások, amelyek nem kerülnek be. Azok nem a magyar kibocsátási leltárba kerülnek be, hanem azon szomszédos országokéba,

ahonnan importáljuk épp az energiát, vagy azon anyagáramok esetében, amelyek nem Magyarországon kerülnek legyártásra. Ez az a bizonyos szénszivárgás. Mindenki azt hiszi, hogy itt a szén szivárogo; nem a szén szivárogo, hanem amikor vita van arról, és nagyon sokszor felmerül ez a kérdés, hogy az Európai Unión belül olyan szigorú környezetvédelmi és klímapolitikai intézkedések és szabályozások vannak jelenleg folyamatban, amelyek hátrányba hozhatják az európai iparágakat a környező, például az európai emissziókereskedelmi rendszer által nem lefedett országokkal szemben.

A szénszivárgás kapcsán mi sokszor érvelünk azzal, hogy mivel mi az Európai Unió határán vagyunk, nálunk valósul meg a legkönnyebben, akár Ukrajna felé, és ez sokszor befolyásolhatja azt, hogy Magyarországon az adott cégek, gyárak milyen intenzitással, milyen gyártási kapacitással működnek. De az biztos, hogy ami nálunk nem számolódik be a karbonleltárba, a nemzeti leltárba, a kibocsátási leltárba, az a szomszéd területeken megjelenik, viszont ez egy kezelendő probléma, és vannak olyan területek, mint a parlagterületek égetése, ezzel is egyetértek. Ezek tehát azok a folyamatok, amelyeket nem lehet mérni, sajnos kevés a... a levegőszennyezettségi monitoringrendszer nem annyira elterjedt Magyarországon, hogy ezeket mérni tudjuk és vissza tudjuk szorítani, és ez már nem is klímapolitikai kérdés, hanem egyben környezetvédelmi kérdés is.

A befogadókapacitási, a biokapacitási oldalon, én úgy gondolom, a NÉS a Nemzeti Erdőtelepítési Programmal összhangban van, és erre hivatkozik is, hogy az elkövetkezendő 30-35 évben 27 százalékra szeretnénk növelni Magyarország erdőszűlségét, hiszen ez kiemelt szempont. Az erdőterületek a nyelőképesség, a kibocsátásokat, úgymond, semlegesítő biokapacitási szolgáltatás, és meg is jelenik a stratégiában, hogy ezt fontosnak tartjuk rövid, közép- és hosszú távon is.

Az ökoszisztéma-szolgáltatásokról beszél a NÉS, még hozzá pontosan a biodiverzitási, a biológiai sokféleség megőrzésének 2015-20 közötti időszakra szóló nemzeti stratégiájára is hivatkozik, azzal összhangban van, amely egyértelműen kimondja, hogy mennyire fontos, hogy a biodiverzitás csökkenése megálljon 2020-ig, és a stratégiai célkitűzésekben főleg az alkalmazkodási intézkedések ezzel összhangban a diverz rendszereket támogatva jelzik azt, hogy azok ellenállóbbak a változásokkal és így a klímaváltozásokkal szemben is, és a stratégia második célkitűzése ki is emeli, hogy a zöldinfrastruktúra, főleg az összefüggő zöldinfrastruktúrák vagy zöldfolyosók elemeinek összehangolt fejlesztése is elősegíti a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást.

Azok az ökológiai szolgáltatások, amelyekről az elnök asszony is beszélt, a víz, a tiszta levegő, a termékeny talaj, ezek mindazon sérülékeny rendszer elemei, de közben az emberi jólét alapjai is. Én úgy gondolom, az előterjesztő nevében mondhatom, hogy kiemelt figyelmet szentelünk ennek, mert ezeknek a jó állapotban történő fenntartása önmagában is a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás módja, ebben maximálisan egyetértek az elnök asszonnyal. *(Bencsik János távozik az ülésről.)*

Az ágazati stratégiák, a felülvizsgálatuk során, én úgy gondolom, hogy mi beszélni fogunk. A NÉS-2 egy nagyon komoly hivatkozási alap lesz, irányokat szab, és mi a tárca részéről minden egyes ágazati fejlesztési terv, koncepció, stratégia során meg fogunk szólalni, hogy hogyan szeretnénk, hogy a klímapolitikai, klímaváltozással kapcsolatos megfogalmazott irányok a többi ágazati stratégiában is megjelenjenek.

Arról már az államtitkár úr is beszélt az általános vita során, hogy elindult a Nemzeti Energiastratégia felülvizsgálata, hiszen 2011 óta alapvetően változtak meg azok az energetikai viszonyok, amelyek között az a stratégia íródott. Ezen is párhuzamosan dolgozunk, és több olyan lába is lesz, amely azon új gondolkodásunkat fogja alátámasztani, ami az Innovációs és Technológiai Minisztériumban is elindult, hogy okos, tiszta és megfizethető energiát szeretnénk nyújtani mindenkinek. Az okos azt jelenti, hogy okosan kell az energiát használnunk, hiszen az energiaárak mindig két részből állnak: állnak magából az árból, és állnak abból, hogy mennyit fogyasztunk, nagyon sokszor elmondjuk, hogy az el nem fogyasztott energia a legjobb energia, és ettől lesz okos az energiapolitika, hogy növeljük azt a virtuális energiát, amelyet a rendszerből nem szorítunk ki. És fontos a megfizethetőség és a tisztaság is, többször nyilatkoztuk, hogy 2-3 ezer megawattnyi naperóművi kapacitást szeretnénk megvalósítani Magyarországon négy éven belül a már meglévő KÁT, METÁR rendszeren keresztül, illetve újabb rendszereken keresztül. Ez a 2010-es évekhez képest egy hatalmas ugrás lesz, már a csőben vannak ezek a beruházások, egy részük megvalósult, és nagyon sok van folyamatban. Mindent megteszünk, hogy ezek gyorsított ütemben megvalósuljanak.

A karbonadó kérdése. Nemzetközi szinten többször felmerült, főleg francia oldalról, hogy egy európai uniós karbonadó bevezetése mennyire lehetséges. Az adó kivetése tagállami szuverenitás, az uniós szinten nem kezelhető kérdés, de én úgy gondolom, hogy egy karbonadó már nagyon jól működik, ez pedig az emissziókereskedelmi rendszerben a kvótaárak. Tíz hónap alatt 5 euróról 27 euróra mentek fel a kvótaárak. Miért érdekes ez? Abban a 12-13 ezer létesítményből 170 magyar létesítmény is van, és ezen 170 magyar ipari létesítménynek és erőműnek ezeket a kvótákat már meg kell vásárolnia. Most éppen 21-22 eurónál tart. Ritka az, hogy egy piaci alapon működő rendszer - és az EU ETS egy piaci alapon működő rendszer - megmutatta, hogy tud működni, és fennmaradt. Egészen 2005 óta túlélte egy gazdasági válságot, jeleket ad az iparnak, és amit hallunk, hogy elindultak változások, akár a Mátrai Erőmű is felismerte azt, hogy a szénkivezetés útjára kell lépnie, ez mind annak köszönhető, hogy van már egy karbonadó, ami uniós szintű, ha nem is az, de már elég komoly terhet ró a létesítményeinkre, és ez a teher abban nyilvánul meg, hogy ezen létesítményeknek fejleszteniük kell.

Amit viszont a TSO-k és a DSO-ink oldalán, tehát az elosztóhálózataink oldalán is látunk, és amit az elnök asszony is megfogalmazott, a kritikus infrastruktúra védelme, fejlesztése egy nagyon komoly alkalmazkodási kérdés. Hogyha a folyamatos ellátást - legyen az energetikai, közmű- és egyéb ellátás - biztosítani akarjuk a lakosainknak, akkor folyamatosan kell majd investálnunk a kritikus infrastruktúrába, mert a kritikus infrastruktúrának a kitétsége nemcsak a nagy hőingadozásoknak, de a hirtelen fellépő klímajelenségeknek, az extrém meteorológiai jelenségeknek is egyre nagyobb.

Még egy utolsó gondolat, hogy azért hol lép közbe az éghajlatváltozás. Amikor egy új projekt elindul, legyen az kisprojekt, legyen az nagyprojekt, minden projekt, amely környezeti hatásvizsgálat-köteles, a 314-es kormányrendelet értelmében tavaly május 17-e óta köteles felmérni, hogy az adott projektnek milyen hatása van az éghajlatváltozásra, milyen hatása van az éghajlatváltozásnak a projektre, és milyen kockázatelemzéssel milyen intézkedéseket kell az adott projekt kivitelezőjének foganatosítania ahhoz,

hogy az a projekt 20-30 év múlva is életképes legyen. Nagyon sokat konzultálunk a mérnöki kamarákkal, amelyek a hatásvizsgálatokat készítik, és elindult egy közös gondolkodás. Hogy miért fontos ez? Egy beruházó természetesen szereti elkerülni az ilyen pluszfeladatokat, de közben mindig emlékeztetjük őket arra, hogy a jelenlegi hétéves, többéves uniós pénzügyi keretben 20 százalékos a klímás penetráció, és már most tudjuk, hogy a '21-27 közötti uniós pénzfelhasználásnak legalább a 25 százalékát a klímás beruházásokra kell fordítani, legyenek azok alkalmazkodási, mérséklési beruházások. Aki már most ezen szempontok figyelembevételével indítja el a beruházását, az hosszú távon jól jár, mert fel tudja majd mutatni '21-27 között, hogy ezeket a szempontokat figyelembe vette.

Jelzem: a 314-es kormányrendelet nem a mi tárcánknál van, nem a mi felelősségünk, de mi a kollégákkal egy éven keresztül dolgoztunk azon, hogy ezek a szempontok belekerüljenek ebbe a rendeletbe, és hogy segítséget nyújtsunk, útmutatókat adunk a mérnököknek, akik a projektek hatásvizsgálatait elkészítik, hogy ezek a szempontok igenis érvényesüljenek.

Visszatérve az elnök asszony által és az általam is korábban említett másfél fokos különjelentésre, az éghajlatváltozás hatásai már most érzékelhetőek, és sajnos hamarabb fog bekövetkezni az a fordulópont, mint szeretnénk, és sokkal hamarabb fogjuk elérni azokat a visszafordíthatatlan hatásokat, amelyekre - legyen az a kritikus infrastruktúra, a kibocsátáscsökkentések, az elkerülhetetlen hatásokhoz való alkalmazkodás - a lépéseket már most meg kell tennünk, hogy ezekre hathatós válaszokat adjunk.

Úgyhogy én még egyszer köszönöm az elnök asszonynak a nagyon építő kritikáit és észrevételeit, igyekszünk ezeket figyelembe venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár asszonynak az adott válaszokat. Ezzel a részletes vitának ezt a szakaszát lezárom.

Ezzel áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslatot nem nyújtottak be, de a kormánypárti frakciótól megkeresés érkezett arra vonatkozóan, hogy a bizottság nyújtson be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. A módosító javaslatot az ülés előtt szétküldtük, illetve itt is kiosztottuk. Felkérem Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy ismertesse a javaslatot.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. A terjedelemhez képest igen rövid ismertetésre vállalkozom. Ez nem más, mint az eredetileg is benyújtott stratégia olyasfajta alátámasztása, amely tartalmazza mindazokat az adatokat, számokat, amelyek a benyújtáskor még nem állhattak teljes mértékben rendelkezésre. Ezeknek az összeállítása megkönnyíti a stratégia megismerését, megkönnyíti, hogy felismerjük annak a céljait, és álláspontom szerint segíti azt a gondolkodást, amire szükségünk van.

Az adatok előterjesztésének a most történtét álláspontom szerint azért nem érdemes vagy nem célszerű kifogásolni, mert végül is arról van szó, hogy ezek az adatok folyamatosan változnak is. Most viszonylag friss adatokat közölt az előterjesztő, ezeket kérjük a részévé tenni, illetve nagyjából-egészében inkább azt mondanám, hogy a stratégia megismeréséhez segédanyagként elfogadni, és ezért kérem, hogy támogassa a bizottság.

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úr kiegészítését, és akkor megkérdezem a tárca képviselőit, hogy ismerik-e a módosító javaslatot, és hogyha igen, akkor támogatják-e.

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A módosító javaslatot ismerjük, és egyetértünk azzal, hogy ezek technikai módosítások, tehát adatok kerültek frissítésre, és semmilyen olyan pluszinformáció nem került bele a stratégiába, amely megváltoztatta volna az irányát. Azt külön kiemelném, amiről én is beszéltem, és az elnök asszony is megemlítette, hogy megfordult a kibocsátási trend, pontosan ezt mutatja a módosító javaslat, hogy az előző változat még a 2014-es leltáradatokat mutatta, és ebben a módosítóban már nagyon helyesen szerepelnek a '15-ös, '16-os leltáradatok, amelyek jól mutatják ezt a visszaforduló kibocsátási trendet, amire fel kell hívnunk a figyelmet, és amit kezelniük kell a jövőben. Úgyhogy mi maximálisan támogatjuk a frissített adatokat. Illetve a meteorológiai adatok is frissültek, ott is már két évvel több ismeretünk van, mint a korábbi előterjesztésben, ez is támogatandó a részünkről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a módosító javaslattal kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor azt gondolom, hogy szavazzunk róla.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 7. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* 1. Köszönöm szépen.

Akkor azt kérdezem a bizottságtól, hogy felhatalmazza-e az elnököt arra, hogy gondoskodjon a bizottság részletes vita során meghozott döntésének megfelelő, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat aláírásáról és benyújtásáról. Kérem, aki ezzel egyetért, az jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, az tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Egyhangúlag megszavaztuk.

A következő, amiről szavazzunk kell, hogy elfogadja-e a bizottság, és benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6. Ellene volt? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. Köszönöm szépen.

Itt a kérdés az, hogy a bizottságnak akkor szándékában áll-e bizottsági és kisebbségi előadót állítani, aki a plenáris ülésen ismerteti a bizottság jelentését, illetve az azzal kapcsolatos kisebbségi véleményt. Kérdezem a bizottságot, hogy a határozati házsabály 117. § (1) bekezdése alapján kíván-e előadót kijelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés előtt ismerteti, tehát akkor itt döntsünk erről! Szeretném kérdezni, hogy legyen-e. *(Varga Gábor bólint.)* Igen. Szavazzunk akkor arról, hogy akkor a bizottsági állásfoglalást *(Varga Gábor jelzésére:)* Varga Gábor képviselőtársunk fogja ismertetni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2.

Akkor a kisebbségi előadóról is döntsünk! *(Az elnök Hatvani Szabolccsal egyeztet.)* Megkérdeztem, csak be kell jelenteni, köszönöm

szépen. Akkor a kisebbségi véleményt - egyeztetve Kepli Lajos képviselőtársammal - én szeretném elmondani. Köszönöm szépen.

Megköszönöm az előterjesztő részvételét, és ezt a napirendi pontot lezárom. *(Dr. Botos Barbara: Köszönjük szépen. - Az 1. napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak az ülésről.)*

Szeretném még itt út közben bejelenteni, hogy köszöntöm Koncz Ferenc képviselőtársunkat, aki Böröcz Lászlót is képviseli a mai ülésen.

Egyes törvényeknek a műanyag bevásárló-reklám táskák használata betiltásához szükséges módosításáról szóló T/876. számú törvényjavaslat

(Schmuck Erzsébet, Csárdi Antal (LMP), dr. Szél Bernadett (független), Hohn Krisztina (LMP), Szabó Szabolcs (független) és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Akkor rátérünk a 2. napirendi pontra, az egyes törvényeknek a műanyag bevásárló-reklám táskák használata betiltásához szükséges módosításáról szóló T/876. számú törvényjavaslatra. Itt a tárgysorozatba vételről kell a bizottságunknak állást foglalnia.

Megkérem Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését, és egyben szót kérek az előterjesztők nevében, hogy bemutathassam a törvényjavaslatot.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Az ülésvezetést átveszem, és megadom a szót az elnök asszonynak.

Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az LMP képviselőivel együtt nyújtottam be ezt a törvényjavaslatot, amelynek a lényege, hogy a műanyag reklámtáskák magyarországi előállítását és forgalmazását törvény erejénél fogva tiltsuk be, tehát ez a törvényjavaslat lényege. Azt gondolom, hogy nem kell nagyon hosszan indokolni, hogy a műanyagok milyen komoly környezeti károsodást okoznak, és az élővilágra is milyen negatív hatással vannak, az elmúlt időszakban, azt gondolom, ez a nyilvánosságban is megfelelő figyelmet kapott. Tudjuk azt, hogy az Európai Uniónak szándékában áll a műanyagok használatát jelentősen visszaszorítani, azt is tudjuk, hogy a kormány, az Innovációs és Technológiai Minisztérium egy törvénytervezetet készít elő, amelyet én magam még nem láttam, gondolom, az mihamarabb ide fog majd kerülni a Fenntartható fejlődés bizottsága elé. Én tisztelettel kérem, hogy az LMP frakciójának gyakorlatilag ezt a javaslatát a bizottság tárgysorozatba vételre javasolja.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Kepli Lajos, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. KEPLI LAJOS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nagyon fontos valóban európai uniós szinten meg hazai szinten is, hogy kezdjünk valamit azzal a jelenséggel, hogy mindent elborítanak, főleg a hulladéklerakókat az egyszer használatos műanyag eszközök, akár a reklámtáskák is, de sok minden másról is beszélhetünk, hiszen egy ilyen eldobható társadalmat élünk, minden műanyagból készül, és minden eldobható, és ennek az óriási mennyiségű hulladéknak a töredékét hasznosítják csak újra, a töredéke újrahasznosítható, és természetesen óriási ökológiai károkat is okoz, illetve a lebomlás, illetőleg annak a hiánya miatt a környezetre nagy veszélyt jelentenek ezek az eszközök. Tehát én magam is személy szerint, meg nyilván most a Jobbik-frakció álláspontját is mondom, támogatunk minden olyan javaslatot, amely ezt korlátozni igyekszik.

Arra kellene, vagy remélem, hogy gondol arra mind az Európai Unió, mind a hazai jogalkotó, hogy a teljes betiltás esetén mivel fogja ezeket az egyszer használatos eszközöket kiváltani, nehogy véletlenül egy olyan meggondolatlan, szerintem meggondolatlan lépésre szánja el magát, mint amikor Németország az atomerőművek leállítása mellett döntött, és a kieső energiát fosszilis erőművekkel pótolja, és lehet, hogy így összességében több kárt okozott, mint hasznot. Nehogy véletlenül valami hasonló lépésre szánja el magát az Európai Unió! Tehát mindenképpen életciklus-elemzést kell a tekintetben végezni, hogy azoknak a termékeknek, amelyek helyettesíthetik a jelenlegi piacon lévő egyszer használatos műanyag szatyrokat, azoknak a termékéletciklusa kedvezőbb-e, mint az, amit ki akarunk váltani velük, mert nem feltétlenül biztos, hogy például a papírzacskók esetében ez fennáll, még ha újrahasznosított papírból készülnek is. Fel kell tehát készülni arra, hogy sajnos, azt kell mondjam, a fogyasztói társadalom szokásai a következő időszakban nem fognak olyan irányban megváltozni, hogy csökkenne a fogyasztás, vagy kevesebb táskát kellene használnunk emiatt, tehát nyilvánvaló, hogy ezeket majd valamivel pótolni kell, de ennek a megalapozottsága szerintem a jövő dolga. Tehát hogyha egy iránymutató kezdeményezésnek szánja az elnök asszony, illetve az LMP-frakció, egy figyelemfelhívásnak is, akkor mindenképpen támogatandó a részünkről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, Turi-Kovács Béla alelnök úrnak megadom a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: A céllal nyilvánvalóan egyet lehet érteni, és úgy gondolom, hogy akár támogatható is lenne, a valóság azonban az, hogy a kormánynak ezen a téren van egy nagyon határozott elképzelése és stratégiája, amely összhangban egyébként a kereskedelmi forgalommal, összhangban azzal a szükséglettel, amelyet egyébként ezek a bevásárlásnál alkalmazott eszközök kiszolgálnak, ezekkel összhangban kíván olyan lépéseket tenni, amelyek nem hoznak olyan eredményt, mint amire egyébként Kepli képviselőtársam is utalt, amely esetleg egy kedvezőtlenebb változást hozna. Ezért ezt a fajta előterjesztést azért nem tudja a frakciónk támogatni, mert meggyőződésünk, hogy csak olyan előterjesztést lehet majd benyújtani - és a kormány erre készül -, amely mérlegeli az összes lehetőséget, és ezeknek a mérlegeléseknek az

eredményeként jelöli ki azokat a célokat és eszközöket, amelyekkel a csökkentés elérhető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, kíván-e még hozzászólni valaki. *(Dr. Kepli Lajos jelzésére:)* Parancsoljon!

DR. KEPLI LAJOS (Jobbik): Csak egy mondat. Önmagában... Nem tudom, a kormány milyen megoldásban gondolkodik, de a környezetvédelmi termékdíjnak az emelése önmagában nem megoldás, sőt az ilyen típusú megoldások mindig magukban hordozzák azt, hogy mivel nő általuk a központi költségvetés bevétele, ezért nem érdekelt a kormányzat abban, hogy kivezesse ezeket a termékeket a piacról, mivel egy jó adóbevételt jelentenek. Itt sajnos ezt az áldozatot meg kell hozni. Nyilvánvalóan hogyha olyan megoldás következik be, amely akár betiltja, akár csak jelentősen korlátozza ezeknek a használatát, az a termékdíjbevételek csökkenésével fog járni, de összességében viszont a környezeti haszna nyilvánvalóan sokkal nagyobb lesz.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki szólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor én lezárom most ezt a vitát, és akkor szavazzunk a tárgysorozatba vételről!

Azt kérdezem, ki az, aki támogatja a napirendre vételt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2. Ellene volt? *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* 6. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat

(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)

(Vitához kapcsolódó bizottság)

Elnöki javaslat

Térjünk át akkor a következő napirendi pontra! Soron következik a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat, és itt az a feladatunk, hogy a házszabály 92. § (4) bekezdése alapján döntsünk a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről. Az eddigi évek gyakorlatát követve arra teszek javaslatot most is, hogy a kapcsolódást a törvényjavaslat egészére, azaz az 1-22. §-ra, valamint az 1-5. számú mellékletre tegyük meg.

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e hozzászólás, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Határozathozatal

Akkor szavazzunk! Megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja a kapcsolódást a zárszámadási törvényjavaslat egészére. *(Szavazás.)* Egyhangúlag, 8-an támogattuk a kapcsolódást.

Megállapítom tehát, hogy a bizottságunk a teljes törvényjavaslatra vonatkozóan kapcsolódott az előterjesztés részletes vitájához.

Albizottságok tagjainak megválasztása

Soron következik a 4. napirendi pontunk, azaz az albizottságok tagokkal történő feltöltése. Tájékoztatásul emlékeztetem magunkat, hogy három albizottság létrehozásáról és azok vezetőinek személyéről már az előző ülészakban döntöttünk, így létrehoztuk az ellenőrző albizottságot, amelynek az elnöke Kepli Lajos alelnök úr lett, a Környezet-egészségügyi albizottságot, amelyet Böröcz László képviselőtársunk vezet, valamint az Éghajlatvédelmi albizottságot, amelyet Koncz Ferenc képviselőtársunk irányít. Most a már korábban az albizottsági tagságra jelzett szándékokat összegzem, és javaslom, hogy albizottságonként egy-egy szavazással válasszuk meg azok tagjait. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e ezzel a módszerrel. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tehát akkor ez így rendben van.

Akkor tájékoztatásképpen, illetve mondom, amiről majd csomagban szavazunk: az ellenőrző albizottságba jelentkezett Bencsik János, Turi-Kovács Béla, Böröcz László és Hajdu László képviselőtársunk. Kérem, aki egyetért a jelöléssel, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag megszavaztuk, 8 igen.

A Környezet-egészségügyi albizottságba jelentkezett Szászfalvi László képviselőtársam és jómagam. Kérem, aki egyetért a jelöléssel, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Az Éghajlatvédelmi albizottságba jelentkezett Bencsik János alelnök úr és jómagam. Kérem, aki egyetért a jelöléssel, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, ez is egyhangú.

Ezzel az albizottságaink tagokkal történő kiegészítése megtörtént, tartalmas üléseket és jó munkát kívánok az albizottságoknak.

Egyebek

És akkor az 5., egyben utolsó napirendi pontunkban az alábbiakról szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat: a következő ülésünk várhatóan jövő héten hétfőn, október 15-én lesz, napirenden a két egyeztetési eljárás alá vont európai uniós tervezet, azaz az Európai Parlament és a Tanács irányelve az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről, valamint az Európai Parlament és a Tanács irányelve egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásainak csökkentéséről. A bizottságnak véleményt kell kialakítania a tervezetekről. A tárgyalási álláspontokat október 3-án eljuttattuk a bizottság tagjaihoz, a héten kiküldjük a bizottsági vélemények tervezetét is. Azt is szeretném most bejelenteni, hogy én a jövő héten nem leszek, külföldön leszek, és Bencsik János alelnök úr fogja az ülést vezetni.

Szintén eljuttattuk a bizottsági tagoknak és a szakértőknek az ombudsmani hivatal által szervezett műhelybeszélgetések meghívóit, ezek szerint 2018. október 15-én a kulturális örökségek védelméről, 2018. október 17-én pedig tájvédelmi kérdésekről lesz műhelybeszélgetés. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki teheti, vegyen részt rajta.

Arról is szeretnék tájékoztatást adni, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökeként találkozókat szerveztem civil szervezetek képviselőivel, valamint szakértőkkel is találkoztam. Az elmúlt időszakban találkoztam Nékám Kristóf allergológus professzorral, ő keresett; Páldy Annával; a Greenpeace vezetőjével, a WWF igazgatójával, ma délután pedig Bándi Gyula jövő nemzedékek ombudsmannal fogok találkozni, illetve ma délután lesz még egy másik találkozó, amelyen a Külügyminisztérium képviselőivel, illetve

helyettes államtitkárával találkozom, itt gyakorlatilag a fenntartható fejlődési célok magyarországi elősegítésének a kérdéseiről fogunk beszélni.

Még arról szeretném szintén tájékoztatni a bizottságot, hogy volt két konferencia, amelynek a szervezésében mi is részt vettünk. Az egyik a GMO-Kerekasztal az ombudsmani hivatalban, én azt gondolom, hogy egy nagyon hasznos találkozó volt, nagy érdeklődés kísérte; a másik konferencia pedig itt, a Képviselői Irodaházban zajlott, az pedig arról szólt, hogy tíz évvel a 2008. évi válság után és a jövőre vonatkozólag mi várható, azt gondolom, hogy ez is egy nagyon tartalmas konferencia volt.

Nekem ezek voltak a tájékoztató bejelentéseim. Szeretném megkérdezni, hogy kívánja-e valaki még az egyebek között tájékoztatni a bizottságot. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem.

Az ülés berekesztése

Akkor, úgy tűnik, hogy véget értek a napirendi pontjaink, és akkor ennek megfelelően a bizottságunk mai ülését lezárom. További szép napot, jó munkát kívánok, a jövő héten pedig eredményes találkozást, bizottsági ülést! Köszönöm szépen. *(Közbeszólások: Köszönjük szépen!)*

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 57 perc)

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Schmuck Erzsébet
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese