



FFB-41/5-2/2019.

FFB-2/2019. sz. ülés
(FFB-14/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2019. március 26-án, kedden 10 óra 02 perckor kezdődően
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>Az egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/5240. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Botos Barbara hozzászólása</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Dr. Botos Barbara válasza</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	10
<i>A vízügyi ágazat válságának kezeléséről szóló H/5299. számú határozati javaslat (Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina (LMP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Dr. Keresztes László Lóránt reflexiója</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A bizottság 2019. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. Az egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5240. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A vízügyi ágazat válságának kezeléséről szóló határozati javaslat (H/5299. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A bizottság 2019. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Böröcz László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Szászfalvi László (KDNP)
Hajdu László (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Koncz Ferenc (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Botos Barbara helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) előterjesztő

Megjelentek

Brunner György főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Bogdán Viola (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A Fenntartható fejlődés bizottságának mai, március 26-ai ülését ezennel megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjait, a vendégeinket, illetve az ülésre érkezett hallgatóságot.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Kepli Lajos alelnök úr és Turi-Kovács Béla alelnök úr a mai ülésen nem tudnak részt venni, illetve Turi-Kovács Béla nem jelezte, hogy nem tud jönni. Lehet, hogy később még megérkezik. Bencsik János alelnök úr helyettesíti Koncz Ferenc urat, Varga Gábor pedig Simonka képviselőtársunkat.

A mai ülésünk napirendi pontjaiban az alábbiakra tettem javaslatot. Első napirendi pontként az egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot vitatnánk meg, T/5240. számon. Ezt a részletes vitát a határozati házszabály 44-45. §-a alapján folytatjuk le, kijelölt bizottság vagyunk. Második napirendi pontként a vízügyi ágazat válságának kezeléséről szóló határozati javaslat következne, H/5299. számon, dr. Keresztes László Lóránt és Hohn Krisztina képviselők önálló indítványa. Itt gyakorlatilag a tárgysorozatba vételről döntünk. Harmadik napirendi pontként a bizottság 2019. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkatervét tekintjük át és fogadjuk el. Negyedik napirendi pontként pedig az egyebek szerepel.

Kérem képviselőtársaimat, hogy aki egyetért a napirendi ponti javaslatokkal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm. Tehát akkor megállapítom, hogy a bizottság a mai napirendi pontjainkat elfogadta.

Az egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/5240. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Javaslom, hogy rögtön térjünk rá az első napirendi pontra, nevezetesen az egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/5240. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatására.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdése a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, azaz hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe.

Köszöntöm az előterjesztő Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselőjében dr. Botos Barbara helyettes államtitkár asszonyt és kollégáit. Kérem, hogy a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítendően pár szóban foglalják össze az előterjesztés benyújtásának indokait és szabályozási megoldásait! Akkor át is adnám a szót államtitkár asszonynak. Köszönöm. *(Dr. Turi-Kovács Béla megérkezik a bizottság ülésére.)*

Dr. Botos Barbara hozzászólása

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Megjelentek! Köszönöm a szót. A T/5240. számú törvényjavaslat a klímapolitika területén két törvény jogharmonizációs célú módosítására, valamint a földgáz biztonsági készletezéséről szóló törvény kis terjedelmű módosítására tesz javaslatot.

A 2007. évi LX. törvény módosítása a következőről szól: az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény módosításának célja a törvény jogharmonizációs záradékának kiegészítése három uniós jogi aktusra tekintettel. Ezzel hazánk eleget tesz az uniós tagságából folyó jogharmonizációs kötelezettségének, így megelőzzük egy esetleges kötelezettségzegési eljárás megindítását. Ez ezért fontos nekünk.

A második - és lesz még egy harmadik pont -: a 2012. évi CCXVII. törvény módosítása. A törvényjavaslat az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerén belül és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló törvény tekintetében szintén jogharmonizációs célú módosításra tesz javaslatot, négy uniós jogi aktus figyelembevételével. Ezen túlmenően az ETS, azaz az emissziókereskedelmi irányelv új 27/a. cikkel egészült ki, valamint módosításra került az irányelv 27. cikke.

Elmondom, hogy ez miért fontos hazánk szempontjából. Az ETS-irányelv új 27/a. cikkének (3) bekezdésére tekintettel a tagállamoknak, így hazánknek is lehetősége van - az irányelvben meghatározott feltételek szerint - kihagyni létesítményeket az EU emissziókereskedelmi rendszeréből. A módosítás egyúttal ennek a részletszabályát is megteremti. Nagyon fontos, hogy előtte mi egy hosszú, több hónapos konzultációt folytattunk le azon 170 magyar EU ETS létesítménnyel, amelyek részt vesznek a közösségi kereskedelmi rendszerben. Több kérdésben is kikértük a véleményüket, és ez volt az a kérdés, ahol egyhangú volt a válaszadás, hogy szeretnék kivenni a kis kibocsátásokat a kereskedelmi rendszer hatálya alól.

Ezen kívül ez a törvényjavaslat e törvény tekintetében a légi jármű-üzembentartók részére történő térítésmentes kvótakiosztási szabályokat is módosítja. Ez eredetileg úgy szerepelt, hogy '13. január 1-jétől '16. december 31-ig, ezt módosítottuk a 2017. január 1-jétől 2023. december 31-éig terjedő időszakra.

Azt kiemelném, hogy a létesítményeknek a tartalék és készenléti berendezések tekintetében miért fontos, hogy kivonják ezt az Európai Unió kibocsátáskereskedelmi rendszeréből. Mert ezzel jelentősen csökkentjük ezen magyar létesítmények adminisztrációs terheit. Most néztük meg, hogy hol tart az emissziókereskedelmi rendszerben a kvótaár. Jelenleg 20,57 euró, de volt már 27 euró is. Most azt látjuk, hogy 20-22 euró között stagnál az ára. Viszont ha mi a következő időszakban, a negyedik kereskedési időszakban, amely 2021-2030-ig fog szólni, körülbelül 30 eurós átlagárral számolunk, és ezt feltételezzük, akkor szakértői becslés szerint a mentesítést kérő üzemeltetők költségei éves szinten körülbelül 10 millió forinttal csökkenhetnek. Ezzel tehát az ipari energiához kapcsolódó költségsökkenés valósulhat meg.

A harmadik és egyben utolsó pont a 2006. évi XXVI. törvény, a földgáz biztonsági készletezéséről szóló törvény. Az energiahivatal által végzett hatósági ármegállapításra való hivatkozás megteremtésével ez a módosítás egyértelműen biztosítja, hogy a legkisebb költség elve a biztonsági készletezéshez kapcsolódó földgáztárolás során is megfelelően érvényesüljön.

A tervezet szerinti módosítás másrésztől leszűkíti a tagihozzájárulás-fizetés visszaigénylésének intézményét. Egyfajta derogációt, mentesítést szüntetünk meg a lakossági fogyasztás után befizetett tagi hozzájárulás visszaigénylése tekintetében. Ez a módosítás egyértelműen biztosítja, hogy a földgáztárolás során is megfelelően érvényesüljön a biztonsági készletezéshez kapcsolódó legkisebb költség elve, és ezáltal változatlan fogyasztói terhek mellett a jelenleg 1200 millió köbméteres stratégiai földgázkészleten felül nagyobb földgázmennyiség kerülhessen biztonsági célra készletezésre, akár 1650 millió köbméter is. Ennek a jelenleg változó nemzetközi környezetben lejáró szerződéseink miatt 2019. második és harmadik negyedéve során kritikus fontossága van hazánk szempontjából. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Böröcz képviselőtársamnak.

Kérdések, hozzászólások

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. A bizottság megállapítja, hogy a T/5240. számú, az egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek.

A javaslat az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény jogharmonizációs célú, valamint a földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény kis terjedelmű módosítását tartalmazza.

A törvényjavaslat elfogadásának eredményeképpen a klímapolitikai tárgyú jogszabályok tekintetében hazánk határidőben eleget tesz az uniós tagságból folyó jogharmonizációs kötelezettségeinek, így mellőzzük egy esetleges kötelezettség-szegési eljárás megindítását.

A létesítményeknek lehetősége nyílik arra, hogy az előírt feltételeknek megfelelően berendezéseiket, tartalék készenléti berendezéseiket kivonják az Európai Unió kibocsátáskereskedelmi rendszeréből, ezáltal csökkennek a gazdasági szereplők adminisztrációs terhei.

Az intézkedés hatásaként továbbá, 30 eurós kibocsátási kvótaárat feltételezve, szakértői becslés szerint a mentesítést kérő üzemeltetők költségei éves szinten körülbelül 10 millió forinttal csökkenhetnek. Ezzel tehát az ipari energiához kapcsolódó költségcsökkentés valósul meg.

A földgázszektor tekintetében a módosítás egyértelműen biztosítja, hogy a legkisebb költség elve a biztonsági készletezéshez kapcsolódó földgáztárolás során is megfelelően érvényesül, és ezáltal változatlan fogyasztói terhek mellett a jelenlegi 1200 millió köbméteres stratégiai

földgázkészleten felül nagyobb földgázmennyiség kerülhessen biztonsági célra készletezésre.

A módosítás következtében a nem energetikai célú földgázfelhasználás után ismét meg kell fizetni a készletezés díját, ami további stratégiai készletek finanszírozását biztosítaná. A bizottság a javaslat elfogadását támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hajdú képviselőtársam, parancsoljon!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Nem kívántam eredetileg, de az államtitkár asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a parlamenti vitanapon a péti Nitrogénművek ebben a bizonyos egyszerű kis harmadik témakörben súlyosan érintettként jelent meg a hozzászólások során. Lehetne erről tudni valamit, mi az oka annak, hogy pont ezt az egy ipari céget érinti a szigorítás? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Akkor egy pillanatra szeretném átadni a levezetést Bencsik alelnök úrnak, amíg én is egy kérdést szeretnék feltenni.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Tessék parancsolni!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen, megkaptam a szót. Tulajdonképpen itt a törvénymódosítás jelentős része jogharmonizációs természetű. Én most nem a tervezethez kapcsolódóan szeretnék kérdezni, viszont a téma összefügg az éghajlatváltozás megfékezésének átfogó feladataival. Én arra szeretnék rákérdezni államtitkár asszonytól, hogy hogyan áll az éghajlatváltozási cselekvési terv kidolgozása, hiszen a tavaly elfogadott Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiához kapcsolódó országgyűlési határozat kimondja, hogy az elfogadását követő 6 hónapon belül és majd azt követően 3 évente dolgozzon ki a kormány éghajlatváltozási cselekvési tervet. Lassan lejár a határidő, és afelől érdeklődöm, hogy mikor, milyen módon, hogyan ismerhető meg a tervezet, és ez majd hogyan épül be, vagy hogyan számol a 2021-2027. év közötti kohéziós célú uniós támogatások felhasználásával. Ez lenne a kérdésem.

(Az ülés vezetését Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Visszakapom az ülés levezetését, köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, van-e még a bizottság tagjai részéről kérdés, hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Akkor megadom a szót Botos államtitkár asszonynak a reagálásra. Parancsoljon!

Dr. Botos Barbara válasza

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket. Hajdu képviselő úr kérdésére reflektálva. Nemcsak a péti Nitrogénműveket érinti ez, hanem ugyanúgy a BorsodChemet és a TVK-t is, tehát három olyan cégről van szó, amely érintett.

Nagyon fontos, hogy 2017. január 1-jén került az eredeti jogalkotói cél szerint is ideiglenes jelleggel beépítésre a földgázágazati szabályozásba az, hogy a vegyipari célú földgáz után megfizetett készletezési díj visszaigényelhető, mint a hazai vegyipari cégek versenyképességének erősítését célzó intézkedés. Tehát ez eredetileg is egy ideiglenes szándékú derogáció volt, viszont amint elmondtam az elején is, a kormány kiemelt feladata a hazai földgázellátás biztonságának a garantálása.

Ez a Magyarország 2020-2021. évi földgázellátásra történő felkészüléséhez szükséges intézkedésekről szóló 2020/2019-es kormányhatározat 9. pontjának végrehajtását szolgálja. Ahogy mondtam, 1200 millió köbméterről 1650 millió köbméterre kerülhet a biztonsági készlet növelésre, és ezen többletköltségek finanszírozását körülbelül felerészben a vegyipari célú visszaigénylés megszüntetése fogja szolgálni, a másik felét ugyanezen törvényjavaslat szerinti költségcsökkentő intézkedések fogják szolgálni, azaz a hatósági ármegállapításra való hivatkozás. Ha ez nem történik meg, akkor ez azt eredményezné, hogy az ellátásbiztonság érdekében szükséges készletnövelés többletköltségét vagy a lakossági fogyasztóknak kellene viselniük, vagy a vegyipari célú fogyasztókon kívüli összes többi ipari fogyasztó által megfizetett díj nőne, ami viszont a magyar gazdaság egészének a versenyképességét rontaná. Tehát még egyszer hangsúlyozom, nagyon fontos ennek a plusz 450 millió köbméter földgázbiztonsági készletnek a biztosítása, amire Magyarország 2020-2021. évi földgázellátásának szempontjából szükség van.

Elnök asszony kérdésére reagálva, 6 hónap állt rendelkezésünkre. Jelzem, hogy az első éghajlatváltozási cselekvési terv immár a finisben van, április 30-ára elkészül. Többkörös egyeztetésünk volt, tárcaközi egyeztetésünk, és április 30-ával immár társadalmasításra is fogjuk bocsátani, hiszen SKV is fog készülni. Osztjuk azt az aggodalmat, hogy nagyon nehéz a 3 éves első éghajlatváltozási cselekvési tervet összhangba hozni a jelenleg még kialakítás alatt álló 2021-2027 közötti többéves pénzügyi kerettel, különös tekintettel arra, hogy Magyarország kohéziós támogatása várhatóan a felére fog csökkenni az új rendszerben. Sokkal nagyobb előnyt fognak élvezni a többéves pénzügyi keretben azok a Bizottság által közvetlenül irányított pénzügyi alapok, legyen az az EFSI, a Horizon 2020, a LIFE és az egyéb olyan alapok, amelyek nem kohéziós vagy ERFA-támogatások.

Sajnos még kialakítás alatt áll, ennek a tárgyalása várhatóan a német elnökség alatt, 2020. első félévében fog lezárulni, és nagyon reméljük, hogy utána a lehető leghamarabb Magyarország az első operatív programjait már meg tudja hirdetni. Együtt tárgyaljuk ezt a két folyamatot. Az biztos, hogy már most 25 százalékról beszélnek, tehát a 2021-2027-es többéves pénzügyi keretben a klímavédelmi célokra fordított kiadások a teljes költségvetés 25 százalékát kell hogy képviseljék. Én úgy gondolom, ez örömhír, hogy ilyen célokra kell pántlikázni a forrásunkat, bármilyen beruházásról is legyen szó Magyarországon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért ehhez kapcsolódóan még egy kérdés. A Fenntartható fejlődés bizottsága a későbbiekben, gondolom, kaphat majd erről tájékoztatást. (Dr. Botos Barbara: Az MFF-ről?) A cselekvési tervről. (Dr. Botos Barbara: Mindenképpen.) Köszönöm szépen.

Akkor a részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a második szakaszra, a bizottságunkhoz benyújtott módosító javaslat megvitatására, illetve ennek támogatása vagy bizottsági módosító javaslat benyújtására irányuló szándék elfogadása esetén bizottsági módosító javaslat benyújtására.

Érkezett egy módosító javaslat dr. Tóth Bertalan és dr. Varga László képviselőtársainktól. Nincsenek jelen. A módosító javaslatuk lényege, hogy a 11. §-t hagyjuk el. Megkérdezem az előterjesztő véleményét a módosító javaslattal kapcsolatban, és azt is kérem, hogy jelezzék, hogy tárca- vagy kormányálláspontot mondanak, közölnek-e. Parancsoljon!

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök asszony. Az előbbieken végül is reagáltam erre a felvetésre, de összességében a T/5240/2. számon benyújtott képviselői módosító javaslat részünkről nem javasolt támogatásra, és ismét kiemelném azt, hogy Magyarország szempontjából a 2020-2021. évi földgázellátásra történő felkészüléshez szükség van ezen mentesítés megszüntetésére. Köszönöm.

ELNÖK: És akkor ez tárca- vagy kormányálláspont?

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Ez tárcaálláspont.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, úgy látom. Akkor szavazzunk!

Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Nem támogatja? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot. Menjünk tovább!

A kormánypárti frakciótól érkezett megkeresés arra vonatkozóan, hogy a bizottság nyújtson be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. A módosító javaslatot az ülés előtt szétküldtük, illetve itt is kiosztottuk. Megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy röviden ismertesse a módosító javalatot!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Mindösszegében jogtechnikai jellegű pontosításokra és nyelvhelyességi, szerkesztési jellegű pontosításokra kerülne sor a bizottsági módosító indítvány benyújtásával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tárca képviselőit, hogy ismerik-e a módosító javaslatot, és ha igen, támogatják-e.

DR. BOTOS BARBARA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök asszony. A Fenntartható fejlődés bizottsága által benyújtásra került nyelvhelyességi, szerkesztési módosításokat tartalmazó bizottsági módosító javaslat a tárca részéről támogatásra javasolt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a módosító javaslattal kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Akkor megkérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a módosító javaslat benyújtását. Aki támogatja a módosító javaslat benyújtását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Kérdezem a bizottságot, felhatalmazza-e az elnököt arra, hogy gondoskodjon a bizottság részletes vita során meghozott döntésének megfelelő, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat aláírásáról és benyújtásáról. Aki ezt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag megszavaztuk.

Ezt követően megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Igen, egyhangúlag elfogadtuk, hogy a részletes vitát lezárjuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadja és benyújtja a részletes vitát lezáró jelentést.

Ha jól értelmeztem, a bizottságnak lesz többségi előadója. Nem jelezte senki, hogy kisebbségi véleményt mondana. Akkor a többségi előadóról szavaznunk kell. Tehát akkor szavazzunk arról, hogy a bizottság többségi véleményt mond, és akkor egyben szavazhatunk arról, hogy Böröcz képviselő úr lesz az, aki ezt az Országgyűlés ülésén ismertetni fogja. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez azt jelenti, hogy Böröcz képviselő úr fogja a többségi véleményt elmondani az Országgyűlés plenáris ülésén. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom, és megköszönöm az előterjesztők részvételét. *(Dr. Botos Barbara és munkatársai elhagyják a termet.)*

**A vízügyi ágazat válságának kezeléséről szóló H/5299. számú határozati javaslat
(Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a második napirendi pont, a vízügyi ágazat válságának kezeléséről szóló H/5299. számú határozati javaslat. Itt a tárgysorozatba vételről kell a bizottságunknak állást foglalnia.

Megadom a szót az előterjesztőnek, dr. Keresztes László Lóránt képviselő úrnak. Parancsoljon, öné a szó.

Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Nem tudom, mennyi időm van körülbelül ismertetni a javaslatot?

ELNÖK: Tömören, röviden!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Igyekszem tömören megfogalmazni. Gondolom, ismerik képviselőtársaim a határozati javaslatot.

Tehát ahogy a címe is sugallja, a vízügyi ágazat válságával kapcsolatos ez a határozati javaslat. Kettő indítványunk volt, az egyik egy törvényjavaslat, a másik ez a határozati javaslat, és ez a határozati javaslat került a bizottság elé. Szeretném mindjárt az elején leszögezni, hogy a vízügyi ágazat válsága nem egy ilyen ellenzéki rémkép, vagy nem tudom, nem az ellenzék vizionál valamiféle apokalipszist, hanem ez a szakma egyöntetű álláspontja évek óta. Tehát a Magyar Víziközmű Szövetség álláspontját ismertetjük mi is ebben a határozati javaslatban, és hozzáteszem, évek óta a szakma szinte évente olyan szakmai jelentéseket készít, amik felhívják a döntéshozók figyelmét arra, hogy gyakorlatilag az összeomlás szélén van a magyar víziközmű-ágazat.

Néhány adatot ismertetnék ennek kapcsán, és megint csak szeretném hangsúlyozni, hogy nem ellenzéki rémképek ezek, hanem a szakma jelzései. Jelenleg 20 százalék alatt van, 20 százalék alá csökkent a megfelelő minősítéssel rendelkező vízrendszerek aránya. 25 százalékra teszi a szakma a hálózati veszteséget. Ez azt jelenti, hogy az ivóvíz 25 százaléka a hálózat hibája miatt egyszerűen elfolyik.

A különböző kormányzati intézkedések hatására a víziközmű-cégek jelentős része, döntő többsége gyakorlatilag csődközeli állapotban van, nem képesek kigazdálkodni az alapvető működéshez szükséges összegeket sem. Tudjuk azt, hogy az elmúlt két kormányzati ciklusban egy centralizáció ment végbe az ágazatban, és a több mint 300 víziközműcég száma negyven-egynéhányra csökkent, és ezek jelentős többsége csődközeli helyzetben van. Ezeknél a cégeknél óriási a szakemberhiány, a munkaerőhiány.

És ami a legégetőbb probléma, ez a víziközmű-hálózat karbantartásának és pótlásának a finanszírozhatatlansága. Azt nyilván tudják képviselőtársaim, hogy az ellátásért felelős, jellemzően önkormányzatoknak 15 éves távlatban úgynevezett gördülő fejlesztési tervet kell létrehozni, gördülő fejlesztési tervet kell elfogadni. Aki ilyen önkormányzati tapasztalatokkal rendelkezik, az pontosan tudja ezt. Ez úgy néz ki, hogy 15 éves távlatban kell meghatározni, hogy az adott víziközmű-rendszerrel milyen karbantartási és pótlási munkákra lenne szükség és a rendelkezésre álló forrásokon túl mekkora összegekre van még szükség ahhoz, hogy biztosítható legyen a vízszolgáltatás és a csatornaszolgáltatás, és szerepeltetni kell a hiányzó összegeket.

Szakmai becslések szerint a 15 éves távlatban hiányzó összeg 3 000 milliárd forint körüli. Tehát ha összevetjük ezt, mondjuk, egy uniós fejlesztési ciklusnak az összegével, akkor látjuk azt, hogy milyen óriási a baj. Évek óta a szakma erre felhívja a figyelmet, és én is évek óta próbálom az éppen illetékes minisztereket megkérdezni annak kapcsán, hogy mégis honnan a csodából fogják előteremteni ezt a hatalmas összeget. Jellemző egyébként, hogy az egyes önkormányzatok óriási hitelek vesznek fel azért, hogy tényleg tűzoltás jelleggel a legalapvetőbb munkákat el tudják végezni, máshonnan pedig éppen azt halljuk, hogy az állami vízszolgáltató cégek bátorságot nyerő vezetői tartanak egy-egy sajtótájékoztatót, és jelzik azt, hogy az összeomlás szélén áll a cég.

Tehát erre a problémára hívjuk fel a figyelmet, és 7 pontban fogalmaztuk meg ezt a határozati javaslatot. Ez felhívja a kormány figyelmét a cselekvésre, hangsúlyozom, szakmai érvek és szakmai problémák alapján. Itt

kiemelném a 4. pontot ebből a 7 pontos határozati javaslatból, ami egy finanszírozási terv elkészítését kéri a kormánytól.

Én azt gondolom, egyetértünk abban, hogy óriási a baj. Ez nem pártpolitikai kérdés, tehát szerintem itt pártpolitikától függetlenül minden képviselőnek érezni kell a saját felelősségét, és a kormánynak is. Tehát miután a szakmai vészjelzésre érdemi válasz a kormány részéről nem érkezett, ezért kérem, hogy támogassák képviselőtársaim, hogy az Országgyűlés elé kerülhessen ez a javaslat, és ilyen módon az Országgyűlés tagjai jelezhessék a kormány felé, hogy azonnali intézkedésekre van szükség annak érdekében, hogy a legfontosabb közszolgáltatás a magyar emberek számára elérhető maradjon. Köszönöm.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hajdu képviselőtársamnak megadom a szót.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Bizottság! A szakmai érintettség okán is talán, de a témát ismerem, és ezért gondolom, hogy az általános vitára való alkalmassága mellett szeretnék érvelni, tehát hogy vegyük tárgysorozatba.

Ez jelentős gond, úgy gondolom. Az előterjesztő Keresztes László képviselő úr nagyon hitelesen, szakemberi precizitással mutatta be azt, amilyen problémájuk most a víziközmű-vállalatoknak van. A rezsicsökkentés és az a centralizáció, ami végre lett hajtva, erősen veszélyeztette az ő helyzetüket, de akkor is, a víz világnapja után néhány nappal azt gondolom, hogy maga az előterjesztés is alkalmat ad arra, hogy erről a szakmáról, ami az életünk legfontosabb részét jelenti, magáról a jó minőségű ivóvízről... És időközben már nemcsak ivóvízről beszélünk, hanem mondhatjuk azt, hogy a keletkezett szennyvíz is jelentős mértékben tisztításra kerül, és itt a költségek erőteljesen amiatt nőttek meg, mert amíg csak simán ivóvízzel kellett ellátni a lakosságot, és arra ment, amerre akart a szennyvíz, addig nem látszott ez a probléma, de ma, amikor jelentős európai uniós fejlesztések valósultak meg, korábban pedig cél- és címzett támogatásokból szennyvíztisztítók épültek, ezeknek a működtetési költségét már ezek a pénzek nem tudják garantálni.

Egy ilyen centralizáció kapcsán jártam Békés megyében egy kis faluban. Körülbelül 3 000 lakosa van, pályázatot nyertek, és a körülbelül 3 000 lakosú falú bevállal egy 1 milliárd 400 milliós beruházást, ami egy szennyvíztisztítóval egybekötött teljes, 100 százalékos csatornázást jelent. Ennek az átadását követően egy ilyen finanszírozási helyzetben, mint amilyenben a víziközművek vannak, ez a kis falu, attól tartok, hogy össze fog omlani, mert a kistelepüléseken megépített szennyvíztisztítókkal van a legnagyobb probléma. Ők úgy kapták meg ezt a forrást, hogy nem egy másik rendszerhez csatlakoztak, egy 6 kilométerrel arrébb lévő, egyébként nagy kapacitású szennyvíztisztítóra csatlakoztak, hanem önálló szennyvíztisztítójuk lesz. Itt belép egy 400-500 millió forintos éves működtetési költség, ami azt jelenti, hogy a falunak körülbelül 280 millió a költségvetése, és belép egy ekkora mértékű üzemeltetési költség. Tehát itt azt látnunk kell, hogy miközben elvárásaink vannak a jó minőségű ivóvízzel kapcsolatban, és a szennyvíz kapcsán pedig például a környezet védelmével és a víz visszaforgatásával is foglalkoznunk kell, aközben ez csak úgy hajtható végre egy ilyen nagyon sok aprófalvas országban, ha valamilyen módon az állami források ezt tekintetbe veszik, és odafigyelnek rá.

Ezért a javaslatban, abban a 7 pontban szerepel az a bizonyos 4. pont, azt én nagyon fontosnak tartanám, már önmagában is, de a 2. számút is, hogy készíttessen a kormány válságkezelési tervet, mert ez ma valóban válságban van. Más eset a főváros esete, ahol több mint 1 millió, és hozzátartozik még az agglomeráció is, ha ezt is vesszük, akkor körülbelül 2 milliós fogyasztói létszámot lát el a vízművek, és nagyjából ugyanezt a csatornázási művek - szerintem 95 százalék körüli a szennyvíztisztítás Budapesten, még így se 100 százalékos -, és az üzemeltetési költsége a két cégnek több mint 100 milliárd forint. Tehát azért óriási pénzről beszélünk, amikor a környezetvédelemről és a víz minőségéről beszélünk.

Javaslom, hogy az előterjesztett képviselői indítványt vegyük tárgysorozatba! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha senki, akkor megkérném Bencsik alelnök urat, hogy egy pillanatra vegye át az elnöklést.

(A bizottsági ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök asszonyé a szó!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Mint LMP-s országgyűlési képviselő, én is tisztelettel kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt. Itt tulajdonképpen egy nagyon-nagyon komoly problémáról van szó.

Évek óta kezdeményezzük, hogy a víziközmű-szolgáltatók helyzetén javítani kell, és nem véletlen, hiszen a Századvég Gazdaságkutató Zrt. 2018. évi tanulmánya a hazai víziközmű-szolgáltatás aktuális helyzete kapcsán is drámai leírást ad az ágazat problémájáról. Szerepel benne az egyre fokozódó munkaerőhiány, amelyet a jelenlegi bérhelyzet okoz. Azt is látjuk, hogy a munkavállalók átlagéletkora folyamatosan emelkedik. Tíz éven belül a nyugdíjba vonulók miatt a munkaerő-állomány negyede fog hiányozni az ágazatból. Gondoljunk bele, hogy ez milyen komoly problémákat fog okozni!

Ha az átlagbért tekintjük, akkor látjuk azt, hogy a víziközmű-ágazat dolgozói a nemzetgazdasági átlaghoz viszonyítva is 8,7 százalékos visszaesést viseltek el az elmúlt 5 év alatt. Az energiaszolgáltatóknál kimutatott átlagbér több mint 200 ezer forint/hóval haladja meg a víziközmű-ágazatét. Tehát ekkora különbségek, azt gondolom, nem megengedhetőek.

A pótlások, felújítások, beruházások elmaradása miatt, erre az előterjesztő is utalt, gyorsul a műszaki elavulás, és csökken az üzembiztonság, amely már ténylegesen veszélyezteti a szolgáltatás színvonalának a megőrzését. Ráadásul a rezsicsökkentés 2017-ben 20,4 milliárd forintos bevételkiesést jelentett a víziközmű-ágazat számára. A közműolló rendkívül aránytalan mértékben érinti az egyes víziközmű-szolgáltatókat. Körülbelül 36 milliárd forintos hiány mutatkozik az egész ágazatban, az önkormányzati tulajdonú társaságok pedig hátrányt szenvednek.

Mindezek alapján azt hiszem, kimondható, hogy a magyar emberek egészséges ivóvízzel való ellátása érdekében azonnali kormányzati lépésekre és a víziközmű-ágazat öfenntartó működésének a helyreállítására van szükség. Még egyszer kérem képviselőtársaimat, fontolják meg a tárgysorozatba vétel támogatását! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést az elnök asszony számára.

(Az ülés vezetését Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor a levezetést visszavettem. Most döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Az előterjesztőt megkérdem előtte, szeretne-e reagálni az elhangzottakra.

Dr. Keresztes László Lóránt reflexiója

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a lehetőséget. Én egyetlen egy dolgot szeretnék elmondani. Néhány évvel ezelőtt a Magyar Víziközmű Szövetség elnöke lemondott, és azért mondott le, hogy felhívja a figyelmet az ágazat rendkívül súlyos helyzetére.

Ezzel is szeretném aláhúzni, hogy itt az ideje annak, hogy cselekedjen a kormány, és nekünk mint országgyűlési képviselőknek, az a feladatunk, hogy a magunk eszközeivel élve felhívjuk erre a kormány figyelmét. Ezért ismét kérem képviselőtársaimat, támogassák, hogy ez a javaslat tárgysorozatba kerüljön! Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor döntésre kerül sor. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta. Megköszönöm az előterjesztő részvételét az ülésen, természetesen lehet maradni tovább is.

A bizottság 2019. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása

Harmadik napirendi pontunk a bizottság 2019. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása. Az egyeztetések után előzetesen kiküldtük a tervezetet, illetve ma reggel az elfogadásra irányuló bizottsági határozat tervezetét.

A legutóbbi ülésünkön Hajdu László képviselőtársunk tett két kiegészítő javaslatot. Az egyik a Liszt Ferenc Repülőtér ügye, a másik pedig a Fővárosi Hulladékhasznosító Mű meglátogatása és a hulladékgazdálkodási kérdések áttekintése volt.

Illetve magam is tennék egy javaslatot, mégpedig hogy a környezetvédelmi világnap, június 5-e alkalmából szervezzünk egy természetfotó-kiállítást az Irodaház aulájában. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a kiküldött tervezettel, illetve a mostani kiegészítésekkel kapcsolatban van-e észrevétel.

Tehát a kiegészítés Hajdu képviselőtársunk két javaslata, a harmadik kiegészítés pedig az én javaslatom a környezetvédelmi világnap alkalmából a természetfotó-kiállítás létrehozása itt, az Irodaház aulájában. Ez a kérdés. *(Általános helyeslés.)* Akkor ez azt jelenti, hogy a kiegészítések is elfogadhatók és egyben szavazhatunk? *(Általános helyeslés.)* Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Akkor egyben teszem fel a kérdést. Aki ezzel a három kiegészítéssel a munkatervet támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Egyebek

Akkor a negyedik, egyben mai utolsó napirendi pontunk az egyebek. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy felkérés érkezett dr. Bándi Gyula szószóló úr részéről, melyben kezdeményezi, hogy a bizottság vegyen részt egy környezeti felelősségről szóló konferencia megszervezésében és lebonyolításában. A javaslat szerint a rendezvény két fő részből állna, előadások a környezeti felelősségről, illetve a jogalkotási kérdések megvitatása. A tervezett időpont a június 11-ével kezdődő hét lenne, körülbelül 100 fő részvételével tervezzük, és a helyszín itt lenne, az Irodaházban. *(Jelzésre:)* Ez benne is van a munkatervben.

Kérdezem, hogy ehhez van-e észrevétel, hogy egy közös konferencia szerveződjön Bándi Gyula szószóló úrékkal. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Ez benne van a munkatervben.

Még megkérdezem, hogy az egyebek között van-e bárkinek hozzászólása. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Akkor ennek megfelelően a mai bizottsági ülésünket lezárom, és várhatóan május 26-a után kerül majd sor a következő ülésünkre. Addig mindenkinek nagyon jó kampányolást kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja:10 óra 45 perc.)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Schmuck Erzsébet
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária