



FFB-41/17-4/2020.

FFB-7/2020. sz. ülés
(FFB-33/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2020. június 18-án, csütörtökön 10 óra 04 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A részletes vita első szakasza</i>	5
<i>A részletes vita második szakasza</i>	13
<i>A részletes vita harmadik szakasza</i>	27
<i>Egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló T/10862. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	28
<i>A részletes vita első szakasza</i>	28
<i>A részletes vita második szakasza</i>	32
<i>A részletes vita harmadik szakasza</i>	34
<i>Egyebek</i>	35
<i>Az ülés berekesztése</i>	35

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló törvényjavaslat (T/10862. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Nunkovics Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Koncz Ferenc (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Szászfalvi László (KDNP)
Hajdu László (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Böröcz László (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Bécsi József főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Simon Gergely szakértő (Greenpeace Magyarország)

Megjelent

Németh Antal osztályvezető (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Javasolom, hogy kezdjük el a mai bizottsági ülést. Köszöntök mindenkit, köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, vendégeinket, illetve aki még érdeklődőként eljött az ülésre! A Fenntartható fejlődés bizottsága 2020. június 18-ai ülését ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, Bencsik képviselő úr helyettesíti Böröcz képviselő urat és Varga Gábor helyettesíti Simonka Györgyöt. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A mai ülésünk napirendi pontjaira tett javaslatomat megküldtük a bizottság tagjainak. Kérem, aki egyetért a napirendi javaslattal, kézfeltartással jelezze. (Szavazás.) 8 igen, tehát akkor egyhangúlag elfogadtuk a bizottság mai napirendjét.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A részletes vita első szakasza

Akkor soron következik a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló, T/10710. számú törvényjavaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, azaz hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egészébe. Köszöntöm az előterjesztő Pénzügyminisztérium képviselőjében Bécsi József főosztályvezető urat és munkatársait, illetve külön köszöntöm az Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselőjében Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat és munkatársait - elbújtak a sarokban -, valamint az Agrárminisztériumot képviselő Németh Antal osztályvezető urat és kollégáit is. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően az ő hozzászólásukra leginkább akkor kerül sor, ha erre nézve igény merül fel, a prímét a Pénzügyminisztérium viszi. Ezért kérem Bécsi József főosztályvezető urat, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek való megfelelés vizsgálatát segítendően pár szóban foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait és szabályozási megoldásait.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. A kormány által előterjesztett 2021-es költségvetés fókuszában a járvány elleni védekezés és a koronavírus-járvány által nehéz helyzetbe került gazdaság újraindítása áll. A kormány számára az emberek élete és biztonsága az első, ezért az Egészségbiztosítási és a Járvány Elleni Védekezési Alap magába foglalja a járvány elleni védekezéshez, illetve az egészségügyi ellátórendszer működéséhez szükséges forrásokat is. Kiemelt célunk, hogy a magyar gazdaság minél hamarabb visszaállhasson a korábbi, európai szinten is kiemelkedő növekedési pályára. Ezt a célt szolgálja Magyarország történetének legnagyobb gazdaságvédelmi programja, amelynek megvalósítása 2021-ben is folytatódni fog. A program kiemelten támogatja a munkahelyek megvédését és az új munkahelyek létrehozását. A kormány célja, hogy legalább annyi új munkahely jöjjön létre, ahányat a járvány tönkretett.

Fontos számunkra, hogy Magyarország családbarát hely legyen, ezért a gyermekek és a gyermeket nevelő családok támogatását a 2021-es költségvetés továbbra is teljes mértékben biztosítja. Meggyőződésünk, hogy a további gyarapodás legfontosabb előfeltétele a biztonság, ezért a honvédelemmel és a közbiztonsággal kapcsolatos kiadások továbbra is kiemelt hangsúlyt kapnak a jövő évi költségvetésben.

A gazdaságpolitika továbbra is elkötelezett a gazdaság versenyképességének javításával megalapozott, az államháztartás hosszú távú fenntarthatóságára figyelemmel lévő konvergenciafolyamatok mellett. A globális koronavírus-járvány gazdasági hatásainak alakulását övező bizonytalanság mellett is a tartós és dinamikus reálkonvergenciát támogató folyamatok fennmaradása várható az elkövetkező években.

A 2021-es költségvetés három kiemelt kormányzati célnak kíván egyszerre megfelelni. A középpontba helyezi az emberek védelmét, a világméretű koronavírus-járvány elleni védekezést, valamint a munkahelyek védelmét, új munkahelyek teremtését, a gazdaság védelmét és újraindítását, miközben választ kíván adni a 2020. évi járvány és az általa okozott gazdasági visszaesés problémáira; meg kívánja őrizni az elmúlt évek sikeres kormányzati politikájának kiemelt elemeit, programjait, a családvédelmet és az otthonteremtést, valamint a munkaalapú társadalom építésének vívmányait - mindezt oly módon kívánja megvalósítani, hogy továbbra is fenntartja a fiskális fegyelmet az európai uniós módszertan szerinti hiány referenciaérték alatt tartásával, valamint az államadósság csökkentésével.

Az Alaptörvény 36. cikk (5) és (6) bekezdése előírja, hogy az Országgyűlés csak olyan központi költségvetésről szóló törvényt fogadhat el, amely az államadósság teljes hazai összetermékhez viszonyított arányának csökkentését tartalmazza, ez alól felmentés csak különleges jogrend idején vagy a nemzetgazdaság tartós és jelentős visszaesése esetén adható. Mivel 2021-re pozitív, a GDP 4,8 százalékos mértékű növekedésével számol a tervezet, az adósság csökkentésére vonatkozó előírást be kell tartani. Az Alaptörvény szerinti adósságmutató számlálójában 2020. január 1-jétől - az európai uniós módszertannal megegyezően - a kormányzati szektor bruttó, konszolidált, tehát a kormányzati szektorba tartozó szervek kincstári betétjével és állampapír-állományával csökkentett névértékes adósság szerepel.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, amely az Alaptörvény erre vonatkozó követelményeinek részletes szabályait tartalmazza, előírja, hogy a költségvetési törvényben meg kell határozni az államháztartás adósságmutatójának a költségvetési év utolsó napjára tervezett mértékét. Ez az érték 2021-ben 69,3 százalék a tervezett nominális GDP-vel, azaz 50 903,8 milliárd forinttal számolva, ami biztosítja a csökkenést a 2020. év végén várható 71,6 százalékhoz képest. Az államháztartás 2021. évi hiánya - az elmúlt évekhez hasonlóan - jövőre sem fogja meghaladni a GDP 3 százalékát, 2,9 százalékra terveztük. A központi költségvetés további alrendszernek nélküli összes tervezett bevétele pénzforgalmi szemléletben 14 552,3 milliárd forint, összes tervezett kiadása pedig 15 946 milliárd forint. Az államháztartás teljes, tehát alrendszereket is tartalmazó 2021. évi pénzforgalmi szemléletű, összesen tervezett bevétele 24 882,4 milliárd forint, összes tervezett kiadása pedig 26 571,7 milliárd forint, így a hiány 1689,3 milliárd forint.

A hazai költségvetésen túl cél még 1600,9 milliárd forint uniós költségvetési támogatás eljuttatása a kedvezményezettekhez, amit tovább emel a költségvetésben nem szereplő agrártámogatások 471,9 milliárd forintos összege, ami így együtt 2072,8 milliárd forint uniós támogatás nyújtását jelenti.

Szeretném elmondani, hogy az Állami Számvevőszék is megvizsgálta a költségvetési törvény tervezetét, és megállapította, hogy a 2021. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat tervezése a vonatkozó jogszabályok betartásával történt, az államadósság-mutató csökkentésének alkotmányos kötelezettsége akkor is teljesül, ha a gazdasági folyamatok valamiért nem várt módon az előre jelzettnél lényegesen kedvezőtlenebből alakulnának, valamint a központi tartalékok, a központi béremelési intézkedések fedezetét biztosító céltartalékok mellett a kiadási kockázatok kezeléséhez elegendő összeget irányoznak elő a rendkívüli intézkedésekre, valamint a gazdaságvédelmi, a beruházás-előkészítési, a járvány elleni védekezési feladatokra egyaránt.

Mindezek alapján azt gondoljuk, hogy a törvényjavaslat megfelel az Alaptörvény 36. cikkéből eredő tartalmi és formai követelményeknek, azaz a kormány az előírt határidőben az Országgyűlés elé beterjesztette, átlátható módon és észszerű részletezettséggel tartalmazza az állami bevételeket és kiadásokat, illeszkedik a jogrendszer egységébe, azaz törvényi szinten került előkészítésre, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, vagyis azokkal összhangban van, nem sért ilyen kötelezettséget, továbbá megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, hiszen a jogalkotási és jogszabályszerkesztési jogszabályokból eredő követelményeknek megfelel, előkészítése során az Igazságügyi Minisztériummal is egyeztetésre került, amely ezzel egyetértett. Köszönöm szépen, elnök asszony.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Jelzésre:)* Hajdu képviselő úr, parancsoljon! *(Hajdu László: Hol kell bekapcsolni a mikrofont? - Közbeszólások: Jobbra lent!)*

HAJDU LÁSZLÓ (DK): A Fenntartható fejlődés bizottsága ülésén vagyunk, és a Pénzügyminisztérium vagy az Agrárminisztérium képviselőjében jelen lévőkől szeretnék kérdezni. A mostani szóbeli kiegészítésben nem tetszettek megemlíteni azt, hogy ebből a költségvetésből körülbelül mi az, amire úgy rá lehet fogni, hogy az a fenntartható fejlődést érintő költségvetési rész. Mit lehetne kiemelni, mi az a néhány olyan dolog, amely a Fenntartható fejlődés bizottságának, mondjuk, a szakmai területét érinti, akár a vízgazdálkodást, akár az agrárgazdálkodást, akár a környezetvédelmet, akár a következő, a 2. napirendi pontban tárgyalandó témát? Ezeket az általános dolgokat a költségvetésről a parlamenti vitából is ismerjük, de ott alig esett szó arról, hogy mennyi is a környezetünket érintő és a költségvetésben megjelenő forint a 2021. évre. Ezt szeretném megkérdezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság további tagjait, hogy ki kíván még szólni. *(Jelzésre:)* Koncz képviselő úr!

KONCZ FERENC (Fidesz): Éppen időben jelentkeztem.

ELNÖK: Igen, akkor megadom a szót.

KONCZ FERENC (Fidesz): Kicsit kaotikus volt a reggel, 230 kilométerről érkezem, elnézést kérek! Jó reggelt kívánok, elnök asszony! A többségi véleményt szeretném elmondani.

A koronavírus-járvány okozta negatív hatások világszerte, így hazánkban is felülírták a korábbi gazdasági kilátásokat. A magyar gazdaságpolitika elsődleges célja

az eddig elért eredmények megvédése, a gazdaság újraindítása és az európai szinten is kiemelkedő növekedési lendület visszaállítása. Krízis idején nem megszorításokra és nem a lakosság megsarcolására van szükség. Ezért a kormány olyan gazdaságvédelmi programot dolgozott ki, amely lehetővé teszi, hogy a gazdaság talpra állhasson.

Az elmúlt évek adatai egyértelműen igazolják, hogy a magyar az egyik legdinamikusabban növekvő gazdaság egész Európában, azonban az innováció és a technológia elengedhetetlen eszköze a további fejlődésnek, ahogyan a környezetünk védelme is nélkülözhetetlen a jövőnkhez.

Magyarország a múlt helyett a jövő, azaz a klímavédelem, az energiaszuverenitás és a zöld gazdasági növekedés útját választotta, s egyike volt azon államoknak, amelyek a klímaváltozás elleni küzdelemben kiemelkedő teljesítményt nyújtottak. Az elmúlt évek kiváló magyar klímateljesítménye arra tanít minket, hogy a környezetvédelem, a gazdasági fejlődés és az energiabiztonság céljai nem egymással ellentétes, hanem egymással összeegyeztethető, sőt egymást erősítő célok. A kedvező folyamatot a 2018-as kibocsátási adatok is megerősítik: míg a GDP-növekedés 5,1 százalékos volt, addig az üvegházgáz-kibocsátás közel 0,9 százalékkal csökkent.

A kormány elfogadta a 2050-ig szóló hosszú távú klímastratégiai alapelveit. Erre alapozva elkészült az a stratégia, amelynek mentén Magyarország fokozatosan, 2050-ig klímasemleges országgá válhat anélkül, hogy az átmenet a gazdasági növekedést és a társadalmi jólétet veszélyeztetné.

Hazánk az uniós élmezőnybe tartozik a vállalt kibocsátáscsökkentési célok elérése terén. 2030-ra várhatóan az egyike lesz annak a néhány tagállamnak, amelyek nemcsak elérik az emissziókereskedelmi rendszeren kívüli ágazatok, mint a közlekedés, az épületenergetika, a hulladékgazdálkodás és a mezőgazdaság céljait, hanem akár még túl is teljesíthetik azokat.

A jövőre való tekintettel a cél a gazdaság klímasemleges átalakítása. Az energiaellátás biztonságának megerősítése, a rezsicsökkentés eredményeinek megőrzése, az energiaszektor klímabarát átalakítása, illetve a gazdaságfejlesztési jelentőségű innovációs lehetőségek ösztönzése kiemelt célkitűzés. Mindemellett a kormány csaknem 32 milliárd forinttal támogatja a kis- és középvállalkozások megújulóenergia-termelését, a hazai tulajdonú vállalkozások és a gazdaság klímasemleges átalakítását célzó beruházásait, illetve kidolgozásra kerülnek a hazai vállalkozások energiahatékonysági fejlesztéseinek támogatási programjai. A klíma- és természetvédelmi akcióterv keretében megkezdődik a zöldállamkötvény kibocsátása új, a környezetvédelemmel, a klímaváltozás negatív hatásainak csökkentésével kapcsolatos projektek finanszírozására. Ez a lépés európai szinten is jó példája annak, hogy egy szuverén nemzetállam miként léphet fel proaktívan a klímavédelem területén.

A klímasemleges gazdaság költségeit a klímarongálókcal kell megfizettetni, tehát a nagy szennyező országokkal és a nagy szennyező vállalatokkal, illetve ezt a politikát úgy kell végrehajtani, hogy ne emelkedjen a családok által fizetett energia- és élelmiszerár sem. Ennek lényege, hogy nem a szegényebb országoktól kell elvenni a pénzt, és nem az egyébként is szűkös kereteket biztosító európai uniós forrásokat kell újraosztani, hanem innovatív mechanizmusokon keresztül új forrásokat kell bevonni az új kihívások negatív hatásai elleni küzdelemhez. Az uniós tagállamok és az egyes gazdasági szektorok különböző mértékben felelősek az emisszióért. A 2018-as statisztikák szerint az Unió szén-dioxid-kibocsátásának 43,5 százalékát a három legnagyobb szennyező, Németország, az Egyesült Királyság és Olaszország okozta. A volt szocialista országok ugyanakkor a közösség összes kibocsátásának csak egyötödéért felelnek, ennek több mint kétharmadát Lengyelország, Csehország és Románia együttesen okozta. Magyarországon az egy főre jutó éves szén-dioxid-

kibocsátás 5,4 tonna, így az ország a közösség teljes kibocsátásának csak 1,4 százalékaért felelős.

A kormány célja, hogy a 2021. évi költségvetés által a jövő évben is biztosítsa a kutatásra, fejlesztésre és innovációra fordítandó források koordinált, célszerű és hatékony, a magyar gazdaság versenyképességét támogató felhasználását. Ennek eszköze egy egységes Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap működtetése, amelyen belül a 2020. évben Kutatási Alaprész és Innovációs Alaprész jött létre. A Kutatási Alaprészből a társadalmilag hasznos kutatási projektek, a kutatási kiválósági célok, a felsőoktatási intézményi és kutatóintézeti, valamint egyéni kutatói kiválósági programok kerülnek finanszírozására, míg az Innovációs Alaprészből a vállalati innováció, illetve a piacorientált kutatás-fejlesztési tevékenységek kerülnek támogatásra.

A Gazdaságvédelmi Alapon keresztül az energia- és klímapolitikai modernizációs rendszer működésére 2021-ben 34,3 milliárd forint forrás fog rendelkezésre állni. Ezen túl a költségvetés az állam tulajdonosi felelősségével kapcsolatos környezetvédelmi feladatok finanszírozására 7000 millió forint forrást biztosít. A hulladékgazdálkodási feladatok támogatása feladat 2021. évi kiadási előirányzata pedig 14 438,2 millió forint.

Az energiapolitika fókuszában Magyarország mindenkori biztonságos energiaellátásának garantálása áll a fenntarthatóság, a fogyasztói teherbíró képesség és a versenyképesség figyelembevételével. Kiemelt szakpolitikai cél az energiahatékonyság, az energiatakarékosság ösztönzése, az energiaszektor klímabarát átalakítása és a megújuló energiaforrások arányának növelése, hasznosításának ösztönzése, illetve az energetikai innovációban rejlő és a klímaváltozáshoz kapcsolódó gazdaságfejlesztési lehetőségek kihasználása.

Jövőre a központi és az önkormányzati alrendszerekben majdnem 500 milliárd forint áll rendelkezésre a környezetvédelmi kiadásokra és az energetikai, klímapolitikai modernizációra. Ezen kívül több mint 500 milliárd forintot fordíthatunk jövőre a környezetvédelemre, a klímaváltozás negatív hatásainak csökkentésével kapcsolatos projektek finanszírozására, a zöldállamkötvények sikeres kibocsátásának köszönhetően.

Ennek fényében a Fidesz-frakció támogatja a költségvetés-javaslatot. Köszönöm szépen, elnök asszony.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt kérdezem, ki kíván még hozzászólni a bizottság tagjai közül. *(Jelzésre:)* Nunkovics alelnök úr, parancsoljon!

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Én nem osztom annyira a Fidesz-frakció véleményét ezzel a költségvetési tervvel kapcsolatban - de, gondolom, ezzel nem árulok el újdonságot -, az általános vitában is kifejtettem, hogy én úgy látom, az anyagi ráfordítás, a forráslehetőségek a környezet-, a klíma- és a természetvédelem tekintetében visszaszorulnak. Itt gyakran előjött a zöldkötvénynek a kérdése, ami azért egy nagy kérdőjeles dolog, tehát ezt nem lehet rögtön úgy felfogni, hogy ez biztosan megtérülő kötvénykibocsátás lesz, hiszen nem látjuk azt, hogy mire lesznek majd elkölve ezek a pénzek. Azt természetesen mi is tudjuk, hogy kötött a felhasználás jellege, de azért mégiscsak akkor fog ez valóban megtérülni az állam számára - és nem ráfizetés lesz, mint, mondjuk, a letelepedési kötvények -, hogyha már látjuk, hogy milyen beruházások fognak ezekből megvalósulni.

Nyilván 15 éves, ha jól tudom, 15 éves lejáratra lesz a kötvényeknek, ez azt jelenti, hogy öt, de legkésőbb tíz éven belül ezeknek a beruházásoknak, legalábbis egy

jelentős részének majd el kell kezdenie profitot termelni az állam vagy az önkormányzatok számára, és én ezt jelenleg nem látom biztosítottnak, a kötvény pedig mégiscsak egy hitel, tehát azt az állam felveszi a befektetőktől, majd vissza kell neki fizetnie. Itt tehát, azt gondolom, rendkívül fontos az, hogy mire lesznek majd elköltszve a pénzek, és ha ezeket a kérdőjeles tételeket levonjuk a költségvetésből, mindjárt látjuk, hogy tulajdonképpen nem lesz akkora forrás, mint az elmúlt években volt a klímavédelemre vagy a környezet- és természetvédelemre, amit én, megmondom őszintén, egy kicsit zokon vettem, főleg annak fényében, hogy szerintem mindannyian tudjuk, hogy a Covid-19-járvány, amely világméretűre nőtt, azért nagyon sok tekintetben igencsak összefügg a klímaváltozással, felgyorsította azt, és tudósok, szakemberek figyelmeztetnek rá, hogy ha nem lépünk fel megfelelően a klímaváltozás ellen, akkor bizony nem ez lesz a legutolsó ilyen járvány, és nem ez lesz a legdurvább ilyen járvány. Igazából ennyit szerettem volna kiegészítésként vagy kisebbségi véleményként elmondani a költségvetési javaslatához. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha senki, akkor megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését, és egyben szót kérek, hogy elmondhassam az LMP frakciójának az álláspontját.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az elnök asszonyé a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Hogyha Magyarország 2021. évi költségvetésének a részleteit megnézzük, akkor annak alapján ki kell mondanunk, hogy a kormány nem érzékeli a klíma- és ökológiai válság súlyosságát, és így képtelenség lesz majd kezelni a nyomában fellépő társadalmi, gazdasági és környezeti válságokat. Pedig a koronavírus-járvány rámutatott arra, hogy a globalizálódott, a fogyasztás túlpörgetésére épülő világunk mérhetetlenül sérülékeny lett, és saját természeti környezetünket, saját otthonunkat pusztítjuk el. Sem Magyarország, sem a világ más országai nem folytathatják ott, ahol a járvány előtt abbahagyták, éppen ezért zöld gazdasági fordulatra, újjáépítésre van szükség.

A beterjesztett költségvetésben alig találni olyan elemet, amely ténylegesen elősegítené a klímaváltozás megfékezését, a klímaválsághoz való alkalmazkodást, összességében az ökológiai válság mélyülésének a megállítását - ami összességében szolgálná a környezetvédelmet, tágabb értelemben azt, hogy egészséges környezetben élhessünk, és mindezt élvezhessék majd gyermekeink és unokáink is. Éppen ezért az LMP, Magyarország zöldpártja számára az egyetlen megoldás a zöldfordulat.

A költségvetés egy nagyon erős eszköz a kormány kezében: alapja lehet egy válságálló zöld gazdasági fordulatnak, de sajnós a költségvetés inkább a múltba fordulás, az elszalasztott lehetőségnek a költségvetése. Ha ez egy zöldfordulatot elősegítő költségvetés lenne, akkor például önök elfogadnák az LMP által benyújtott módosító javaslatokat - illetve ezeket eleve tartalmaznia kellett volna a költségvetésnek -, amelyek egyaránt érintik a gazdaság zöld újjáépítését, a szociális válság kezelését és nem utolsósorban a környezet- és természetvédelem területét. Én ebből a csokorból - mármint amit az LMP módosító javaslatokként benyújtott - most a következőket szeretném kiemelni:

Mindenképpen az elejére szeretném tenni azt, hogy ma tízből nyolc magyarországi lakás nem felel meg a korszerű épületenergetikai követelményeknek.

Az energiahatékonyság területén a lakossági épületszigetelésekre kellene összpontosítani, itt lenne elérhető a legkönnyebben a megtakarítás. Mi évi 300 milliárd forintos keretet, tehát egy ekkora kerettel egy komplex épületenergetikai mélyfelújítási programot javasolunk most. Egy teljes körű felújítással drasztikus, akár 85 százalékos energiamegtakarítás is elérhető lenne. Ez lenne igazán a rezsicsökkentés.

Úgy gondoljuk, hogy a klímaalkalmazkodási feladatokra is lényegesen nagyobb költségvetési forrásra van szükség, mint amit a költségvetés tartalmaz, és nem az Európai Unió felé kellene tartani a markunkat. Mindannyian tudjuk, hogy a klímaváltozás nagyon súlyosan érinti hazánkat, különösen a mezőgazdaságot, de szinte az élet minden területét, így az önkormányzatok feladatait is, éppen ezért nemcsak úgy általában, de konkrétan az önkormányzatok klímavédelmi feladatait is támogatni kellene.

Azt látjuk, hogy a kormány évekig hanyagolta az Országos Környezeti Kármentesítési Programot, amelyre lényegesen több forrást kellene elkülöníteni. Mi egy megemelt összeggel javasoljuk ezt a programot, nyilván azért, mert a feltárt, nagy kockázatú környezetszennyezések évente halálesetek és megbetegedések tízezreit, talaj- és vízkészletünk elszennyezését és veszélyeztetését okozzák.

A klímaváltozás hatásainak csökkentéséhez bizony meg kellene védeni a hazai erdőket. 2050-re soha nem fogjuk elérni a klímasemlegességet, hogyha nem tudjuk növelni a nyelőinknek a kapacitását. Éppen ezért a hazai őshonos erdőkben be kellene szüntetni a tarvágásos gazdálkodást, először a természetvédelmi - Natura 2000 - területeken, majd fokozatosan minden köztulajdonban álló erdőben.

Egy külön terület a levegőszennyezettség ügye, kérdése. Mi erre is módosító javaslatot nyújtunk be, hogy a PM₁₀ szálló por elleni és egyéb intézkedésekre legyen forrás. Azt is tudjuk, hogy a szállópor-szennyezés bizonyíthatóan évente ezres nagyságrendű halálesetet és százezres volumenű megbetegedést okoz. Összességében tehát a probléma kezeléséhez sokkal több forrásra lenne szükség.

Reméljük, hogy abban a dologban legalább egyetértünk, hogy közös célunk, hogy országunk ebben a bizonytalan, globális válságok által sújtott időszakban is élhető maradjon, hogy megőrizzük az erdeinket, a jó minőségű termőföldet, vizeinket, természeti értékeinket, összességében a biológiai sokféleséget, és hogy ezzel biztosítsuk egy békés és igazságos, demokratikusan működő társadalom előfeltételeit. Sajnos a költségvetés épp ellenkező hatással fog járni, és azt tudnunk kell, hogy ha a természetet teljesen tönkretesszük, nem biztos, hogy a természet fog adni a számunkra még egy második lehetőséget.

Köszönöm szépen, ez volt az LMP frakciójának a kisebbségi véleménye.

(Az ülés vezetését Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke veszi át.)

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Azt szeretném megkérdezni, hogy kíván-e még hozzászólni valaki a részletes vita ezen szakaszához. *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem. Akkor a részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a második vitaszakaszra... *(Jelzésre:)* Igen, elnézést kérek, szeretném megkérni a Pénzügyminisztérium képviselőjét, hogy reagáljon az elhangzottakra.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. Néhány mondatban, csak egy-egy számmal vagy egy-egy válasszal reagálnék az elhangzottakra.

Hajdu úr azt kérdezte, hogy miket lehetne kiemelni a költségvetésből, amelyek a Fenntartható fejlődés bizottságának figyelmére számot tartanak. Én azt gondolom, hogy a benyújtott költségvetés-javaslat általános indokolásának mellékletében található funkcionális osztályozás összevontan és aggregáltan tartalmazza azokat a számokat, amelyek például az F14 kategóriában, a „Környezetvédelem” címszó alatt megtalálhatók, ez az a szűken vett összeg, amely önmagában csak és kizárólag környezetvédelmi célokat szolgál, ez is közel 300 milliárd forint, és további több száz milliárd forint található olyan funkcionális osztályozási csoportokban, amely integrált módon, más szakpolitikákkal összefonódva szolgálja a fenntarthatóságot. Itt emlékeztetnék arra, hogy a kormány idén tavasszal elfogadott egy nyolc pontból álló klíma- és természetvédelmi akciótervet, amelyet természetesen integrált módon, más szakpolitikákkal összefonódva, beépítetten tartalmaz a jövő évi költségvetés.

Megemlíteném - nyilván nem ebben a funkcionális osztályozásban, hanem a közlekedésbe tartozik -, hogy a „Zöld Busz” programot kifejezetten olyan programelemnek tartjuk, amely itt megemlíthető; de ide tartozik a közösségi közlekedés egyéni közlekedéssel szembeni támogatása, ami egy fajlagosan sokkal kedvezőbb kategóriát jelent. Más hozzászólásban elhangzott az energiaszektor átalakítása és annak a támogatása. Az előbb említett nyolcpontos terv is tartalmazza a napelem-kapacitások megsokszorozását az elkövetkező évtizedekben. Én tehát azt gondolom, hogy ha ezeket mind összeadjuk, akkor a körülbelül ezer milliárd forintos nagyságrendet is elérheti az az összeg, amely nem feltétlenül csak és kizárólag, hanem más szakpolitikákkal összefonódóan ilyen célokat szolgál.

Elhangzott kérdés vagy említés a zöldkötvény kapcsán. Szeretném elmondani, hogy a zöldkötvény kibocsátásának az első lépése, első szakasza sikeresen lezárult, tehát megtörtént a potenciális befektetők felé való ismertetése, azoknak a nemzetközi forgalmazó partnereknek, bankoknak, befektetési házaknak, amelyek ezt majd a lakosság, pontosabban a befektetők - mert, ugye, itt lehet bármilyen befektető, intézményi és magánbefektető is - felé ezt képviselik. Többszörös túljegyzése történt a magyarországi zöldkötvénynek, többszörös érdeklődés volt rá, az általános magyar állampapíroknál kedvezőbb kondíciók látszanak kibontakozni, tehát egy nagyon sikeres, egy nagyon jó kezdeményezés volt a magyar kormány részéről, hogy egy ilyen zöldkötvénnyel Európában is az elsők között elő tudunk állni. Az pedig, hogy milyen célokra használható fel, az egyrészt a zöldkötvény kibocsátási dokumentációjában megtalálható; ezek nagyon szigorúan, nagyon szűken véve kifejezetten zöldcélok lehetnek, amelyeket egy nemzetközi minősítő intézet vizsgált át a kibocsátás előtt, és adott rá nagyon magas, nagyon jó minősítést, és ez is eleme volt annak, és ez is hozzájárult ahhoz, hogy ilyen sikeres tudott lenni ez a kezdeményezés az állampapírpiacnak ebben az új szegmensében.

Az elnök asszony említett néhány kiemelt pontot. Azt gondolom, hogy a lakásenergetikai fejlesztésekre eddig is és most is van dedikált forrás. Ismerjük, tudjuk, erre a korábban zöldfinanszírozási rendszer, most a Gazdaságvédelmi Alapban egy új néven, energia- és klímamodernizációs rendszer néven futó előirányzat szolgál több tízmilliárd forinttal. A 300 milliárd forint, azt gondolom, egy olyan nagyságrend, amely a kormány jelenlegi szakpolitikai céljaiba - elég sokat beszéltünk a vírus következményeiről - nem illeszthető bele, nem vagyok benne biztos, hogy a magyar építőipar egyáltalán képes lenne ekkorát felszívni, de ez olyan szakpolitikai kérdés, amiről a vitát, azt gondolom, nem a költségvetés kapcsán kell vagy tudjuk lefolytatni.

Elhangzott még a klímaalkalmazkodás, az Országos Kármentesítési Program, a hazai erdők megvédése, ezeket mind-mind tartalmazza a költségvetésitörvény-javaslat, valóban nem külön nevesített előirányzaton - az is egy cél volt, hogy olyan

szakpolitikák kerüljenek egy-egy összevont előirányzatra, amelyek egymással rokonok -, de hogyha kinyitjuk például a XII. fejezet, az Agrárminisztérium fejezet részletes indokolását, ott megtaláljuk azokat a részprogramokat, alprogramokat, amelyek mindezeket szolgálják. Egyébként például - ha már az erdőkről beszélünk - az előbb említett klíma- és természetvédelmi akciótervnek kifejezetten része, a nyolcból az egyik pontja az erdősítésnek a növelése; ugyanez igaz egyébként a levegőszennyezésre, a PM₁₀-re, a XII. fejezet tartalmazza az ehhez szükséges forrásokat, tehát ezek mind-mind megtalálhatók a jövő évi költségvetésitörvény-javaslatban. Köszönöm szépen.

A részletes vita második szakasza

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most zárom le a részletes vitának ezt a szakaszát, és akkor áttérünk a második vitaszakaszra, a bizottsághoz benyújtott módosító javaslatok megvitatására. A háttéranyag pontjain olyan logika alapján mennénk végig, amely szerint az összefüggő ajánlási pontok közül, ahol lehet, mindig a megjelölt célt tartalmazó pontról döntünk, nem a forrásoldalt tartalmazó lábról; a döntés természetesen minden esetben vonatkozik az összefüggő pontokra is. Javasolom, hogy kezdjük el, és menjünk gyorsan tételesen végig a benyújtott módosító javaslatok megvitatásán.

Azzal kezdem, hogy az LMP frakciója által benyújtott módosító indítványoknál az időnkkel való takarékoskodás érdekében azzal a javaslattal élnék, hogy a levezető elnöki szerep átadása és visszavétele nélkül tenném meg a javaslat indokolását, de mindig jelezni fogom, hogy éppen melyik szerepkörben szólok hozzá. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ez így elfogadható-e, hogyha igen, akkor így fogok eljárni. *(Szavazás.)* Tartózkodott valaki? *(Szavazás.)* Nem. Tehát akkor ezt elfogadtuk.

A legelsőt, a 49. pontot átugorjuk, így a háttéranyag első tárgyalandó pontja a 268-as. Ez a javaslat az LMP indítványa, amely az Országos Meteorológiai Szolgálatnak javasol több forrást. Megkérem a Pénzügyminisztérium képviselőjét, jelezze majd, akár a részletes vita e szakaszának egészére, hogy a közölt álláspont a kormány vagy a tárca véleménye lesz-e. És akkor itt most mint előterjesztő annyit szeretnék ezzel a javaslattal kapcsolatban elmondani - mivel ez egy LMP-javaslat -, hogy a klímaváltozással összefüggésben is bővíteni kellene a Meteorológiai Szolgálat forrásait.

Kérdezem a minisztérium álláspontját, hogy támogatja-e a javaslatot.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor szavazzunk! Ki támogatja a módosító indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot. A következő már biztos gördülékenyebben megy majd - elég sok módosító javaslat lesz.

A következő a 269. pont - ez is az LMP indítványa -, amely a nemzeti park igazgatóságokhoz rendel pótlólagos költségvetési forrást. Beterjesztőként azt szeretném elmondani, hogy a nemzeti parkoknak a működési költségük mintegy egyharmadát kellene kitermelniük, viszont nagyon nagy szükség lenne a természetvédelmi őrszolgálat fejlesztésére és az éghajlatváltozással összefüggő feladatok kutatására.

Kérdezem a Pénzügyminisztérium képviselőjét, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel a módosító javaslathoz. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazzunk! Ki támogatja a módosító indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik a 277. pont, ezzel összefügg az 1115. pont. A javaslat Szabó Timea frakcióvezető asszony indítványa, amely az Óbudai Gázgyár területének kármentesítésére javasolja új költségvetési jogcím felvételét. Az előterjesztő nincs itt. Megkérdezem a Pénzügyminisztérium vagy a kormány álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Megkérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor szavazzunk! Ki támogatja a módosító indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét, és akkor nem tartózkodott senki. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik a 278. pont, ezzel összefügg az 1117. pont. A javaslat ismét Szabó Timea frakcióvezető asszony indítványa, amely Pünkösdfürdőn egy záportározó építésére kíván állami támogatást biztosítani. Az előterjesztő nincs itt. A Pénzügyminisztérium képviselőjét kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja. Aki igen, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Három. Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét, és tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik a 279. pont, ezzel összefügg az 1118. pont. A javaslat ugyancsak Szabó Timea frakcióvezető asszony indítványa, amely a Római-partnál a Nánási út - Királyok útján lévő védmű érdekében javasol költségvetési forrást adni. Az előterjesztő nincs jelen. A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja a javaslatot? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A javaslatot hárman támogatják. Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét, és akkor tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik a 290. pont, ezzel összefügg a legelején átugrott 49. pont. A javaslat Tordai Bence képviselő úr indítványa, amely a Pilisi Parkerdő és a Duna-Ipoly

Nemzeti Park közösségi erdőfenntartásának támogatása érdekében tesz erőfeszítést. Az előterjesztő nincs jelen. Kérdezem a Pénzügyminisztérium képviselőjét.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e észrevétel. *(Jelzésre:)* Igen, Hajdu képviselő úr, parancsoljon!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Nincs illúzióm, bocsánatot kérek, de szeretném felvetni, hogy az előző három-négy, korábban főpolgármesteri programokban benne szerepelt, tehát Tarlós István programjában is, és korábban ez kormány által támogatott volt, ez az egész óbudai, mind a három vagy négy, amiről ott szavaztunk...

ELNÖK: De azon már túl vagyunk.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Kérem!

ELNÖK: Az Óbudai Gázgyárról már szavaztunk.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Igen, csak azért vetem fel, mert most megint egy ugyanilyen következik, a Pilisi Parkerdő, és sejtem a végeredményét. Budapestet körülveszi a Pilisi Parkerdő, a „Budapest tüdeje” című erdőrész, amelynek egy része valóban igazi őserdő, és van az a része, amely erdőnek van minősítve, de nincsen beültetve. Ezeknek az állapota, karbantartása kapcsán az ilyen hegyes és mindenféle félig belakott körülmények között nagyon nagy fontosságú lenne, ha egy minőségi változást tudna elérni a Pilisi Parkerdő, és én csak Budapest és az agglomeráció környékéről beszélek. Nem tudom elképzelni, hogy ha azt mondjuk, hogy ezer milliárd van ebben a költségvetésben, ami a természetvédelemre, a környezetvédelemre és a klímára ráhúzható, akkor az ilyen fontos területekre, mindegyikre nemet fogunk mondani. Ezt csak megjegyzésként mondom. Úgy gondolom, a Fenntartható fejlődési bizottságának az ülésén akár még bizottsági módosítóként is be lehetne ilyeneket rakni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki ehhez hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nagyon támogatom, amit Hajdu képviselő úr elmondott.

Akkor szavazzunk! Ki támogatja a módosító indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

A következő a 310. pont, az LMP indítványa, amely a víz-, környezeti és természeti katasztrófa kárelhárítás jogcímcsoportra tenne kiegészítő költségvetési forrást. Ezt rendkívül fontosnak tartjuk, a múlt évben például nyáron már megtapasztaltuk a szélsőséges időjárási viszonyoknak köszönhetően, hogy akkor a lakosokat, az önkormányzati épületeket, létesítményeket nagyon komoly kár érte, és nincs rá forrás. Mi azt gondoljuk, hogy ez rendkívül fontos lenne, ezért tettük ezt a módosító javaslatot.

Kérdezem a Pénzügyminisztérium képviselőjét.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai részéről van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk! Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Akkor megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 509. pont, ezzel összefügg a rögtön utána következő 723. pont. A javaslat Szilágyi György képviselő úr indítványa, és egy Budapest, XVII. kerületi szelektív hulladékgyűjtő és újrahasznosító létrehozása érdekében tesz javaslatot. Az előterjesztő nincs jelen. Megkérdezem a Pénzügyminisztérium képviselőjét.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság részéről van-e észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor javaslom, hogy szavazzunk. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Most egy kicsit népszerű leszek, mert egy nagy ugrással előrelapozunk a 13. oldalra a következő tárgyalandó ponthoz, amely az 1207-es, az LMP indítványa, amelynek a célja a szén-dioxid-adó bevezetése, így a fosszilis források használatának megadóztatása. Azt hiszem, hogy itt a klímaváltozás időszakában ezt nem nagyon kell indokolni, úgyhogy megkérdezem a Pénzügyminisztérium álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai részéről van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1208. pont, az LMP indítványa, amely a repülőjegyadó bevezetésére irányul. Azt gondolom, hogy csak el kell menni a Ferihegyi repülőtér közelében lakókhöz, és mindenki érteni fogja ennek a javaslatnak a hátterét. Egyszerűen olyan mértékben megemelkedett, megnövekedett Ferihegy forgalma, és olyan mértékben nőtt a zajszenyezés, hogy az ott emberek tízezreinek az életét keseríti meg.

Kérdezem a Pénzügyminisztérium képviselőjét.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Jelzésre:)* Hajdu képviselő úr, parancsoljon!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Csak arra figyelmeztetném saját magunkat, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságának a tagjai vagyunk, és ez a repülőgép-forgalom egyszerűen csak a XVII. kerületet, hanem Zuglót és végig a Körvasútsor mentén, a leszálló ágban - ugyan most, a koronavírus időszakában „jó életünk” volt, idézőjelben, mert kicsi volt a szállítási mennyiség, különösen az éjszakai szállítás - ezt folyamatosan elszenvedti az a kerület, de részben a III. kerületet is érinti, mert a Duna vonalára ráállítja a gépet, és úgy hozza végig a repülőtérre a pilóta. Ennek a

környezetszennyezése nem lehet közömbös a számunkra, úgy gondolom, de ha ez nem mehet most sem, akkor ismételten nem sokat tettünk ez ellen a környezetszennyezés ellen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e még észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja a módosító javaslatot? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét.

Következik az 1209. pont, továbbra is az LMP indítványa, amely a víziközműadó eltörlését tűzi ki célként. Azt gondolom, hogy ezt szintén nem kell nagyon indokolni, hiszen a víziközművek leromlása drámai, ez különösen a vidéki területeket sújtja. Fontos lenne, hogy könnyítsünk, hogy a víziközművek cseréje, felújítása, javítása valóban elkezdődhessen, tehát hogy nagyobb források maradjanak a tulajdonosoknál.

Először a Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről van-e észrevétel. *(Jelzésre:)* Hajdu képviselő úr!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Azért kérek szót, és elnézést kérek a bizottsági tagoktól, mert egy nagyon fontos dologról van szó. A költségvetésben benne van a rezsicsökkentésnek a kiemelt szerepe, és itt a főosztályvezető úr is megemlítette a három kiemelt pont között a rezsicsökkentést. 54 milliárd, úgy emlékszem, ennyi a közműadó, ami benne van a 2021-es költségvetésben. Ezt az ötvenegynéhány milliárdot a lakosság, a fogyasztók fizetik ki, tehát ez a rezsicsökkentés ennyivel rezsಿನővelés, és ez a 2020-as költségvetésben még csak 30 milliárd körüli, azaz majdnem megduplázzák ezt. Ne csapjuk be tehát egymást, hogy a rezsicsökkentés kiemelt, stratégiai kérdés, ha közben majdnem a duplájára emeltük ezt az adót! Azt gondolom, hogy a közműadó nem más, mint a víz- és csatornadíj vagy más közművek árának a nem emelése mellett az állam fölözi le a közművállalatokat, végül is azért vannak csődben szinte a közművállalatok, a vizes vállalatok és a hulladékos cégek is, merthogy mindegyik helyen valami más csatornán ugyanaz a pénz befolyik a központi kincstárba, és azzal hitegetjük az embereket a sajtóban, mindenhol, hogy megy a rezsicsökkentés. Ez egy rezsiesenelés, majdnem a duplájára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még ehhez hozzászólni valaki? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor kérem, hogy... *(Jelzésre:)* Bocsánat, a Pénzügyminisztérium képviselője kíván szólni.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Elnézést, elnök asszony, nem tudom, hogy szabad-e megszólalnom.

ELNÖK: Igen.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Csak a képviselő úrnak arra reagálva, hogy ez rezsiesenelés: emlékeztetnék arra, hogy ezek a lakossági díjak hatósági árszabályozás alá tartoznak, tehát ezeket nem a szolgáltatók maguk emelik, nem is tehetik meg, és ezeket az adóterheket nem is

háríthatják át ilyen módon, ilyen szempontból fogalmilag kizárt tehát, hogy ez rezsiemelés legyen. A másik pedig, hogy az európai uniós adószabályok alá esik, ez egy közművezeték-adó, itt az energiaszektor, a távközlési szektor és a víziközmű-szektor, tehát három szektor érintett, és nem lehetséges a vezetékekből egyes szektorokat kiragadni, és azokat megszüntetni, ez az európai uniós adóelvekkel ellentétes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk! Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Támogatta három képviselő. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1222. pont, még mindig az LMP indítványa, amely a környezetvédelmi termékdíjak bevételi előirányzatát növeli. Azt hiszem, ehhez szintén nem kell indokolást. Egyrészt növelni lehetne a bevételeket, és környezetvédelmi, természetvédelmi ügyekre lehetne fordítani, másrészt pedig azoknak a termékeknek, környezetkárosító termékeknek, hogyha azokat termékdíjak terhelik, csökkenhet a fogyasztása vagy a forgalma.

Kérdezem, hogy kíván-e ehhez hozzászólni valaki. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Megkérdezem a Pénzügyminisztérium álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Szavazzunk! Kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Kettő. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Itt most három pontot átugrunk, jön az 1483. pont, amellyel összefügg az 1116. pont. A javaslat Szabó Timea frakcióvezető asszony indítványa, amely Budakalászon P+R HÉV-megálló kiépítésére adna forrást. Kérdezem, hogy van-e a bizottság tagjai részéről észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem a Pénzügyminisztérium álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Szavazzunk! Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1509. pont, ezzel összefügg az 1064., az 1259., az 1276. és az 1458. pont. A javaslat a Párbeszéd képviselőcsoportjának zöld, klímavédelmi költségvetési módosító csomagja. Kérdezem a Pénzügyminisztérium álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következne az 1525. pont, de ezt időközben visszavontuk, így nem kell róla döntenünk.

Helyette kezdjük bele egy 17 pontból álló szakaszba, amely pontok esetében a képviselőcsoportunk egy zöld gazdaságfejlesztési és klímavédelmi alap fejezetet hozna létre, és ennek a különféle szakmai tartalmait soroljuk fel ebben a javaslatcsoportban. Akkor kezdjük el az 1621. ponttal, amely egyébként az LMP indítványa, és egy komplex épületenergetikai mélyfelújítási és háztartási megújulóenergia-program bevezetésére tesz javaslatot. Levezető elnökként kérdezem az előterjesztő véleményét a módosító javaslattal kapcsolatban.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, hogy kinek van észrevétele a csomaggal kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Én azt gondolom, hogy ezt a felvezető kisebbségi álláspontban eléggé indokoltam, tehát erre most mint előterjesztő nem térek ki. Nincs észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor kérdezem, hogy ki támogatja a csomagot. Aki igen, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem támogatta? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1622. pont, szintén az LMP indítványa, amely a villamosenergia-hálózat fejlesztésére biztosítana forrást. Azt gondolom, ezt sem kell indokolni, hogy erre miért van szükség. Kérdezem a Pénzügyminisztérium álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1623. pont, szintén az LMP indítványa, amely a távhőrendszer fejlesztését irányozza elő. Azt hiszem, azt sem kell indokolni, hogy erre több forrás kellene, és hogy szükség lenne a távhőrendszer fejlesztésére. Kérdezem a Pénzügyminisztérium álláspontját.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai részéről van-e észrevétel? *(Jelzésre:)* Hajdu képviselő úr, parancsoljon!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Az energiahatékonyság is szerepelt a kiemelt feladatok között, amelyeket a főosztályvezető úr említett. Az energiahatékonyság egyik területe az épületenergetika, nem támogattuk, a villamos áramot nem támogattuk. A távfűtés tömegeket érintő és a leghatékonyabb és legkörnyezetkímélőbb, de elavult rendszer, és ezt sem támogatjuk. Akkor gyakorlatilag mi az az energiahatékonyság, amely egy kiemelt pontként szerepel a 2021-es költségvetés-javaslatban? Nem lehet érteni, hogy mi. Sejttem, hogy nem lehet támogatni, és van egy fegyelem is, de ezt valahogy nem tudom elhelyezni magamban, hogy mit jelent akkor a kiemelt energiahatékonyság a költségvetésben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pénzügyminisztérium?

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A tisztelt képviselő úrnak válaszol: most a költségvetésitörvény-javaslatához benyújtott módosítókról szavazunk, tehát olyan módosításokat, amelyek a címrendet megbontják, illetve amelyek az államháztartási szabályokkal ellentétesek, nem tudunk támogatni. Most arról van tehát szó, hogy ez a javaslat vagy annak egy része egy új alapot hozna létre, mi ilyen címrendi módosítást eleve nem támogatunk. A költségvetésitörvény-javaslat 1. melléklete az Alaptörvény által előírt és megkövetelt részletezettséggel és áttekinthetőséggel tartalmazza a megfelelő fejezeteket, minden fejezetnek megvan a gazdája, tehát ezen nem kívánunk módosítani.

A részleteket illetően elhangzott a távhőrendszer fejlesztése, korábban a villamosenergia-hálózat fejlesztése. A villamosenergia-hálózat fejlesztését a villamosenergia-hálózat, -rendszer üzemeltetői és gazdái végzik, ennek egy, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által jóváhagyott terve van, ennek a fedezete pedig a villamosenergiarendszer-átviteli díjakban megtérül, tehát ez több tízmilliárd forinttal itt, jelenleg is megtörténik, még hozzá egy hatóság által, ráadásul egy, a kormánytól független hatóság által jóváhagyottan. Erre nem szükséges a költségvetésben a költségvetés-politika részeként támogatást biztosítani, hiszen a piaci szereplők által megfizetett díjakban ennek a fedezete rendelkezésre áll, és egy sok évre, évtizedre előre biztosított terv alapján, hatóság által ellenőrzött módon ezt végzik. Ugyanez igaz a távhőre is, tehát azok a távhőrendszereknek a fejlesztésére szükséges források elismert költségként a szabályozott díjakban benne vannak, tehát ezekre nem kell ilyen, bocsánat, hogy ezt mondom, de a költségvetés rendjét vagy az 1. melléklet szerkezetét megbontó módon külön összegeket címkézni.

Nem arról van tehát szó, hogy nem támogatjuk, épp ellenkezőleg, én azt gondolom, hogy a költségvetés vagy a kormány szakpolitikája ezeket mind-mind támogatja, csak a megfelelő csatornákon keresztül, azokon a szaktörvényeken, azokon az árszabályozási rendszereken keresztül, nem feltétlenül a költségvetésben külön soron látható módon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki szólani? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor javasolom, hogy szavazzunk. Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1624. pont, az LMP indítványa, amely energetikai innovációra biztosítana 10 milliárd forintot. Ezzel kapcsolatban én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy most, ugye, ebben a pillanatban úgy tűnik, hogy európai szinten egyetértés van abban, hogy 2050-re kell elérni a klímasemlegességet, de egyre több az olyan hang, szakértői, tudományos hang, civilhang, és nagyon gyorsan változnak a folyamatok, ezért ezt valószínűleg előbbre kell hozni, éppen ezért tényleg nagy szükség van az energetikai innovációra. Ez az oka, hogy mi 10 milliárd forintos javaslatot nyújtottunk be erre.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e hozzászólás, észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor azt kérem, hogy szavazzunk. Aki támogatja a módosító javaslatot, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hárman

támogatják. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1625. pont, ugyancsak az LMP indítványa, amely klímaalkalmazkodási feladatok megvalósítását finanszírozná. Azt hiszem, ezt sem kell nagyon indokolni. Magyarország különösen kitett a klímaváltozásnak, komoly forrásokat kellene arra fordítani, hogy az alkalmazkodás jobban menjen, hogy felkészüljünk az éghajlat még gyorsabb változásaira - ezt célozza a módosító javaslat.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e a bizottság tagjai részéről észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor, kérem, szavazzunk. Aki támogatja a módosító javaslatot, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1626. pont, az LMP indítványa, amely a kerékpárral való munkába járás támogatását célozza meg. Ezt ugyancsak nem kell indokolni. A levegőtisztaságnak a javítását nagymértékben segítené, ha minél többen elhagynák az autóhasználatot, és kerékpárral járnának munkába.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Megkérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1627. pont, az LMP indítványa, amely a parlagfű és egyéb allergizáló és özönfajok elleni védekezés támogatására tesz javaslatot. Azt hiszem, ugyancsak nem kell indokolni. Egyre többen allergiások a magyar társadalomban, gyerekek, felnőttek egyaránt, ezzel valamit kezdeni kell.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1628. pont, az LMP indítványa, amely az Országos Környezeti Kármentesítési Program újbóli elindítását szorgalmazza. Azt tudjuk, tisztában vagyunk azzal, hogy erre nagyon-nagyon sok forrás lenne szükséges, de ezt komolyan el kell kezdeni, és ezt nem lehet csak aprópénzzel megtenni, el kell tehát kezdeni forrásokat szánni erre a költségvetésből.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel a bizottság részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Megkérdezem, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1629. pont, az LMP indítványa, amely az országos „Erdei iskola” programot finanszírozná. Szükség lenne arra, hogy az iskolások még többet kinn lehessenek a természetben, az „Erdei iskola” program erre egy kiváló program, ez az oka a módosító javaslat benyújtásának.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel a módosító javaslatához? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, hogy a bizottság részéről ki támogatja a módosító javaslatot, az „Erdei iskola” programot. *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1630. pont, az LMP indítványa, amely az országos azbesztmentesítési program bevezetését kívánja megvalósítani. Régóta húzódik ez, nagyon sokan élnek azbesztszennyezett épületben, az emberek egészsége, azt gondolom, sokkal fontosabb kell legyen a számunkra, mint hogy nincs forrás erre a programra.

A Pénzügyminisztérium képviselőjét kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Megkérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az országos azbesztmentesítési program bevezetését. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Ellene volt? *(Szavazás.)* Öt. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1631. pont, az LMP indítványa, amely az Országos Levegőterhelés-csökkentési Program végrehajtásával és a levegőminőség javításával kapcsolatos kiadásokra adna 3 milliárd forintot. Ez nem egy túl nagy összeg ahhoz, hogy a levegő szennyezettsége érdemben csökkenjen.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1632. pont, az LMP indítványa, amely lehetőséget adna az országos víziközművek állami rekonstrukciós alapjának létrehozására. A víziközművek állapota eléggé leromlott, szükség lenne egy alap létrehozására.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Kérdezem, van-e észrevétel a bizottság részéről. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk! Ki támogatja a javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1633. pont, az LMP indítványa, amely az állami környezetügyi feladatokat átvállaló civilek támogatását segítené 1 milliárd forinttal. Én biztos vagyok abban, hogy a környezetvédő civil szervezetek ezt bőven megérdemelnék, nagyon sok környezetvédelmi, természetvédelmi állami feladatot vállalnak át. Még azt sem látni, hogy most ezt a 70 millióra lecsökkent neveltséges támogatási keretet meg fogják-e kapni. Egyszer legyünk már tisztességesek a civilekkel! Ez az oka, hogy benyújtottuk ezt a módosító javaslatot.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Megkérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a módosító javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1634. pont, az LMP indítványa, amely annyiban eltér az eddigi elemektől, hogy van összefüggő pont, mégpedig az 1182-es. A javaslat a Balaton vízminőségi monitoringrendszerét támogatná. A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1635. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1184-essel, és állatmenhelyekre biztosítana költségvetési forrást. Tisztelt képviselőtársaim, nagy szükség lenne az állatmenhelyek támogatására, szörnyű állapotok és helyek vannak. Kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a módosító javaslatot.

A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja a bizottság tagjai közül a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1636. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1185-össel, és a szigetközi vízpótló rendszer működtetésére kíván 100 millió forint támogatást adni - nem egy túl nagy összeg. A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. Egyetlen mondatot hadd mondjak, elnök asszony, ha megenged egy mondatot! Többször is olyan aspektusban hangzik el, hogy a kormány nem támogat különböző programokat. Ahogy elmondtam ezen programcsomag vagy ezen összefüggő pontok elején, ezekre a költségvetés a megfelelő helyen, a megfelelő fejezetben tartalmaz forrásokat, tehát nem arról van szó, hogy nincsen az állatvédelem támogatására, a civil szervezetek támogatására, a szigetközi vízpótló rendszer működésére forrás, hanem azt nem támogatjuk, hogy a címrendet felborítsák, és külön helyre, külön nevesítve egy más alapból ezeket összeszedjük. Nagyon fontosnak tartom tehát azt rögzíteni, hogy a kormány nem ezeket a célokat vagy ezeket a feladatokat nem támogatja, vagy hogy az előterjesztő Pénzügyminisztérium ezeket ne építette volna be; ezeket beépítette, csak a helyén, ott, azoknál a tárcáknál, azoknál a fejezeteknél, ahol ezek a szakfeladatok, ezek a szakpolitikák vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, én bizony nagyon vitatkoznék önnel. Egy konkrét kérdés: ha be van építve, akkor a környezetvédő civil szervezetek ön szerint a beépített költségvetésből mennyit kapnak? *(Szászfalvi László: NEA!)* Nullát majdnem. *(Szászfalvi László: NEA! NEA!)* Tessék? *(Szászfalvi László: NEA!)* Itt a javaslat a környezet-, természetvédő civil szervezetekre vonatkozik, ha egy ponttal korábbra visszamegyek, a környezet-, természetvédő civil szervezetek támogatására vonatkozott, tehát ez egyáltalán nem épül be, és nincs benne. Vagy mondok egy másik példát: a klímavédelmi feladatokra a költségvetésben talán 35 milliárd forint szerepel, ami nagyon kevés.

Főosztályvezető úr, tökéletesen tisztában vagyok azzal, hogy a környezetvédő civil szervezetek mennyit kapnak, ezért kérdeztem vissza öntől. Keresse meg, és mondja meg nekem konkrétan! Nincs benne. Az tehát általánosan jól hangzik, amit ön elmondott, de a gyakorlatban számos esetben nincs így. Vagy például akkor mondja meg, hogy az azbesztmentesítésre mekkora összeg áll rendelkezésre! Vagy például amikor az Országos Kármentesítési Programra ezt az összeget javasolta az LMP, ezzel szemben mekkora összeg áll rendelkezésre? Tehát ez jól hangzik, de konkrétan nem így van. Akkor mehetünk tovább? *(Bécsi József: Megkapom a szót?)* Igen, kedves főosztályvezető úr, ha megtalálta, akkor hallgatjuk.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Több mint 5 milliárd forint van környezetvédelmi feladatok támogatására a költségvetésben.

ELNÖK: Mire?

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Azt, hogy a szaktárca azt hogyan fogja elosztani, hogy abból melyik civil szervezetnek mennyi fog jutni, azt sem ön, sem én nem tudjuk előre. Több mint 5 milliárd forint van erre.

ELNÖK: Bocsánat, nagyon rossz a szám! Ebben az évben 70 millió forintos keret állt rendelkezésre a környezet-, természetvédő civil szervezetek számára az agrártárcának a keretén belül, és ezt a 70 millió forintot is el akarták venni. Nem biztos, hogy meg fogják kapni. Ez a 70 millió forint ahhoz képest, amilyen feladatokat végrehajtanak, majdnem nulla, ezért javasoltuk ezt. Amikor Turi-Kovács úr miniszter volt, akkor 1 milliárd forintos keret állt rendelkezésre a környezet-, természetvédő civilek számára, most 70 millió, amit megkérdőjeleznek. Tehát nincs, nincs benne ez az összeg. Higgyc el, hogy megnéztük! Köszönöm szépen. Haladjunk akkor!

Erről még nem szavaztunk. Azt kérdezem, hogy akkor ezt, a szigetközi vízpótló rendszer működtetésére benyújtott módosítócsomagot ki támogatja a bizottság részéről. *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Akkor következik az 1637. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1189-essel, és erdővédelmi programra, az örökerdők területének növelésére juttatna több pénzt, több forrást az LMP. Kérdezem, hogy van-e észrevétel a bizottság tagjai részéről. *(Senki nem jelentkezik.)* A Pénzügyminisztérium?

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Akkor azt kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot.

Ebből a csomagból még egy javaslat van - illetve, úgy látszik, hogy még több -, az 1701. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1186. és az 1769. ponttal, és a debreceni CIVAQUA projekt megvalósításának I. ütemét javasolja forrással ellátni. A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, hogy van-e észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Megkérdem, hogy, ki támogatja a javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1702. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1770. ponttal, és a Veszprémben található Csererdő talajszennyezettségének kármentesítését szeretnénk elérni. A Pénzügyminisztérium képviselőjét kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai részéről van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. A bizottság tagjai közül ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot.

Következik az 1703. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1771. ponttal, és a Nevesincs tó – Liwa-malom mintaprojekt forrásának biztosítása a cél. A Pénzügyminisztérium álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e észrevétel. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Hajdu képviselő úr!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Engedjék meg, hogy lokális érdek miatt szóljak hozzá; nem én adtam be, nem is tudtam, hogy be van adva, csak amikor megjelent, akkor tudtam meg. Annyit mondanék, hogy van egy olyan patak, hogy Szilas-patak, amely a Szilas vidékén, Rákospalotán, a Rákosok vidékén végigmenő patak, és ezen van rajta a Nevesincs tó és a Liwa-malom. Azt gondolom, hogy aki a javaslatot tette - nem én voltam, röstellem -, tudja, hogy ez egy nagyon komoly természetvédelmi, a biológiai sokféleségbe beillő, olyan ősborkás és ősnádas, a legkülönbözőbb vízínövényzettel rendelkező kis terület, amely sokat jelent, azt gondolom, ott vannak tóvédők, és több civil szervezet is van, amely a gazdája ennek a dolognak. A patakok tulajdonosa Budapest esetében a Fővárosi Önkormányzat, a működtetője pedig a Csatornázási Művek, de a XV. kerületi önkormányzat is érintett benne. 300 millió forint, tudom, hogy nem lehet azt mondani, hogy igen, de tudjanak róla, hogy ez egy nagyon különleges érték, tőzegföldterületen elhelyezkedő, jelentős terület, amelyet folyamatosan szennyez az M3-as beérkező szakasza, merthogy az kettévágja ezt a területet, a Liwa-malom egyik oldalon, a Nevesincs tó pedig a másik oldalon van. Én támogatnám, de tudom, hogy nem mehet még 300 ezer forint sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk! Kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1706. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1190. és az 1774. ponttal, és a Liszt Ferenc Repülőtér monitorozására szolgáló rendszer kiépítésére biztosít pénzügyi megalapozást. Erről már volt szó, azt hiszem, nem kell indokolni. A Pénzügyminisztérium képviselőjét kérdezem a kormány álláspontjáról.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

Következik az 1707. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1191. és az 1775. ponttal, és a királyszentistváni hulladéklerakó korszerűsítését támogatná 1 milliárd forinttal. A Pénzügyminisztérium képviselőjét kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk! Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1708. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1192. és az 1776. ponttal, és a miskolci rozsdaovezetek rehabilitációjának finanszírozását segítő. A Pénzügyminisztérium, illetve a kormány álláspontját kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az 1709. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1193. és az 1777. ponttal, és a tatabányai azbesztmentesítés forrásának biztosítása a cél. Az azbesztmentesítésről már volt szó. A Pénzügyminisztérium képviselőjét kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Szavazzunk! Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hajdu képviselő úr, bocsánat, csak látom, hogy... *(Hajdu László felemeli a kezét.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Következik az utolsó, az 1710. pont, az LMP indítványa, amely összefügg az 1194. és az 1778. ponttal, és az ipari parki terület kiváltását javasolja Érden, költségvetési forrással is segítve. A Pénzügyminisztérium képviselőjét kérdezem.

BÉCSI JÓZSEF főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatta. Van-e észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Most, hogy a bizottságunkhoz benyújtott képviselői módosító javaslatok megtárgyalását elvégeztük, kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e bizottsági módosító javaslat benyújtására irányuló szándéka. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

A részletes vita harmadik szakasza

Akkor megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igennel szavaz, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tíz, egyhangúlag lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e, és benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen.

A házszabályban foglaltaknak megfelelően kérem, hogy azok a bizottsági tagok, akik a jelentés elfogadását és benyújtását nem támogatták, most jelezzék, ha kisebbségi véleményt fogalmaznak meg a törvényjavaslat tekintetében. A többségi és a kisebbségi véleményt az ülés után írásban és elektronikus formában kell

eljuttatniuk a frakcióknak a titkárságra ma, vagyis június 18-án, csütörtökön 14 óráig. A bizottsági vélemény a jelentés részét képezi, míg a kisebbségi vélemény a jelentés függelékeként jelenik majd meg. Javaslom, hogy az előző évek gyakorlatának megfelelően egy egybeszerkesztett kisebbségi véleményt nyújtson be a bizottság, amelyet majd mint elnök aláírok, illetve, bocsánat, nem mint elnök írom alá. Ebben természetesen elkülönítve jelennek meg a frakciók kisebbségi véleményei. Ha ezzel nem értenek egyet, kérem, jelezzék. *(Nincs jelzés.)*

A költségvetési törvény plenáris tárgyalásakor nincsen arra lehetőség, hogy a bizottság többségi és kisebbségi véleményét szóban ismertessük, ezt összegezve a Költségvetési bizottság előadói teszik majd meg. Felhívom a figyelmet arra, hogy az írásba foglalt vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a vitában itt elhangzottak.

Akkor ennek a hosszú napirendi pontnak a végére értünk. Köszönöm az előterjesztőknek a részvételét, a Pénzügyminisztériumnak a közreműködését, és a napirendi pontot lezárom. *(A napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak az ülésről.)*

Egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló T/10862. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Javaslom, hogy térjünk rá a második napirendi pontra, az egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló T/10862. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatására.

A részletes vita első szakasza

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, azaz hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe. Köszöntöm az előterjesztő Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselőjében Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat és munkatársait, és kérem, hogy a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítendően pár szóban foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait és szabályozási megoldásait. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nagyon köszönöm a szót, elnök asszony. Csak röviden mondanám el, hogy a törvényjavaslat benyújtásának oka kettős: egyrészt az egyszer használatos műanyag termékeknek a betiltására vonatkozó felhatalmazó rendelkezéseket kívánjuk a környezetvédelmi törvénybe beépíteni, másrészt pedig a termékdíjról szóló törvényben szeretnénk módosításokat eszközölni, amelyek alapvetően fogalmi pontosítások, illetve a termékdíj mértékének az emelését jelentik azon műanyag hordtasakok esetében, amelyek továbbra is forgalomban maradhatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Mielőtt megnyitom a vitát, szeretném jelezni a tisztelt bizottságnak, hogy ehhez a napirendi ponthoz meghívtam Simon Gergelyt, a Greenpeace Magyarország szakértőjét. Szeretném, ha a vitában ő is elmondhatná röviden az álláspontját, ezért javasolom, hogy Simon Gergely legfeljebb ötperces időkeretben hozzászólhasson a

vitához. Erről szavaznunk kell. Kérdezem, ki támogatja, hogy Simon Gergely hozzászólhasson a vitához. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tíz támogatás van, egyhangúlag támogattuk. Akkor a későbbiekben Simon Gergely lehetőséget fog kapni, hogy részt vegyen a vitában.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván részt venni, illetve hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Senki nem jelentkezik.)* Senki. Akkor megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését, hogy elmondhassam az LMP frakciójának az álláspontját.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az elnök asszonyé a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Azzal kezdem, hogy ha egy mondattal akarom jellemezni az előttünk fekvő törvénytervezetet, akkor azt kell mondjam, hogy a kormány végre tehetett volna valamit igazán a fenntarthatóságért, de az utolsó pillanatban elgyengült.

Világszerte, így az Európai Unióban is évtizedek óta tudjuk, hogy a jelenlegi termelési és fogyasztási szokások nem fenntarthatóak. Az egyszer használatos műanyag szimbóluma is lehetne a folyamatos gazdasági növekedésre épülő fogyasztói társadalomnak, amely hihetetlenül növekvő és pusztító természetierőforrás-kitermeléssel, -feldolgozással, energiafelhasználással és a világkereskedelem révén szállítási energiaigénnyel jár. Oda jutottunk, hogy az átlagfogyasztónak alig marad esélye arra, hogy csomagolásmentesen vagy legalább a környezetben lebomlani képes csomagolóanyagokból jusson hozzá az élelmiszerhez. Közben előtt minket a fogyasztói társadalom szemete, nem tudunk mit kezdeni az egyszer használatos termékek eldobásából képződő hulladékkal. Ezekkel a termékekkel egyébként mára a fejlődő, szegény országokat is „sikerült” elárasztani, fillérekért váltak a gazdag világ szeméttelépévé.

Ismert az, hogy 1950 és 2015 között összesen 8,3 milliárd tonna műanyag került előállításra. Ebben az elképesztő szemétmennyiségben jelentős szerepe van a műanyag zacskóknak, amelyek kikerültek a természetbe és a környezetünkbe. Azt tudjuk, hogy ma világszerte naponta körülbelül ötmilliárd és egytrillió darab közötti mennyiség fogy ezekből a műanyag zacskókból, és azt is tudjuk, hogy mára az eldobhatóság kultúrája nem ért még véget, de véget kell neki vetni, és véget kell vetni a műanyag zacskók világának is. A műanyagok a környezetben nem bomlanak le, a gyártásuk során mérgező melléktermékek, az égetésekor rákkeltő anyagok keletkeznek. A felhalmozódó hulladék sok faj és élőhely létét veszélyezteti, a mikroműanyagok már az állati és az emberi szervezetbe is bekerültek, ezt elég jól tudjuk, egészségügyi hatásai pedig ma még felmérhetetlenek.

Örültünk, amikor május elején a kormány - többéves hezitálás után - benyújtotta a törvényjavaslatot, amely akkor még igazán előremutató volt, amely gátat vetett volna az egyszer használatos műanyagok használatának; a kormány azt azonban visszavonta, és egy sokkal gyengébb változatot nyújtott be újra. Ez a változat biztos hogy visszalépés a korábbi tervezethez képest.

Tudjuk azt, hogy a törvény előkészítése már legalább 2 éve elkezdődött, lett volna ideje a kormánynak végiggondolni, a gazdasági szereplőkkel egyeztetni a tiltás várható hatásairól, biztosítani az átmenetet és a csomagolóanyagok megfelelő helyettesítését. Ráadásul azt is tudjuk, hogy amikor benyújtották a törvényt, akkor már járvány volt, tehát furcsa volt utána arra hivatkozni, hogy ott derültek ki a

problémák. Azt tudjuk tehát mondani, hogy ez egy kilúgozott javaslat, és hogy ezeket a kvázi lebomló zacskókat nem lehetne filléres termékdíjak mellett tovább használni, ráadásul tudjuk, hogy megvalósíthatatlan a szelektív gyűjtésük és kezelésük. A minimális követelmény az lenne egyébként, hogy ebben a törvényben, törvényjavaslatban ezekre is legalább 1900 forint/kilogramm termékdíjat vessenek ki.

Összességében azt tudom mondani, hogy a kormány végre megléphetett volna egy bátor lépést a fenntarthatóságért, de nem ez történt. Azt szeretnénk kérni, hogy a kormány térjen vissza az első alkalommal benyújtott változathoz. Köszönöm szépen a figyelmet.

(Az ülés vezetését Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke veszi át.)

SCHMUCH ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Akkor azt kérdezem, hogy képviselőtársaim közül kíván-e még szólni valaki. *(Jelzésre:)* Bencsik képviselő úr, parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! A többségi vélemény elfogadására teszek javaslatot.

A műanyag előállítása, illetve az ehhez használt alapanyagok kitermelése kifejezetten negatív környezeti, egészségügyi és gazdasági hatással bír, ez tehát szükségessé teszi egy külön jogi keret kialakítását e jelentős negatív hatások csökkentése érdekében. Az utak mentén, a városok utcáin, a folyókban és a tengerekben egyre nagyobb mennyiségben halmozódik fel az elhagyott műanyag hulladék. Az emberek számára mindez egészségügyi és környezeti szempontból is jelentős és kedvezőtlen változást jelent, így szükségessé válik az egyszer használatos műanyag termékek kivezetése.

Tudjuk azt, hogy a műanyag sokrétű felhasználhatósága és viszonylag alacsony költségei miatt jelen van mindennapi életünkben. A betiltásra kerülő egyszer használatos műanyag termékek esetében léteznek megfelelő, fenntartható és egyben megfizethető alternatívák. A körforgásos gazdaságra és a műanyagok korlátozására vonatkozó szabályozások elősegítik az új üzleti lehetőségek, illetve a termelés és a fogyasztás innovatív, hatékonyabb módjainak kialakítását, hiszen a klímavédelem érdekében tett intézkedések és a gazdaságfejlesztés nem egymással ellentétes, hanem két egymást erősítő folyamat.

Az új szemlélet új megközelítést kíván a társadalom minden szereplőjétől. Jelentős változásokat követel meg a gazdaságban, a termékek tervezésében, a gyártási folyamatban és a fogyasztói szemlélet alakításában. Egy ilyen összetett értéklánc átalakítása minden kulcsfontosságú szereplőtől, így többek között a gyártóktól is együttműködést kíván. Az átálláshoz új megoldásokra van szükség, ennek pedig jelentős költségvetési hatása van mind technológiai, képzési, mérnöki oldalról, mind pedig a szemléletformálás oldaláról.

A cél az, hogy Magyarország a műanyagipar technológiai, kutatási és innovációs piacvezetőjévé váljon, ezért döntött a kormány a műanyagipari klaszter felállításáról, amely a műanyagok környezetre gyakorolt hatását és természeti körülmények között történő bomlási tulajdonságát is vizsgálni kívánja. A cégek technológiaváltására a kormány 2020-tól évente mintegy 10 milliárd forintot biztosít a helyettesítő termékek jelenlegi gyártóinak kapacitásbővítésére, illetve új gyártósorok bevezetésére.

Az egyszer használatos és egyéb műanyag termékek forgalomba hozatalának korlátozásáról szóló kormányrendelet-tervezet előkészítése megtörtént, a jelen javaslat részeként a hatálybalépéséhez szükséges felhatalmazó rendelkezéseket a

környezetvédelmi törvény módosítása tartalmazza. A Kvt. módosításával a kormány korlátozhatja vagy megtilthatja azon termékek gyártását, forgalomba hozatalát, kereskedelmét, felhasználását, amelyek jellemzően egyszeri használat után hulladékká válnak, amennyiben a termékek a környezetet kevésbé terhelő termékkel helyettesíthetőek. A jelen kiegészítéssel a kormány fellép a műanyag- és egyéb környezetterhelés ellen, a körforgásos gazdaság követelményeinek megfelelően a szabályozási környezet átalakításával. Kérem, hogy a bizottság támogassa a benyújtott törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor szeretném megadni a szót Simon Gergely szakértőnek. Parancsoljon!

SIMON GERGELY szakértő (Greenpeace Magyarország): Nagyon szépen köszönöm, elnök asszony, és köszönöm a lehetőséget, hogy mondhatok pár szót. Azért örülök, hogy itt lehetünk, mert a Greenpeace-szel több éve foglalkozunk az egyszer használatos műanyagok korlátozásával, és azért gondoljuk, hogy tilalmakra van szükség, mert az eddig legyártott műanyagoknak csak kevesebb mint a tizedét sikerült újrahasznosítani, tehát látszik, hogy az újrahasznosítás egy kötelező minimum, de nem megoldás, és vannak olyan műanyag típusok, amelyek esetén ez különösen nem kivitelezhető, ilyen például a műanyag zacskó; ugye, ezeket gyakorlatilag egyáltalán nem is hasznosítják újra, és pont ezért közel két éve indítottunk egy petíciót a tilalom érdekében, amit mostanra közel negyedmillió ember támogatott, ami igazából a valaha létező legsikeresebb környezetvédelmi kezdeményezés volt. Végeztünk egy közvélemény-kutatást is, a lakosságnak a 83 százaléka amúgy támogatna egy műanyagzacskó-tilalmat, és ezért is sajnáljuk, hogy pont azok a kis, vékony műanyag zacskók kerülnének ki a tilalom alól, amelyeknek az újrahasznosítása egyáltalán nem megoldott, és amelyek nagyon gyakran pont azért végzik a környezetben, a Dunában, a folyókban, mert kifújja őket a szél akár a szemetesekből, akár a rendes szállítás során, amikor mondjuk a szemetes autó viszi, ha rendesen berakjuk mondjuk egy kukába, miután vetünk egy kiflit. Végeztünk egy mikroműanyag-mérést a Dunában, és a friss méréseink szerint háromszor több, 150 műanyag részecske volt a Dunában, mint egy korábbi, pár évvel ezelőtti mérés során, és főleg egyszer használatos műanyagokból származó műanyagokat, mint, mondjuk, polietilént és polipropilént találtunk a vízben. Mi tehát nagyon örültünk az eredeti törvényjavaslatnak, és ezért voltunk szomorúak a visszalépés miatt.

Ahogy az elnök asszony is mondta, valóban úgy tűnik, hogy lehet, hogy egy tévút, hogyha nagyon nagy könnyebbséget adunk a lebomló műanyagokra, hiszen ezek normális, kerti komposztban nem lebonthatók, nem bomlanak le, csak ipari körülmények között, viszont azt nyilván senki nem fogja megoldani, hogy ezeket külön begyűjtsék, külön komposztálják, és külön gondoskodjanak a komposztról. Azon túl tehát, hogy fenntartják ezt az egyszerhasználatos-kultúrát, nagyon könnyen előfordulhat, hogy ezek a műanyagok ugyanúgy egyrészt belekerülnek a sima szemétbe, másrészt meg ha a szelektív műanyaggyűjtőbe kerülnek bele, akkor azt elszennyezik. Ahogy tehát az elhangzott, az lenne az indokolt, hogy ezeknél is legalább akkora termékdíjat vezessenek be, illetve hogy mindenképpen egyértelműen jelölve legyen, hogy ezeket hogyan kell kezelni, hiszen magát a szelektív gyűjtést és a hasznosítást károsíthatják, ha ezek nagy mennyiségben bekerülnek a rendszerbe.

Illetve ami még, azt gondoljuk, javíthatna ezen a javaslaton, hogyha egyfelől vagy darabalapú lenne a termékdíj, kikerülve a csalás lehetőségét, vagy megnehezítve

azt, illetőleg nagyon fontos lenne, hogy ne egy bújtatott áremelés legyen ennek az eredménye, tehát ne a kifli és a paradicsom ára növekedjen a termékdíj miatt, hanem a zacskóknak legyen ára. Nagyon jó lenne tehát egy olyan jogszabály, amely előírná, hogy a zacskókra kivetett termékdíjat kötelező a zacskókra kifizetni, hogy ne egy bújtatott élelmiszerár-emelés legyen az eredménye a termékdíjnak, hiszen nyilván nem az a célunk, ahogy senkinek sem, hogy drágább legyen az élelmiszer, hanem az a cél, hogy a zacskók visszaszoruljanak, a műanyagok visszaszoruljanak, és azért fizessenek a fogyasztók, és az a tapasztalat, hogy ahol pénzt kell fizetni a műanyag zacskókért, ott azért radikálisan csökken a felhasználásuk.

Még egy utolsó kérdésem van, illetve igazából az a kérdésem, hogy az első kormányrendeletben a műanyag poharakat is teljeskörűen tiltották volna, viszont mivel nem ismerjük az új kormányrendeletet, meg még nem is készült el, ezért nem igazán tudjuk, hogy végül az eldobható műanyag poharaknak mi lett a sorsa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még hozzászólni valaki. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor megkérem a helyettes államtitkár urat, hogy reagáljon az elhangzottakra. Parancsoljon!

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Csak röviden szeretnék reagálni. A kormány számára nagyon fontos a munkahelyeknek a védelme is, és nyilván a gazdaság újraindítása is. Erre tekintettel születtek azok a módosítások, amelyek egyrészt - ahogy az alelnök úr is elmondta - külön dedikált forrást biztosítanak az innovatív technológiaváltásra ezen cégek számára, ezen túlmenően az élelmiszer-biztonsági szempontokat is figyelembe véve. Ahogy itt elhangzott, helyettesítő termékekről beszélünk, de vannak bizonyos esetek, amelyeket élelmiszer-biztonsági szempontok írnak elő, és ezért is kellett ezeket a szempontokat figyelembe vegyük, aminek az eredményeként benyújtásra került ez a törvényjavaslat.

Azt szeretném kiemelni, hogy a termékdíj-módosítás igenis jelentős, tekintettel arra, hogy a biológiailag lebomlóra korábban nulla, azaz nulla forint termékdíj volt, és ehhez képest ez 500 forintra lett emelve - ez egy elég jelentős termékdíjváltozás -, ugyanakkor a hordtasakok esetében pedig az 57 forintos termékdíj 1900 forintra került megemelésre. Amikor tehát azt mondja valaki, hogy nem volt bátor lépés, az nem feltétlenül igaz, hiszen itt azért egy jelentős termékdíjnövelésre került sor ebben a javaslatban.

A poharakra visszatérve: ez természetesen nem változott, az kormányrendeleti szintű szabályozás, de ebben nincs változás a kormány részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még szólni valaki? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Köszönöm szépen, és akkor a részletes vita ezen szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakasza

Áttérünk a második vitaszakaszra. Egy képviselői módosító javaslatot kaptunk, Nunkovics alelnök úr nyújtotta be. A háttéranyagban két pontra van bontva, természetesen egyben tárgyaljuk. Megadom a szót Nunkovics Tibor alelnök úrnak, hogy röviden ismertesse a módosítási javaslatát.

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Kicsit örülök, mert igazából ez a módosító javaslat, én azt gondolom, mind a két félnek elégséges lehet: egyrésztől betiltja azokat a műanyagokat,

amelyeket a kormány eredetileg is be szeretett volna tiltani - nem kell fintorogni -, másrészt pedig nemes egyszerűséggel kivezeti azokat, amelyek az eredeti javaslatban is benne lettek volna, tehát termékdíjat sem kell alkalmazni, így nem kell attól félni, hogy a kereskedelmi vállalkozások ezt majd az élelmiszerek árában megjelenítenék; egyébként a munkahelyeket is megvédi, mert a második kormányzati javaslattal egybefüggően megtartja az időpontot, tehát a 2021. július 1-jei időpontot, így lenne idejük felkészülni azoknak a vállalkozásoknak, amelyek egyébként szóba kerültek a tiltás kapcsán, és ahol tényleg munkahelyek kerültek volna veszélybe. Én is azt gondolom, hogy ezekben az időkben minden egyes munkahelyre szükség van, tehát egy ilyen fél éves időkitolás bőven elég arra, hogy ezek a gyárak átálljanak, esetleg alternatív alapanyagokból kezdjenek el helyettesítő termékeket készíteni; ehhez, ha jól tudom, az állami támogatásuk is meglesz, ahogy az a sajtóban egyébként megjelent. Úgyhogy szerintem mind a két fél el tudja fogadni ezt a módosító javaslatot, és én remélem, hogy a kormány és a kormánypártok is támogatni tudják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a tárca álláspontját, hogyha van.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Természetesen a tárcának is van, de kormányálláspontot tudok mondani. Egyrészt a kormány nem támogatja, de hadd mondjam el az indoklást! Az elmondottakkal kapcsolatban csak egy valamire szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét: hogy a tiltás a környezetvédelmi törvényből adott felhatalmazó rendelkezés alapján kormányrendeletben valósul meg. Az ön javaslata kizárólag fogalmi pontosítást valósít meg, ilyen értelemben tehát semmilyen változást nem okoz, sem tiltást, sem engedélyezést, semmit nem tesz a törvény; ráadásul okoz egy komoly zavart, hiszen itt egy fogalmi átültetés van, ami az irányelvvel összefüggő fogalomhasználatot ülteti át a magyar jogrendbe, ehhez képest az önök javaslata gyakorlatilag ezt a fogalmi átvezetést teljes mértékben keresztülhúzza, tehát sajnos még jogilag sem értelmezhető ez a javaslat. Úgyhogy ezért ezt a kormány nem tudja támogatni, elnézést!

ELNÖK: Köszönöm. *(Nunkovics Tibornak:)* Kíván reagálni?

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak egy mondatban, igen. Egyébként a gyakorlatban ezt így valósult volna meg, tehát az átvezetéssel a gyakorlatban a tiltás valósult volna meg. Köszönöm.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Bocsnat, ezzel nem, tehát ez csak egy fogalmat illeszt be a törvénybe. A tiltás a kormányrendeletben dedikáltan felsorolt, tiltás alá vont hordtasakkal és azokkal a kategóriákkal valósul meg. Azzal, amit önök javasoltak, tiltás nem valósul meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk! *(Nunkovics Tibor és Hizó Ferenc egyeztet.)* Bocsnat! Megkérdezem, van-e még észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor javasolom, hogy szavazzunk a módosító indítványról. Ki támogatja a módosító indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Hét. Megállapítom, hogy a módosító javaslatot a bizottság nem támogatja.

A kormánypárti frakciótól érkezett megkeresés arra vonatkozóan, hogy a bizottság nyújtson be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. A módosító javaslatot az ülés előtt szétküldtük, illetve itt is kiosztottuk. Megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy röviden ismertesse a módosító javaslatot. Parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! A módosító javaslat kodifikációs és szövegpontosító módosításokat tartalmaz néhány nyelvtani pontosítással kiegészítve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tárca, illetve a kormány álláspontját.

HIZÓ FERENC államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A kormány támogatja a bizottsági módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazzunk a módosító javaslatról! Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tíz, egyhangúlag támogattuk.

Azt is megkérdezem a bizottságtól, hogy támogatja-e a módosító javaslat benyújtását, és hogy felhatalmazza-e az elnököt arra, hogy gondoskodjon a bizottság részletes vita során meghozott döntéseinek megfelelő, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat aláírásáról és benyújtásáról. Kérem, aki ezt támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás)* Köszönöm szépen. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Kilencen támogatták, a bizottság ezt tehát elfogadta.

A részletes vita harmadik szakasza

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tíz, egyhangúlag elfogadtuk, lezárjuk a részletes vitát.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e, és benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Aki támogatja ezt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hét. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen.

Nem kötelező, de a bizottságnak lehetősége van bizottsági és kisebbségi előadót állítani, aki a plenáris ülésen ismerteti a bizottság jelentését, illetve az azzal kapcsolatos kisebbségi véleményt. Kérdezem a bizottságot, hogy a határozati házszabály 117. § (1) bekezdése alapján kíván-e előadót kijelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés ülésén ismerteti. *(Bencsik János bólint.)* Igen, Bencsik alelnök úr. Kérem, hogy szavazzunk...

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A többségi álláspont ismertetését vállalom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, akkor erről szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

Kérdezem a bizottság kisebbségben maradt tagjait, a határozati házszabály 117. § (2) bekezdése alapján kívánnak-e kisebbségi véleményt előterjeszteni. *(Jelzésre:)* Igen. Nem tudom, hogy ki mondja el... *(Nunkovics Tibor: Jó, akkor elmondom.)* Jó, vagy megosztjuk, jó? *(Nunkovics Tibor: Viheted akkor!)* Jó, köszönöm szépen.

Megköszönöm az előterjesztő részvételét, és a napirendi pontot lezárom. További szép napot kívánok önnek! *(A napirendi ponthoz érkezett vendégek elhagyják az üléstermet.)*

Egyebek

A harmadik, mai utolsó, egyebek napirendi pontunkban arról tájékoztatom önöket, hogy várhatóan ez volt a nyári szünet előtti utolsó bizottsági ülésünk, így mindenkinek szeretném megköszönni az első féléves munkáját. Ősszel remélhetőleg már a saját tárgyalónkban tudunk majd üléseket tartani, ez ugyanis azt jelentené, hogy normalizálódik az életünk.

Kérdezem, hogy az egyebek között van-e még valakinek kérdése, véleménye. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Ennek megfelelően a bizottságunk mai, 2020. év június 18-ai ülését lezárom. Mindenkinek szét napot kívánok, és hogyha tényleg nem lesz már több bizottsági ülésünk, akkor mindenkinek jó nyári pihenést kívánok! *(Közbeszólás: Most ősz van!)* Most igen, de még augusztusban lehet nyár. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 53 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Schmuck Erzsébet
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese