



Ikt. sz.: FFB-41/18-4/2021.

FFB-10/2021. sz. ülés
(FFB-51/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2021. december 6-án, hétfőn, 16 óra 10 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szennyező fizet elv alkalmazásáról a nagyvállalatokkal és a multinacionális vállalkozásokkal szemben címmel benyújtott H/17605. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	6
<i>Magyarország nagy tavai természeti és kulturális értékeinek védelméről szóló H/17452. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az energiaszegénység és a levegőszennyezés csökkentéséről szóló H/17708. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A tartós fogyasztási cikkek fenntartható gyártásáról és forgalmazásáról szóló H/17709. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyebek</i>	12

Napirendi javaslat

1. A szennyező fizet elv alkalmazásáról a nagyvállalatokkal és a multinacionális vállalkozásokkal szemben címmel benyújtott határozati javaslat (H/17605. szám)
(Ungár Péter, Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Magyarország nagy tavai természeti és kulturális értékeinek védelméről szóló határozati javaslat (H/17452. szám)
(Schmuck Erzsébet (LMP), Arató Gergely (DK), Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Nunkovics Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az energiaszegénység és a levegőszennyezés csökkentéséről szóló határozati javaslat (H/17708. szám)
(Ungár Péter, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A tartós fogyasztási cikkek fenntartható gyártásáról és forgalmazásáról szóló határozati javaslat (H/17709. szám)
(Ungár Péter, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság elnöke

Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Nunkovics Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Böröcz László (Fidesz)
Dr. Koncz Zsófia (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Szászfalvi László (KDNP)
Hajdu László (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Kun Zoltán elnök (Nagy Tavak Koalíció)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a Fenntartható fejlődés bizottsága mai ülésén, amelyet ezennel megnyitok.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Dr. Turi-Kovács Bélát Bencsik János alelnök úr, Simonka Györgyöt pedig Varga Gábor képviselő úr helyettesíti.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a veszélyhelyzetre tekintettel a bizottság ülését a belső televíziós hálózaton közvetítik, így biztosítva a sajtó számára a nyilvánosságot.

Egyúttal kérem a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülés ideje alatt az ülésteremben viseljenek maszkot, és amennyire lehetséges, tartsanak egymástól távolságot.

A mai ülésünk napirendi javaslatát előzetesen megküldtük. Kérem, aki egyetért a javaslattal, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A szennyező fizet elv alkalmazásáról a nagyvállalatokkal és a multinacionális vállalkozásokkal szemben címmel benyújtott H/17605. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az első napirendi pont, „A szennyező fizet elv alkalmazásáról a nagyvállalatokkal és a multinacionális vállalkozásokkal szemben” című H/17605. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről.

Négy tárgysorozatba vételről lesz ma szó, mindegyik tárgysorozatba-vételi javaslatnál én vagyok az előterjesztő, és az időnyereség miatt, ha elfogadják, akkor most nem adjuk-vesszük a szót, hogy átadom az ülésvezetést az alelnök úrnak, hanem nyilván jelezni fogom, amikor előterjesztőként szólnék hozzá. Kérem a bizottság egyetértését! *(Általános helyeslés.)* Úgy látom, hogy rendben van.

Rögtön elkezdjük az első tárgysorozatba vételt, aminek az előterjesztője én vagyok, és nagyon röviden az alábbiakban foglalom össze.

A környezetvédelemnek, a környezetpolitikának több fontos elve van. „A szennyező fizet” elv is, és egyébként a megelőzés elve a legfontosabbak közé tartozik. Ennek az előterjesztésnek az a célja, hogy „a szennyező fizet” elvet következetesen alkalmazzuk. Vagyis lefordítva, hogy a kormány a nagyvállalatok és a multinacionális vállalkozások közteherviselését és a feléjük irányuló támogatáspolitikai eszközöket „a szennyező fizet” elv alapján alakítsa át, biztosítsa, hogy ezek a cégek Magyarországon szerzett profitja ne a környezet kizsákmányolásából, elszennyezéséből és természeti erőforrásaink végzetes kimerítéséből származzon. Ide beleértjük az üvegházhatású gázok kibocsátását, a talaj, a víz és a levegő szennyezését és a zajterhelést is. A tárgysorozatba-vételi javaslat ezzel kapcsolatosan feladatokat fogalmaz meg, és kérjük azt, hogy a bizottság támogassa ezt a határozati javaslatot.

Ennyiben szerettem volna élni az előterjesztő lehetőségeivel. Kérdezem a bizottságot, hogy ki kíván hozzászólni a vitához? *(Jelzésre:)* Hajdu képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Bizottság! Nincs kétségem, hogy ez a képviselői önálló indítvány nem fog átmenni, éppen ezért teszek megjegyzést, és nem az időt szeretném húzni. Azt gondolom, hogy egy rendkívül aktuális dologra irányítja rá a figyelmet az előterjesztés.

Ami a hozzászólásom lényegét illeti, az az, hogy maga az intézményrendszer ma ennek „a szennyező fizet” elvnek az alkalmazására, véleményem szerint, nem alkalmas. A '95. évi környezetvédelemről szóló törvényben már benne volt ez „a szennyező fizet” elv akkor is, és abban az időben egy erős közigazgatás épült, dekoncentrált szervek, akik akár a szennyvíztisztításban, bármilyen egyéb környezetkárosító szennyezésnél elég keményen ellenőriztek és elég keményen bírságoltak. Magam főosztályvezetőként egy ilyen főosztályt vezettem, ami állandó ellenőrzés alatt volt, és ugyanakkor a főosztályunkon volt lehetőség a cégek szennyvízkibocsátásának az ellenőrzésére, ilyen laboratórium is tartozott a főosztályomhoz. Tudom azt, hogy 24 órás ügyeletben voltunk, hogy ne tudják éjszaka se elengedni, mondjuk, a gyógyszergyártók és egyebek a szennyvizet, mert azt csinálták, hogy ha nappal volt is valami ellenőrzés, de úgy tizenegy óra után szépen elengedték, visszatartották és elengedtek olyan erős szennyvizet, amelyek a szennyvízcsatorna betoncsövét elmarták.

Tehát az az intézményrendszer alkalmas volt arra, hogy eljárást indítsunk, de ma a problémát abban látom - miközben egyetérték az előterjesztéssel -, hogy fel kell építeni egy intézményrendszert. Először is ennek az egésznek nincs egy olyan ágazata, ami összefogja. Magyarul nem arra gondolok, hogy a környezetvédelmi vagy fenntarthatósági minisztérium legyen, de valami hasonlóknak lennie kellene, és ennek bajszaiknak kellene lennie, különösen ráépülve a nagyon erősen környezetszennyező üzemekre, hiszen itt bírságolásra ma nincs olyan szervezet, ami jogosult lenne, talán egyedül a bíróság.

Csak példaként említem meg azt a szennyvíziszap-beszállítást, ami jött Szlovéniából, jött Olaszországból, jött Horvátországból, nem tudom, még hány országból. Minden héten ment a napirend előtti hozzászólásom, interpellációban, kérdésekben a parlament előtt, hogy milyen kamionok tömegével, a rendszámok felírva, és tonnaszámba érkezik Magyarországra szennyvíz, és bányákba öntik be. Ennek ellenére nem volt egy olyan hatóság, nem volt egy olyan minisztérium, maga a kormány sem, aki ezt meg tudta volna állítani.

Tehát a figyelemfölkeltés most is igaz, az előterjesztést ezért én támogatni fogom, de az tény, hogy ennek a végrehajtására ma ki van herélve az az intézményrendszer, amely képes lenne ezt végrehajtani és ezt akár szankciókkal is bírságolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs jelentkező. Akkor az előterjesztők képviselőjében szeretném megköszönni Hajdu képviselőtársamnak a hozzászólását. Én személyesen maximálisan egyetérték azzal, hogy megfelelő intézményrendszerre szükség van ahhoz, hogy mind „a szennyező fizet” elvet, mind az összes többi környezetvédelmi elvet be tudjuk tartani és tartatni. Nagyon bízom abban, hogy 2022 után, amennyiben kormányváltás lesz, akkor ez a megfelelő intézményrendszer fel fog épülni. Köszönöm szépen. Szavazás következik a tárgysorozatba vételről.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

Magyarország nagy tavai természeti és kulturális értékeinek védelméről szóló H/17452. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a második napirendi pont, Magyarország nagy tavai természeti és kulturális értékeinek védelméről szóló H/17452. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Érkezett egy előzetes kérés, hogy Kun Zoltán a Nagy Tavak Koalíciójának képviselőjében szeretne egy rövid hozzászólási lehetőséget kérni a napirendi pont tárgyalásánál.

Ennek megfelelően szavazásra teszem fel, hogy Kun Zoltán a napirendi pont keretében kapjon lehetőséget egy rövid, legfeljebb 4 perces hozzászólásra. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság, hogy szót adjunk Kun Zoltánnak. Majd a vita során meg fogom adni a szót.

Most pedig akkor engedjék meg, hogy az előterjesztők képviselőjében egy rövid hozzászólást megtegyek a tárgysorozatba vétel indoklását illetően.

Az elmúlt hónapokban és években is azt tapasztaljuk, hogy a nagy tavainkat folyamatosan komoly, mondhatom azt, hogy támadások érik, akár gondoljunk csak a Fertő tóra. Ott most ráadásul ezt a nagyberuházást gyorsítani akarják. A Balaton partját folyamatosan privatizálják, oda nem illő beruházásokat terveznek és kezdenek el, ráadásul olyan területeket veszélyeztetnek, amelyek akár Natura 2000 területek, vagy például a Tihanyi-félszigeten, ami az első tájvédelmi körzetünk volt, ott is fákat vágnak ki, és nagyberuházásokat terveznek. Tudjuk azt, hogy komoly problémák vannak a Velencei-tó körül is, az elmúlt hónapokban ez is elég nagy nyilvánosságot kapott, és a tatai Öreg-tónál sem tudjuk a végeredményt, hogy ott most mi fog történni majd a tervezett beruházást illetően.

A Nagy Tavak Koalíció, civil szervezetek koalíciója, egy határozati javaslatot készített, amelynek a célja, hogy a nagy tavainkat megvédjük ezektől a károkozásoktól, és megfelelő forrás álljon rendelkezésre, hogy a tavak élővilágát is védeni tudjuk. Ez most a második alkalommal kerül a bizottság elé. Sajnálatos módon első alkalommal a bizottság leszavazta. A mostani betérjesztést tulajdonképpen tehát a Nagy Tavak Koalíció készítette, de az ellenzéki frakciónak a közös javaslatként került most ide a bizottság elé. Kérem a bizottságot, hogy fontolja meg a legutóbbi döntést, és támogassuk a Nagy Tavak Koalíciójának a határozati javaslatát. Most kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni a vitához? *(Jelzésre:)* Nunkovics alelnök úrnak adom meg a szót előterjesztőként és a bizottság tagjaként is.

Hozzászólások

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Én is csak csatlakozni tudok önhöz. Másodjára van már előttünk ez a civilek által - és ezt fontos hangsúlyozni, hogy ez egy civilek által - kidolgozott javaslat. Olyan civilek, akik a nagy tavaink környékén élnek, lásd Balaton, Fertő tó vagy éppen a tatai Öreg-tó, és az ezeken a tavakon történő vagy tervezett beruházások kapcsán merültek fel olyan természetkárosítással vagy éppen védett örökséggel kapcsolatos kérdések, amelyek, azt gondolom, hogy jogossá teszik azt, hogy erről a témáról parlamenti szinten is beszéljünk. Én mindenképpen támogatom azt, hogy ez a javaslat a parlament elé kerüljön, ezért nyilván igennel fogok szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hajdu képviselő úr!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Bizottság! Egyszer már tárgyaltuk a témát. Azt gondolom, hogy nekünk, környezetvédelmi bizottsági tagoknak magának mint testületnek is van felelősségünk abban a tekintetben, hogy az élővizeink milyen

védelmet kapnak, legalább itt, bizottsági szinten. Több törvényt is érint az a felsorolás, ami a Balaton, Fertő tó, tatai Öreg-tó Velencei-tó kapcsán felmerül. Érinti a természetvédelmi törvényt, érinti az erdővédelemről szóló törvényt, véleményem szerint a környezetvédelmi törvényt is, a vízgazdálkodási törvényt alapvetően érinti. Itt az élővilágot, különösen, hogy a madár- és állatvilág pusztítása is beletartozik ebbe a magánosításba, profitorientált tóhasznosításba. A vizes élőhelyeket éppúgy érinti.

Azt gondolom, hogy mind, ami itt a luxuskikötőket és luxushajó dolgokat érinti, ezek mind egytől egyig olyan dolgok, környezetvédelem szempontjából nekünk jogi és szakmai felelősségünk is, hogy ennek az országgyűlési határozatnak a tárgysorozatba vételét, legalább a vitáját engedjük lebonyolítani. Támogatom azt, hogy ez az országgyűlési határozati javaslat megvitatásra kerüljön szakmailag. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Bencsik alelnök úrnak.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! 2021. május 27-én megtartott ülésünkön tárgyaltuk ezt az előterjesztést. Nem szeretném még egyszer megismételni az akkor tett, meglehetősen hosszas felszólalásomat. Javaslom, hogy akit érdekel érdemben az álláspontom, keresse elő ennek a bizottsági ülésnek a jegyzőkönyvét, és tanulmányozza.

Mindösszesen a végét szeretném idézni az akkori felszólalásomnak, miszerint úgy nyilatkoztam, hogy az értelmes párbeszédnek, vitának van helye, ha a felek valóban törekszenek erre. Ugyanakkor kértem képviselőtársaimat, hogy olyan állításokat ne tegyenek, amelyek nem megalapozottak és nem a valóságnak megfelelőek, mert ezzel azt a képet, hogy úgy mondjam, árnyalják, hogy a nagy tavaink védelmében fontos szerepet játszó civil szervezetek politikai befolyástól mentesen végzik a munkájukat. Én akkor is elmondtam, hogy én hiszem, hogy ez így van, de tisztelettel, nyomatékosítva kértem képviselőtársaimat, hogy csak olyan mértékben karolják fel, hogy még véletlenül se nyomják agyon és lehetetlenítsék el ezeket a kezdeményezéseket a saját politikai karrierjük, előmenetelük alakítása során.

Szeretném jelezni a bizottság tagjainak, hogy az elmúlt fél évben érdemi változás nem történt, legalábbis azon a területen nem, ahol én képviselő vagyok. Tehát a tatai Öreg-tó beépítésével kapcsolatos tervek, elképzelések, törekvések továbbra sem kerültek napirendre. Miután ezt az előterjesztést megtárgyaltuk, és a felszólalásomat követően a javaslatot megfogalmazók részéről megkeresés az én irányomban nem érkezett, hogy beszéljünk, konzultáljunk ezekről a kérdésekről, azt kell sajnálattal megállapítanom, hogy előfeltevésem bebizonyosodni látszik, hogy tulajdonképpen itt nem érdemi párbeszéd kereséséről van szó, hanem mindösszességében egy politikai jellegű akcióról annak érdekében, hogy a különböző politikai formációban tevékenykedő, mondjuk úgy, hogy képviselőknek lehetőséget biztosítson arra, hogy ismételten ebben a kérdésben megnyilvánulhassanak.

Tulajdonképpen én azt látom, hogy idáig jutottunk. Én a magam részéről megmondom őszintén, hogy vártam, hogy ha valós kezdeményezésről van szó, akkor fél év alatt érdemi megkeresés érkezik, hogy egyáltalán beszéljünk erről a kérdéssről, amelyet önök súlyosnak tartanak, és valójában pedig azt látom, hogy megnyugtató módon rendeződnek ezek a dolgok, legalábbis ott, ahol az én képviselői munkám, szolgálatom történik.

Tehát bármennyire is értékelem azt a civil tevékenységet, amelyet a javaslattevők, indítványozók az ellenzéki politikusok közreműködésével végeznek, miután a nyitottságra érdemi válasz nem érkezett, így jóhiszeműen és jóindulatúan is azt tudom mondani, hogy tartózkodni fogok a tárgysorozatba vételről való szavazáskor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nunkovics alelnök úr jelezte, hogy még egyszer szólni kíván.

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Én csak annyit fűznék hozzá, hogy ha jól tudom, a civilek ezt a kezdeményezést minden politikai párttal megosztották, és kérték a támogatásukat, így a kormánypártokhoz is eljutott ez a kezdeményezés. Az már természetesen nem az ellenzéki pártok hibája, hogy csak mi írtuk alá. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, ezt én is meg tudom erősíteni. Szeretném megkérdezni a képviselőtársaimat, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs jelentkező. Akkor Kun Zoltán úrnak szeretném megadni a szót a Nagy Tavak Koalíció képviselőjének.

KUN ZOLTÁN (Nagy Tavak Koalíció): Köszönöm szépen a lehetőséget. Reflektálnék rá. Valóban, fél éven belül ez már a második alkalom, hogy itt lehetek ennek a bizottságnak az ülésén. Tulajdonképpen ugyanabban a témában vagyok itt, a nagy tavak védelméről szóló határozati javaslatról kapcsolatban. Ugyanakkor azt azért szeretném aláhúzni, hogy május óta változtak bizonyos dolgok, és úgy gondoljuk, hogy a nyáron, illetve az ősszel történt események miatt érdemes volt megpróbálni még egyszer azt, hogy az Országgyűlés plenáris ülése elé eljuttassuk ezt a határozati javaslatot. Májusban, amikor először itt voltam, akkor igyekeztem az érzelmekre hatni egy kicsit. Arra kértem önöket, hogy gondoljanak a nagy tavainkra mint Matula bácsi, Fekete István Tüskevár című regényéből, és adjunk lehetőséget a gyerekeinknek, az unokáinknak és a jövő generációinak arra, hogy ne csak szállodákból és apartmanokból ismerhessék meg nagy tavainkat. Ma igyekszem egyéb érveket felsorolni, kicsit inkább az észérveket, pontosabban azokat, amik történtek május óta a tavaink körül, ugyanis ezek alátámasztják azt, hogy valóban fokozott figyelmet és védelmet érdemelnek ezek a tavaink.

Idén nyáron és ősszel, ahogy mondom, több olyan esemény történt, ami egyrészt rávilágít ezeknek a tavaknak a sérülékenységre, másrészt arra, hogy nagyon komoly nyomás alatt vannak gazdasági szempontból ezek a tavak. A példák, amiket mondok, pártoktól függetlenek valóban, tehát úgy gondolom, hogy sikerül mindenféle pártoktól mentesen ezt előadnom önöknek.

A Balatonnál például Witzmann Mihály országgyűlési képviselő közbenjárására is szükség volt ahhoz, hogy Zamárdi területén a lakossági tiltakozás ellenére ne épülhessen meg, illetve ne valósulhasson meg egy több mint kilencemeletes tervezett épület megépítése a Tihanyi-félszigettel szemben. Ahogy itt korábban már említették, a Tihanyi-félsziget az egyik első védett terület Magyarországon.

Ugyanennek a képviselő úrnak a közreműködése is kellett ahhoz, hogy Balatonvilágosnál ne épüljön meg a tervezett 92 lakásos társasház, közvetlenül a Balaton partjára, figyelmen kívül hagyva a 30 méteres parti sáv védelmét.

Másik párthoz kanyarodok. Kocsis-Cake Olivio a Fertő tónál tett egy őszi látogatást, és ennek a videója elérhető a Youtube-on, másfél óra. Kérem, hogy esetleg nézzék meg, ha az idejük engedi. A videó megerősíti, hogy természetkárosítás folyik a területen, ami bűncselekmény. A beruházásért felelős nonprofit zrt. igazgatója ismerte el, hogy a védett fajokat elriasztották a területről. Jelen pillanatban gyorsított közbeszerzés van a területen, és a gyorsított közbeszerzésnek az az egyik oka, hogy a védett fajok ne tudjanak visszamenni a területre. Mindez egy nemzeti parkon belül. Egy

olyan nemzeti parkon belül, ami az egyik legfontosabb védett vizes élőhelyünket védi, illetve egy olyan terület is, ami egyúttal egy világörökségi kultúrtáj.

A napokban került a hírekbe az is, hogy Tihany esetében a bíróságnak kellett megállítania a beruházás engedélyezését az egyik beruházásnál, a tihanyi révnél. Annyiban kiegészíteném, amit a képviselő úr korábban mondott, hogy Tatán valóban lehet, hogy nincsen hír a szállodaépítéssel kapcsolatban, de most éppen a karsztvíz elvezetése borzolja kicsit a kedélyeket Tatán. Komáromba akarják vezetni a karsztvizet, és ezt tudjuk már a nyolcvanas évekből, amikor a bányaműködtetés volt, hogy a karsztvíz elvezetése komoly hatással van a tó vízszintjére is. Úgyhogy azért ezzel kapcsolatban Tatán sincsen minden rendben. Ha nem keresték meg önt a civilek, akkor ezért az ő nevükben is elnézést kérek, és kérem, hogy ha lehet, akkor gondolja újra, amit korábban mondott, hogy tartózkodni fog, ugyanis ez egy olyan probléma, amiért valószínűleg meg fogják önt keresni a civilek a jövőben.

A Velencei-tó az utolsó, amire felhívnám a figyelmet. Ennél a tónál a Kék Bolygó Alapítványon keresztül Áder János köztársasági elnökünk is elkezdett foglalkozni ezzel a tóval, pont a rossz ökológiai és vízminőségi állapota miatt a tónak. Tessely Zoltán kormánypárti képviselőnek is eljuttattuk a javaslatainkat, és szerdán a héten a Magyar Tudományos Akadémia nagy tavaknak szentelt szakmai napján is ezt el fogjuk mondani. Reméljük, hogy elindul végre egy közös beszélgetés a tőről, de úgy gondoljuk, hogy ez a határozati javaslat kell éppen azért, hogy a civilek kezdeményezése egy kis támogatást kapjon.

Tehát a veszélyek növekednek, és ahogy a glasgow-i klímakonferencián Áder János köztársasági elnökünk azt mondta, hogy valódi akciókat ígért, kért és várt a résztvevőktől, úgy mi is konkrét javaslatokat tettünk az országgyűlési határozati javaslatban. A klímakrízis megoldásához kapcsolódóan is nagyon fontos lenne az, hogy a vizes élőhelyeinket, köztük a nagy tavainkat a mellettük még meglévő természetes és természetközeli élőhelyeket jobban védjük, a degradált élőhelyeket pedig helyreállítsuk ahelyett, hogy újabb betonépületeket, illetve betonpartokat építünk ezen tavak mentén. Ez mindannyiunk nagyon jól felfogott érdeke, ahogy kijelentette Áder János köztársasági elnök úr is, és ezért várjuk az önök támogatását ehhez a határozati javaslatához.

Valójában azt kérjük, hogy ez jusson el a plenáris ülésre, és ott valóban el tudjon kezdődni egy szakmai vita. Nemcsak én kérem ezt önöktől természetesen, de szószólója vagyok 36 civil szervezetnek, akik ezt a határozati javaslatot támogatják, illetve négyezer állampolgárnak, aki az online konzultációnkat kitöltötte ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban, illetve több mint százezer embernek, aki a balatoni és a Fertő tavi petícióinkat aláírták. Kérem tehát önöket, hogy a mai napon fogadják el ezt a határozati javaslatot, hogy az Országgyűlés tárgyalhassa, hiszen nagy tavaink sorsát kiemelt figyelem övezi az országban. Jó lenne, ha nem a Fenntartható Fejlődés bizottságának tagjai lennének azok, akik ezt a lehetőséget, úgymond, megakadályozzák, és szeretnénk, hogy azzal, hogy a plenárisra kerül, valóban elkezdődhessen egy párbeszéd az országos döntéshozók között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki szeretne még hozzászólni a bizottság tagjai közül. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Az előterjesztők képviseletében szeretném megköszönni mindenkinek a hozzászólását. Külön szeretném megköszönni a Nagy Tavak Koalíciójának, hogy ezt a határozati javaslatot elkészítették, és arra kérték a parlamenti pártokat, hogy tárgyaljuk meg, és hogy plenáris ülés elé vigyük. Tisztelettel kérem a kormánypárti képviselőket, hogy adjanak lehetőséget arra, hogy ez a határozati javaslat az Országgyűlés plenáris ülése elé kerülhessen. Bízom abban, hogy önök nem azt fogják

gondolni, ahogyan Bencsik alelnök úr mondta, hogy a civilek politikai szándékkal készítették ezt a határozati javaslatot. Minden egyes frakcióvezetőnek megküldtük, ugyanúgy a Fidesz- és KDNP-frakciók vezetőinek is, hogy csatlakozzanak a benyújtókhoz, és közös érdemi, tartalmi vita legyen erről az Országgyűlés plenáris ülésén. *(Bencsik János: Most bújt ki a szög a zsákból, „megküldtük”).*

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

Az energiaszegénység és a levegőszennyezés csökkentéséről szóló H/17708. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a harmadik napirendi pont, az energiaszegénység és a levegőszennyezés csökkentéséről szóló H/17708. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Az előterjesztők képviselőjében néhány szót én szeretnék szólni.

Itt azt tapasztalhattuk az elmúlt időszakban különösen, hogy az ország bizonyos térségeiben a levegő szennyezettsége jelentősen megnövekszik. Itt gondolok azért az egyes borsodi településekre, de nemcsak itt érhattuk tetten, máshol is. Ez bizony összefügg az energiaszegénység kérdésével, mert nem csak az történik, hogy nedvesebb tűzifával fűtenek a lakosok, hanem mindenféle hulladékot elégetnek. Ennek a határozati javaslatnak a lényege, hogy egyrészt a kormány különböző gazdasági és társadalompolitikai eszközökkel csökkentse az energiaszegénységet, másrészt pedig a szociális tüzelőanyaghoz bizonyos kritériumokat rendeljen. Itt elsősorban arra vonatkozólag, hogy mekkora lehessen a nedvességtartalma a fának. Tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal

Szavazás következik. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

A tartós fogyasztási cikkek fenntartható gyártásáról és forgalmazásáról szóló H/17709. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a negyedik napirendi pont, a tartós fogyasztási cikkek fenntartható gyártásáról és forgalmazásáról szóló H/17709. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Ugyancsak az előterjesztők képviselőjében szeretnék a határozati javaslatról szólni.

Mindannyian azt tapasztalhatjuk, hogy a tartós fogyasztási cikkek igazából már nem annyira tartósak, nagyon rövid az elévülési idő, és mindehhez hozzátartozik az is, hogy az anyagfelhasználás globális szinten is sokszorososa annak, ami megengedhető lenne, ami a fenntarthatósági mérték. Ezen a területen biztos, hogy változtatni kell. A határozati javaslat ezért arra kéri fel a kormányt, hogy készítsen akciótervet a tartós fogyasztási cikkek fenntartható gyártásához és forgalmazásához szükséges intézkedésekről. E feladatnak a kormány a kiindulási állapot felmérésével, szabályozási

javaslatokkal, és a korábban forgalomba hozott termékek használhatóságát kellő súlyú műszaki indok nélkül korlátozó gyártói vagy kereskedői gyakorlat tilalmának a felmérésével kezdheti meg. Kérjük a bizottságot, hogy járuljon hozzá, hogy ez tárgysorozatba vételre kerüljön, és az Országgyűlés plenáris ülésén megtárgyalhassuk.

Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vitához. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal

Szavazás következik a tárgysorozatba vételről. Ki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

Egyebek

Mai utolsó egyebek napirendi pontunkban tájékoztatom a bizottságot, hogy idén már várhatóan nem lesz több ülésünk. A mai ülést bezárom. Mindenkinek megköszönöm az ez évi - a 2020-as évhez hasonlóan - nehéz körülmények között is elvégzett munkáját. Boldog, békés és jó egészségben eltöltött karácsonyt és új évet kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 43 perc)

Schmuck Erzsébet
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia