



Ikt. sz.: GAB-41/9-3/2018.

GAB-6/2018. sz. ülés
(GAB-6/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2018. június 26-án, kedden 8 óra 30 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2016 (B/413. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2017 (B/415. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Dr. Dorkota Lajos szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról szóló T/406. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	11
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. a) Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2016 (B/413. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2017 (B/415. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/406. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke

F Kovács Sándor (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Volner János (Jobbik)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Székely Sándor (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Manninger Jenő (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)

Bencsik János (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

Szatmáry Kristóf (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz) F Kovács Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Dorkota Lajos elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)

Tuzson Bence államtitkár (Miniszterelnökség)

Megjelentek

Dr. Grabner Péter elnökhelyettes (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)

Dr. Szalóki Szilvia elnökhelyettes (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)

Dr. Nyikos Attila elnökhelyettes (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)

Buda Dóra kabinetigazgató (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)

Fülek Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Sok szeretettel köszöntöm bizottságunk tagjait, a megjelent vendégeket a mai gazdasági bizottsági ülésen. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülés tervezett napirendjét. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevételük, esetleges módosító javaslatuk. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét elfogadja. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A bizottság egyhangú döntésével fogadta el napirendjét. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Az első napirendi pontunk, pontosabban az első két napirendi pontunk a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal országgyűlési beszámolója a 2016. és a 2017. évekre vonatkozóan. Én azt javaslom, hogy a bizottság együttesen folytassa le a két beszámolóról szóló vitát. Kérdezem, hogy van-e ezzel szemben bárkinek kifogása. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor ezt így fogjuk megtenni.

Köszöntöm Dorkota Lajos elnök urat, és meg is adom a szót, hogy a két beszámolóval kapcsolatos esetleges kiegészítéseit megtegye.

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2016 (B/413. szám)

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2017 (B/415. szám)

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Dr. Dorkota Lajos szóbeli kiegészítése

DR. DORKOTA LAJOS elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2016., 2017. évi beszámolót írásban elég részletesen, tárgyyszerűen eljuttattam a parlament elnökének és a bizottság tagjai megkapták.

Öt évvel ezelőtt alkotta meg a parlament az Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló törvényt, hozta létre az önálló gazdálkodással működő és önálló szabályozó hatóságot. Az elmúlt öt év alatt ellenőriztük és felügyeltük az energetikai szektort és a közműszabályozást. Ide tartozik a földgáz, a villany, a távhő, a víziközművek, emellett kiemelt szerepet szántunk az elmúlt két évben, a 2016-2017. évben - ahogy az adatok is tartalmazzák - a fogyasztóvédelemnek.

Korábbi meghallgatásomkor kérdésként merült fel, ígéretet tettem a bizottság előtt, hogy megpróbáljuk a fogyasztóvédelemnél a felhalmozott hátralékos ügyeket kezelni és lehetőség szerint megoldani. Jól látható a számokból, hogy éves szinten körülbelül olyan 10 ezer ügyünk van, 10 ezren fordulnak a hivatalunkhoz elszámolási, számlázási, szabálytalan vételezési ügyekben, és mi '17 végére ezeknek az ügyeknek, a hátralékos ügyeknek a számát 321-re csökkentettük a korábbi 3 ezerről. Ezt mi nagy eredménynek gondoljuk, de így érzik azok is, akik igénybe veszik a szolgáltatásunkat, hiszen elérhetők vagyunk személyesen, ügyfélszolgálati irodánkban, telefonon és e-mailben.

Emellett tevékenységi körünkben kiemelt szerepet szántunk a tájékoztatásnak, ezért kiadványokat, tájékoztató füzeteket jelentettünk meg, amit ki is osztottunk a jelen lévő képviselőknek, bizottsági tagoknak.

A hivatalunk az elmúlt két évben 34 rendeletet alkotott, és közel 8 ezer határozatot adott ki. Hivatalunk önállóan gazdálkodik, éves bevételünk körülbelül 8 milliárd forint. Ez gyakorlatilag felügyeleti díjból, igazgatásszervezési díjból, bírságból tevődik össze. Emellett az éves parlamenti költségvetés által számunkra megállapított összeget befizetjük a költségvetésnek; az adatokból jól látható volt, hogy az ezt meghaladó bevételünket szintén befizettük a költségvetésbe, tehát nem költöttük el feleslegesen, amennyiben többletbevételünk volt, a kötelezettségen felül befizettük.

321 fővel látjuk el a munkát, egy helyen van a hivatal. Gyakorlatilag a kezdetekkor ez nem így volt, de az elmúlt években sikerült kiváló munkatársakkal egy helyre költözni, és itt végezzük feladatainkat.

Összességében azt mondhatom, hogy az elmúlt öt év, azon belül is a 2016-2017. év eredményesen zárult, a hivatal működése kiegyensúlyozott, a szakembergárdánk kiváló, bár kísérletek vannak elcsábításukra, hiszen az engedélyeseink körében olyan cégek is szerepelnek, akik jóval magasabb jövedelmet tudnának biztosítani, de mi azzal, hogy megfelelő munkát adunk nekik, megfelelő körülményeket biztosítunk a munkatársainknak, meg tudjuk őket tartani.

Röviden ennyivel szeretném kiegészíteni azt a több száz oldalas anyagot, amit önöknek megküldtem, és természetesen igyekszem válaszolni a feltett kérdésekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr, a szóbeli kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van hozzászólási igénye. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó!

Kérdések, hozzászólások

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem vagyok szakértője ennek a témakörnek, éppen ezért ezzel kapcsolatosan inkább kérdéseket szeretnék feltenni, mert nem teljesen világos számomra itt egy-két dolog.

Az első a villamos energiával kapcsolatosan: számomra meglepetés volt, hogy milyen magas az import aránya a villamosenergia-felhasználásban, miközben vannak olyan hazai erőművek, például a Tiszai Hőerőmű, amelyik egyáltalán nem is termelt semmit. Épp ezért kérdezem, hogy akkor vajon most ezek után mi támasztja azt alá, hogy valóban annyira égetően szükséges a Paks II. bővítésnek a végrehajtása?

A másik: a megújuló energiával kapcsolatosan örömmel fedeztem fel, hogy elég hosszú rész van erről. Itt azonban az a kérdés merül fel, hogy ez a METÁR-rendszer most működik-e még valójában, hiszen a dokumentumból azt lehetett olvasni, hogy 2017-ben nem írtak ki új pályázatot. Vajon miért nem írtak ki új pályázatot? Ez nagyon érdekelne engem.

A következő dolog, ami igazán jellemző az egész energiaszektorra, akár a villamos energiával, akár a földgázzal kapcsolatosan - és ez számomra meglepetés volt, mert nem vagyok járatos ezen a területen -, hogy mennyire eltér egymástól nagyságrendileg az energiák alapára, illetve a végső fogyasztói ára, tehát hogy milyen magas a rendszerhasználati díj.

Tehát a villamos energiánál a számok alapján azt láttam, hogy 35,6 százalék tulajdonképpen az alapár, erre épül rá a rendszerhasználati díj és az áfa. Vagyis többségében nem az alapár a meghatározó, de a földgáznál is 43,6 százalék ez a rész. Hogyha a dolog így áll, akkor azt gondolom, hogy a tájékoztatásban érdemes lenne rendszeresen azt is közölni, hogy vajon a rendszerhasználati díjnak milyen

dinamikája van, ezeknek a változása hogyan is alakult, akár egyébként a sárga csekkre is érdemes lehetne ezt rávezetni, hiszen jelentős mértékben befolyásolja a fogyasztói árakat.

A víziközművekkel kapcsolatosan az a helyzet, hogy jelentős átalakításokon ment keresztül ez az egész víziközmű-hálózat, de továbbra is veszteséges. A kérdésem az, hogy vajon miért veszteséges, hiszen az átalakításoknak éppen az lett volna a célja, hogy ne legyen veszteséges.

Végül a hulladékszállítással kapcsolatosan a kérdésem az, hogy ez a számlázási rend hogyan lett kialakítva, miért van az a helyzet, hogy jelentős csúszás van a számlázásban, ami sokszor fél éveket is elér, pedig valójában tulajdonképpen az történt - hogyha én jól látom a dolgokat -, hogy ugyanazok szállítják a szemetet, mint korábban, csak maga a számlázási rendszer alakult át.

Tehát ebből a dologból következően azt gondolom, hogy jogos elvárás lenne az, hogy itt akkor a számlázás lépést tartson, de nem látom azt, hogy ez miért nem történhet meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Hadházy Sándor alelnök úr kért szót. Öné a szó.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Először is szeretném megköszönni ezt a rendkívül tartalmas beszámolót. Valóban így a parlament és a bizottság is el tudja végezni azt a feladatát, amelyet a törvények előírnak.

Néhány dologra szeretnék rámutatni. Az egyik az, hogy jelentős mértékben sikerült az ügyhátralékot csökkenteni. Ha jól emlékszem, akkor közel 90 százalékkal sikerült ez. Ehhez őszintén gratulálok.

Nagyon jó volna, hogyha ezt teljes egészében nullára sikerülne csökkenteni, ehhez még további erőfeszítések szükségesek.

A másik dolog, amit szeretnék megkérdezni, az, és örülök annak, hogy a fogyasztóvédelmet kiemelten kezeli a hivatal, beszámolójában ön is említette, hogy ezt kiemelten kezelik, de az a kérdésem, hogy miben valósul meg ez a kiemelt jelleg. Hogyan jut el jobban az információ a segítségre szoruló felhasználókhoz?

Itt említette elnök úr ezeket a kiadványokat. A kérdésem tehát arra is irányul, hogy ezek minden fogyasztóhoz eljutnak, vagy ez valamilyen formában elérhető a fogyasztók számára.

A másik kérdésem az, hogy a beszámolóban találkoztam azzal, hogy 100 millió forint bírsággal sújtották egyik engedélyesüket a behajtási költségátalány nem megfelelő alkalmazása miatt. Mely engedélyesek alkalmazták jogtalanul az említett költségátalányt, és mit tett a hivatal a fogyasztók érdekében? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólási igény? Witzmann Mihály alelnök úr, öné a szó!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Mindenekelőtt köszönöm szépen én is ezt az alapos, részletes és valóban sok hasznos információt magában foglaló beszámolót, amelyet az Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal jóvoltából megismerhettünk. Alapvetően két témakörrel kapcsolatban szeretnék érdeklődni, illetve kérdést feltenni. *(Megérkezik az ülésre Volner János.)*

Az első témakör a napelemes erőművek kérdése lenne. 2016-ban rekordszámú napelemre adtak be engedélykérelmet, az Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ezen kérelmek elbírálásával nyilvánvalóan foglalkozott. Azt szeretném megkérdezni,

hogy ezek az elbírálások hogyan állnak, illetőleg hogy mekkora teljesítményre adtak be összességében kérelmet, lehet-e ezt tudni országos szinten, illetőleg mikorra épülnek meg ezek a napelemes erőművek? Azt gondolom, hogy jól látható ennek a fajta erőműnek a népszerűsége és az igénylések nagy számából is az, hogy érdemes ebben gondolkodni, illetőleg egyre többen teszik is ezt.

A másik témakör pedig: sokat lehetett hallani a hírekben, újságokban olvasni róla, szakértőktől, magukat szakértőnek nevezőktől azt, hogy a nemzetközi olajárak jelen pillanatban viszonylag alacsonynak mondhatók, és ezért aztán valamiféle összefüggés kell hogy legyen az olajárak és a földgázárak között, hogy olcsóbbnak kellene lennie a hazai földgázáraknak is.

Van-e a kettő között szoros, egyértelmű megfeleltetés vagy összefüggés, illetőleg hogyha a földgázár-szabályozásnak a komplexitását esetleg elnök úr megvilágítaná nekünk az olajárak vetületében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólási igény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, én egy kérdéssel szeretném még kiegészíteni az elhangzottakat, elnök úr.

Tavaly év július 1-jétől bizonyos feltételek mellett ingyenesek lettek a közműcsatlakozások, mégis több kollégám is jelezte, én magam is szembesültem azzal, hogy sok esetben nagyon lassan halad az ügyintézés, az elosztók lassan dolgozzák fel a csatlakozási kérelmeket, és úgy tűnik, minthogyha szándékosan hátráltatnák ezt a folyamatot.

Nem tudom, hogy ebben van-e a hivatalnak mozgástere és lehetősége, hogy ha már egyszer a lakosság számára, a fogyasztók számára adott ez az ingyenes csatlakozási lehetőség, akkor minél gyorsabban, rövidebb határidővel tudjanak is élni ezzel a lehetőséggel.

Megadom a szót, megkérem, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon.

DR. DORKOTA LAJOS elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Köszönöm a szót, elnök úr. Mellár alelnök úr kérdéseire: a villamosenergia-import aránya magas. Nagyon sokszor hangzik el a különböző médiákban, hogy minek építenék meg, vagy minek van szükség Paks II.-re, miközben máshonnan is megoldható volna Magyarország villamosenergia-ellátása.

Pontosan a feltett kérdésben van a válasz. Jelen pillanatban a Paksi Atomerőmű első része, tehát Paks I., a Mátrai Erőmű nem tudja és egyéb napelemes szélerőmű nem tudja még fedezni a szükséges villamosenergia-szükségletünket, ezért importra szorul az ország. Ha Paks II. beindul, még akkor sem lesz száz százalékban elegendő energiánk, hiszen elméletileg Paks I. leáll, tehát Paks II. Paks I. pótlására születik. Ugyanakkor számolunk azzal, hogy a megújuló energia - tehát pontosan a kiadott engedélyeinkre majd később számokat is mondok - belépésével azért az importarány jelentősen csökkenthető.

Beszélhetünk persze arról, hogy mibe kerül a miáltalunk előállított villamos energia ára, és mibe kerül importból beszerezni. Pontosán professzor úrnak nem kell magyaráznom, hogy milyen gyorsan változik a világpiac és milyen gyorsan változnak a dolgok, például Németországban leállították az atomerőműveket. Minden szempontból a mi hivatalunk feladata az energiaellátás biztosítása megfizethető áron és megfelelő minőségben. Tehát az a cél, hogy Magyarországon állítsuk elő az energiát és a függőségünk csökkenjen, szerintem támogatandó.

Ami a Tiszai Erőművet illeti, ott maximálisan egyetértek. Magánkézben van, most nekünk ott egyetlenegy dolgunk van. Jelenleg nem működik és ilyenkor figyelemmel kísérjük, hogy kívánja-e újraindítani. Azt is figyelemmel kísérjük, hogyha

lejár a szüneteltetési kérelme, ha megszűnik, nem kéri újra, akkor bizony ez az erőmű kiesne a termelésből. Mi ezt nem szeretnénk, de ez egy piaci döntés.

Nekünk az az érdekünk, hogy minél több lábon álljon a magyar energetikai szektor.

A második kérdésére: a megújuló energiáknál valóban 14,2 százalékra emelkedett ez az arány, és az elmúlt évek döntései azt jelzik előre, hogy ez folyamatosan növekedni fog. A KÁT után 2017. január 1-től ugyan belépett a METÁR, de mind uniós, mind magyar szabályozások a végrehajtás alól még hiányoznak.

Tehát innen is jelzem a Gazdasági bizottság felé, hogy ha minden szükséges szabályozás megszületik, akkor indulhat ennek a tényleges folyamata. Jelenleg még nem írtak ki pályázatokat, így aztán nem is tudunk METÁR-kérelmeket támogatni.

A harmadik kérdés az alapár, a fogyasztói díj és ennek aránya. Valóban, egy termék, így az energetikai termék alapára is tartalmazza, tehát a tényleges fogyasztóhoz, szolgáltatóhoz eljutó alapár felett van a rendszerhasználati díj, hiszen el kell juttatni az igénybevevőhöz a szolgáltatást, vannak különböző adók, van az áfa. Gyakorlatilag ebből tevődik össze.

Ha egyes elemeket kiemelünk, és egymáshoz viszonyítottan vizsgálunk, akkor sok érdekeset tapasztalhatunk. Éppen ezért én azt ígérem, javaslom, tanácsolom és meg is tesszük, hogy professzor úrnak, alelnök úrnak elküldjük azt, amit kért. Tehát ennek a dinamikáját is ismertetvén, és láthatja majd, hogyan alakult és hogyan várható, hogyan alakul a közeljövőben ez az árképzési elem.

A negyedik a víziközmű. Gyakorlatilag szerény embernek szoktam magamat tartani, de ez az ágazat az, ami amikor beléptem a hivatalba öt éve, akkor bizonyos értelemben nem éppen jó szolgáltatási minőséget nyújtott. Közel 400 szolgáltató volt a piacon. Az első dolgunk az volt, hogy újraszabályozzuk, a feltételeknek megfelelően adjuk ki a működési engedélyeket. Ez a folyamat végül is úgy alakult, hogy 41 szolgáltató maradt, és ez zökkenőmentesen, azt kell hogy mondjam, hogy mind a szolgáltatók, mind az igénybevevők igényét kielégítve zárult le.

2012-ben a törvénnyel befagyasztották az árakat és belépett a közműadó. Ezzel azt kell önnek mondanom, hogy ez szabályoz egy bizonyos lehetőséget, nekünk javaslattételi jogunk van a mindenkori minisztérium felé, korábban ez a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium volt, ezt a szerepet most az ITM vette át, tehát megküldjük javaslatainkat, ők pedig az egész rendszert figyelembe véve állapítják meg a víziközműdíjakat.

Az az állítása, hogy a vízközművek veszteségesek volnának, nem teljesen felel meg a valóságnak. A Fővárosi Vízművek és a Debreceni Vízművek nyereséges, és mindjárt megmondom a miérett, megosztom önökkel, és megosztom önökkel azt is, hogy miben kértük, kérjük a parlament segítségét.

Közműadó. A közműadó megállapítása úgy történt, hogy folyóméterben. Nem nehéz kitalálni, hogy egy fővárosban nagyságrendileg jóval több igénybe vevő lakos van, aki a vízközmű-szolgáltatást igényli, mint egy kistelepüléssel részen, ahol elképzelhető, hogy mégis ugyanannyi közműadó terheli a céget a szolgáltatás után. Ez például egy oka lehet, hogy a kisebb cégek veszteségesek, a nagyobb cégek pedig eredményesen működnek. Mint jeleztem, a hivatalunk törvénytisztelő, törvényvégrehajtó, mi nyilvánvaló, hogy ezekkel tudunk számolni, amikor az árelőkészítésünket a minisztériumok felé megküldjük.

Végezetül a hulladékkezeléssel kapcsolatban: itt mi díjfelügyeletet látunk el, egyébként a korábban a Fejlesztési Minisztériumhoz, most pedig az ITM-hez csatolt NHKV feladata a számlázás és annak módja, úgyhogy jelezzük feléjük, a problémát ismerjük, hiszen, mint említettem, a fogyasztóvédelem ügyében minket keresnek meg, és jelentős fogyasztóvédelmi panasz merült fel ezekkel kapcsolatban.

Hadházy alelnök úr kérdése: a fogyasztóvédelem, ügyfélhátralék, illetőleg hogyan kezeltük. A legtöbb gondot az jelentette, hogy kevés ember volt a hivatalban, aki a fogyasztóvédelmi kérdésekkel foglalkozott, amikor átvettem. Ha valaki nap mint nap azzal szembesül, hogy miközben a nagy stratégiai kérdések, adott esetben a vízszolgáltatás, a távhő- vagy a földgázszolgáltatás rendben zajlik, hiszen az elmúlt öt évben ilyen-olyan hideg telek ellenére sem volt probléma az ellátással, de napi több száz fogyasztóvédelmi panasz érkezik, amit kezelni kell, az nem jó érzés. Ezért azt a stratégiai döntést hoztuk meg, hogy jelentősen bővítettük a létszámot, a jelentősen bővített létszám mellé feltételeket adtunk, kialakítottunk a földszintünkön ügyfélirodát, két telefonvonalat, abból egy zöld számot hoztunk létre, és e-mailen és levélben is intézzük és válaszolunk, és lehetőség szerint megoldjuk a felmerülő problémákat.

Egyébként az esedékesen felmerülő, dömpingszerűen bekövetkező, jogszabályok miatti nem értésre a nem kellő tapasztalatok miatt a honlapunkon is mindig felhívjuk a figyelmet, ráadásul jó kapcsolatot ápolunk a kormányhivatalokkal, ezért tehát mind a 19 kormányhivatalban - vidéken plusz a huszadik a fővárosi - személyesen jártunk kint, és tartottunk ismertetőt, és emellett tájékoztató kiadványaink és füzetünk is folyamatosan jelennek meg. Ebben az évben is kettő szerkesztése már folyamatban van.

A következő az úgynevezett bírságotlasi ügyünk, ami nagy médiavisszhangot keltett. Gyakorlatilag a cégek jogosultak számlát kibocsátani, a fogyasztó köteles a számlát határidőre kiegyenlíteni. Mi van akkor, ha nem fizet határidőben? Ilyen esetekben egy költségátalányt számolhat fel a szolgáltató, de - és jön a de - két együttes feltétellel. Ha ez szerepel egyébként az ügyviteli szabályzatában, és ezt az ügyviteli szabályzatát a hivatalunk jóváhagyta.

A Tigáz esetében ez nem történt meg, és a Tigáz 31 ezer fogyasztónak közel 2 milliárd forint értékben ezt a költségátalányt kiszabta. Mivel mi észleltük, hogy nem hagytuk jóvá a nevezett szabályzatát, ezért bírságotlaltuk, 100 millió forint bírsággal, de ez nem lett volna elegendő, hiszen ezzel a fogyasztók problémáját nem kezeltük volna, köteleztük, hogy fizesse vissza azoknak, akiktől beszédte. Ez 1,1 milliárd forint értékben megtörtént, és töröltettük az egyébként kiszabott további összegeket.

Mind első-, mind másodfokon megnyerte a hivatal ezt az ügyet, jelenleg a Tigáz a Kúriához fordult. Az Elművel szemben hasonlóan jártunk el, ott is első- és másodfokon a pereket megnyertük.

Witzmann alelnök úr kérdésére: a napelemes erőművek. Itt Mellár alelnök úrhoz is visszacsatolnék: valóban kiemelt cél a megújuló energia támogatása. 2016. december 31-éig 2438 kérelem érkezett a hivatalunkhoz. Ezt a hivatal feszített munkatempóban, külön túlmunkával együtt 2017 júniusáig feldolgozta.

Az eredetileg beérkezett kérelemből 800 teljesen megkaphatta a szükséges engedélyt, 1600 hiánypótlása, egyeztetése megtörtént, folyamatosan valósulnak meg ezek az erőművek. Általában az átfutási idő egy-két év, és összességében 2100 megawattos mennyiségről beszélünk, ami jelentősen növelné a megújuló energia arányát Magyarországon.

Bánki Erik elnök úrnak a kérdése: valóban 2017. július 1-jétől él a jogszabály a csatlakozás térítésmentessé tételéről, ami annyit jelent, hogy 4 köbméter/óra névleges teljesítmény esetén és maximum 250 folyóméternél ingyen illeti meg a fogyasztót. A szolgáltatók nyilvánvalóan anyagi haszonszerzés céljából nem tettek eleget ennek a jogszabályi előírásnak, ki úgy, hogy egyszerűen nem vette figyelembe, ki úgy, hogy a beérkezett kérelmeket elfektette, halasztotta, így ezek nem tudtak megvalósulni.

A hivatalunk felhívta a figyelmet, hogy tartsák be a jogszabályokat, és bírságot szabott ki. Úgy tűnik, hogy azóta névlegesen normalizálódott a helyzet és reményeim szerint a közeljövőben ebből már gondunk nem lesz. Köszönöm szépen a kérdéseiket.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, az alapos és részletes válaszokat a felmerült kérdésekre. Azt gondolom, hogy ez után a tájékoztató után, a kiegészítéseket meghallgatva, a bizottság tagjai döntési helyzetbe kerültek. Úgyhogy kérem is, hogy először a 2016. évi beszámolóról hozzunk határozatot.

Képviselőtársaim előtt a határozattervezet ott szerepel, kérdezem, hogy ki az, aki a 2/2018-2022. számú határozatot támogatja, és ezzel elfogadja a 2016-os beszámolóját a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a 2016. évről szóló beszámolót.

Ugyanígy, a 3/2018-2022. számú határozat a 2017. évi beszámolóról szól. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot elfogadja és támogatja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a 2017. évi beszámolóról szóló határozatot is elfogadta a bizottság.

Elnök úr, gratulálok az elmúlt időszakban végzett munkájához, további sok sikert kívánok önnek és a hivatalnak is. Az első napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm, hogy megjelentek. További szép és eredményes napot kívánok önöknek!

Áttérünk a második napirendi pontunkra. Köszöntöm Tuzson Bence államtitkár urat, és meg is kérem, hogy foglaljon helyet az előadói asztalnál.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról szóló T/406. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A második napirendi pontunk az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a magasházak építésének szabályozásával kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek a részletes vitáját folytatja le a bizottság.

Javaslom tisztelt képviselőtársaimnak, ugyanúgy, ahogy a korábbiakban is, hogy két szakaszban folytassuk le a vitát. Van-e ezzel kapcsolatban kifogása bárkinek? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában arról kell döntenünk, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem, ki az, aki a megfelelőséggel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 14 igen. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a megfelelőségről döntött. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, melyben képviselői módosító indítványokról kell szavoznunk.

Az 1. ajánlási számon Tuzson Bence államtitkár úr, képviselő úr módosító indítványa szerepel, amely összefügg a 2., 3., 4., 5., 6. és 7. pontokban benyújtott ajánlásokkal. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e tárca-, illetve kormányálláspont a módosító javaslatok támogatását illetően.

TUZSON BENCE államtitkár (Miniszterelnökség): Igen, a kormány támogatja a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki az 1., illetve összefüggésben a 2., 3., 4., 5., 6. és 7. ajánlási számon szereplő módosító indítványokat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság valamennyi módosító indítványt támogatja.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak, hogy segítette információival a bizottság munkáját. Javaslom, hogy ezt követően döntsünk a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki a részletes vita lezárásáról szóló javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Kérdezem, hogy ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta a bizottság.

Államtitkár úr, köszönöm szépen, hogy megjelent a bizottság előtt. A 2. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

Egyebek

Áttérünk a 3. napirendi pontra, melynek keretében az egyebek között szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat arról, hogy várhatóan július 3-án, kedden házelnöki felkérésre meghallgatjuk az országgyűlési képviselőcsoportok Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságába delegált jelöltjeit, és döntünk a jelölésről. Illetve július 5-én, ahogy már azt a tegnapi napon is említettem, kihelyezett bizottsági ülésünk lesz Pakson. Továbbra is várjuk azon képviselőink jelentkezését és egyeztetését, akik ezen a kihelyezett bizottsági ülésen részt tudnak venni.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e az egyebek között másnak bejelenteneivalója. *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, köszönöm szépen a megjelenést. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 03 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva