



Ikt. sz.: GAB-41/16-3/2018.

GAB-10/2018. sz. ülés
(GAB-10/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2018. július 17-én, kedden 8 óra 20 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Közbeszerzési Hatóság 2017. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/548. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Rigó Csaba Balázs válaszai a vitában elhangzottakra</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. A Közbeszerzési Hatóság 2017. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló (B/548. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke

Barcza Attila (Fidesz)

Szatmáry Kristóf (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz)

Volner János (Jobbik)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Székely Sándor (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)

Tóth Csaba (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)

F Kovács Sándor (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Rigó Csaba Balázs elnök (Közbeszerzési Hatóság)

Megjelentek

Dr. Kovács László főtitkár (Közbeszerzési Hatóság)

Dr. Puskás Sándor elnök (Közbeszerzési Döntőbizottság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 20 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszöntöm az ülésen jelen lévőket. Elnézést a késésért, elkezdjük az ülésünket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, és a helyettesítéseket is tartalmazza a jelenléti ív.

A napirendi javaslattal kapcsolatban kérdezem a jelen lévő képviselőket, hogy egyetértenek-e a napirendi javaslattal. Kérem, aki egyetért, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. Akkor egyhangúlag elfogadtuk a napirendet. Elkezdhetjük a munkát.

A napirend első pontja a Közbeszerzési Hatóság 2017. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló.

Köszöntöm a Közbeszerzési Hatóság vezetőit. Megkérem az elnök urat, Rigó Csabát, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan a beszámolóról egy rövid összefoglalást tegyen meg. Tessék parancsolni!

A Közbeszerzési Hatóság 2017. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/548. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm a szót. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési törvény 187. § (4) bekezdése alapján köteles beszámolni minden évben az Országgyűlésnek, illetve az Országgyűlés delegálta a feladatot a bizottságnak. Elhoztam magammal dr. Kovács László főtitkár urat és dr. Puskás Sándor elnök urat, aki a hatóság keretében működő Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke, és konkrét jogorvoslati ügyekben járnak el.

A beszámoló struktúrája egyszerű: elsősorban a kötelezően ellátandó feladatokat tartalmazza, míg másodsorban bemutatjuk azt az önként vállalt feladatcsomagot és halmazt, amit évente elvégzünk, azzal, hogy szeretnénk egy olyan hatósággá válni, amelyik szolgáltató, a megelőzésben segít, a prevencióban segít.

A hatóság alapvető feladatairól nem szaporítanám nagyon a szót, mivel sietnek. Alapvetően hirdetéyménykezelés van nálunk, ez a közbeszerzési eljárások hirdetéyményeinek a feladása a Tenders Electronic Daily-ben, a Közbeszerzési Értesítőben. Napi szerkesztésűvé tettük a Közbeszerzési Értesítőt. Egy mobilapplikáció is segíti az érintettek munkáját; üzenet érkezik arról, ha egy Értesítő megjelenik. 20 ezer hirdetéyményt kezeltünk a tavalyi évben, kimagasló évnek számít a 2017-es esztendő. Ehhez kapcsolódik az a statisztikai tevékenység, amely alapvetően az eredményesen lezajlott közbeszerzési eljárásokból, abból az adatbázisból szedi az adatait. Folyamatosan jogszabályi támogatást végzünk, azaz a közbeszerzési törvény hozzánk beérkezett módosítási javaslatait gyűjtjük, jelezzük a jogalkotást előkészítő felé, a Miniszterelnökség felé.

Teljesen új az Európai Unió tagállamai között a 2015. november 1-től hatályos szerződés teljesítésében elkövetett jogsértések vizsgálata. A szerződés módosítás is ide tartozik, tulajdonképpen ez helyszíni közbeszerzési, műszaki, jogi ellenőrzést jelent, és számos esetben van szükség jogorvoslat-indításra ezen ellenőrzések után.

A rendszeres képzésekben, tudásmegosztásban is részt veszünk, hiszen ha 2017-et említem, akkor 22 szakmai rendezvényen, benne 2 nemzetközi konferencián mintegy 2600 közbeszerzéssel foglalkozó szakember vett részt.

A nemzetközi tapasztalatcserét komolyan vesszük, elkezdtük tavaly a V4-es együttműködés keretében a visegrádi négyekkel, illetve a környező országokkal azt a szakmai együttműködést, amelynek eredményeként két sikeres nemzetközi konferenciát is tartottunk, illetve számos szakmai rendezvényt szerveztünk.

Néhány szóban még a 2017-es esztendőről. Ebben a bizonyos Napi közbeszerzés mobilappban nagyon jól látható az összes statisztika, ezért nem sorolom fel, de azt érdemes megjegyezni, hogy 2017 abban az értelemben kiugró év volt, hogy általában a magyar közbeszerzések - ide nem számolva a keretmegállapodásos eljárásokat, amelyeket a KEF folytat - a GDP 5-6 százaléka körül alakulnak, 2017-ben ez megközelítette a 10 százalékot.

Mintegy 3630 milliárd forint értékben kötöttek eredményesen közbeszerzési szerződést, és 8811 eredményes eljárást folytattak le az ajánlatkérők. Azt mondhatjuk, elnök úr, hogy ezért ez egy kiugró évnak számít. *(Megérkezik az ülésre Bánki Erik.)*

A kkv-szektor teljesítményét mindig külön mérjük, ezúton is megköszönöm elnök úrnak, hogy pont az egyik legutóbbi konferenciát ő nyitotta meg, ahol a fenntarthatóság, zöld közbeszerzések volt a téma, és pont a kis- és középvállalkozói szektor közbeszerzéseken történő térnyeréséről szólt. 2017-ben 1460 milliárd forintra emelkedett az az összes szerződésállomány, amit a kkv-szektor kötött, ez az összesnek a 40 százaléka, ha darabra nézzük, akkor pedig 82 százaléka. Évek óta 80 százalék fölött van a kkv-szektor térnyerése a közbeszerzések területén.

Ha a versenyt nézzük, akkor azt mondhatom el, hogy Magyarországon az összes közbeszerzésnek - ha darabra nézzük - a 95 százaléka nyílt, vagy olyan nyilvános közbeszerzési eljárásban zajlik, amelyre bárki pályázhat, bárki mehet. Tulajdonképpen 73 százalékot tesz ki a klasszikus nyílt eljárás, és a 95-ig fennmaradó százalékban kétszakaszos meghívásos, hirdetményrel induló tárgyalásos eljárások vannak.

Az egyajánlatos eljárások száma - itt az Európai Bizottságnak téves adatai vannak, vagy tévesen került be az országjelentésbe - kifejezetten javul Magyarországon, 16 százalék azon eljárások száma, ahol csak egyetlen ajánlat érkezik, és eredményes is volt. Ez 27-ről javult ide egyébként.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások aránya darabra 10 százalékon belül van mindössze, kifejezetten a hatóság dolga, hogy ezt az eljárásfajtát visszafogja, hiszen itt nincs verseny. Itt adott ajánlattevővel vagy többel tárgyal az ajánlatkérő, ezt 45 százalékkal sikerült csökkenteni 2016-ról 2017-re. Tehát ebben komoly eredményt értünk el. 482 alkalommal tájékoztatták a hatóságot a felek arról, hogy ilyen eljárást választottak. Megjegyzem: a vizes vb is ebben ment, a nagy része, hiszen az Országgyűlés törvényt alkotott erre. Ennek figyelembevételével is ellenőriztünk.

A Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati ügyekben 684 üggyel foglalkozott, és a beszámoló 21. oldalán is láthatják azt a trendet, amely a Döntőbizottság munkája során a talált jogsértésekben kiszabott bírságokat mutatja évről évre. Ez 830 millió forint volt a tavalyi esztendőben. Tehát ha korrupció elleni küzdelemről beszélünk, akkor mindenképpen érdemes ezt az adatot megemlíteni. Nem tudom, van-e még egy olyan tagállam az Európai Unióban, ahol ekkora bírságot kiszab a Döntőbizottság. Ez az összeg közvetlenül a központi költségvetésbe kerül.

Az átláthatóság tekintetében az Európai Bizottság kiállította Magyarországról a véleményét a belső piaci eredménytáblájában, amely 2017 júliusában jelent meg, 100 százalékosra értékelte. Ennyit tudok még mondani, illetve nagyon szívesen válaszolunk bármilyen kérdésre. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e kérdés.

(Az ülés vezetését Bánki Erik, a bizottság elnöke veszi át.)

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, a bevezetést, alelnök úrnak pedig az eddigi elnöklést. Egy technikai hiba történt, én fél 9-re írtam be magamnak a bizottsági ülést, úgyhogy ez okozta a késésemet. Természetesen a kérdésekre, illetve véleményekre is lehetőség nyílik. Elsőként Volner János képviselő úr jelezte, hogy szót kér. Öné a szó!

Kérdések, hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Meg szeretném kérdezni, mi a véleménye arról a sajtónyilatkozatról, amit a kormány a közelmúltban tett. Itt arról volt szó, hogy amikor összeveszték Simicska Lajossal, akkor kiderült az, hogy a kormányon belül vagy a kormány környezetében - nem tudjuk pontosan, mert a kormány.hu-n nem nagyon látjuk ennek nyomát - működik egy állítólagos fejlesztési kabinet, ami a végén eldönti, hogy ki nyerhet közbeszerzést Magyarországon.

Tehát egyik oldalról én azt látom, hogy van egy formálisan működő közbeszerzési rendszer, a másik oldalon meg egy informálisan vagy formálisan, nem tudhatjuk, működik egy olyan fejlesztési kabinet, ami ténylegesen eldönti, hogy most éppen ki milyen szakaszában van. Mondjuk Simicska Lajos rossz szakaszában van, akkor nem nyer közbeszerzést, Mészáros Lőrinc jó szakaszban van, utána minden közbeszerzést megnyer, és őszintén szólva azt láttuk az elmúlt időszakban, hogy a kormányfőhöz való személyes viszony függvényében változtak különböző nagyvállalkozók győzelmi esélyei. Én attól tartok, hogy ez a versenyfolyamatokat súlyosan érintő kérdés, hiszen az egyik pillanatban van egy olyan cégcsoport, ami folyamatosan megnyert mindent, ennek a vezetője a másik pillanatban összeveszett a kormányfővel, utána nem nyer semmit, de helyette hirtelen elkezd nyerni egy másik ember, aki történetesen a kormányfő kedvenc polgármestere.

Tehát hogy vannak ezek a dolgok?

Akkor itt volt az aszfaltügy, amiről ki szeretném kérni elnök úr véleményét. Nyilván önök is olvasták az ezzel kapcsolatos szaksajtóban a Gazdasági Versenyhivatalnál megjelent híreket. Itt a képviselőtársak kedvéért, aki esetleg nem hallotta volna, Magyarországon úgy lehetett közbeszerzést nyerni bizonyos útépitési munkákhoz, hogy meghatározott távolságon belül az adott nyertes cégnek aszfaltkeverő teleppel kellett rendelkeznie, noha egyébként az aszfalt szállítása a mai technológiákkal már probléma nélkül megoldott, megfelelő adalékszerekkel meglehetősen nagy távolságra ezt el lehet juttatni.

Itt is azt láttuk, hogy hosszú-hosszú időn keresztül úgy működtek a dolgok, hogy mostanra kialakult már egy olyan meglehetősen kontraszelektált vállalkozói környezet, amely folyamatosan elnyeri a legnagyobb infrastrukturális munkákat, főleg az útépitések, csatornaépítések és hasonlók kapcsán, és ezeknél azt láthatjuk, hogy gyakorlatilag most már kivétel nélkül mindenki erősen kormányközeli vállalkozásnak tekinthető, vagy pedig ezekkel együttműködő külföldi nagyvállalat. Itt ki szeretném kérni a véleményét, elnök úr; a kormánynak egy fontos célja volt az, nemzeti kormányként megnevezve magát, hogy fejlessze a magyar vállalkozásokat. Hogyha én ránézek a Strabagra, a Swietelskyre, a Colasra. A Strabag például soha nem ment annyira jól Magyarországon, mint jelenleg, soha nem volt akkora árbevétele, soha nem ért el akkora nyereséget, itt együttműködtek most már nagyon hosszú ideje az Orbán Viktorral jáiban lévő vállalkozói csoportokkal.

Itt kérdezem elnök urat, hogy lehet-e olyan módon átalakítani az ön véleménye szerint a közbeszerzési rendszert, hogy egy kicsit jobban kedvezzen a kisebb méretű magyar vállalkozásoknak is, illetve elnök úr lát-e arra lehetőséget, hogy alkalmazzák a projektmenedzsment eszközeit, ahogy a világon most már számos országban széles körben. Én egyszer részletesen beszéltem arról, hogy például ez egy infrastrukturális beruházásnál mit jelent. 9 ezer különböző feladatot összesítettek csak egy egyszerű autópálya-építésnél, ami azért nem a legbonyolultabb építési munka, tehát egészen a betonlocsolástól az adalékszer szállításáig, a portalanításig, különböző munkafázisokat. Meggyőződésem az, hogyha ezt a projektmenedzsment eszköztárat szélesebben is alkalmazzák, és törekedne arra az állam, hogy adott esetben mondjuk egy-egy ilyen nagyberuházásnál feldarabolják a megrendelést akkora darabokra, hogy közvetlenül az állammal is le tudjanak kisebb vállalkozók szerződni, itt természetesen most nem arra gondolok, hogy akinek van egy földmunkagépe, az már rögtön bele is száll egy autópálya-szakasz építésébe, de bizony, ha feldarabolhatóak munkanemek alapján ezek a beruházások, akkor a kisebbekhez is valószínűleg több jutna, és nem kellene mondjuk Mészáros Lőrinc alvállalkozójának beállni és a sor végén ott lenni, és aztán később kifizetési problémákkal szembesülni.

Én tudom, hogy ezzel kapcsolatban lépett a kormány, de arról is azért hallani lehetett, hogy nagyon sokszor kikényszerített nyilatkozatok vannak a vállalkozóknál, muszáj aláírni, mintha már megkapta volna a pénzt, és valójában nem kapta meg. Szerintem ezek is súlyos aggályokat vetnek fel jelenleg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bangóné Borbély Ildikó kért szót.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én konkrétan arról a 29 projektről szeretném önöket kérdezni, ami miatt most vizsgálat indult Magyarország ellen, és 24-nél nagyon komoly problémákat találtak az európai vizsgálat során - európai uniós projektekről beszélünk -, körülbelül 100 milliárd forint visszafizetésére fogják kötelezni a magyar kormányt.

Itt pontosan az egyik ilyen tétel a közbeszerzési ellenőrzéseknek a kiszervezése, ami 78-91 százalékban történt meg, és érintett a Bajkai István Ügyvédi Iroda is, akinek 4,8 milliárd forintot kellene visszafizetnie, pontosan azért, mert nem végezték el a kiszervezett feladatokat. Az a kérdésem, hogy a hivatal miért szervezi ki ezeket az ellenőrzéseket. Pontosán erről a 2015-2017-es vizsgált időszakról beszélünk.

Egyetlenegy projektet hadd említsek meg, mivel ahol élek, ezt komolyan érinti. Az egyik ilyen vizsgált projekt a Püspökladány-Ebes-vasútvonal felújítása, amit meglepetésképpen Mészáros Lőrinc nyert meg. Itt két komoly probléma van. Eleve 16 milliárd forinttal hirtelen megnőtt ennek a projektnek a költsége, mint ahonnan indultunk, és lényegében a 16 milliárd forint megnövekedésével arányosan pedig két felüljáró eltűnt a projektből. A három felüljáróból egyet építenek meg, a kabait, az ebesi és a hajdúszoboszlói eltűnt.

Emiatt fogják kötelezni majd a kormányt, hogy ezt a 16 milliárd forintot vissza kell fizetni. A másik probléma pedig az, hogy a 30 százalékos előleg helyett a szerződéskötés után a kormány rögtön módosította az előre kifizetést, és Mészáros Lőrincnek, úgy, hogy egy kapavágást nem kellett csinálnia a projektben, 50 százalékos előleget kifizetett a kormány.

Ezt a két tételt kifogásoltam.

Még egy projektet hadd mondjak el, ez az alföldi autópálya-építés. Nem tudom, tudnak-e róla, hogy Magyarországon soha nem építettek még olyan drágán autópályát, mint ahogy a mostani szakaszokat az Alföldön megvalósítják, és ha elolvassák az

indokokat, hogy miért kerül ennyibe egy kilométernek, egy szakasznak a megépítése, érdekes mondatokat tartalmaz: a domborzati viszonyok miatt, az Alföldön.

Én nem tudom, hogy milyen domborzati viszonyokról beszélhetünk az Alföldön, ahol én élek, netán talán domborzatnak nevezhető, ha egy felüljárót építenek, mint ahogy most Kabán is látszik, most már legalább elmondhatjuk, hogy Kabának is lesz dombja a felüljáró építése után. Csak ha tudnának erre választ adni, hogy ha ilyen indoklásokat írnak egy-egy szövegben, akkor a Közbeszerzési Hatóságnak van-e ezzel feladata, és amit pontosan kihoztak ennél a 24 projektnél, hogy minden tízedik forintot vissza kell majd fizetni a magyar államnak, és pontosan a közbeszerzések azok, amiket kifogásolnak a legtöbb esetben. Hiába mondja elnök úr, hogy verseny van és próbálják visszaszorítani, hogy csak egy pályázó legyen, azt ma látjuk, amint azt jobbikos képviselőtársam is elmondta, hogy azért nem indulnak a vállalkozók, mert tisztában vannak vele, hogy felesleges elindulniuk, mert előre le vannak osztva a projektek, előre tudja mindenki, hogy melyik kormányhoz közeli cégek fogják ezeket a közbeszerzéseket megnyerni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Két rövid kérdésem van csak. Az egyik az, hogy elhangzott itt az előbb, hogy a kkv-szektor részesedése 80 százalék. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez most mire vonatkozik, a pályázatok számára vagy pedig a pályázatok értékére, mert ez egy nagyon fontos különbség lenne.

A másik kérdés pedig az, hogy van-e információjuk vagy statisztikájuk arra vonatkozólag, hogy milyen mélységű ez a beszállítói lánc. Tehát akik megnyerik a közbeszerzési pályázatot, azok hány lépésben adják tovább ezeket a feladatokat? Ezt azért kérdezem, mert van nekem egy ilyen egyszerű számításom, hogy általában a közbeszerzések körülbelül háromszor annyiba kerülnek, mint amennyibe kellene hogy kerüljenek. Most, hogyha ötös ez a beszállítói lánc, akkor 20 százalékos haszonnal tekintve a kérdést, az 1,2 az ötödiken az körülbelül három, tehát háromszoros érték. Vajon ez a kalkuláció megfelelő-e, vagy pedig teljes egészében alaptalan? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További jelentkezést nem látok a bizottság tagjai részéről. Elnök úrnak megadom a szót. Értelemszerűen csak a szakmai kérdésekre kell válaszolnia, a politikai jellegű kérdésekre nem.

Rigó Csaba Balázs válaszai a vitában elhangzottakra

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm szépen a kérdéseket. Ha a képviselő urak megengedik, akkor a hölgygel kezdeném.

Először is a 24 probléma, a 100 milliárdos fenyegetettség. Az Európai Bizottságtól ez az anyag a hatósághoz nem érkezett meg, mert mi ebben az ügyben nem vagyunk ugyan partnerek, de azt el kell mondanom, hogy megkaptuk, és minden segítséget meg fogunk adni a kormánynak, hogy ezeket az ügyeket cáfolja.

Azt látjuk, hogy számos esetben fikciókat is tartalmaz. Szerintem nagyon sok konkrét közbeszerzés védhető lesz szakmai alapon ezen felsorolt ügyek közül.

Úgyhogy az anyagról nem tisztem nyilatkozni, de természetesen a hatóság minden szakmai segítséget megad, hogy az országunk védelmében ez az állítás ne következzen be, hogy itt 24 konkrét közbeszerzési eljárás 100 milliárdos bírságot ér.

A közbeszerzések kiszervezése: azok nem mi vagyunk. Tehát a hatóság az Országgyűlés alá rendelt független, autonóm szerv. Függetlenek vagyunk tehát a kormánytól, de nem függetlenek a jó kormányzástól természetesen. A Miniszterelnökség szervezett ki bizonyos audit feladatokat, ők tudnak arról nyilatkozni, hogy ez a módszer folytatódik-e tovább.

Püspökladány-Ebes, alföldi autópálya. Néha úgy érzem, olvasva a sajtót is, hogy Magyarországon a focihoz mindenki ért, és van most már lassan még egy ügy, hogy mennyibe kerül egy kilométer autópálya. Azt tudom javasolni képviselő asszonynak, hogy mindig a konkrét esetben nézze meg a műszaki tartalmat, mert lehet olyan, hogy egy sík terepen, ha lápos, például az M7-es balatoni szakasza, Somogy megyei szakasza, sokkal többbe kerül, mint az átlagos kilométerenkénti bekerülési költség. *(Bangóné Borbély Ildikó: Az Alföldön szikes a terep, nem lápos.)*

Az Alföldön meg kell nézni a pontos műszaki tartalmat, hogy milyen műtárgyak vannak, miket kellett keresztezni, anélkül nem lehet erről felelősségteljesen nyilatkozni.

Itt hívnám fel a figyelmet, hogy a közpénzek elköltésébe vetett bizalom tényleg egy törékeny dolog. Tehát nem érdemes anélkül nyilatkozni konkrét beruházásokról, hogy a konkrét műszaki tartalmát ismernénk annak, mert annak a fényében lehet azt meghatározni, hogy vajon abba a beruházásba az egy kilométerre eső fajlagos bekerülési költség jogos, vagy mennyire jogos. A kormány egyébként több olyan jogszabályi korlátot is bevezetett a szerződések módosítására, amely törvényi egyrészt, tehát 15 százalékon felülinél már külön meg kell vizsgálni, az NGM-hez kell fordulni, és nem sorolom. Tehát erre van lehetőség.

A Püspökladány-Ebes-vasútvonallal kapcsolatban nem érkezett jogorvoslat. Tehát a közbeszerzésben szereplőktől és senki mástól a közbeszerzési intézményrendszerben jogorvoslat nem érkezett. A hatóság, akár közérdekű bejelentésre, megvizsgál egy konkrét beruházást, ha igény van rá. Ilyen sem érkezett egyébként.

Az, hogy egy konkrét beruházásnál a határidő, illetve a bekerülési költség módosítása jogos-e a felek között, azt meg tudjuk nézni, van erre jogi eszköz és lehetőség. De ebben az ügyben ilyen nem érkezett.

Mellár Tamás alelnök úrnak szeretném mondani: elmondtam, de újra mondom akkor, hogy a kkv-szektor térnyerése évek óta tart. Ha darabra nézzük az eredményes közbeszerzési eljárásokat, akkor az 82 százalék, 80 százalék fölötti, ha értékre nézzük, akkor ez egy olyan 40 százalékos, az összes érték 40 százalékát viszi el. Miért van ez? Azért, mert a magyar közbeszerzési szabályozásban is van az európai unióstól eltérő szűkebb szabály, amely kedvez a magyar kkv-szektornak. Mást sem kell említenem, mint a 115. § szerinti öt ajánlattevő közvetlen felkérésével induló közbeszerzési eljárást, amikor öt alkalmast kér fel és rotálnia kell az ajánlatkérőnek. Itt is van verseny, de nem nyilvános, nem nyílt. Emiatt is a kkv-szektor térnyerése töretlen és növekvő.

Az alvállalkozók mélységére vonatkozóan sokkal bonyolultabb a helyzet. Sok közbeszerzést konzorciumban kötnek, az egyes konzorciumi tagok alvállalkozókkal szerződnek és azok is szerződhetnek. Bejelentési kötelezettségük van. Tehát az egy komoly jogsértés, hogyha valaki nem jelent be alvállalkozót és úgy vonja be, vagy bejelenti, de nem vonja be, hiszen sérül a verseny, hogyha így tesz valaki a szerződés teljesítésében. Tehát nem tudjuk ezt mérni, mert az eredményes közbeszerzési eljárások nyilvántartásában nincs olyan adat vagy metaadat, amivel ezt le lehetne követni, meg mérni.

Nagyon sok kérdés egyébként a közbeszerzés hatékonyságára irányult. Megjegyzem, hogy a közbeszerzés hatékonyságát sem mérheti a törvény egzakt eszközökkel, bár meg tudjuk nézni természetesen.

Minden kérdésre válaszoltam, alelnök úr, ugye? *(Dr. Mellár Tamás: Igen, köszönöm.)*

Volner képviselő úrnak szeretném mondani, hogy én nem tudok ilyen bizottságról, amelyik Magyarországon közbeszerzéseket osztana el, hiszen a közbeszerzési eljárásnak nagyon szigorú folyamata van. Az ajánlatkérő elindítja, ott van egy ajánlattételi határidő, bontás, majd aztán egy bírálati szakasz, és ha eredményes az eljárás, kihirdeti a sorrendet, kihirdeti az eredményt. Én ilyenről nem tudok, de nem is tisztem, hogy a kormány munkáját én minősítsem. Egy biztos, hogy ránk mindig számíthat a haza.

Aszfaltügy: ez egy nagyon régi, több éve húzódó, kiragadott ügy. Azért nem mennék bele, mert aszfaltügy kerekedett az egészből, holott nem kellett volna, hogy az kerekedjék. Úgy gondolom, hogy a versenykorlátozásnak a mikéntjét sokféle szempontból meg lehet ítélni. Igen, mondhatja azt valaki, hogy ha előírja, hogy 50 kilométeres körzetben legyen ilyen aszfaltkeverője, akkor az versenykorlátozó. A valóság azt mutatja, hogy akinek ilyenje van, az mindenképpen a munkáknál előnyt élvez, akinek aszfaltkeverési képessége van. Hogy ezt hogyan ragadja meg az ajánlatkérő a konkrét ügyben, igen, ezt vizsgálja az Európai Bizottság mindig is. Az egy nagyon elhíresült ügy.

Képviselő úr említi a külföldi nagyvállalatokat. Azt említette éppen, hogy ezek sikeresek, például építés-beruházásban. Én említettem, hogy a kkv-szektor is sikeres, mert a rájuk szabott munkaméreteket nagy sikerrel viszik el. Mi itt a gond?

Ha mondjuk nézzük az egészségügyieszköz-beszállítást, nem lehet azt mondani, hogy ott magyar cégek nyernek. Megvan az a 4-5-6 neves multinacionális cég, amelyik mindig viszi a munkákat.

Azt gondolom, hogy a jogalkotó nagyon sokat tett a kkv-szektor térnyerése érdekében. Amíg Ausztriában is lehet olyan szabály, hogy egymillió eurón belül vagy legfeljebb egymillió euróig közbeszerzésben nincs nyílt verseny, Magyarországon is ezt megszavazta az Országgyűlés, és ez működik. Tudok olyan esetet mondani, ahol nemcsak hogy volt verseny, de még jogorvoslat is keletkezett. Tehát öt alkalmas ajánlattevőt felkértek, és jogorvoslat keletkezett az ügyben. Ez is mutatja, hogy van verseny.

Tehát nem minden ilyen típusú közbeszerzés irányított, lehet, hogy ezt gondoljuk, de nem. Ez biztosan nem így van.

A projekteket fel lehet-e darabolni? Az Európai Bizottság irányelvei meg a Kbt. szigorúan tiltja a részekre bontást. Megfelelő jogi keretek között kell megtervezni az egyes projekteket. Nagyon sokszor azt látjuk, hogy a túlzott centralizáció versenykorlátozó, ha nem jól csinálja meg az ajánlatkérő, de hogyha centralizál és sok részajánlattételi lehetőséget ad, akkor logikusan létezhet olyan felbontás szakmailag is, ahol az egyes részajánlatokban kialakul a verseny, és ezt is lehet mérni. Erre mondtam azt, hogy tudjuk azt mérni, hogyha figyelembe vesszük az ilyen eljárásokat, ahol sok a részajánlat, hogy ott mondjuk 6-ról 8-ra nőtt az ajánlatok száma átlagosan, ami egy kedvező adat, ez biztató, ha lecsupaszítjuk, csak azokat az eljárásokat nézzük, ahol egy eljárás, egy ajánlat, akkor kisebb az érték, de növekvő a tendencia. Tehát ez is a versenyre utal, úgy gondolom.

Tehát óvatosan kell bánni ezekkel a feldarabolásokkal, mert van olyan a projekteken, hogy projektmenedzsment, általában az egy olyan szolgáltatás, amely a projekt sikerességéhez vezet. Mi azt látjuk, hogy a közbeszerzési

intézményrendszerben a projekt szó keveredik. Tehát vannak országos, nagy programok, azon belül projektek, és még van az úgynevezett európai uniós támogatáspolitikai értelemben vett projekt. Ez sem mindegy. A hármat külön-külön tisztázni kell, hiszen lehetnek félreértések vagy vélt összevonások, összeszámítások ezen az alapon. Ha jól megtervezi valaki a projektjét, a pénz elköltését, akkor nem fordulhat elő az sem, hogy megsérti a részekre bontás tilalmát. Mi ezt látjuk.

Tehát a hatóságnak nagyon sok kötelező feladata van, önként vállalt feladata, nagyon sok mindenben szívesen segítünk, kifejezetten nem dolgozunk a közbeszerzések hatékonyságának a mérésére, de ez egy értelmes kérdés, főleg a támogató, finanszírozó oldaláról, hogy a támogatásban odaadott száz forint hogyan hasznosul, jól hasznosul-e. Volt-e olyan körülmény, műszakilag megalapozott vis maior vagy bármi akadályoztatás, ami miatt módosítani kell egy adott szerződést? Ez is egy értelmes dolog és vita, és meg is tudja nézni a hatóság, hogy ez jogszerű volt-e. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, mind a kérdésekre adott választ, mind a fellevezetőt, és azt a parádés, részletes, látványos, és egyébként minden fontos adatot tartalmazó anyagot, amit megküldött a bizottság tagjai részére. Az látható az anyagból is, hogy - mindamelllett, amelyet elnök úr kiemelt a bevezetőjében is, miszerint a nyílt közbeszerzések eljárászáma továbbra is nőtt, és most már a 95 százalékot éri el, nagyon helyesen - az átláthatóságot és az egész eljárások követhetőségét erősítette ez a 2017-es év is, hiszen láthatóan, 27 százalékról 16 százalékra csökkent azon eljárások száma, amelyek hirdetmény nélküli eljárásként indultak volna.

Az is látszik ebből az összefoglaló anyagból, hogy bár az ellenzék folyamatosan azzal támadja a kormányt, hogy a gazdasági növekedés csak azért fenntartható Magyarországon, mert európai uniós források finanszírozzák, és az ebből finanszírozott beruházások tartják fenn a növekedés ütemét, jól látható az anyagból, hogy a tavalyi évben is alig 40 százalékát tette ki a közbeszerzési eljárások esetén azon eljárások mennyisége, ahol az európai uniós források felhasználásáról volt szó. Magyarul: 60 százalékban központi költségvetésből finanszírozott közbeszerzési eljárás által kiválasztott kivitelezővel bonyolított beruházások történtek.

Úgyhogy azt gondolom, hogy nemcsak a hatóság végezte kiválóan a munkáját az elmúlt évben, de az átláthatóság is nőtt. Azt gondolom, hogy ez valamennyi magyar vállalkozás érdeke, hiszen minél tisztább a verseny, annál nagyobb az esély arra, hogy a legjobb minőségben dolgozó és a legjobb áron dolgozó vállalkozások kapnak munkát. Ez nemcsak a beruházás finanszírozóit segíti, hanem azokat a vállalkozásokat, azoknak a vállalkozásoknak a piaci pozíciót javítja, akik tisztességesen gondolkodnak.

Határozathozatal

A vitát lezárom. Nem maradt más hátra, mint annak a határozattervezetnek, javaslattervezetnek az elfogadása, amely képviselőtársaim előtt van, és amely a Gazdasági bizottság 4/2018-2022. számú határozata, a Közbeszerzési Hatóság 2017. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e módosító javaslatuk a tervezethez. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki elfogadja a bizottság határozati javaslatát? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem.

9 igen szavazattal, 5 ellenében a bizottság elfogadta a beszámolóról szóló határozatot.

Elnök úrnak, kollégáinak köszönjük szépen a munkát, és valamennyi dolgozónak szeretnénk megköszönni a 2017-ben kifejtett aktivitást és áldozatkész munkát.

Az 1. napirendi pontot ezzel lezárom. Elnök úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre álltak.

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr, és szeretnénk külön megköszönni, hogy a Gazdasági bizottság elé jöhettünk a mai napon. Házelnök úrnak is meg fogom köszönni. További jó munkát kívánok!

ELNÖK: Igen, külön engedély volt szükséges ahhoz, hogy még a rendkívüli ülészak lezárása előtt a beszámolót el tudjuk fogadni.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontban egy döntést kell hoznunk. Az elmúlt ülésünkön Bangóné Borbély Ildikó, Tóth Csaba, Mellár Tamás, Volner János, Székely Sándor kezdeményezték a jegybank elnökének meghallgatását. Bár azóta a forint árfolyama jelentősen javult, valószínűleg különösképpen annak köszönhetően, hogy a Gazdasági bizottság Paksra látogatott kihelyezett bizottsági ülésre és megnyugtatta az egész gazdasági klímát az, hogy mindent rendben talált Paks I. üzemében és a Paks II. beruházás körül. De az értékelést félretéve, a bizottságnak 30 napon belül kell döntenie arról, hogy ezt napirendre tűzi-e vagy sem. Miután a következő, őszi ülészak megkezdéséig ez a 30 nap le fog telni, ezért most kell döntenünk róla. A jegybank elnökével egyeztettem időközben, szeptemberben a 2017. évi beszámoló megvitatására elnök úr a bizottság elé jön, tehát azt gondolom, látva most a forint árfolyamának megnyugvását, hogy semmi nem indokolja azt, hogy egy rendkívüli ülés keretében hallgassuk meg a jegybank elnökét, de erről természetesen szavazunk.

Tehát szavazásra teszem fel: ki támogatja Bangóné Borbély Ildikó, Tóth Csaba, Mellár Tamás, Volner János és Székely Sándor urak kezdeményezését a jegybank elnökének meghallgatására vonatkozóan. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem.

3 igen szavazattal, 9 ellenében a bizottság nem támogatta a javaslat napirendre vételét.

Szatmáry Kristóf képviselőtársunk jelezte, hogy részt kíván venni a Turisztikai albizottság munkájában. Ki az, aki ebben támogatja a képviselő urat? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A bizottság egyhangú döntésével döntött arról, hogy Szatmáry Kristóffal így kiegészül a Turisztikai albizottság. *(Barcza Attila: Elnök úr, én is ezt jeleztem!)*

Rendben. Semmi akadálya ennek. Akkor még egy szavazást szeretnék kérni. Barcza Attila képviselőtársunk is időközben jelezte részvételi szándékát. Aki támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

Így egyhangú döntésünkkel Barcza Attila képviselő úrral is kiegészítettük a Turisztikai albizottságot.

Van-e még valakinek az egyebek között bejelentési javaslata vagy elképzelése? *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, akkor szeretném megköszönni a bizottság tagjainak az egész tavaszi és a rendkívüli nyári ülészak alatt végzett munkáját. Mindenkinek jó pihenést kívánok!

Szeptemberben találkozunk újra. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 00 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Manninger Jenő
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva