



Ikt. sz.: GAB-41/22-2/2018.

GAB-15/2018. sz. ülés  
(GAB-15/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2018. október 11-én, csütörtökön 8 óra 09 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló H/1487. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ. 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Nacsa Lőrinc előterjesztése</i>	5
<i>Dömötör Csaba államtitkár hozzászólása</i>	6
<i>Vélemények, hozzászólások</i>	7
<i>Válaszok</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>12</b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalomok visszautasításáról szóló határozati javaslat (H/1487. szám)  
(Kocsis Máté, Gulyás Gergely, Böröcz László (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) és Halász János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vítához kapcsolódó bizottság)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Barcza Attila (Fidesz)  
Szatmáry Kristóf (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Székely Sándor (DK)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
F Kovács Sándor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)  
Witzmann Mihály (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs  
Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)  
Nacsa Lőrinc (KDNP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 09 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén.

A tisztelt képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülés napirendjéről szóló meghívót. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e kiegészítő javaslatuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntéssel fogadta el a napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

### **A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló H/1487. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ. 44-45. §-a alapján)**

Az 1. napirendi pontként Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló határozati javaslat részletes vitáját folytatjuk le.

Az előterjesztők részéről köszöntöm Nacsa Lőrinc képviselőtársamat, illetve a kormány részéről Dömötör Csaba államtitkár urat. Mielőtt a részletes vitát megkezdjük, lehetőséget is adok elsőként az előterjesztőnek, aztán pedig a kormány képviselőjének, hogy jelen törvényjavaslatról véleményt mondjanak.

Nacsa Lőrinc képviselő úr, öné a szó.

#### **Nacsa Lőrinc előterjesztése**

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a meghívást, és köszönjük azt is, hogy a Gazdasági bizottság is fontosnak érezte azt, hogy az országgyűlési határozathoz csatlakozzon és a részletes vitát lefolytassa.

Azt gondolom, rendkívül fontos kérdésről van szó. Láthattuk azt, hogy mi történt az elmúlt hetekben, milyen támadások érték Magyarországot azért, mert elutasítja konzekvensen a bevándorlást és azért, mert nem vagyunk hajlandók behódolni azoknak a brüsszeli terveknek, azoknak a javaslatoknak, amelyek folyamatosan kerülnek elő a brüsszeli zsebekből és fiókokból. Azt gondolom, hogy egy politikai támadásra, egy nemtelen, jellegtelen és rágalmakkal teli politikai támadásra egy politikai választ kell adnunk, és azért fordultunk előterjesztőként a magyar Országgyűléshez, mert az Európai Parlament által elfogadott jelentés, az úgynevezett Sargentini-jelentés saját maga is elismeri, hogy túllépte hatáskörét és olyan döntésekbe kötött bele, olyan döntéseket kezdett el kritizálni, amit mi itt a magyar parlamentben a saját hatáskörünkben meghoztunk. Így azt gondolom, ezért fontos, hogy az Országgyűlés is - amelynek semmiféle alárendelt szerepe nincsen az Európai Parlamenthez képest, hanem leginkább mellérendeltnek lehetne ezt nevezni - reagáljon, és egy ilyen politikai választ, egy országgyűlési határozatot fogadjon el. Ez nem példa nélküli, láttuk ezt már korábban is, például az úgynevezett Tavares-jelentés kapcsán, hogy fontosnak tartotta azt az Országgyűlés többsége, hogy a Magyarországot ért vádakra és a Magyarországot ért rágalmakra valamilyen módon reagáljon.

Ahogy önök is tudják, itt az országgyűlési határozatban egyrészt arra kérjük a kormányt, hogy minden eszközzel utasítsa vissza a vádakát és rágalmakat, amelyeket megfogalmaztak velünk szemben, illetve arra is kérjük a kormányt, hogy minden jogi eszközzel lépjen fel az ellen az eljárásjogi bizonytalanság - vagy nevezhetjük csalásnak is - ellen, ami a Sargentini-jelentés kapcsán az Európai Parlamentben az elfogadáskor tapasztalható volt. Így azt gondoljuk, hogy ezért van helye ennek az országgyűlési határozatnak itt is, és mivel minden szempontból, minden aspektusát meg kell vizsgálni a kérdésnek, én ezért is örülök, hogy a Gazdasági bizottság is foglalkozik a kérdéssel, mert azt látjuk, hogy az elkövetkező hét hónapban, az európai parlamenti választásokig a bevándorlás lesz a fő kérdés, és a bevándorlópárti és a bevándorlást ellenző erők fognak összecsapni. Ez most a legnagyobb törésvonal és a legnagyobb sorskérdés Európa jövőjét illetően, mindannyiunk jövőjét illetően, ezért is ülünk most itt.

Korábban értek minket ellenzéki vádak, hogy ezek a dolgok már rég lecsengtek, a bevándorlópárti erők már nem nyújtanak be újabb javaslatokat, ők is már rég elfogadták, hogy az illegális migrációt nem kell támogatni. Nyilvánvalóan ez nem igaz, hiszen ha az elmúlt hetekből két eseményt szeretnénk felidézni, akkor az egyik a Bizottság honlapján szeptember 12-én megjelent tájékoztató, amelyben legális utak létrehozásáról beszélnek, és az áttelepítési programok hatékonyságát szeretnék növelni; illetve Dimitrisz Avramopulosz EU-s migrációs biztos New York-beli, ENSZ-beli nyilatkozatát is ide szeretném idézni, amely két hete hangzott el, amiben azt fejtegette és az derül ki a beszédéből, hogy a határvédelem kérdésében azért szeretnék megfosztani a tagállamokat a határvédelem jogától, hogy ők menedzselni tudják a határt, hogy legális utakat tudjanak létrehozni a bevándorlók számára. Úgyhogy láthatjuk, hogy ez nem egy múltbeli téma, hanem egy nagyon is köztünk lévő, az európai politikába beférkőző és folyamatos javaslatokkal erősödő álláspont. Ezért ez egy kampányjelentés, amit ellenünk is megfogalmaztak, hiszen a kampányban is ez lesz a fő téma. Ezért gondoltuk azt, hogy a magyar parlamentnek méltó és politikai választ kell erre adnia. Ezért kérjük a bizottságot is és a bizottság tagjait is, ha lefolytatta a részletes vitát, akkor majd a plenáris ülésen, a szavazáskor támogassa ezt a jelentést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. A kormány képviseletében Dömötör Csaba államtitkár úrnak adom meg a szót.

### **Dömötör Csaba államtitkár hozzászólása**

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Köszönöm a lehetőséget. A kormány azért támogatja a határozat elfogadását, mert a jelentés az ország önrendelkezését alapjaiban sérti. Ha önöknek volt lehetőségük elolvasni a Sargentini-jelentést, akkor világosan szerepel benne, hogy olyan kérdésekben is állást foglal - és ezt maga is bevallja -, amelyek nem tartoznak uniós hatáskörbe. Ez már önmagában is elegendő ok arra, hogy a magyar Országgyűlés reagáljon.

Másfelől, ha megnézzük, hogy milyen témákat foglal magában a Sargentini-jelentés, ha levesszük a már lezárt ügyeket, a folyamatban lévő ügyeket, az ideológiai elvárásokat és a szimpla hazugságokat, akkor egyetlen kérdéscsoport marad, az pedig a migráció kérdése, ahol valóban érdemi és valós és azt is mondhatnám, hogy éles vitánk van számos uniós döntéshozóval. Ezért azt is mondhatjuk, hogy a Sargentini-jelentés elfogadása még inkább nyilvánosságra hozta az uniós intézményekben lévő törésvonalakat, egyik oldalán a bevándorlást támogatókkal, a másik oldalon pedig a bevándorlást ellenzőkkel.

Én azért örülök annak, hogy ez a bizottság is foglalkozik ezzel a témával, mert nagyon súlyos gazdasági vonatkozásai is vannak nemcsak a migrációnak, hanem azoknak a javaslatoknak is, amelyek napirenden vannak. Engedjék meg, hogy pár példát

felhozzak. Németországi számítások szerint 2017-ben 20 milliárd eurót költenek bevándorlásra, bevándorlással kapcsolatos kiadásokra és már csak 9,2 milliárd eurót családokra. Tehát teljesen felborult az arány. Szintén németországi számítások szerint számukra 2022-re a migrációs válság kezelése 78 milliárdos - euróban kifejezett - kiadással jár majd, amelynek a belső szerkezete is aggasztó, mert csak a kisebbik része megy a kiváltó okok kezelésére, a nagyobbik része szociális programokra és egyéb szociális kiadásokra. Szintén a németországi számítások szerint egyetlen bevándorló havi ellátása 770 ezer forintnak megfelelő euróba kerül. Könnyen belátható, ha az Európai Unió az eddigi politikáját folytatja, tehát a nyitott ajtók politikáját, akkor az beláthatatlan gazdasági következményekkel is jár, a vitathatatlan kulturális és biztonsági következmények mellett.

A bizottság minden tagjának azt javaslom, hogy nézze meg, tekintse meg, hogy az uniós intézményekben a témáért felelős migrációs biztos, Avramopulosz úr milyen módon nyilatkozik erről a kérdéstről. Teljesen egyértelmű, hogy gazdasági kérdésként és gazdasági lehetőségként tekint a bevándorlásra. Ha megnézik, hogy szeptember 12-én milyen hivatalos dokumentumot fogadott az Európai Bizottság, illetve közzétette az állásfoglalását, annak már a címe is rendkívül beszédes: a legális migrációs lehetőségek bővítése. És azért szeretnék bővíteni a migrációt, mert azt gondolják, hogy ez valamiféle gazdasági problémákat, gazdasági bajokat orvosolni tud. A tapasztalatok persze mást mutatnak, de ennek ellenére ők még mindig ezt erőltetik. És azt látjuk, hogy a napirenden lévő javaslatok még mindig ebbe a logikába illeszkednek, annak minden gazdasági következményével. Úgyhogy mi ezért üdvözljük egyrészt, hogy a bizottság is napirendre tűzte ezt a jelentést, és ezért támogatjuk azt, hogy az Országgyűlés minél hamarabb elfogadjon egy határozatot a Sargentini-jelentéssel kapcsolatban. Köszönöm a szót.

### **Vélemények, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most a bizottság tagjainak nyílik lehetősége arra, hogy az előttünk fekvő javaslatról véleményt mondjanak. *(Jelzésre:)* Hadházy Sándor alelnök úr, öné a szó.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem lehet ezt a Sargentini-jelentést másként értelmezni, mint egy politikai támadást azon országok és politikai erők ellen, amelyek nem hajlandók behódolni az Európai Unió bizonyos köreinek. Meggyőződésem, hogy ez elsősorban politikai támadás.

Hamis állítások hangzanak el a jelentés tartalmában. Az egyik ilyen állítás, amelyet a média nagyon nagy szeretettel felkarol, az, hogy Európának szüksége van munkaerőre, hiszen jelen pillanatban előregedett népességgel rendelkezik Európa, és a demográfiai adatok azt támasztják alá, hogy hosszú távon nem lenne életképes az európai gazdaság, ha nem frissítenénk fel friss munkaerővel.

Nézzük meg ezt a koncepciót alaposan, mert szerintem ez a dolog lényege. Arról van szó, hogy tömegével csábítunk vagy hívunk be Európába más földrészekről munkavállalókat vagy embereket, kiderült ezekről azonban, hogy semmiféle képesítéssel, semmiféle tudással és semmiféle olyan szándékkal nem rendelkeznek ezek az emberek, amit Európa tudna hasznosítani. De ha így lenne, és igaz lenne az az állítás, hogy segíteni kell ezeken az országokon, afrikai országokon, a szubszaharai régió, a Közel-Keleten, Irakon, Szírián és egyéb térségeken, és azt állítanánk, hogy ők szakképzett munkaerők, akkor viszont az az állítás is igaz volna, hogy ezekből a nagyon hátrányos és különféle konfliktusokkal, feszültséggel terhes régiókból elhozzuk a képzett

munkaerőt, magyarul: a helyzetüket tovább súlyosbítjuk, hiszen kivonjuk azt a munkaerőt, amivel ők előre tudnának lépni.

Tehát ennyi hazugság láttán, azt gondolom, igenis a magyar parlamentnek foglalkozni kell ezzel a kérdéssel, és nagyon fontosnak tartom azt, hogy a magyar parlament is foglaljon állást ezzel a jelentéssel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Székely Sándor képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

SZÉKELY SÁNDOR (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kedves Bizottság! Magam sem tudom, hogy mit mondjak erről a dologról. Elég tragikomédia az, ami most is zajlott, még az önök képviselői sem vették a fáradságot arra, hogy eljőjenek. Ez is jól jelzi az ügy komolyságát, hiszen a tíz kormánypárti képviselőből, ha jól látom, négyen vannak itt személyesen.

Nagyon nehéz ebben az ügyben mit mondani, mert nem tudom, önök milyen kapcsolatban vannak ezzel a hölgygel, aki megtette ezt a jelentését, de gondolom, nagyon szeretik őt, hiszen most megint beszélhetnek - nem tudom, meddig fogják ezt csinálni, valószínűleg amíg az európai parlamenti választások zajlanak - olyan dologról, ami Magyarország lakosságát úgy érdemben nem érinti, miközben azokról a dolgokról, amelyek Magyarország lakosságát érintik, nem hajlandóak beszélni most már egyébként a bizottságokban sem. Két napja volt az, hogy a Népjóléti bizottságban levettek egy olyan javaslatot, amely a kilakoltatások megállításáról és a devizahiteles problémák megoldásáról szólt volna, de az önök képviselői még napirendre se vették, hiszen nem értenek vele egyet, és vitatkozni sem óhajtanak vele. *(Barcza Attila megérkezik az ülésre.)*

Én jómagam azért jöttem el, nehogy az a vád érjen, hogy ha önök nem hajlandóak vitatkozni a mi felvetéseinkről, én pedig akkor nem jövök el, úgyhogy csak ezért vagyok itt, bár nincs miről vitatkozni, hiszen önök politikai ügyet csinálnak ebből a dologból, nyilván azt gondolják, hogy önöknek ez hoz.

A tragédia az, hogy tényleg a fontos ügyekkel nem foglalkozunk. Önök szétverték az elmúlt időszakban ennek az országnak egy csomó demokratikus alapját, miközben a munkabérek egyszerűen - tudom, önök az állítják, hogy folyamatosan nőnek, de sajnos olyan adatok is vannak, hogy ez így ebben a formában nem igaz, éppen csak nőnek, a lakosság egy jelentős része máról holnapra él. Tegnap is éjszakába nyúlóan sikerült beszélgetnem egészen elkeseredett emberekkel, akik nem tudják, hogy mi fog történni az ő lakásaikkal, otthonaikkal, és mi fog velük történni, és nyilván erre az önök fülei csukva vannak.

Persze ez egyébként valóban komoly probléma, ami nemcsak az Európai Uniót érinti, hanem az egész Föld bolygót, hiszen hétmilliárdan élünk egy olyan bolygón, ahol az elmúlt ezer évben, mondjuk, csak pár milliárdan éltünk. Nyilván akkor most nekünk ez egy probléma, és meg kell oldani, hogy mit kezdenek a gazdagabb régiók a szegényebb régiókkal. Hogy ezt hogyan fogjuk megoldani, az nyilván vita tárgya, és erről beszélni kell, de az az alapállás, ahogy önök beszélnek erről a dologról a kereszténydemokrácia nevében, nagyon nehéz vitaalap: önök már előre megbélyegzik azokat, akik egyébként vitatkoznának önökkel vagy más megoldásokat javasolnának, sőt nem is csak hogy megbélyegeznek bárkit, hanem egyébként egy csomó mindenben már nem is vitatkozik önökkel senki, vagy eddig se vitatkozott. Magyarországon nem nagyon ismerek olyan pártot, aki azt mondaná, hogy be kéne engedni menekülteket vagy nem kellene határzár, ezt csak önök állítják.



Elképesztő pénzeket ölnek ebbe bele, több százmilliárdot reklámkampányokba, népszavazásokba, amelyek ráadásul nem is érvényesek, de önök úgy csinálnak, mintha érvényesek lennének, miközben a valódi problémákat nem oldják meg, és ezeket a pénzeket, amelyeket önök elköltenek - egyébként a mi pénzünkből, az adófizetők pénzéből -, nem azokra a problémákra fordítják, amelyeket meg lehetne oldani. Miért teszik ezt? Nyilvánvalóan mindenki tudja, bár érteni nehezen lehet. Ez az önök ügye, ez az önök problémája.

Én eljöttem ide, hogy ezt elmondjam, de a szavazásban nem fogok részt venni, mert azt gondolom, ez egy színjáték, ez az önök színjátéka, és azt gondolom, ebben épeszű ember nem vesz részt. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Elég súlyos szavak voltak, és nem is értem, hogy egy parlamenti képviselő - akit bár nyilvánvalóan a magyar társadalom igen kis hányada, de azért mégiscsak néhány tízezeren megválasztottak, vagy akinek a pártjára legalábbis szavaztak - azt mondja egy ilyen fontos kérdésben, hogy ez színjáték, nem valós probléma az, amit feszegetünk, és ön ettől távol tartja magát, mert ennek nincs jelentősége.

Szeretném felhívni az ön figyelmét arra, hogy a magyar kormány lefolytatott egy nemzeti konzultációt ebben a kérdésben, ahol a magyar lakosság nagyon nagy aránya, tehát a szavazáson részt vevők több mint 90 százaléka egyértelműen kinyilvánította, hogy egyetért a kormánynak azon politikájával, miszerint Magyarország határait meg kell védeni. Azt gondolom, inkább az Európai Unió figyelmét kéne felhívni arra, hogy Magyarország egyelőre ezeket a költségeket, amelyekkel nemcsak Magyarországot, hanem a schengeni határt és ezzel Európát védi, önmaga viseli.

Inkább arra kéne törekednie, hogy abban támogassa a kormánypártokat a parlamentben, ahogy arra egyébként ez az előterjesztés is törekszik, hogy a kormányt felhívjuk arra, hogy minden eszközt ragadjon meg annak érdekében, hogy elutasítsa azokat a vádakokat, amelyek Magyarországot érik, és tisztázza azt a helyzetet, ami jelenleg éppen Magyarország mellett, Magyarország politikája, a magyar határvédelem megerősítése és ennek költségviselése kapcsán a magyar költségvetés támogatását vagy bevételének növelését megilletnék, ahelyett, hogy hátat fordítva, és az egészet degradálva kivonulnak erről a vitáról. Szerintem ez egy súlyos hiba és súlyos tévedés, de nem az első olyan politikai megnyilvánulás önöktől, amit látunk.

Én magam is kifejezetten örülök annak, hogy csatlakozhatott a bizottság ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalásához. Elég súlyos gazdasági vonatkozásai vannak, ahogy azt az államtitkár úr is kiemelte, Németország példáját hozva. Németországban ma már több mint kétszer annyit költenek a migrációval kapcsolatos kérdésre állami költségvetésből, adófizetők pénzéből, mint amennyit a családok támogatására fordítanak. Ha megnézzük ezeket az adatokat, miszerint 770 ezer forint per fő a költsége annak, amit egy illegális bevándorlóra fordít a német költségvetés, és megnézzük azt, amit a mostani elosztási rendszer alapján ránk akar erőltetni az Európai Unió, amelynek alapján most első körben is már 40 ezer embert, de utána beláthatatlan mennyiségű bevándorlót kellene fogadnunk, és csak a 40 ezer embert vesszük alapul, az közel 400 milliárd forint kiadást jelentene a magyar költségvetés számára. Ez egyszerűen elfogadhatatlan.

Azért gondolom, hogy nekünk minden eszközt meg kell ragadnunk, és a kormányt arra kell kérnünk, hogy minden egyes olyan jogi fórumot is használjon ki, ami bizonyítja azt, hogy az európai parlamenti szavazás erről az egyébként koholt vádak tömegét tartalmazó Sargentini-jelentésről szimpla csalás volt, mert Magyarország, a magyar polgárok védelme érdekében az igazunk mellett minden fórumon ki kell

állunk, és minden eszközt meg kell ragadnunk annak érdekében, hogy bebizonyítsuk, Magyarország szuverenitása mindennél erősebb, és a magyar Alaptörvény szerint egyébként minden egyes megválasztott képviselőnek arra kell törekednie, hogy ezt a szuverenitást meg tudja védeni és fenn tudja tartani.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további kérdésük, észrevételük. *(Nem érkezik jelzés.)*

Az előterjesztőt és a kormány képviselőjét kérdezem, hogy kívánnak-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Elsőként Nacsa Lőrinc képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Válaszok**

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm mindenkinek, aki valamilyen módon megpróbálta kivenni a vitából a részét.

Én Székely képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy Magyarország lakosságát mint európai uniós állampolgárokat messzemenően érinti ez a kérdés. Ön azt állítja, hogy a bevándorlás kérdése Magyarország lakosságát nem érinti, ez az önök állítása. Ezzel szemben az a brüsszeli javaslatcsomag és sorozatos jogalkotási próbálkozás - és azt látjuk, hogy az elkövetkező nyolc hónapban még inkább fel fognak gyorsulni ezek az események, hiszen a mostani bevándorlaspárti Bizottság félti a pozícióját, látja, hogy a bevándorlást ellenző erők egyre többen vannak, és egyre többen vannak, akik ebből a szempontból egy irányba húznak Európában. És önök azt állítják, hogy ez Magyarország lakosságát nem érinti, hogy az Európai Unió költségvetésében dupláját szeretnék a migrációra fordítani, és nyilvánvalóan a kisvállalkozásoktól, a mezőgazdasági termelőktől, szakemberektől, családoktól veszik el ezt a pénzt, amit a migrációra szeretnének fordítani. Ön azt állítja, hogy ez nem érinti a magyar lakosságot, a magyar családokat. Az áttelepítési programok sürgetésével a kötelező kvóta - most már a bizottsági javaslat 50 ezres létszámról beszél -, azt állítja, hogy ez a szám nem érintené a magyar lakosságot, és hogy ez a magyar állampolgárokra semmilyen hatással nincsen. Én azt gondolom, hogy ezeket nyilvánvalóan vissza kell hogy utasítsuk, és el kell mondani, hogy a magyar lakosságot közvetlenül érintené a migráció, ha nem védenénk meg a határainkat, ha átengednénk a határvédelem jogát, és ha engednénk annak a brüsszeli nyomásnak, hogy ezeket a programokat végrehajtsuk, és az általuk akart migránspárti költségvetést elfogadjuk és végrehajtsuk. Pontosan ezek érintenék a magyar családokat. Most éppen ezért nem érintik, mert mi megvédtük Magyarországot, és mert minden fórumon, ahol a migránspárti erők bármiféle tervezetet, jogalkotást, javaslatot próbálnak benyújtani, ott vagyunk, és harcolunk ez ellen.

Képviselő úr rossz helyre címezte a valós problémák megoldásának a kérdését, hiszen az ön főnökét kellene felkeresni ezzel kapcsolatban, aki 2010 előtt sok százezer embert hagyott az út szélén. És ha ön valós problémákról beszél, akkor azon csodálkozunk, ön miért nem tudta - csak az elmúlt hónapokról beszélek - támogatni azt, hogy soha nem látott összeget fordítsunk lakásteremtésre, otthonteremtésre; soha nem látott összegre emelkedjen a kétgyermekesek családi adókedvezménye; hogy önökhöz képest, már 2010-hez képest 550 milliárd forinttal többet költünk egészségügyre; hogy mennyi iskola újul meg; hogy a nevelőszülői hálózat vagy a roma szakkollégiumi hálózat költségvetése folyamatosan nő; hogy tovább emelkedik az ápolók bére. Csak az elmúlt hónapokban meghozott döntésekről beszélek, amit ön nem támogatott és az ön pártja nem támogatott. És akivel ön hosszasan vitatkozott vagy önt hosszasan hallgatta állampolgár, akivel tegnap este is beszélgetett, nem tudom, őt megkérdezte-e vagy bocsánatot kért-e tőle a főnöke nevében, hiszen Gyurcsány Ferenc és kormánya minimum bűnrészes abban, hogy az embereket behajszolták a devizahitelezésbe; és inkább akkor az ön főnöke nevében kérjen tőle bocsánatot, és támogassa azokat az

intézkedéseket, amelyeket a kormánytöbbség minden alkalommal meghoz azért, hogy a magyar családokat és a nehéz helyzetben lévő embereket segítsük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Dömötör Csaba államtitkár úr, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Köszönöm. Székely képviselő úr úgy fogalmazott, hogy politikai ügyet csinál valaki ebből a kérdésből. Ha testületi döntéssel sértik az ország szuverenitását és olyan ügyekben foglalnak állást, ami a gazdaságot, a kultúrát, a biztonságot hosszú távon is meghatározza, akkor az egy politikai kérdés. Mi más lenne politikai kérdés, ha nem ez?

Ami a határárral meg a bevándorlás támogatásával kapcsolatos véleményét illeti: kicsit megütötte a fületem, amikor azt mondta, hogy nincs olyan az országban, aki azt mondaná, hogy a bevándorlást támogatja, illetve olyan sincs, aki a határárral ellenezné. De van, az ön pártja. Az ön pártja 2015-ben aláírást is gyűjtött a betelepítési kvóta mellett, ami gyakorlatilag egy masszív igent jelent a bevándorlásra. Az ön pártja, amikor a kormány bejelentette és elkezdte építeni a határárral, a helyszínen is megjelent és tüntetett a határárral ellen. Tehát azt bizonyosan mondhatjuk, hogy a Demokratikus Koalíció a bevándorlást is támogatja és a határárral is ellenzi. Úgyhogy ilyen értelemben, amit ön mond, az nem állja meg a helyét.

Ami az egyéb intézkedéseket illeti: itt utalt az egészségügyre, a devizahitelesek is említette. Említettem ezt a számot, 770 ezer forintnak megfelelő összeget kell költeni Németországban egy bevándorló ellátására. Most arra biztatnám önt, hogy ezt az összeget szorozza meg, mondjuk, százezres nagyságrendben, mert ide akár százezres nagyságrendben is küldenének több év leforgása alatt bevándorlókat, és érdemes azon elgondolkozni, hogy ezt az összeget, amit kap, milyen szektoroktól, milyen területektől kellene elvenni. Csak emlékeztetőül: egészségügyi kiadásokra 505 milliárddal több áll rendelkezésre 2010-hez képest, oktatásra 606 milliárddal, van egy otthonteremtési program több mint 200 milliárdos költségvetéssel. Hogyha azt a politikát folytatta volna a kormány, amit önök javasolnak, akkor ezekre a területekre nem lehetne többet költeni, hanem valami másra kellene, amint a német példa is mutatja. Még egyszer szeretném önnek elmondani, hogy Németországban több mint dupla annyit kell már költeni a bevándorlás következményeinek kezelésére, mint családtámogatásra.

És még egy dolog zárszóként. A kormány nem csinál abból titkot, hogy a bevándorlást ellenzi, és semmiféle gazdasági problémát nem lehet vele megoldani az álláspontunk szerint. És ha van népesedési probléma Európában, akkor azt célzott családtámogatással lehet megoldani. Erről is szól majd a következő nemzeti konzultáció, mindenkit arra biztatunk, hogy vegyen benne részt, mert a migráció kérdésével is szorosan összefüggésben van az, hogyan támogatjuk a magyar családokat. Köszönöm a figyelmet.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Amennyiben további hozzászólási igény nincs... *(Nem érkezik jelzés.)*, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom. Javaslom, állapítsuk meg, hogy az előttünk fekvő határozati javaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? *(Szavazás.)*

A bizottság 10 igen szavazattal, 1 nem mellett a házszabályi megfelelésről döntött.

Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. A második szakaszban módosító indítványokat kellene tárgyalnunk. Ilyen benyújtásra nem került. A bizottság hatáskörébe ilyen döntési kérdés nem tartozik, a bizottság nem tervezi azt - legalábbis eddig nem jelezte egyetlen képviselőtársam sem -, hogy ezzel a határozati javaslattal kapcsolatos módosítást tervezne benyújtani. Ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki ezt a javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyhangú döntéssel a bizottság döntött a részletes vita lezárásról.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell még szavaznunk utolsóként. Aki elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyhangú döntéssel a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Ezzel a határozati javaslat részletes vitáját lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak, képviselő úrnak, hogy rendelkezésünkre álltak.

Az 1. napirendi pontunk véget ért.

### **Az ülés berekesztése**

A 2. napirendi pont keretében, az egyebek között van-e valakinek felvetése? Amennyiben nincs... *(Nem érkezik jelzés.)*, akkor a bizottság ülését bezárom. Hétfőn, 11 órakor találkozunk legközelebb. Mindenkinek eredményes és szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 39 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó