



Ikt. sz.: GAB-41/6-3/2019.

GAB-4/2019. sz. ülés
(GAB-25/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2019. március 18-án, hétfőn 11 óra 03 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyongazdálkodásának rendezéséről szóló T/5166. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések és válaszok</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	11
<i>Keszthelyi Nikoletta szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Kérdések</i>	12
<i>Keszthelyi Nikoletta válasza</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A korrupciós finanszírozási illetékről szóló T/4755. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyongazdálkodásának rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/5166. szám)
(Harrach Péter és Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 2. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
 3. A korrupciós finanszírozási illetékről szóló törvényjavaslat (T/4755. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)
 Bánki Erik (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
 F. Kovács Sándor (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz) Varga Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
 Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívott**Hozzászóló**

Nacsa Lőrinc (KDNP) országgyűlési képviselő
 Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő
 Csárdi Antal (LMP) országgyűlési képviselő
 Keszthelyi Nikoletta helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Megjelent

Dr. Nemessányi Zoltán helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke (a továbbiakban: ELNÖK):
Jó napot kívánok! Köszöntöm az ülésen résztvevőket.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes a helyettesítésekkel együtt. (*Barcza Attila megérkezik.*) Az előírt határozatképeség a jelenléti ív szerint is megvan.

A napirend elfogadásáról kell először szavaznunk. Kérem, hogy aki a kiküldött napirenddel egyetért, az jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Van-e ellenvélemény? (*Szavazás.*) Tartózkodás? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs. Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyonkezelésének rendezéséről szóló T/5166. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérhetünk az első napirendi pontra, a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyonkezelésének rendezéséről szóló törvényjavaslatra. Ez Harrach Péter és Nacsa Lőrinc képviselők önálló indítványa. Kérdezem először is az előterjesztőt, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e tenni. (*Nacsa Lőrinc: Igen.*) Parancsoljon!

Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a lehetőséget. A Harrach Péter frakcióvezető úrral együtt benyújtott törvényjavaslat a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület jelenlegi helyzetét próbálja rendezni azzal a szándékkal, hogy az egyesület közhasznú és közfeladat-ellátást is jelentő tevékenységének egy hosszú távú rendezett viszonya legyen a helyszínt illetően.

A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat a rendszerváltás óta működik hazánkban, és rendkívül sokat tesznek a fizikailag, értelmileg sérült vagy árva és szociálisan hátrányos helyzetű gyermekekért orvosi segítségnyújtás és rehabilitáció tekintetében, és magas színvonalú lovasterápiát is végez az egyesület sérült gyermekek számára. Nagy hangsúlyt fektet a lovasterapeuták képzésére is. Ezt a tevékenységét a fóti kastélyparkjának egy, régen személtlerakónak használt területén végzi, amit az elmúlt években adományból illetve állami pályázatokból összejött komolyabb beruházások révén sikerült megfelelő állapotúvá tenni.

A mostani javaslat azt kívánja segíteni, ha élvezni majd az önök bizalmát a tárgysorozatba vétel során és aztán az Országgyűlésben is megtárgyalhatjuk, illetve elfogadhatjuk, hogy a jelenleg is használt területek vagyonkezelési jogát a törvény erejével 20 évre biztosítsuk, ezzel szeretnénk segíteni a javaslat mellékletében felsorolt ingatlanok vonatkozásában. Ezeknek az ingatlanoknak a tulajdonosai részben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, részben pedig a Nemzeti Földalapkezelő. Szeretném hangsúlyozni, hogy kizárólag az eddig is használt ingatlanok tekintetében a lejáró szerződések határidejére is tekintettel van, és ezeket a rendezetlen használati viszonyokat szeretnénk a törvényjavaslatban rendezni az egyesület közfeladat-ellátása és közhasznú célja érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem először a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük vagy hozzászólási szándékuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem jelzik.

Előzetesen Szél Bernadett képviselő asszony jelezte, hogy részt kíván venni a napirendi pont tárgyalásán és hozzá is kíván szólni. A hozzászólási jog megadásáról a bizottságnak kell döntenie. Kérdezem a bizottság tagjait, egyetértenek-e azzal, hogy Szél Bernadett képviselő asszony, aki nem tagja a bizottságnak, ilyen módon szót kapjon és hozzászóljon. Aki egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk, ellene nem volt senki. Ha továbbra is fenntartja a szándékát - gondolom, igen -, akkor megadom a szót Szél Bernadett képviselő asszonynak. Parancsoljon!

Kérdések és válaszok

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a bizottságnak a lehetőséget.

A törvényjavaslat, amelyet Nacsa Lőrinc és Harrach Péter nyújtott be a magyar Országgyűlésnek, 14 állami tulajdonú fóti ingatlan vagyongazdálkodási jogáról szól. Ez valóban 20 évre kerülne át a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesülethez - idézem a törvényt -: „annak érdekében, hogy az egyesület a sérült, rászorult gyermekek lovaglását, lovasterápiás kezelését kiszámítható feltételek között folytathassa és beruházásokkal magasabb szintre emelhesse”. Utánanézőve kicsit a múltnak, azt látjuk, hogy az egyesület régóta tervezi az általa használt terület bővítését és egy lovasterápiás szolgáltató központ létrehozását. A fóti önkormányzat honlapjáról le is tölthető egy részletes terv, e szerint az egyesület azon dolgozik, hogy az önkormányzat nyilvánítsa kiemelt fejlesztési területté az általuk használt területet és az váljon beépíthetővé. Ez elérhető a fóti önkormányzat honlapjáról. A rendelet megszületett, a törvény pedig a vagyongazdálkodási jogokat hivatalosan is átadná az egyesületnek. A kormány már 2017 augusztusában és decemberében összesen 200 millió forintot adott a Beruházás Előkészítési Alapból az egyesület számára és 2018. január 30-ig kellett ezt a 200 millió forintot felhasználni. Utánajártam, 2017 novemberében az örökségvédelmi központ megszüntette az egyik ingatlan műemléki védettségét is. Ez a Fót 0242. helyrajzi számú ingatlan.

Öt kérdést szeretnék feltenni mindezekkel kapcsolatban. Az első kérdésem az, hogy az érintett ingatlanok vajon egybeestek-e a Károlyi István Gyermekközpont területével. Van-e bármilyenfajta átfedés a gyermekközpont és a törvényben megjelent ingatlanok között? Érintik-e a gyermekközpont használatában lévő területeket, illetve hogy csak azok az ingatlanok szerepelnek-e a törvényjavaslatban, amelyek korábban is szóba kerültek a Lovasterápiás Központ létrehozása kapcsán, vagy esetleg bővült a kör?

Nem tudok eltekinteni attól, hogy a Károlyi Park területén működő gyermekközpont bezárása most vált aktuálissá, legalábbis a propagandamédia szíves közlése alapján, és mellette megjelent ez a törvényjavaslat, amit önök benyújtottak az Országgyűlésnek. A második kérdésem az, hogy van-e a kettő között bármilyen összefüggés, tehát a Károlyi István Gyermekközpont bezárása és a Gyermekmentő Szolgálat által működtetett Lovasterápiás Központ bővítése között van-e valamilyen összefüggés?

A harmadik kérdésem a 200 millió forint közpénz felhasználására vonatkozik. Ez 2017-ben került át a Gyermekmentő Szolgálathoz. Pontosan milyen fejlesztések valósultak meg ebből a pénzből?

Szeretném kérdezni azt is, hogy mi az oka annak, hogy pont 20 évben határozták meg a törvényben azt az időintervallumot, amit meghatároztak.

Még egy kérdésem felmerült. Mi az oka annak, hogy a kormány csak egy évvel az előkészítés tervezett befejezése után adja át az egyesületnek a beruházással érintett ingatlanok vagyongazdálkodási jogát? Vajon mi történt ez alatt az egy év alatt?

A negyedik kérdésem arra vonatkozik, hogy milyen közcélú feladatokat fog egész pontosan ellátni ez a Gyermekmentő Egyesület az új létesítményekben. Információt szeretnék kérni öntől arra vonatkozóan is, hogy a jelenleg Főton élő gyermekek számára mennyiben ad a Lovasterápiás Központ lehetőséget. Összesen hány fóti gyermek részesül abban a lehetőségben, hogy a szomszédjában működő Lovasterápiás Központ szolgáltatásait igénybe vegye?

Az ötödik kérdésem pedig banálisnak hangzik, de szerintem egyáltalán nem az. Vajon miért nem úgy bővítik a Gyermekmentő Egyesület szolgáltatásait, hogy a Gyermekközpont bezárása helyett az azzal való nagyobb együttműködés valósuljon meg? Tehát miért van szükség egész pontosan erre a tranzakcióra?

Első körben ezeket szeretném kérdezni, elnök úr, és azt remélem, hogy Nacsa kollégától részletes válaszokat kapok. Utána szeretnék még egy körben kérdezni annak függvényében, amit hallok. Remélem, van rá lehetőség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság többi tagját, hogy van-e hozzászólásuk! (*Senki sem jelentkezik.*) Egyelőre hozzászólásra senki nem jelentkezett. Azért elmondom, hogy pillanatnyilag a képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről tárgyalunk. Természetesen megadom a szót az előterjesztőnek, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljon.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Engedje meg, hogy az ötnök indult, de 14 darab kérdésben befejeződött felszólalására igyekezzek minden részletében válaszolni.

Az eddig is használt területekről van szó. A fóti önkormányzattal való tárgyalásnak nyilvánvalóan az egyesület részéről az is az oka, hogy ezeknek a területeknek a jelentős része, mintegy 90 százaléka külterület. Nyilvánvalóan a beépíthetősége és a helyi építési szabályzatnak való megfelelése korlátozott. Két darab belterületről beszélünk a helyrajzi számok alapján, a többi mind külterület. A képviselő asszony a sajtóban már korábban is próbált erre utalni, hogy itt valamiféle összefüggés lenne a fóti gyermekváros jövőjével kapcsolatos tervezésekben, illetve a Gyermekmentő Egyesület tevékenységének a mostani biztosításában. Itt szó sincs ilyenről, időben éppen most hasonló módon van erről szó, vagy ön idehozta ezt, de erről nincs kormánydöntés, nincs aktív intézkedés a gyermekváros jövőjével kapcsolatban, csak tervezés folyik, ez pedig konkrét törvényjavaslat a gyermekmentő vonatkozásában. A gyermekmentőnek mindössze annyi köze van a gyermekvároshoz, hogy jószomszédsági viszonyban éltek eddig is, illetve hogy a gyermekváros lakói részt vettek a lovasterápiás kezeléseknél.

Három nagy intézmény az, aki ezekben a kezeléseknél, terápiában intézményesített jelleggel, tehát nem egyénileg részt vett, ez a Vakok Intézete, a Károly István Gyermekközpont, illetve a Belvárosi Szak- és Szakmai Szolgálat Budapestről. Ők az elmúlt években is aktívan részt vettek a terápiában és a kezeléseknél. A számokra kíváncsi. 2018-ban 2913 ilyen kezelésben részesültek olyan gyermekek, akiknek erre szükségük volt. Meg kell jegyezni, hogy a gyermekmentő tevékenysége sokkal szélesebb, mint kizárólag a lovasterápia, mert itt vannak táborok, terápiás versenyek, terapeutaképzés, oktatások, konferenciák, alapozó ismeretek, fogyatékos személyekkel dolgozók oktatása, tehát nagyon sokféle a tevékenység. Nyilvánvalóan ebben a széles tevékenységi körben szeretné az egyesület tovább folytatni azt a magas színvonalú

szakmai munkát, amit eddig is. Nyilvánvalóan ehhez szüksége van arra, hogy ha beruházásokat szeretne elvégezni, akkor egy kiszámítható időszak álljon előtte. Ez a 20 év a bevett gyakorlat egyébként, azért húsz év, mert ez a bevett gyakorlat általában ilyen eseteknél. Ezt néztük meg Harrach Péter képviselőtársammal, frakcióvezető úrral, hogy ilyenkor mi az az időszak, ami általános szokott lenni. A húsz év az, amire már, azt gondolom, az egyesület is biztos támaszkodhat, olyan időtáv, amire megéri talán azokat a segítő beruházásokat végrehajtani, amelyekre szüksége van.

A képviselő asszony nekem címezte a 200 millió forint elszámolását. Ezt a kormányzat biztosította, a kormányzat illetékeseivel érdemes megbeszélni tehát, hogy hogy áll a támogatás elszámolása, illetve a teljesítés. Nyilvánvalóan a Beruházás Előkészítési Alap, mint azt ön is nagyon jól tudja, a beruházások előkészítésére, tehát a tervezésre, a megvalósíthatósági tanulmányokra, illetve a különböző engedélyek beszerzésére szolgált. A beruházási alapot létrehozó kormányrendelet is világosan rögzítette, hogy ez arra vonatkozik, hogy minden szempontból a lehető legjobban elő legyen készítve ez a tevékenység. Még egyszer mondom: a gyermekmentőnek a fóti gyerekvároshoz, bár képviselő asszony folyamatosan erre céloz a sajtóban, a jószomszédi viszonyon kívül semmi köze, tehát a gyermekváros lakói részt vettek a terápiában, ezen kívül semmi köze nincs. Most is csak az eddig használt területeket kapják meg erre a 20 évre.

Remélem, sikerült a kérdésekre válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselő asszony jelezte, hogy reagálni kíván. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a válaszokat. Engedje meg, hogy egy dolgot korrigáljak! Van kormányrendelet a fóti gyermekközpont bezárásáról, pontosan 2017-es, úgyhogy ezt az információt ön tévesen tudta. Tehát született egy ilyen kormányrendelet.

A másik az, hogy akkor segítsen nekem kicsit értelmezni, pontosan a törvényben mi történik. Lehet, hogy én látom rosszul a dolgot, de lekértem egy tulajdoni lapot. Konkrétan itt van ez a Fót belterület 1563-as, jelenleg az MNV Zrt.-nek van a tulajdonosjog-gyakorló címe rajta. Ez jelenleg a Károlyi István Gyermekközponté és itt a törvényben az szerepel, hogy az egyesület vagyongazdálkodásába kerülő ingatlan lenne. Legyen kedves, világítsa meg, hogy kell helyesen értelmezni ezt a tervezett tranzakciót! Köszönöm.

ELNÖK: Pillanat, mielőtt a válaszára megadnám a szót! Mint jeleztem egyszer, tárgysorozatba vételről tárgyalunk. A tárgysorozatba vétel esetén arról szoktunk tárgyalni, hogy ezt meg kívánja-e tárgyalni a parlament. Ezzel együtt természetesen megadom a szót, csak előre figyelmeztetem Szél Bernadett képviselő asszonyt, hogy a bizottság hozzájárult a hozzászólásához, de ez nem végtelen. Remélem, az összes előre megfogalmazott kérdését elmondta, vagy nem tudom, még mire készül, tegye fel a kérdéseit, mert nem végtelen a hozzászólási lehetőség. Maximum kétszer szoktak hozzászólni ebben a bizottságban is. Tehát ha még egyszer kérdezni akar, újra meg fogom szavaztatni a képviselővel. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. A Lovasterápiás Központ egy külön helyrajzi számmal létesített intézmény a fóti Kastélyparkban. Tehát a fóti kastélypark egy óriási terület Fót mellett és ezen egy külön helyrajzi számmal létesített intézmény a fóti Lovasterápiás Központ. A mostani

törvényjavaslat az eddig is használatban lévő, 2020-ban lejáró kezelési jogot szeretné meghosszabbítani azért, hogy a gyermekmentő ezt a szolgálatát tovább tudja vinni és biztosítva legyen ennek a szolgálatnak a jövője. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Látom, hogy Szél Bernadett független képviselő asszony, aki nem tagja a bizottságnak, szót kér, de mint említettem, nem végtelen a hozzászólási lehetőség. Ezért megkérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy Szél Bernadett ismételten, a bizottság szokásától eltérően harmadszor is szót kapjon. Ki az, aki egyetért azzal, hogy szót kapjon a képviselő asszony? *(Szavazás.)* Ez három igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat, a többség nem támogatja tehát. Köszönöm szépen.

Azt gondolom, hogy képviselő asszonynak kétszeri alkalma volt, hogy az összes kérdést feltegye és... *(Potocskáné Kőrösi Anita jelentkezik.)* Tessék parancsolni, habár én azt gondolom, hogy lezártuk, de természetesen... *(Potocskáné Kőrösi Anita: Nem zártuk le! - Dr. Mellár Tamás: Hogyan zártuk volna le? Sőt, én is fogok szólni!)* Egy pillanat! Erre nincs lehetőség, itt nem vizsgáztatás folyik, azt szeretném elmondani. Tehát ha egy képviselő kérdezni akar, akkor az úgy tisztességes, hogy tegye fel az összes kérdését az első alkalommal és második alkalommal legfeljebb reagáljon a válaszra. Ennyi szokott lenni a képviselői vita. Úgyhogy most megadom a szót, de egész egyszerűen azt gondolom, hogy a független képviselő asszony valamilyen játékot játszik. Nem tisztességes ez a játék. Akkor tessék az összes kérdést az első alkalommal elmondani! Parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kezemben tartom Fót Város Településrendezési Eszközeinek módosítását és ebben a településszerkezeti tervvel kapcsolatos változások hatásainál a 3. pontban az van felsorolva, hogy a volt Károlyi kastély területe a tényleges állapotnak megfelelően változik, a csökkenéshez korábbi külön eljárások keretében az illetékes hatóságok előzetesen hozzájárultak. Tehát ön azt mondja, hogy az eddig is ezekre a célokra használt ingatlanok azok, amelyek érintettek lesznek ebben a húszéves időtartamban, míg vagyongézelésre kerülnek. Akkor kérdezem, hogy a Fóti Város Településrendezési Eszközeinek módosítása tekintetében hogy lehet itt, hogy az változik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon! Az előterjesztőt kérdezem. *(Dr. Mellár Tamás: Én is szeretnék hozzászólni, elnök úr!)*

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Szél Bernadett újabb, jobbikos köntösbe burkolt kérdésére azt szeretném válaszolni, hogy felháborítónak tartom azt, hogy a fóti gyermekváros lakóinak sorsából politikai játékot űz a képviselő asszony és azt gondolja, hogy az ön folyamatosan a sorsukat kérdőre vonó és bizonytalanságot belengető hozzászólásai, bejegyzései és sajtóban megjelent nyilatkozatai nem jutnak el a gyermekváros lakóihoz. Márpedig eljutnak. Nyilvánvalóan ők is hallanak róla.

Ön pontosan a gyermekeket veszélyeztetni, ön a gyermekeket sodorja bizonytalanságba. Azokat a híreket fogják hallani az ön szájából, hogy az ő sorsuk bizonytalan, pedig, azt gondolom, semelyikünknek nem célja, hogy bármiféle módon a gyerekek ebben a kérdésben hátrányt szenvedjenek. Éppen ezért a kormány pontosan kidolgozott tervvel rendelkezik arra, hogy mi is lesz ennek az intézménynek a jövője,

de még egyszer mondom, hogy most nem ennek az intézménynek a sorsáról tárgyalunk tárgysorozatba vételben, hanem az általunk előterjesztett törvényjavaslatról. Ez a Nemzetközi Gyermekmentő vonatkozásában adná az eddig is használt területeket vagyongazdálkodásba 2020-tól pontosan azért, mert fontosnak tartjuk ezt a célt, amit esetleg ön megkérdőjelez, lehet, hogy megkérdőjelezi, hogy ez a lovasterápia fontos, lehet, hogy ön megkérdőjelezi, hogy a hátrányos helyzetű és fogyatékkal élő gyermekeken segíteni kell, de mi fontosnak tartjuk. Éppen ezért nyújtottuk be ezt a törvényjavaslatot, hogy ez hosszú távon is biztosítva legyen.

En felháborítónak tartom, hogy ön a gyermekek jövőjéről álhíreket terjeszt és pontosan ezért bizonytalanságba sodorja őket. Még egyszer mondom: az eddig használt ingatlanok tekintetében fogalmaz meg javaslatot a törvénytervezet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Mellár Tamás alelnök úr kért szót.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kívántam hozzászólni ehhez a témához, mert nem vagyok felkészülve ebből a dologból, de a vita során annyi talán kiderült számunkra - és ha nem jól gondolom, legyenek szívesek korrigálni -, hogy itt van egy olyan cél, amelyet akár támogathatunk is. Tehát semmi gondunk nincs ezzel a céllal, ez legyen világosan rögzítve.

Van egy olyan helyzet, egy olyan állapot, hogy ez az alapítvány, ez a társulat az állami tulajdonokat kezelve ezt a feladatot, ezt a funkciót ellátja. Az a nagy kérdésem, és ezért nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést, hogy vajon mi indokolja azt, hogy nem maradhat ugyanúgy továbbra is állami tulajdonba ez az egész együttes. Azt gondolom, sokkal nagyobb bizalom van akkor, ha azt gondoljuk, hogy állami tulajdonban vannak a dolgok, mert egy ilyen alapítványi formába való átvitel tulajdonképpen egy első lépcsője lehet egyfajta privatizációnak. Akkor majd az alapítvány kuratóriumát meghatározza és a kuratórium vezetése úgy dönt, ahogy akar, a kormány, az állam pedig mossa kezét, hogy nem tehetünk róla, tulajdonképpen ez most így alakult.

Tehát azt látom, hogy itt most egy jó cél örve mögött tulajdonképpen egy lopakodó privatizációs előkészítés történik, és ezt nem fogom tudni támogatni, mert azt gondolom, hogy egy ilyen nagyon fontos feladat, nagyon fontos funkció maradjon állami tulajdoni körben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szerintem a vagyongazdálkodási jog és a tulajdonjog nem ugyanaz. De átadom a szót az előterjesztőnek.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Akkor tisztázzuk ezt a félreértést Mellár képviselő úrral, és akkor alelnök úr innentől kezdve már támogatni is tudja a törvényjavaslatot, hiszen tulajdonról szó sincs, hanem vagyongazdálkodási jogról van szó. A Nemzeti Vagyongazdálkodó és a Földalapkezelő tulajdonában marad az összes, a törvényben érintett ingatlan. Kizárólag 20 évre a vagyongazdálkodási jogot kapják meg pontosan azért, hogy ezeket a fejlesztéseket és a központ további működését biztosítani tudjuk. Mivel alelnök úr azt jelezte, hogy ez az egyetlen ok, ami miatt nem tudja támogatni, remélem, hogy ez így tisztázódott, és már támogatni tudja a javaslatot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyébként további kérdésekre lesz lehetőség, ha tárgysorozatba vételre megszavazzuk. Úgy gondolom, hogy minden érdeklődő fel tudja tenni a további kérdéseit nyilván az adott törvényjavaslat tárgyalásánál.

Most akkor szavazni fogunk a tárgysorozatba vételről. Tehát hangsúlyozom, az előterjesztés tárgysorozatba vételéről. Aki egyetért a tárgysorozatba vétellel, az, kérem, igennel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat a helyettesítésekkel. Ellene? *(Szavazás.)* Két ellenszavazat. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Ezzel az előterjesztést tárgysorozatba vettük. Köszönöm szépen az előterjesztőnek a megjelenését, a hozzászólását és a képviselők hozzászólásait. *(Dr. Szél Bernadett távozik.)*

**EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)**

A következő napirendi pontunk egy egyeztetési eljárás az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében. A kiküldött anyag tartalmazza az egyeztetési eljárás tartalmára vonatkozó részt. Köszöntöm az ülésünkön a megjelent Keszthelyi Nikoletta helyettes államtitkárt és dr. Nemessányi Zoltán helyettes államtitkár urat. Kérdezem is rögtön, hogy kívánják-e szóban kiegészíteni a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést. Parancsoljanak!

Keszthelyi Nikoletta szóbeli kiegészítése

KESZTHELYI NIKOLETTA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. A New deal for consumersről, az Európai Bizottság javaslatcsomagjának csak a háttéréről, illetve az előzményéről mondanék pár szót.

Az Európai Bizottság 2017-ben mérte fel a fogyasztóvédelmi helyzetet minden tagállamban, és ezért került sor arra, hogy 2018. április 11-én előterjesztették ezt az úgynevezett New deal for consumers javaslatcsomagot, amely minden tagállam fogyasztóvédelmét magasabb szintre emelné. Emellett pedig a kettős minőség volt egy nagy apropója e javaslatcsomag előterjesztésének, aminek elindításában Magyarország kiemelkedő szerepet játszott más kelet-európai tagállamokkal együtt. Mivel Magyarországon a fogyasztóvédelem célja a családok védelme és a termékbiztonság, ezen a kormányzati célon haladunk a munkánk során, ezért van, amiben már jóval előrébb járunk a bizottsági javaslatcsomaghoz képest, és tudjuk támogatni bizonyos elemeit.

Csak röviden a tartalmát tekintve elmondható, hogy az online kereskedelemre vonatkozóan tartalmaz javaslatokat az úgynevezett bizottsági javaslatcsomag, ezenkívül az üzleten kívüli kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan. Ez az árubemutatókat jelenti, amely tekintetében Magyarország elől jár, hiszen 2015-ben az Országgyűlés szigorú szabályokat fogadott el az árubemutatókra, azok visszaszorítására vonatkozóan. Ennek az eredménye, hogy a korábbi havi átlagos 43

panaszról 3-ra csökkent a fogyasztói panaszok száma. De természetesen jelen vagyunk továbbra is ezen a piacon.

A kollektív keresetet kívánná bevezetni az Európai Bizottság. Közérdekű kereset formájában Magyarországon 1998 óta lehetőség van kollektív keresetet indítani. Ezen felül a szankciókat szigorítaná az Európai Bizottság a tagállamokban, ugyanis vannak olyan tagállamok, ahol a fogyasztóvédelmi bírságok meglehetősen alacsonyak és ez nem visszatartóerő a tisztességtelen vállalkozásokkal szemben. Itt Magyarország szintén elől jár, egy átlátható szankciórendszer van a fogyasztóvédelmi bírságok terén. Például 2016-ban fogadta el az Országgyűlés az elektronikus kereskedelem tekintetében a magasabb bírságsávokat, amelynek eredménye, hogy a korábbi 54 százalékos kifogásolási arányt az online kereskedelem, tehát a webáruházak területén sikerült 14-15 százalékra visszaszorítani.

A kettős minőség témakörét veszi elő a bizottsági javaslatcsomag. Kormányzati álláspont az európai bizottsági javaslatcsomaggal kapcsolatban az, hogy támogatjuk, hogy a kettős minőség normaszöveg szinten kerüljön bele a javaslatba, hiszen elfogadhatatlan az uniós fogyasztók bármilyen szintű megkülönböztetése az uniós területen, viszont ha nemzeti jogszabály vagy helyi alapanyagok felhasználása miatt fordul elő a termékek kettős minősége, akkor arról tájékoztassák a vásárlókat, tehát a vásárlók a döntés előtt tudjanak róla. Ez a kormányzati álláspont.

Ezenkívül az online kereskedelemmel kapcsolatban tájékoztatási szigorításokat hajtana végre az Európai Bizottság, ezt nem részleteztem, mert egyetértünk az előterjesztésben foglaltakkal, de a 14 napos ellenálláson belül bevezette volna az Európai Bizottság az úgynevezett túlhasználattal kapcsolatos mérlegelési lehetőséget. Tehát ha a fogyasztó túlhasználja a termékét, a vállalkozásnak lehessen mérlegelési joga eldönteni, hogy visszaveszi-e ezt a terméket vagy nem. Az online kereskedelemben erős jog a fogyasztók elállási joga, tehát indoklás nélkül visszaküldhetik a terméket és nem akarjuk, hogy ezt - úgymond - fellazítsa az Európai Unió. Ez erős kormányzati álláspont volt, amelyet több tagállam is támogatott, ezért a javaslatcsomagból kikerült.

Ami pedig a következő lépést illeti, a március 1-jei Coreper-ülésen bekerült a normaszövegbe a kettős minőség. Üdvözöltük, hogy a kettős minőség szabályozása normaszövegszintre került, és március 20-án kerül sor a következő Coreper-ülésre, és március 21-én kezdődik a trilógus ismételten. Az az információnk, hogy a román elnökség az egész dossziét el akarja fogadtatni minél előbb. Tehát március 27-re tűzte ki az utolsó Coreper-ülést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy megkapták a bizottság tervezetét. Ezt majd az Európai ügyek bizottságához kell eljuttatni. Ennek tudatában is kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk az előbb ismertettekkel kapcsolatban, vagy akár a bizottsági véleményhez, amit írásban kézhez kaptak. *(Hadházy Sándor jelentkezik.)* Parancsoljon, alelnök úr!

Kérdések

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő! Az alábbi helyzetet szeretném modellezni. Nyilvánvaló, hogy vannak olyan termékek, amelyeknek az értékesítése és megvásárlása nem okoz különösebb problémát. De például a ruházati termékek esetében sokszor problémát okoz az a helyzet, hogy valaki megrendel egy bizonyos méretű ruhát, úgy gondolja, hogy az neki jó lesz, és amikor megkapja, szembesül azzal, hogy mégsem jó. Ilyen formában tehát nem volna-e lehetőség arra, hogy az online forgalmazók számára előírják a kötelező mintabolt kialakítását és működtetését bizonyos hálózati rendszerben?

Tudom, hogy ez ellentmond az egész szisztémának, de azt tudom mondani, hogy ez létező és nagyon sok embert érintő probléma, hogy megrendeli, megkapja, kifizeti, és utána szembesül, hogy nem jó a méret. Akkor neki kell utánajárni, csomagolni és dolgozni azzal, hogy visszakapja a pénzét, hogy visszajuttassa a terméket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék parancsolni!

Keszthelyi Nikoletta válasza

KESZTHELYI NIKOLETTA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A webáruházakból történt vásárlás esetén éppen ezért van a 14 napos elállási joga a fogyasztónak (*Hadházy Sándor: Tudom.*), ami indoklás nélküli visszaküldési lehetőséget biztosít számára. Ha boltban vásárolunk, a hagyományos kereskedelemben, nincs lehetőség arra, hogy visszavigyük, ha nem jó a méret, hanem csak jótállás van, a szavatossági jogainkat érvényesíthetjük. Viszont a netes vásárlás esetén indoklás nélkül is visszaküldheti a vásárló a terméket, tehát ha nem jó a méret, akkor is (*Hadházy Sándor: Ez tiszta.*), és a vállalkozásnak kötelező visszaküldeni a vételárat. Egyébként részletesen kell tájékoztatni a webáruházon is a fogyasztót arról, hogy mi a teendője, és a szállítási költséggel együtt kell a vételárat visszatérítenie a vállalkozásnak, mert ilyenkor virtuális térben vásárolunk és éppen ezért nem lehet a méretet például kiszámítani. Tehát ezért van egy sokkal erősebb többletjoga a fogyasztónak netes vásárlás esetén, mint a hagyományos kereskedelemben.

Egyébként van egy IT-laborunk, ahol már több mint 1800 webáruházat ellenőriztünk éppen azért, mert a felmérések alapján látjuk, hogy a fogyasztók a webáruházakon tájékozódnak a jogaikról, és kitesztítjük az információkat a webáruházakon. Tehát ahol jogsértő a webáruház, nem tájékoztatja erről a fogyasztót, a fogyasztóvédelmi hatóság felszólítja, hogy ezt tegye meg és orvosolja a problémát. Ha ezt nem teszi meg, ismételt ellenőrzés során kerül sor bírság kiszabására, ami 200 ezer és 2 millió forint között lehet. Ez az, amit 2016-ban elfogadott az Országgyűlés, és tényleg nagyon nagy visszatartóereje volt a vállalkozásokra nézve. Illetve van egy webáruházak.kormany.hu adatbázisunk, ahol megtalálhatók azok a webáruházak, amelyek jogsértőek, tehát nem tartják be az előírt jogszabályokat, illetve a kötelezettségeiket, többek között a 14 napos elállással kapcsolatos teendőiket. Rendszeresen próbavásárolunk is, hogy lássuk, az adott webáruház teljesíti-e és valóban visszaveszi-e a terméket a vásárlótól. (*Hadházy Sándor: Köszönöm szépen.*)

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még valakinek hozzászólása, kérdése? (*Senki sem jelentkezik.*) Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy igen jelentős ez a fogyasztóvédelmi tervezet, és az online piac kapcsán majd később is sok mindennel kell foglalkoznunk. Pillanatnyilag ez egy nagyon komoly előrelépés.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e a bizottsági véleménnyel. Most erről kell szavaznunk és ezt juttatjuk el az Európai ügyek bizottságához. Ki az, aki egyetért a megküldött bizottsági véleménnyel? (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Ellene? (*Szavazás.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) Nem volt. Egyhangúlag elfogadtuk. Megköszönöm a megjelent helyettes államtitkárok hozzászólását, és köszönöm szépen a részvételüket.

**A korrupciós finanszírozási illetékről szóló T/4755. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következő napirendi pontunk a korrupciós finanszírozási illetékről szóló törvényjavaslat. Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet, Ungár Péter képviselők önálló indítványa. Tárgysorozatba vételről kell szavaznunk. Csárdi Antal képviseli az előterjesztőket. Megadom a szót szóbeli kiegészítésre. Parancsoljon!

Csárdi Antal szóbeli kiegészítése

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy mindannyiunk előtt ismeretesek azok az esetek, amikor jellemzően az OLAF vizsgálatai olyan eredményre jutottak, hogy Magyarországnak visszafizetési kötelezettsége keletkezett pusztán azért, mert nem tisztességes módon lettek elkölthetve uniós források. Itt gondolhatunk a 4-es metróra, de azt gondolom, mindannyiunk előtt ismert az alkotmányos költség kifejezés is, amit a sajtón keresztül ismerhetnek képviselőtársaim. Emlékeztetném a tisztelt bizottságot, hogy 2017-ben a 2016-os beruházásokkal összefüggésben 272 vizsgálatot zárt le az OLAF. Ebből a 272 vizsgálatból 13 magyarországi beruházás volt, és a 13 magyarországi beruházásból 11 beruházással kapcsolatban tettek elődegesen visszafizetési javaslatot.

Ennek a törvénynek a deklarált célja az, hogy az államot ne érhesse hátrány egy tisztességtelen szereplő miatt sem, és ennek megoldására nyújtottuk be ezt a törvényjavaslatot, amely gyakorlatilag egy illetékfizetési kötelezettség, a visszafizetés száz százalékát teszi ki. Tehát megfizetjük a visszaélővel a Magyarország által elveszített uniós forrást. Azt gondolom, és szeretném, ha kormánypárti képviselőtársaim ebben megerősítenének, hogy még érvényben van az az alapelv, amit sok vezető fideszes politikus nyilatkozott, hogy a korrupció teljes mértékben elfogadhatatlan és ezzel kapcsolatban a Fidesz zérótoleranciát hirdet. Amennyiben ez az alapelv még érvényben van, akkor kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot, hogy ezzel az eszközzel is akadályozzuk meg azt, hogy adófizetői forintok... *(Rövid szünetet tart, mert a háttérben zajló beszélgetés zavarja.)* ...hogy adófizetői forintokat pazaroljunk el, és hogy adófizetői forintok jussanak oly módon magánzsebekbe, ahogy az követhetetlen, jogtalan és épp ezért céltalan is.

Nem kívánom a bizottság türelmét próbára tenni, ezért nem fogok hosszasan beszélni ezeken túlmenően. Azt gondolom, hogy a cél és az eszköz mindenki számára ismert, reményeim szerint elismert, és hogy alelnök urat idézzem, itt most arról döntünk, hogy tárgysorozatba kerüljön-e ez a törvényjavaslat. Kérem kedves képviselőtársaimat és a bizottságot, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Annyit kívánok ehhez hozzátenni, hogy a tárgysorozatba vételkor az egy fontos kritérium, hogy jogi szempontból hogyan felel meg egy előterjesztés. Azt gondolom, hogy ez a javaslat kidolgozatlan és nagyon sok ellentmondást tartalmaz, de én sem mennék bele, nyilván kommunikációs célja van az előterjesztésnek. Erre is azt tudom mondani, hogy ha zérótoleranciát hirdettünk - és valóban így van -, akkor a korrupciós finanszírozási illetékről kommunikációs szinten sem lehet beszélni, hiszen a korrupciót nem tartjuk elfogadhatónak. De értem a javaslat lényegét, csak rengeteg eljárási és egyéb kérdés nem tisztázott, tehát nyilván egy kommunikációs felvetésről van szó.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy van-e valakinek még hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Szavazni fogunk! Ki az, aki egyetért az előterjesztés tárgysorozatba vételével? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy megjelent az ülésünkön. *(Csárdi Antal elhagyja a termet.)*

Egyebek

A negyedik napirendi pont az Egyebek. Először is köszönteni szeretném Mellár Tamást születésnapja alkalmából. Erre még visszatérek.

De van addig egy információm. A bizottság következő ülése kivételesen szerdán, március 27-én 9 órakor lesz. Van-e valakinek esetleg felvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor azzal zárnám ezt a napirendi pontot, hogy dr. Mellár Tamás tett egy ígéretet a múltkor, amelyet most a jegyzőkönyvben nem ismertetnék, de ide lehet fáradni, gratulálni neki a születésnapjához. Ezt majd én is megteszem. Természetesen nem mondjuk meg, hogy hányadik, de biztosan fiatalabb nálam. *(Dr. Mellár Tamás: Hatvanöt!)* Igen? Na, akkor ingyen mehetsz haza a villamossal! *(Derűlség.)* Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)

Manninger Jenő
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva