



Ikt. sz.: GAB-41/30-5/2020.

GAB-12/2020. sz. ülés
(GAB-53/2018-2022. sz. ülés)

Jegyzőkönyv

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2020. május 27-én, szerdán 9 óra 43 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	6
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása	7
A politikai hátszéllel, hirtelen és aránytalanul meggazdagodott, kivételezett helyzetben lévő gazdasági szereplőkkel szembeni - a koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt kialakult munkanélküliség felszámolását, bérfejlesztést célzó Munkahelyvédelmi Alap számára befizetendő - különadó bevezetéséről szóló H/10012. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
<i>Jakab Péter szóbeli kiegészítése</i>	<i>7</i>
<i>Hozzászólás</i>	<i>8</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>8</i>
A Gazdasági Versenyhivatal 2019. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/10305. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)	9
<i>Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése</i>	<i>9</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>11</i>
A Közbeszerzési Hatóság 2019. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/10504. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)	12
<i>Dr. Kovács László szóbeli kiegészítése</i>	<i>12</i>
<i>Hozzászólás</i>	<i>15</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>16</i>
A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/10527. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	17

Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/10523. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	17
A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása címmel benyújtott T/10524. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	18
Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvénynek az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggő módosításáról szóló T/10525. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	19
A társasági adónak - a koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt az egészségügyi ellátórendszer megerősítése céljából - az állami fenntartású egészségügyi intézmények számára történő felajánlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/10026. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	20
<i>Dr. Steinmetz Ádám szóbeli kiegészítése</i>	<i>20</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>22</i>
<i>Dr. Steinmetz Ádám reflexiója</i>	<i>24</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>25</i>
Egyebek	25
Az ülés berekesztése	27

Napirendi javaslat

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2019. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (B/10305. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. A Közbeszerzési Hatóság 2019. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló (B/10504. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10527. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10523. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10524. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvénynek az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10525. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Uniós napirendi pont!
7. A politikai hátszéllel, hirtelen és aránytalanul meggazdagodott, kivételezett helyzetben lévő gazdasági szereplőkkel szembeni - a koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt kialakult munkanélküliség felszámolását, bérfejlesztést célzó Munkahelyvédelmi Alap számára befizetendő - különadó bevezetéséről szóló határozati javaslat (H/10012. szám)
(Jakab Péter és Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A társasági adónak - a koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt az egészségügyi ellátórendszer megerősítése céljából - az állami fenntartású

egészségügyi intézmények számára történő felajánlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/10026. szám)
(Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Dr. Vadai Ágnes (DK), Dr. Varga László (MSZP) és Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Seszták Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Barcza Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Szatmáry Kristóf (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Szakács László (MSZP)
Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

F Kovács Sándor (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Kovács László elnök (Közbeszerzési Hatóság)
Rigó Csaba Balázs elnök (Gazdasági Versenyhivatal)
Keszthelyi Nikoletta helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Tóth Péter helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Lovassy Ádám főosztályvezető (Miniszterelnökség)
Dr. Pócza András főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Jakab Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő
Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Dr. Puskás Sándor elnök (Közbeszerzési Döntőbizottság)
Dr. Bak László elnökhelyettes (Gazdasági Versenyhivatal)
Dr. Tóth András elnökhelyettes (Gazdasági Versenyhivatal)
Varju László (DK) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 43 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a bizottság mai ülésén! Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendtervezetet. Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony azt kérte, hogy a 7. napirendi pontként szereplő előterjesztés legyen az 1. napirendi pont, amit én támogatok. Kérdezem, hogy... *(Jelzésre:)* Igen, Székely Sándor képviselő úr!

SZÉKELY SÁNDOR (független): Napirend előtt szeretnék szólni.

ELNÖK: Napirend előtt?

SZÉKELY SÁNDOR (független): Igen.

ELNÖK: Nincs ilyen műfaj a munkarendünkben, illetve az ügyrendben, úgyhogy napirend után, az egyebek között tudok szót adni a képviselő úrnak, elnézést kérek!

Van-e valakinek más javaslata a napirendre vonatkozóan? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor aki egyetért azzal, hogy az eredetileg, az eredeti meghívóban 7. napirendi pontként szereplő indítvány, Jakab Péter, illetve Potocskáné Kőrösi Anita képviselők indítványa legyen az 1. napirendi pont, és az összes többi napirendi pont ezzel csússzon egyet, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvéleményt, tartózkodást nem látok. A bizottság ezzel a módosítással fogadta el a mai ülés napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

A politikai hátszéllel, hirtelen és aránytalanul meggazdagodott, kivételezett helyzetben lévő gazdasági szereplőkkel szembeni - a koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt kialakult munkanélküliség felszámolását, bérfejlesztést célzó Munkahelyvédelmi Alap számára befizetendő - különadó bevezetéséről szóló H/10012. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Első napirendi pontként akkor a politikai hátszéllel, hirtelen és aránytalanul meggazdagodott, kivételezett helyzetben lévő gazdasági szereplőkkel szembeni - a koronavírus okozta humánjárvány miatt kialakult munkanélküliség felszámolását, bérfejlesztést célzó Munkahelyvédelmi Alap számára befizetendő - különadó bevezetéséről szóló határozati javaslat tárgyalására kerül sor, ahol a tárgysorozatba vételről kell döntenet. A határozati javaslat Jakab Péter és Potocskáné Kőrösi Anita előterjesztése. Látom, Jakab Péter úr szeretne előterjesztőként szólni. Ön é a szó, képviselő úr.

Jakab Péter szóbeli kiegészítése

JAKAB PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr és tisztelt bizottság, és a rugalmasságot is, hogy ilyen gyorsan sorra kerülhetünk

ezzel a javaslattal. A cím kicsit hosszúra sikeredett, de röviden úgy is összefoglalhatnánk ezt az indítványt, hogy javaslat a Mészáros-adó bevezetésére.

En azt gondolom, hogy olyan nagyon hosszasan ezt nem is kell indokolni, hiszen egyrészt Mészáros Lőrincnek és körének a fokozottabb megadóztatása összhangban van az emberek igazságérzetével, másrészt pedig, lássuk be, a kormány eddigi gazdaságvédelmi intézkedései nem váltották be azokat a reményeket, amelyeket talán sokan fűztek hozzá, hiszen még a kormány is elismeri, hogy a munkanélküliségi mutatók most már brutálisak, ahhoz pedig, hogy a munkahelyeket meg tudjuk védeni, plusz anyagi erőforrásokat kell mozgósítani. Ezt mindannyian tudjuk. Azt is tudjuk - legalábbis remélem, hogy önök is tudják -, hogy honnan nem lehet már elvenni pénzt: a kisemberektől. A kisembereket már eddig is megadóztatták, a munkahelyüket elveszítették, akik nem vesztették el, ők is nagyon jelentős jövedelemcsökkenést kell hogy elkönyveljenek.

Ugyanakkor van egy szűk, de annál gazdagabb réteg, amely még bőven terhelhető. Ők azok, akik - én úgy szoktam megfogalmazni, hogy - lényegében úgy gazdagodtak meg az elmúlt években, mint Mészáros Lőrinc, vagyis kormányzati hátszéllel, és pizkosul. Arra teszünk javaslatot, hogy ez a kör egy 30 százalékos különadó erejéig járuljon a kasszához, és valamivel járuljon hozzá a Gazdaságvédelmi Alap feltőkésítéséhez. Hogyha ezt a kört megadóztatjuk, akkor számításaink szerint 100 milliárd forintos pluszbevételi forrásra tehet szert a Gazdaságvédelmi Alap, amiből nagyságrendileg 200 ezer munkahelyet lehet megmenteni.

Egyelőre sajnos a kormány egy ezzel ellentétes irányt követ, tehát nem Mészáros Lőrincéket kötelezi arra, hogy fizessenek be a Gazdaságvédelmi Alapba, hogy munkahelyeket lehessen megmenteni, hanem pont fordítva: a Gazdaságvédelmi Alapból csoportosítanak át Mészáros Lőrincéknek 82 milliárd forintot, hogy bizniszeljenek a Budapest-Belgrád-vasútvonalon. Ezt nem tartjuk elfogadhatónak. Mi azt gondoljuk, hogy az a helyes, hogy ha azok, akik eddig kaptak, azok most már végre adjanak is valamit a közösség számára.

Röviden összefoglalva: ez a javaslat lényegében a nemzeti összefogásnak a szimbóluma lehet, ami alatt azt értem, hogy a jövőben ne csak a kisember viselje a közterheket, de viselje végre a nagyember is. Arra kérem tehát önöket, hogy szavazzanak igennel a nemzeti összefogásra. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki kérdést kíván feltenni az előterjesztőkhöz, vagy hozzá kíván szólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Nyilván Jakab Péter képviselő úr és Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony is pontosan tudja, hogy ez a javaslat, amelyet beterjesztettek, végrehajthatatlan, hiszen az Alaptörvénybe ütközik, továbbá miután visszamenőleges hatályú, ezért a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvényt is sérti. Ez tehát semmi más, mint egy politikai lözveg, amelyről nyilván képviselőtársaim is tudják, hogy végrehajthatatlan és - még egyszer mondom - Alaptörvénybe ütköző, ilyen értelemben tehát semmi esély sincs arra, hogy egy ilyen törvényt a parlament elfogadjon, vagy ha ne adj' isten még el is fogadna egy ilyen törvényt, akkor azt az Alkotmánybíróság értelemszerűen elutasítaná.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm

szépen, 4 igen szavazatot látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 4 igen, 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárjuk. *(Jakab Péter és Potocskáné Kőrösi Anita elhagyja az üléstermet.)*

A Gazdasági Versenyhivatal 2019. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/10305. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, amelynek keretében a Gazdasági Versenyhivatal 2019. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló vitáját fogja lefolytatni a bizottság. *(A Gazdasági Versenyhivatal képviselői helyet foglalnak az előterjesztőknek fenntartott asztalnál.)* Köszönöm szépen. Először is szeretném köszönten Rigó Csaba elnök urat, aki nemrég még meghallgatáson járt a bizottság előtt, azóta már kinevezett elnöke a Gazdasági Versenyhivatalnak, illetve dr. Tóth András, illetve dr. Bak László elnökhelyettes urakat.

Elsőként Rigó Csaba elnök úrnak adom meg a szót mint előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre. Öné a szó, elnök úr.

Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak! Tisztelt Bizottság! Kedves Megjelentek! Először is szeretnék köszönetet mondani az elnök úrnak és a bizottságnak a mai időpontért, hogy még tavasszal idehozhattuk a Gazdasági Versenyhivatal beszámolóját, hiszen a meghallgatáson is mondtam, hogy szeretnék szakítani azzal a gyakorlattal, hogy év végén van a beszámoló az előző évről. Ez így sokkal nyugodtabb munkát ad nekünk is 2020-ra, hogyha a mai nappal elfogadnák a 2019. évről szóló beszámolót.

Igazából a korábbi elnök úr, illetve elnökhelyettes urak munkáját dicséri ez a beszámoló, amelyet kiosztottunk önöknek, hogy lássák a legfontosabb 2019. évi eseményeket, történéseket.

A Gazdasági Versenyhivatal 2019-ben is ellátta a Tpv. törvényben kiszabott kötelező feladatait, ezen felül pedig még önként vállalt pluszfeladatokat is elvégzett a versenyfelügyelet, a versenypártolás, valamint a versenykultúra terjesztése területén. Van a beszámolóban egy statisztika, amelyben arról adunk számot, hogy az antitröszt-tevékenység keretében hány olyan ügyet zárt le a Gazdasági Versenyhivatal, amely a tisztességtelen és versenykorlátozó piaci magatartásokkal szemben vagy a gazdasági erőfölénnyel visszaélő vállalkozások ellen zajlott.

Az antitröszt-ügyeken túl a Versenyhivatal fogyasztóvédelmi feladatokat is ellátott. Itt különös hangsúlyt kapott a gyermekeket célzó kereskedelmi gyakorlatoknak a vizsgálata, a fenntarthatóságot hangsúlyozó kereskedelmi gyakorlatoknak a vizsgálata, a korábban elvégzett piacelemzés alapján a digitális szolgáltatókkal összefüggő magatartásoknak a vizsgálata, a szuperpanaszok vizsgálata, az érzékelhető fogyasztói kárt okozó magatartások kiemelt kezelése. Illetve sajnos azt kell hogy mondjam, senki nem számított rá, de a pandémiára tekintettel megnövekedett a fogyasztói érdeklődésre számot tartó ügyek száma, a

koronavírus-járvánnyal kapcsolatban számos olyan visszaélés ügyében járt el a Gazdasági Versenyhivatal, és most is van olyan folyamatban lévő ügy, amely megtörtént a piacon. Az összefonódások ellenőrzése továbbra is feladat volt, és 2019-ben, bár 10 százalékos csökkenést mutatott az előző évhez képest, elég gyorsan elvégezte a Gazdasági Versenyhivatal.

Amint látják, '19-ben közel 100 eljárást zárt le a Gazdasági Versenyhivatal, konkrétan 97-et, ebből 22 olyan ügy volt, amely a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat témakörében született. Versenykorlátozó megállapodás kapcsán 13 ügyet vizsgált a Versenyhivatal, erőfölénnyel visszaéléssel kapcsolatban 3 ügyet zárt le, és 59 fúziót engedélyezett, vagy mondta azt, hogy az rendben van, vagy nincs rendben.

2019-ben 2013 óta soha nem látott mértékű bírságot is kiszabott a Gazdasági Versenyhivatal. Itt zárójelben jegyzem meg, hogy ez a központi költségvetést - tehát nem a Gazdasági Versenyhivatal büdzsáját - gyarapítja abban az esetben, ha jogerőssé válnak ezek a bírságok. E tekintetben azt tudom mondani, hogy az összes kiszabott bírság 41 százaléka volt versenykorlátozó megállapodás tárgyában kiszabott bírság közel 3 milliárd 400 millió forint értékben, míg a fennmaradó 4,9 milliárd forintos bírság a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása témakörben született.

Jó hír, hogy a Gazdasági Versenyhivatal jogalkalmazói gyakorlata abba az irányba tolódik, hogy hangsúlyt fektet a fogyasztói kompenzációra, amely a tavalyi esztendőben elérte a 600 millió forintot. Ez azt jelenti, hogy főként az online térben elkövetett jogsértések feltárásánál prioritást élvezett az érintett fogyasztók kompenzációja, hogy a feltárt jogsértésnek kézzelfogható eredménye legyen, hogy a fogyasztóknak ne hosszas bírósági felülvizsgálatok vagy keresetindítások során kelljen hozzájutniuk a kárigényükhöz a nekik okozott kár kapcsán.

2019-ben zárult egy olyan piacelemzés, amely nagyban meghatározza a GVH munkáját. Ez egy olyan piackutatási tanulmány, amely a digitális összehasonlító eszközök piacán zajlott. Fel kívántuk hívni a figyelmet az összehasonlító eszközök működésével összefüggő, a fogyasztók megfelelő tájékoztatása ellen ható jelenségekre, azt vizsgáltuk, hogy tisztában van-e a fogyasztó a hirdetett üzleti modellel, hogy felelősségteljesen, befolyásmentesen tudja-e a döntését meghozni, nincs-e pszichikai vagy pszichológiai ráhatás a fogyasztókra.

Egy ágazati vizsgálatot is lezárt a GVH a bankkártya-elfogadás piacán, ahol nem tártunk fel olyan piaci zavart, amely versenyfelügyeleti eljárással lenne orvosolható, ugyanakkor számos javaslatot fogalmaztunk meg a jogalkotók felé.

Szintén javaslatokat fogalmaztunk meg a tisztelt Országgyűlés számára a versenypártolási ügyben, ezek közül csak a legfontosabbat említem meg. A POS-terminál-támogatási program eddigi tapasztalatainak kiértékelése után a program kiterjesztését javasoltuk a kereskedőkre, akik már rendelkeznek terminállal, és a negyedéves bankkártyás forgalmuk 1 és 2,5 millió forint közé esik. Arra is javaslatot tettünk, hogy miképpen lehet a kereskedő és az elfogadó közötti, személyes jelenlétet nem igénylő online szerződéskötés lehetőségét bővíteni. Fontos jelzés volt a gyógyászati segédeszközöket előállító cégek piaci magatartása okán egy olyan javaslat, amelyben az Országgyűlésnek a kötelező egészségbiztosítási ellátásról szóló törvény vonatkozó rendelkezésének az újragondolását javasoltuk, tekintettel arra, hogy nagyon sok visszaélés volt abból, hogy ezek a cégek fogyatékkal élő embereket olyan témában is megkerestek, amire nincs szükségük, és mintegy rábeszéléssel próbálták a vásárlás felé mozdítani őket.

Az elért eredményeken alapulva továbbra is kiemelt célunk a kartellek elleni küzdelem, különös tekintettel a közbeszerzési kartellekre. E tekintetben örömmel mondhatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnökével egy olyan együttműködési

megállapodást kötöttünk, amelyben a két szerv szorosabbra fűzi a szakmai kapcsolatát, több és intenzívebb jelzéssel élnek, ha közbeszerzésikartell-gyanút tapasztalnak, a Gazdasági Versenyhivatal pedig hathatósabban fog eljárni.

Szeretnénk növelni az egyes ügyekben a közgazdasági elemzés versenyjogi eljárásokban betöltött szerepét, illetve a megalapozottságát. Továbbra is nagyon fontos - mivel az élet ezt hozza - a digitális gazdasággal kapcsolatos fellépés, és szeretnénk egy tényleg világraszóló nemzetközi konferenciát szervezni, hiszen hazánk 2021-re elnyerte az International Competition Network rendezési jogát, tehát 2021 áprilisában Budapesten lesz ez a nemzetközi konferencia, amelyre szeretettel várjuk az elnök urat is a Gazdasági bizottság képviselőjében.

Ezen kívül minden olyan innovatív informatikai, technikai megoldást fejlesztünk a Gazdasági Versenyhivatalban, amely hozzájárul ahhoz, hogy az ügyintézés gyorsabb, hatékonyabb legyen, de kedves munkatársaim helyből bevállaltak egy 10 százalékos gyorsítási lehetőséget az átadás-átvétel kapcsán. Egyébként az összefonódásokkal kapcsolatos engedélyezési eljárások a leggyorsabbak, ha az összes ügypust nézzük, az ügyek mintegy 80 százaléka 4-8 nap alatt elintézésre kerül, jellemzően hogyha a fúziót kérő ügyfelek jól élnek a prenotifikációs eljárással, akkor nincs akadálya annak, hogy gyorsan dolgozzon a Gazdasági Versenyhivatal. A bonyolultabb ügyeket természetesen alaposabban megnézzük, és ott nem ritka a 30 napos ügyintézés - de ez természetesen a kisebbik hányad.

A versenykultúra-fejlesztés területén a tavalyi esztendőben a rengeteg jól sikerült rendezvény közül megemlítem a Magyar Versenyjogi Fórum éves szakmai konferenciáját, valamint hogy dr. Tóth András tanácselnök úrnak a főszerkesztésében megjelent a Versenyükör szakmai folyóirat. „Gondolja Végig Higgadtan!” tájékoztató kampány zajlott a Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Iroda-hálózattal együttműködve, és az Igazságügyi Minisztériummal együtt nagyon proaktívan részt vett a Gazdasági Versenyhivatal a European Competition Network+ irányelv átültetésével kapcsolatos kodifikációs előkészületi munkában. Ez azt eredményezte, hogy hazánk az elsők között ültette át ezt az irányelvet a hazai jogszabályba.

Nem akarom húzni az időt konkrét kiemelt ügyekkel - bőven volt erre is példa -, inkább azt szeretném, hogyha a Gazdasági bizottság feltenné azokat a kérdéseket, amelyek a leginkább érdeklik az elnök urat, illetve a bizottság tagjait. És még egyszer hálásan köszönöm, hogy ilyen korán jöhettünk a beszámolóval.

ELNÖK: Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítést, elnök úr. Most pedig képviselőtársaimnak adom meg a szót és a lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak a Gazdasági Versenyhivatal 2019. évi beszámolójával kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, képviselői igény nem mutatkozik.

Határozathozatal

Akkor ezek szerint más nem marad hátra, mint hogy szavazzunk. Képviselőtársaim megkapták azt a határozattervezetet, amellyel a bizottság a Versenyhivatal beszámolójának a tárgyalását lezárja, úgyhogy kérdezem, hogy ki az, aki ezt a határozatot elfogadja. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen, 3 nem mellett a bizottság a Gazdasági Versenyhivatal beszámolóját elfogadta.

Elnök úr és elnökhelyettes urak, köszönjük szépen, hogy a bizottság rendelkezésre álltak, és 2020-ra is sikeres és eredményes munkát kívánok

önöknek! (Rigó Csaba Balázs: Köszönjük szépen! - A Gazdasági Versenyhivatal képviselői távoznak az ülésteremből.)

A Közbeszerzési Hatóság 2019. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/10504. számú beszámoló

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Áttérünk a 3. napirendi pontunkra, amelynek keretében a Közbeszerzési Hatóság 2019. január 1-je és december 31-e közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolónak a tárgyalása következik. Köszöntöm Kovács László elnök urat, akit megkérek, hogy foglaljon helyet az asztalnál, illetve Puskás Sándor urat, a Közbeszerzési Döntőbizottság elnökét, akit megkérek, hogy az elnök úr mellett foglaljon helyet. *(Megtörténik.)* A vita az elnök úr szóbeli kiegészítésével kezdődik, úgyhogy dr. Kovács László elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Kovács László szóbeli kiegészítése

DR. KOVÁCS LÁSZLÓ elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az alelnök urakat és a tisztelt megjelenteket a mai bizottsági ülésen! Elsőként én is szeretném megköszönni az elnök úrnak a lehetőséget, hogy ahogyan a korábbi években is, ebben az évben is a tavaszi ülészakban hozhattuk el a Közbeszerzési Hatóság beszámolóját az Országgyűlésnek. Másodsorban pedig csatlakoznom kell Rigó Csaba elnök úrhoz, a GVH elnökéhez annyiban, hogy ahogyan ő is azzal kezdte a beszámolóját, hogy az előző elnök, Juhász elnök úr munkásságát méltatta, nekem is az a tisztem, hogy az ő munkásságát méltassam, hiszen az előző évben, amelyről ez a beszámoló rendelkezik, még ő töltötte be a Közbeszerzési Hatóság elnöki tisztjét.

Ha megengedik, akkor mielőtt rátérnék arra, hogy röviden ismertetem a Közbeszerzési Hatóság 2019. évi tevékenységét, néhány mondatban felvázolom azt, hogy hogyan alakultak a közbeszerzések a 2019. évben. Az eredményes közbeszerzési eljárások száma elérte a 9837 darabot, ez a 2018. évhez képest 5 százalékos visszaesést jelentett, tehát 5 százalékkal kevesebb közbeszerzési eljárás zajlott le eredményesen, mint 2018-ban. Ez a közbeszerzési eljárások összértéke tekintetében már nem mutatkozott meg, ezeknek az eljárásoknak az összértéke 2019-ben 3430 milliárd forintot ért el, ez a 2018-as adatokhoz képest 4,1 százalékos emelkedést mutatott.

Ha a közbeszerzések GDP-arányos mértékét nézzük Magyarországon, akkor azt állapíthatjuk meg, hogy ennek az aránya 2019-ben a GDP 7,3 százalékát tette ki, ami az elmúlt 12 év 6,6 százalékos átlagához képest egy emelkedő tendenciát jelez.

A 2019. évi közbeszerzések tekintetében szeretném kiemelni a kis- és középvállalkozói szektor térnyerését. Minden korábbi évben elért eredményt meghaladta a kis- és középvállalkozások részesedése a közbeszerzésekben a 2019. évben, minden tekintetben rekordot döntött a kis- és középvállalkozói részvétel. Ez számokban megadva annyit jelent, hogy az összes eljárás értékének 87 százalékát a kis- és középvállalkozások vitték el, illetve nyerték Magyarországon, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy minden elköltött 100 forint közpénzből 59 forintot a kis- és középvállalkozások vittek el.

A Közbeszerzési Hatóság statisztikai adatai azt mutatják, hogy a hazai közbeszerzésekben a verseny biztosított volt. Gyakorlatilag minden egyes közbeszerzési eljárásban átlagosan több mint öt ajánlat érkezett, ami, úgy látjuk, a verseny egyértelmű bizonyítéka. Ezzel kapcsolatban büszkén szeretném kiemelni

azt az adatot, hogy az úgynevezett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások aránya nagyon nagy mértékben csökkent, a tizenharmadára csökkent az előző öt évben. Ezek a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások azok az eljárások, ahol nincsen nyilvánosan meghirdetve a közbeszerzési eljárás, hanem csak az ajánlatkérő által kiválasztott gazdasági szereplőnek közvetlenül küldött ajánlati felhívással történik a szerződéskötés, ez tehát egy nagyon zárt eljárás, amelyet csak szigorú törvényi feltételek mellett lehet megindítani. Ezeknek az arányát nagyon nagy mértékben sikerült csökkenteni: a nemzeti eljárásrendben gyakorlatilag 0,9 százalék ennek az aránya, tehát lényegében elhanyagolható, az uniós eljárásrendben pedig 6 százalék, ami az 5 és 10 százalék közötti átlagos uniós arányokhoz képest egy nagyon-nagyon jó eredményt mutat. Hogyha számokban kellene ezt kifejeznem, akkor ez a 9837 darab eredményes eljáráshoz képest 247 darab ilyen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást jelentett, ami, mi úgy látjuk, egy kiemelkedően jó eredmény.

A Közbeszerzési Hatóság kötelező feladatai közül három témakört szeretnék kiemelni, amely alapvetően jellemzi a munkánkat. Az első az úgynevezett hirdetményellenőrzési és hirdetménykezelési tevékenység, amelynek a lényege az, hogy minden egyes közbeszerzési eljárással kapcsolatban rengeteg hirdetményt kell megjelentetni - ez a törvényesség és az átláthatóság biztosítója -, ezeket a hirdetményeket a Közbeszerzési Hatóság kollégái, szakemberei részletesen megvizsgálják, részletesen elemzik és ellenőrzik abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési és egyéb jogszabályokban előírt követelményeknek. Mi hiszünk abban, hogy ezeknek a hirdetményeknek az ellenőrzésével és az adott esetben szabálytalan vagy jogellenes feltételt tartalmazó hirdetmények kiszűrésével nagyon nagy mértékben hozzá lehet járulni a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásához és a későbbi jogorvoslati eljárások elkerüléséhez.

A számok tekintetében annyit tudok önöknek elmondani, hogy a 2019. évben 25 117 darab ilyen hirdetményt dolgoztak fel a Közbeszerzési Hatóság munkatársai, amelyekkel kapcsolatban körülbelül ugyanilyen nagyságrendű hiánypótlást bocsátottak ki, azoknak a száma egészen pontosan 25 210 darab. Ez tehát gyakorlatilag azt jelenti, hogy minden egyes hirdetménnyel kapcsolatban legalább egy hiánypótlási felhívást ki kellett küldeniük, ami azt jelenti, hogy kollégáim valamilyen szabálytalanság javítására hívták fel az ajánlatkérő figyelmét.

A másik tevékenység, amelyet szeretnék önökkel ismertetni, felhívva a figyelmet annak a fontosságára, az úgynevezett szerződésellenőrzési tevékenység. Ezt a szerződésellenőrzési tevékenységet a 2015. évi közbeszerzési törvény léptette életbe, 2016. január 1-jétől végzi a hatóság ezt a tevékenységet, és ennek a lényege az, hogy kollégáim leellenőrzik azt, hogy ha valaki elnyert egy közbeszerzést, megkötötte a szerződést, akkor annak a teljesítése a szerződésben foglalt és a közbeszerzési törvényben meghatározott feltételek mentén történik-e. A tavalyi évben közel száz eljárást vizsgáltak a kollégáim, aminek eredményeképpen 21 jogorvoslati eljárást kezdeményeztek a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, és ezeknek az eredményeképpen közel 220 millió forint bírságot szabtak ki azokra a gazdasági szereplőkre, illetve ajánlatkérőkre, amelyek a közbeszerzési szerződések szabálytalan teljesítésével vétettek.

A Közbeszerzési Hatóság szeretné megerősíteni a szerződésellenőrzési tevékenységet, szeretnék, hogyha több szerződést le tudnánk ellenőrizni. Hiszünk abban, hogy a közpénzekért magas minőségű teljesítést várhatunk el, ami mindannyiunk érdeke. Ennek a záloga ez a bizonyos ellenőrzés, ezért annak a megerősítését nagyon-nagyon fontos feladatunknak tartjuk. Itt szeretnék ismét az előző felszólalóra, Rigó Csaba elnök úrra hivatkozni, aki említette, hogy

együttműködési megállapodást kötöttünk, ami többek között ennek a feladatnak a teljesítésére is kiterjed.

Feltétlenül meg kell említenem önöknek a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, amely a hatóság keretében működő, de a hatóságtól teljes mértékben, szakmailag és a vezetés tekintetében is teljes mértékben független szervezet, amelynek a hivatása a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogsértések kivizsgálása és elbírálása, tehát kvázi bírói fórumként jár el. A Közbeszerzési Döntőbizottság előtt a tavalyi évben összesen 570 darab jogorvoslati eljárás került lefolytatásra, amelynek az eredményeképpen 775 millió forint bírság került kiszabásra.

Szeretném kiemelni azt, hogy a Döntőbizottság határozatai nagyon nagy fokú elfogadottsággal bírnak, nagyon alacsony azoknak a döntőbizottsági határozatoknak az aránya, amelyet bíróság előtt megtámadnak az abban érintett felek. Mindig el szoktam mondani azt, hogy nem ijedünk meg viszont attól, hogyha a Döntőbizottság határozatait megtámadják a bíróságon, ugyanis a Döntőbizottság pernyertességi aránya magasabb mint 92 százalék. Azt gondolom, az, hogy száz bírósági eljárásból több mint 92-t megnyert a bíróság előtt a Közbeszerzési Döntőbizottság, egy nagyon-nagyon jó eredmény, amit ezúton is szeretnék megköszönni az elnök úrnak, méltatva a szakértelmét.

A Közbeszerzési Hatóságnál mi hiszünk a prevenció fontosságában. Azt gondoljuk, hogy mindannyiunk érdeke az, hogy a közbeszerzési eljárások szabályosan és a törvényi előírásoknak megfelelően kerüljenek lefolytatásra. Mi nem gondoljuk azt, hogy ezt úgy tudjuk elérni, hogyha a törvény szigorával csapunk le a szabálytalan eljárásokra, ez is fontos, de van egy ennél fontosabb téma, ez pedig a megelőzés. Hiszünk abban, hogy kommunikációval, megelőzéssel, előzetes tanácsadással rá lehet irányítani a közbeszerzésre kötelezett szervezetek figyelmét arra, hogy milyen feltételek mellett és hogyan lehet szabályosan lefolytatni a közbeszerzési eljárásokat. Ebből kifolyólag nagyon nagy hangsúlyt fektetünk a kommunikációra, a mi ajtónk bárki előtt nyitva áll, aki a közbeszerzésekkel kapcsolatos kérdést fogalmaz meg, aki akár ajánlatkérőként, akár ajánlattevőként a közbeszerzések világában szeretne eligazodni. A prevenció egyik tanúságtétele a mi álláspontunk szerint az, hogy nagyon-nagyon sok olyan rendezvényt szervezünk, ahol az ismereteinket szeretnénk a közbeszerzésekben érintett szereplőkkel megosztani. Ezek közül hoztam önöknek most néhány példát, amelyek a beszámolóinkban is megtalálhatóak részletesen.

A képzések tekintetében a Közbeszerzési Hatóság a 2019. évben öt konferenciát rendezett - ebből négy hazai rendezvény, egy pedig nemzetközi konferencia volt -, és ezeken a rendezvényeken összesen több mint 1700 fő szakmai képzéséhez és továbbképzéséhez járult hozzá a Közbeszerzési Hatóság.

Rengeteg megkeresést kapunk akár telefonon, akár írásban. A telefonok számosságát nem tudom önöknek megmondani, mert rengeteg van, gyakorlatilag folyamatosan égnék a vonalak azokban az időpontokban, amikor erre lehetőséget adunk. Az állásfoglalás-kérések tekintetében viszont egész pontos adatokat tudok önöknek mondani: több mint 766 kérdés érkezett be írásban a tavalyi évben a Közbeszerzési Hatósághoz, amelyekre hiánytalanul választ adtunk az állásfoglalás-kérést benyújtónak. Szeretném hangsúlyozni azt, hogy ez a szolgáltatásunk kvázi a küldetésünk is, tehát ezt természetesen mindenki számára elérhetően, ingyen és bérmentve biztosítja a Közbeszerzési Hatóság.

Ehhez kapcsolódik, hogy nagyon sok önként vállalt feladatunk is van, amelyekkel szeretnénk a közbeszerzési tudást elmélyíteni. Ezek közül a Közbeszerzési Értesítő Plusz című havilapot szeretném kiemelni, amely a hatóság szakmai folyóirata. Ez a folyóirat minden hónapban megjelenik, azt gondolom,

hogy egy nagyon-nagyon magas szintű szakmai tartalmú folyóiratról van szó, amely teljes mértékben a hatóság szerkesztésében készül el. A folyóirat a modern kor követelményeinek eleget téve természetesen ingyenes, és elektronikusan bárki számára elérhető. Egy saját internetes honlapja is van a folyóiratnak, és ezen kívül a Közbeszerzési Hatóság mobilalkalmazásából is elérhető. A cikkek és az abban foglalt írások között keresni is lehet, aki pedig szeretné, letöltheti magának egy komplett PDF-dokumentumban is.

A Közbeszerzési Hatóság küldetése a fentiekben vagy a korábbiakban említettek mellett a környezetvédelem hangsúlyozása és a fenntarthatósági szempontok érvényesítése. Szeretnénk elérni azt, hogy Magyarországon minél több közbeszerzési eljárásban alkalmazzanak az ajánlatkérők környezetvédelmi, fenntarthatósági szempontokat. Emiatt több intézkedést is tettünk, amelyek közül azt a nemzetközi konferenciát szeretném kiemelni, amelyet az imént is említettem, amelynek a témája éppen a fenntartható közbeszerzések volt, szerettük volna ezt a témát a középpontba helyezni. Több tagállamból és több nemzetközi szervezettől is voltak szakértők, akik előadást tartottak, és jó példákkal szolgáltak a hazai ajánlatkérők és gazdasági szereplők részére.

Nagyon nagy eredménynek tartom, hogy a tavalyi évben, 2019-ben elsőként Magyarországon ülésezett az Európai Bizottság zöld közbeszerzési munkacsoportja, amely kifejezetten a Közbeszerzési Hatóság meghívására érkezett Magyarországra, ezzel is elismerve azt a küldetésünket, hogy szeretnénk növelni Magyarországon a zöldközbeszerzések arányát.

Még két olyan díjról szeretnék említést tenni önöknek, amelyet a hatóság alapított: az egyik a Közbeszerzési Kiválósági Díj, amelyet szakemberek számára írtunk ki, a másik pedig a Közbeszerzési Nívódíj, amelynek pedig közbeszerzési eljárások és azok eredményeképpen megvalósított beruházások, beszerzések díjazása a célja. Ezekkel szintén olyan nagy teljesítményeket szeretnénk díjazni, amelyek a fenntarthatóság és a környezetvédelem terén jó példával szolgálhatnak más gazdasági szereplők számára.

A Közbeszerzési Hatóság gazdálkodása, belső szervezeti eredményei tekintetében azt szeretném elmondani, hogy a Közbeszerzési Hatóság gazdasági helyzete stabil, akár csak a szakemberállománya. A létszámunk tekintetében rendkívül alacsony volt a fluktuáció a 2019. évben, tehát egy nagyon stabil szakmai, szakemberállománnyal dolgozik a hatóság. A gazdálkodásunkat tekintve pedig az Állami Számvevőszék a 2019. évre vonatkozóan szabálytalanságot nem tárt fel.

Végül, de nem utolsó sorban a Közbeszerzési Hatóság vezetése elhivatott a családok támogatásában, ezért szeretnénk a munkahelyünket vagy a hatóságot egy élhető munkahellyé tenni. Ennek eredménye volt az, hogy 2019-ben a hatóság az EMMI Családbarát Munkahely Díját is elnyerte, amire nagyon büszkék vagyunk.

Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak, és hogyha bárkinek kérdése van az elhangzottakkal vagy a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban, akkor állok mindenkinek a rendelkezésére. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Most képviselőtársaimnak adok lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak. (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok jelentkezőt képviselőtársaim közül.

Szeretném megköszönni az elnök úrnak a beszámolót. Azt gondolom, hogy a számokból egyértelműen látszik, hogy egyrészt a közbeszerzési eljárások tekintetében minimális a hirdetmény nélküli eljárások száma, ami európai uniós

összehasonlításban is a jó, kiemelkedően jó teljesítmények közé tartozik, ami nyilvánvalóan az átláthatóságot erősíti.

Annak külön örülünk, hogy az eredményes közbeszerzési eljárások közel 90 százalékát a kis- és középvállalkozások nyerték, hiszen épp az lenne a cél, hogy a kkv-szektor tudjuk erősíteni, amely egyébként Magyarországon ma is a legnagyobb foglalkoztató. Illetve annak is örülök, hogy a Döntőbizottság határozatait viszonylag kevés esetben támadták meg, tehát nagyon eredményesen dolgozott, úgyhogy, elnök úr, ehhez külön gratulálok ebben az évben is; bár ehhez hozzászokhattunk, hiszen ha az elmúlt évek számaait nézzük, akkor ez a 92 százalékos hatékonyság gyakorlatilag az elmúlt három évben ezen a szinten alakult, tehát ahol még esetleg meg is támadják a határozatokat, ott is százból csupán 8 esetben fordul elő olyan, hogy a bíróság nem a Döntőbizottság véleményének ad helyt abban az ügyben.

Annak pedig külön örülök, hogy a két hatóság, a Versenyhivatal, a Gazdasági Versenyhivatal, illetve a Közbeszerzési Hatóság között létrejött egy együttműködési megállapodás, hiszen számunkra is nagyon fontos az, hogy a közbeszerzési kartellek elleni küzdelem minél eredményesebb és minél hatékonyabb legyen. Hiszen csak akkor van esélyünk arra, hogy a közbeszerzési eljárásoknak köszönhetően a lehető legjobb minőségű munkát és a lehető legjobb árat kapjuk, hogyha nincs esély vagy lehetőség arra, vagy minimálisra szorítjuk a lehetőségét annak, hogy a szereplők egymással egyeztessenek, és így próbálják meg az államot vagy az önkormányzatokat megkárosítani.

Azt is nagyon pozitívnak értékelem, elnök úr, hogy ahogy néztem a beszámolóban, az eljárások során az átlagos ajánlattételi szám öt fölött van. Ez is azt mutatja, hogy nem alacsony számú ajánlattevők mellett lehet egy végeredményt hirdetni, hanem átlagban tényleg több mint öt ajánlat van egy eljárás során, ami arra ad reményt, hogy minél több ajánlattevő esetében minél kedvezőbb ár, illetve eredmény született az eljárások végén.

További sikeres munkát kívánok önöknek, és remélem, hogy ugyanilyen aktívak maradnak, elnök úr, ebben az évben is a konferenciák, illetve a rendezvények terén, mert azt gondolom, hogy egy nagyon fontos kapcsolat épült, épülhetett így ki egyrészt a különböző, a közbeszerzésben érintett intézmények, illetve a vállalkozások és a hatóság között, aminek reményeim szerint megint a magyar állampolgárok, illetve a közbeszerzési eljárásokat lefolytatók lesznek a nyertesei, hiszen sokkal jobban fel tudnak készülni ezekre az eljárásokra, sokkal kevesebb hibát vétenek, és így végső soron eredményesebb eljárásokat tudnak lefolytatni. Úgyhogy köszönöm szépen az elnök uraknak a részvételt.

Határozathozatal

Szeretném a határozati javaslatot megszavaztatni a bizottság tagjaival. Képviselőtársaim a Közbeszerzési Hatóság 2019. évi munkájáról szóló beszámoló lezárásához kaptak egy határozattervezetet. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e bárkinek kiegészítő javaslata. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor aki a határozatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. 10 igen, 2 nem mellett a bizottság a Közbeszerzési Hatóság 2019. évről szóló beszámolóját elfogadta.

Köszönöm szépen az elnök uraknak, az alelnök úrnak, hogy rendelkezésre állt. Ezzel a 3. napirendi pontunkat lezárjuk. *(Dr. Kovács László és dr. Puskás Sándor távozik az ülésteremből.)*

**A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/10527. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Mai ülésünk a 4. napirendi ponttal, a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájával folytatódik. A Miniszterelnökség részéről dr. Lovassy Ádám főosztályvezető urat köszöntöm, megkérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)*

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Képviselőtársaimnak van-e kifogása ez ellen? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvéleményt, tartózkodást nem látok, a bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről.

A törvényjavaslatához mindössze egy képviselői módosító indítvány érkezett, amelyet Szabó Sándor, illetve Hiszékeny Dezső képviselő urak nyújtottak be. Az 1. számú javaslat összefüggésben van a 2. ponttal, tehát egyben fogunk róluk szavazni. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. LOVASSY ÁDÁM főosztályvezető (Miniszterelnökség): Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja Szabó Sándor és Hiszékeny Dezső képviselő urak indítványát. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. 2 igen, 9 nem szavazat mellett a bizottság a módosító indítványt nem fogadta el.

A bizottság nem kíván saját önálló módosító indítványt megfogalmazni, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Aki a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 9 igen szavazat. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. 9 igen, 2 nem szavazat mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki a javaslatomat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 9 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 9 igen, 2 ellenszavazat mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Így a 4. napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt. *(Dr. Lovassy Ádám távozik az ülésteremből.)*

**Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/10523. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

5. napirendi pontként az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Az előterjesztő részéről Tóth Péter helyettes államtitkár urat kérem az ITM-ből, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)* Jó napot kívánok!

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Kérdezem, hogy ez ellen van-e valakinek kifogása. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsa meg a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi

rendeletek 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvéleményt, tartózkodást nem látok, a bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről.

A törvényjavaslatához képviselői módosító indítvány nem érkezett, de a bizottságnak van egy módosítójavaslat-tervezete, amelyet képviselőtársaim megkaptak. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e erről előterjesztői állásfoglalás.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja, hogy ezt a javaslatot a bizottság benyújtsa? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 7 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezek után javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki ezt a javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 7 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság lezárta a részletes vitát.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

A helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre állt. Ezzel az 5. napirendi pontunkat is lezárjuk. *(Tóth Péter távozik az ülésteremből.)*

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása címmel benyújtott T/10524. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 6. napirendi pontra, amelynek keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításának részletes vitáját folytatjuk le. Az előterjesztő képviselőjében megjelent helyettes államtitkár asszonyt megkérem, hogy foglaljon helyet - csak szép nyugodtan, nehogy valamilyen sérülés történjen! *(Megtörténik.)* Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében megjelent Keszthelyi Nikoletta helyettes államtitkár asszonyt és kollégáját!

Javaslom, hogy ebben az esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása képviselőtársaimnak? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában döntsünk arról, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvéleményt, tartózkodást nem látok, a bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről.

A törvényjavaslatához önálló képviselői módosító indítvány nem érkezett. A bizottságnak van egy módosítóindítvány-tervezete. Kérdezem a helyettes államtitkár asszonyt, hogy van-e erről előterjesztői álláspont.

KESZTHELYI NIKOLETTA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Támogatjuk, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezután javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat elfogadja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, 7 igen. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

A helyettes államtitkár asszonynak és kollégájának köszönöm szépen, hogy a bizottság ülésén jelen voltak, és segítették munkánkat. Ezzel a 6. napirendi pontot lezárjuk. *(Keszthelyi Nikoletta és kollégája távozik az ülésteremből.)*

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvénynek az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggő módosításáról szóló T/10525. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 7. napirendi pontra, amelynek keretében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvénynek az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló irányelv átültetésének kötelezettségével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm dr. Pócza András főosztályvezető urat és kolléganőjét az ITM-ből! Kérem, hogy álljanak rendelkezésünkre a vita során. *(Az Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselői helyet foglalnak az előterjesztőknek fenntartott asztalnál.)*

Javasolom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javasolom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangú döntésével döntött a megfeleléséről.

A törvényjavaslatához módosító indítvány nem érkezett. A bizottságnak van egy saját indítványa, egy módosítójavaslat-csomag. Kérdezem, hogy erről van-e előterjesztői álláspont.

DR. PÓCZA ANDRÁS főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, támogatjuk. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő tehát támogatja a bizottsági módosító javaslatot. Ki az, aki képviselőtársaim közül támogatja, hogy ezt a javaslatot benyújtsuk? Aki igen, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a bizottság egyhangú döntésével döntött a módosító indítvány benyújtásáról.

Ezután a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérdezem, ki az, aki a javaslatomat elfogadja. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangú döntésével döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntünk. Aki támogatja ezt a javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangú döntésével döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is.

Köszönöm szépen az előterjesztő képviselőinek, hogy jelen voltak, és segítettek a munkánkat. Ezzel a 7. napirendi pontunkat is lezártuk. *(Dr. Pócza András és kollégája távozik az ülésteremből.)*

**A társasági adónak - a koronavírus (COVID-19) okozta humánjárvány miatt az egészségügyi ellátórendszer megerősítése céljából - az állami fenntartású egészségügyi intézmények számára történő felajánlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/10026. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 8. napirendi pontra, amelynek keretében a társasági adónak - a koronavírus okozta humánjárvány miatt az egészségügyi ellátórendszer megerősítése céljából - az állami fenntartású egészségügyi intézmények számára történő felajánlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Köszöntöm Steinmetz Ádám képviselőtársamat, aki a benyújtók egyike, és egyben az előterjesztőket képviseli a mai bizottsági ülésen. Steinmetz Ádám képviselő úr mellett Keresztes László Lóránt, Vadai Ágnes, Varga László és Kocsis-Cake Olivio képviselők a benyújtói a törvényjavaslatnak. Steinmetz Ádám képviselő úrnak adom meg a szót mint előterjesztőnek.

Dr. Steinmetz Ádám szóbeli kiegészítése

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és tisztelettel köszöntöm a Gazdasági bizottság tagjait! Mint azt az elnök úr is említette, ezt a határozati javaslatot többen jegyezzük, de mivel elsősorban az én szellemi termékem, ezért most nekem jutott az a megtiszteltetés, hogy tájékoztassam önöket erről.

Még mielőtt röviden kifejténém - mert úgy tudom, hogy itt a bizottságnál az a szokás, hogy nagyon röviden és lényegre törően szóljunk, hogy haladjunk témákkal -, előjáróban három dolgot tartok fontosnak megjegyezni. Az egyik, hogy ennek a javaslatnak a formája azért is határozati javaslat, hogy a kormány legyen az, aki kidolgozza majd a részletszabályokat, tehát nem a társasági adóról szóló törvényt kívántuk módosítani, hanem egy lehetőséget kívántunk adni arra, hogy ezt komplexen tudja szabályozni Magyarország kormánya. A második, amit fontosnak tartok leszögezni, hogy ez nem egy demagóg, demagógnak tűnő javaslat abban az értelemben, hogy stadionok helyett lélegeztető gépeket kellene vásárolni, vagy hogy esetleg több pénzt kell adni az egészségügynek, tehát nem ilyen típusú felvetésekről van szó, mint amiket korábban megszokhattunk. A harmadik pedig, amit fontosnak tartok, hogy ez egy lehetőség.

Én sportoló vagyok, és lehet, hogy így első hallásra, első olvasatra furcsa, hogy ezt pont egy sportoló, ráadásul egy olyan sportoló nyújtja be, aki egy látványsportágból, a vízilabdából jön, akinek a közege az egyik haszonélvezője a 2011 óta fennálló helyzetnek, és itt pontosan nem arról van szó, hanem ez egyszerűen csak egy lehetőség, hogy a jövőben a látványsportágak mellett az állami, hangsúlyozottan az állami egészségügyi - tehát nem a magánszektornak, hanem az állami egészségügyi - intézményeknek is lehessen társasági adót felajánlani. Ez tehát nem a sportolók ellen van, hanem mellettük azért, hogy esetleg azoknak a cégeknek, amelyek korábban ezzel a lehetőséggel még nem éltek, vagy esetleg ne

adj' isten nem szeretik a sportot, legyen lehetőségük a társasági adójukat, amennyiben van, és nyereségesek, felajánlani az állami egészségügyi intézményeknek.

Most tennék akkor kísérletet arra, hogy meggyőzzem azt, aki még bizonytalan abban, hogy hogyan foglaljon állást ebben a kérdésben, hogy támogassa vagy ellenezze azt, hogy egyáltalán az Országgyűlés plénuma elé kerüljön, és érdemi szakmai vitát tudjunk folytatni ebben a kérdésben, most akkor tehát teszek egy kísérletet arra, hogy meggyőzzem őket afelől, hogy igenis fontos ezzel a kérdéssel foglalkozni. Erről egyébként már a miniszterelnök úr is kapott tájékoztatást részben a parlamentben egy azonnali kérdés keretein belül - nem tudom, hogy emlékeznek-e rá kedves képviselőtársaim -, amire ő először úgy nyilatkozott, hogy ez kaotikus állapotot okozna az egészségügyben, ha jól emlékszem, így fogalmazott, valamint azt is eredményezné, hogy egyes kórházaknak több pénz jutna a jövőben, egyeseknek pedig kevesebb. Na most, én ezt mindjárt szeretném cáfolni, mert úgy érzem - és ebben szerintem meg tud erősíteni az elnök úr is, akinek elég jó rálátása van a sportéletre, hogy ne menjünk messzire, akár a pécsi sportéletre -, hogy a sport világában nem okozott kaotikus állapotokat az, hogy mondjuk Kisvárdára több pénz jut, mint mondjuk Balatonkeresztúrra, hogy csak a focinál maradjunk, úgyhogy én ezt nem tudom igazából értelmezni. Szerintem ez tehát nem okoz kaotikus problémákat. Aztán úgy fogalmazott a miniszterelnök úr, hogy akkor vitassuk meg ennek a javaslatnak a szakmai oldalát az illetékes bizottságban, itt a Gazdasági bizottságban, és akkor utána esetleg a parlament előtt, úgyhogy akkor már lényegesen konstruktívabb volt a kormányfő, a miniszterelnök úr ebben a tekintetben.

Azt szerintem mindenki látja és pontosan tudja, hogy az egészségügy hosszú évek óta forráshiánnyal küzd, és hogy ez megint csak nem egy ellenzéki lózung, azt az bizonyítja, hogy a legtöbb kórházunk folyamatos adósságot görget maga előtt, amit aztán Magyarország kormánya jellemzően minden év végén konszolidál, és kifizet. Ez az intézmények esetén több százmillió forint, összességében több milliárd forint, tehát azt gondoljuk, és azt látjuk, pontosan látjuk, hogy több pénzre lenne szükség az egészségügyben, és itt egyébként nemcsak az ápolók és az orvosok bérének emelésére gondolok elsősorban, ami szintén szükséges lenne, és amire szintén forrást tudna teremteni ez a lehetőség, ez az átcsoportosítás, hanem különösen az infrastruktúrára. Példának okáért mondjuk a fonyódi Egészségházban olyan endoszkópos műszerrel dolgoznak, amely hónapról hónapra elromlik, és egyszerűen nincs pénz, nincs olyan megtakarítása az intézménynek, amelyből tárgyi eszközt tudnának vásárolni; jóformán ha pályázatok vannak, akkor tud ez megvalósulni, egyébként pedig nem tudnak olyan pénzügyi alapot képezni, hogy fejleszteni tudjanak.

Még egy gondolat erejéig visszatérnék oda - és szerintem ezt is meg tudja erősíteni az elnök úr -, hogy amikor kidolgozták ezt a rendszert, a tao eredeti szándéka arról szólt, hogy a helyi közösség, a helyi vállalkozások támogatni tudják a helyi sportéletet. Itt is pontosan erről lenne elsősorban szó, hogy nyilván értelemszerűen a helyi vállalkozások, például marcali gyártulajdonosok, cégek - amelyeknek a dolgozói, az alkalmazottai, ha betegek lesznek, akkor ott helyben a marcali kórházba mennének gyógyulni - lennének azok, én úgy gondolom, amelyek biztosan élnének ezzel a lehetőséggel, annál is inkább, mert ennek egy pozitív társadalmi üzenete lenne, egy presztízse lenne; és azért nagy cégektől elvárható a társadalmi szerepvállalás, teszem hozzá, úgy, hogy ez nekik nem kerül egyébként semmibe, mert vagy a központi költségvetésbe fizetik be, vagy az állami

egészségügyi intézményeknek fizetik. Valószínűleg sokan élnének is ezzel, tehát ez egy reális célkitűzés, én úgy gondolom.

Végezetül azt gondolom, hogy ha a miniszterelnök úr annak idején kaotikus állapotokra utalt, akkor lehet, hogy arra is gondolhatott, hogy a látványsportok világában azért sajnos megjelent a visszaélés - tisztelt képviselőtársaim, muszáj erről is beszélni -, és úgy gondolom, hogy nekem mint sportolónak tisztem is, hogy erre felhívjam a figyelmet. Igen, ez egy olyan probléma, amely miatt a jövőben változtatnunk kell a szabályozáson, a többség érdekében, akik tisztességesen használják fel ezeket a forrásokat, tűzzel-vassal irtanunk kell a visszaélőket, az ügyeskedőket, a mutyizókat, hogy ne ezekből az ügyeskedőkből kiindulva ítéljék meg az egész rendszert, amely alapvetően jó, és segítség a sport világának. Itt viszont, én úgy gondolom, alapvetően ki is lehet ezt zárni, hiszen az állami egészségügyi intézményekről beszélek, tehát itt az, hogy visszaosztás lenne, vagy hogy a pénzeket helytelenül használnák fel, úgy gondolom, fogalmilag kizárt, hiszen értelemszerűen a magyar állam a kórházigazgatókon, a gazdasági vezetőkön keresztül kontrollt gyakorol ezek felett az intézmények felett.

Úgyhogy röviden összefoglalva ezért kérem önöket, hogy fontolják meg, és támogassák ezt a javaslatot, hogy legalább egy érdemi szakmai vita ki tudjon bontakozni a Parlament falain belül, illetőleg egyébként most is örömmel venném, hogyha érdemben hozzászólnának, illetve kérdéseket kapnék ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük az előterjesztőhöz, vagy a határozati javaslat-tervezettel kapcsolatban van-e észrevételük. *(Jelzésre:)* Igen, Riz Gábor képviselő úr, öné a szó.

Hozzászólások

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő Képviselőtársam! Egyrészt a magam részéről első nekifutásra azt mondanám, hogy egy igen szép gesztus, amit ön jelen pillanatban előterjesztett. Ahogy az ön számára, számomra is nagyon fontos az, hogy az egészségügyi ellátórendszer egy ilyen kihegyezett helyzetben is, mint a vírus időszaka, mindannyiunk érdekében teljesíteni tudjon, hiszen az egészségünk mindennél előrébb való.

Azt is nagyon lényeges elmondani, hogy ha a támogatások rendszerét szeretné bővíteni ezzel egy egészségügyi intézmény számára, akkor nyilván ketté kell választanunk két olyan szintet, amelyek markánsan elkülönülnek az egészségügyi ellátórendszeren belül: az alapellátást és a szakellátás intézményét. Az alapellátásnál láthatjuk, hogy a kormány az elmúlt időszakban jelentős pénzügyi forrásokat mozgatott meg részben a normatív támogatás növelésére, részben pedig az eszközbeszerzések lehetőségének a bővítésére is, a szakellátás esetében pedig a vidéki kórházak - és én Borsod megyeiként a Borsod megyei kórház, a városok szempontjából pedig az ózdi kórház kapcsán tudom önnek elmondani, hogy - az elmúlt időszakban megújultak, megújultak külsőleg, megújultak belső szempontból, és nagyon sok olyan új eszköz, műszer érkezett, amely az ott folyó gyógyító munkát segíti. A kormány pontosan az önök által jelölt közvetlen célból, a koronavírus esetében elmondta, hogy öt olyan területről vont el forrásokat a védekezésre, amelyek a közteherviselés jegyében hozzá kell tudjanak járulni - és ezek között a pártok, a kormány, a multik és a bankok is szerepeltek -, hogy eredményesen, hatékonyan tudjunk védekezni a vírus ellen.

A technikai észrevétel az ön javaslatával szemben az, hogy az éves taoszerződéseket zömében már megkötötték azok a szervezetek, amelyek különféle jogcímen át tudják ezeket venni, nyilván elsősorban a sport területén. Egyrészt az ön javaslata megborítaná az ez évi taobefizetések rendszerét, hiszen a cégek adott kontingenssel rendelkeznek erre a célra, adott mértékig tudnak hozzájárulni, és ezeket zömében már lekötötték. Ha a jövő évre gondol, akkor a koronavírus esetében nem tudjuk, hogy milyen új hullám érkezik, érkezik-e új hulláma annak, és hogy a magyar egészségügyi rendszert hogyan, milyen eszközökkel kell tovább segíteni, fejleszteni és bővíteni a tekintetben, hogy még eredményesebben tudjunk védekezni.

A következő érv, amelyet, mondom, a nemes cél érdekében, de egy kicsit mégis azzal szembeállítva szeretnék elmondani, hogy ez most sem ütközik semmilyen akadályba, a kórházak, az egészségügyi ellátórendszer bizonyos elemei rendelkeznek olyan alapítványokkal, amelyek kiemelten közhasznúak például, így az ózdi kórház is. Jómagam képviselőként félmillió forinttal támogattam a koronavírus-járvánnyal összefüggő veszélyhelyzet elrendelésének első időszakában pontosan az ózdi kórházat, hogy eredményesebb tudjon lenni - az a közvetlen védekezés, az az eszközbeszerzés, amely a közbeszerzésnek a sajátos rendszerén e tekintetben akkor nyilván nem kell átfusson -, hiszen az alapítvány finanszírozott több olyan közvetlen megoldást is, amely a kórház munkáját segítette. További képviselőtársaim is, de szervezetek, cégek is hozzájárultak többek között, mondom, az ózdi kórház működéséhez. A pénzügyi lehetőségek is adtak tehát zömében.

Amellett tehát, hogy tisztelem az ön szándékát és az ön előterjesztőtársainak szándékát a magyar egészségügy helyzetbe hozását, további helyzetbe hozását illetően a vírusvédekezés kapcsán, az előbb említett technikai és egyéb, pénzügyi megoldások tekintetében viszont úgy gondolom, hogy előtte járunk már ennek a javaslatnak. Ezért én a magam részéről azt tisztesnek tartom, ámde nem tudom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy vannak-e további képviselői hozzászólási igények. *(Senki nem jelentkezik.)*

Mielőtt visszaadnám a szót az előterjesztők képviselőjének, szeretném kiegészíteni a Riz Gábor képviselőtársam által elmondottakat, hiszen a képviselő úr egy nagyon fontos dolgra világított rá, mégpedig arra, hogy ennek ma sincs akadálya, tehát ahogy a képviselő úr is említette, bármilyen vállalkozás ma is tud támogatást adni a kórházak, egészségügyi intézmények mellett működő alapítványoknak, ráadásul úgy, hogy az még adóalap-csökkentő tétel is lehet. Én a mohácsi kórház példáját ismerem, ugyanúgy, ahogy a képviselő úr, én is 300 ezer forinttal támogattam az alapítványt rögtön a vírusjárvány megindulását követően, és már akkor arról tájékoztatott az igazgató úr, hogy az alapítványnak több mint 7 millió forintnyi szabad forrása volt, amelyet éppen ezekből a korábban érkező támogatásokból és adományokból tudott létrehozni. Ez tehát egy élő és működő lehetőség.

Másrészről azt se felejtjük el, hogy miután a társasági adó európai bizottsági hatáskörbe tartozik, a társasági adóból csak úgy tudunk bármilyen területnek kedvezményeket adni, hogyha az Európai Bizottság ahhoz hozzájárul. A képviselő úr is emlékszik arra, amikor a társaságiadó-törvény, a taokedvezmény-törvény vitája folyt a legutóbb a parlamentben a meghosszabbításra vonatkozóan, amikor is újabb hat évre hosszabbította meg 2017-ben az Európai Bizottság ezt a fajta kedvezménylehetőséget, de én emlékszem arra, hiszen 2010-ben én nyújtottam be ezt a törvényjavaslatot, hogy akkor több mint kilenc hónap ment rá arra, hogy az

Európai Bizottsággal le tudjuk egyeztetni azt, hogy ezt a támogatási formát Magyarországon életbe tudjuk léptetni, tehát a bevezetése sem olyan egyszerű.

A cél mindenképpen támogatandó, ahogy Riz Gábor képviselő úr elmondta, a kormány évről évre egyre több pénzt fordít az egészségügyi ellátórendszer támogatására, arról nem beszélve, hogy az uniós forrásokon túl nemzeti költségvetési forrásból is számos eszközbeszerzést, illetve létesítményfelújítást támogatunk évről évre, és azt gondolom, hogy a pandémiahelyzet következményeként a következő évben, az új költségvetésben az idei évhez képest is jóval nagyobb tétel lesz majd az, amely támogatásként az egészségügyre szerepel. Azt gondolom tehát, hogy a mostani rendszer jól működik, a cégek, társas vállalkozások részére a lehetőség most is adott az egészségügyi ellátórendszer külön támogatására. Én nem tartom szükségesnek, hogy erre egy külön társaságiadó-keretet biztosítsunk, hiszen a társasági adóból befolyó költségvetési források újraelosztása éppen a parlament dolga és feladata.

A sport esetében én azért támogattam egy ilyen külön támogatási rendszert, mert azt gondoltuk, és a mai napig azt gondolom, hogy a sportgazdaság kialakulásához rendkívül fontos, hogy a gazdasági élet szereplőit és a sportban működő sportvállalkozások, egyesületek, alapítványok vezetőit valahogy össze tudjuk hozni, hogy legyen egy olyan kapocs közöttük, akár egy ilyen társaságiadókedvezmény-rendszeren keresztül, amely később szponzorációban is működni tud. Az elmúlt években számos jó példát láthattunk erre, tehát azt gondolom, hogy jó és hasznos dolog volt az, hogy a sport terén ezt a társaságiadókedvezmény-rendszert életbe léptettük, és nagyon örülök annak, hogy 2017-ben az Európai Bizottság ezt meghosszabbította, amit nyilván azzal tudtunk elérni, hogy az előzetes időszaknak az elszámolásait rendben és pontosan teljesítette a magyar kormány. Ezek alapján én is azt gondolom, hogy nagyon fontos terület az egészségügy, de nem ezzel a támogatási formával kell támogatni.

(Dr. Steinmetz Ádámnak:) Öné a szó, képviselő úr.

Dr. Steinmetz Ádám reflexiója

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen az elnök úr és Riz Gábor hozzászólását is, és nagyon örültem annak, amikor úgy fogalmaztak, hogy az egy nemes cél, amelynek érdekében ez a javaslat megszületett, illetőleg hogy a cél támogatandó. Annak is örülök, hogy Magyarország kormánya végre felismerte azt - sajnálatos módon egy ilyen járvány vagy annak a bekövetkezése is nyithatta fel a szemet erre -, hogy az egészségügynek több forrás kell hogy jusson, és hogyha a költségvetésben valóban több forrás jut rá, annak nemcsak országgyűlési képviselőként, hanem egyszerű magyar állampolgárként is nagyon tudok örülni.

Egy technikai dologra, az alapítványi felajánlásra azért reagálnom kell. Ez elméletileg valóban így van sok helyen. Azért mondom, hogy elméletileg és hogy sok helyen, mert például a marcali kórház esetében nincs arra lehetőség, hogy valaki a marcali kórház alapítványát támogassa, ugyanis az a kaposvári kórház telephelye, tehát minden egyes ilyen felajánlás Kaposvárra kerül, és a kaposvári igazgató dönt arról, hogy azt a pénzt mire költi. Korábban volt a marcali kórháznak alapítványa, aztán mikor államosították az intézményt, akkor nem lett, úgyhogy ezért is nehéz a mi esetünkben a marcali kórház alapítványát támogatni, mert az a támogatás nem oda jutna. Egyébként pedig azt gondolom, hogy persze mindenki annak ajánlja fel az adózott jövedelmét, akinek akarja, de itt most nem erről van szó, képviselőtársaim, hanem az adójáról, amit egyébként a központi költségvetésnek fizetne, bár igaz az, hogy persze hogyha az bemegegy a központi

költségvetésbe, a magyar kormánynak és a Magyar Országgyűlésnek van mozgástere abban, hogy azt a pénzt mire ossza fel, és hogy abból több pénzt juttasson az egészségügynek, avagy kevesebbet.

Végezetül annyit mondanék, hogy látom, hogy itt megvan a kialakult álláspont, és tényleg megköszönve azt, hogy legalább odáig eljutottunk, hogy a célban meg tudunk egyezni, nagyon kérem önöket, hogy a maguk módján támogassák az egészségügyet a jövőben is; már csak azért is, mert biztos önök is látták, amikor a miniszterelnök úr bement az egyik kórházba, és a kép háttérében azt lehetett látni, hogy nem működik a lift, és potyognak le a csempék a falról. Sajnos ez nem egy egyedülálló eset a magyar egészségügyben, egy óriási blama, hogy ez előfordulhat; nem az, hogy ilyen fényképet készítenek, hanem hogy ilyen helyzetek vannak. Úgy gondolom tehát, hogy ezen is érdemes lenne már változtatni.

Utoljára akkor csak egy gondolat erejéig azt szeretném felvetni, mielőtt szavazásra bocsátaná a kérdést az elnök úr, hogy rendben van-e az, hogy egy magyar sportegyesület - nem akarok neveket mondani - komolyabb, korszerűbb, újabb, hatékonyabb egészségügyi eszközökkel, ultrahanggal, lézerterápiás gépekkel rendelkezik, mint mondjuk egy magyar egészségügyi intézmény, mert jelen pillanatban ez a helyzet. Most mondhatják azt, hogy a Bayern München is a világ legmodernebb egészségügyi eszközeivel dolgozik, igen, csak azok nem közpénzből, tisztelt képviselőtársaim, hanem a szponzorok pénzéből megvett gépek, Magyarországon pedig az a helyzet, hogy taopénzből vesznek egyesületek egészségügyi gépeket, és sok esetben előbb mennek oda emberek gyógyulni ezek által a készülékek által, mint a magyar egészségügybe. Úgyhogy én örülök, hogy a sportban ilyen helyzet van, de úgy gondolom, hogy azoknak az adófizetőknek is, akik az egész életüket becsülettel végigdolgozzák, és fizetik az adójukat, minimum ilyen szolgáltatást kellene nyújtani, hogy ilyen minőségű szolgáltatást kapjanak, és ne kelljen mondjuk 15 hónapot várni egy szemvizsgálatra, mint az Marcaliban is történik.

Köszönöm szépen a türelmüket, végezetül csak azt szeretném mondani, hogy ezt is mérlegeljék, és lehetőség szerint változtassanak a jövőben ezen a helyzeten. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem maradt más hátra, mint szavazni arról, hogy ki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, most jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 igen, 7 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt. A napirendi pontot ezzel lezárjuk. *(Dr. Steinmetz Ádám távozik az ülésteremből.)*

Egyebek

Az egyebek napirendi pont keretében Székely Sándor képviselő úrnak adom meg a szót.

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy problémáról szeretnék szólni itt a Gazdasági bizottságban. Javaslatomra több hónappal ezelőtt úgy döntött a Gazdasági bizottság, hogy a bizottság Közlekedési albizottságához utalja azt a javaslatomat, hogy a gyalogos-átkelőhelyekkel kezdjünk valamit, mert naponta három embert ütnek el az országban. Ugye, itt rossz a törvényi szabályozás, technikai problémák is vannak, és hogy ezeket meg tudjuk

oldani közösen, a bizottság a maga bölcsességében azt mondta, hogy valóban, és akkor oldjuk meg! Ehhez képest az történt, hogy egyszer azért maradt el, mert bejött a járvány, aztán a múlt héten megint elmaradt, mert idő hiányában nem került rá sor, és elmentek a bizottságba tartozó emberek. Ott akkor, a múlt héten azt az ígéretet kaptam, hogy ezen a héten ez meg lesz tartva, ehhez képest aztán rá egy napra jött a levél, hogy majd valamikor júniusban kerül erre sor.

Én ezt kezdem most már egy kicsi unni, mert kicsit úgy érzem magamat, mintha itt hülyének néznének engem, és sokan feleslegesen dolgoznak, a múlt héten Debrecenből jöttek fel ide emberek, és tényleg elütnek naponta három embert. Én értem, hogy itt nem ezermilliódokról van szó, csak éppen emberéleteket tudnánk megmenteni, őszintén szólva törvénymódosításokra, szabályok módosítására lenne szükség, illetve valóban be kellene vezetni hosszú távon pár fontos módosítást - most akkor ezt vagy csináljuk, vagy ne csináljuk! Itt nekem önök azt mondták személyesen is, hogy az önök körzeteiben is probléma ez, én próbálok ebben az ügyben úgy eljárni, hogy ez működjön, nem a médiába megyek, nem mondom el azokat a mondatokat, amelyeket ilyenkor ellenzéki képviselőtársaim el szoktak mondani, hogy aztán önök jól ne szavazzák meg ezeket az ügyeket, és ehhez képest itt áll ez a dolog.

Komolyan kérdezem, hogy mi a helyzet ezzel az üggyel, foglalkozunk vele, nem foglalkozunk vele? Mert az elmúlt három hónapban, amióta nem történt semmi, azóta újra elütöttek 150-200 embert, ma is el fognak ütni három embert, és holnap is, és nincsenek felfestve a zebrák se Budapesten, se vidéken, se a fideszes szavazóközrözetekben, se az ellenzékieknél. Én tényleg azt kérem, hogy valahogy oldjuk meg ezt az ügyet, vagy mondják meg, hogy önöket ez nem érdekli, egy tévedés volt az a három hónappal ezelőtti engedékenység, és akkor megy tovább minden, ahogy szokott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, Hadházy Sándor alelnök úrnak adom meg a szót.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Az a sajnálatos helyzet állt elő, hogy az elmúlt alkalommal elhúzódott a bizottság ülése, és az albizottsági ülésen egyedül én tudtam megjelenni, a két embert nem tudtam helyettesíteni, és igazából nem vállaltam fel azt, hogy akkor egyedül megtartom az albizottsági ülést. Szíves elnézést kértem a megjelent vendégektől. Azon vagyok, hogy ez az albizottsági ülés mielőbb megvalósuljon. Mint ahogy látja, most is egyedül én vagyok jelen az albizottság tagjai közül, ebből adódik, hogy a mai napra sem lehetett azt az ülést megszervezni. Azt tudom önnek mondani, hogy igyekszem, és minél hamarabb meg fogjuk szervezni az albizottsági ülést. Egyébként a témát magam is fontosnak tartom, úgyhogy számíthat az együttműködésekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kollégáim tájékoztatása szerint a képviselő úr kapott egy levelet a titkárságról, tőlünk, amelyben jeleztük, hogy a 8-ai héten mindenképpen sort fogunk keríteni az albizottság ülésére. Én magam is sajnálom, ami történt, mert amikor a képviselő úr felvetette a témát, akkor is mondtam, hogy ez egy fontos kérdés, hiszen mindannyiunk közös érdeke az, hogy minél kevesebb emberélet múljon azon, hogy éppen fel van-e festve vagy ki van-e világítva egy gyalogátkelő, tehát nagyon fontos a téma, és fontos, hogy megvitassuk. Nagyon remélem, hogy a 8-ai héten az alelnök úr segítségével ez meg tud történni.

Azt meg kell értenie, képviselő úr, hogy az országgyűlési képviselők munkáját koordinálni sem olyan egyszerű dolog. Albizottsági ülést akkor tudunk megtartani, és annak akkor van értelme, ha az határozatképesen tud dolgozni. Nehéz a munkatervet előre úgy tervezni, főleg a bizottsági ülések váltakozó témaköreivel kapcsolatban, hogy meg tudjuk határozni, pontosan meddig tart az ülés, de a 8-ai héten biztos hogy lesz bizottsági ülés, és arra fogunk törekedni, hogy a bizottsági ülést követően határozatképesen megtarthassuk az albizottság ülését, és ezt a témát meg tudjuk tárgyalni. Azt tudom tehát önnek mondani, hogy a 8-ai héten erre mindenképpen sor kerül.

Van-e további felvetés az egyebek között képviselőtársaim részéről? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, akkor nagyon szépen köszönöm, hogy a rendelkezésünkre álltak, hogy ebben a helyzetben is biztosították a bizottság határozatképességét.

Előzetes terveink szerint kedden, a pünkösdhétfő utáni kedden, június 2-án 11 óra 30 perckor lesz a következő bizottsági ülésünk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen, a bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 57 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese