



Ikt. sz.: GAB-41/15-5/2020.

GAB-10/2021. sz. ülés  
(GAB-79/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2021. június 8-án, kedden, 11 órakor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló T/16369. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020 címmel benyújtott B/15879. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>6</b>
<i>Rigó Csaba Balázs beszámolója</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Rigó Csaba Balázs reflexiói</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>A Közbeszerzési Hatóság 2020. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/16164. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>12</b>
<i>Dr. Kovács László beszámolója</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>A hitelmoratórium miatt felszámított többletkamatterhek viseléséről szóló H/15858. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>18</b>
<i>Burány Sándor előterjesztése</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>19</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>19</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16369. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020 címmel benyújtott beszámoló (B/15879. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A Közbeszerzési Hatóság 2020. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló (B/16164. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
4. A hitelmoratórium miatt felszámított többletkamatterhek viseléséről szóló határozati javaslat (H/15858. szám)  
(Szabó Tímea, Burány Sándor (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
 Barcza Attila (Fidesz)  
 F Kovács Sándor (Fidesz)  
 Riz Gábor (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz)  
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
 Dr. Szakács László (MSZP)  
 Székely Sándor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Szatmáry Kristóf (Fidesz) F Kovács Sándornak (Fidesz)  
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) Manninger Jenőnek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Lovassy Ádám főosztályvezető (Miniszterelnökség)  
 Rigó Csaba Balázs elnök (Gazdasági Versenyhivatal)  
 Dr. Kovács László elnök (Közbeszerzési Hatóság)  
 Burány Sándor (Párbeszéd) előterjesztő

#### **Megjelentek**

Dr. Tóth András elnökhelyettes (Gazdasági Versenyhivatal)  
 Dr. Bak László elnökhelyettes (Gazdasági Versenyhivatal)  
 Dr. Kugler Tibor főtitkár (Közbeszerzési Hatóság)  
 Dr. Puskás Sándor elnök (Közbeszerzési Döntőbizottság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Elnézést kérek az előterjesztőktől, a kedves vendégeinktől, nem volt egyszerű, hiszen a parlament döntéshozatalaihoz kellett igazítanunk a bizottsági ülést kezdetét, ezért volt ez a kis csúszás.

Képviselőtársaim írásban megkapták a mai ülésre szóló meghívótervezetet. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e bárkinek kiegészítő javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem láttam ilyet. A bizottság egyhangú döntésével fogadta el a napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

## **Egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló T/16369. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

1. napirendi pontként az egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm a Miniszterelnökség részéről dr. Lovassy Ádám főosztályvezető urat, és kérem, hogy segítse majd a munkánkat.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ezúton is, szokás szerint két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, úgy a részletes vita első szakaszában, azt javaslom, állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. A bizottság egyhangú döntéssel döntött a megfelelőségről. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, melyben módosító indítványokról kell szavaznunk. Egy darab képviselői módosító indítvány érkezett, Keresztes László Lóránt képviselő úr indítványa. Kérdezem a főosztályvezető urat, hogy van-e tárca- vagy kormányálláspont ezzel kapcsolatban.

DR. LOVASSY ÁDÁM főosztályvezető (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Miniszterelnökség nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyben szavazunk, hiszen az 1. és 2. sorszámú szereplő indítványok összefüggenek egymással. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a módosító indítványokat. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 4 igen szavazattal és 10 nem ellenében a bizottság nem támogatta a képviselői módosító indítványt.

A bizottság nem kíván megfogalmazni saját módosító indítványt, így javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki a javaslatomat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel

jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki a javaslatomat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak, hogy eljött és segítette a munkánkat. Az 1. napirendi pontot ezzel lezártuk tekintjük.

**A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020 címmel benyújtott B/15879. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, melynek keretében a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020 címmel benyújtott beszámoló vitájára kerül sor. Köszöntöm Rigó Csaba elnök urat, illetve dr. Tóth András, illetve dr. Bak László elnökhelyettes urakat.

Elsőként Rigó Csaba elnök úrnak adom meg a szót, hogy amennyiben az írásban benyújtott anyaghoz képest szóbeli kiegészítése van, akkor azt most tegye meg.

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): *(Hangosítás nélkül.)* Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság...

ELNÖK: A gombot legyen kedves megnyomni, elnök úr, és akkor úgy lesz hangosítás is!

**Rigó Csaba Balázs beszámolója**

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Megjelentek! Mindenki előtt ott a beszámolómnk.

Én tisztelettel számolok be a bizottságnak arról, hogy a tavalyi elnökváltás és a pandémia nem okozott gondot a GVH működésében, valamennyi kötelezően ellátandó feladatot elvégeztünk. A nemzeti versenyhatóság megújuló szervezettel és állománnyal többet dolgozott 2020-ban, jelentem. Az átadás-átvételt követően a 2020. évi feladataink maradéktalan ellátása mellett a rendelkezésre álló működési-költségvetési forrásokból május hónapban 150 millió forintot visszautaltam a központi költségvetésbe munkahelyteremtés, munkahelyek megőrzése érdekében. Mindezt a tervezett feladatok újraelosztásával, az eljárásrendek hatékonyabb kialakításával és egyéb innovatív megoldásokkal értük el.

A fogyasztók érdekeit szem előtt tartva jutott figyelem és erő a tavalyi esztendőben a versenykorlátozó megállapodások, az erőfölénnyel és a jelentős piaci erővel való visszaélés felderítésére, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok felszámolására; különösen is a sérülékeny fogyasztói csoportok, tehát az idősek, a betegek és a gyermekek érdekeinek a védelmével dolgozott a hivatal. Az összefonódások ellenőrzésében javult a hatékonyság, hiszen gyorsultunk - egyébként az összefonódások növekedtek a tavalyi esztendőben a pandémia ellenére -, ágazati vizsgálatok és piacelemzések indítására is sor került, most is folyamatban van sok

fontos ágazatra, illetve piacra kiterjedő elemzés. *(Dr. Szakács László megérkezik az ülésre.)*

Versenypártolásra és versenykultúra-fejlesztésre is jutott erő, igaz, picit aktívabban. Nem pusztán a megküldött jogszabályokat véleményeztük, hanem úgy érzem, hogy a GVH tett olyan javaslatokat az Országgyűlés számára, amelyek megfontolandók, illetve folyamatban van a megvalósításuk.

A nemzetközi kapcsolatainkra a pandémia mellett is figyeltünk, igaz, hogy online formában sikerült lebonyolítani a feladatainkat, ez jellemző az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ működtetésére is, amelyről épp az OECD jubileumi konferencián adtam számot.

2020-ban 106 eljárást fejeztünk be. A versenyfelügyeleti eljárások során az előző évet megelőzően 8,4 milliárd forint bírságot szabott ki a Versenytanács, amelyből 2020-ban közel 4,5 milliárd forint befizetésre került Magyarország központi költségvetésébe. Ebből 1,1 milliárd forint rögzült, azaz már jogorvoslattal sem érintett, illetve nem támadott költségvetési bevétel.

2019-hez képest 5 százalékos a össz bírság-növekedés, de nem is ez a lényeg, hanem inkább az, hogy emellett háromszorosára nőtt a fogyasztók kompenzációja, amely elérte a 2,1 milliárd forintot a tavalyi esztendőben. Ez a jóvátételi programokban, a fogyasztóknak, illetve a vállalkozásoknak szóló kötelezettségvállalásokban jelenik meg, amit a Gazdasági Versenyhivatal vissza fog ellenőrizni. Hogy az egész Tpv-t.-nek a szellemisége nem az, hogy bírsággal tönkretegyünk egy vállalkozást, hanem hogy jogszerű útra térítsük a vállalkozást, és tiszta lappal indulhasson újra a piaci versenyben. Tehát a lezárt ügyek 20 százalékában fogadtunk el ilyen kötelezettségvállalásokat, amelyek önkéntes jogkövetésen alapulnak, a jogszabályoknak megfelelők, maga az Európai Bizottság is alkalmazza ezt a módszert hosszú évek óta.

Még nagyon jellemző a tavalyi esztendőre, hogy a digitális gazdaság szerepének folyamatos erősödését éreztük, és ezt is jelezte a meglehetősen nagy összegű versenyfelügyeleti bírságoknak az úgynevezett bigtech-, a technológiai óriásvállalatoknak történő kiszabása. A Booking 2,5 milliárd forintos bírságot kapott, amit be is fizetett a központi költségvetésbe, ugyanakkor azt is elmondhatom, hogy 2020-ban egy nagyszabású kartellügyben egymilliárd forintot szabott ki a Versenytanács, amely több mint húsz vállalkozást érintett.

Ahogy itt ülünk, illetve beszámolok, újabb bigtech-eljárást indítottunk a mai napon a Google-lal szemben, melyben azt vizsgáljuk, hogy a kaliforniai vállalat visszaélt-e erőfölényes helyzetével a dalszövegekártya szolgáltatásánál. Ezzel kapcsolatban érkezett panasz. Azt vizsgáljuk, hogy a Google jogsértő módon befolyásolja-e a dalszöveg közzétételével foglalkozó piaci szereplők közötti versenyt azzal, hogy a keresőmotorjának használatakor dalok, dalszövegek keresésénél az organikus keresési találatok, így az ezzel foglalkozó honlapok linkjei előtt a saját dalszöveg-megjelenítési szolgáltatását helyezi el, az úgynevezett dalszövegekártya ugyanis, különösen mobiltelefonok esetén, alkalmas arra, hogy kitakarja a keresőmotor által sorrendbe állított további találatokat, emellett a Google saját szolgáltatását, a YouTube-ot is népszerűsíti.

Álláspontom szerint szerencsés, hogy a GVH az antitröszt ügyek mellett, tehát a kartell és erőfölényes ügyek mellett fogyasztóvédelmi hatóság is, nem csupán antitröszt-hatóság, hiszen lépést tartunk a nemzetközi trendekkel, a legtöbb nyugati versenyhatóság csak álmodik ilyen hatásköréről. Az EU-ban kilenc tagállam van, amelyik hasonló párhuzamos hatáskörrel rendelkezik. A tavalyi esztendőben a kereskedelmi agresszív reklámok, illetve a fogyasztóvédelmi ügyekben kiszabott

bírságok nagyobb arányúak voltak, mint az antitrösztügyekben, de ez például 2021-ben megfordulni látszik.

Tulajdonképpen más tagállamnak, ahol hasonlóan erős a versenyfelügyelet, más tagállamban is a kevert versenypolitika jellemző, így például a briteknél, a hollandoknál vagy az olaszoknál, és a bigtechek ellen is számos eljárás indult az Európai Bizottság részéről, legalább tíz van folyamatban, és még sorolhatnám.

A Covid-19-járvány kapcsán tett megelőző intézkedések csak nagyon röviden. Ideiglenes intézkedéssel megtiltottunk több olyan emelt díjas szolgáltatást, termékreklámozást, ami kihasználta a koronavírus-helyzetet, és a fogyasztókat megtévesztette, vagy erre alkalmas volt. Több hazai és európai szintű, úgynevezett sweepben vagy ellenőrzésben vettünk részt, amelynek köszönhetően nagyon sok megtévesztő reklám, hirdetés került le a közösségi oldalokról, és a pandémiára tekintettel a GVH a fizetési könnyítést is gyakorolta az eljárás alá vont cégek esetében, hogyha kérelmezték a bírság részletfizetési kedvezménnyel történő megfizetését vagy átütemezését, akkor ott is meghallgattuk és próbáltunk dönteni.

Számos versenyfelügyeleti eljárást indítottunk, melyeket most nem sorolnék fel, inkább megköszöném a megtisztelő figyelmüket, és várom a kérdéseiket tisztelettel.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést, elnök úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, véleménye. *(Jelzésre:)* Elsőként Mellár Tamás alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én nagyon röviden csak egyetlenegy dologra szeretnék reflektálni, arra, amit itt az előbb a Versenyhivatal elnöke említett, ez a Google ellen indított eljárás a dalszövegek ügyében. Ez nagyon jól jellemzi egyébként azt, hogy most akkor tulajdonképpen valóban arról van itt szó, hogy ma Magyarországon ez a legfontosabb probléma vagy ilyen problémák vannak. Szóval, én akkor hatódnék meg vagy akkor gondolnám azt, hogy a Versenyhivatal valóban elvégzi a munkáját, hogyha arról szólt volna az elnök úr, hogy a Mészáros&Mészáros cég vagy Szíjj László cégei ellen indultak komoly eljárások, és nem dalszövegügyben, hanem sokkal inkább ennél sokkal markánsabb és erőteljesebb gazdasági kérdésekben és gazdasági ügyekben.

Tehát, ahogy egyébként tavaly is nagyjából megállapítottuk, a Versenyhivatal nem látja el azt a feladatát, amit el kéne látni. Azt gondolom, hogy most is ugyanez van. Viszont cserében nagyon tetszetős, gyönyörű kiadványt produkáltak, azt gondolom, hogy kár a nyomdaköltségért, kár a papírért, mert ez nem fogja tudni helyettesíteni azt, hogy itt valóban érdemi munkát kellene végezni, hiszen Magyarország tele van monopol-, oligopolhelyzetekkel, amelyeknek a kezelésére mindenképpen szükség lenne, reményeim szerint majd a jövő évtől kezdve ezt is el fogjuk kezdeni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szakács László képviselő úr kért szót. Amennyiben nem működne a mikrofonja a képviselő úrnak, valami technikai hiba van, akkor kérem, hogy a kézi mikrofonba beszéljen.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Jelezték, hogy nem fog működni. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elnök úrhoz is fordult a Hiteles Mozgalom, hozzám is fordult a Hiteles Mozgalom a Gazdasági Versenyhivatal meghallgatása



kapcsán. Itt a devizahitelesekről van szó, azokról a devizahitelesekről van szó, akik most úgy látják, hogy a fogyasztóvédelem helyzete Magyarországon, mondjuk így, hogy nem a legstabilabb, tehát az ő szempontjukból nézve egészen biztosan nagyon sok kérdést vet föl, hiszen nem sikerül megfelelően és konzekvensen alkalmazni az 1993-as európai uniós direktívát, pedig én egészen biztos vagyok benne, hogy az elmúlt 27-28 évben azért biztos, hogy sikerült megfelejteni, hogy mi került leírásra egy 1993-as direktívában.

Folyamatosan, tehát sorra születnek most már azok az ítéletek a bíróságokon, amelyek megállapítják, és a bíróság állapítja meg, hogy a bankok nem megfelelően tájékoztatták az ügyfeleiket, és ezzel nagyon sok embernek, százezreknek nagyon sok problémát okozva, legfőképpen egyébként csődközeli helyzetet okozva, és ők igazság szerint azt írják meg nekünk és kérik, hogy erre hívjuk fel a figyelmet, hogy a pénzügyi fogyasztóvédelem tekintetében és a gazdasági versenysemlegesség tekintetében ők többször fordultak a Versenyhivatalhoz is, de valójában csak azokat az indokokat keresték meg, hogy hogyan tudják ezeket az ügyeket arrébb tenni, tehát hogy ne kelljen velük érdemben foglalkozni. Ezért én azt kérem az elnök úrtól egyfelől, hogy kérem, hogy érdemben foglalkozzanak ezekkel az ügyekkel, másfelől pedig a véleményét kérdezem, hogy hogyan látja ezeket az ügyeket és mit kéne tenni a Versenyhivatalnak a lakosság érdekében fogyasztóvédelmi szempontból a banktőkével szemben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok illet, így akkor a képviselői hozzászólások végére értünk. Az elnök úrnak adok szót, hogy az elhangzottakra adjon választ. Öné a szó!

### **Rigó Csaba Balázs reflexiói**

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a kérdéseket. Tisztelt Professzor Úr, Képviselő Úr! Először az ön kérdéseire válaszolnék. A fogyasztóktól érkező panaszjelzés, illetve bejelentés számunkra fontos, valamennyi, a kicsi is, a nagy is. A magyar emberek megérdemlik azt, hogy ha jelzéssel élnek a GVH felé, akkor alaposan megvizsgáljuk azt, hogy tudunk-e segíteni, ha tudunk, tudjuk-e tájékoztatni arról, hogy nem a mi dolgunk, de átriferáljuk az ügyet más szervhez, ha pedig a mi dolgunk, akkor elindítjuk a megfelelő vizsgálatot, és azután a versenyjogi eljárást.

Tehát a Google is így indult, a Google-ügy, és az, hogy egy kaliforniai bigtechről van szó, az teljesen jellemző, hiszen az Európai Bizottság jelen pillanatban az Amazonnal szemben két eljárást folytat, a Facebookkal szemben kettőt, a Google-lal szemben tízet folytat, illetve a Facebookkal szemben hármat most már, mert tegnap jelentette be Margrethe Vestager asszony, hogy egy újabbat is indított a Facebookkal szemben, és az Apple ellen öt eljárás folyik. Németországban az Amazonnal szemben három, a Facebookkal szemben egy, Olaszországban a Google ellen kettő, az Amazonnal szemben kettő, a Facebookkal szemben kettő, az Egyesült Királyságban a Google ellen egy, az Egyesült Államokban a Facebookkal és a Google-lal szemben is egy-egy eljárás zajlik a mai nap. Ha nekik fontos a fogyasztói jelzés, akkor nekünk is fontos, a magyar emberek jelzése is fontos, a magyar kis- és középvállalkozások jelzése is fontos, ha úgy érzik, hogy visszaél a gazdasági erőfölényével a nagy bigtech cég.

A kiadvány tekintetében szeretném elmondani, hogy a GVH a zöldhivatal felé halad, és mindössze annyi példányban nyomtattuk ki a beszámolót, amennyi, hogy úgy mondjam, a szűk környezetünkre tartozik. A Gazdasági bizottság ebben az élen jár

természetesen, önök kapták meg először a beszámolót. Egyébként elektronikus formában elérhető a GVH honlapján a mai naptól.

Nagyon örülök, hogy a professzor úr említette az oligopolpiacok ügyét. Amint említettem, a GVH számára minden jelzés fontos, az ön jelzése is fontos. Az ön által említett vállalkozásokkal szemben bírósági végzés alapján is nem egy esetben folytattunk le újra eljárást, és egyébként az oligopolpiacok tekintetében egyetértünk abban, hogy a GVH-nak a rendelkezésre álló eszközei, amit az EUMSZ 101-102., illetve a Tptv. megfelelő szakaszai biztosítanak, azok viszonylag lassú eszközök, tehát egy kiterjedt kartellfelderítés és versenytanácsai döntés a végén több évbe is telhet, egész egyszerűen azért, mert ha húsz évig csinálják a cégek, ott nagyon sok cég van, nagyon sok irat van, és ez az oka annak, hogy ezek nagy ügyek. Mint ahogy egy építőipari vállalkozónak sem róhatom fel, hogyha száz családi házat felújított, miért nem épített száz lakóparkot is, mi is így vagyunk ezzel. Miközben sok fogyasztóvédelmi jelzés érkezik, 30 százalékkal több egyébként 2020-ban, mint az azt megelőző évben, valamennyit kivizsgáljuk, és ebből kikerekednek olyan ügyek is, mint a Google természetesen.

Az oligopolpiacokkal kapcsolatban mi tettünk egy javaslatot az Országgyűlés felé. Én szeretnék kérni új eszközt, ezt pedig úgy hívják, hogy new competition tool, ami más tagállamokban működik, például a brit vagy a görög versenyhatóságot tudnám itt említeni. Itt arról van szó, hogy ha nincs tetten érhető versenyjogi antitrösztjogsértés, tehát nincs bizonyíték arra, nem merül fel a gyanú, hogy kartelleztek vagy valaki visszaélt az erőfölényével, megnézhesük gyorsabban egy piaci tanulmánnyal az adott piacot, és véleményt mondhasson róla a Versenyhivatal, hogy annak ellenére, hogy mondjuk nem beszélnek össze a cégek, csak mondjuk a fogolydilemma szerint viselkednek és úgy alakítják ki a stratégiájukat, annak ellenére nem jó a piac szerkezete, és azt javasolnánk, hogy ha három gyárat birtokol két tulajdonos, akkor az egyiket adja el, legyen három tulajdonos, mert abból nagyobb verseny lesz. Tehát efelé szeretnénk elmenni, ehhez kérem az önök segítségét.

Szakács képviselő úrnak: a devizahitelesek ügyében bírósági végzések is vannak. A Gazdasági Versenyhivatal volt az, amelyik 9,6 milliárd forint bírságot szabott ki a bankokra, amelyek álláspontunk szerint félretájékoztatták a devizahitelesek és összebeszéltek. Egy jogorvoslati eljárás során a bíróság helybenhagyta a jogsértés tényét, tehát jól dolgozott a GVH, de új eljárásra utasította a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy állapítsuk meg újra a bírságokat. Ez megtörtént. Lement az össz bírság 4,5 milliárdra, majdnem minden bank benne volt, ezek után volt olyan bank, amelyik befizette, nem ment bírósági felülvizsgálatra, de még mindig van hat olyan bank, amelyik elment bírósági felülvizsgálatra. A minap hallottam róla, de még nem jött meg a Kúria döntése, hogy újabb eljárásra utalja a bíróság az ügyet. Tehát a Gazdasági Versenyhivatalt dolgoztatják, azt is mondhatom, hogy azon már nincs vita, hogy történt-e jogsértés. Itt a bírság mértéke, a bírság új elvek szerinti megállapítása nem tetszett a bíróságnak, miután jogállamban vagyunk, mi tiszteletben tartjuk a bírósági döntést, újra lefolytatjuk az eljárást. Természetesen ez nem jó a költségvetésnek sem, mert a per alatt lévő bevételt időlegesen vissza kell utalni, újra kiszabjuk majd, míg aztán majd végül fixált bevétel származik ebből.

Tehát álláspontunk szerint a bankok hibáztak, megsértették a jogszabályokat annak idején, és miután bíróságon van, és új eljárásra köteleztek minket, most nem tudok többet mondani erről az ügyről. Állunk elébe, és le fogjuk folytatni az új eljárást legjobb tudásunk szerint. Én szeretném felajánlani a képviselő úrnak, hogy külön is küldök egy tájékoztatást a devizahitelesek panaszairól, illetve megkereséséről, hogy az egyes ügyekben hogy jártunk el. Miután elég magas, 1-5-ös skálán, ez benne van a

beszámolóban is, az ügyfélelégedettsége az ügyfélszolgálati irodánkunk, ezért én azt meglepve hallom, hogy úgy éreznék a magyar emberek vagy fogyasztók, hogy a GVH nem jár el az érdekükben. Joggal érezhetik, hogy ez egy sziszifuszi küzdelem, ez egy bonyolult kérdés, igen. Tehát bonyolult kérdés, hogy a kár milyen relációban merült fel, ki szenvedett el kárt, az egyén, aki elszenvedte a kárt, mert rosszul tájékoztatták a bankok és a bankoknak kötelességük lett volna a devizahitelesek megsegíteni, olyan megoldást választani, az teljesen érthető. A GVH tudomásom szerint valamennyi esetet megvizsgálja. Újabb eljárást ebben az ügyben, nem indíthatunk, hiszen lezajlott egy, mi ott megállapítottuk a jogsértést, bíróságon van. Ha olyan tény vagy gyanú merül fel, amely más típusú, de újabb eljárás a bankok ellen, akkor természetesen tesszük a dolgunkat és állunk elébe. Köszönöm szépen. Ha van még kérdés, akkor szívesen várom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Miután egy kérdés-, illetve véleménykört határoztunk meg, mint ahogy a meghallgatások során ezt szoktuk tenni korábban is, ezért további kérdésekre most nincs lehetőség.

Köszönöm szépen egyrészt a beszámolót. Én Mellár alelnök úrral szemben kifejezetten elegánsnak és nagyvonalúnak tartom azt az összefoglalót, amit nyomtatott formában is megkaptunk, én ezt köszönöm az elnök úrnak, mindamellett, hogy teljesen természetes, hogy digitális formában bárki elérí, ahogy az elnök úr is említette, a mai naptól ez megkapható. Egyébként amit már a korábbi időszakban is megszoktunk, azzal a precizitással és alapossgal készült el, ráadásul fogyasztható formában ez a beszámoló, ami, úgy látom, hogy a többi, egyébként a parlament ellenőrzése alá tartozó, de a kormánytól független szervezetekre is jó hatással van, hiszen éppen az előző ülések egyikén tárgyaltuk az Állami Számvevőszéknek a beszámolóját, ahol ehhez a gyakorlathoz hasonló, egyébként jól áttekinthető és jól emészthető formájú anyagot kaptunk először a beszámolók során.

Az jól látható, a beszámolóból kitűnt és az elnök úr is kiemelte, hogy a tavalyi évben az előző évhez képest is több eljárást folytattak le, illetve nagyobb volt a kiszabott bírságok mértéke is. Én kifejezetten annak örülök, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal szemben határozottsággal léptek fel, hiszen itt olyan sérülékeny fogyasztói csoportok ellen követtek el vétséget, mint idősek, betegek, illetve gyermekek, az ő érdekeiknek a védelme különösen fontos, nyilván a kartell és egyéb, a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálatai alá tartozó területek mellett is.

Az is nagyon fontos, amit jó iránynak tartok, hogy a bírságolás mellett tavaly kiemelten előtérbe került a fogyasztói kompenzáció, és soha nem látott mértékű, több mint kétmilliárd forintnyi fogyasztói kompenzáció került megállapításra. Tehát azt gondolom, hogy ez is olyan lépés, illetve olyan változás a korábbi időszakhoz képest, ami mindenképpen kiemelendő.

Még egy nagyon fontos dolog, nekünk, Gazdasági bizottságnak erre különösen tekintettel kell lennünk, hogy olyan takarékosági intézkedéseket vezetett be az elnök úr a korábbi időszakhoz képest, amelynek köszönhetően 150 millió forintnyi megtakarítás keletkezett, amelyet a központi költségvetésnek utaltak vissza, ezt pedig országgyűlési képviselőként és bizottsági elnökként is köszönöm, hiszen ezekben a nehéz időkben a kormánynak is mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a kiadásokat a lehető legnagyobb fegyelemmel kezelje, és minden forrást arra tudjunk fordítani, hogy a gazdaság újraindítása eredményes és hatékony legyen, meg tudjuk védeni a magyar munkahelyeket, illetve ott, ahol a vírus elvette a munkahelyeket, ott újakat tudjunk teremteni helyettük.

Úgyhogy köszönöm szépen önnek is, az elnökhelyettes uraknak és az apparátusnak is az elmúlt évi munkáját. Reméljük, ilyen hatékonysággal és ilyen eredményességgel fognak dolgozni majd 2021-ben is.

### **Határozathozatal**

Miután bizottságunk az Országgyűlés felhatalmazása alapján bizottsági határozattal jogosult lezárni a beszámoló tárgyalását, önök előtt van egy határozattervezet, képviselőtársaim. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek valami észrevétele, módosító indítványa? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki ezzel a tartalommal támogatja az Országgyűlés Gazdasági bizottságának 23/2018-2022. számú határozatát a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2020 címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 4 nem. 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a határozatot elfogadta.

Az elnök úrnak, elnökhelyettes uraknak köszönöm szépen, hogy idefáradtak... *(Jelzésre:)* Bocsnat! Elnézést! Aelnök úr segített: tehát 10 igen szavazattal, 5 nem ellenében. A jegyzőkönyv számára szeretném akkor korrigálni, hogy a bizottság a határozatot 10 igen szavazattal, 5 nem ellenében elfogadta.

A 2. napirendi pontot lezárjuk.

### **A Közbeszerzési Hatóság 2020. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/16164. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a 3. napirendi pontunkra, amelynek keretében a Közbeszerzési Hatóság 2020. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló vitájára, illetve lehetőség szerint a határozathozatalra kerül sor. Köszöntöm dr. Kovács László elnök urat, illetve dr. Kugler Tibor főtitkár urat, valamint dr. Puskás Sándor urat, a Közbeszerzési Döntőbizottság elnökét.

Elnök Úr! Elsőként önnek adom meg a szót az írásban megküldött beszámoló szóbeli kiegészítésére.

### **Dr. Kovács László beszámolója**

DR. KOVÁCS LÁSZLÓ elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Aelnök Urak! Tisztelt Bizottsági Tagok! Szeretném köszönteni önöket a Közbeszerzési Hatóság nevében, és egyben szeretném megköszönni a lehetőséget, hogy röviden ismertethetem a Közbeszerzési Hatóság 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót, illetőleg azt, hogy milyen tevékenységet végeztünk a tavalyi évben.

Mielőtt belecsapnék a Hatóság tevékenységeinek az ismertetésébe, engedjék meg, hogy röviden mondjak néhány mondatot a tavalyi év közbeszerzési adatairól és a legfontosabb adatokat megismertessem önökkel.

Folyamatosan vizsgáljuk azt, hogy egy évben hány eredményes közbeszerzési eljárás kerül lefolytatásra Magyarországon, ez a tavalyi évben összesen 7431 darab eredményes eljárást jelentett, ha az eredménytelen eljárásokat is ide vesszük, akkor kicsit magasabb a szám, de általában az eredményes eljárásokat szoktuk nézni. Összértékben ez összesen 3263,6 milliárd forint közpénzfelhasználást jelent. Mindkét adat visszaesést jelent a 2019-es adatokhoz képest. Mi úgy látjuk, hogy ezek a visszaesések elsősorban a pandémiás helyzetnek tudhatók be. Ha az eljárászmokat nézzük, akkor ez körülbelül egy 25 százalékos visszaesést jelent, tehát 2019-ben

összesen 9837 darab eljárás volt, tehát ehhez képest ez a 7,5 ezres szám vagy 25 százalékos visszaesést jelent.

Értékben a visszaesés szerencsés módon csak 5 százalékot jelentett. Hogyha ezzel szemben mondjuk a tavalyi évnek a féléves adatait nézem, mondjuk a 2020-as nyári adatokat, akkor azok is egy 25 százalékos visszaesést jelentettek, de év végére ez 5 százalékos visszaesésre csökkent, amit mi úgy látunk, hogy a hatékony gazdaságvédelmi intézkedéseknek köszönhetően következett be, több pénz áramlott a közszférából a gazdaságba, több közbeszerzési eljárásba több pénzt, közpénzt sikerült kihelyezni, így sikerült a pandémia negatív hatásait a közbeszerzések terén jelentősen csökkenteni az év végére. Mi úgy látjuk egyébként az idei év első havi adataiból, hogy ez a tendencia továbbra is folytatódik, tehát továbbra is emelkedik a közbeszerzési eljárások összértéke, bízunk benne, hogy hamarosan el fogjuk érni a pandémiás helyzet előtti adatokat.

Folyamatosan vizsgáljuk azt, hogy a hazai GDP hány százalékát jelentik a közbeszerzési eljárások, ez a tavalyi évben összesen 6,9 százalékot jelentett, ami az elmúlt tíz év átlagához képest emelkedést jelent, tehát a GDP-s adatot, a tízéves átlagadatot meghaladtuk. Ez a tízéves átlagos adat 6,8 százalék, ehhez képest a 6,9 százalékos GDP-arányos közbeszerzési eljárások adata, úgy gondolom, egy jó eredmény, különös tekintettel arra, hogy - amint az előbb említettem - a pandémiás helyzetben komoly visszaesést kellett elszenvedni a közbeszerzések terén.

Reprezentatív mintaként megvizsgáltuk az ötven legnagyobb értékű hazai építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárások arányát, hogy fel tudjuk mérni, hogy hogyan alakul a hazai, illetőleg a külföldi tulajdonosi háttérrel rendelkező vállalkozásoknak az aránya a hazai közbeszerzésekben. Azt látjuk, hogy ebben a tekintetben a közbeszerzéseknek körülbelül a 65 százalékát nyerik hazai vállalkozások, jellemzően kis- és középvállalkozások, külföldi tulajdonosi háttérű, külföldi vállalkozások aránya még így is magasnak mondható, én úgy gondolom, ez körülbelül 35 százalékot jelent a teljes volumenből.

Mindig vizsgáljuk a hazai kis- és középvállalkozásoknak a közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódását. Ebben hazánk folyamatosan és évek óta kiemelkedően jó eredményeket ér el. A tavalyi évben az összes közbeszerzési eljárás 83,8 százalékát nyerték hazai kis- és középvállalkozások, ami forintosítva azt jelenti, hogy minden száz forint közpénzből 56 forintot vittek haza hazai családokat foglalkoztató, magyar családokat foglalkoztató hazai kis- és középvállalkozások.

Nagyon fontos mutatója a közbeszerzési eljárásoknak a verseny kérdése. A közbeszerzési eljárásokban a versenyt három mutatóval szoktuk mérni. Az egyik az, hogy egy eljárásban hány ajánlat érkezik, hány darab úgynevezett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatnak le az ajánlatkérők, tehát olyat, amiben csak egyvalaki vagy jellemzően egy gazdasági szereplő vesz részt, akit közvetlenül hívnak fel ajánlattételre, illetőleg az úgynevezett egyajánlatos közbeszerzési eljárások aránya.

Arról tudok önöknek beszámolni, hogy mindhárom mutató tekintetében javulást ért el hazánk a 2020. évben. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások száma az egy folyamatosan csökkenő tendencia Magyarországon. 2016-ban még 3600 környékén volt ezeknek az eljárásoknak a száma, ezt a tavalyi évben sikerült a Közbeszerzési Hatóság szigorú ellenőrzési tevékenységének köszönhetően 246 darabra lecsökkenteni, ami mondjuk a 7431 darab eredményes eljárások számához viszonyítva egy nagyon komoly eredmény és csökkenés. Hogyha azt mondjuk vagy hozzátesszük ehhez, hogy e 246 darab tekintetében az ellenőrzési tevékenységünk eredményeképpen 29-et visszavont az ajánlatkérő, négy esetében pedig jogorvoslati eljárást kezdeményeztünk a jogalap hiányos mivolta miatt a Közbeszerzési Döntőbizottságnál,

ez a szám nettóban 213-at jelent, ami európai uniós szinten is egy kiemelkedően jó eredmény.

Az egyajánlatos eljárások száma tekintetében is komoly csökkenést eredményeztek a zárt körű eljárások, ez 25,5 százalékról 25,1 százalékra csökkent, ami igazán akkor jelentős, hogyha azt vizsgáljuk, hogy részenként az uniós eljárásrendben és a nemzeti eljárásrendben ez hogyan is alakult. Az uniós eljárásrendben 20,9 százalékról körülbelül 18 százalékra csökkent ezeknek az eljárásoknak a száma, a nemzeti eljárásrendben pedig 12 százalékról 9 százalékra.

Ami igazán beszédes szám a verseny tekintetében, úgy gondolom, az az egy eljárásra benyújtott ajánlatok száma, ami egy kiemelkedően magas eredményt ért el a tavalyi évben. Ez 2019-ben 5,2 darab volt, 2020-ban viszont már 6,7, tehát közel 7 darab ajánlat került benyújtásra egy-egy közbeszerzési eljárásban, ami, azt gondolom, hogy ékes bizonyítéka annak, hogy valós verseny van a hazai közbeszerzési eljárásokban.

Áttérve a Közbeszerzési Hatóság kötelező feladataira. Nagyon fontos feladata a Közbeszerzési Hatóságnak az, hogy a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos hirdetményeket leellenőrizzük. Ennek az a célja, hogy megakadályozzuk azokat a kiírásokat, amelyekben valamilyen versenykorlátozó előírás van, vagy olyan előírás, ami nem felel meg a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályok előírásainak. Az összes közbeszerzési eljárás tekintetében körülbelül 25 ezer hirdetményt ellenőrzött le a tavalyi évben a Közbeszerzési Hatóság, egészen pontosan 24 827 darab ilyen hirdetményt, amihez kapcsolódóan közel ugyanennyi úgynevezett hiánypótlást küldött ki a Hatóság, ami azt jelenti, hogy ezekben a hirdetményekben talált valamilyen hibát.

Mi azt látjuk, hogy ez a bizonyos hirdetményellenőrzési tevékenység nagyon komolyan járul hozzá ahhoz, hogy megakadályozzuk a részrehajló, szabálytalan kiírásoknak az elindítását, megjelenését hazánkban. Ennek ellenére akadnak olyan kiírók, ajánlatkérők, akik a Közbeszerzési Hatóság többszörös hiánypótlásának, adott esetben a telefonos figyelemfelhívás ellenére nem javítják ki a hirdetményeknek az adott esetben jogellenes tartalmát. A tavalyi évben összesen 27 darab ilyen szignalizációs eljárást kellett megindítanunk a szabálytalan hirdetmények ellen. Így folyamatosan erősítjük és szigorítjuk a hirdetményellenőrzési tevékenységünket, ezért itt ezzel kapcsolatban arról tudok önöknek beszámolni, hogy az idei évben már elértük a 25-ös számot, tehát már majdnem elértünk félévkor oda, ahol tavaly egész évben jártunk. Én azt gondolom, hogy ez annak a bizonyítéka, hogy a Közbeszerzési Hatóság egyre hatékonyabban látja el ezt a feladatát.

Nagyon fontos új feladatot kapott a Közbeszerzési Hatóság a 2015-ben hatályba lépett közbeszerzési törvénnyel, ez az úgynevezett szerződésellenőrzési tevékenység. Ennek az a lényege, hogy azokban az eljárásokban, ahol szerződéskötésre került sor, megnézzük azt, hogy mi történik a szerződés teljesítése során. Nagyon sok szervezet ellenőrzi Magyarországon azt, hogy a közbeszerzési eljárások szabályosan kerülnek-e lefolytatásra, de azt senki sem nézte meg addig, hogy mi történik a szerződés teljesítésének az időszak alatt.

Ezt a bizonyos szerződésellenőrzési tevékenységet a Közbeszerzési Hatóság munkájának eredményeképpen a tavalyi évben sikerült 30 százalékkal megemelni, tehát 30 százalékkal több eljárás esetében tudtuk leellenőrizni a szerződés teljesítésével kapcsolatos körülményeket. Természetesen ennek során is akadtunk nemegyszer közbeszerzési törvénybe ütköző teljesítési esetekre. Ezekben rendre jogorvoslati eljárást kezdeményeztünk a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, amelynek eredményessége száz százalék volt, tehát minden egyes esetben megállapította a Döntőbizottság a jogsértés elkövetését. Természetesen előfordulhat, hogy ezeknél az

ellenőrzéseknél más hatóságok hatáskörébe tartozó jogsértésekre akadnak a hatóság munkatársai, ebben az esetben az illetékes, jellemzően nyomozó szervezetekhez vagy éppen a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordultunk.

Ha már szóba került a Közbeszerzési Döntőbizottság, néhány szóban engedjék meg, hogy a Döntőbizottság tevékenységét is ismertessem. A Döntőbizottság Magyarországon kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogsértések kivizsgálása és megállapítása tekintetében. A Közbeszerzési Döntőbizottság 2020-ban összesen 560 darab jogorvoslati eljárást folytatott le, aminek eredményeképpen 703,7 millió forint bírságot szabott ki, amely a központi költségvetést gyarapította.

A Közbeszerzési Döntőbizottság évek óta kiemelkedő szinten végzi a munkáját, amit én a tavalyi évben és idén is szeretnék megköszönni Puskás Sándor elnök úrnak. A bírósági felülvizsgálatok eredményeképpen azt látjuk, hogy továbbra is 92 százalékos eredményességgel védi meg a Döntőbizottság a bíróság előtt a határozatait. Úgyhogy ha valaki megtámadja a Döntőbizottság határozatát, akkor 92 százalék az esélye annak, hogy ezt el fogja veszíteni és a Döntőbizottság fogja azt megnyerni.

A Döntőbizottság tekintetében szeretném kiemelni önöknek azt, hogy rendkívül innovatív módon járt el a Közbeszerzési Döntőbizottság a 2020. évben, tekintettel arra, hogy én azt gondolom, elsőként sikerült bevezetni a Döntőbizottságnak azt, hogy a pandémiás helyzet körülményei között lehetőséget biztosított arra, hogy a tárgyalásait online tartsa meg. Én azt gondolom, hogy ez mindenkinek egy példamutató eljárás és metódus a Közbeszerzési Döntőbizottság részéről, és a jogalkotónak pedig meg kell köszönnünk azt, hogy ennek a jogszabályi kereteit lehetővé tette a közbeszerzési törvény módosításával.

A Közbeszerzési Hatóság egyik kiemelt feladatának tekinti azt, hogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos tevékenységet végző jogalkalmazókat folyamatosan képezzük a közbeszerzési aktualitások tekintetében. Mindannyian látjuk, hogy a közbeszerzés területe nem egyszerű jogterület, rengeteg az uniós előírás, uniós bírósági ítélet, a hazai jogszabályi előírás, sokszor nehéz eligazodni ezekben a jogszabályi körökben, ezért nagyon fontosnak tartjuk az oktatási és a képzési tevékenységet. Ezt a pandémiás helyzet ellenére sem szerettük volna befejezni vagy félbehagyni, ezért nagyon rövid úton átállt a szervezetünk arra, hogy online módon tudjuk megtartani a képzéseinket. A tavalyi évben három online konferenciát rendeztünk a közbeszerzési tanácsadók számára, összesen 1700 szakember képzéséhez tudtunk hozzájárulni. Itt, ha megengedik, akkor egy idei adatot is hadd mondjak: a 2021. évi első, februári rendezvényünkre már ezren regisztráltak önmagában, tehát itt is majdnem elértük már most azt a számot, amit a tavalyi évben.

A Közbeszerzési Hatóság munkatársai természetesen állásfoglalásokkal és egyéb útmutatókkal is támogatják a jogalkalmazó szervezeteknek a munkáját. Tavaly összesen 428 állásfoglaláskérés keretében 934 kérdést válaszoltunk meg.

Számunkra nagyon fontos az, hogy biztosítsuk a hazai állampolgároknak, vállalkozásoknak a közbeszerzési eljárások teljes körű átláthatóságát. Ebben a tekintetben megerősít minket az Európai Bizottság minden évben kiadott belső piaci eredménytáblája, ami rendszeresen azt az eredményt hozza, hogy Magyarországon a közbeszerzések átláthatósága 98 százalék, illetve afölötti, mi ezt szeretnénk támogatni. Közzétettünk a honlapunkon minden egyes, közbeszerzésekkel kapcsolatos információt, a mobilalkalmazásunkat, amit ebben a tekintetben fejlesztettünk, azt megújítottuk, bárki számára elérhetővé tettük, és az idei évtől megújított angol nyelvű verziót is elérhetővé tettük, nem is olyan régen.

Ha megengedik, akkor néhány szóban még az önkéntes tevékenységünk kapcsán hadd szóljak a Közbeszerzési Hatóság fenntarthatósági témában végzett tevékenységéről. Számunkra kiemelten fontos a környezet védelme, és a környezet védelme tekintetében az, hogy minél magasabbra emeljük az úgynevezett zöld vagy fenntartható közbeszerzési eljárások arányát. Ebben a tekintetben külön online nemzetközi konferenciát rendeztünk, amely egyébként a Közbeszerzési Hatóság 25 éves jubileumának az apropójából is megrendezésre került, emellett különböző díjakat alapítottunk, amellyel szeretnénk ezt a tevékenységet támogatni.

Tudni kell, hogy Magyarországon a fenntartható vagy a zöld környezetvédelmi közbeszerzések lefolytatása nem kötelező, az ajánlatkérők tudatosságára, döntésére van bízva. Nem tudunk kényszerrel gyakorolni ebben a tekintetben, viszont támogatni, elősegíteni, népszerűsíteni tudjuk ezeket a tevékenységeket, és a jó gyakorlatokat tudjuk népszerűsíteni. Ebben a tekintetben alapítottuk meg az úgynevezett közbeszerzési kiválósági díjat, ahol közbeszerzési tanácsadóknak, egyetemi hallgatóknak biztosítunk lehetőséget arra, hogy tanulmányokkal pályázzanak erre a díjra, amihez pénzjutalmat és publikációs lehetőséget biztosítunk a Közbeszerzési Hatóság saját folyóiratában. Közbeszerzési nívódíjban pedig olyan projekteket szeretnénk díjazni vagy díjazunk, amelyekben fenntarthatósági, jellemzően környezetvédelmi szempontokat érvényesítettek az ajánlatkérők, ezek sikeresen megvalósultak, jogorvoslat, probléma és hiba nélkül megvalósultak, és őszintén szólva minket örömmel tölt el, hogy évről évre több pályázat érkezik ebben a tekintetben, azt látjuk, hogy az ajánlatkérők egyre inkább elhivatottak a fenntarthatóság és a zöld közbeszerzések tekintetében.

Végül engedjék meg, hogy néhány szóban a gazdálkodási adatokról és a belső szervezeti eredményekről is szóljak. Az Állami Számvevőszék minden évben megvizsgálja a Közbeszerzési Hatóság gazdálkodását. Szerencsére ebben a tekintetben nem történt változás az előző évhez képest, az Állami Számvevőszék továbbra sem tárt fel szabálytalanságot a Közbeszerzési Hatóságnál. Megállapította, hogy a bevételi és a kiadási adataink megbízhatóak voltak, a bevételeinknek és kiadásainknak az elszámolása szabályszerű volt. Tehát ebben a tekintetben, én azt gondolom, hogy a Közbeszerzési Hatóság munkatársai példaértékűen jártak el.

2020-ban második alkalommal kapta meg a Közbeszerzési Hatóság a családbarát munkahely díjat, amire nagyon büszkék vagyunk, és ezért is szerettem volna önökkel ezt az adatot is ismertetni.

Végezetül pedig a pandémia és a járvány elleni védekezésről engedjenek meg néhány szót. Számunkra nagyon fontos volt az, hogy a munkatársainkat, illetőleg a munkatársaink családjait megvédjük ettől a járványügyi helyzettől. Nagyon rövid úton, rövid idő alatt sikerült a Közbeszerzési Hatóság informatikai rendszerét úgy átalakítanunk, hogy bármelyik pillanatban, gyakorlatilag azonnal át tudunk állni egy más típusú munkavégzésre, otthonról mindenki el tudja végezni azt a feladatot, amit a munkahelyén, bent, a Hatóságnál.

Átoltottság tekintetében engedjék meg, hogy egy tegnapi adatot ismertessek önökkel, amire szintén nagyon büszkék vagyunk: a Közbeszerzési Hatóság munkatársai közül már több mint 94 százalék megkapta a védőoltást, a második oltást pedig a munkatársainknak közel 62 százaléka.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmet. Természetesen, hogyha van kérdésük, akkor örömmel válaszolok. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem képviselőtársaimtól, hogy kinek van kérdése, esetleg észrevétele a beszámolóval kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy képviselőtársaim részéről nincs ilyen.

Ezen azért sem csodálkozom, mert egyrészt kaptunk egy nagyon részletes anyagot az elmúlt év tevékenységét illetően, másrészt pedig ami általában kritikaként szokott elhangzani a Hatóság munkájával kapcsolatban, az az átláthatóság kérdése. Ahogy az elnök úr ezt külön kiemelte, itt az Európai Unió is elismeri, hogy 98 százalékos, tehát kiemelkedően magas az átláthatóság aránya, ami, azt gondolom, hogy nagyon helyes, nemcsak azért, hogy politikai támadási felület ne érje a Hatóságot, hanem azért is, mert így minden olyan szervezet, amely az ellenőrzés által érintett, illetve minden olyan pályázó, aki részt vesz a közbeszerzési eljárásokban, az nyugodt lehet afelől, hogy ezek az eljárások, amelyeket lefolytatnak, azok valóban a piaci működést segítik, az átláthatóság révén pedig nem maradhatnak olyan információk, amelyek bármelyik pályázó fél részéről nem lesznek elérhetők.

A Döntőbizottság bölcs döntéseinek eredményességét illetően nem lepődtünk meg, hiszen évről évre ezt a kiemelkedően magas arányt produkálja. Úgyhogy az elnök úrnak és munkatársainak is külön köszönjük az eredményességet. Nem volt egyszerű a munkája sem a hatóságnak, sem a Döntőbizottságnak, hiszen, ahogy szintén az elnök úr kiemelte, a pandémia idején azért nem volt egyszerű a munkatársaknak a kapcsolattartás, nyilván az érdeklődő pályázókkal sem, másrészt pedig magának a Döntőbizottságnak az ülésezése sem volt egyszerű, nyilván online formában tudott működni, de úgy látom, hogy a döntések hatékonyságára ez nem volt kihatással.

Azt is nagyon fontosnak tartom, ami a beszámolóban kiemelt terület volt, hogy a hazai, illetve külföldi eljárások aránya nagyjából kétharmad-egyharmad, mármint a nyertes pályázatoknál. Nyilván képviselőként annak örülnék, ha minél tovább nőne az arány a hazai vállalkozások számára. Azon belül pedig örömteli, hogy több mint négyötödük a kis- és középvállalkozói körből került ki, hiszen azt mindannyian tudjuk, hogy ők a legnagyobb munkaadók Magyarországon, a magyarországi foglalkoztatottaknak közel 80 százaléka a kkv-szektorban, illetve a mikrovállalkozásoknál lel munkahelyre.

Azt is örömmel látom, hogy a hirdetmény nélküli eljárásoknak a száma gyakorlatilag szinte nullára csökkent, mondhatjuk, hiszen közel 7500 eljárásból 200 hirdetmény nélküli eljárás volt, ez az adat, azt gondolom, hogy önmagáért beszél. Ami sokszor vitatéma szokott lenni, hogy az egyajánlatos eljárások száma relatíve még mindig magas, tehát ez a 25 százalékos mérték. Azt már az elnök úr is több alkalommal megerősítette más fórumokon, hogy sokszor ennek az az oka, hogy olyan speciális területekre történnek kiírások és egy-egy nagyobb beruházás több részre van bontva, ami adott esetben - ezt most egymás között megjegyezhetjük - a hazai kkv-szektor számára lesz kedvező így, ezzel a kiírással, hiszen olyan specialitások vannak ebben, amelyekre korlátozottan tudnak más vállalkozások ajánlatot tenni. Tehát nem feltétlenül azért lesz ebből egyajánlatos eljárás, mert a kiíró szándéka az, hanem azért, mert olyan speciális területet érint.

Azt gondolom az összefoglaló alapján, hogy ismét kiemelkedő munkát végzett mind a Hatóság, mind a Döntőbizottság, amit külön köszönünk önöknek és a munkatársainknak is, reméljük, hogy az idei év is hasonló eredményekkel fog majd eltelni.

### **Határozathozatal**

Ugyanaz a helyzet itt is, mint a Versenyhivatal esetében: az Országgyűlés döntése értelmében a beszámolót bizottsági határozattal tudjuk lezárni.

Képviselőtársaim előtt fekszik az a tervezet, amiről most szavazást kérnék. Ehhez képest van-e valakinek kiegészítenivalója? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor ki az, aki ezzel a tartalommal a határozatot elfogadja, amely a 24/2018-2022. számot viseli? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal, 3 nem ellenében a bizottság a határozatot elfogadta.

Az elnök uraknak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre álltak. A 3.napirendi pontot lezárjuk.

**A hitelmoratórium miatt felszámított többletkamatterhek viseléséről szóló H/15858. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4.napirendi pontra, amelyben a hitelmoratórium miatt felszámított többletkamatterhek viseléséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell határoznunk. Burány Sándor és Szabó Timea képviselők indítványa. Azt kérném, hogy a képviselő úr foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál, ott legalább működik is a mikrofon, és meg is adom önnek a szót, amennyiben előterjesztőként szólni kíván.

**Burány Sándor előterjesztése**

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mindnyájunk előtt ismeretes, hogy rengetegen szembesülnek most azzal, hogy a hitelmoratórium lejártát követően a futamidejük meghosszabbodik, ezzel összességében a visszafizetendő kamatterhek értelemszerűen megnőnek.

Az indítványunk azt célozza, hogy az ügyfelek ennek a terhétől mentesüljenek, egészen pontosan azt kérjük ebben az indítványban, hogy a kamatterhek az eredeti állapotnak megfelelően legyenek maximálva 30 millió forintos tőkeösszegű tartozások esetén, pontosabban ez alatt, ez lenne a felső határa, ameddig ezt a jogszabályt érvényesíteni szeretnénk. Azt javasoljuk továbbá, hogy a bankok az így keletkező többletköltségüket adójukból leírassák.

Összességében tehát úgy ítéljük meg, hogy ezzel az indítvánnyal, ha az Országgyűlés elfogadja, akkor úgy tudunk segíteni a hiteleseknek, hogy ezzel a gazdaság háttérét adó bankok működőképességét nem veszélyeztetjük. Úgy ítéljük meg, hogy a bankoknak van bőségesen nyeresége, és ha ezt költségként leírhatják, akkor tulajdonképpen ez nem fogja egyáltalán megrázni a bankrendszert.

Összegezve: kérem, hogy támogassák az indítványunkat, rengeteg hitelesnek tudunk ezzel most konkrét segítséget adni. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valaki, aki az indítvánnyal kapcsolatban kérdést fogalmaz meg vagy véleményt mondana. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

**Határozathozatal**

Akkor képviselőtársaimtól kérdezem, hogy kik azok, akik támogatják a tárgysorozatba vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 9 nem. 3 igen szavazattal, 9 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy eljött a bizottság ülésére és segítette a munkánkat. A 4. napirendi pontot lezárjuk.

**Egyebek**

Az 5. napirendi pont, az egyebek keretében van-e valakinek bejelentenivalója?  
(*Senki sem jelentkezik.*)

**Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs, akkor a képviselő hölgynek és uraknak szeretném megköszönni, hogy az Országgyűlés tavaszi ülészaka alatt is minden alkalommal biztosították a bizottság határozatképességét.

Úgy tűnik, jelenleg legalábbis, a parlament működése alapján, illetve a tárgyalt törvényjavaslatok függvényében nem kell már több ülést tartanunk ebben az idényben, úgyhogy mindenkinek a parlamenti ülészak befejezését követően jó pihenést kívánok a nyárra. Vigyázzanak magukra! Köszönöm szépen. A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 55 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Farkas Cecília