



Ikt. sz.: HOB-41/31-6/2020.

HOB-7/2020. sz. ülés
(HOB-37/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2020. április 29-én, szerdán, 10 óra 10 perckor
az Országház Széll Kálmán termében
(főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az ülés berekesztése</i>	8

Napirendi javaslat

A Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10093. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Hubay György (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Móring József Attila (KDNP) Bíró Márknak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Tóth Zoltán főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Dr. Juhász András (Belügyminisztérium)
Dr. Lengyel Ádám (Belügyminisztérium)
Dr. Szikszai Diana (Belügyminisztérium)
Dr. Horváth Nóra (Belügyminisztérium)
Dr. Mukics Vera (Belügyminisztérium)
Pávai Nándor szakértő (Fidesz)
Dr. Való Viktor (Fidesz)
Nunkovics Martin (Fidesz)
Hack Angelika (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Móring Józsefet helyettesíti Bíró Márk, hat fővel jelen vagyunk.

Tisztelt Bizottság! A határozatképességet ellenőriztük, és a napirendet kell elfogadnunk. A napirendi pont: a Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat, a T/10093. számon. A részletes vitát fogjuk folytatni a határozati házszabály 44-45. §-a alapján. Támogatja-e a tisztelt bizottság a napirendet? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Üdvözlöm a kormány képviselőiben megjelent vendégeinket. Helyettes államtitkár asszonyt, Dargay Esztert, Juhász Andrászt, Lengyel Ádámot, Tóth Zoltánt és Sziklai Dianát. Önt félreültették? Hát mi történt? Én most bizottsági elnök megbocsájtok, és ezért kérem, hogy foglaljon helyet az asztalnál. Nem szép a kicsit kiszorítani, mint nagyanyánkat a kisháziakra.

Nos, megnyitom a részletes vita első szakaszát. Ugye, ez a házszabály szerinti 44. § szerinti megfelelést hivatott vizsgálni. Az előterjesztő képviselőiben kíván-e valaki nyilatkozni arról, hogy a részletes vitának ebben a szakaszában mi a véleménye a törvényjavaslatról.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igen, álláspontunk szerint a házszabály vonatkozó rendelkezéseinek megfelel a javaslat.

ELNÖK: Ez igaz. Mondjuk, egy ötös skálán négyes alá, mert az ötös az, amikor nem kell a bizottságnak ilyen nyelvhelyességi szövegekkel foglalkozni bizottsági módosító javaslat alapján, tehát mi is hozzá fogunk tenni. Csak szeretném jelezni a bizottság számára, hogy egyeztetve az előterjesztővel egy bizottsági módosító javaslatot fogunk előterjeszteni. De a négyes alá nem rossz. Mentőkérdés az ötösért? Mikor született a bizottság elnöke? Az ötösért. Nem megy, mi? *(Derültség. - Közbeszólás: 1900...)* Tessék? Hiába, a képviselő dörzsölt. Azt a kérdést is fel kell tenni, hogy melyik bizottság elnökéről van szó.

Ki az, aki hozzá akar szólni a vita ezen szakaszához? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Tisztelt Bizottság! Egyetértünk-e azzal, hogy az előterjesztés a Házszabály 44. § (1) bekezdése alapján megfelel az előterjesztési kritériumnak? Kérem, aki egyetért, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértünk vele, 6 igen. Köszönöm szépen.

Átme gyünk a részletes vita második szakaszára. Megállapítom, hogy képviselői módosító indítványra nem került sor. Most terjesztjük elő a bizottsági javaslatot. Mindenki megkapta? Sikertült áttanulmányozni? Keresem azt a szakaszt, amihez lenne kérdésem. 40. § (5) bekezdés. Itt meg van említve, hogy a büntető eljárás esetében tárgyi bizonyítékként való felhasználásra is le kell foglalni és el kell küldeni az ellopott és illetéktelenül felhasznált személyiadat- és lakcím-nyilvántartást kezelő szerv

számára. Én csak azt akarom megkérdezni, hogy ez már a lopakodó Európai Ügyészség kedvéért betett javaslat, vagy miért csináljuk ezt.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez a rendelkezés tulajdonképpen egy kodifikációs technikai jellegű módosítás, a tartalma tekintetében semmiféle új rendelkezés nem kerül be a jogszabályba. Hogy pontosan mit is értünk ezalatt, erre szeretném megkérni, hogy a nyilvántartási területről jövő főosztályvezető úr mondja el.

DR. TÓTH ZOLTÁN főosztályvezető (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tulajdonképpen ez, hogy a büntetőeljárásban bizonyítási eszközként keresünk egy okmányt, pontosabban a rendőrség keres egy ilyen ellopott, elveszett okmányt, nyilvánvalóan valamilyen bűncselekmény elkövetése eszközeként használták fel, ez nem újkeletű szabályozás, ez már jó pár éve létezik mind hazai, mind az uniós normák szintjén.

ELNÖK: Megmondom őszintén azért ütött szöveget a fejembe, mert valamit nem értek, de lehet, hogy ez csak a laikus voltom miatt van. De milyen a kitöltetlen személyi azonosító igazolvány? A lopott az más, az egy valódi személyi igazolvány, ami ki van töltve. A kitöltetlen egy üres kártyalap. Azzal mit lehet csinálni, ha kitöltetlen? Itt van benne a B) §-ban.

DR. TÓTH ZOLTÁN főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kitöltetlen, úgynevezett biankó okmányt is megfelelő megszemélyesítő gravírozó eszközökkel meg lehet személyesíteni.

ELNÖK: De a kitöltetlen igazolvány már el van látva hatósági jelzésekkel, csak nincs a név odáírva? Szerintem ilyet nem csinálnak. Én úgy tudom, hogy hatósági jelzésekkel csak azt a kártyalapot lehet ellátni, ami már ki van töltve, és ellenőrizve van az igénylő adata. Tehát nem fordítva csinálják.

DR. TÓTH ZOLTÁN főosztályvezető (Belügyminisztérium): Ez így igaz, de mindenesetre későbbi, valamiféle jogosulatlan felhasználás megelőzése...

ELNÖK: De az benne van. Kitöltetlen személyi igazolvány, mondat első része, eltulajdonított, elveszett, jogellenesen felhasznált, továbbá megállapítható, hogy hamis. Csak itt a mondatot olvassák el. Bocsánat, látják azt, amit én mondok? Ez a mi módosító indítványunk. Magyarul a mondat azt jelenti, hogy kitöltetlen személyi azonosító igazolvány, és az összes többi rész a mutatószó miatt a kitöltetlenre vonatkozik. Tehát eltulajdonították a kitöltetlen személyi igazolványt. Oké, betörtek a rendőrségre akárhol. Elvesztettek, a raktáros berúgott, és elhagyta a raktárkulcsot, vagy hazavitt három köbméter műanyag kartonlapot, amit ott hagyott az árok szélén. Jogellenesen felhasználta, megállapították, hogy hamis. De a kitöltetlen nem lehet hamis, mert nincs benne semmi. Nem értem ezt a megfogalmazást. Csak ez a problémám, kicsit értelmetlennek tűnik nekem. Most miért adjuk be? Kicsit ciki.

DR. TÓTH ZOLTÁN főosztályvezető (Belügyminisztérium): Értelemszerűen nyilván ezek a jogellenesen felhasznált, illetőleg meghamisított okmányok a megszemélyesített okmányokra vonatkoznak, de ugyanakkor az uniós szabályozás is világosan leírja, hogy ebbe a körbe, a körözött okmányok körébe beletartoznak a

biankó, tehát kitöltetlen okmányok is, és nyilván ezt a hazai jogszabályi környezetben is a végrehajtás érdekében ezt le kellett szabályoznunk.

ELNÖK: Nekem nem az a problémám, hogy kifogásolom, hogy ezt szabályozzuk. Oké. Azt is értem, hogy ezeket a schengeni rendszerben le kell jelenteni az adatkezelőknek. Ezzel sincsen bajom. Csak a mondat így azt jelenti, hogy ez a B bekezdés csak a kitöltetlen személyi igazolványokra vonatkozik. Ha úgy lenne, hogy kitöltetlen személyi azonosító igazolvány, valamint az eltulajdonított, elveszített, jogellenesen felhasznált, továbbá, amelyről kiderül, hogy hamis. Akkor ez azt jelenti, hogy a teljes kört lezárjuk. Így viszont furcsa módon nincs benne a hamis igazolvány, nincs benne az elvesztett, csak a kitöltetlen. Legalábbis a nyelvérzésem ezt súgja nekem. Nem tudom, hogy a bizottság tagjai tudták-e követni ezt a schengeni rendszer lényegi működését érintő és az összeomlást elkerülendő nagyon fontos módosítót. Bocsánat, hogy kötözködök, de ez mégiscsak egy törvény. Tessék!

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Magának ennek a módosító pontnak a keretében ugye, ahogy említettem, érdemi módosítást nem tettünk, pusztán egy már létező szabályt szó nélkül ültettünk át ide, hogy erre az esetkörre is értelmezhető legyen. Amit elnök úr említett, ez a nem kellően érthető szövegrész, ez egy másik jogszabályban megvan ebben a formában. Mi most áttekintjük, hogy hol található még meg ugyanez a szóösszetétel. De ha azt szeretnénk, hogy koherens legyen a jogi szabályozás, itt, amit most a törvényben módosítunk egyéb más, egyébként már meglévő szabályokkal, akkor itt most ezt javasoljuk átvenni. Ettől függetlenül pedig mi akkor megvizsgáljuk, hogy az egyéb más jogszabályokban meglévő, ugyanezek a szóösszetételek hogyan alakulhatnak úgy, hogy ne legyenek értelemzavaróak.

ELNÖK: És mi lenne, ha elhagynánk a mondat második részét? Mert az A pont teljesen lefedi azt a kört, amit szándékoztak módosítani, és a B-ben meg a kitöltetlen... Nem is értem, hogy miért kell külön. Az rosszat tenne? Ez a formáció az A pontban is szerepel. Egyébként a kitöltetlen személyi azonosító igazolvány mindenképpen érvénytelen, mert nincsen kitöltve.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az az alapproblémánk, hogy ha elhagyjuk, akkor a 6. módosító pontban ugyanezeket a szövegrészeket, már hatályos szabályokban meglévő szövegeket is felül kellene vizsgálni. Tehát az a problémánk, hogy ez túlmutat ennek a törvénynek a keretein. Attól függetlenül természetesen megéri a felülvizsgálatot, csak ha itt most nem használjuk azt a szóösszetételt és szóhasználatot, amit a többi jogszabály, akkor ez nem lesz koherens.

ELNÖK: De azt látja, hogy az A pontban ez a mondatrész szó szerint megvan. Tehát nem hagyjuk el az egészet, csak a kitöltetlen személyi azonosítót. Számomra ez értelemzavaró. Tőlem maradhat így, egy kicsit furcsa, tehát nem szeretem azokat a törvényeket, amit ha az ember józan paraszti ésszel elolvas, akkor azt gondolja, hogy ezek nem voltak teljesen maguknál, amikor alkották ezt a javaslatot.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Álláspontunk szerint akkor, miután az A pont a kiállított személyi azonosítóra, a B meg a kitöltetlenre vonatkozik, így külön említenénk ezeket a kitételeket, ahogy említettem, felülvizsgáljuk egyéb más jogszabályokban, de így azt tudnánk javasolni, hogy jelen

állapotában, ha így maradna, akkor tudná biztosítani azt, hogy koherens legyen a többi, meglévő hatályos szabállyal, amit viszont, ha módosítani szeretnénk, akkor ennek a törvényjavaslatnak a keretében nem tudunk most kezelni.

ELNÖK: Értem, hogy mi a probléma, hogy hozzá kéne nyúlni a többihez is. Akkor a Törvényalkotási bizottsághoz tudunk egy jelzést tenni, hogy ez amúgy értelmetlen, csak mégis ezt fogadtuk el a koherencia miatt? Beszélék a TAB elnökével, a Hendevel, felhívom a figyelmét erre, és akkor majd azt csinálnak vele, amit akarnak. Így a javaslat egy icipicit értelmetlen... Nekem más megjegyzésem nem volt, az összes többi nem ennyire érdemi.

Tisztelt Bizottság! Most, hogy alaposan megtárgyaltuk, támogatja a bizottság, hogy bizottsági módosító javaslatot beadjunk a T/10093. számú törvényjavaslathoz? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag támogattuk, tehát ezt be fogjuk adni bizottsági módosítóként azzal, hogy írunk egy levelet a Hende Csabának, felhívom a figyelmét, hogy ebben a formában egy picit értelemzavaró a módosításunk, csak a koherencia miatt tartottuk.

Tisztelt Bizottság! A részletes vitát lezárom. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? *(Szavazás.)* Egyhangú igen. És elfogadjuk-e a döntésnek megfelelően elkészített részletes vitáról szóló bizottsági jelentést, és benyújtjuk-e? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Elfogadtuk. Nagyon szépen köszönöm.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a vendégeknek is a megjelenést. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 27 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia