



Ikt. sz.: IUB-41/25-2/2018.

IUB-7/2018. sz. ülés
(IUB-7/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2018. július 10-én, kedden, 11 óra 34 perckor
az Országház Nagy Imre termében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2017. I. félévi beszámolója</i>	5
<i>Az elnök ügyrendi javaslata</i>	5
<i>Határozathozatal az ügyrendi javaslatról</i>	6
<i>Dr. Handó Tünde exorzéja</i>	6
<i>Kérdések</i>	14
<i>Dr. Handó Tünde válaszáda</i>	17
<i>Vélemények, észrevételek</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/711. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	22
<i>Egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/714. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	24
<i>A gyülekezési jogról szóló T/707. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	35
<i>A magánélet védelméről szóló T/706. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	37
<i>Az üzleti titok védelméről szóló T/386. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	40
<i>Egyebek</i>	41
<i>Az ülés berekesztése</i>	41

Napirendi javaslat

1. Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2017. I. félévi beszámolója
2. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/711. szám)
(Hende Csaba és Dr. Bajkai István (Fidesz) képviselők önálló indítvány)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/714. szám)
(Gulyás Gergely, Dr. Bajkai István, Dr. Zsigmond Barna Pál, Kocsis Máté és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A gyülekezési jogról szóló törvényjavaslat (T/707. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A magánélet védelméről szóló törvényjavaslat (T/706. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Az üzleti titok védelméről szóló törvényjavaslat (T/386. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Becsó Károly (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Apáti István (Jobbik)
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)
Dr. Varga László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Vejkey Imrénének (KDNP)
Dr. Bajkai István (Fidesz) dr. Becsó Károlynak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Handó Tünde elnök (Országos Bírósági Hivatal)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz) országgyűlési képviselő
Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Szecskó József helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját, a vendégeinket. Az Igazságügyi bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Vitányi István kollégánkat Vejkey Imre, Bajkai István kollégánkat Becsó Károly, Vigh László kollégánkat pedig Demeter Zoltán helyettesíti. Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel a bizottság határozatképes.

Most soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására vonatkozó javaslat nem érkezett. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi javaslattal kapcsolatban észrevétele, hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Akkor a napirend elfogadásáról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki támogatja a napirend elfogadását. Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2017. I. félévi beszámolója

Soron következik az első napirendi pontunk, dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2017. I. félévi beszámolójának megtárgyalása, melyre a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján kerül sor. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő dr. Handó Tünde elnök asszonyt, valamint a kormány képviselőjében dr. Szecskó József urat, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkárát.

Az elnök ügyrendi javaslata

Mielőtt rátérnénk a beszámoló megvitatására, ügyrendi javaslatot kívánok tenni. Tekintettel az előttünk álló bizottsági részletes vitákkal kapcsolatos feladatokra és a bizottságban korábban kialakult gyakorlatra, a házszabály 114. § (3) bekezdése alapján időkeretes tárgyalásra teszek javaslatot oly módon, hogy a képviselőcsoportok számára azonos időkeret, valamennyi felszólalásra összesen 7 perc álljon rendelkezésre. A kialakult gyakorlat alapján kétfordulós vitát javaslok. Első körben a kérdéseket lehet feltenni, a második körben a vélemények megfogalmazására lesz lehetőség. Munkatársaim fogják az időt mérni. Megnyitom az ügyrendi javaslat vitáját, frakciónként egy-egy percben egy-egy felszólalásra van lehetőség. Ki kíván hozzászólni? *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt Gábor alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Újra csak tiltakoznánk az ellen, hogy a frakciók létszámától függetlenül, attól függetlenül, hogy egy tagja vagy akár három tagja van az adott frakciónak, mint a Jobbik esetében a bizottságban, mindösszesen 7 perc legyen a kérdések és a vélemények megfogalmazására. Különösen igaz ez egy olyan nagyon fontos témában, mint az igazságszolgáltatás és Handó Tünde OBH-elnök meghallgatása. Annak tükrében különösen alá szeretném húzni ezt és a bizottságtól az újragondolását kérem, hogy a vita és a kérdéseink egyik pontja pont az lesz, hogy az elnök asszonyt ellenőrizni hivatott Országos Bírói Tanács kérdésfelvetéseire és szakmai kérdéseire

sem válaszolt a sajtóközlemények alapján. Tehát ha az OBT nem képes ellátni a feladatát, márpedig úgy néz ki, hogy teljesen hatástalan az, hogy ők kérdéseket tesznek fel és ők lennének a csúcsszerve az igazságszolgáltatás ellenőrzésének, ezt a kormány is többször elmondta, a parlamentben is többször elhangzott akár Völner Pál vagy az igazságügyi miniszter részéről, akkor csak ez a bizottság marad, aki kérdéseket tud feltenni és csak a sajtónyilvánosság marad, amely el tudja bírálni, hogy elnök asszony milyen mértékben válaszolt. Úgyhogy ezt a hét percet ilyen szempontból is a jogállamiságot feszegetőnek tartom. Köszönöm. *(Dr. Apáti István megérkezik.)*

Határozathozatal az ügyrendi javaslatról

ELNÖK: Aelnök urat tájékoztatom arról, hogy jelen pillanatban Handó Tünde elnök asszony 2017. I. félévi beszámolója van előttünk, nem a 2017. II. félév és nem a 2018. I. félév. Ez az OBT-vel kapcsolatos kérdésfeltevésekre is irányadó. *(Dr. Kovács Zoltán kimegy a teremből.)*

Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni az ügyrendi kérdésünkhöz. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben több jelentkező nincs, döntünk a tárgyalási menetrendről. Kérdezem, ki fogja az általam előterjesztett indítványt támogatni. *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az eljárásrendet megszavazta. *(Dr. Kovács Zoltán visszajön a terembe.)*

Most megadom a szót Handó Tünde elnök asszonynak, hogy expozéját tartsa meg. Tessék parancsolni!

Dr. Handó Tünde expozéja

DR. HANDÓ TÜNDE elnök (Országos Bírósági Hivatal): Köszönöm, hogy itt lehetek most már sokadik alkalommal, hiszen az Országos Bírósági Hivatal elnökének a sarkalatos törvények szerint félévente, évente is számot kell adnia a bírósági szervezet tevékenységéről. Előrebocsátom, és ezt mindig hangsúlyozom, hogy éppen a sarkalatos törvények szerint az ítélezés tartalmáért, egységéért, a minőségéért a Kúria elnöke felelős. Az ő feladata, felelőssége az ítélezési gyakorlat alakulása, az Országos Bírósági Hivatal feladata, felelőssége a bírósági szervezet igazgatása, menedzsmenete. Több alkalommal már bemutattam, hogy ez milyen számokat jelent: 188 épületet, ma már körülbelül 120 milliárd forintos költségvetést, 11 ezer embert, évente másfélmillió ügyérkezést. Tehát elég nagy lépték az, ami igazgatásilag az Országos Bírósági Hivatalra és természetesen a többi igazgatási vezetőre hárul.

Hogy mit is jelent pontosan az igazgatás, erről szól a féléves beszámoló. Kérem önöket, hogy az írásban, kiadvány formájában is megküldött, most újólag elhozott beszámolómat velem együtt tekintsék át, hiszen ebből eredhetnek még akár kérdéseik is.

A legfontosabb az ítélezés hatékonysága, hiszen ez a fő tevékenységünk. Mindenki azt várja tőlünk, bíróktól, hogy legyen időszerű és megalapozott az ítélezés. Ezért nagyon fontos az időszerűséget illetően, hogy 2017. I. félévében is több ügyet fejeztek be a bíróságok, mint amennyi érkezett: a peres ügyekben ez 10 százalékos különbséget jelent, ez azt jelenti, hogy kevesebb az ügyhátralék az egyes bíróságokon vagy a bíróknál. Ez az ügyhátralék-csökkenés összességében - ha a nemperes ügyeket is számoljuk - 20 százalékos mértékű volt. Ami az időszerűséget illeti, amiről egyébként az összes statisztikai tábla, elemzés a honlapon bárki számára elérhető, abból egy adatot emeltünk ki, ez a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának alakulása a törvényszéki elsőfokú ügyeknél, ahol 2010 első félévében még 3248 ilyen ügy volt, és 2017. I. félévét 1447 üggyel zártuk, tehát megfeleztük ezt a

számot. Nyilván a bírók áldozatos munkája, a jogalkotó segítsége a hatásköri szabályok változásával, és nagyon sok minden járult ahhoz hozzá, hogy ez az időszerűség így alakuljon. Összességében egyébként 2012-ről 2017-re 37 százalékkal csökkentettük a két éven túli pereket. Nem a véletlennek köszönhető az, hogy a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság előtt évről évre egyre kevesebb ilyen kereset érkezik Magyarországról.

A bírók szempontjából egy fontos fogalom a munkateher mértéke, amit sokféle mutatóval mérünk országosan, helyben, de az egyik legfontosabb mutató itt az, hogy egy bírónak mennyi folyamatban lévő ügy van, hiszen az határozza meg, hogy mennyi időt tud fordítani a nála lévő ügyekre. Erről is szerepelnek a honlapon részletes adataink, de itt egyet emelnék ki: a büntető járásbírói ügyeket. 2012. január 1-jén a Fővárosi Törvényszéken, ahol kerületi bíróságok működnek, egy büntetőbíró kezén 157 folyamatos ügy volt, míg az országos adat 112 ügy/bírót jelentett, és 2017. január 1-jén a Fővárosi Törvényszéken 80 ügy/bírót látunk, országosan pedig 78 ügy/bírót. Ez azt jelenti, hogy a munkateher a fővárosban az országos átlag körül alakul, és a fővárosban 49 százalékkal csökkent a bírók munkatere a folyamatban lévő ügyeket illetően. Ez egy komoly eredmény, és ezek az adatok, ezek a trendek, tendenciák valamennyi bíróságon kimutathatóak.

Egy különleges dolog - és minden évben érinti ilyesmi a bírósági szervezetet, így történt ez 2017 januárjában is - a kártalanítási ügyek megjelenése a büntetés-végrehajtási ügyekben. Látható a diagrámból, hogy mennyire megemelkedett a bv-ügyek száma. A jogalkotó természetesen itt is figyelt ránk, a kormányzat is, és többletlétszámot kaptunk, és a jogszabályokat is időközben módosították, hogy ezt a rendkívüli ügymennyiséget a bírók képesek legyenek feldolgozni.

Ami az ítélezés megalapozottságát illeti, hiszen gyakran ér minket az a vád, hogy a statisztikában csak a darab/darab számot nézzük, de nem: évek óta ezt is részletesen, versenylistákat is felállítva bemutatjuk, hogy melyik bíróságon milyen a fellebbezési arány a különféle ügyszakokban, és azt lehet mondani, hogy összességében az ügyek 90 százaléka első fokon jogerőre emelkedik. Ez nemzetközi összehasonlításban is jelentős számot jelent, ami természetesen - ha már a nemzetközi felméréseknél vagyunk - visszatükröződik az uniós eredménytáblán is. Ugye, van az Európai Bizottságnak egy igazságügyi eredménytáblája, most már ötödik éve adják ki, és a 2017 első felében kiadott eredménytábla szerint nagyon sok ügyforgalmi mutató tekintetében a magyar bíróságok elsők, negyedikek, ötödikek, hatodikok voltak. Csak egyet emelek ki ebből: a közigazgatási ügyek pertartamában akkor a másodikok voltunk; egyébként idén az első helyre került Magyarország ebben az igazságügyi eredménytáblában.

Ami nagyon fontos, és ez rendkívüli mértékben befolyásolja a bírók munkáját, hogy mennyire állandó az a jogszabálytömeg, amelyet alkalmaznunk kell, és ezt önök tudják a legjobban, hogy milyen mérhetetlen mennyiségű jogszabályváltozás történik évről évre, és ezek jelentős részét a bírónak közvetlenül is kell alkalmazniuk. Mielőtt néhány számot ebből kiemelnék, azt szeretném előrebocsátani, hogy az Országos Bírósági Hivatalnak éppen a sarkalatos törvények egy különleges jogkört biztosítanak, nevezetesen azt, hogy véleményezhetjük a jogszabálytervezeteket, és javaslatokat tehetünk jogszabályok módosítására. S amikor a véleményeket vagy javaslatokat megfogalmazzuk, az sohasem az Országos Bírósági Hivatal elnökének a véleménye vagy csak az Országos Bírósági Hivatal véleménye, hanem természetesen a bírói véleményeket gyűjtjük be, azt juttatjuk el a jogalkotónak, és hogy ilyen eredmények mutatkoznak európai uniós szinten is a bíróságok teljesítményében, az annak is köszönhető, hogy a jogalkotó nyitott ezekre a javaslatokra, észrevételekre, és így tudjuk hatékonyabbá tenni a munkánkat. Ezek a javaslatok ugyanis elsősorban nem

jogpolitikai jellegű javaslatok, hanem a munkaszervezésre, az eljárásra, ügyvitelre vonatkozó javaslatok a bíróságok részéről.

2017. I. félévében 164 darab jogszabály-véleményezési ügy érkezett, 30 százalékkal több, mint a megelőző év félévében. A legnagyobb kihívás a tavalyi évben - ezért is neveztük a felkészülés évének a 2017. évet - az új kódexekre való felkészülés volt. Most már hatályba lépett az új büntetőeljárás törvény; januártól a közigazgatási perrendtartás, amely teljesen új, hiszen korábban ilyenfajta eljárásrendünk nem volt; s a polgári perrendtartás is megújult. Ahhoz, hogy a bírókat ne csak a pulpitus emelje a magaslatra a tárgyalóteremben, rendkívül fontos volt, hogy nagyon alaposan felkészüljenek ezekből az új kódexekből.

A tavalyi év első felében még részben, s erre egy projektszervezetet alakítottunk, a jogszabály-véleményezésben vettünk részt, majd amikor elfogadták ezeket a törvényeket vagy látszott az, hogy mi lesz a szövegük, tulajdonképpen decemberben ez már látható volt, akkor elkezdtük kialakítani azokat a nyomtatványformulákat, ügyviteli folyamatokat és képzési anyagot, amely által a bírók felkészültek lehetnek. Csak a polgári perrendtartásból 1800 oldalas e-learninges tananyagot írtunk, podcastokat állítottunk elő. Tehát bárhol bármikor meghallgathatják a bírók a vonatkozó anyagokat. Folyamatábrák készültek.

Nem olyan régen a francia jogakadémiáról voltak itt vezetők, akik elmondták, hogy ők most gondolkodnak, dolgoznak ilyenfajta informatikai alapú tananyagrendszeren. Egy éve foglalkoznak ezzel. Kérdezték, hogy mi mennyi idő alatt készítettük el. Három hónap volt ez, de ebben több száz bíró munkája van benne. Ugyanilyen tananyagok készültek a büntetőeljárás kódexet és a közigazgatási perrendet illetően. Az utóbbi azért is volt nehéz, mert itt nemcsak a joganyag változott, hanem komoly szervezeti változás is kísérte. Azt is meg kellett terveznünk, hogy hogyan lesz kialakítva 8 kiemelt közigazgatási és munkaügyi bíróság több bíróval, több igazságügyi alkalmazottal, nyilvánvalóan nagyobb infrastrukturális igényekkel. Azt gondolom, minden ügyfél azt tapasztalhatta meg, hogy zökkenőmentes volt az átállás. Tehát nem érkeztek panaszok azzal kapcsolatban, hogy ne lenne elég bíró, ne kapnának megfelelő tájékoztatást az ügyfelek. Magát a perrendeket nem egyszerű természetesen alkalmazni. Az ügyfelek számára is jelent nehézséget, de ezzel is foglalkoztunk. Ezért is ajánlom figyelmükbe azokat az angolul flyereknek, magyarul szórólapoknak nevezett tájékoztató lapokat, amelyeket valamennyi perrendtartáshoz kapcsolódóan bővülő rendben készítettünk el, hogy ezek elérhetőek legyenek az ügyfelek számára.

Nagyon fontos a bírósági szervezet emberierőforrás-gazdálkodása. Ahogy mondtam, 11 ezer ember munkáját kell megszervezni, és azt, hogy ki hogyan lehet vezető, elsősorban a sarkalatos törvények határozzák meg. Összesen 750 bíró vezető van a szervezetben, köztük 442 határozott időre kinevezett és 308 határozatlan idejű. Ők a tanácselnökök, akik a három- vagy ötfős tanácsokat vezetik. A törvényszéki elnökök 546 fő fölött gyakorolják a kinevezési jogkört, az ítélőtáblai elnökök 47 fő fölött, a Kúria elnöke 38 fő felett és az Országos Bírósági Hivatal elnöke 119 pozíció tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogkört a sarkalatos törvények szerint.

Itt bemutattuk, hogy milyen vezetők kinevezésére került sor 2017. I. félévében a bírósági szervezetben és tájékoztatást adtunk arról is ebben a részben, hogy összesen az egyes munkaköri csoportokban hány személyt foglalkoztatunk. Látható az is, hogy az engedélyezett és a tényleges létszám között van különbség. A bizottság, de akár a bizottság azon tagjai, akik régebb óta vannak jelen, talán észreveszik azt, hogy egyre csökken a különbség az engedélyezett és a tényleges létszám között, de mindig lesz, mert a bírók nem egyik napról a másikra kerülhetnek a pozíciójukba. A pályázati rendszer meglehetősen bonyolult, több testület vesz részt benne. Ahhoz, hogy

pályázzanak, orvosi vizsgálatra van szükség egy újonnan kívülről vagy belülről, nem bírói pozícióból pályázó esetében. Tehát ezek miatt a néhány hónapos eljárások miatt titkároknál, bírónál mindig van különbözőség. De azért is van, mert a bírói kar 70 százaléka nő és nem lehet helyettes bírót alkalmazni. Tehát a bírói kinevezés először három, majd határozatlan évre szól. Ebből következik, hogy itt nem lehetséges olyanfajta rugalmas munkaerő-gazdálkodás, mint akár egy állami szervezetnél, de pláne a privátszférában. Tehát fizikailag sem tudjuk az összes engedélyezett álláshelyeket betölteni, hiszen azokat nyitva kell hagyni a gyesről visszatérő kollégáinknak.

Ami a bírói kar összetételét illeti, ott érdekesség még az is, hogy hogyan alakul a többletképzettség a bírói karban. Az helyes és jogos igény a társadalom részéről, hogy a bírók legyenek a legfelkészültebb jogászok. Húsz bíró rendelkezik PhD-vel, és egyre gyarapodik azoknak a száma, akik másoddiplomával vagy szakjogász végzettséggel rendelkeznek. Én bizonyos vagyok abban, hogy ez a tudás visszaköszön az ítélkezési gyakorlatban is. Ezért fontos, hogy úgy alakította át a jogalkotó a pályázati rendszert, hogy a rendkívül bonyolult pontszerzési versenyben, amely a bírói pályázatokat jellemzi, ezek a többlettudások külön pontértékkel bírnak és ezzel növekszik a tudás a bírósági szervezetben.

Nagyon fontos területe a humán erőforrás-gazdálkodásnak a bírói életpálya. Persze ez az igazságügyi alkalmazottakra is vonatkozik. Amikor életpályáról van szó, sokan csak a fizetésre, az illetményre gondolnak, de mi a Bírói Életpálya Szakértői Testületben, amely a különféle érdekvédelmi szervek, az OBT együttműködésével alakult meg három éve, nemcsak az illetményre gondolunk, hanem a munkakörülményekre, a tárgyi, a fizikai környezetre, a munkaszervezésre. Nem véletlen, hogy már 2017. I. félévében egy pályázat eredményeképpen 3 bíróság nyerte el a "családbarát munkahely" kitüntető címet. Ezt jelenti az életpálya száz százalékos köre.

De természetesen van tennivalónk a bírói illetmények tekintetében. Itt is koncepcionális változásokat tervezünk, amihez segítséget kaptunk a jogalkotótól is, hiszen 2017. január 1-jével is emelkedett a bírói illetmény. Összességében közel 16 százalékos illetményemelés volt másfél év alatt. De különösen fontos volt az előkészítő munka 2017. I. félévében az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában, ahol 30 százalékos illetményemelés történt átlagosan, még hozzá visszamenőleges hatállyal, 2017 januárjára visszamenőleges hatállyal. Ez igazán versenyképessé tette a tisztviselői pályát a bírósági szervezetben, más szervezetekhez képest ez egy rendkívüli előrelépés volt.

Elindítottunk egy megtartó programot is, amelyben tervezetten próbáljuk a jó gazdálkodás eredményeként megmaradt személyügyi, pénzügyi forrásainkkal a többletteljesítmény, a szociális helyzet és a bírósági szervezethez való hűség, nevezetesen a szolgálati idő mértékéhez igazodva elismerni a bírók és igazságügyi alkalmazottak munkáját.

Ahogy mondtam, a tárgyi környezet is nagyon fontos a bírók és alkalmazottak számára, hiszen a munkanapjaikat a munkahelyükön töltik, nem mindegy, milyen környezetben. De különösen fontos ez az ügyfelek számára, hiszen lényeges az, hogy olyan környezetbe érkezzenek, ahol azt érzékelik, hogy az ügyüket megtisztelik és ezzel is kifejezzük azt, hogy komolyan vesszük az összes problémájukat.

Elsőként az informatikai helyzetről adtunk számot most is. Néhányat emelek ki ezekből. Beszereztünk 1934 digitális diktafont, ez nagyon sokat számít a gyorsaságnál. A bírósági szervezetben még tavaly is voltak, akik kazettás magnót használtak, amihez kazettákat már csak az ócskapiacra lehetett beszerezni vagy valamilyen rejtélyes forrásokból, de nehéz volt. Ezeket teljes egészében sikerült lecserélni. Tavaly

indítottuk el és készítettük elő a beszédfelismerő szoftverek beszerzését, 777 ilyen szoftvert szereztünk be, 5500 számítógépet vásároltunk és osztottunk szét. Épp az elektronikus eljárásokhoz kapcsolódóan nyomtatókat is szereztünk be, 1300 darabot. A távoli munkavégzést is lehetővé teszik ezek az eszközök, illetőleg a biztonságos szoftverek, és ez nagyon lényeges; éppen a bírói kar megoszlása és a távolságok miatt fontos az, hogy a bírók számára elérhetőek legyenek a munkaanyagaik, a bírósági fájlok és akták, hogy ne csak a szolgálati helyükön végezhesék a munkájukat.

Amit most már ténylegesen nevesítettünk is, a digitális bíróság programot, projekteket is 2017. I. félévében készítettük elő, egy uniós forrást céloztunk meg. Most már el is nyertük ezt, 2,5 milliárdos ez a forrás. Ebben a félévben készítettük elő az úgynevezett e-akta projektet, ami azt jelenti, hogy az ügyfelek számára minden irat elektronikusan elérhető lesz, tehát a tértől és időtől független bíróság nemcsak a bírók, hanem az ügyfelek számára is élő valósággá válik. Bárki, ha akarja, este 11-kor odaülhet a gépéhez, a jelszavával belép, és az összes iratot megtekintheti, mintha csak a bírósági kezelőirodában lenne az ügyvéd. Ehhez kapcsolódóan a bírók számára egy kényelmi funkciót is kialakítunk, nevezetesen azt, hogy ő egy másik felületen ugyanezt az aktát jegyzetelheti, kereshetőek lesznek az iratok, amelyeket feltöltünk a dokumentumtárba. Megújítjuk a határozatgyűjteményt, ami bírónak, ügyfélnek egyaránt fontos, hogy jól kereshetőek legyenek, és sokkal több határozat legyen elérhető.

Ekkor készítettük elő a távmeghallgatás lehetőségét; Via videónak nevezzük ezt a projektünket. Most, ebben a félévben ennek köszönhetően 77 végpontot szerelünk föl. 15 bíróságon már élő valóság az, hogy olyan videoeszközök vannak, amelyekkel Egerből Szombathelyre vagy Debrecenbe lehet kapcsolatot létesíteni. Nem fog akadályt jelenteni az, ha egy tanú nem tud megjelenni. Ma a büntetőügyek 20 százalékában a távollét miatt vagy az ütközések miatt kell tárgyalásokat napolni, halasztani. Ez egy óriási lehetőséget jelent az ügyfeleknek, költségkímélő, és az ügyvédeknek is könnyebbség lesz, hiszen az az út, amit megtesznek - adott esetben két óra oda, két óra vissza -, megtakarítható, és egy hiteles helyről nyilatkozatot tehetnek vagy részesei lehetnek egy eljárásnak. Hihetetlen változások előtt áll a bírósági szervezet, és ezzel nagyon sokat foglalkozunk.

Nagyon fontosak az épületek, és itt kiemeltük a Kúria épületét, amelyben a Steindl Imre-program keretében komoly előrehaladások történtek, hiszen az építési tervek koncepcióját közösen már elkészítettük a programirodával. A BKT-székházra is külön projektet alakítottunk; ennek a képe is látható. S ahogyan már utaltam rá, nagyon fontos volt a regionális kollégiumok és a kiemelt bíróságok épületeinek rendezése - akár csak a veszprémire gondolok -, az átmeneti elhelyezés, illetve a piarista gimnáziumnak egy olyanfajta tervezése, amely majd a kiemelt közigazgatási bíróság színhelye is lehet. Átadtuk az Egri Törvényszéket, amely Wagner Gyula kitűnő építész utolsó munkája volt; csodálatosan sikerült ötvözni a XIX. századot a XXI. századdal. Előkészítettük az uniós pályázatunk építményeit, ugyanis több mint egymilliárd forintot sikerült elnyernünk a KEHOP pályázat keretében, amely energetikai korszerűsítésekre ad lehetőséget.

Nagyon fontos tudni, hogy az épületfelújításokról nem valamilyen különleges lobbitevékenységnek köszönhetően döntünk, hanem tervezett programot és pályázati rendszert alakítottunk ki. A programot Wagner Gyula építészünkről neveztük el, aki a XIX. század jelentős építésze volt; itt a nagyobb szabású felújításokat tervezzük. A Jablonszky Ferenc-pályázat keretében pedig a bíróságok kisebb felújításokra pályázhatnak, ami akár a tárgyalótermi klimatizálást jelentheti, a tárgyalótermi berendezést, más, biztonsági berendezésekre történő pályázatokat. Ezeket a pályázati forrásokat előre tervezzük, műszakilag és pénzügyileg is igyekszünk megalapozottá

tenni. Tehát ma már egy bírósági elnök részéről kell hogy egyfajta kancelláriája is legyen a bíróságának, hogy ilyenfajta menedzsertevékenységet végezzen. A Jablonszky-pályázat keretében történhetett munkakörnyezet-fejlesztés Nagykanizsán, a Mátészalkai Járásbíróságon egy egész tetőcsere, a Fehérgyarmati Járásbíróságon biztonságtechnikai fejlesztés; a Tatabányai Törvényszéken, amely egy nagyon avított épület volt, pinceszint-vízszigetelés, udvarfelújítás, tárgyalóterem belső felújítása történt. Nagyon fontos beruházások történtek, amihez hihetetlen forrást biztosított számunkra a kormányzat; ahogyan többször emlegettem, a kiegyezéskori aranykorhoz hasonlítható az, amiben a bíróságok részesültek. Úgyhogy ezt ezúton is köszönöm a törvényhozásnak, hiszen a költségvetési törvényről a parlament dönt, és köszönöm természetesen a kormányzatnak is ezt a támogatást, mert évtizedeket sikerült bepótolni és előrelépni. Ehhez mi is hozzáteesszük a magunkét, hiszen a gazdálkodásban olyan újfajta módszereket vezettünk be, amelyeket más állami szervezeteknek is külön bemutatókon szoktunk bemutatni, hiszen olyan informatikai alapú kontrollrendszerrel vezettünk be, olyan visszamutatások, jelentések készülnek, ami azt eredményezi, hogy fillérre pontosan vissza tudjuk ellenőrizni a törvényszékeknek kiadott források hasznosulását is. Az is egy újdonság egyébként, hogy 25 költségvetési intézmény létezik, és a pénzek elosztása előtt mindig költségvetési tárgyalásokat folytatunk le az egyes intézményekkel. Tehát nem a központból döntjük el, hogy ki mit kap, hanem előtte részletes tervezések és párbeszéd történik. Ilyesmi egyedül Finnországban és Hollandiában működik az európai országokban. Ebben is sokat változtattunk a megelőző évekhez képest. Óriási lehetőséget jelent az, hogy most már a 2019. évet is látva és az uniós forrásokat ideszámítva, 2012-höz képest megduplázódott a bírósági fejezet költségvetése. Ez egy hihetetlen befektetés. Ez is megjelenik egyébként az uniós eredménytáblán, mert a GDP-hez képest egyetlen ország sem fordít ekkora forrásokat a bírósági szervezetre, mint Magyarország; ott is az élen járunk, talán a negyedik vagyunk a GDP-arányos forrásokat illetően.

Nagyon fontos a bírósági szervezet integritása, hiszen a bíróság vagy a bírók iránti bizalom a bírói pártatlanságtól függ, ahhoz pedig arról kell gondoskodnunk, hogy a szervezet és maga a bíró is befolyásmentes legyen. Ez nemcsak azt jelenti, hogy az állam vagy az állami szereplők, a közszerelők kímélik meg a bírókat a befolyásolási kísérlettől, hanem azt is jelenti természetesen a másik oldalon, hogy a bírók is legyenek tartózkodóak a véleménynyilvánítást illetően, hiszen akár kívülről, akár belülről szólalnak meg méltatlan hangok, az éppúgy alááshatja a bírósági szervezet tekintélyét. *(Dr. Kovács Zoltán kimegy a teremből.)* A bírósági integritás szervezeti, egyéni védelmet, önvédelmet jelenthet, és természetesen fizikai védelmet is, az épületek biztonságát, mert sajnos előfordulhatnak ilyenfajta támadások is a bíróságokon. Erről is látni a honlapokon adatokat. Több száz, több tucat olyan eszközt kell elkobozni a bírósági bejáratoknál, amik nem vihetők be. Ez nemcsak a bírók, hanem az ügyfelek védelme érdekében is történik.

Számot adtunk arról, hogy hogyan történik a bírók értékelése. Erről is egyébként a sarkalatos törvények rendelkeznek, hogy hány tucat aktát, hány tárgyalást kell vizsgálni, hány tanácselnöki feljegyzést egy-egy bírói értékeléskor, hány panaszlevelet kell megtekinteni, milyen statisztikai adatokat kell figyelembe venni. 2017. I. félévének végén 341 bíró volt az, aki a vizsgálók képzésén részt vett, mert nincs egy központi vizsgáló, értékelő csapat, mint más országokban. Ezért nagyon fontos a módszertan egységesítése. 163 határozatlan bírói kinevezéssel rendelkező bíróból 82 kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas minősítést kapott, 59 kiválóan alkalmas és 22 fő alkalmas minősítést kapott.

A bírák fegyelmi helyzete lényegében nem változott. A tavaly I. félévéhez hasonló arányú volt a bírók elleni fegyelmi kezdeményezés és a fegyelmi eljárások lezárása. Egyébként a szolgálati bíróság nemcsak fegyelmi ügyekkel foglalkozik, hanem a bírói értékeléssel kapcsolatos jogviták is ehhez a szolgálati bírósághoz tartozik, amely nevében bíróság, valójában azonban a bírósági szervezeten belül működő testület.

Számot adtunk arról, hogy az igazgatási eszközök közül milyen eszközöket használtunk, hány szabályzatot, ajánlást adtunk ki központi szinten, mennyi általános vizsgálatot, célvizsgálatot indítottunk el és arról is újra, hogy milyen újfajta munkaszervezési módszereket használtunk és milyen területeken. Ezekből néhányat hadd emeljek ki. Ilyenek a munkacsoportok, amelyeknek az a jelentősége, hogy ezekben bírók is részt vesznek, tehát a korábbi igazgatáshoz képest jellemzően nem arról van szó, hogy az Országos Bírósági Hivatal fogalmaz meg problémamegoldásokat, hanem bírókkal bírókról szólnak ezek a munkálatok. Ezen munkacsoportok közül kiemelném a bíróságintegritási munkacsoportot, amely az integritási szabályzatot is előkészítette, a sajtószóvivői munkacsoportot, az informatikai, biztonságirányítási rendszer munkacsoportot, a gazdálkodási munkacsoportot, a közvetítői munkacsoportot. Tizenhárom munkacsoportot működtettünk az I. félévben. Ezeknek a munkája szabályzatokban, képzési programokban tükröződött az év során.

Fontos nagyon a hálózatok működése is. Itt egy újonnan létrehozott hálózatot emelnék ki, az e-per kapcsolattartók hálózatát. A bírók, ügyfelek számára is nehézséget jelenthetnek az elektronikus eljárások, ezért nagyon fontos, hogy minden bíróságon legyenek olyan szaktudással rendelkező bírók, akik helpdesk-ként is szolgálnak, akik tudják jelezni a törvényszéki elnököknek, majd az Országos Bírósági Hivatalnak a problémákat, a megoldásokat, akik a képzések szervezésében vesznek részt. Talán ez volt a legfontosabb hálózat, amely 2017. I. félévében az útjára indult.

Újdonság a munkaszervezést illetően és eredményes is az állandó programok léte. Ilyen például a bírósági közvetítés. Ennek is köszönhető, hogy az igazságügyi eredménytáblán a bírósági közvetítést illetően Magyarország az 1. helyen szerepel az Európai Unióban. 978 bírósági közvetítési ügy fejeződött be, 311 megállapodással zárult. Ilyen a Nyitott bíróság program, amelyben középiskolásokat keresünk meg, jellemzően osztályfőnöki órák keretében kiberbűnözés és minden olyanfajta bűncselekmény tekintetében adunk tájékoztatást, felvilágosítást, amely fontos lehet számukra, vagy gyakorlati, praktikus ismereteket adunk például arról, hogy hogyan kell elhelyezkedni. Ezeröttszáz-harminckét esemény volt, 34500 résztvevővel. Nincs még egy olyan állami szerv, amely ennyi energiát, erőt fordítana abba, hogy az ifjúsággal szót értsünk és az ő jogismeretüket erősítsük. Mindezt nem valami jogszabályi kötelezettségből eredően tesszük, hanem azért, mert fontosnak tartjuk ezt a fajta munkálkodást.

A gyermekközpontú igazságszolgáltatás és a tanúgondozás, áldozatvédelem még ilyen állandó programunk. A tanúgondozásból szeretném kiemelni, hogy 2016-ban körülbelül 15 ezer megkeresés érkezett a tanúgondozókhoz, mert ebből is egy hálózatot működtetünk. Rendkívül fontos az, hogy a tanúk egyáltalán merjenek megjelenni a bíróságokon. Ezért fontos, hogy személyesen, e-mailben, telefonon tudjanak segítséget kérni és tudjunk nekik segítséget adni ahhoz, hogy akár a tárgyalásokra is ne a folyosón váraкоzzanak, hanem biztonságos helyiségben, tudják, hogy ez állampolgári kötelesség, tudják, hogy a munkahelyről való távozáskor megilleti őket az Mt. szabályai szerint a külön díjazás.

Nagyon fontosak az időszakos programok is. Ilyen volt a fenntartható fejlődés program, amellyel elsősorban az időszzerű ítélkezés fenntartását céloztuk meg a 2017-es évben is.

Nagyon fontosak a bírósághoz való hozzáférést garantáló intézkedéseink. Egyet emelnék ki ebből, a 37. oldalon szerepel, az ügyfélközpontokat. Mindenki, azt gondolom, ebben a teremben is, elismeréssel tud szólni a kormányablakokról. Én magam is a múlt héten tapasztaltam meg újólag, hogy milyen kényelmi szolgáltatásokat tudnak nyújtani. Ilyet szeretnénk a bíróságokon is bevezetni, azt tehát, hogy az ügyfelek egy helyen kaphassanak akár egy távoli bíróság előtt folyó ügyükről is tájékoztatást, felkészült ügyfelek fogadják az ügyfeleinket ezekben az ügyfélközpontokban. Digitális tájékoztatókat helyeztünk el. Elsőként az Egri Törvényszéken avattuk fel az ügyfélközpontunkat és hamarosan a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon is felavatjuk a másodikat. Az idén, éppen a 2017-es előkészítések okán tucatnyi ilyen ügyfélközpontot fogunk átadni.

Nagyon fontos a bíróság elérhetőségét illetően a honlapok tartalma is. Ez folyamatos megújulás alatt van. Éppen az új kódexekhez és az elektronikus eljárásokhoz kapcsolódóan nagyon sok tájékoztató anyag jelent meg. Visszamértük a 2017. I. félévében a körülöttünk lévő, elsősorban a vidéki sajtó véleményét, hogy milyen tájékoztatást szeretnének. Ezt hasznosítottuk. Online felületen is mérjük azt, hogy milyen híreket, milyen információkat várnak tőlünk. Különbéféle kiadványokat készítettünk, konferenciákat rendeztünk. Most már hatodik éve rendezzük meg az uniós intézmények vezetői körében is rendkívül népszerű - állandó visszatérő vendégek és az itt tapasztaltakat hasznosítók az Európai Unió Bíróságának sajtóvezetői - kommunikációs nemzetközi konferenciánkat, de van nemzetközi konferenciánk a bírósági közvetítésről és a digitális bíróságról is. Tehát a jó gyakorlatokat, amelyek iránt nemzetközi érdeklődés is van, igyekszünk minden formában terjeszteni.

A nemzetközi kapcsolatok tekintetében is nagyon fontos az, hogy a korábbi néhány tucat cserekapcsolat helyett most már bírók százai tudnak részt venni különféle nemzetközi képzéseken. De a képzésekre egyébként is komoly hangsúlyt fektetünk, teljes egészében átalakítottuk a képzési rendszerünket. Központi központi képzés, központi helyi és önképzés az a terület, ahol a képzések zajlanak. Óriási mértékben megemelkedett a képzéseken részt vevők száma. Ezekről a számokról is szól a féléves beszámoló. *(Dr. Kovács Zoltán visszatér a terembe.)* 346 rendezvény volt a központi képzés keretében, ezeken 14 900 fő vett részt; ebből csak a Magyar Igazságügyi Akadémián 169 rendezvény volt, 5600 fővel. Ebből is látszik, miszerint azt gondoljuk, hogy minél képzetebbek a bírók, ez végső soron vissza fog hatni az ítélkezés minőségére. Ezt segíti a Mailáth György tudományos pályázat, segíti a Ráth György bírósági történelem és hagyományápolás pályázat, amelynek keretében konferenciák, kiállítások sora nyílik meg, kiadványok sora jelenik meg a különféle törvényszékeken. Ilyen csodálatos kiadvány volt többek között a Berettyóújfalui Járásbíróságról szóló történeti munka; levéltári történészek, jogtörténészek közreműködésével állított emléket ennek a 150 éve létező, működő járásbíróságnak ez a kiadványunk.

Ehhez kapcsolódnak a különféle ösztöndíjprogramjaink; a Werbőczy-ösztöndíjprogramot, ennek egyes elemeit 2017. I. félévében is vittük, többen több hónapos ösztöndíjjal vannak kint uniós szerveknél; használható nyelvtudás pályázatot indítunk, és szakjogászképzéseken való részvételt is támogatunk.

Ami az Országos Bírósági Hivatalt illeti, nos, ennek a hivatalnak, az OBH-nak részben magát kell igazgatnia, részben az egész bírósági szervezetet, részben saját feladatai is vannak; ilyen a civil szervezetek beszámolóinak nyilvántartása, a

gondnokoltak nyilvántartásának vezetése. 34 bíró dolgozik az Országos Bírósági Hivatalban, nem több, mint az Országos Igazságszolgáltatási Tanács idejében dolgozott. A munkánkat ezen túl 300-400 bíró is közvetlenül segíti a bírósági szervezetben.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és hogy mindezt ilyen részletesen is elmondhattam. Bízom abban, hogy meggyőző volt a tekintetben, hogy a bírósági szervezet, a bírók és igazságügyi alkalmazottak 2017. I. félévében is a tőlük telhetőt megtették annak érdekében, hogy a törvényi kötelezettségeiknek eleget tegyenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönjük az expozéját. Rátérünk a kérdések körére. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót, a Jobbik részéről. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

Kérdések

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Megszokhattuk a piacgazdaság 28 éve alatt, hogy színes-szagos kiadványokkal bármit el lehet adni, de számunkra a bírói igazgatásban a legfontosabb a bírák nyugalma, a bírák biztonsága, a bírák elfogulatlan ítélkezésének megteremtése, és különösen az, hogy az előremenetelben valóban a legrátermettebbek és legkiválóbbak lépjenek előre.

Mivel több kérdésem van, elnök asszony elé munkatársunkkal odatettem a kérdéseket írásban azért, hogy ne kelljen olyan sokat jegyzetelnie.

Az első fontos kérdés a bírák béremelése. A Magyar Bírói Egyesület országos válaszmánya a napokban közzétett egy felhívást, egy közleményt; nem szeretném megismételni. Valóban nagyon elmaradtak a bírói bérek az átlagos béremelkedésekhez képest. Szeretném a válaszát várni arra, mit próbál tenni azért, hogy ez ne így legyen.

Fontos kérdés, hogy a közigazgatási bírák, akik ma azok, az új bíróságon valóban nem lesznek-e automatikusan bírák, és ha igen, mi ennek az oka.

Rákérdeznék öntől - bár nem '17 első félévéhez tartozik, de sajnos egy év telt már el '17 első féléve óta, és mindennap történik valami -, a bírák hazaárulózásáról szeretném egypár gondolatát hallani. Szeretném megkérdezni, hogy Vadász Viktort és Tóth Erzsébetet...

ELNÖK: Képviselő asszony, a napirendünk tárgya most csak a 2017. évi első félévi beszámoló. Köszönöm szépen.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Amikor ön szól hozzám, akkor állítsák le az időt, jó? Köszönöm szépen.

A 60 oldalas anyagban ugyan szerepel az, hogy a civilisztika területén 10 százalékos volt a fellebbezési arány, de én szeretném megtudni, hogy akkor miért hiányzik belőle a büntetőszakban és az egyéb szakban a fellebbezési arány, illetőleg azt, hogy ez a fellebbezési arány az összes peres és peren kívüli ügyről szól-e; tehát úgy érzem, hogy nagyon hiányos ebből a szempontból ez a munka, szeretném, ha erről beszélne.

Szeretném megtudni, miért nem töltenek fel 80 bírói álláshelyet, 20 kúriai álláshelyet, közel 50 fogalmazói álláshelyet és 50 bírósági dolgozói álláshelyet, miközben a kirendelése a bíróknak egy másik bíróságra folyamatos és rendszeres. Bár erre részben adott némi választ, de úgy érzem, az a válasz nem merítette ki ezeket a számokat.

Szeretném, ha a beszámolóban szereplő három eredménytelen pályázat minősítéséről beszélne, tehát részletesen szólna róla: mi volt az oka, kik pályáztak, milyen pozícióra?

Szeretném - régi mániám - megkérdezni, megszűnik-e végre egyszer az, hogy aktákat bírák hazavihetnek a bíróságról. Az akták tárolása nem biztonságos, bárki hozzáférhet, viszont az ügyfelek az idő alatt nem tekinthetnek be az iratokba.

Szeretném továbbá megkérdezni, hogy miért nem szignalizálnak a bírók, amikor ügyekben egyértelműen bűncselekmények gyanúja merül fel, és akárhányszor, akárhány ügyben én magam 29 év alatt ezt kezdeményeztem, a törvény kötelező rendszere ellenére nem teszik meg.

Az utolsó pedig az, hogy szeretném, ha elmondaná, törekszik-e arra, hogy a bírák munkájának jelentős részét a tárgyalóteremben ne a jegyzőkönyvezés foglalja le. Hosszú távú szakmai tapasztalatom az, hogy nagyon lefáradnak, nagyon sok lényeges kérdésre a tárgyaláson nem tudnak odafigyelni, a tárgyalások idejének 45 százalékát a jegyzőkönyvezéssel, azaz nem bírói munkával kell tölteniük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még kérdést feltenni. Varga László képviselőtársunknak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Asszony! Építészeti ismereteim jelentősen fejlődtek, ez egy nagyon fontos dolog volt most, de nézze el nekünk - és azt gondolom, mindannyiunknak -, hogy mi elsősorban más típusú kérdésekre szeretnék választ kapni, és azt gondolom, a magyar állampolgárok is talán, a közélet iránt fogékony állampolgárok picit más típusú kérdésekre kíváncsiak.

Hadd bocsássam előre, hogy én azt gondolom, nem szerencsés, hogy itt egy '17. első félévi beszámolót tárgyalunk ilyen tekintetben. Ezt egyfajta csúszásnak gondolom, már csak azért is, mert elhangzott Staudt Gábor képviselőtársamtól, amikor az ügyrendi javaslata kapcsán elnök úrnak reagált, hogy tulajdonképpen ez az egyetlen olyan hely, ahol egyfajta kérdésfeltevési lehetőség van ebben a tekintetben, és mindenképpen szerencsétlen, hogy itt ilyen szűk időkeretben és kifejezetten egy adott intervallumra kell célozni a kérdéseket. Bár előre bocsátom, én úgy látom, hogy ez egy folyamat; ez egy hosszú évek óta tartó folyamat, aminek vannak aktuális fejleményei, és természetesen nyilván évek óta tart, tehát azt gondolom, a kérdéseket meg lehet úgy fogalmazni, hogy az megfelelő legyen az első féléves beszámolóhoz is.

Néhány dolgot megerősítenék, ami elhangzott. A bírói illetmények kapcsán én is kérdeznék, hiszen hivatkozott arra, milyen bérfeljesztés történt itt az elmúlt év elején. Összességében véve ez azonban csak egy részbeni pótlását jelenthette az azt megelőző évek elmaradt fejlesztéseinek. Úgyhogy erre kérdeznék rá, hogy mit kívánnak, mit kíván tenni annak érdekében, hogy ebben előrelépés történjen, illetve hogyan értékeli a helyzetet, hiszen amennyire látszik, itt a kezdő béreknek, mondjuk, a megduplázása sem lenne tulajdonképpen elegendő az európai középmezőnyhöz való felzárkózáshoz.

Itt egypár kényesebb kérdést is megfogalmaznék, hiszen ez is egy folyamat része: mi vezetett ahhoz, hogy az önt felügyelő Országos Bírói Tanács a tisztségétől való megfosztási eljárást helyezett kilátásba? Miért nem tesz eleget hosszú idő óta az OBT felhívásainak?

Ugyanezt hasonló logikán kérdezem, hogy...

ELNÖK: Képviselőtársam, ismételten tájékoztatni kell önöket arról, hogy 2017. I. félévi anyag most az OBH elnök asszonya beszámolójának a tárgya! *(Dr. Staudt Gábor: Elnök úr, hogy lehet, hogy ez most jön elénk?)*

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Erre utaltam, hogy ez egy folyamat része ebben a tekintetben, én úgy értékelem.

ELNÖK: Egy '18 márciusában benyújtott kérdéskört akar most feltenni az OBH elnök asszonyának. *(Dr. Staudt Gábor: Azt majd '20-ban fel lehet tenni, esetleg '22-ben!)*

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Azt gondolom, hogy '17. I. félévével kapcsolatos történések is ebben a formában szerepet játszottak. *(Dr. Apáti István: Három percben, mert akkor már csak ennyi lesz!)* De jó, rendben, nem feszegetem, akkor megpróbálok még egy kérdést feltenni úgy, hogy az megfeleljen a szűk lehetőségeinknek, amit biztosítanak ebben a pillanatban.

Megmondom őszintén, ennek így nem sok értelmét látom, általában fogalmazom meg ezt. De akkor egyetlen konkrét kérdésem van még.

2017. I. félévében információim szerint a közigazgatási bíróságok felállításának nem volt még lelkes támogatója ön. És így kapcsolódik ez a 2017. I. félévéhez. Azonban most nyilvánvalóan olyan kijelentéseket tett azokra a bírákra, akik nem támogatják a közigazgatási bíróságok felállítását, amik tulajdonképpen hazaárulózásnak is felfoghatók. Mi okozta önben ezt a fajta változást és hogy gondolja, hogy illet megfogalmaz? Köszönöm, elnök úr. Több kérdést ebben a kontextusban és ilyen ügyrendben nem tudok akkor feltenni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még kérdést feltenni. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt Gábor alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Nehéz helyzet, hogy az időkorlátozás mellett, úgy tűnik, korlátozzák a kérdések körét. Úgy tudom, hogy csak a "félévente beszámol" kérdéskör van jogilag szabályozva. Egyébként három év múlva is tárgyalhatnánk az öt évvel ezelőtti dolgokat, nagyon aktuális lenne. Úgy teszem fel a kérdéseimet, hogy válaszolni lehessen rá.

Elnök asszony, ki tudja megállapítani ma Magyarországon, ha az OBH mindenkori elnöke, akár jövődöbeli elnöke jogsértést követ el és ennek milyen szankciója lehet? Ha az OBT ezt megállapítja 2017-ben vagy úgy általában bármikor, akkor lehet-e ennek szankciója, illetve ha ezt nem fogadja el az OBH elnöke, ezt megteheti-e és egyesével levadászhatja-e az OBT tagjait, és ez mennyire tekinthető jogállaminak történjen az 2017-ben, jelenleg vagy bármikor? Mennyire jogállami, ha fegyelmi eljárások indulnak OBT-tagok ellen, mert mondjuk adatkéréseket fogalmaznak meg vagy kritikát merészelnék megállapítani az általuk ellenőrzött mindenkori OBH-elnökkel szemben?

2017-ben, beszéljünk 2017-ről, milyen nagyságrendben alkalmaztak külsős ügyvédi irodákat, mennyire volt ez jellemző és már 2017-ben is szerződéses kapcsolatban állt-e önökkel Schiffer András, vagy ez csak azóta történt meg és képviselte önt, illetve az OBH-t bizonyos perekben? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki kérdést feltenni elnök asszonynak. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Felkérem elnök

asszonyt, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre, amelyek relevánsak a napirendi pont tárgyalása szempontjából. Köszönöm.

Dr. Handó Tünde válasza

DR. HANDÓ TÜNDE elnök (Országos Bírósági Hivatal): Köszönöm szépen. Megtisztelő a képviselők részéről, hogy követik a bírósági eseményeket, és hogy odafigyeltek a beszámolóimra. De ahogyan az elnök úr is mondta, a 2017. I. félévi bírósági szervezeti tevékenység van napirenden, ezért ennek fényében, vagy ehhez kapcsolódóan tudok válaszolni a kérdésekre.

Ahogyan a bírói illetményekről szoltam, éppen a MABIE-vel együttműködve alakítottuk ki a Bírói Életpálya Testületet, amely folyamatosan és fokozatosan megfogalmazza az illetményeket illetően a koncepciókat, és ezek az indítványok azok, amelyek ennek alapján megszületnek és a költségvetési tárgyalások során a jogkörömnél élve előterjesztésre kerülnek. Erről egyébként egy külön tájékoztatást is kaptak a képviselő urak és hölgyek. Láthatják, hogyan képzeljük, hogyan gondoljuk el a bírói illetményt a jövőt illetően, amelyben valóban Magyarország ugyanezen az eredménytáblán a kezdő bírói illetményeket tekintve, jóllehet történtek emelések, még mindig a 27. helyen van. Biztos vagyok abban, hogy éppen az emlegetett közigazgatási bírósági rendszer felállításához kapcsolódva ez is rendeződni fog, hiszen megvannak a szövegek, megvan az elképzelés, és ahogyan ezt miniszter úr több helyen kijelentette, megvan a kormányzati akarat is.

Ami a különféle ügyforgalmi adatok pontosabb kifejtését illeti, ahogyan utaltam rá, a bírósági honlapon rengeteg táblázat, elemzés szerepel, ezek mindenki számára elérhetők. Ott képviselő asszony megtalálhatja az összes ügyszakot illetően a különféle fellebbezési, helybenhagyási, megváltoztatási, hatályon kívül helyezési arányokat. Meghaladná nemcsak a bizottság, hanem a papírfogyasztás lehetőségét is az, hogy valamennyi táblázatot nyomtatva is elhozzam önökhöz, de ha ezt igényli, hogy ilyen papír alapon is megkapja, akkor lehet, hogy a kollégáim tudnak önnek segíteni ebben.

Hasonlóképpen a bírói pályázatokat illetően is, amelyről szintén a múlt alkalommal elhozott kis füzetet már egész éves adatokkal kibővítve elhoztam az önök részére. Ennél sokkal részletesebb adatokat találnak a bíróság honlapján, ahol dátumokra vagy konkrét bírói pályázatokra vonatkozóan is megtalálhatja azt, hogy az eredményes pályázatok mellett mik voltak az eredménytelen pályázatok. Az eredménytelen pályázatok jellemző okai, hogy adott esetben nem jó erkölcsi bizonyítványt adnak be. Sajnos előfordul az is olykor, hogy nem érkezik egyáltalán bírói pályázat. Ilyen 2017-ben, most az egész évi adataira emlékszem, 7 esetben volt, hogy nem volt megfelelő az erkölcsi bizonyítvány, vagy nem is volt pályázó az adott pozícióra, és vannak egyéb okok is, amelyeket egyébiránt a törvény kifejezetten nevesít, hogy mi lehet az eredménytelenné nyilvánítás oka. De ezeket is megtalálja, részletesen kifejtésre kerültek éppen az OBT-nek tett előterjesztésben, a 2017-es évre és így a félévre vonatkozóan is ajánlom a honlapot képviselő asszony figyelmébe.

Sajnálom, hogy a bírói álláshelyek betöltését illetően az általam elmondottak nem voltak kielégítőek. Próbáltam elmondani, hogy az engedélyezett és a tényleges bírói álláshelyek közötti különbözőség egy természetes folyamat része, hiszen a kismamákat el kell engednünk a gyermekgondozási időszakra, az ő álláshelyeikre nem állíthatunk be másikat és bizony a pályázatelbírálási folyamatok is időt vesznek igénybe, a kiírás, a több testület véleményezése, azok elé terjesztése, adott esetben a köztársasági elnök számára adott kinevezésre való előterjesztés, annak visszaérkezése. Ami pedig a kúriai álláshelyeket illeti, hogy ott miért van 20

betöltetlen bírói állás, arról majd egy következő alkalommal a Kúria elnökét megkérdezheti a képviselő asszony.

Ami a jogszabályokat illeti, hiszen néhány kérdés a jogszabály-módosításokra irányult, erről is csak általánosságban tudtam nyilatkozni a 2017. I. félévet illetően, de természetesen 2017. I. félévben volt a közigazgatási perrendtartáshoz kapcsolódó jogszabályok véleményezése is. Egy félreértést szeretnék eloszlatni, mert mindenkinek megvan a jogalkotási folyamatban a maga szerepe. Én a magam részéről rám nézve, de az Országos Bírósági Hivatalra nézve is azt tartom fontosnak, hogy a saját szerepkörünkön belül maradjunk, és ha egyszer a sarkalatos törvény azt a szerepet, feladatot, felelősséget rója ránk, hogy a tervezeteket véleményezzük, akkor mi ezt a feladatot is komolyan vesszük, és amikor ezeket a véleményeket a jogalkotó elé terjesztjük, akkor azt nem kritikának gondoljuk, hanem éppen a jobbító szándék vezérel minket. Abból a jogalkotó természetesen azt fontol meg, amit ő is fontosnak tart. Miután a jogszabályt kihirdetik, azok után pedig az a dolgunk, hogy a jogalkotói cél szerint - ugyan erről most már a módosult Alaptörvényünk 28. cikke szól - a bírók, de a bírósági igazgatási vezetők is segítsék, hogy az hatályosuljon.

Úgyhogy ezt a szerepet látjuk el. Hogy ezt egyesek kritikának értékelik, az már egyéni vélemény, de mi csak a jogszabályi kötelezettségünknek teszünk eleget.

Egyébiránt pedig a közigazgatási felsőbíróság felállítását - itt is két alkalommal legalább elmondtam - évek óta maximálisan támogatjuk, mert annak fontos szerepe lehet a közigazgatási ítélezésben.

Ezek nagyon izgalmas kérdések egy gyakorló ügyvéd, bíró számára: akták elvitele, az, hogy a jegyzőkönyvezés milyen időt vesz el a bírótól, de épp erről szól a digitális bíróság. Ez azt fogja jelenteni, hogy nemcsak hogy bármikor az irodán betekinthet - majd ha az ügyvédi tevékenységhez visszatér a képviselő asszony, visszatérhet ahhoz -, hanem akár otthon, a kanapéről is szörfölhet a különféle peres iratokban, amelyeket az ügyfelek önre bízhatnak, mert ezek elektronikusan elérhetővé válnak. Tehát semmi nem akadályozza egy-másfél éven belül az ügyfeleket abban, hogy az összes apró kis fecnit is, amely a perükben keletkezett, megnézhessék, jegyzetelhessek.

Ugyanez vonatkozik a bírók jegyzetelési vagy jegyzőkönyvezési kényszerére: épp itt van a beszéd felismerő szoftver és a távmeghallgatási eszközök lényege, ha minden tárgyalóteremben van kép- és hangfelvétel, és erre ezt a beszéd felismerő szoftvert rá tudjuk kötni. Ha a híreket hallgatják vagy nézik a tévében, láthatják a futó feliratokat a különféle hírsatornák alatt, ami csak azért lehetséges, mert vannak ilyen szoftverek, amelyek akár azt, amit most mondok, már tudják írni. Elnézést kérek a jegyzőkönyvvezetőtől, ez azért egy picit más, ez talán nem fog változni, mert itt másról is szó van, különösen annak az országgyűlési könyvnek a fényében, ami az országgyűlési jegyzőkönyvezés munkáját mutatta be 150 évre visszamenőleg. No de visszatérve a bírósági jegyzőkönyvezéshez, hihetetlen lehetőségek nyílnak ki, hiszen ha ezt a szoftvert a rögzített képfelvételekre rákötjük, akkor nem is a bíróság fog intézkedni arra, hogy a jegyzőkönyvet leírják, hanem ha akarja az ügyvéd úr vagy az ügyész úr, akkor megrendeli ezt a szolgáltatást, felmegy egy webalapú honlapra, és a megfelelő képkockákat vagy részeket egy-egy tárgyalásról automatikusan egy szoftver le fogja írni. Hihetetlen távlatok vannak a bíróság működése előtt, teljesen meg fog minden változni, és ez az, ami egy döntést igényelt a bírósági szervezetben, hogy vagy lemaradunk, vagy pedig élére állunk ennek a folyamatnak. Nem véletlen, hogy ugyanezen az igazságügyi eredménytáblán - és ez hihetetlen, mert nálunk gazdagabb országok vannak rajta - elsők vagyunk a bírósági digitalizációban. Erre minden magyar büszke lehet.

Ami az OBH-t illeti, a sarkalatos törvények rendelkezései nem változtak. Számot adtunk az első félév során is az Országos Bírósági Hivatal és az OBT kapcsolatáról, ezt olvashatják, de a honlapokon ennél többet is megtudhatnak. A sarkalatos törvények szerint az Országos Bírői Tanács feladata a felügyelet és a közreműködés; tehát nem egy irányító szervről van szó. A jegyzőkönyvekből, határozatokból láthatják azt, hogy 2017. I. félévében is több alkalommal megtörtént, hogy az előterjesztéseket az OBT leszavazta, kérdései voltak, további javaslatai, mégsem volt ennek olyan látszata, olyan visszhangja, mintha valami nagy rendetlenség lenne a bírósági szervezetben. Miért? Azért, mert mindenki a maga szerepkörében marad, és a bírók többsége akkor tisztában volt azzal, hogy az egész bírósági szervezet akkor mehet előre, ha egy minimumban képesek vagyunk megállapodni és ahhoz tartani magunkat. Ezért is született meg a megfogalmazása a hat stratégiai célnak, amelyet ugyanennek a beszámolónak most már ötödször az elején látnak. Ahogyan Tocqueville mondta: „Könnyű belátni, hogy nincs olyan társadalom, amely fejlődőképes lenne közös meggyőződések nélkül. Mert közös eszmék nélkül nincs közös cselekvés, és bár emberek létezhetnek közös cselekvés nélkül, társadalmi szervezet nem létezhet.” - és ilyen a bírósági szervezet is. Tehát kell hogy legyen egyetértés abban, hogy a legfőbb feladatunk az időszerű, megalapozott ítélkezés. Kell hogy legyen egyetértés abban, hogy a bírók nem önmagukért vannak, hanem azért, hogy az ügyfelek a bírósághoz hozzáférjenek. Kell hogy legyen egyetértés abban, hogy fontos a bírósági szervezet integritása. És sorolhatnám még ezeket a közös célokat, amelyek a bírósági szervezetet úgy mutathatják a külvilág előtt, mint amely egységes célok irányába mozdul és szólal meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök asszony, köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most a vélemények, észrevételek következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

Vélemények, észrevételek

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Asszony! Ön országgyűlési képviselők előtt van, és nekünk számol be. És amiről ön beszámolt, a nagy része rajta van a honlapon, ön mégis beszámolt, és 50 percben adta elő az álláspontját ugyanazokról a kérdésekről, ami a honlapon is jelen van. Tehát ha én országgyűlési képviselőként kérdezem önt, érdemi kérdésben, a tárgyra vonatkozóan, akkor legyen szíves válaszolni, és ne arról beszélni, hogy ügyvédként én majd mit láthatok a jövőben! Én itt országgyűlési képviselő vagyok, és a mi pozíciónk jelenleg az, hogy önnek válaszolnia kell azokra a kérdésekre, ami a meghívásban szereplő tárgyat illeti.

Egyébként nem válaszolt nekem azokra a kérdésekre, amelyeket feltettem, és nem gondolom, hogy a honlapra való utasítása vagy küldése érdemi válasz egy ilyen magas hivatali beosztású embertől, mint ön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki véleményt, észrevételt megfogalmazni. Staudt Gábor alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen; én is elindítom az órát.

Elnök asszony nem mondhatja, hogy miután ki lett nevezve, ugyanúgy a kérdéseket ne tettünk volna föl, illetve a jobbító szándékú kritikáinkkal ne éltünk

volna. Sajnos azok a kiskapuk, amelyeket a törvények tartalmaznak, kihasználásra is kerültek, sőt még kitágításra is.

Nem véletlenül kérdeztem azokat, ami konkrét kérdéseket föltettem. Szerintem az már önmagában egy alkotmányjogilag kifogásolható helyzet, hogyha, ahogy ön is mondta, a felügyeletére hivatott Országos Bírói Tanács kimondja a döntésében, hogy a kinevezési gyakorlat az egyes bírók és a bírósági vezetők tekintetében szabályellenes, törvényellenes volt. Tehát ezzel valamit kezdeni kell, és ez nemcsak az ellenzéknek a szütyögése, higgye el, hanem ezek olyan jogállami kérdések (*Az elnök jelzi az időkeret leteltét.*), amelyeket nemcsak Európában, de a világban is... Még van egy kis időnk szerintem, elnök úr; illetve ha az MSZP-nek maradt ideje, megkérdezném, illetve a Fidesz-KDNP-t is... (*Derűtség. - Dr. Varga László jelzi, hogy átadja az idejét.*) Köszönöm szépen. Ugyanezt a Fidesz-KDNP is megteheti, mert építhetünk egy olyan rendszert, ez a bírósági rendszerre ugyanúgy igaz, mint az ügyészségre, de akár az Akadémiára...

ELNÖK: Bocsánat, alelnök úr, jegyzőkönyvileg rögzítem, ha jól értem, hogy az MSZP a maradék idejét átadja; a Fidesz-KDNP tudomásom szerint nem.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, a Fidesz-KDNP eddig hozzá sem szólt; úgyhogy gondolom, most szeretnének hozzászólni. (*Dr. Kovács Zoltán: Hát, ha minden rendben van, minek kérdezzünk? - Dr. Apáti István: Le volt zsírozva!*) Rendben van; aki jogászként ezt mondja, az majd egy... (*Közbeszólások.*)

ELNÖK: Alelnök úrnál van a szó, hölgyeim és uraim!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. ...annak majd egy Fidesz-KDNP-kormány után, mert semmi nem tart örökké, szakmailag el kell számolnia, akár a jogásztársadalom felé, hogy ezek a jegyzőkönyvi kijelentések, amelyeket mondjuk, itt az ellenzék elmondott, más témákra is igaz, ezeket önök szó nélkül hagyják. Ennek vagy az az oka, hogy nem látják a problémát, ez már önmagában óriási probléma; vagy - nem tudom, melyik a nagyobb - a B-verzió, hogy látják a problémát, de csöndben maradnak. Mert itt a törvények meghozatala úgy néz ki, hogy kitalálják a Fidesz-központban, és akkor a parlament meg rábólint. Úgyhogy ezeket a kérdéseket jó lenne tisztázni.

Arra sem kaptam választ, pedig ez konkrét kérdés volt, hogy 2017-ben is már Schiffer Andrással volt-e az OBH-nak szerződéses kapcsolata. Azt biztosan tudom, hogy egy ügyben mostanában képviseli az OBH-t és az OBH elnökét. Illetve kérdeztem azt is, hogy hány ügyvédi irodával milyen mértékben kötöttek szerződéseket. Ezek olyan kérdések, amelyeket, ha máshol nem, a bizottság előtt jó lett volna tisztázni.

Nem tudom, mennyi időm van. (*Közbeszólás: Másfél perc!*) Még van másfél percem. Nagyon kiváló, akkor tudom folytatni.

Azt hiszem, ez a választópolgárokat és egyébként a médiát is érdekelné. Tehát kifogynak az eszközök, ha az OBT is képtelen az ellenőrzési funkcióját betölteni, jelen bizottság is képtelen az ellenőrzési funkcióját betölteni, ha a Fidesz-KDNP-többség tulajdonképpen még kérdéseket és véleményt sem fogalmaz meg. Ráadásul az ellenzék meg időkeretek közé szabják, illetve úgy elválk egymástól a tárgyalt időszak, ahogy azt most is láthatjuk. Nem tudom egyébként, hogy mondjuk a 2018. I. félévet mikor fogjuk tárgyalni. Az még ebben a ciklusban esetleg megtörténik, elnök úr, vagy esetleg készülünk jó néhány évre? Azt látom, és ezt le lehet ellenőrizni, hogy

egyre jobban elhúzódik a tárgyalás időszaka és a tárgyalás időpontja, ahogy egyre inkább lecsökken az az idő, amit a képviselők a kérdések feltevésére, illetve a vélemény elmondására felhasználhatnak. Ezzel párhuzamosan ez OBH-elnök asszonyra ugyanúgy igaz, mint Polt Péterre, vagy a minisztériumok államtitkáira, a miniszterekre. Tehát nem elnök asszonyt pécézzük ki, ez egy olyan probléma, ami az egész rendszert illeti, egész egyszerűen, ha a kérdésekre még formálisan sem érkezik felelet, akkor is a bizottság szerint elfogadható egy beszámoló. Szerintem, ha bizonyos konkrét kérdésekre legalább valamilyen választ nem kapunk, az egy olyan dolog, ami már formálisan sem felel meg. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonynak, válaszolnék arra a kérdésre, amit feltett alelnök úr. Kérdezte, hogy hogy történik az ilyen meghallgatások kitűzése. Nyilván 2017. I. félévének, miután benyújtja az OBH a parlamenthez a beszámolóját, azt követően történik a kitűzése. Alelnök úr is tudja, hogy két hónappal ezelőtt történt meg a benyújtása (*Dr. Staudt Gábor: De miért?*), és miután benyújtotta az OBH hozzánk, a magyar parlamenthez a 2017. I. félévi beszámolóját, azt követően tudtuk kitűzni. Láthatja alelnök úr, hogy két hónapra rá már tárgyaljuk is.

Megadom a szót alelnök asszonynak. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Elnök Asszony! A Fidesz-frakció nevében hadd köszönjük meg a bírósági beszámolót és azokat a törekvéseket különösen, amelyeket az igazságszolgáltatás és az abba vetett állampolgári bizalom tekintetében az elmúlt esztendőben tettek, illetve a jövőben tesznek, ahogy azt elhangzottakból megtudhattuk.

Alelnök úrnak pedig nem reagálni, nem reflektálni szeretnék, csak megjegyezném, hogy méltó és megfelelő hozzászólások ebben a házban igazán elvárhatóak lennének. (*Dr. Varga László: Így van!*) És ha szabad, annyival lezárom, elnök asszony, hogy köszönöm a beszámolót. Az önök adott kérdéseire pedig nyilván a tárgy félévi beszámoló során választ tudnak kapni. Másrészt pedig hozzászólásaik stílusa és jellege mégiscsak inkább egy üzenetet hordoz. Értem, hogy savanyú a szőlő... (*Dr. Staudt Gábor: Mi volt a baj a stílussal?*) Én értem, hogy savanyú a szőlő, alelnök úr (*Dr. Staudt Gábor: Teljesen udvarias kérdést tettem fel!*), de maradjunk a '17. I. félévi beszámolónál. (*Dr. Varga-Damm Andrea: Nagyon udvariasak voltunk!*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem elnök asszonyt, hogy az észrevételekre, véleményekre kíván-e bármit reagálni. (*Dr. Handó Tünde nemet int.*) Nem, köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérdezem (*Dr. Apáti István: Ne ti döntsétek már el, hogy mit kérdezzünk! Ezt hogy?*) Képviselőtársam! Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Most határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2017. I. félévi beszámolóját. Kérem, szavazzon, aki elfogadja! (*Szavazás.*) Nyolc igen szavazat. Ki nem fogadja el? (*Szavazás.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozat az Igazságügyi bizottság honlapján meg fog jelenni. Ennek a beszámolónak a vitája a bizottság döntésével pedig lezárult. Nagyon szépen köszönöm Handó Tünde elnök asszonynak és Szecskó

József helyettes államtitkár úrnak a megjelenést. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom és egy rövid, egyperces szünetet rendelék el. *(Dr. Handó Tünde távozik. - Rövid szünet.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a bizottsági ülésünket. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Bocsánat, ügyrendi!)* Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyet kérnék! Vegyük jegyzőkönyvbe, hogy tisztelettel kérem a bizottság elnökét, írásban nyilatkoztassa meg Handó Tünde asszonyt arról, hogy miért ilyen hosszú idő után terjesztette be a bizottsághoz a '17. I. félévi beszámolóját *(Dr. Apáti István: Miért késett ennyit?)*, mert nem hiszem, hogy ez az időintervallum helyénvaló volt. Tehát szeretném kérni ezt, jó lenne, ha írásban megkérdeznénk. Köszönöm szépen. Akkor ezt jegyzőkönyvbe vették.

ELNÖK: Képviselő asszony, az a javaslatom, hogy kérdezzék meg közvetlenül Handó Tünde elnök asszonyt írásban. *(Dr. Staudt Gábor: Úgy válaszol, mint most!)* Ez nem ügyrendi kérdés, hiszen nem a napirendi pontokhoz kapcsolódik. Köszönöm szépen.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/711. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik második napirendi pontunk a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/711. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Dr. Hende Csaba, Bajkai István, Zsigmond Barna Pál (Fidesz) képviselők önálló indítványa. Köszöntöm az előterjesztő képviseletében Zsigmond Barna képviselőtársunkat, a kormány képviseletében pedig Völner Pál államtitkár urat és kollégáját. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő urat, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megfelel, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, hogy megfelel-e a törvényjavaslat a házsabályi rendelkezéseknek. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak.

Az előterjesztéshez képest módosító javaslat nem érkezett, azonban a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben hárompontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott.

Elsőként kérdezem az előterjesztő álláspontját a javaslatról.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót, tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Először szeretném tisztázni, hogy melyikről van szó, ugyanis nem találok. *(Jelzésre:)* Igen, köszönöm szépen. *(Olvassa.)* Akkor, tisztelt elnök úr, köszönöm, ehhez nem kívánok hozzáfűzni semmit. Azt viszont esetleg a jegyzőkönyv számára rögzíteném, hogy bár a plenáris ülésen az általános vitában én voltam a legjóhiszeműbb ellenzéki képviselő a teremben, hiszen azt mondtam, hogy hátha nem lex Patyi, de aztán egy óra múlva mindjárt megjelent a sajtóban, hogy sikerült Patyi Andrásnak gyorsan lemondania, tehát nagy valószínűséggel tényleg érte készült. Bár azt azért hadd jegyezzem meg, hogy azért a régi időkben, ha valaki tényleg egy másik közfeladatra lett megbízva, akkor nem volt automatikus az, hogy a bírói jogállását elveszítette, tényleg felfüggesztésre került sor. S bár én magam ellenzéki képviselőként nem örülök, hogy egy-egy emberre írogatnak törvényeket, az viszont az álláspontom, hogy ha egyszer valaki bíró volt, és nem a végleges lemondás és nem az alkalmatlanság indokolta, hogy a bírói pulpitust otthagyja, hanem egy más közfeladat, akkor valóban térjen is vissza nyugodtan oda. Tehát e vonatkozásban azt gondolom, még ha rá is írták és őt szeretné majd az előbb meghallgatott Handó Tünde asszony az új közigazgatási felsőbíróság elnökének, akkor tegye; olyan mindegy, mert úgyis valamilyen módon találnának rá jogi lehetőséget. Én csak azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, hogy bár visszatérünk ezzel egy korábbi szabályozáshoz, de az tényleg nem jó, hogy egy-egy ember kinevezési vágya indokol jogszabály-módosításokat. Ez nyolc éve így zajlik, számtalan példát lehet mondani; mindig valamilyen közszereplőhöz egy „lex” szót tettünk, és akkor arra alkottunk jogszabályokat.

S ha már viszont ezzel foglalkozott, még ha képviselői indítvány alapján is, az Igazságügyi Minisztérium, tegye már meg, hogy például akkor ebben a jogszabályban a közeljövőben áttekinti, hogy nem lehet-e majd a jövőben megint olyan egyéni helyzet, hogy azért kell jogszabályt módosítani, mert ez a joghézag szerepel a jogszabályban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő asszony, ez nem lex Patyi törvény; másrészt pedig a plenáris ülésen az volt a legfőbb aggályuk, hogy ez csak egy formális kis módosítás, amire képviselő asszony most is mondta, hogy egy korábbi törvényjavaslati rendelkezéshez térünk tulajdonképpen vissza, hanem hogy ez csak tulajdonképpen a trójai faló, és majd jön a bizottsági ülésen egy ikszpontos módosító javaslat. De ez ugye nem következett be. Köszönjük szépen. Alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Valóban ezt mondtuk, hogy egy formálisnak is mondható javaslat lenne. Egyrészt volt egy olyan feltevés, hogy esetleg jönnek még módosító javaslatok, de ez nem következett be; és utána

kiderült, hogy valóban, Patyi András lemondott, és valószínűleg korábbi jogszabályi környezet alapján nem lehetett volna őt kinevezni közigazgatási legfőbb bírósági elnöknek. Most úgy tűnik, hogy ez a cél. Egyébként ki fog derülni, mert ha ő lesz, akkor az *(Derültség.)*, tehát ez egy rövid távon kiderülő történet lesz. Lehet, hogy a jelenlévők sem tudják, mert miért tudnák, mert a döntésekbe miért lennének bevonva. De azért ez messziről látszik, hogy erről szól. Ugye, Patyi András arról lett híres, hogy a „bírságbajnok” epitheton ornanssal lett felruházva; ezt nem mi adtuk neki, hanem a miniszterelnöknek a Facebook-oldalára felrakott videóban kér elnézést mint egy független szerv, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke, hogy meg merte bírságotlani a jogszabályok alapján a miniszterelnököt. Tehát kiváló független közigazgatási bíróságoknak nézünk elébe - ehhez mást nincs is mit hozzátenni. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólót nem látok. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki igen? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

**Egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/714. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/714. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása, Gulyás Gergely, Bajkai István, Zsigmond Barna, Kocsis Máté, Németh Szilárd fideszes képviselők önálló indítványa. Az előterjesztőket ismételten Zsigmond Barna fideszes képviselő képviseli, a kormányt pedig Völner Pál államtitkár úr.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, e vonatkozásban ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házsabályi rendelkezéseknek. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen

szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, mely 61 pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk.

Elsőként a háttéranyag alábbi összefüggő pontjairól kell döntenünk: az 1., 2., 3., 6., 10., 12., 14. pontok, a 16-18. pontok, a 20., 27., 28., 29., 30. pontok, a 34-39., 41-46. pontok, a 48., 49. pontok, az 51-58. pontok és a 60. és 61. pontok. A módosító indítványt Molnár Zsolt MSZP-s képviselőtársunk nyújtotta be. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy mindegyik módosítási pontot érdemében tárgyaljuk, többek között a háttéranyag 27., 28., 60. és 61. pontjait is, melyek olyan elemeket is tartalmaznak, melyek a HHSZ 42. § b) pontja alapján a házszabály 44. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatát indokolják. A megfelelőségről a módosítópontokról történő szavazással fogunk állást foglalni.

Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja az előbb felsorolt pontokról.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Varga László képviselőtársunknak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, egészen rövid leszek, nem sok értelmét látom ugyanis a hozzászólásnak valójában. Azt szeretném mondani, hogy pont a választással kapcsolatos törvények azok, tehát az alapvető demokratikus játékszabályok, amelyeket jó lenne közösen megalkotni.

Az elmúlt években számtalan önálló indítványunk volt, illetve az éppen aktuális módosításokhoz módosító javaslataink. Nulla, tehát kerek szám, nulla az a javaslatunk, amelyet legalább szimbolikusan támogatott volna bármikor is a kormánytöbbség. Így nagyon nehéz szerintem közösen gondolkodni demokratikus jogállamról, de az illúzióimmal leszámoltam az elmúlt években. Ezek szakmai és kérielt javaslatok, tehát ennyivel elintézni, hogy nem... Na, mindegy is. Semmi... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Kérhetsz indoklást!)* Egyébként igen, egy indoklást lehetne kérni, valóban érdekes lenne, pláne hogy ennyi összefüggő pontot tartalmaz. Tehát szeretném, ha hallhatnánk pár gondolatot annak kapcsán, hogy mégis tartalmilag mi a probléma ezekkel a javaslatokkal. Azon kívül persze, hogy mi nyújtottuk be. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Több hozzászólót nem látok. Mint ahogy azt a vita elején is jeleztem, a háttéranyag 27., 28., 60. és 61. pontjai olyan elemeket is tartalmaznak, melyek a HHSZ 42. § b) pontja alapján a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot indokolják. Felhívom ezért képviselőtársaim figyelmét, hogy az egymással összefüggő 40 módosítási pontról történő szavazással egyidejűleg a 27., 28., 60. és 61. pontok megfelelőségéről is döntünk, vagyis arról, hogy elfogadásuk a HHSZ 44. § (1) bekezdése miatt nyilvánvalóan szükséges.

Kérdezem tehát a bizottság tagjait, elfogadják-e az általam tett kiegészítő információkra figyelemmel a háttéranyag egymással összefüggő pontjait. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Egy szavazat. *(Dr. Varga László: Bocsánat, a kérdést még egyszer!)* Az összes módosító javaslatot, amiről beszélünk... *(Dr. Varga László: Elfogadom!)* Igen, elfogadja. Ki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag 4. pontjára. Keresztes László Lóránt, LMP, képviselőtársunk módosító javaslata. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Most a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Bocsánatot kérek, e módosító javaslat visszautasítása kapcsán szeretném megkérdezni, hogy tényleg, miért. Miért probléma ez, amúgy is a választások során a bizottság honlapján meg lehet tekinteni mindenféle határozatokat, beadványokat s a többi? Most miért probléma ez a kiegészítés, amit a képviselőtársunk beterveztett? Ennek semmi köze a választási törvény rendszeréhez, semmi köze ahhoz, hogy kinek milyen érdeke van a tekintetben, hogy így vagy úgy folyjanak le a választások. Ez egyszerűen a tájékoztatás bővítése, egyébként azzal a szemlélettel, amiről az előbbi napirendi pont során az OBH elnöke is beszélt, a digitalizáció, az ismeretterjesztés, az adatokhoz való hozzáférés, a nyitottság. Ha dicsérték őt a nyitottságáért, az előadásáért, akkor ezt tényleg miért nem lehet támogatni? Ezt az egyszerű apró módosítást: "a választások hivatalos honlapján a határozat meghozatala napján nyilvánosságra hozott". Tehát miért? Olyan kicsi határidők vannak a választás során tényleg, amit amúgy is még szűkítenek ebben a javaslatban. Hadd kérjek erre legalább egy választ! Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt, kíván-e reagálni. *(Dr. Völner Pál igent int.)* Úgy látom, igen. Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, hogy az előbb erre nem tértem ki részletesen. Gyakorlatilag a benyújtott módosítók között voltak olyanok is, legalább kettő, amelyek szerepelnek a bizottsági módosítóban, illetve magában a törvényben. Ami pedig még esetleg beépíthető lesz, azt majd egy TAB-módosító keretében kívánnánk kezelni. Ehhez további egyeztetések szükségesek a holnapi napon a minisztériumok között. De konkrétan nem tudom megígérni, hogy bekerül. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Köszönöm. - Dr. Apáti István: Az évek meg a rutin! - Dr. Staudt Gábor: Az előző napirendi ponthoz képest jelentős előre lépés!)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadják-e a háttéranyag 4. pontját. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nincs. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 5. pontja következik, ugyancsak Keresztes László Lóránt LMP-s képviselőtársunk módosító javaslata. Kérdezem először az előterjesztőt, hogy mi az álláspontja.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Most a kormány képviselőjét kérdezem!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 5. pontját. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 7. pontjában ismét Keresztes László Lóránt LMP-s képviselőtársunk módosító javaslata következik. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormányt!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Dr. Varga-Damm Andrea az ugyancsak jelentkező dr. Staudt Gábornak: Szót kérsz? - Dr. Staudt Gábor: Nem, én már szavazok!)* Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagy valószínűséggel ennek előterjesztésére éppen azért került sor, mert az elmúlt választás során iszonyatosan sok probléma volt a jegyzőkönyvekkel, a jegyzőkönyvek hozzáféréseivel. Úgy ítéljük meg, hogy ebben a mostani törvényjavaslatban éppen azt a lehetőséget szűkítené a betervező, hogy ellenőrizni lehessen a választást követően, hogy valóban a jogszabálynak megfelelően kezelték-e a szavazatszámhlálást, illetve a rögzítését. Gondolom, hogy képviselőtársunk pont azt szerette volna, hogy ennek egy korlátja, vagy kontrollja, vagy egy ellenpontja legyen ezzel a javaslattal. Nem gondolom egyébként, hogy egy kormányának az lenne a célja, hogy egy választás során a választási események, az eredmény megállapítása, a szavazatok összeszámhlálása során a kétely és a bizalmatlanság uralkodjon az összes résztvevő, illetve a polgárok részéről. Úgyhogy azt kérem államtitkár úrtól, ha esetleg módja van rá figyelni *(Dr. Völner Pál: Figyelek!)*, hogy ha nem is ezzel a szöveggel, de még a TAB-ig gondolják meg, hogy ezt a fajta bezárását, bezárkózását vagy eltitkolását a jegyzőkönyveknek és az adatoknak fenntartják-e. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt, kíván-e reagálni.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megnézzük természetesen, mert ígéretet tettem rá. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Köszönöm szépen.)* A másik része egyébként, hogy a jegyzőkönyveket minden szavazókörből mindenki elviheti, amikor vége van az összesámlálásnak. Tehát nem értem a gyakorlati problémát ebben az egészben és nincs szó eltitkolásról semmikor sem.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadják-e a háttéranyag 7. pontját. Ki igen? *(Szavazás.)* Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 9. pontjában Keresztes László Lóránt LMP-s képviselőtársunk módosító javaslatára térünk rá. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Most a kormány képviselőjét kérdezem!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadják-e a háttéranyag 9. pontját. Ki igen? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 nem szavazattal, 3 tartózkodással a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 11. és 19. pontjában Keresztes László Lóránt LMP-s képviselő újabb módosító javaslata következik. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormányt!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadják-e a háttéranyag 11. és 19. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Nincs. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem és 4 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 13. pontjában Keresztes László Lóránt LMP-s képviselő módosító indítványa következik. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Most a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 13. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 15. pontjában Staudt Gábor jobbkios képviselő, alelnök úr módosító indítványa következik. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Most a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Tessék parancsolni, alelnök úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, nagyon röviden. Felhívnám arra a figyelmet, hogy nemcsak a különböző bevásárlóközpontok parkolóját lehet ideérteni, hanem ha valaki, mondjuk, saját maga bérel akár egy üzlethelyiséget, tehát nem alkalmazottja van, hanem ő bérlő, és mondjuk, szeretne ajánlásokat gyűjteni az ismerőseitől vagy aki betéved, akkor ezt azért nem teheti meg, illetve csak akkor teheti meg, ha a tulajdonos, az ingatlan tulajdonosa hozzájárul, miközben ő bérlőként használja az ingatlannak, és így, ez alapján nem tehetné meg, hogyha a tulajdonos betartana neki. Tehát ennek is az átgondolását javaslom.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 15. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 21. pontjában Keresztes László Lóránt LMP-s képviselő úr újabb módosító indítványa következik. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Most a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadják-e a háttéranyag 21. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Négy. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc; és tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen és 8 nem szavazat mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 22. pontjában Keresztes László Lóránt LMP-s képviselőtársunk módosító javaslata következik. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadják-e a háttéranyag 22. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem; és nincs tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 23. pontjában Keresztes László Lóránt LMP-s képviselő módosító indítványára térünk rá. Kérdezem először az előterjesztőt.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadják-e a háttéranyag 23. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nincs ilyen. Aki nem? *(Szavazás.)* Tíz nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 10 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Rátérünk Kocsis-Cake Olivio és Tordai Bence, a Párbeszéd képviselőinek indítványára a háttéranyag egymással összefüggő 24. és 25. pontjaiban. Tisztelettel köszöntöm Kocsis-Cake Olivio képviselőtársunkat itt a bizottság ülésén. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, de a bizottsági módosítóban tartalmilag benne van, ami a 24. pontot illeti; a 25-öst nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem Kocsis-Cake Olivio képviselőtársunkat, hogy kíván-e hozzászólni. Igen, tessék parancsolni!

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ezt még nem tudtam tanulmányozni, de a mi két módosító

javaslatunk közül az egyik az impresszumra vonatkozott. Itt a törvényjavaslat lehetőséget ad arra, hogy a plakátot impresszum nélkül lehessen kirakni, amennyiben a jelölő szervezet vagy a független jelölt neve rajta van. Mi ezt aggályosnak tartjuk, hiszen így akár negatív plakátok is kikerülhetnek úgy, hogy nem lehet tudni, ki az előállító. Úgyhogy javasoljuk törölni ezt a részt.

A másik részben pedig a b) pontot szeretnénk elhagyni. Itt arról van szó, hogy állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő vagyongazdálkodási jog gyakorlójának kell engedélyt adnia, hogy bármilyen plakátot kihelyezzünk, kihelyezzenek a pártok. Ez nyilvánvalóan nagyon szűkíti az ellenzék mozgásterét a kampányban, gyakorlatilag csak billboardokon, óriásplakátokon, citylightokon, elefántfüleken lehet ezentúl akkor kint lenni. Az ellenzék az elmúlt kampányban is csak ilyen vadplakátokon, plakátokon tudott kampányolni. Amennyiben ez a törvényjavaslat életbe lép, akkor az ellenzéknek gyakorlatilag beszűkíti a plakátolási lehetőségeit.

Úgyhogy arra kérem a bizottságot, támogassák a két módosító javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszadásra. Tessék parancsolni!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A bizottsági módosító javaslat 36. és 39. pontjában szerepel az impresszumra vonatkozó rész. Egyebekben pedig nem támogatjuk továbbra sem, illetve ebben a formában nem, ahogy itt van, de tartalmilag az impresszumra vonatkozó szabályozás szerepel a bizottsági módosító javaslatban.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 24. és 25. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem; és tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Következik a háttéranyag 26. pontjában Keresztes László Lóránt LMP-s képviselő módosító indítványa. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról. *(Dr. Apáti István távozik az ülésről.)*

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadják-e a háttéranyag 26. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 31. pontjában ismét Keresztes László Lóránt LMP-s képviselőtársunk módosító indítványa következik. Kérem először az előterjesztőt, hogy az álláspontját fejtsse ki.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 31. pontját. Ki fogadja el? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag 32. pontjában Staudt Gábor, Jobbik, képviselőtársunk, alelnök úr módosító indítványára. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Staudt Gábor: Egyértelmű!) Szeretne alelnök úr szólni? (Dr. Staudt Gábor: Nem.)* Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 32. pontját. Ki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 33. pontja következik, Staudt Gábor jobbikos képviselőtársunk, alelnök úr újabb módosító indítványa. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm. Most tényleg azt szeretném kérdezni, hogy miért nem. Miért nem? Most tényleg ez teljesen normális dolog, hogy mozgóurnás szavazásnál a választópolgárok számánál legfeljebb tízzel több szavazólapot visz ki? Miért? Bocsánatot kérek, de ez annyira az életből jött dolog! Ez nem kekeckedés, hanem az, hogy a szabályokat igyekezzünk már az élethez

hozzáigazítani. Örülnék, ha esetleg államtitkár úr megtisztelne vele és megmondaná, hogy miért. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Államtitkár úr, kíván-e észrevételt tenni?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak annyit, hogy a mai joggyakorlat során, illetve a szavazásoknál nem merült fel ebben a tárgyban probléma, úgyhogy nem szükséges módosítani a jelenlegi szabályozáson.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 33. pontját. Ki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 40., 47. és 50. pontjai következnek. Bósz Anett független képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 40., 47. és 50. pontjait. Ki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Végül rátérünk a háttéranyag 59. pontjára, amely Staudt Gábor jobbikos képviselőtársunk, alelnök úr módosító indítványa. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Staudt Gábor alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nagyon röviden. Az egy nap felülvizsgálati határidő rendkívül rövid. Ha kiváló jogászok állnak rendelkezésre és minden bizonyíték ott van, még akkor sem biztos, hogy egy nap alatt jól össze lehet rakni. Tehát a 3 napot meg kellene tartani ebben az esetben is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, van-e még hozzászólás. *(Jelzésre.)* Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Most megint azt kérdezném, már bocsánatot kérek, hogy miért volt ez probléma. Miért kell az eddig is amúgy is szűk időt még erre az egy napra szűkíteni? Hadd beszéljünk már egy Igazságügyi bizottságban ilyen kérdésről! Most tényleg az a cél, hogy aki valóban jogsérelmet szenved, annak mindössze ez az egy nap álljon rendelkezésére? Azért annyira nem hosszan állapítják meg a végeredményt, vannak országok, ahol még ennél is jóval lassabban. Esetleg megtisztelne államtitkár úr azzal bennünket, mint igazságügyi bizottsági tagokat, hogy elmondja, miért volt szükség erre a módosító törvényjavaslatukra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Dr. Völner Pál igent int.)* Úgy látom, igen, tessék parancsolni!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Természetesen, ha az Igazságügyi bizottság tagja kérdez, akkor válaszolok rá.

Úgy látjuk, hogy a gyakorlatban nem merül fel probléma akkor sem, miután a választás eredménye ismertté válik, bárki véleményt alkothat arról, amennyiben érintett, hogy ezt kifogásolja vagy nem.

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a háttéranyag 59. pontját. Ki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 96 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem a javaslatról!

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontját kérdezem!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Elsőként Kovács Zoltán alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 1. pontot nem javaslom támogatni. Kérjük a visszavonását.

ELNÖK: Köszönöm szépen, értem. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Elnézést, még egyszer! Nem hallottuk! - Dr. Staudt Gábor: Végre valami történik!)* Az alelnök úr a módosító... *(Dr. Kovács Zoltán: Csak be kell jönnöm a bizottságba! - Derűltség.)* Tehát van egy 96 pontos módosítójavaslat-tervezet, amit a kormánypárti tagok terjesztettek elő. Ennek az 1. pontját alelnök úr most visszavonta. Mivel képviselő úr a

módosítójavaslat-tervezet kezdeményezőjeként, mint ahogy mondtam, annak 1. pontját visszavonta, ezért arra a vita nem nyílik meg és nem is fogunk szavazni róla. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Dr. Staudt Gábor: Egy indoklást kérhetünk a visszavonásról?)* Indoklást nem, nem köteles megindokolni az alelnök úr, hogy miért vonja vissza. *(Dr. Kovács Zoltán: Túlterjeszkedés!)*

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet korábban visszavont módosító pont, tehát az 1. pont kivételével, mely egyben a bizottság részletes vitáját lezáró módosító javaslat. Ezt ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodással, nem szavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát a képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Ki igen? *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, 3 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm a megjelenésüket.

A gyülekezési jogról szóló T/707. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a 4. napirendi pontunk, a gyülekezési jogról szóló T/707. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztő kormányt dr. Völner Pál államtitkár úr képviseli. Tisztelettel köszöntöm újra államtitkár urat. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Kérdezem az előterjesztőt, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, álláspontja szerint megfelel-e a javaslat a házsabályi rendelkezéseknek. Aki szerint igen? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki szerint nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak. *(Dr. Kovács Zoltán távozik az ülésről.)*

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, mely 14 pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk.

Elsőként a háttéranyag egymással összefüggő alábbi pontjai következnek: az 1-4., 6., 7. és 12-14. pontjai. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Megadom képviselőtársunknak a szót. Tessék parancsolni!

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mi kilenc módosító javaslatot adtunk be ehhez; gondolom, majd akkor kell hozzászólni. Itt az 1-est kiemelném: úgy is mondhatnám, hogy ez a lex dinnye. A jelen törvényjavaslat alapján, ha a tulajdonos vagy használó tevékenységével kapcsolatos közügy tárgyában tartana gyűlést egy csoport, akkor nem tudná megtartani, és mi azt gondoljuk, hogy erre továbbra is lehetőséget kell adni. Úgyhogy szeretnénk, ha a bizottság támogatná a módosítónkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét; és tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag 5. pontjára. Kérdezem az előterjesztőt az álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólót nem látok. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 5. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 7 nem és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag egymással összefüggő 8. és 9. pontjára. Kérdezem az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 8. és 9. pontjait. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Hét. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 7 nem és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el. *(Dr. Varga-Damm Andrea kimegy a teremből.)*

A háttéranyag 10. pontja következik. Kérdezem az előterjesztőt, mi az álláspontja.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 10. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 11. pontja következik. Kérdezem az előterjesztőt az álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. *(Dr. Varga-Damm Andrea visszatér a terembe.)* Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 11. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 7 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőn belül 12 pontos módosítójavaslat-tervezet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott. Elsőként kérdezem az előterjesztő álláspontját a javaslatról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A bizottsági módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki igen? *(Szavazás.)* Hét igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

A magánélet védelméről szóló T/706. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 5. napirendi pontunk: a magánélet védelméről szóló T/706. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztő kormányt ismételten Völner Pál államtitkár úr képviseli, tisztelettel köszöntjük.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a törvényjavaslat a házszabályi rendelkezéseknek. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Hét igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely négy pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk.

Rátérünk a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2. és 4. pontjaira. Kérdezem először az előterjesztőt az álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Kocsis-Cake Olivio képviselőtársunknak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Három módosító javaslatot adtunk be ehhez a törvényjavaslatához; egyben mondom az indokolást, mert nem tudom követni, én nem kaptam meg ezt a menetet.

A javaslatból kiolvasható az a jogalkotói szándék, hogy a magánszféra fokozottan legyen védve, de mi azt gondoljuk, hogy az alapvető jogok súlyos korlátozását okozza ez a törvényjavaslat, a vélemény- és sajtószabadság korlátozását.

Ezért apró módosításokat tettünk a javaslatba, tényleg van, ahol csak egy szót tettünk bele. Arra kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák a módosító javaslatainkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Mivel nincs több hozzászóló, szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2. és 4. pontjait. Ki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag 3. pontjára. Kérdezem az előterjesztőt az álláspontjáról!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 3. pontját. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Hét szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben egyponthoz nyelvhelyességi módosítást tartalmazó módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a

bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott. Elsőként kérdezem az előterjesztő álláspontját a javaslatról!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A bizottsági módosítót támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Varga képviselőtársunknak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. A módosító mélységéhez és komolyságához illően szeretnék csak röviden néhány megjegyzést tenni. Nyilván hétpárti volt, természetesen a benyújtás és az általános vita után, meg mondhatnám, hogy mi minden történt ebben az előterjesztésben és nyilván a gyülekezési törvény tárgyában is. Azt szeretném mondani, hogy elhangzott sok minden, hogy mennyire figyelembe fogják venni az ellenzéki módosító indítványokat. Pikírten azt tudnám mondani, hogy köszönjük a nagyfokú rugalmasságot a nyelvhelyességi és szerkesztési pontosítások tekintetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Völner államtitkár úrnak adom meg észrevételre a szót. Tessék parancsolni!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak ha reagálhatok a dologra. Egyben tárgyaltuk a gyülekezési és a magánélet védelméről szóló törvényjavaslatot. Most a magánélet védelméről szóló javaslatnál tartunk. Ehhez nem jött sok módosító egyrészt. Másrészt az alaptörvény-módosítással ütköznek ezek a módosító javaslatok. Elnézést, hogy ezt nem mondtam el, amikor lakonikus nemet mondtam. A gyülekezési törvénynél pedig vagy három pontnál jeleztük, hogy más szerepel a bizottsági módosítóban, illetve nyitva tartottuk a lehetőségét, mert lehetséges, hogy a TAB-módosítóra még lesznek befogadott javaslatok. Egyébként köszönöm szépen a pártok képviselőinek, hogy az egyeztetések során konstruktívan, szakmai szinten is jó eszmecserét tudtunk folytatni.

ELNÖK: Varga-Damm Andrea képviselőtársunk következik. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak megragadnám az alkalmat arra, hogy megköszönjem a minisztériumok, mert két minisztériumról van szó, képviselőinek az egyeztetés lehetőségét egyáltalán és azt, hogy valóban konstruktív és szakmai alapokon nyugvó vitát folytattunk. Úgyhogy jó lenne, ha a jövőben is majd ilyen jó érzéssel állnánk fel az asztaltól, még akkor is, ha esetleg a javaslatainkat nem fogadták el, de legalább beszélni tudtunk róla. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselőtársunknak adom meg a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Én meg azt szeretném, ha a benyújtás előtt tudnánk beszélni ilyen súlyú javaslatokról. Köszönöm szépen. *(Dr. Völner Pál igent int.)*

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Ki igen? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? Megállapított, hogy 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Köszönöm szépen a megjelenést.

Az üzleti titok védelméről szóló T/386. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a 6. napirendi pontunk, az üzleti titok védelméről szóló T/386. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztő kormányt Völner Pál államtitkár úr képviseli ismételten. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy megfelel-e a javaslat a házsabály rendelkezéseinek. *(Szavazás.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely egy pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk. Rátérünk a háttéranyag első és egyetlen pontjára. Kérdezem először az előterjesztőt, mi az álláspontja az ügyben.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 1. pontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ez most mi? - Dr. Staudt Gábor: Ez a Hadházy-féle?)* Igen. Akkor még egyszer kérdezem a képviselőtársaimat! Bocsánat, félreértés volt. Tehát ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 20 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott. Elsőként kérdezem az előterjesztő álláspontját a javaslatról!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, de egy észrevételem lenne, illetve módosítás kapcsán. A 11. pontban helyesen a szöveg úgy lenne, hogy a „Vbt. 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép”. Mert korábban az volt, hogy "szöveggel lép hatályba", illetve a 12. § volt megadva az (5) bekezdéssel. Ezzel a pontosítással támogatjuk. *(Dr. Varga László távozik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet azzal a módosítással, pontosítással, amit államtitkár úr az imént kifejtett és a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is lesz egyben a döntésünk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hét igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nincs. *(Dr. Staudt Gábor: Én tartózkodtam!)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot államtitkár úr pontosításával elfogadta.

Most a részletes vita lezárásról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Ki igen? *(Szavazás.)* Hét igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentés vitájában előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, tehát nem. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a megjelenést.

Egyebek

Soron következik utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek az egyebekben javaslata, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Az ülés berekesztése

Ezzel az ülést berekesztem. Köszönöm minden képviselőtársamnak a munkáját, sőt az egész féléves munkáját is, mert úgy néz ki, hogy az utolsó ülésünkről volt szó. Külön köszönöm a jegyzőkönyvvezetők munkáját. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 03 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva