



Ikt. sz.: IUB-41/51-3/2018.

IUB-14/2018. sz. ülés  
(IUB-14/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2018. november 20-án, kedden, 10 óra 10 perckor  
az Országház Nagy Imre termében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>7</b>
<b>a) A Kúria elnökének B/716. számú országgyűlési beszámolója a Kúria 2017. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</b>	<b>8</b>
<b>b) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2017. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</b>	<b>8</b>
Dr. Darák Péter szóbeli kiegészítése	8
Kérdések	12
Dr. Darák Péter válaszai	14
Határozathozatal a beszámoló elfogadásáról	17
Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról	17
<b>A közigazgatási bíróságokról szóló T/3353. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>17</b>
<b>A közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépéséről és egyes átmeneti szabályokról szóló T/3354. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>24</b>
<b>A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/3252. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>27</b>
<b>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozatnak az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló H/3232. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>28</b>
<b>a) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2015. február - 2017. február) címmel benyújtott B/2160. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</b>	<b>29</b>
<b>b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2015. február - 2017. február) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</b>	<b>29</b>
Dr. Fürjes Zoltán szóbeli kiegészítése	29
Határozathozatal a beszámoló elfogadásáról	30
Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról	30

<i>A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3370. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>30</b>
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/3292. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>32</b>
<i>Egyes törvényeknek az építészeti alkotásokra, műszaki létesítményekre és azok terveire vonatkozó szerzői jogi szabályozással összefüggő módosításáról szóló T/3293. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>34</b>
<i>Egyebek</i>	<b>37</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>37</b>

## Napirendi javaslat

1. a) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2017. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében (B/716. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2017. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/..... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
2. A közigazgatási bíróságokról szóló törvényjavaslat (T/3353. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépéséről és egyes átmeneti szabályokról szóló törvényjavaslat (T/3354. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3252. szám)  
(Hende Csaba és dr. Bajkai István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozatnak az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló határozati javaslat (H/3232. szám)  
(Hende Csaba és dr. Bajkai István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. a) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2015. február - 2017. február) címmel benyújtott beszámoló (B/2160. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2015. február - 2017. február) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/..... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
7. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3370. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)

8. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3292. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
9. Egyes törvényeknek az építészeti alkotásokra, műszaki létesítményekre és azok terveire vonatkozó szerzői jogi szabályozással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3293. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
10. Egyes törvényeknek az Országos Bírói Tanács függetlensége és hatékonyabb működése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3010. szám)  
(Ungár Péter (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bajkai István (Fidesz)  
Dr. Becsó Károly (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Arató Gergely (DK)  
Dr. Fülöp Erik (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz) dr. Becsó Károlynak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella munkatárs  
Dr. Nagy Zoltán munkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Fürjes Zoltán helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Bíró Attila helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Baranyi Ildikó osztályvezető (Miniszterelnökség)  
Füleky Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

#### Megjelentek

Dr. Kónya István, a Kúria elnökhelyettese  
Szecskó József helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat az Igazságügyi bizottság mai ülésén.

A bizottsági ülést ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Bajkai István képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltánt, Becsó Károly képviselőtársunk pedig Vigh Lászlót. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. Javaslom, hogy az 1. és a 6. napirendi pontjaink, vagyis a Kúria, valamint a kormány kisebbségi beszámolójának vitáira a bizottságban korábban kialakított gyakorlatra figyelemmel, a határozati házszabály 114. § (3) bekezdése alapján időkeretes tárgyalás keretében kerüljön sor. A kialakult gyakorlat alapján kétfordulós vitát javaslok: első körben kérdéseket lehet feltenni, második körben a vélemények megfogalmazására lesz lehetőség. Valamennyi felszólalásra a képviselőcsoportok számára azonos időkeret, összesen 8 perc, a független képviselő számára összesen 4 perc állna rendelkezésre. Javaslom továbbá, hogy amennyiben a bizottságunkban tagsággal nem rendelkező LMP vagy Párbeszéd frakcióvezetője fel kívánna szólalni, úgy részükre a kérdés és a vélemény megfogalmazására 4-4 perc álljon rendelkezésre.

Tájékoztatom továbbá a tisztelt bizottságot, hogy Ungár Péter, LMP, képviselő a tegnapi napon a határozati házszabály 58. § (3) bekezdése alapján írásban kezdeményezte, hogy a mai ülés napirendjének 10. pontjában szereplő, az egyes törvényeknek az Országos Bírói Tanács függetlensége és hatékonyabb működése érdekében szükséges módosításáról szóló T/3010. számú törvényjavaslata tárgysorozatba vételéről a mai napon ne döntsünk. Erre figyelemmel a mai ülésünk napirendi javaslatáról az indítvány tárgyalása lekerül.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi javaslattal, illetve az általam javasolt tárgyalási renddel kapcsolatban észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben nincs, most mindezek elfogadásáról kell döntenünk.

Kérdezem, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam tett kiegészítő információkra és tárgyalási menetrendre figyelemmel. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Tíz igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Egy nem. És tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta a javasolt tárgyalási menetrenddel együtt.

**a) A Kúria elnökének B/716. számú országgyűlési beszámolója a Kúria 2017. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**b) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2017. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat**

**(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

Soron következik az 1/a. és 1/b. napirendi pontunk: a Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2017. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel B/716. számon benyújtott beszámoló kijelölt bizottságként történő megvitatása a határozati hárszabály 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés a 84. § (2) bekezdése alapján.

Nagy tisztelettel köszöntöm ülésünkön Darák Péter elnök urat, Kónya István elnökhelyettes urat és Szecskó József államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről, valamint Handó Tünde elnök asszonyt az Országos Bírósági Hivatal részéről és kollégáit.

Megadom a szót Darák Péter elnök úrnak, hogy beszámolóját szóban is ismertethesse. Elnök úr, öné a szó. Tessék parancsolni!

### **Dr. Darák Péter szóbeli kiegészítése**

DR. DARÁK PÉTER, a Kúria elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazságügyi Bizottság! A Kúria, ahogy az elmúlt években is, írásban előterjesztette a jogegységért folytatott munkát összefoglaló beszámolóját, illetve az önkormányzati normakontroll vonatkozásában folytatott gyakorlatáról készült összefoglalást.

A 2017. évet a Kúria szempontjából a felkészülés igénye vezette, hiszen 2017-ben annak tudatában tevékenykedhettünk, hogy 2018-ban új eljárásjogi kódexek lépnek hatályba. Tevékenységünk jelentős része irányult tehát arra, hogy ezeket a már elfogadott, illetve elfogadás alatt álló törvényeket értelmezzük, azok alkalmazására a bírói szervezetet szakmailag felkészítsük. Emellett azonban folytatódott az a 2012-ben indult új tevékenységi formák, amelyek jelentősen gazdagították a Kúria tevékenységét; gondolok itt különösen a joggyakorlat-elemzésre, illetve azoknak a testületeknek a munkájára, amelyek a szakmai döntéshozatalt kívánták elősegíteni.

2017-ben a Kúria jelentős számú jogegységi határozatot hozott, kollégiumi véleményeket fogadtunk el, és a Kúria különböző testületei is komoly szakmai anyagokat készítettek. Ezek közül néhányat szeretnék kiemelni.

A jogegységi határozatok egy része azt az elvi felülvizsgálati feladatot végezte el, amely az új eljárásjogi kódexek hatálybalépésével kapcsolatosan elkerülhetetlenné vált, nevezetesen felülvizsgálta a korábbi legfelsőbb bírósági és kúriai iránymutatásokat abból a szempontból, hogy azok az új eljárásjogi kódexek szempontjából fenntartandók-e, vagy pedig meghaladottnak kell hogy tekintsük. Erről az egyes iránymutatásokat pontosan vizsgáló és értékelő jogegységi határozatok születtek.

Szeretném kiemelni a 2017-ben hozott hét kollégiumi vélemény közül az ingatlan közös tulajdonának megszüntetésével kapcsolatos PK-véleményt, valamint azt a PK-véleményt, amelyik a Kúria belső élete szempontjából talán a legnagyobb jelentőségű az utóbbi években, ez pedig a felülvizsgálati eljárások befogadásával



kapcsolatos kérdéseket tárgyalja. Alapvető kérdésként merült fel ugyanis 2017-ben, hogy hogyan fogja alakítani a Kúria a befogadási gyakorlatát, miután jelentős ügycsoportokban nem lehet a továbbiakban automatikusan a Kúriához fordulni és automatikusan elérni a Kúriát, hanem a jogfejlesztési szempont, a joggyakorlat egységességének szempontja alapján a Kúria ezeket a felülvizsgálati kérelmeket szűri. E vonatkozásban támaszkodtunk az Alkotmánybíróságra. A Kúria teljes ülésén hallgatta meg Sulyok Tamás elnök úr és Bitskey Botond főtítkárról az Alkotmánybíróság által kialakított befogadási eljárás sajátosságairól, és ezeket a saját normáinak kialakítása során figyelembe vette.

A Kúria egyetlen tanácsadó testülete, az „új polgári törvénykönyv” tanácsadó testület hat állásfoglalást tett közzé 2017-ben, amelyek a Kúria honlapján elérhetők, és jelentős módon járulnak hozzá ahhoz, hogy az új polgári törvénykönyv alapján formálódó bírói gyakorlat által felvetett legégetőbb kérdésekre egy nem kötelező erejű, tanácsadó jellegű véleményt fogalmazzon meg.

Ahogy az előző években is, 2017-ben is folytatódott a konzultációs testületek munkája azon kérdések kapcsán, amelyek a jogi nyilvánosság és az állampolgárok jelzései alapján a legtöbb problémát okozták a jogkereső állampolgár számára. Így a civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos konzultációs testület munkájának eredményeként csökkentek a civil szervezetek bejegyzésével, változásbejegyzésével kapcsolatos fellebbezések, jelentős mértékben javult a helyzet. A testület egyébként 2017-ben hat alkalommal ülésezett és keresett választ a felvetődött problémákra. Ugyancsak jelentős munkát végzett a devizakölcsön-szerződésekkel kapcsolatos konzultációs testület, amelynek üléseiről készült emlékeztetők a teljes nyilvánosság számára elérhetők, hiszen a kúriai határozatokat tartalmazó, Kúriai Döntések című lapban ezek a jegyzőkönyvek megjelennek.

Sikerrel folytatódott a doktoranduszprogram a Kúrián. 15 doktoranduszpályázatot fogadott el a Kúria 2017-ben, akik egész évben igyekeztek a Kúrián megalapozni elméleti kutatásaikat.

Ahogy a korábbi évek beszámolóiban már jeleztem, kiemelkedő célja a Kúriának egy olyan háttértámogatás kiépítése, amely alkalmas a tudományos élet eredményeinek a bírói joggyakorlatba való becsatolására. Ezt szolgálta, hogy a tartós titkári foglalkoztatást a Kúrián megszüntettük, ehelyett 18 főtanácsadói álláshelyet alakítottunk ki, és ezek a főtanácsadók teljes erőbedobással dolgoztak már 2017-ben azon, hogy a döntéseink tudományos megalapozása megfelelő legyen.

Részt vett a Kúria a Kúria-épület projektszervezetében, és csatlakozott a Steindl Imre-programhoz a vonatkozásban, hogy azokat a szakmai igényeket megfogalmazhassuk, amelyek a Kossuth téri elhelyezés kialakításához szükségesek.

Szeretném kiemelni, hogy az Alkotmánybíróság elnökén és főtítkárrán kívül Péterfalvi Attila úr is előadást tartott a Kúria teljes ülésén, amelyen az új európai adatvédelmi szabályozásról számolt be.

Ugyancsak folyamatosan része volt a teljes ülések napirendjének a Kúria tanácselnöki beszámolóinak sora, amely lehetőséget ad arra, hogy az egyes tárgyaló tanácsok up-to-date információt nyerhessenek az ítélkezési gyakorlat fejlesztéséről más jogterületek vonatkozásában.

Ki kell emelni a Büntető Kollégium vonatkozásában a büntetőkollégium-vezetők évente megtartott kétszeres országos értekezletét, amely a felmerülő vitás kérdések egyeztetésére és megállapodásra rendkívüli módon alkalmas forma. Szeretném kiemelni, hogy az egyes kollégiumok ugyancsak kiemelkedő munkát végeztek, amikor például véleményt alkottak a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara perbe történő beavatkozásáról és perbe lépéséről, a választási eljárásban felmerülő elektronikus kapcsolattartás kérdéséről, és rendkívül alapos

iránymutató döntések születtek az egyenlő bánásmód és a joggal való visszaélés vonatkozásában a munkaügyi szakágot illetően.

Ahogy említettem, a Polgári Kollégium elsősorban az új eljárásjogi kódexek vonatkozásában felülvizsgált korábbi iránymutatások fenntarthatóságával foglalkozott ebben az évben. De tanácselnöki értekezlet foglalkozott a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos kérdésekkel is, és a Polgári Kollégium elvi csoportja véleményezte az alsó fokú bíróságok, törvényszékek, ítéletáblák által előterjesztett kollégiumi anyagokat, valamint a Kúria által kézhez vett jogszabálytervezetekre készített elő észrevételeket.

A büntető jogegységi tanács, azt kell mondjam, egy korszakalkotó lépését tett, amikor a 12 éven aluliak terhére elkövetett szexuális bűncselekmények vonatkozásában meghozott jogegységi határozatát az Alkotmánybíróság döntését követően, arra tekintettel, hogy az jogalkotói kompetenciát érintene, saját maga hatályon kívül helyezte, ezt követően azonban a Kúria korábbi jogegységi határozatában tükröződő jogi álláspontot a jogalkotó elfogadta és azt a büntető törvénykönyvbe illesztette. Egy ragyogó példa arra, hogy a joggyakorlat, a jogalkalmazás és a jogalkotás egymásra támaszkodva hogyan juthat el minőségibb jogalkotási termékhez.

Ugyancsak jelentős az állampolgárok szempontjából, hiszen az ingatlanforgalom nagyon sok állampolgárt érint, hogy a Kúria végre irányt mutatott a tekintetben, hogy amikor a haszonélvezeti jog fenntartásával történik egy ingatlan átruházása, akkor ez milyen formai és tartalmi követelményeket kíván meg a szerződésben és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésben.

Szeretném kiemelni a közigazgatási szakágnak a gyülekezési jog bíróságokat érintő gyakorlásának egyes kérdéseiről szóló véleményét, valamint a Polgári Kollégiumnak az ingatlan közös tulajdonának megszüntetésével kapcsolatos kérdéseiről szóló véleményének azt a részét, amely végre emancipálta a társasházzá alakítást mint a közös tulajdon megszüntetésének egyik elfogadott módszerét.

Néhány szóban szeretném részletezni a Kúriának a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos polgári kollégiumi véleményét, amely a jogkereső polgárok számára és az ő képviselőiket ellátó ügyvédek számára is egyértelművé tette, hogy mit ért a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása, a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségessége, a jogkérdés különleges súlya és az Európai Unió Bíróságához való fordulás szükségessége fogalmak alatt, amelyeket az új polgári eljárásjogi törvény vezetett be mint a Kúria felülvizsgálati-befogadási eljárásának kiemelt szempontjait.

Nagyon fontos a polgári kollégiumi véleménynek a 8. pontjában megfogalmazott azon elv, hogy hiánypótlásra kizárólag alaki szempontokból kerülhet sor felülvizsgálati kérelem benyújtása esetén, ami emeli a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő ügyvéd kollégák felelősségét ennek az eljárásnak a megindítását illetően.

A joggyakorlat-elemzés 2017-ben is jelentősen járult hozzá a bíróságok szakmai munkájának fejlesztéséhez. Ebben az évben fejeződött be néhány 2016-ban elrendelt joggyakorlat-elemzés, például a kényszerintézkedések vonatkozásában; illetve a közbeszerzési ítélezési gyakorlat vizsgálatát illetően, ahol az a megnyugtató eredmény született, hogy a joggyakorlat megfelelő válaszokat talált az új közbeszerzési törvény alkalmazására, annak ellenére, hogy a korábbi alapelvek generálklauzulaként való alkalmazását előtérbe helyező törvény helyett egy részletszabályokra épülő új közbeszerzési törvény került elfogadásra.

A Kúria 2017-ben a választásokat megelőzően vizsgálta a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslatok helyzetét, és még a jogorvoslati dömpinget megelőzően rögzítette például azt a fontos elvet, hogy a választási

eredmény megváltoztatására olyan tényállás nem szolgálhat, amely közvetlenül nem befolyásolta a szavazatszámoló bizottság szavazóköri tevékenységét, illetve feladatellátását; illetve javasolta a népszavazási eljárás során az érintettség meghatározását.

Nagyon fontos konklúziókra jutottunk a munkáltatók kártérítési felelőssége bírói gyakorlatának vizsgálatával összefüggésben, a munkaviszonnal összefüggés, az ellenőrzési kör, illetve a felelősség alóli mentesülés köreiben.

Az elmúlt több éves időszakban, azt kell mondjam, talán az egyik legfontosabb joggyakorlat-elemzés 2017-ben zárult, ez pedig az ítéleti bizonyosság elméleti és gyakorlati kérdéseit érintette, amely nagyon fontos módszertani háttér-információkat nyújt a bírák számára a mindennapi munkájuk során, minden jogterületet illetően, az összehasonlítás módszerével is élve. A gyakorlati hasznát tekintve azonban mindenképpen érdemes megemlíteni a jegyző birtokvédelmi eljárását először górcső alá vevő joggyakorlat-elemzést; illetve szeretném megemlíteni, hogy megkezdtük ugyan, de nem fejeződött még be a közérdekű adatok kiadásával, adatvédelemmel kapcsolatos perek gyakorlatának vizsgálata.

Azt hiszem, idő hiányában nem részletezném tovább a Kúria jogegység érdekében folytatott tevékenységének ismertetését.

Röviden szeretném érinteni a Kúria Önkormányzati Tanácsának működését, miután beszámolási kötelezettségem kifejezetten kiterjed erre a témakörre.

A Kúria 2017-ben 45 ügyet fejezett be, amelyből 39 esetben érdemi döntést hozott, illetve jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására 5 esetben került sor.

A Kúria elé 2017-ben is jelentős önkormányzati normaalkotási kérdések kerültek. A legtöbb ügy telekadó és építményadó vonatkozásában érkezett a Kúriára, e vonatkozásban azonban viszonylag kis számú megsemmisítés történt. És szeretném megemlíteni, hogy az adó mértékét illetően a helyiadó-törvényben bekövetkező törvényi szabályváltozást követően még nem volt olyan, az adó mértékére vonatkozó ügy a Kúrián, amelyben újra tudta volna vizsgálni ennek a kérdésnek az arányosságát, alkotmányosságát. Várhatóan a következő években kerül majd ilyen ügy a Kúriára.

Azt azonban a Kúria többször is hangsúlyozta, hogy az önkormányzati rendeletek célszerűségi vizsgálatát nem végezheti el, kizárólag törvényességi szempontokra hagyatkozhat. Kimondta például, hogy az adómaximum alatti telekadómérték-meghatározás lehet alkotmányos és lehet törvényes. Fontos azonban, hogy például az építményadó alóli mentesülés kérdéskörében a lakhatástól nem lehet függővé tenni az adóalany mentesülését, mert ez a jogegyenlőség szabályát sértené. Ugyanakkor egy másik ügyben a Kúria az önkormányzatok elvitathatatlan jogaként hivatkozott az ingatlangazdálkodási politika kereteinek a meghatározására. Fontos megemlíteni, hogy nem lehet az adóalanyi kört célzottan, diszkriminatív módon meghatározni. Egy ügyben jellemzően vendégmunkásokra vonatkozó adókötelezettséget állapított meg egy nagyközség önkormányzata, ezt a Kúria törvényellenesnek ítélte.

A települési adó egyébként is egy olyan új téma, amely kinyitotta a helyi önkormányzatok elvi lehetőségeit új adótárgyak szabályozására. A Kúria gyakorlata az ezzel kapcsolatos félelmeket nem támasztotta alá, tehát a települési adó vonatkozásában az önkormányzatok, úgy tűnik, mértéktartóak voltak. Néhány olyan végletes eset került a Kúriára, ahol már fedett adótárgy vonatkozásában például egy városi önkormányzat esetében törvénysértést állapítottunk meg, ahol újonnan létrehozott lakások adóztatását vonta a helyi önkormányzat települési adó alá; ezt nem tehettem meg, hiszen a lakások az építményadó tárgyát képezik.

A közjogi és magánjogi jogintézmények határát is tisztázni kellett, például útépitési érdekeltségi hozzájárulás, útépitési hozzájárulás témakörében; illetve a Kúria tulajdonképpen megnyitotta az utat a településrendezési szerződések mint sajátos polgári jogi eszközök alkalmazása előtt abban az esetben, ha ez kölcsönös és önkéntes megállapodáson alapul.

A közösségi együttélés szabályai az előző években komoly vitákat váltottak ki, 2017-ben is születtek ezzel összefüggésben fontos döntések. Például az úgynevezett hajléktalanrendeletekkel kapcsolatban újra megerősítette azt a korábbi gyakorlatát, hogy csak ott lehet tilalmazni a jelenlétet, ahol védendő értékek ezt megfelelően szükségessé teszik.

Észleltünk problémákat abban a kérdésben, hogy az önkormányzatok szabályozási hatáskörüket milyen módon gyakorolják. Több esetben fordult elő, hogy nem a helyi építési szabályzatban, hanem más rendeletekben szabályoztak bizonyos állattartással kapcsolatos védőtávolsági kérdéseket és hasonló kérdésköröket. Ebben a tekintetben a Kúria világos irányt mutatott.

Arra is felhívta a figyelmet a Kúria, hogy az önkormányzatok szabályozási jogkörének gyakorlása során az arányosság alkotmányos elvére tekintettel kell lenni, ugyanakkor megteremtette annak lehetőségét, hogy a képviselő-testület bizonyos ügyekben a polgármesterre hatáskör-átruházás eszközével éljen.

Az önkormányzati normakontroll vonatkozásában tehát összességében megállapítható, hogy a Kúria a korábbi évek gyakorlatát folytatta, a korábbi években lefektetett elvek további értelmezését és alkalmazását végezte el 2017-ben is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

**ELNÖK:** Tisztelt Elnök Úr! Köszönjük szépen, hogy a Kúria 2017. évi tevékenységéről szóban is ismertetést adott nekünk.

Ezt követően pedig, tisztelt bizottság, az elfogadott tárgyalási rendünknek megfelelően most a képviselői kérdések következnek. Kérdezem, ki kíván kérdést föltenni. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

### **Kérdések**

**ARATÓ GERGELY (DK):** Köszönöm szépen. Két kérdést szeretnék föltenni elnök úrnak, pontosabban azzal szeretném kezdeni, hogy nagyon köszönöm azt a részletes írásbeli és szóbeli beszámolót, ami sok szempontból segít a magamfajta laikusnak is abban, hogy jobban eligazodjon ezekben az ügyekben.

Az egyik kérdésem arra vonatkozik, hogy a devizahitelezéssel kapcsolatos bírósági viták és az ezzel kapcsolatos joggyakorlat alakítása során a Kúria figyelemmel kíséri-e az Európai Bíróság ezzel kapcsolatos ítéleteit, folyik-e ezzel kapcsolatban további munka.

A második kérdésemhez kénytelen vagyok egy mondat felvezetőt is mondani. A közigazgatási bíróságok kapcsán ugyanis elnök úr szíves közreműködésével - amit ezúton is köszönök - kikértük a társadalmi vita eredményeit, de ebben többek között a Kúria álláspontját sem ismerhettük meg. Ezért szeretném megkérdezni az elnök urat, hogy a 2017-es tevékenységhez kapcsolódóan - hiszen most az van napirenden - volt-e a Közigazgatási Kollégium munkájában olyan fennakadás, olyan nehézség, ami szükségessé tenné azt, hogy önálló bíróság foglalkozzon a későbbiekben a közigazgatási ügyekkel. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Bajkai István kollégánknak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Két kérdést szeretnék feltenni elnök úrnak.

Az első kérdésem az lenne, hogy miért tekintette a Kúria a 2017. évet az úgynevezett felkészülés évének, és mit tett az új eljárásjogi kódexekre való felkészülés érdekében.

A második kérdésem pedig az a tisztelt elnök úrhoz, hogy milyen olyan, a joggyakorlatnak új irányt szabó döntéseket hozott a Kúria 2017-ben, gondolok itt a jogos védelem megállapítására például büntetőügyekben, vagy uzSORA-bűncselekményekre vagy fogyasztóvédelem területén - ez példálózó jellegű felsorolás volt -, és melyeket emelne ki az elnök úr ebben a körben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót Varga László képviselőtársunknak, Arató Gergely képviselőtársunk feltett elnök úrnak egy közigazgatási bíróságot is érintő kérdést, ez a következő napirendi pontunk lesz. Most a 2017. évi tevékenységéről számol be a Kúria, elnök úr, ennek megfelelően kérem majd a választ. Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon alapos az írásban megküldött beszámoló, és külön köszönöm, hogy az évkönyvet is megküldte a részünkre. Tehát azt gondolom, mindenki megfelelően informálódhatott előzetesen, és azt gondolom, a szóbeli kiegészítése is megfelelő és példaértékű volt. Én is két kérdést tennék föl.

Az egyikre én azért mégis kitérnék, azzal együtt, hogy bizottsági elnök úr néhány mondatot itt közbevetett. A közigazgatási bíráskodás bevezetése kapcsán csak kifejezetten a közigazgatási felsőbíróság megalakításával kapcsolatos véleménye pár mondatban nyilván kíváncsivá tette minket. Kifejezetten arra kérdeznék rá, hogy nem tart-e a Kúria szétDarabolásától. Olyan értelemben mindenképpen csatlakozhat ez a 2017. évhez, hogy az előszeleit ennek a tervnek lehetett már hallani.

A másik kérdésem egy múlt heti igazságügyi miniszteri interjúval kapcsolatos. Trócsányi László egy interjúban beszélt a rendes bírósági rendszer felülvizsgálatáról, tulajdonképpen ezt harangozta be. Ön szükségesnek tartja-e ezt, mit gondol erről?

Köszönöm, azt hiszem, egyelőre ennyi.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Czunyiné dr. Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni, alelnök asszony!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is szeretném megköszönni a szóbeli és az írásbeli részletes és mindenre kiterjedő előterjesztést. Két, illetve egy kérdésben két apróságra szeretnék részletesebb választ kapni, amennyiben ez lehetséges.

Maga a beszámoló is érinti a 12 év alattiak sérelmére elkövetett szexuális erőszak és bűncselekmények büntetési tételének és az erre kialakult kúriai gyakorlatnak a körét, és jogalkotási tevékenység hiányában továbblépni a Kúria nem tud. A kérdés az, hogy a jogalkotó erről szóló tájékoztatást, illetve kezdeményezést kapott-e. Illetve érdekes és izgalmas kérdés a jegyzői birtokvédelmi ügyeknek a Kúriáig való jutása. Ha ebben egy kicsit tájékozódhatnánk, azt megköszönném. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottság! Együtt voltunk Szigetszentmiklóson, amikor az igazgatási központot felavattuk. Ez egy egészen újfajta képződmény volt a magyar közjogi rendszerben. Hogyan látja az elnök úr, beváltotta-e ez a jellegű, nem összevonás, hanem tulajdonképpen egy épületben történő közös működés az előzetes reményeket? Mert Pakson is van egy hasonló kezdeményezés, ezért kérdezem.

Másrészt itt érintették a közigazgatási bíróságokat. Valóban, a '17-es beszámolóról van most szó, de évek óta már napirenden van a közigazgatási bíróságok létrehozatala; jelenleg folyik egyébként a parlament előtt a vitája. Mivel a felkészülés évéről beszélt az elnök úr, kérdezem, történt-e erre figyelemmel, noha nincs törvény, nincs kialakult rendszer még, valamilyen felkészülés ez ügyben. Igazából engem az ítélkezés folyamatosságára történő felkészülés érdekelne elsődlegesen, amennyiben ez a beszámoló kereteit nem feszíti túl.

ELNÖK: A kérdések körében még Becsó Károly képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Egy laikus megközelítésű kérdésem lenne, miszerint milyen lehetőségük van a feleknek, ha aggályaik merülnek föl a bírói pártatlansággal vagy egy bíró pártatlanságával kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Körbenézve a teremben, a kérdések körében további jelentkezőt nem látok. Megadom az elnök úrnak a szót, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre. Tessék parancsolni!

### **Dr. Darák Péter válaszai**

DR. DARÁK PÉTER, a Kúria elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a képviselő hölgy és urak kérdéseit.

Ahogy a beszámoló is tartalmazza, a devizahitelezési ügyek vonatkozásában egy konzultációs testület működik, amely rendszeresen értékeli az ítélkezésben bekövetkező fejleményeket. Emellett a Kúria Polgári Kollégiuma természetesen folyamatosan figyelemmel kíséri az Európai Unió Bíróságának legújabb ítéleteit, értékeli és összeveti, hogy ezek az ítéletek tartalmaznak-e olyan új szempontokat, olyan új megközelítéseket, amelyek a bírói gyakorlat alakítását, változtatását igénylik. Ez egy, azt kell mondjam, heti rendszerességgel végzett munka, tehát a Kúria teljes mértékben tudatában és ismeretében van annak, hogy milyen európai keretek között kell döntenie ezekben az ügyekben.

A közigazgatási bíróságok létrehozatalával kapcsolatos kérdés vonatkozásában, a többi kérdésre tekintettel is el kell döntenem, hogy most ragaszkodom-e a 2017. évi kúriai szakmai munkáról szóló beszámoló kereteihez, vagy azon túlterjeszkedem. Egy kompromisszumos megoldását választottam: néhány mondattal igyekszem megválaszolni ezeket a kérdéseket, de korántsem törekszem kimerítő válaszra.

Szükség van-e önálló közigazgatási bíróságra ma Magyarországon? A kérdésre segít választ adni az, hogyha körülnézünk, hogy a környékünkön mi történik. Nyugat-Európában a legjelentősebb jogrendszerekben, Franciaországban, Németországban, Ausztriában önálló közigazgatási bírói szervezet működik. A kilencvenes években magam is többször voltam ösztöndíjas az osztrák közigazgatási legfelsőbb bíróságon és Németországban is. Láttam ennek a szakmai előnyeit. Ha valaki veszi a fáradságot és elolvassa a 2007-ben megvédett doktori értekezésemet, amelyet a Pécsi Egyetem jogi karán védtem meg, s amely „A közigazgatási bírászkodás európai integrációja”

címet viseli, abból kiolvashatja azt a szakmai álláspontot, hogy a szervezeti elkülönülés előnyös a szakmai munka szempontjából. Ennek konkrét megvalósulásáról, részleteiről azonban ennek az elnöki beszámolónak a keretében most nem szeretnék beszélni.

Bajkai István képviselő úr kérdései vonatkozásában: mit tett a Kúria a felkészülés érdekében? Rendszeres konzultációt folytatott és folytat az alsó fokú bíróságokkal a felmerülő új kérdésekről, és ahogy említettem, elvégeztük azt a nagyon aprólékos és nagyon fontos munkát, hogy a korábbi iránymutatásokat összevetettük az új eljárásjogi kódexek megoldásaival, és egyértelmű iránymutatást adtunk az alsó fokú bíróságoknak a vonatkozásban, hogy melyeket kell alkalmazniuk az új kódexek vonatkozásában, és melyeket nem. A leglényegesebb kérdés azonban a Kúria számára a befogadási eljárás kereteinek a kialakítása volt, és én magam személy szerint is egy nagyon komoly fejleménynek értékelem azt, miszerint a Polgári Kollégium vállalta, hogy még a törvény alkalmazása előtt egy kollégiumi véleményt megfogalmaz, amelyben értelmezte a legfontosabb befogadási feltételeket. Én azt gondolom, a Kúria jövőbeni működése szempontjából ez egy mérföldkő, hiszen ahogy az elmúlt években többször is elmondtam, a Kúriára háruló munkateher nagyon megnehezíti azt, hogy egy folyamatos, átfogó képet tartsunk fenn és alakítsunk ki a magyar jogrendszer és magyar jogalkalmazás képéről. Ha a Kúria mindennapi munkájának részévé válik az, hogy a jogegységi, jogfejlesztési kérdéseket szempontként vegye figyelembe és értékelje majd a felülvizsgálati eljárások engedélyezése körében, akkor ez a munka jelentősen könnyebbé válik.

Tehát én azt gondolom, a Kúria szempontjából a legfontosabb a befogadási eljárás kereteinek a kialakítása volt. Nagy érdeklődéssel várom, hogy most a szervezeti változásra tekintettel is a Kúria közigazgatási szakága mennyiben fogja átvenni a Polgári Kollégium megoldásait, vagy mennyiben törekszik majd önálló megközelítésekre.

Valóban új irányt szabott a Kúria gyakorlata 2017-ben, elsősorban a szituációs jogos védelem vonatkozásában. Több olyan jelentős ügyben is döntést hozott, ahol egyértelműen kimondta, hogy a szituációs jogos védelem feltételeinek fennállása esetén, például éjszaka a szükségesség-arányosság kérdése már nem vizsgálható, és akár egy fegyverrel is megvédheti magát a megtámadott személy.

Az uzsora-bűncselekmények vonatkozásában kiemelkedőnek tartom, hogy a „kiszolgáltatott helyzet” fogalomkörét értelmezte a Kúria egy eseti döntésében. És ugyan a beszámoló nem tér ki erre, de több eseti döntés foglalkozik a korrupciós bűncselekmények vonatkozásában az önálló intézkedésre jogosult személy körének a meghatározásával, illetve a korrupciós felelősség kérdéskörével.

A fogyasztóvédelem vonatkozásában pedig a Közigazgatási Kollégium jeleskedett, amikor bizonyos pénzügyi megoldások, egyoldalú szerződés módosítások, díjemelések vonatkozásában mutatott rá arra, hogy a fogyasztóvédelem szempontjai nem engedik meg ezeket a szerződés-kötési megállapodásokat.

Varga László képviselő úr kérdésére: ahogy jeleztem, egy önálló szervezet kialakítása az ítélkezés meghatározott szakmai területei számára előnyös. Ezt én nem érzem és nem értem a Kúria szétdarabolásának, hiszen ha történelmi távlatokban gondolunk vissza, a Kúria korábban is csak polgári és büntetőügyekkel foglalkozott, és a közjogi jogviták jórészt a királyi közigazgatási bíróság hatáskörébe tartoztak. Más kérdés, hogy az 1949-es szervezeti átalakítástól jó néhány évtized választ el bennünket, de úgy tűnik a nyugat-európai példák mentén - és idesorolnám most már a régióink példáit is, hiszen Lengyelországban 1981 óta, Csehországban pedig a rendszerváltást követően kialakított formában működik önálló közigazgatási bíróság -

, tehát a történelmi és a szomszédos példák azt mutatják, hogy ez a modell működőképes lehet.

A rendes bírósági rendszer felülvizsgálatának kérdésköréről keveset tudok. Ez a szándék megfogalmazódott egy 2012 óta eltelt időszakra figyelemmel az egész államszervezetet illetően. Amennyiben ennek részleteinek ismeretébe jutok, természetesen a Kúria meg fogja tenni a szakmai észrevételeit a rendes bírósági rendszert érintően is.

Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszony kérdésére: megnyugtatóan rendeződött a 12 éven aluliak terhére elkövetett szexuális cselekmények minősítésének kérdése, hiszen az a megoldás, amelyet a Kúria a jogegységi határozatában megfogalmazott, átkerült a büntető törvénykönyvbe. Tehát a jogalkotó jogosnak ítélte azt a megközelítést, amelyet a Kúria alkalmazott. Nem kívánom bagatellizálni a problémát, de a Kúria is tanulja, hogy meddig mehet el jogértelmezésben, és hol lépi át a jogalkotás határát. Erre az Alkotmánybíróság az utóbbi időben néhányszor felhívta a Kúria figyelmét; igyekszünk követni azt az irányutatást, amit ebben a körben az Alkotmánybíróság megfogalmaz.

A jegyzők birtokvédelmi jogkörét illetően azért tartom fontosnak azt, hogy joggyakorlat-elemzés zajlott ebben a kérdésben, mert egy új jogintézményről, egy új típusú hatáskörgyakorlásról van szó a jegyzők esetében, akiknek talán furcsa lehet, hogy kizárólag ténykérdéseket bírálhatnak el ebben az eljárásban. Talán ennek köszönhető, hogy időnként jogkérdések elbírálására is hivatottnak érzik magukat a jegyzők, amit az új eljárási keretek nem tesznek számukra lehetővé. Ezért tett javaslatot a Kúria arra, hogy ha esetleg jogkérdések kerülnek elbírálásra a jegyző eljárásában, akkor erre vonatkozóan egy megfelelő jogorvoslati forma rendelkezésre álljon.

Kovács képviselő úr: a közigazgatás működésének tapasztalataira csak mint egyetemi oktató van rálátásom, tehát közvetlenül a Kúria előtt egy ilyen új próbálkozás alkalmassága vagy sikere nem jelenik meg. Én azt gondolom, hogy a közös épületben való elhelyezés előnyökkel jár, és mi sokszor nagyon formálisan közelítünk ma is Magyarországon a szervezeti függetlenség kérdésköréhez. Úgy gondolom, egy szervezet függetlenségét nem veszélyezteti az, ha a szomszéd lépcsőházban egy másik intézmény dolgozik, ha ennek lehetnek információs előnyei. Tehát én azt gondolom, hogy ez a próbálkozás nem áll ellentétben semmilyen alkotmányos elvvel, és ha technikailag és szervezési szempontból praktikus előnyökkel jár, akkor ezt igenis ki kell próbálni.

A közigazgatási ítélkezés folyamatossága legjobb szándékaink szerint biztosított lesz az átmenet időszakában is. Azonban bizonyos nem várt nehézségekkel szembe kell néznünk. Tegnap tartott a Kúria Közigazgatási Kollégiuma ülést, és ezen az ülésen már megfogalmazódtak olyan jelzések, hogy az átmenet az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában nem biztos, hogy könnyű lesz. Hiszen az igazságügyi alkalmazotti fizetések a jelenlegi gazdasági fellendülés időszakában egyáltalán nem versenyképesek, és akik a munkakörülmények miatt esetleg a gyengébb fizetés mellett is ragaszkodtak eddig az igazságszolgáltatási alkalmazáshoz, azok egy helyszínváltás esetén, hasonló kondíciók mellett nem biztos, hogy az új intézményt fogják választani. Tehát az új közigazgatási felsőbíróságnak szembe kell néznie egy olyan kihívással, hogy egy kisvárosban kell majd egy olyan igazságügyi alkalmazotti csoportot, réteget kialakítani, amely megfelelő színvonalon, felsőbírósági színvonalon képes kiszolgálni majd a bírák munkáját.

Tehát a közigazgatási ítélkezés folyamatosságának szakmai feltételeit biztosítjuk. A folyamatos működést egészen az átadás időpontjáig minden lehetséges



módon támogatjuk és szervezzük, de várható, hogy bizonyos nehézségek az átállással kapcsolatban fel fognak merülni.

Becsó képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, hogy egy adott ügy szempontjából valójában már nem sok haszna van annak, ha utólag kifogásolja bármelyik peres fél, hogy a bíró nem járt el pártatlan módon, nem volt elfogulatlan az ügyében. Léteznek azok az eljárásjogi eszközök, amelyek lehetővé teszik, hogy egy ilyen megérzés vagy ilyen benyomás alapján a peres fél indítványozza az adott bíró kizárását. Én arra biztatnék mindenkit, hogy ha úgy érzi, hogy a bíró nem megfelelően viselkedik az ügyében, nem látszik elfogulatlannak a peres felek irányában, akkor azt idejekorán a megfelelő eljárásjogi eszközökkel jelezzék, és ne utólag tegyék szóvá, mert ennek már utólag nem nagyon lehet érvényt szerezni.

Köszönöm szépen mindannyiuk kérdését, és köszönöm, hogy elmélyültek a Kúria 2017. évi tevékenységében. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönjük a kérdésekre adott válaszát.

Megnyitom a második kört, a vélemények körét. Kérdezem, ki szeretne ebben a körben felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy elnök úr olyan kimerítő választ adott a kérdéskör tekintetében, hogy a véleménykörben senki nem fogalmaz meg semmilyen észrevételt.

Akkor ezzel, tisztelt hölgyeim és uraim, a vitát lezárom. Most a határozathozatal következik.

### **Határozathozatal a beszámoló elfogadásáról**

Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e a Kúria elnöke által benyújtott beszámoló elfogadását. Aki igen? *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság önálló indítványának tervezetét a tegnapi nap során megkapták. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

### **Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról**

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a határozati javaslat benyújtását annak megküldött szövege szerint. Aki igen? *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a határozati javaslatot a megküldött tartalommal terjeszti a tisztelt Ház elé.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm elnök úrnak és munkatársainak a részvételét, valamint Szecskó József államtitkár úr részvételét is. Egyperces technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Dr. Darák Péter és a napirendi ponthoz meghívottak távoznak az ülésről. - Dr. Völner Pál megérkezik az ülésre. - Czunyiné dr. Bertalan Judit kimegy a teremből.)*

### **A közigazgatási bíróságokról szóló T/3353. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Folytatjuk munkánkat. Soron következik 2. napirendi pontunk: a közigazgatási bíróságokról szóló T/3353. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm a bizottság

ülésén az előterjesztő kormány képviselőjében megjelent Völner Pál államtitkár urat, az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, álláspontja szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Tíz igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit visszatér a terembe.)*

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely 62 pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk.

Elsőként a háttéranyag 1. pontjáról kell döntenünk. A módosító indítványt Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők nyújtották be. Nincsenek jelen az ülésünkön, előzetesen kimentették magukat. Kérdezem a kormányt, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem támogatja, köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 1. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag következő, egymással összefüggő 2., 16., 17., 19., 47., 50., 51., 55. és 58. pontjaira, Szabó Timea, Párbeszéd, képviselő asszony indítványai. Képviselő asszony nincs jelen. Kérdezem a kormányt, egyetért-e a módosító pontban foglaltakkal.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Kénytelen vagyok ott folytatni, ahol az imént abbahagytam. Részben tehát közvetlenül a tárca is, részben pedig elnök úr közvetítésével is a tárca rendelkezésünkre bocsátotta a társadalmi vita eredményeit, azonban ebben azok a lényeges vélemények, amelyek számunkra eligazítóak lehetnek volna, nem szerepeltek, sem a Kúria, sem a Közigazgatási Bírók Egyesülete, sem az Országos Bírósági Hivatal álláspontját nem volt módunkban

megismerni. Ugyanakkor korábbi álláspontokat olvastunk, hiszen ezek nyilvánosságra kerültek, ezért csak ezekből tudunk kiindulni.

A mi álláspontunk továbbra is az, hogy önmagában a közigazgatási bíróságok létrehozását nem ellenezzük, ugyanakkor ellenzünk nagyon sok mindent, ami ebben szerepel. És azért javaslom a bizottságnak elfogadásra ezt a módosító indítványt és a hozzákapcsolódó módosító indítványokat, mert ezek a javaslatok kiszerelek azokat a típusú problémákat, amelyek elsősorban aggályt jelentenek részben a közigazgatási bíróság hatáskörével, részben belső igazgatásával és alapvetően függetlenségével kapcsolatban. Ha valóban az a szándék, hogy egy olyan közigazgatási bíróságot hozzunk létre, amelyet közbizalom övez, amellyel szemben nem áll fönn az a gyanú, hogy ez a kormány kiszolgálója és politikai döntéseknek jogi végrehajtója lesz, akkor ezeknek a módosító indítványoknak a támogatásával a bizottság sokat tehet azért, hogy közmegegyezés és közbéke jöjjön létre ebben a fontos ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, akkor szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 2., 16., 17., 19., 47., 50., 51., 55. és 58. pontjait, amelyek egymással összefüggenek. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag következő, 3. pontjára, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselőtársunk indítványa; képviselőtársunk nincs jelen. Kérdezem a kormányt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e háttéranyag 3. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 9 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag következő, 4. pontjára, Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa; nincsenek jelen. Kérdezem a kormányt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 4. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag következő, egymással összefügg 5., 6. és 36. pontjaiban szintén Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők terjesztettek elő indítványt. Kérdezem a kormányt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 5., 6. és 36. pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 7. és 8. pontjai következnek, szintén Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 7. és 8. pontjait. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag 9. pontja következik, szintén Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 9. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Soron következik a háttéranyag egymással összefüggő 10. és 11. pontja, szintén Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 10. és 11. pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag 12. pontja következik, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő indítványa; nincs jelen. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e az indítvánnyal.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 12. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 13. pontja következik, Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e az indítvánnyal.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 13. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 14. pontja következik, Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e az indítvánnyal.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 14. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 15. pontja következik, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e az indítvánnyal.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 15. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 18. és 37. pontjai következnek, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő indítványa. Kérdezem a kormányt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 18. és 37. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag egymással összefüggő alábbi pontjaira: 20-23., 25-31., 40-46., 48., 56., 59-62. pontok. A módosító javaslatot Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők nyújtották be. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő alábbi pontjait: 20-23., 25-31., 40-46., 48., 56., 59-62. pontok. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag 24. pontja következik, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Támogatja, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottság tagjait, elfogadják-e a háttéranyag 24. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját elfogadta.

A háttéranyag 32. pontja következik, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő indítványa. Kérdezem a kormányt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 32. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 33. pontja következik, Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 33. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 34. és 35. pontjai következnek, Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők önálló indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 34. és 35. pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag 38. pontja következik, Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők önálló indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 38. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 39. pontja következik, szintén Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők önálló indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 39. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 49., 52., 53. és 54. pontjai következnek, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő önálló indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 49., 52., 53. és 54. pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Végül rátérünk a háttéranyag 57. pontjára, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő indítványára. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 57. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 18 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott.

Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a javaslattervezetről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben, kiegészülve az elfogadott módosító javaslattal. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett ily módon a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen, 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottság a jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépéséről és egyes átmeneti szabályokról szóló T/3354. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: a közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépéséről és egyes átmeneti szabályokról szóló T/3354. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. A kormányt előterjesztőként szintén Völner Pál államtitkár úr képviseli; ismételtén köszöntöm államtitkár urat.



Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát e vonatkozásban. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, hogy álláspontja szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. Aki úgy gondolja, hogy igen? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, mert 28. pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk.

Elsőként a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2., 4., 6., 8., 13., 16., 18., 19., 25., 27. és 28. pontjairól kell döntenünk. A módosító indítványt Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők nyújtották be; nincsenek jelen. Kérdezem a kormány képviselőjét, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjairól.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem támogatja. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2., 4., 6., 8., 13., 16., 18., 19., 25., 27. és 28. pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag következő, 3. pontjára, szintén Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők nyújtották be. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 3. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő alábbi pontjai következnek: 5., 10., 11., 12., 15., 17., 21. és 22. pontok, Szabó Timea, Párbeszéd, képviselő indítványa; képviselő asszony nincs jelen. Kérdezem a kormány képviselőjét, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 5., 10., 11., 12., 15., 17., 21. és 22. pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag 7. pontja következik, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselőtársunk indítványa; nincs jelen. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 7. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 9. és 14. pontjai következnek, Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 9. és 14. pontjait. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag egymással összefüggő 20., 23. és 24. pontjai következnek, Keresztes László Lóránt, LMP, képviselőtársunk indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 20., 23. és 24. pontjait. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontjait nem fogadta el.

Végül rátérünk a háttéranyag 26. pontjára, szintén Keresztes László Lóránt, LMP, képviselőtársunk indítványa. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 26. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem és 3 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 11 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott.

Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a javaslattervezetről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki igen? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. *(Arató Gergely távozik az ülésről.)*

**A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/3252. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/3252. számú, Hende Csaba és Bajkai István, Fidesz, képviselők által benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztőket Bajkai István, Fidesz, képviseli; a kormányt ismét Völner Pál államtitkár úr képviseli.

Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság nem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából áll az eljárásunk.

Kérdezem elsőként az előterjesztők képviseletében Bajkai István képviselő urat, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Megfelel, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát, kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, hogy álláspontja szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Tíz. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Tíz. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, így nem. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozatnak az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló H/3232. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 5. napirendi pontunk: az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozatnak az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló H/3232. számú, Hende Csaba és Bajkai István, Fidesz, képviselők által benyújtott határozati javaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Előterjesztőként jelen indítvány esetében is Bajkai István képviselőtársunkat köszöntöm, a kormány képviselőjében pedig Völner Pál igazságügyi államtitkár urat. *(Dr. Varga László kimegy a teremből.)*

Mivel képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra és a bizottság saját módosítási szándékot sem fogalmazott meg, így ezen napirendi pont vonatkozásában is a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a javaslatnak a határozati házszabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatára kerül sor.

Kérdezem az előterjesztő képviselő urat, álláspontja szerint az indítvány megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Álláspontom szerint megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem államtitkár urat az álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, megfelel-e a határozati javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kilenc. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság

úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak. *(Dr. Handó Tünde és munkatársai távoznak az ülésről.)*

Most a részletes vita lezárásáról kell szavoznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Kilenc. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, így nem. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük szépen államtitkár úr jelenlétét. *(Dr. Völner Pál távozik az ülésről.)*

Mielőtt rátérnénk következő napirendi pontunk tárgyalására, rövid technikai szünetet rendelék el, hogy az előterjesztő elfoglalhassa a helyét. *(Rövid szünet. - Dr. Fürjes Zoltán megérkezik az ülésre.)*

**a) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2015. február - 2017. február) címmel benyújtott B/2160. számú beszámoló**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2015. február - 2017. február) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat**

**(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

Soron következik 6/a. és 6/b. napirendi pontunk: a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2015. február - 2017. február) címmel benyújtott B/2160. számú beszámoló kijelölt bizottságként történő megvitatása a határozati házszabály 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés fa 84. § (2) bekezdése alapján.

Tisztelettel köszöntöm ülésünkön Fürjes Zoltán urat, a Miniszterelnökség egyházi és nemzetiségi kapcsolatokért felelős helyettes államtitkárát és munkatársait. Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy a beszámolót szóban is ismertethesse. Tessék parancsolni! Öné a szó, államtitkár úr.

**Dr. Fürjes Zoltán szóbeli kiegészítése**

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Elnézést, ha várni kellett rám; jöttem, ahogy tudtam.

Eltekintenék a beszámoló részletes ismertetésétől, amennyiben nincs kifogás, mert elég vaskos anyag. Azt gondolom, részletesen és tényszerűen le vannak írva a 2015-2017 közötti időszakban a nemzetiségpolitikát érintő tények, részletesen kitérünk benne a támogatásokra, a jogszabályi környezet alakulására, a nemzetiségi közösségek munkásságára, lásd a szószólói tevékenység tapasztalataira. Azt gondolom, ez egy érett anyag.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadni, illetve az Országgyűlésnek elfogadásra javasolni szíveskedjen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Ahogy arról a napirend elfogadásakor már döntöttünk, a vita két fordulóban zajlik, melynek keretében a frakciók 8-8 perces, a független képviselő és a tanácskozási joggal rendelkező frakció vezetője 4 perces időkeretben szólalhat fel.

Ennek megfelelően most a képviselői kérdések következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván felszólalni a kérdések körében. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Államtitkár úrnak megadom a szót, bár vita nem volt. Kérdezem, kíván-e bármit mondani.

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Önmagammal semmiképpen nem keverednék vitába *(Derűltség.)*, úgyhogy köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm megtisztelő válaszát. Most megnyitom a véleménykört. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a vitát lezárom.

### **Határozathozatal a beszámoló elfogadásáról**

Most határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e a kormánynak a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről 2015. februártól 2017. februárig címmel benyújtott beszámoló elfogadását. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság önálló indítványának tervezetét a tegnapi nap során megkapták.

Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

### **Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról**

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a határozati javaslat benyújtását annak megküldött szövege szerint. Aki igen? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a határozati javaslatot a megküldött tartalommal terjeszti a tisztelt Ház elé.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom. Köszönöm államtitkár úr és kollégája részvételét. Rövid szünetet rendelék el. *(Dr. Fürjes Zoltán és munkatársai távoznak az ülésről. - Czunyné dr. Bertalan Judit távozik az ülésről. - Dr. Varga László visszatér a terembe. - Dr. Bíró Attila megérkezik az ülésre.)*

*(Szünet: 11.45-11.55)*

### **A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3370. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: Köszönöm, a szünetnek vége. Soron következik 7. napirendi pontunk: a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3370. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az

előterjesztő kormány képviselőjében Bíró Attila urat, a Miniszterelnökség hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárát.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. BÍRÓ ATTILA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom önöket, hogy megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. A vitát e vonatkozásban megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy álláspontjuk szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kilenc. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, azonban a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben egyponthoz módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott.

Most az előterjesztő kormány álláspontját kérdezem a javaslattervezetről.

DR. BÍRÓ ATTILA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom önöket, hogy a kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Kovács Zoltán alelnök úr, tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak a jegyzőkönyv és a történeti hűség kedvéért: örülök, hogy csak egy módosító javaslat érkezett ehhez a részletes vitához. Ezt saját édes gyermekemnek tekintem, mert ez már elkészült jóval ezelőtt, aztán tavasszal nem került a törvényhozás elé. Örülök, hogy most mindenki egyetért vele, itt van előttünk, és meg tudjuk szavazni. Bíró Attilának is volt ebben szerepe természetesen, tavasszal is, meg most is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a hozzászólását, alelnök úr.

Kérdezem ezek után képviselőtársaimat, támogatják-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Kilenc. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kilenc. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, tehát nem.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük államtitkár úr részvételét.  
(*Dr. Bíró Attila távozik az ülésről.*)

**Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/3292. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 8. napirendi pontunk: az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/3292. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Az előterjesztő kormányt Baranyi Ildikó asszony, a Miniszterelnökség civil kapcsolatokért felelős osztályának vezetője képviseli.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem a kormány képviselőjét, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. BARANYI ILDIKÓ osztályvezető (Miniszterelnökség): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, e vonatkozásban ki kíván hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottság tagjait, álláspontjuk szerint megfelel-e a javaslat a házsabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? (*Szavazás.*) Nyolc. Aki nem? (*Szavazás. - Nincs ilyen.*) S aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, mely öt pontból áll, s amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk.

Elsőként a háttéranyag 1. pontjáról kell döntenünk, a módosító indítványt Szávay István, Jobbik, képviselő úr nyújtotta be; nincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem a módosításról.

DR. BARANYI ILDIKÓ osztályvezető (Miniszterelnökség): A módosítást nem támogatjuk, és az indokolást szeretném elmondani hozzá. A módosítási javaslat által érintett rendelkezés éppen a célból módosult, hogy a civil szervezetek számára a támogatási igény benyújtásának lehetőségei tovább bővüljenek, hiszen évente több alkalommal lesz lehetőség civil szervezetek egyedi szakmai programjainak rugalmasabb eljárási keretek között történő támogatására az egyedi keret növelésével.

A módosítást az is indokolja, hogy az elmúlt években jelentősen megnőtt, közel megduplázódott az e keretre beadott támogatási igények száma. Ezért fontos, hogy erre a körülményre a jogalkotó a lehetőségek kiszélesítésével reagáljon. Tehát a támogatási rendszer nem torzul, ahogy képviselő úr jelezte, csak a megnövekedett igényekre reagál, és egyúttal az eljárások egyszerűsítését is lehetővé teszi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 1. pontját. Aki igen? (*Szavazás.*) Kettő. Aki nem? (*Szavazás.*) Hét; tartózkodás nincs. Köszönöm.



Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag 2. pontjára, Schmuck Erzsébet, LMP, és Szávay István, Jobbik, képviselők módosító javaslata; egyik képviselőtársunk sincs jelen. Kérdezem a kormány álláspontját a módosításról.

DR. BARANYI ILDIKÓ osztályvezető (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk. Az indokolás tulajdonképpen megegyezik az előbbivel, szintén az egyedi támogatások százalékát tartják kifogásolhatónak. Szeretném még hozzátenni, hogy létezik egy közzétételi lista a céginformációs portálon, merthogy azt is kifogásolták, hogy ez a konstrukció nem biztosítja a civil szervezetek átlátható támogatását. Meg lehet nézni. Az alapkezelő állítja össze, mindig frissítve van, és megjelenik a legújabb támogatásokkal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 2. pontját. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét; tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 3. pontja következik, Szabó Timea, LMP, képviselő módosító javaslata; képviselő asszony nincs jelen. Kérdezem a kormány álláspontját a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. BARANYI ILDIKÓ osztályvezető (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja, köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 3. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 7 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 4. pontja következik, Dunai Mónika, Fidesz, képviselőtársunk módosító javaslata. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslat olyan elemeket tartalmaz, amelyek a határozati házsabály 42. § b) pontja alapján a házsabály 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot indokolják. A módosító javaslatról való döntés keretében a bizottság egyben a módosítási pont megfelelőségéről is állást foglal. Képviselő asszony nincs jelen az ülésünkön. Kérdezem a kormány álláspontját a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. BARANYI ILDIKÓ osztályvezető (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Köszönöm.

Mint azt a vita elején jeleztem, a módosító pont elfogadásával az indítvány megfelelőségéről is döntünk, vagyis arról, hogy elfogadása a határozati házsabály 44. § (1) bekezdése miatt nyilvánvalóan szükséges. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 4. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Hét. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját elfogadta.

A háttéranyag utolsó, 5. pontja következik, Szávay István, Jobbik, képviselő módosító javaslata; képviselőtársunk nincs jelen. A kormány álláspontját kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. BARANYI ILDIKÓ osztályvezető (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 5. pontját. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Hét. S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 7 nem és 2 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

Mivel a bizottság a háttéranyag 4. pontjában szereplő módosító pontot elfogadta, további módosítási szándékot pedig nem fogalmazott meg, így ezzel a tartalommal nyújtja be a részletes vitát lezáró módosító javaslatát bizottságunk.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Hét. Aki nem? *(Szavazás.)* Egy. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 igen, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, nem.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük szépen a megjelenését. *(Dr. Baranyi Ildikó távozik az ülésről.)*

**Egyes törvényeknek az építészeti alkotásokra, műszaki létesítményekre és azok terveire vonatkozó szerzői jogi szabályozással összefüggő módosításáról szóló T/3293. számú törvényjavaslat**

**(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 9. napirendi pontunk: egyes törvényeknek az építészeti alkotásokra, műszaki létesítményekre és azok terveire vonatkozó szerzői jogi szabályozással összefüggő módosításáról szóló T/3293. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Füleky Zsolt államtitkár urat, a Miniszterelnökség képviselőjében.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. A törvényjavaslatunk megfelel az alkotmányossági kritériumoknak.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kilenc. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak.

Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, azonban a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 15 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott. Most az előterjesztő kormány álláspontját kérdezem a javaslattervezetről.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. A bizottság módosító előterjesztését támogatjuk, hiszen azok mind szövegpontosítási, kodifikációs, nyelvhelyességi szempontok szerint történtek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Úgy látom, Kovács Zoltán alelnök úr jelentkezett.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen, elnök úr, a felkért hozzászólók szerepében. Amit fontosnak tartanék, hogy bekerüljön a 3. és a 4. módosító javaslatok közé, a 62. § kapna egy (3b) pontot. Ez egy felhatalmazó rendelkezés lenne, miszerint az építésidej-szabályozásért és építéshatósági ügyekért felelős miniszter rendelettel állapítsa meg az építészeti szerzői jogi nyilvántartásra vonatkozó részletes szabályokat az igazságügyi miniszterrel egyetértésben.

A felhatalmazó rendelkezés ugyanis nem jelöli meg egyértelműen a felhatalmazási jogosultságot. Az építésügy sokszor szerepel adott tárcáknál, valamikor a Belügyminisztériumnál volt, valamikor a Miniszterelnökségnél volt. Ezért a felelősségi kört jelölném meg, és amikor a megfelelő minisztériumot statuálják, akkor így ekképp beilleszthető a rendszerbe. Az igazságügyért felelős miniszter egyetértési joga pedig jogbiztonsági szempontból lenne a rendszerben.

ELNÖK: Köszönjük szépen, alelnök úr. Tehát a 15 pontos módosítójavaslat-tervezetet ezzel a további ponttal egészítené ki, amelyet, úgy tudom, most írásban is mindenki megkapott: tehát a 62. § (3b) bekezdéssel egészülne ki. Köszönöm szépen.

Varga László képviselőtársunk jelentkezett. Tessék parancsolni! Öné a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az a helyzet, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos érdemi kérdések az általános vita során azzal voltak kapcsolatosak, hogy az építész kamarával, illetve a mérnöki kamarával milyen típusú egyeztetések történtek a benyújtást megelőzően.

Még az ellenzéki képviselők is arról beszéltek egyébként, hogy nyilván szükséges a témakörben egy pontos szabályozás, szükséges a vitás kérdéseket itt kezelni, de nyilván az építésztársadalommal nagyjából konszenzusra jutva, illetve az építész kamarával is egyetértésben; van, aki a mérnöki kamarát is felvetette (*Dr. Kovács Zoltán: Igen.*), talán Hajdu László DK-s képviselő, de már nem emlékszem egészen pontosan.

Végül is, jogtechnikailag rendben van még az is, amit Kovács Zoltán itt elmondott, ez a pluszjavaslat, amit itt szóban terjesztett elő, mert olyan típusú részletszabályokra lehet szükség, amit nyilván törvény keretei között technikailag is nagyon bonyolult lehet szabályozni. Csak nem tudom, valahogy olyat be tudnának-e illeszteni, ami utalna a kamarával való egyeztetésre ebben a dologban. Nincs nagyon komoly gyakorlata ennek a dolognak, meg annak sem, hogy itt beszéljük ezt meg ilyen formában, csak ezt tényleg most látom. Tehát tudna-e esetleg az építész kamarára, mérnöki kamarára kitérni ebben a szóbeli módosító javaslatban, a velük való előzetes egyeztetésre, hogy mondjuk, így születne meg ez a rendelet? Ez a javaslatom.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úré a szó.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Amit Varga képviselő úr felvetett, Füleky Zsolt meg tud abban erősíteni, hogy az Orbán-kormány az egyik fő célkitűzése volt az építésügy területén történő rendelkezésekben az előrehaladás, és ebben az ország összes kamarájával nyilvános egyeztetéseket folytatott; Füleky Zsolt jelen volt ezeken az egyeztetéseken. *(Füleky Zsolt bólint.)* A legtöbbször én magam is ott voltam, és azok a rendelkezések, amelyek felmerülnek és felmerültek, elsődlegesen a kamara részéről kerültek be ezekbe a jogszabályokba.

Ami ezt a rendelkezést illeti, ez egy felhatalmazó rendelkezés, ez az állam belső rendelkezési jogát rendezi; ehhez nem szükséges külön nevesíteni a kamarát, mert egy felhatalmazó rendelkezést ad a részletszabályokra. Amikor a részletszabályok kialakítására kerül sor, akkor kell adott esetben a kamarával egyeztetni. Ezzel csak elősegítjük ennek a folyamatnak a létrejöttét, és van felelőse a kormányon belül ezeknek az ügyeknek. Ez ezt szolgálja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tessék parancsolni, Varga László képviselőtársam!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, hogy újra szót ad, csak röviden. Igen, történt korábban egyeztetés a kamarával; talán Tuzson államtitkár úr volt ott a vitán. *(Füleky Zsolt: Igen.)* Ugyanakkor konkrétan a benyújtás előtt, a konkrét normaszöveg kapcsán meg nem. Tehát én csak ezért mondom azt, hogy mintha ezt ismerte volna államtitkár úr, én így vettem ki a szavaiból.

Képviselőtársamnak, alelnök úrnak azt tudom mondani, hogy akkor ebben nyilván tett most itt egy elköteleződést *(Dr. Kovács Zoltán széttárja a karját. - Derültség.)*, hogy egyeztetni kell akkor a konkrét... Ön nem a kormány képviselője itt ebben a pillanatban, igen, de kormánypárti képviselőként, azt gondolom, lehet befolyása arra, hogy egy-egy ilyen rendelet megalkotása előtt a kamarákkal megfelelő egyeztetés történjen. Akkor csak erre felhívnám újra a figyelmet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor, ha jól értem, Varga László képviselőtársunk feltett egy kérdést, arra a kérdésre alelnök úrtól részben megnyugtató választ kapott; államtitkár úr is részben megnyugtató választ adott. Tehát akkor ez kérdés volt, és nem javaslat a módosításra, ugye, képviselőtársam?

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Nem. Nincs szövegszerű javaslatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most államtitkár urat a vonatkozásban szeretném megkérdezni, hogy amit Kovács Zoltán alelnök úr az Étv. 62. § (3/b) kiegészítéseként előadott, egyetért-e ezzel a kiegészítéssel.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Ezzel a 15 pontos módosítón felül jelentkező, a 62. §-t érintő módosítással egyetértünk és azt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, támogatják-e a megküldött 15 pontos módosítójavaslat-tervezetet, azzal a kiegészítéssel, a 16. ponttal együtt, amelyet

Kovács Zoltán alelnök úr itt a bizottsági vita során részletesen kiegészítésként előterjesztett és indokolt, és melyet a kormány is előterjesztőként támogatott, és amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a javaslatot a fentiek szerint elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárja.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottság a jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, tehát nem.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úr részvételét.

### **Egyebek**

Mivel a 10. pontunkban szereplő tárgysorozatba vétel megtárgyalására az előterjesztő képviselő kérésére nem kerül sor, így most utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása következik.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság soron következő ülésére várhatóan 2018. december 4-én, kedden, 10 órai kezdettel kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e bárkinek bármilyen javaslata, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

### **Az ülés berekesztése**

Ezzel a bizottság mai ülését berekesztem. Köszönöm aktív részvételüket, és mindenkinek szép napot kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 22 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea