



Ikt. sz.: IUB-41/42-3/2019.

IUB-7/2019. sz. ülés
(IUB-23/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2019. június 7-én, pénteken, 10.00 órakor
az Országház Nagy Imre termében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes ügyintézési folyamatok egyszerűsítéséről szóló T/5237. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az Országos Bírósági Hivatal elnöke megbízatásával kapcsolatos indítványról szóló S/6247. számú javaslat (A bizottság eljárása a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 74. § (2) bekezdése alapján) (Az indítvány vizsgálata és döntés személyi javaslat benyújtásáról)</i>	6
<i>Az előterjesztés ismertetése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>A személyijavaslat-tervezet indokolásának megvitatása</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	17
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. Egyes ügyintézési folyamatok egyszerűsítéséről szóló törvényjavaslat (T/5237. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke megbízatásával kapcsolatos indítványról szóló javaslat (S/6247. szám)
(A bizottság eljárása a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 74. § (2) bekezdése alapján)
(Az indítvány vizsgálata és döntés személyi javaslat benyújtásáról)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bajkai István (Fidesz)
Dr. Becsó Károly (Fidesz)
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)
Dr. Varga László (MSZP)
Arató Gergely (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) Czunyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) dr. Becsó Károlynak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat.

A bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Czunyniné dr. Bertalan Judit helyettesíti Kovács Zoltánt, Bajkai István helyettesíti Demeter Zoltánt, Becsó Károly helyettesíti Vigh Lászlót, s jómagam helyettesítem Vitányi Istvánt. Megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendi javaslat módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a megküldött napirendi javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Kilenc igen. Aki nem? (Szavazás. - Nincs ilyen.) És aki tartózkodott? (Szavazás.) Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

Egyes ügyintézési folyamatok egyszerűsítéséről szóló T/5237. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk: az egyes ügyintézési folyamatok egyszerűsítéséről szóló T/5237. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm bizottságunk ülésén az előterjesztő kormány képviselőjében megjelent dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár urat a Belügyminisztériumtól.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (Nincs ilyen jelzés.) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, szavazzanak! Aki ezzel egyetért? (Szavazás.) Tíz igen; nem szavazat és tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, azonban a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 18 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi napon megkapott.

Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a bizottsági módosítójavaslat-tervezetről.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Miután maga az eredeti jogszabálytervezet is és a módosítás is meglehetősen érzékeny személyiségi jogi kérdéseket érint, szeretném megkérdezni a kezdeményező képviselőket, illetve a támogató kormányt, hogy folytattak-e ebben az ügyben egyeztetést az adatvédelmi biztossal, hogy megfelel-e az adatvédelmi szabályoknak a módosítás.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Igen, többek között ez a módosító javaslat is azért van benne, hogy a NAIH teljes támogatását élvezze. Lényegét tekintve garanciákat tettünk be a NAIH kérésére. *(Arató Gergely: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszát. Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki igen? *(Szavazás.)* Tíz igen; ellenszavazat, tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük szépen. *(Dr. Bodnár Bence távozik az ülésről.)*

**Az Országos Bírósági Hivatal elnöke megbízatásával kapcsolatos indítványról szóló S/6247. számú javaslat
(A bizottság eljárása a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 74. § (2) bekezdése alapján)
(Az indítvány vizsgálata és döntés személyi javaslat benyújtásáról)**

Az előterjesztés ismertetése

Soron következik 2. napirendi pontunk: az Országos Bírósági Hivatal elnöke megbízatásával kapcsolatos indítványról szóló S/6247. számú javaslat megtárgyalása. A napirendi pont keretében a bizottság eljárására a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 74. § (2) bekezdése alapján kerül sor, melynek keretében a bizottság megvizsgálja az indítványt, majd dönt személyi javaslat benyújtásáról.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy az Országos Bírói Tanács 2019. május 27-én, hétfőn nyújtotta be Kövér László házelnök úrhoz azt az indítványt, melyben kezdeményezi dr. Handó Tündének, az Országos Bírósági Hivatal elnökének e tisztségétől való megfosztását.

A hivatkozott Bszi. előírja, hogy az indítványozásra jogosultnak az arra alapot adó ok vizsgálatát követően a kérelem benyújtásával egyidejűleg csatolnia kell az alapul szolgáló iratokat az okok részletes kifejtésével együtt, melynek az OBТ eleget tett.

A Bszi. 74. § (2) bekezdésére figyelemmel házelnök úr az S/6247. számú kezdeményezést, valamint a kapcsolódó iratokat 2019. május 28-án, kedden juttatta el az igazságügyekkel foglalkozó, feladat- és hatáskörrel rendelkező Igazságügyi bizottsághoz, a bizottságunkhoz.

Az Igazságügyi bizottság elnökeként 2019. május 29-én, szerdán levélben fordultam dr. Handó Tünde elnök asszonyhoz, hogy a bizottsághoz érkezett kezdeményezésről 2019. június 4-éig írásban fejtse ki álláspontját. Elnök asszony ennek a kérésnek határidőben eleget tett. Az OBТ indítványát és a kapcsolódó iratokat, továbbá az OBH elnökének válaszát 2019. június 5-én, szerdán a bizottság valamennyi tagja, továbbá a bizottságunkban tagsággal nem rendelkező LMP- és Párbeszéd-frakciók vezetői elektronikus úton megkapták. A bizottsági ülés meghívójával együtt megkapták képviselőtársaim a bizottság lehetséges döntését tartalmazó két személyijavaslat-tervezetet is.

A Bszi. 74. § (2) bekezdése szerint az indítványt az Országgyűlés igazságügygel foglalkozó bizottsága megvizsgálja, és javaslatot tesz az Országgyűlésnek a határozat tartalmára. A bizottság mai ülésén erre az eljárásra kerül sor.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Igazságügyi bizottság az eljárása során nem kíván állást foglalni az OBТ működésének és legitimációjának kérdésében, arról ugyanis - az alapvető jogok biztosának kezdeményezésére tekintettel - az Alkotmánybíróságnak van joga dönten. A bizottság az eljárást annak érdekében folytatja le, hogy az Országgyűlés maradéktalanul gyakorolhassa a törvényben foglalt jogköreit, és érdemben dönthessen az OBH elnöke megbízatásával kapcsolatban. Mivel az OBТ-nek a törvényi előírás alapján az indítványa benyújtásával egyidejűleg csatolnia kellett a döntése alapjául szolgáló valamennyi iratot, továbbá az OBH elnöke is kifejthette írásban az indítvánnyal kapcsolatos álláspontját, ezért a bizottság a rendelkezésre álló iratok alapján az eljárást le tudja folytatni és döntését meg tudja hozni.

Mint ahogy a megküldött adatvédelmi tájékoztatóban előzetesen már jeleztem, úgy most szóban is felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a megküldött tárgyalási anyagokról való vitában legyenek kellő körültekintéssel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben, valamint a vonatkozó uniós adatvédelmi rendeletben foglalt előírásokra és a jogszabályok által védett adatokra.

Az indítványok vitáját ezennel megnyitom. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Rendkívül fájdalmas az, hogy egy ilyen magas közhivatalt betöltő személy alkalmatlansága vonatkozásában egy indítvány érkezett az Országgyűléshez. Azt kell mondjam ellenzéki képviselőként, hogy ezen alapvetően nem csodálkozom.

Hét éve nyerte el elnök asszony ezt a tisztséget, és minden joga és jogköre megvolt arra, hogy ezt a bírói szervezet, a bírók teljes megalégedettségére gyakorolja. Az a megküldött anyagban lévő jogszabálysértő intézkedéssorozat valóban elfogadhatatlan, nem csak tőle, bármely hivatali tisztségviselőtől, aki a köz bizalmát élvez. Handó Tünde számára már a korábbi években is megadatott az, hogy ha valóban jogsértő magatartást folytatott bármilyen döntése során, akkor azt revideálja, belássa, és biztosítsa arról a közt, az Országgyűlést, hogy ő soha többet jogszabálysértő döntést

nem fog hozni vagy eljárást nem fog folytatni. Hét év után megérkezett az Országgyűlés elé ez az indítvány, amely minden joggyakorló számára fájdalmas. Különösen azért, mert a bírói szervezetben minden egyes bírótól minden polgárunk azt várja el, hogy a jogszabályokat maradéktalanul tartsa be, döntéseiben a jogszabályok, a jogszabályok szellemisége, s ahogy az Alaptörvény fogalmaz, a józan ész alapján hozza meg döntését. A bírói szervezet vezetőjének mind a bírói szervezet tagjai felé, mind az egész társadalom felé minden egyes mozzanatában azt kell biztosítania és bizonyítania, hogy őt megalapozottan választotta meg ily hosszú időre az Országgyűlés, és ennek ő végig a megbízatása során maradéktalanul eleget fog tenni.

Azt gondolom, nekünk, képviselőknek nem tisztünk kétségbe vonni az OBT által előterjesztett indítvány tartalmát és az indítványhoz kapcsolt bizonyítékokat. Igen nagy terjedelemben kaptuk meg ezt egyik nap, magam igyekeztem teljes mértékben feldolgozni és megismerni. Számomra megdöbbentő az, hogy a pályázatok és kinevezések vonatkozásában rendre és sorozatban jogszabálysértő eljárás folyt. Nemcsak a jogszabályok megalkotására, hanem a bírók kiválasztására vonatkozó, a bírók tevékenységének figyelmét kiváltó országgyűlési tevékenységünk során azt kell a köz számára és a polgárok számára üzennünk, hogy minden megteszünk azért, hogy ilyen magas tisztsgű közhivatalt betöltő személyek végig a jogszabályok maradéktalan betartásával végezzék a munkájukat.

Nem szeretnék részleteiben, tartalmában az OBT által megküldött anyagokból idézni és azokat érvként itt bármilyen módon felsorakoztatni, már csak azért sem, mert elnök úr figyelmeztetett minket az adatvédelmi szabályokra, és nyilvános az ülés, felvétel is készül róla. De hangsúlyozni kívánom, nincs okunk arra, hogy kétségeket támasszunk az OBT által előterjesztettek valóságtartalmát illetően, és miután nincs más adatunk, és elnök asszony levele sem cáfolja azokat az állításokat, amelyek az OBT által előterjesztett indítványban vannak, ezért sajnos be kell látni, hogy én magam biztos, hogy úgy fogok szavazni ezen az ülésen, még ha nagy eséllyel ez olyan sokat nem is nyom a latban, hogy az Országgyűlés tegyen eleget az OBT kérésének. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Azzal szeretném kezdeni, hogy jelzem, hogy az ügy súlyához képest nem érzem kellően megfontoltnak azt az eljárást, hogy két nappal korábban kapták meg a bizottság tagjai ezt a rendkívül kiterjedt iratanyagot, amelynek csak egy kis része, ami itt előttem van. Az ügy olyan súlyú, olyan alkotmányos és politikai súlyú, ami megérdemelte volna, hogy a bizottság vezetése jóval több időt hagyjon a kérdés tanulmányozására, szakértőkkel való konzultálásra a parlamenti képviselőknek. Persze lehet - mondom kissé rosszmájúan -, hogy ez azért van, mert a kormánypárti képviselőknek nincs szüksége az iratok elolvasására ahhoz, hogy tudják, hogy mi a véleményük. Az ellenzéki képviselőknek jól jött volna, ha több idejük van felkészülni a részletekből és a megfontolt vélemény kialakítására. *(Dr. Varga László megérkezik az ülésre.)*

Ami azonban a már áttanulmányozott iratokból és az eddigi szakmai konzultációkból teljesen világosan látszik - és ezzel nyilván mindannyian egyetértünk -, itt egy rendkívül érzékeny alkotmányos konstrukcióról van szó. A Bírói Hivatal elnöke nagyon széles jogkörrel rendelkezik arra, hogy személyi és szervezeti döntéseket hozzon a bírósági szervezetben, ami azt is jelenti, hogy megfelelő ellensúly nélkül olyan függőségi viszonyok alakulhatnak ki, amelyek hatással vannak a bírók személyi és a bíróságok intézményi függetlenségére. Azért bátyázta körül - egyébként nem kellő gondossággal, mint a mostani példa is mutatja - a törvényalkotó annak idején a

Bírósági Hivatal vezetőjének hatalmát garanciákkal, hogy ez a fajta hatalom ne válhasson olyan hatalommá, amely korlátozza a bírói és a bírósági függetlenséget. Azt kell mondanom, hogy most ez az ügy alapvetően ezeknek a garanciáknak a semmibe vételéről és a kiszerezéséről szól ebből a rendszerből.

Itt legalább háromfajta probléma van, amire az Országos Bírói Tanács fölhívja a figyelmet. Az első maga az alapügy, tudniillik a bírói és a vezetői kinevezésekkel kapcsolatos ügyek. Ezekben az ügyekben, nyilván, mint a jog minden más területén, érvényesülnie kellene az indoklás kötelezettségének, érvényesülnie kellene az átláthatóságának, érvényesülnie kellene azzal, hogy legyen kontroll ezek fölött a döntések fölött. A nekünk átadott iratanyagból látható, hogy az Országos Bírósági Hivatal vezetője számos alkalommal megkerülte ezt a kontrollt - fogalmazzunk óvatosan; tudnék ennél sokkal direktbben is fogalmazni -, teljesen nyilvánvaló módon arra törekedett, hogy ne érvényesüljenek az Országos Bírói Tanácsnak azok a fajta jogkörei, amelyek ezeknek a döntéseknek az ellenőrzésére vonatkoznak.

Másodszor, amikor az Országos Bírói Tanács ezt egy vizsgálatban megállapította és adatolta, akkor az volt a válasza az Országos Bírósági Hivatal elnökének, hogy nem tekinti legitimnek az Országos Bírói Tanácsot. És amióta ez megtörtént, azóta gyakorlatilag nem vagy csak igen korlátozott mértékben működik együtt az Országos Bírói Tanáccsal. Attól tartok, hogy ez meglehetősen komoly törvényességi kérdéseket vet föl, hiszen van annak egyébként módja, hogy megállapítható legyen, hogy az Országos Bírói Tanács nem törvényesen működik - ezt az Alkotmánybíróság mondhatja ki -, de a mai napig ez a döntés nem született meg. Innen kezdve nincs jogi lehetősége az Országos Bírósági Hivatal vezetőjének arra, hogy semmibe vegye az Országos Bírói Tanácsot, és számos ügyben - amit most én sem mondanék el, részben időkímélési okokból - ne vegye figyelembe vagy ne tegye lehetővé, hogy az Országos Bírói Tanács elláthassa a feladatát.

Harmadik elemként az is világosan látszik az iratokból, hogy az Országos Bírói Tanács lecsökkent létszáma - amiről mi nem tudhatjuk, mert az Igazságügyi bizottságnak sem hatásköre, hogy megállapítsa, hogy egyébként ez érinti-e az Országos Bírói Tanács működésének legitimitását - jelentős mértékben az Országos Bírósági Hivatal elnökének felróható okból áll fenn, hiszen lett volna mód az elmúlt, most már, ha jól számolok, több mint egy év folyamán arra, hogy az országos bírósági szervezetben lebonyolításra kerüljenek azok a választások, amelyekkel pótolták volna a lemondott tagokat. Tehát magyarán szólva, erre sem hivatkozhat az Országos Bírósági Hivatal elnöke úgy, hogy egyébként ne legyen olyan magatartás a háttérben, ami neki is felróható.

Összességében tehát, miközben egyrészt megalapozottnak látom azokat a fajta felvetéseit az Országos Bírói Tanácsnak, amelyek arra vonatkoznak, hogy az Országos Bírósági Hivatal vezetője szándékosan és nyilvánvalóan megsérti a rá vonatkozó jogszabályokat, ezért a méltatlansági eljárásnak helye van, jeleznem kell, hogy ez az ügy nem személyi ügy elsősorban, csak ebben a formában kerül ide, hanem ez alapvetően alkotmányossági ügy; egy, a parlament kormányzati többsége által kinevezett vezető - aki jól láthatóan az eddigi parlamenti viták alapján is élvezzi a kormánytöbbség támogatását - jogsértő döntésekkel és a rá vonatkozó országos bírói tanácsi kontrollt kiiktatva kívánja ellenőrzése alá vonni a bírósági szervezetet. Ha pedig ez megtörténik, az nemcsak alkotmányossági szempontból vet föl nagyon komoly kérdéseket, hanem abból a szempontból is rendkívül aggályos, hogy a jogkereső állampolgár mennyire számíthat a bírósági rendszer és a bíróságok függetlenségére; hogy Magyarországon a jogállam maradékaik működnek-e vagy nem. S egyébként természetesen ezt is meg kell említenem: a bírósági rendszer és a bíróságok függetlensége Magyarország által vállalt uniós kötelezettség, és teljesen nyilvánvaló módon ennek az ügynek és általában annak,

amit önök a bíróságokkal terveznek és tesznek, annak vannak uniós következményei is.

Nem is értem, őszintén szólva - persze értem -, hogy látszólag az egyik oldalról a közigazgatási bíróságoknál most meghátrálnak a nemzetközi tiltakozás elől - mert a hazai tiltakozás nem nagyon érdekli önöket, inkább a nemzetközi tiltakozás -, eközben a másik oldalról teljesen nyugodtan támogatják azt, hogy az Országos Bírósági Hivatal vezetője megpróbálja kormánymegszállás alá helyezni a bíróságokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy látom, hogy Bajkai István képviselőtársunk jelentkezett. Képviselőtársam, öné a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! Az előbb részben technikai jellegű észrevétel is érkezett azzal kapcsolatban, hogy mennyi idő állt rendelkezésre a tisztelt bizottsági tagoknak a megküldött iratok átolvasására. Azt örömmel észleltem és örömmel fogadtam, hogy dr. Varga-Damm Andrea kolléganőnk azért el tudta olvasni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Egy éjszakámba telt!)* Azt ugye tudjuk, hogy ügyvédi mivoltunkban milyen sok anyagot kell olvasni, és abból indulunk ki, hogy ugyanakkor aki az Igazságügyi bizottság tagjává válik és ilyen feladatot vállal magára, az időnként azzal is szembesülni kényszerül, hogy jelentősebb iratanyagot kell olvasni. Ugyanakkor tényleg azt tapasztaltam Arató Gergely képviselőtársunk esetében, hogy ő egészen biztosan nem olvasta el, mert akkor valószínűleg nem mondta volna mindazt, ami most itt elhangzott. Ugyanakkor azt gondolom, mindannyiunk számára elégséges idő állt rendelkezésre, hogy az iratokat áttanulmányozzuk, és házszabály szerint meg tudjuk tartani a mai ülést.

Nézzük az első lényegesebb hozzászólást, amit dr. Varga-Damm Andrea bizottsági tagunktól hallottunk, nevezetesen azt, hogy az OBТ jelentésének, kérelmének valóságtartalmát van-e hatáskörünk vizsgálni. Szerintünk van, a bizottságnak ez a feladata, és amikor vitát folytatunk le, akkor éppen a jelentést, illetve az azzal kapcsolatos álláspontunkat osztjuk meg egymással és fejtjük ki a véleményünket. Tehát a feladatunk az, hogy az OBТ kérelmében, indítványában foglaltakról beszéljünk. S miután mind az OBТ jelentése, illetve kérelme előttünk fekszik, mind pedig az OBH elnökének is egyébként terjedelmes előkészítő anyaga, ezért nyilván ezek összevetéséből tudjuk meghozni a döntésünket, illetve azt tudjuk értékelni. Hozzáteszem, ezt némi sajnálattal kell megállapítanom az ellenzéki képviselőtársak felszólalásából, hogy mindaz, amit az OBH elnök asszonya kifejtett és iratokkal igazolva alátámasztottan benyújtott, arról nem esett szó. Ez picit talán hasonlít ahhoz is, amit az OBH elnök asszonya is sérelmezett a saját előkészítő iratában, hogy az OBТ eljárása egyfajta statáriális jellegű, egyoldalú, célzott, prejudikált eljárás volt. A számunkra megküldött, egyébként rendkívül terjedelmes iratanyag, előkészítő anyag által adott válaszokat az OBТ a saját eljárása során - számomra bírától némiképp furcsa módon - nem vette figyelembe.

Az is kiderült az OBH elnök asszonya által megküldött iratokból, illetve jegyzőkönyvekből, hogy amikor arról volt szó, hogy a kinevezések, lehet, hogy a százalékos mértéket rosszul állapítom meg, és nem szó szerint idézem a jegyzőkönyvben foglaltakat, de 98 százalékában nem vitatottak, és egész kevés százalékban volt úgymond, ha egyáltalán vitát lehetett volna folytatni, az OBТ-ülésen jelen lévő egyik tag úgy fogalmazott, hogy azzal ne foglalkozunk, mert nem mutatna jól, hogy csak 2 százalékkal foglalkozunk. Az idézet szintén megtalálható a tisztelt bizottsági tagok számára megküldött anyagban. Tehát azt gondolom, a maguk módján ezek is önmagukért beszélő mondatok.

Elhangzott még Arató Gergely képviselőtársunktól az, hogy szakértőkkel szeretett volna konzultálni ebben az ügyben. Nyilván mindenki előtt ismert, bár lehet, hogy magát nem tekinti szakértőnek ebben az ügyben, de mégiscsak jogi kérdésekben általában szakértő igénybevételét a bíróság nem rendeli, jogi kérdésekben nem lehet szakértőt igénybe venni. Most jogi kérdésekről vitatkozunk, jogi kérdéseket kell megítélnünk, és jogi tevékenységről, jogi típusú tevékenységről kell állást foglalnunk.

Az is kiderül az OBH elnök asszonya által megküldött előkészítő iratból, hogy az OBT munkájában és határozathozatalában több olyan személy vett részt, aki közvetlenül is érintett volt, nemcsak önmagában elfogultságot bizonyítandó vagy elfogultságot jelző módon az eljárásban, hanem közvetlenül is; van olyan határozat, amelynek a jogsértő jellegének kimondása esetén közvetlenül jogok keletkeznek legalább két OBT-tag számára. Azt gondolom, ez olyan súlyú kérdés, amely mindenki számára egyértelműen jelzi, hogy döntéshozatalban csak olyan személy vehet részt - ezt a bírói munkának, bírói függetlenségnek és a bírói etikának és hitvallásnak is kell tartalmaznia -, hogy akitől egyébként az ügy pártatlan elbírálása nem várható el, az ő maga nem vesz részt a döntéshozatalban. Itt ez a sérelem alapvetően megállapítható, illetve ennek az alapelvnek a súlyos sérelme megállapítható volt az OBT eljárásában. Sajnos erre sem tértek ki a tisztelt bizottsági tagok, amikor véleményüket elmondták, pedig azt gondolom, ez egy olyan kérdés, amelyet nem lehet megkerülni, és meg nem kerülhető módon ebben az ügyben is, azt gondolom, ennek a bizottságnak döntést kell hoznia, amikor eljárás szabályszerűségéről van szó, és különösen, fogalmazzunk úgy, hogy ha olyan személyekről van szó, akik a jogot nemcsak ismerik, hanem ítéleteket hoznak és gyakorolják a hivatásukat, az elfogultság kérdése az egyik legalapvetőbb etikai elvárás és norma.

Úgy gondolom, szintén az elnök asszony előkészítő iratából kiderült, hogy nem önmagában az ő tevékenységével kapcsolatban folyt a vita az elmúlt időszakban, hanem magának a jogszabálynak a rendelkezéseivel is. Az is megtalálható az iratokban, hogy az OBT egyik állásfoglalása szerint a jogszabály bizonyos tekintetben nem pontos, hogy a jogszabályt nem úgy értelmezik tételesen, ahogy az szól. Ez is egy fontos kérdés - jogászok erről nyilván szoktak vitatkozni -, hogy van-e jogalkotói szándék a bíráskodásban időnként. De én azt jelezném, hogy ebben az esetben is pusztán arról van szó, hogy a jogszabállyal magával is vita van, tehát az OBT jogszabály tételes rendelkezésével vitatkozik, és úgy tűnt vagy úgy tűnhet a számunkra, hogy ez a típusú jogszabályi norma, amely most hatályban van, ez számukra valójában nem elfogadható, és nem is feltétlenül az elnök asszony tevékenységével, hanem a jogszabállyal van alapvetően problémájuk.

Az is egyértelműen kiderült és igazolható módon kiderült az elnök asszony állásfoglalásából, hogy az OBT az „irányít” és „felügyel” kifejezéseket nem értelmezte megfelelően. Tehát a maga számára irányítási jogot gondol vagy képzel el a jogszabály kapcsán, míg a felügyelet joga, amely a jogszabályban meghatározásra került, az számukra nem elfogadható. Ez is egyfajta igazolása annak, hogy valójában a jogszabály rendelkezései sértik alapvetően az OBT tagjait.

Elhangzott még Arató Gergely képviselőtársunk részéről, hogy póttagok választásának az ügyében úgymond hibát követett el az elnök asszony. Egyébként az anyagban erre is található válasz, nevezetesen a választási eljárás szabályrendszerét részben megváltoztatta az OBT, és olyan szmsz-t fogadott el, amely egyébként sarkalatos törvénybe ütközik. Tehát maga a választás lebonyolítása is önmagában már eleve egy jogszabálysértés alapján történt volna. De láthatólag ez elkerülte képviselőtársam figyelmét, és nyilván abból ered, hogy nem olvasta el az anyagot, ahogy ezt ő jelezte.

Azt gondolom, van egy alapvető kérdés, amire ismét visszakanyarodok, de nem szeretném magamat ismételni: egyrészt az eljárásban részt vevőknek az elfogultsága, részben pedig az, hogy elnök asszony kifejtette, milyen mértékben, milyen részletességgel, milyen iratmennyiség megküldésével tájékoztatta rendszeresen az OBT-t a saját álláspontjáról. Erről sajnos szintén nem esik szó az OBT jelentésében, hogy egyébként a feltett kérdésekre választ kapott-e, vagy ha választ kapott, az szerinte miért nem fogadható el. A bírói munkában szintén alapvető követelmény, hogy a bizonyítékokat, hivatkozásokat egyenként és összességében is értékelni kell, az elutasítás és az elfogadás vonatkozásában pedig indoklást kell adni. Sajnos az OBT jelentésében és kérelmében ezek még nyomokban sem jelennek meg.

Úgyhogy ennek megfelelően nyilvánvalóan a magam részéről a benyújtott kérelem elutasítása ügyében fogok szavazni. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Úgy látom, hogy Varga-Damm Andrea képviselőtársunk jelentkezett. Öné a szó, tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Bajkai képviselőtársam nem jól értette a szavaimat. Nem azt mondtam, hogy nincs módunk arra, hogy ellenőrizzük az OBT által leírtak valóságtartalmát, hanem azt mondtam, hogy semmi kétség nem férhet a megküldött anyagokban ahhoz, hogy az OBT által leírtak valóságtartalmát vitassuk.

Elmondanám, hogy Handó Tünde elnök asszony válaszelevele ezt a kétséget semmifajta módon nem ébreszti fel. Ugyanis semmilyen módon nincs például arra alkalmunk és lehetőségünk, hogy azt megtudjuk az OBT tagjaitól, hogy amit Handó Tünde elnök asszony ide a levelében írt és mellékelte, az megfelel-e a valóságnak. Ha már kontradiktórius eljárásokat emlegetett képviselőtársam, akkor ez jelen esetben úgy lett volna helyénvaló, hogy küldjük meg az OBT-nek Handó Tünde elnök asszony nekünk írt levelét; akkor tudnánk meg ezekből a reakciókból, hogy ez a levél vajon magyarázkodás-e, vagy hogy az ebben a levélben és mellékleteiben foglaltakat valóban megismerték-e az OBT tagjai.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy önmagában számomra már az is elegendő lenne az alkalmatlanságra, ha csak arról beszélünk, hogy elnök asszony nagy nyilvánosság előtt, sőt írásban is kifejezte, hogy nem tartja legitimnek az ő felügyeletére rendelt Országos Bírói Tanácsot. Tehát már önmagában ez, egy legitimitás megkérdőjelezése egy jogállamban úgy, hogy pontosan tudja, kik azok a szervek, akiknek módja lenne arra, hogy az OBT legitimitását egyáltalán említsék, az nem ő, és ha az OBT által előterjesztett anyagokból csak egyetlen jogsértő magatartás lenne, már az sok lenne. Egy ilyen hihetetlen nagy hatalommal és jogkörrel megáldott tisztség, amelyet ráadásul kilenc évig tölthet be valaki, bizony azt is maga után vonja, hogy zéró tolerancia kell legyen, hiszen ideje, lehetősége, pénz, személyzet és szakértők ahhoz rendelkezésére állnak, hogy ha bármilyen kérdésben akár az elnök asszony bizonytalan, hogy nem súrolja-e a jogellenesség határát vagy nem lépi-e át az ő tevékenysége, ezt előtte megfontolja, és alapos megfontolás után tegye a dolgát. Ha megnézzük azt, hogy a közélet bármely területén közbizalmat élvező tisztségekben lévőkkel szemben nekünk és a társadalomnak milyen elvárásai vannak, hát, bizony ezek az elvárások vele szemben is meg kell legyenek.

Nagyon nem szeretném, hogy az Országgyűlés bizottságában, plenáris ülésén egy olyan kiváló bíróból álló testület, mint az Országos Bírói Tanács, tagjainak tisztességét, igazmondását megkérdőjelezzük, mert ezzel gyakorlatilag azt mondjuk ki, hogy mi magunk, képviselők nem hiszünk a bírói függetlenségben és a bírói tisztességben. Én nagyon nem szeretném, ha ennek a kezdeményezésnek a végén az

lenne a rezüméje, hogy az országgyűlési képviselők megkérdőjelezzék bírók testületének igazmondását és a tisztességét. És azt kérem Bajkai képviselőtársamtól, hogy ha ő valóságnak fogadja el az elnök asszony levelét és az abban foglaltakat, és azt tekinti valóságnak, akkor ezzel azt is kimondja, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai nem hitelesek, nem tisztességesek és nem mondanak igazat. Hát, én nagyon nem szeretném, ha ezt a vörös vonalat átlépnénk! Amikor arról beszél képviselőtársam, hogy esetleg az Országos Bírói Tanács tagjai közül a vizsgált kérdések valamelyikében olyan bíró is részt vett, akit érintett volna valamelyik korábbi döntés, amelyben felvetik a jogellenességet, ha ezt mondja képviselőtársam, bizonyos körülmények között lehet ennek valóság alapja. De abban a vizsgálatban nem az az egyetlen bíró vett részt! Ott voltak a társai, és a társai is azt állapították meg, és okiratokkal igazolták felénk, hogy nem volt jogszerű az elnök asszony eljárása. És az elnök asszony levele semmilyen módon nem támasztotta alá azt, hogy a megállapításokkal ellentétben ő jogszerűen cselekedett volna.

Nagyon kell vigyáznunk ebben az eljárásban, hogy csak azért, mert egyikünk ellenzéki, másikunk kormánypárti, ha valamelyikük mellett kiállunk, akkor a szavaink ne tükrözzék azt, hogy egyébként a másik érdekelt vagy a másik oldalon álló bírói közösség hiteltelenségét vagy szavahihetlenségét mondjuk ki vagy sejtessük. Részünkről a bírói hivatást, a bírók közösségét a legmagasabb szintű tisztelet kell hogy övezzék; nekünk kell bízunk bennük, mert ha a társadalom azt látja, hogy mi nem bízunk bennük, akkor ők pláne nem fognak bízni bennük. Pedig ez az egyetlen fórum, ahol jogkeresésük és megalapozott jogkeresésük elnyeri a pozitív választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt megadom a szót - úgy látom, Arató Gergely képviselőtársunk jelentkezett -, azt mindenképpen le kell szögezmem, hogy az az eljárás, amelyet most itt folytatunk, semmiképpen nem a bírói függetlenség tárgykörében folyik. Ugyanis a bírói függetlenség arra terjed ki, hogy a bírák függetlenül, szabadon, a saját meggyőződésük alapján hozhatják meg egy adott ügyben az ítéletet, akár polgári jogi, akár büntető-, akár közigazgatási ügyről van szó.

Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Akkor hadd kezdjem ezzel a végével! Természetesen elnök úrral ebben bizonyosan egyetértünk, már hogy abban, hogy mit jelent a bírói függetlenség. Abban meg mélyen nem értünk egyet, hogy ez az ügy a bírói függetlenségről szól-e. Merthogy egyébként ebben a rendszerben a bírók teljesen érthető módon bizonyosfajta függőségi viszonyban vannak a Bírósági Hivatal vezetőjével szemben. Ezért épített be egyébként a törvény garanciákat e mellé a bírósági hivatali pozíció mellé, elsősorban az Országos Bírói Tanácsot és annak a jogköreit. És az a kérdés, hogy az Országos Bírósági Hivatal vezetője nem hagyja, hogy az Országos Bírói Tanács ellássa az ellenőrző jogköreit, ennek az ügynek ez a lényege - ez alapvetően érinti a bírói függetlenséget. Tehát ezt a fajta intézményes garanciát szünteti meg a bírósági függetlenség ügyében.

Bajkai képviselő úr számomra meglepő módon itt ugyan kicsit összevegyítette egymással a bírósági eljárásra és a parlamenti bizottsági eljárásra vonatkozó szabályokat, de elsősorban arra szeretnék válaszolni, hogy szándékkal és okkal nem tértem ki az Országos Bírósági Hivatal vezetőjének levelére, mert méltatlannal tartottam azt, hogy a magyar Országgyűlés egy bizottságában egy olyan levéllel foglalkozzunk, amelyben egy hivatali vezető, egy Országgyűlés által kilenc évre megválasztott vezető személyiség az egyébként az ő tevékenységével kapcsolatos alkotmányos és jogi kritikákra egy személyeskedő, bírótársainak személyi integritását

megkérdőjelező, a felvetett alapvető alkotmányos kérdésekre nem válaszoló levélben válaszol. Azt kell mondanom, hogy önmagában ez a levél nagyon komoly kétségeket vet föl a Bírósági Hivatal vezetőjének alkalmassága tekintetében. Ha valakinek ezekre a kérdésekre az a válasza, hogy X. bíró, az Országos Bírói Tanács tagja egyébként kapott-e fegyelmi büntetést, vagy egy másik mit mondott az Országos Bírói Tanács ülésén, akkor ez azt mutatja, hogy ő nem érti, mi az ő alkotmányos feladata ebben a szervezetrendszerben. Nem dolga az, hogy minősítse az Országos Bírói Tanács tagjait, nem dolga az, hogy minősítse az Országos Bírói Tanács működését. Ez nem tartozik az ő alkotmányos feladatkörei közé. Ha az Országos Bírói Tanácstól érkezik egy ilyen típusú vélemény, kezdeményezés, akkor elvárható lenne, hogy erre egy nem személyeskedő, a tartalomra koncentráló, jogi választ adjon.

Természetesen értjük, hogy neki feladata van az Országos Bírósági Hivatal élén; ez egy politikai feladat, és amíg ezt végrehajtja, addig önök szerint bármit megtehet. Csak azt ne kérjék tőlünk, hogy mi ezt vegyük tudomásul. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársunké a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Nem szeretnék hosszasan beszélni erről, csak szeretném tisztelettel jelezni a képviselőtársak számára, különösképpen dr. Varga-Damm Andrea számára, hogy amit esetleg ő a számba szeretett volna adni, olyanok nem hangzottak el, csak hogy tényszerűen legyünk pontosak. Tehát nem arról van szó, hogy a bírói szervezet vagy az OBT tagjainak a tisztességével kapcsolatban bármilyen mondatot mondtam volna, mert csak a kollégánót tett ilyet, én nem. Pusztán arról volt szó, és mindannyian, nemcsak akik jogi végzettségűek vagyunk, hanem akik nem jogi végzettségűek, pontosan tudják azt az alapelvet, hogy mit jelent pártatlanul dönteni. S ha valaki elfogult egy ügyben, akkor saját maga abban a döntéshozatalban nem vesz részt. Ez egy alapelv. Ha egy bírói tanácsban van elfogult személy - most nem a konkrét esetről van szó -, akkor nem arról van szó, hogy az ő személye egyébként a bírászkodásra alkalmatlan vagy nem, hanem abban az ügyben ne vegyen részt. Ez egy fontos alapelv; elnézést a kifejezésért, de ezen a fórumon majdhogynem szükségtelen lenne erről beszélni, mert ez egy olyan alapelv, olyan, minden jogállamban érvényesülő alapelv és kultúránkhoz tartozó kérdés, amelyet, azt gondolom, önmagában mindenki helyesen tud értelmezni. Tehát erről, azt gondolom, fölösleges vitát nyitni.

Tényleg ígértem, hogy rövid leszek. Arató képviselőtársamnak pedig azt mondanám, hogy ebben az elnök asszony által előterjesztett iratban szerintem személyeskedésről nem volt szó. Érveket vonultatott föl, részben a pártatlanság kérdésében, részben pedig tartalmi okokat is elmondott, tehát válaszolt a kérdésekre, mégpedig meglehetősen részletességgel. Sajnálom, ha ezt ön esetleg nem ismerte meg, de mindenképpen érdemes elmélyedni benne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Most Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon rövid leszek, részben nem szeretném eszkalálni a vitát, merthogy ez egyébként egy nagyon régi vita. Hogy a konkrét napirendi pont mögött az elmúlt években mi húzódik meg, azt hiszem, azt a bizottság tagjai és a magyar közélet szereplői azért együtt élték meg. Nyilvánvalóan a vita mögött sajnos nagyon komoly politikai motívumok is vannak, az OBH elnökével kapcsolatban számos olyan kritika fogalmazódott meg a közéletben az elfogultsága kapcsán, amit szerintem most már felesleges megismételni. Én úgy látom,

hogy az álláspontok is úgy törnek, ahogy korábban, tehát a kormánypárti képviselők nyilván ilyen értelemben ragaszkodnak a személyéhez. Én azt fontolnám meg az önök helyében csak, tehát hogy az elmúlt években is látható volt ez a vita és egyre mélyült ez a konfliktus, mi vezethetett ahhoz, hogy 2019 májusában az OBT az Országgyűléshez fordul ebben az ügyben; ez egy újabb fejezet tulajdonképpen ebben a vitában.

Én azt gondolom, Varga-Damm Andreával egyetértve, hogy az OBT tagjai függetlenségét, az ő álláspontjuk megalapozottságát illetően szerintem nem vagyunk abban a helyzetben, hogy kérdőjeleket fogalmazzunk meg ennek kapcsán. Úgyhogy a magam részéről, csakúgy, mint korábban - hiszen az OBH elnökének beszámolóját is tárgyalta a bizottság, azt hosszan megvitattuk, kérdéseket is tehattünk föl; szóval, szerintem ismert az álláspontunk -, a magam részéről ebben a vitában úgy látom, hogy az OBT által megfogalmazott aggályok jogosak, ezeket én alapvetően osztom, tehát ennek megfelelően alakítom ki a véleményemet is a szavazásnál. Köszönöm.

ELNÖK: Úgy láttam, Varga-Damm Andrea képviselőtársunk jelentkezett. Öné a szó, tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm, és elnézést, hogy harmadszor kérek szót, de még egy aspektusból szeretném ezt a kérdést megvilágítani.

Elnök asszony hosszú évek óta tudja, hiszen még a sajtóban is számtalan alkalommal megjelent az, hogy a szervezeten belül a kinevezési gyakorlatát illetően kritikákat fogalmaznak meg. Számára mindaz, ami ide le van írva, régóta ismert, már hogy nemcsak a számára, hanem az egész közvélemény számára régóta ismert.

Ahogy egy családanya, úgy minden vezető, ha jó, ha alkalmas, akkor a problémákat igyekszik a szervezeten belül tartani. Handó Tünde elnök asszonynak hosszú évek álltak ahhoz rendelkezésére, hogy békességet teremtsen abban a szervezetben, amelyet vezet. Hosszú idő állt rendelkezésére ahhoz, hogy érdekeltté tegye mind az Országos Bírói Tanács tagjait, mind az egész bírói kart abban, hogy ők egymással harmonikusan működjenek együtt. Ha semmi egyéb érv nem lenne, csak az, hogy képtelen volt az elmúlt hét év alatt egy erős bizalmi viszonyt kialakítani a szervezetében - hiszen én harminc év alatt a bírák mindegyikét megismertem, tehát pontosan tudom, hogy az Országos Bírói Tanács bírái kicsodák és mennyire lehet velük harmonikusan együttműködni -, akinek sem hajlandósága, sem egyetlen tette nem volt azért, hogy ne ide torkolljon az a problémátömeg, ami a szervezet működtetésében van, ez önmagában felveti a felelősséget.

Mi mindannyian valahol, lehet, hogy csak a családkban, lehet, hogy szakmai közösségünkben vagyunk, voltunk vezetők, és tudjuk, hogy a tekintélyünk és a megbízhatóságunk alapvető és legfontosabb tulajdonsága a megbízhatóságunk. A szervezet és az elnök asszony által vezetett szervezet megbízhatósága forog kockán és az egész bírói kar tekintélye forog mindenki előtt kockán. És én nagyon nem szeretném, ha a társadalomnak az jönne vissza, hogy azok ott a magasságokban, azokban a magas tisztségekben bármit tehetnek, bárhogy viselkedhetnek, teremthetnek bizalmatlanságot, számukra ennek soha semmi következménye nincs, míg az egyszerű ember legcsekélyebb tette is következményekkel jár.

Az elnök asszonynak évekkal ezelőtt ezt felismerve azt kellett volna tennie, hogy szépen leül azokkal az emberekkel, akik most kritikákat fogalmaznak meg vele szemben, biztosítja őket a jogszerűségről, a hűségről, a tisztességről, és arról a kohéziós erőről, ami egy ilyen szervezetet össze kell hogy tartson, azért, hogy jól működjön. Én azt látom, hogy erre az évek során semmifajta törekvés nem volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni a vitához. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A személyijavaslat-tervezet indokolásának megvitatása

A Bszi. 74. § (2) bekezdése alapján az Igazságügyi bizottság feladata, hogy javaslatot tegyen az Országgyűlésnek a határozat tartalmára. Ahogy a megküldött tervezetekből is látszik, a bizottságnak kétféle döntési lehetősége van: vagy kezdeményezi a tisztségtől való megfosztást, vagy a tisztségtől való meg nem fosztásra tesz javaslatot.

A vitában elhangzott érvek és ellenérvek alapján, a bizottságban megfogalmazódott látható többségi álláspontra figyelemmel azt javaslom, hogy a bizottság arra tegyen javaslatot az Országgyűlésnek, hogy dr. Handó Tündét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét e tisztségétől ne fossa meg.

Az erre irányuló személyi javaslat indoklásának tervezetét munkatársaim most osztják ki ebben a pillanatban. *(Megtörténik.)* A bizottság minden jelen levő tagja megkapta az indoklás tervezetét. Annak terjedelmére figyelemmel kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e egy rövid technikai szünetet a szöveg áttanulmányozására. *(Arató Gergely: Ez már előzetesen tökéletesen tükrözi Bajkai képviselő úr álláspontját, úgyhogy... - Dr. Varga-Damm Andrea közbeszól.)* Úgy látom, hogy képviselőtársaim ezt nem kérik, akkor folytatjuk ülésünket.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy most a személyijavaslat-tervezet indoklásának tárgyalása folyik, ezért kérem, hogy felszólalásaikat és szövegszerű módosítási javaslataikat ezzel összefüggésben fogalmazzák meg.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az indoklás szövegét illetően ki kíván felszólalni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Teljesen megalapozatlannak tartom ezt az indoklást, amelyet a bizottság elkészített és most megkaptunk.

Ez a javaslat a bizottság előtt teljes mértékben Handó Tünde álláspontját tükrözi, semmilyen módon nem reagál az OBT által felhozott problémákra, az OBT által igen részletesen felsorolt jogsértésekre. Ily módon ez a javaslat az Országgyűlés plenáris ülése elé alkalmatlan.

Ahogy az előbb Bajkai István képviselőtársam megfogalmazta, egy ilyen döntésben mindegyik érvek szerepelnie kell, és azokat egymással összevetve kell az álláspontunkat kialakítani. Itt csak az OBH elnökének álláspontja tükröződik vissza, ily módon alkalmatlannak tartom ezt az előterjesztést arra, hogy az Országgyűlés elé terjesszék.

Szövegszerű módosítást ebben a pillanatban azért nem teszek, mert egyrészt nincs rá idő, másrészt oly mértékben alkalmatlan ez a szöveg arra, hogy a megfelelő joghatást kiváltsa, hogy ahhoz, hogy itt szövegszerű módosító javaslat készülhessen, alapjaiban egy teljesen más szöveget lehetne csak javasolni. Miután a bizottság nem ad erre lehetőséget, nem ad arra időt, hogy ezt meg tudjuk tenni, ezért nem tudunk vele élni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Határozathozatal következik.

Határozathozatal

A Bszi. 74. § (2) bekezdése alapján az Országgyűlés igazságüggyel foglalkozó bizottságának kell javaslatot tennie az Országgyűlésnek a határozat tartalmára.

Ahogy azt már korábban is jeleztem, a bizottságnak kétféle döntési lehetősége van: vagy kezdeményezi a tisztségtől való megfosztást, vagy a tisztségtől való meg nem fosztásra tesz javaslatot. Ezek egymást kizáró indítványok, ezért az egyik javaslat elfogadása a másik javaslatot kizárja.

Ahogy azt korábban már jeleztem, a bizottság elnökeként azt indítványozom, hogy a bizottság arra tegyen javaslatot az Országgyűlésnek, hogy dr. Handó Tündét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét e tisztségétől ne fossa meg. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a bizottság a személyi javaslat indoklását érintően módosítási javaslatot nem fogadott el.

Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, elfogadja-e azt az ülésen kiosztott, indokolással ellátott személyi javaslatot, amelyben a bizottság dr. Handó Tündének, az Országos Bírósági Hivatal elnökének e tisztségtől való meg nem fosztására tesz javaslatot az Országgyűlésnek. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Három nem. S tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen és 3 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül ezt a személyi javaslatot elfogadta.

Mivel a bizottság a meg nem fosztást indítványozó személyi javaslatot elfogadta, ezért az OBH elnökének e tisztségétől való megfosztást kezdeményező javaslat kizártnak minősül, melyről már nem kell dönten. Úgyhogy ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Most utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása következik. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm részvételüket. Szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 55 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea