



Ikt. sz.: IUB-41/46-2/2019.

IUB-9/2019. sz. ülés  
(IUB-25/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2019. június 18-án, kedden, 10 óra 33 perckor  
az Országház Nagy Imre termében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló T/6353. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépésének elhalasztásáról szóló T/6295. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>9</b>
<b><i>A képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/6212. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i></b>	<b>12</b>
<i>Ügyrendi javaslat megvitatása, határozathozatal</i>	12
<i>Gulyás Gergely expozéja</i>	13
<i>Kérdések</i>	15
<i>Gulyás Gergely válaszai</i>	23
<i>Vélemények</i>	29
<i>Gulyás Gergely reflexiói</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	32
<b><i>a) Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2017 (B/417. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i></b>	
<b><i>b) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	
<b><i>c) Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018 (B/4398. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i></b>	
<b><i>d) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>32</b>
<i>Ügyrendi javaslat megvitatása, határozathozatal</i>	33
<i>Dr. Székely László expozéja</i>	33
<i>Határozathozatal a beszámolók elfogadásáról</i>	34

<i>Határozathozatal a bizottsági önálló indítványok benyújtásáról</i>	<i>35</i>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b><i>36</i></b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b><i>36</i></b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6353. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépésének elhalasztásáról szóló törvényjavaslat (T/6295. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6212. szám)  
(Kocsis Máté, Kósa Lajos (Fidesz) és Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
5. a) Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2017 (B/417. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
b) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/..... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)  
c) Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018 (B/4398. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
d) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/..... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
6. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bajkai István (Fidesz)  
Dr. Becsó Károly (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Arató Gergely (DK)  
Dr. Fülöp Erik (független)

### A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs  
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Balogh Csaba államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Nacsa Lőrinc (KDNP) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Dr. Szél Bernadett (független) országgyűlési képviselő  
Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter  
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) frakcióvezető, országgyűlési képviselő  
Dr. Székely László, az alapvető jogok biztosa

### Megjelentek

Dr. Bándi Gyula, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettese  
Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet, az alapvető jogok biztosának a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettese  
Gyopáros Alpár kormánybiztos, országgyűlési képviselő (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat.

A bizottság ülését ezennel megnyitom. A mai napra helyettesítést nem adott le senki. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Kövér László házelnök úr a költségvetés-törvény-javaslat általános vitája miatti ötnapos plenáris ülés miatt erre a hétre előzetesen hozzájárult ahhoz, hogy a bizottságok a plenáris ülés alatt ülésezzenek.

Most soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. A tegnapi napon új változatú meghívót kaptak képviselőtársaim, mivel a mai ülésünk kiegészült az alapvető jogok biztosa 2017. évi és 2018. évi beszámolóit érintő napirendi ponttal. A napirendi javaslat módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. *(Dr. Becsó Károly megérkezik az ülésre.)*

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úr meghallgatására ma 11 órától kezdődően, az alapvető jogok biztosa beszámolóinak tárgyalására pedig 12.30 órától kezdődően kerül előreláthatóan sor.

Kérdezem tehát képviselőtársaimat, elfogadják-e a kiküldött napirendi javaslatot. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Tíz igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet egyhangúlag elfogadta.

### **Egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló T/6353. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 1. napirendi pontunk: az egyes közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló T/6353. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az ülésen a kormány képviseletében megjelent Balogh Csaba államtitkár urat a Külgazdasági és Külügyminisztériumtól és kollégáját.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem elsőként az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. BALOGH CSABA államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én kérdést szeretnék mindössze feltenni a minisztérium képviselőjének, amely arról szól, hogy szeretném megérdeklődni, miért társultak ebben a jogszabálytervezetben vagy -

javaslatban olyan témákban más minisztériummal, illetőleg miért vállalták magukra olyan szabályok képviselét ezzel a javaslattal, ami nem az önök tárcájához kapcsolódik, és teljesen idegen a jogszabály első és második fele egymáshoz képest. Nem azonos területről beszélünk, semmilyen módon nem függ össze, legfeljebb annyiban, hogy emberekről szól, még hozzá közigazgatásban tevékenykedő emberekről. Szeretném tudni, miért nem képviselték azt, hogy ha már a külszolgálat vonatkozásában ilyen átfogó, újfajta szabályozást kívánnak bevezetni, azt önállóan, egy saját javaslatban terjesszék elő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen. Tessék parancsolni! Öné a szó.

DR. BALOGH CSABA államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! A Külgazdasági és Külügyminisztérium részéről az egyébként immár lassan két éve hatályban lévő közszolgálati törvénynek a módosítását az indokolta, hogy hatályba lépett a kormányzati igazgatás rendjét újraszabályozó jogszabály, és ez, tekintettel arra, hogy az a jogszabály a háttérjogszabályává vált a közszolgálati törvénynek, szükségessé tette azt, hogy technikai és néhány helyen pontosító észrevételeket tegyünk, hogy a két jogszabálynak a kohézióját megkössék.

Mind a Miniszterelnökség részéről az NKE törvénynek a módosítása ugyanezt a logikát követi, tehát azokat a módosításokat, azokat a javaslatokat tették be, amit az egész közszolgálatnak az újraszabályozása indokolt, illetve van néhány olyan technikai határidő-pontosítás, pontosan a Kit. kapcsán, amit a Miniszterelnöki Kormányiroda kért, hogy tegyük be ebbe a jogszabálycsomagba, és mivel mind a három érintett tárcának a célja ugyanaz, hogy technikai pontosításokat tegyen az új háttérjogszabálynak való megfelelés tekintetében, ezért a részünkről nem láttuk akadályát, hogy ezt befogadjuk. Annál is inkább, mert ahogy láthatja a képviselő asszony is, itt nincs szó a terület újraszabályozásáról, tehát azok a szabályok, amelyek léteznek, ezek a külszolgálaton lévő munkatársak, kormánytisztviselők életét érdemben nem befolyásolják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. A vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabályi rendelkezéseknek. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez egy képviselői módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására, mely egy pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk.

Most a háttéranyag 1. és egyetlen pontjáról kell döntenünk. A módosító indítványt Harangozó Tamás MSZP-s képviselő nyújtotta be. Kérdezem, jelen van-e. *(Nincs.)* A benyújtó képviselő nincs jelen. Kérdezem a kormányt, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. BALOGH CSABA államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A kormány a mai közigazgatási államtitkári értekezleten alakítja ki az álláspontját erről a javaslatról. A tárca nem támogatja a képviselői indítványt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag ezen pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 7 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag ezen pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 32 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi nap során megkapott. A mai napon munkatársaim a javaslat-tervezet új változatát osztották ki, amelyben a 19., a 20. és a 25. pontokban kodifikációs pontosítások kerültek átvezetésre.

Elsőként kérdezem a kormány álláspontját a most kiosztott bizottsági módosítójavaslat-tervezetről.

DR. BALOGH CSABA államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Arra szeretném csak fölhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy ennek a javaslatnak a 3. §-hoz tartozó és 3. pontban lévő módosítása lényegében megszünteti az érintett egyetemi oktatók közalkalmazotti védettségét. Hiszen azt mondja, hogy ha változás következik be a közalkalmazotti munkakörében, akkor őt bármikor helyettesíteni lehet más közalkalmazottal, és nem szerepel benne az állásfelajánlás kötelezettsége, ami egyébként eddig gyakorlat volt. Az a gyanúm, hogy ennek a célja szokás szerint az, hogy tetszés szerint lehessen kirugdosni ebben az esetben egyetemi oktatókat az intézményekből, mondva csinált indokokkal, jogorvoslat lehetősége nélkül.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Most a szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e az ülésen kiosztott módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki igen? *(Szavazás.)* Hét. Aki nem? *(Szavazás.)* Egy. És tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés részletes vitáját lezárják-e. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Hét. Aki nem? *(Szavazás.)* Egy. És tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, nem. Ezzel e napirendi pont tárgyalását lezárom. *(Dr. Balogh Csaba és munkatársai távoznak az ülésről.)*



**A közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépésének elhalasztásáról szóló T/6295. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik 2. napirendi pontunk: a közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépésének elhalasztásáról szóló T/6295. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az ülésen a kormány képviselőjében Völner Pál államtitkár urat az Igazságügyi Minisztériumtól és kollégáját.

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosító javaslatot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából.

Kérdezem elsőként az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát, ez a nap is eljött! Emlékeztetnék az elmúlt nyolc hónap eseményeire; emlékeztetnék arra, amikor azt kellett látnunk mind a Ház falai közt, mind az Igazságügyi Minisztérium épületében, hogy már gyermekkortól közigazgatási bíróságra vágyó, magukat rendkívül komoly, e témában tudósnak nevező embereknek kellett az érveit végighallgatnunk arról, hogy miért is nélkülözhetetlen ez az intézmény. Végig kellett hallgatnunk azokat az öntömjenező és egyébiránt nyolcvan évre visszamenő, időben visszamenő...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő asszony! Ez nem az általános vita; ez pusztán arról szól, hogy a házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok vizsgálata szerint megfelelő-e a törvényjavaslat. Köszönöm szépen.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Oda fogok jutni. De gondolom, annyit azért elmondhatok, hogy az előzmények tükrében meglehetősen sajtóságos az, hogy ezt a javaslatot terjesztik ide. Különösen úgy, hogy emlékeztetném Völner Pál államtitkár urat, hogy másfél vagy két hónapja én magam kérdeztem meg az ülésen, hogyan halad ennek az intézményrendszernek a kialakítása, amire nagy bátorsággal és magabiztossággal közölte, hogy tökéletesen halad, és különböző sajtóeseményeket is terveztek a különböző alapkőletelekhez.

Szóval, annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy természetesen üdvözljük a halasztást, bár teljesen egyértelmű számunkra, hogy az Európai Néppárt elvárásának próbál megfelelni a kormány ezzel. És azt gondolom, itt lenne az ideje visszavonni ezt a javaslatot, és nem elhalasztani, mert hiszen azok a problémák, amelyeket mi magunk is, aztán a Velencei Bizottság is megfogalmazott, még mindig fennállnak. Ily módon azt várjuk, hogy ne csak halasszák, és ne megint szemfényvesztés folyjon ebben a Házban azok felé, akik felé ezzel üzeni akarnak, hanem ezt az alkalmatlan, a demokratikus jogállami normáknak nem megfelelő intézmény előterjesztett törvényét és a megszavazott törvény hatályon kívül helyezését kezdeményezzék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben nincs további hozzászólás, a vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Tíz igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nincs ilyen, és tartózkodás sem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, nem. Ezzel e napirendi pont tárgyalását is lezárom. Köszönjük szépen.

**A képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/6212. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: a képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/6212. számú, Kocsis Máté, Kósa Lajos és Nacsa Lőrinc képviselők által benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az ülésünkön az előterjesztők képviselőjében megjelent Nacsa Lőrinc képviselőtársunkat, és továbbra is köszöntöm Völner Pál igazságügyi államtitkár urat.

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából.

Kérdezem elsőként az előterjesztőt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a kormány álláspontját kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A mentelmi jog kérdésében a Jobbik elég régóta elég határozott álláspontot foglal el, azaz a magánvádas ügyeken kívül nem kíván mentelmi jogot fenntartani, ily módon, azt gondolom, ez a kérdés egy kormánypárti képviselő, illetőleg egy kormánypárti államtitkár szempontjából nem is lehet kérdés, ha az elmúlt kilenc évben figyeltek.

Erre a törvényjavaslatra azért került sor, mert a DK az európai parlamenti lista 36. helyére tette Czeglédy Csabát, aki büntetőeljárás hatálya alatt áll. Nem kérdés számunkra, hogy ez egy joggal való visszaélészerű magatartás volt, különösen úgy,

hogy egy 21 fős európai parlamenti kvóta alapján készült listán 36. helyre tenni egy büntetőeljárás hatálya alatt lévő embert több, mint joggal való visszaélés. De azt is el kell mondani, hogy azért az ilyen jellegű tevékenységekben a DK nem egyedül áll, a kormánypártok is igyekeznek általában ezzel a mentelmi jog kérdésével kapcsolatban visszaélni; csak Simon Miklós ügyére szeretnék utalni.

El szeretném mondani, megdöböntő volt tegnap, hogy Nacsa Lőrinc képviselőtársam képes volt azt mondani a plenáris ülésen, hogy a Jobbik a DK-t támogatta ebben a kérdésben, amikor Lukács László György képviselőtársam június 12-én több mint hétperces felszólalásban a parlamenti plenáris ülésen elmondta, hogy ezt a javaslatot támogatjuk, és elmondta azokat a problémákat, amelyeket nemcsak a DK, hanem a kormánypártok vonatkozásában is az elmúlt években a mentelmi joggal való visszaélésszerű magatartásban tapasztaltunk. Tehát Nacsa Lőrinc képviselőtársunk nem mondott tegnap igazat. Majd Völner Pál államtitkár úr, aki jelen volt június 12-én, és végighallgatta Lukács László György képviselőtársam több mint hétperces vezérszónoklatát erről a kérdéstről, azaz pontosan tudta, hogy a Jobbik nem támogatja a DK-t ebben, hanem a kormány javaslatát támogatja, képes volt gyámkodva még helyeselni is Nacsa Lőrinc képviselőtársamnak arról, hogy igen, a Jobbik a DK-t ebben támogatja és a kormány ellen van. Tehát Völner Pál államtitkár úr sem mondott igazat. Ily módon tehát azt elvárom, hogy például kérjenek bocsánatot emiatt, és elvárom azt, hogy amikor például a házi médiájuknak nyilatkoznak, mint Nacsa Lőrinc képviselő úr tette, akkor igazat mondjon, és ne hangozzanak el a szájából valótlan kijelentések.

De térjünk vissza a javaslatra! Az európai uniós alapszerződés akként szabályozza a mentelmi jogot, hogy a...

ELNÖK: Képviselő asszony, ismét figyelmeztetnem kell, hogy most csak arról szól a történet, hogy a házszabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatnak megfelel-e.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Így van, és ezt fogom most befejezni, ha megengedi, elnök úr, méghozzá akként, hogy az európai uniós alapszerződés ezt a mentelmi jog kérdését csak az elnyert tisztségtől szabályozza; a magyar szabályozás túlmutat ezen, immár elég régóta. A kormánypártok által előterjesztett törvényjavaslat szabályozza a mentelmi jogot jóval bővebben, mint az európai uniós joganyag, és egyébként jóval bővebben, mint a demokratikus módon működő országok nagy része. Ily módon tehát a kormánypártok felelőssége, hogy ilyen joggal való visszaélésszerű magatartásra alkalmat adtak, a kormánypártok felelőssége, hogy a mentelmi jogot jóval szélesebb körben szabályozzák, mint az esetleg elvárható lenne. Ily módon nemcsak azt várjuk el, hogy tartsanak önvizsgálatot, és ne csak a joggal való visszaélésszerű ellenzéki pártot (*sic!*) támadják, egyébiránt egy ingyenes reklámmal folyamatosan Gyurcsány Ferenc részére a parlamentben, hanem ismerjék el, hogy saját maguk is ezt az intézményt nem megfelelően megfontoltan szabályozták. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Annyi megjegyzésem lenne képviselő asszonyhoz, hogy a joggal való visszaélés nem a kormánypártok felelőssége, hanem azé, aki a joggal való visszaélést elköveti.

Kérdezem az előterjesztőt és államtitkár urat, kívánnak-e reagálni. (*Jelzésre:*) Úgy látom, hogy nem.

Kérdezem a bizottságot, hogy véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Szavazás.)* Egy. S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen és 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Szavazás.)* Egy. S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen és 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, nem. Ezzel e napirendi pont tárgyalását is lezárom.

Köszönöm szépen megjelenésüket. 11 órakor kezdődik a 4. napirendi pontunk, Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úr éves meghallgatása. Ötperces technikai szünetet rendelék el. Köszönöm szépen. *(Rövid szünet. - Dr. Völner Pál és Nacsá Lőrinc távozik az ülésről. - Gulyás Gergely, valamint dr. Varga László megérkezik az ülésre.)*

**Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása**  
**(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úr éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján. Tisztelettel köszöntjük igazságügyi bizottsági ülésünkön Gulyás Gergely miniszter urat.

**Ügyrendi javaslat megvitatása, határozathozatal**

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, ügyrendi javaslatot terjesztek elő. Tekintettel a bizottságban korábban kialakult gyakorlatra, a határozati házszabály 114. § (3) bekezdése alapján kétfordulós, időkeretes tárgyalásra teszek javaslatot, oly módon, hogy a bizottságunkban tagsággal rendelkező képviselőcsoportok számára frakciónként összesen 8 perc álljon rendelkezésre a kérdések feltevésére és a vélemények megfogalmazására együttesen, míg a független képviselő bizottsági tagunk számára erre összesen 4 percet biztosítunk. Amennyiben a bizottságunkban tagsággal nem rendelkező LMP- vagy Párbeszéd-frakció vezetője fel kívánna szólalni, úgy részükre az előbb jelzett felszólalásokra összesen 4 perc idő álljon rendelkezésre. Munkatársaink fogják az időt mérni.

Megnyitom az ügyrendi javaslat vitáját, melynek keretében frakciónként egy percben egy felszólalásra van lehetőség. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunké a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Két javaslatot szeretnék tenni. Egyrészt azt javaslom, hogy az itt képvisellel nem rendelkező frakciók frakcióvezetője ha jelen van és hozzá kíván szólni, akkor a frakciókkal azonos időben szólhasson hozzá. A második javaslatom pedig az, hogy a hozzászólni kívánó nem bizottsági tag független képviselőnek a bizottsági tag független képviselővel azonos időt biztosítson a bizottság hozzászólásra, kérdésre.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még az ügyrendi vitához hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett képviselő asszony nem tagja a bizottságnak, ő nem tud az ügyrendi

vitánkhoz hozzászólni. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. Jelentkezőt a bizottság tagjai közül nem látok.

Kérdezem a bizottság tagjain kívül Szél Bernadett képviselő asszonyt, mit kíván előadni.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm, elnök úr. Én Arató Gergely felvetését szeretném megköszönni, és egyben szeretném támogatni, hogy mint független országgyűlési képviselő, aki nem tagja a bizottságnak, a bizottságban tagsággal rendelkező független képviselővel egyenlő időben tudjak hozzászólni a vitához és kérdéseket föltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszternek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Két ügyrendi javaslatunk van. Először kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet Arató Gergely képviselőtársunk mindkét felvetésével. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Négy. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy Arató Gergely képviselőtársunk ügyrendi javaslatát az Igazságügyi bizottság 4 igen, 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül leszavazta.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az általam előterjesztett, tárgyalási menetrendre tett ügyrendi javaslatot. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Három. S aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 3 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a tárgyalási rendet elfogadta.

Még egyszer tisztelettel köszöntöm Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter urat *(Dr. Szél Bernadett: Elnök úr!)*, s egyben megadom a szót miniszter úrnak, hogy expozéját tartsa meg. *(Dr. Szél Bernadett: Elnök úr!)* Tessék parancsolni! *(Dr. Szél Bernadett: Kérdezni szeretnék, elnök úr!)* Nincs szó önnél. Tessék parancsolni, miniszter úr! *(Dr. Szél Bernadett: Kérdezni szeretnék!)* Nincs kérdés.

### **Gulyás Gergely expozéja**

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a Miniszterelnökség éves beszámolási kötelezettsége keretében vagyok itt és ennek igyekszem eleget tenni, ezért természetesen a kérdések során bármilyen területet érinthetünk, amire válaszolni tudok, tehát akár a kormányzati munkából, akár a Miniszterelnökség szakterületei közül, amiben budapesti fejlesztések, „Modern városok” program, „Magyar falu” program, az európai uniós ügyek, az üldözött keresztények megsegítése, területi közigazgatás, építésügy és örökségvédelem, civil kapcsolatok, illetve közbeszerzés is benne foglaltatik, de itt röviden mégis az expozémban csak azokra a kérdésekre térnék ki, ami a bizottság szűken vett hatáskörébe tartozik, de még egyszer mondom, ha ezen túlmutató vagy túlnyúló kérdések vannak, akkor örömmel állok a bizottság rendelkezésére, ha képes vagyok válaszolni a feltett kérdésekre.

Ami a területi közigazgatás ügyét illeti - ez talán az, ami a tárcának létszám tekintetében egyértelműen a gerincét adja -, a területi közigazgatásban bekövetkező változások irányával kapcsolatosan a közigazgatási bírósági rendszer létrehozatalának határidő nélküli elhalasztása az elmúlt hetekben eredményezett némi bizonytalanságot. Ezért is örülök annak, hogy itt most a bizottság előtt világossá tehetem a kormány szándékát.

A kormány szándéka az volt, hogy miután mi jó irányúnak tartjuk, s talán még azt is mondhatom, hogy politikai konszenzussal övezettnek tartjuk azokat a

változtatásokat, amelyek 2010 után a területi közigazgatásban végbe mentek, ami részben helyreállította a járást mint közigazgatási egységet, részben létrehozta és lehetővé tette az egyablakos egységes ügyintézését, az szerintünk eredményes volt. Tehát a 2011 és 2018 közötti kormányzati munkának ugyan részese nem voltam, de csak elismeréssel tudok beszélni róla.

Ami az ezt követő változtatási szándék volt, az részben az, hogy próbáljuk meg a közigazgatási bírászkodás önállóságának helyreállításával azt is helyreállítani, hogy a bírósági jogorvoslat legyen kétfokozatú, tehát a korábbi egyfokú rendes jogorvoslat és egyfokú rendkívüli perorvoslat helyére kétfokú rendes jogorvoslat álljon, és ennek megfelelően a közigazgatáson belüli jogorvoslati szint legyen csak egyfokú, azzal, hogy a felterjesztésnél a megyei kormányhivatalnak is van lehetősége a jogellenesnek talált határozatot a fellebbezés vagy a jogorvoslat ismeretében visszavonni. Most mi ezen a tervünkön nem szeretnénk változtatni azért, mert az önálló közigazgatási bírászkodás nem jön létre - vagy legalábbis egyelőre nem jön létre -; tehát a cél az, hogy ha az Igazságügyi Minisztériummal ebben megegyezésre jutunk, akkor január 1-jével, ha nem, akkor lehet, hogy ott egy féléves halasztásra szükség van, de legkésőbb július 1-jével ez a fajta kétszintű bírósági jogorvoslat jöhessen létre, és ennek megfelelően alakuljon át a területi közigazgatás rendszere is, ami igazából a határozathozatali rendszert egyszerűsíti a területi közigazgatáson belül, és teszi lehetővé a többfokú jogorvoslatot a bírósági rendszeren belül. Ez egy létszámbeli átrendezést is jelent és eredményez. Ezt a létszámbeli átrendezést könnyítette, hogy 2500-an az új törvény hatályát magukra nézve el nem ismerve, önkéntes döntéssel távoztak a közigazgatásból. Jobb lett volna, ha ez január 1-jével történik, hiszen egyszerűbb lett volna akkor áthangolni a közigazgatási szintekben történő döntéshozatal megváltoztatásával a létszámcsökkentést, de amúgy úgy látjuk, hogy ez a létszámcsökkentés indokolt és helyes volt. A cél amúgy is az volt, hogy lehetőleg egy 15 százalékos körüli létszámcsökkentést érjünk el; ezt sikerült egyébként elérni. Azt is látni kell ugyanakkor, hogy a közigazgatás nagy feladata a következő fél-egy évben, hogy a létező kapacitásokat úgy sikerüljön átrendezni, hogy a kormányablakokban többen legyenek, a közvetlenül az ügyeiket intéző polgárokkal való találkozásra több lehetőség legyen, és a jogorvoslati rendszer egyszerűsítése folytán pedig a megyei kormányhivatalokban lesz szükség kevesebb emberre. *(Dr. Vitézy István megérkezik az ülésre.)*

Fennakadás nélkül és jól működnek a kormányhivatalok. A kormányablakoknál is ezt elmondhatjuk, azzal együtt is, hogy a kormányablakoknál az elmúlt hónapokban az előbb említett okokból voltak ugyan létszám gondok, de az ügyintézésre rendelkezésre álló idő továbbra is kifejezetten imponáló. Tehát azt tudjuk mondani, hogy nagyjából átlagosan 8 perc egy ügynek az elintézése, és átlagosan a 15 percet alig haladja meg, 16-17 perc a várakozási idő. Ha hozzáveszem, hogy egyablakos ügyintés jött létre, és ma 2700 hatósági ügyet lehet a közigazgatásban elintézni, akkor szerintem ezek tiszteletre méltó eredmények, és egy jól működő közigazgatást sejtetnek ezek az adatok.

Azt is szeretném hozzátenni, hogy a kormány előtt van egy közigazgatási reformcsomag, amely ezt követően, ha a kormány elfogadja, az Országgyűlés elé is fog kerülni. Ez a hatósági eljárások számát csökkenti és az eljárásokat egyszerűsíti. Van szerintünk ma számtalan olyan hatósági eljárás ebben a szám szerint riasztóan magas, 2700 eljárásban, amely szerintünk nem feltétlenül tartozik hatósági jogkörbe; a trófeabírálat például egy kamara által is nagyon jól ellátható, nem biztos, hogy azt a közigazgatásnak kell ellátnia. Tehát észszerűsíteni szeretnénk a hatásköröket, és az lenne a cél, hogy e hatáskörökben viszont gyorsabb, hatékonyabb, egyfokú ügyintézés

lehesen, kétfokú jogorvoslással. A létszámügyeknek pedig a belső átszervezéssel történő megoldása az, ami a következő fél-egy évnek a feladata.

Az építésügy és örökségvédelem ügyében azt tudom mondani, hogy a műemlékvédelemmel kapcsolatos viták hosszabb ideje állandóak Magyarországon. Mi azt látjuk, hogy a védettség szempontjából egy felülvizsgálat mindenféleképpen indokolt. Ma a műemléki védettség számtalan olyan épületen is biztosított, ahol ez a felújítást nehezíti vagy akár a forgalomképességet is lehetetlenné teszi. Félreértés ne essék, itt nem azokra az ingatlanokra gondolok, amelyek valóban mindenki által ismert és hatalmas kulturális, épített örökségbeli értékkel bíró épületek, hanem akár ma még ott is komoly nehézségek vannak, ahol egy vidéki templomnak a hátsó ajtaját kell felújítani, de a műemléki védelem miatt csak speciális eljárás során lehet ezeket megtenni. Tehát szerintem a védettség fokának és a védettség körének az átvizsgálására a következő években szükség van.

Szintén a bizottság hatáskörébe tartoznak a civil ügyek, a Nemzeti Együttműködési Alapnak a működése. Azt tudom csak mondani, hogy a kollégiumok munkája az idei évben is zavartalanul zajlott, és ha jól emlékszem, talán nem is volt olyan eset, ahol a minisztérium vagy én miniszterként éltem volna azzal a jogommal, hogy a kollégiumi döntéseket felülbíráltam volna. Elég széles körű, sokszínű, sokrétű és komolyabb aktuálpolitikai vitákat ki nem váltó a kollégiumi tevékenység, tehát úgy látom, hogy a civil pénzek elosztásával kapcsolatosan, nyilván részletekben minden lehet vitatható vagy vitatandó, de összességében a civil társadalomnak kellően sokszínű részei jutnak olyan támogatáshoz, amely az ő működésüket segíti.

A közbeszerzési felügyelet kapcsán a kormányalakítást követően azt nyilvánosan is elmondtam, hogy természetesen sokféle működési modell van. Én helyesebbnek tartom, ha a közbeszerzési felügyelet a minisztériumon belül van, ennek megfelelően állt fel a közbeszerzési helyettes államtitkárság, és ma egy jelentős létszám bővítést követően, a külső szerződések megszüntetésével, illetve azok kifutásával a minisztérium belső erőforrásokból biztosítja a közbeszerzési felügyelet ellátását. Itt azt látjuk - és nehezen tudunk változtatni rajta; módosítottuk ugyan a közbeszerzési törvényt, és ez az egyszerűsítés irányába hatott -, hogy gyakorlatilag a magyar közbeszerzési törvény 80 százaléka európai uniós irányelv, ez teszi hihetetlenül bonyolulttá ezeket az eljárásokat, és lassítja és nehezíti a nagyberuházásokat. Amin tudtunk változtatni, ott ezt megkíséreltük; ahol lehet még változtatni, tehát például az Európai Unió által megszabott értékhatárokon belül, szerintem érdemes mindenhol a felső értékhatárhoz közelíteni, ott ezekre még sor kerülhet. De alapvetően az európai uniós, közösségi jog által meghatározott a magyar közbeszerzési terület, úgyhogy e keretek között próbálunk meg hatékonyan és eredményesen működni.

Köszönöm szépen. Ha vannak kérdések, állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönjük expozéját, miniszter úr. Megnyitom a kérdések körét. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andreáé először a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Bocsánat, 8 percem van?

ELNÖK: Igen, 8 perc van a kérdések és a vélemények megfogalmazására együttesen. És akkor most kezdjük.

### **Kérdések**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm szépen; elnézést kérek, akkor hadarni fogok. Az első és legfontosabb kérdésem az, hogy mennyi összeget

spóroltak meg azzal, hogy a közbeszerzés vonatkozásában belső dolgozókkal váltották ki a kiszervezett tevékenységeket.

Második: megfelelőnek tartja-e azt, amit az épített örökség ügyében az elmúlt évben tapasztaltunk? Amint a sajtóban is megjelent, számtalan örökségvédelem alatt álló építményt bontottak le.

Elégedett-e azzal, ami a magasépítés vonatkozásában az elmúlt egy évben jogszabályok által alátámasztottan történt? Helyénvalónak tartja-e azt, hogy kifejezetten különböző gazdasági érdekcsoportok számára jogszabályokat módosítottak azért, hogy irdatlan magas építményeket emeljenek?

Azt szeretném még megkérdezni öntől, hogy miután a korábbi időszakban is kétszintű bíraskodás volt a közigazgatási bíraskodásban, aztán egyszintűvé vált körülbelül tizenegynéhány évvel ezelőtt, a kérdés az, hogy miért kell ahhoz közigazgatási bíróság, hogy ezt megtegyék. Hiszen az intézményrendszer érdektelen, az a lényeg, hogy a jogszabály az eljárásjogban milyen szabályokat fogalmaz meg.

Nagy tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy a hat kialakított államtitkárság munkáját miként értékeli. A stratégiai államtitkárság tevékenysége mennyire látszik? Hiszen számunkra annyira nem feltűnő, bár lehet, hogy annyira jól dolgoznak, hogy nem is kell hogy érzékeljük, az eredmények számítanak.

Azt szeretném megkérdezni, hogy a kormánybiztosok beszámolója a stratégiai államtitkárság felé milyen gyakori, milyen határfokú; tegye meg, hogy erről egypár szót szól.

Az európai uniós ügyeket két államtitkárság intézi. Ezek vonatkozásában szeretném kérni, hogy picit bővebben fejtse ki az álláspontját.

Azt ígérte a miniszteri kinevezése előtti meghallgatásakor, hogy a Budapestért és az agglomerációért felelős államtitkárság a tízéves stratégia vonatkozásában egy vitaanyagot fog készíteni, amelyet a köz elé terjesztenek, és erről szeretnénk pár gondolatot hallani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Arató Gergely képviselőtársunké a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Ügyrendi javaslatot szeretnék tenni. Először azt kérem, hogy a bizottság engedélyezze, hogy a Demokratikus Koalíció számára rendelkezésre álló időkeretből 4 percben Szél Bernadett képviselő asszony szólalhasson meg.

ELNÖK: Ilyen ügyrendi javaslatot nem tudunk elfogadni, viszont arról tudunk majd szavazni, hogy Szél Bernadett képviselő asszony hozzá tudjon szólni 4 percben, úgy, hogy önnek nem kell átadnia 4 percet. Akkor ez az indítványa képviselő úrnak?

ARATÓ GERGELY (DK): Nehezen értem, hogy elnök úr az én eredeti indítványomat miért nem kívánja megszavaztatni, de természetesen a második indítványt is szívesen támogatom és javaslom.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e 4 percben Szél Bernadett képviselő asszonynak hozzászólást biztosítani. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét. S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy az ügyrendi javaslatot 3 igen, 7 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság elutasította. *(Dr. Szél Bernadett: Elnök úr, ügyrendben szeretnék megszólalni mint országgyűlési képviselő...)* Nem szólalhat meg ügyrendben, nem bizottsági tag, szavaztunk erről a kérdésről.



Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni! *(Dr. Szél Bernadett: Nem szólalhatok meg ügyrendben?)*

ARATÓ GERGELY (DK): Méltatlannak gondolom a bizottság eljárását ebben az ügyben, őszintén szólva. Nem nagyon látom, mi akadálya van ennek; még az időről is szívesen lemondtam ennek érdekében, hogyha önök sietnek valahova.

Egy kérdést szeretnék föltenni miniszter úrnak, ezen túl, hátha engedélyezik, hogy kérdezzek és ő válaszoljon rá. Ez pedig arra vonatkozik, hogy ha jól értem, azt a hatalmas veszteséget, amit elszenvedett a közszféra az önök megfontolatlan és teljesen világosan leépítő, bomlasztó szándékú közszolgálatitörvény-javaslatával - ugye, azt mondta, hogy 2500-an hagyták ott a közszolgálati pályát -, ezt úgy akarják orvosolni, hogy megszüntetik a jogorvoslati eljárást a közigazgatáson belül, ami nyilvánvalóan az állampolgárok számára egy komoly hátrányt okoz. De inkább kérdezek.

Egyrészt nem gondolja-e azt, miniszter úr, hogy az, hogy nincs mód az államigazgatáson belüli jogorvoslatra, hanem ehelyett bírósági jogorvoslatot kell keresni, ez jelentős mértékben korlátozza az állampolgároknak azt az igényét, hogy megfelelő és rövid idő alatt kaphassanak a jogorvoslati kérelmeikre választ? Hiszen ez azt jelenti praktikusán, hogy egy jóval bonyolultabb bírósági utat kell választaniuk. Tehát ez miniszter úr szerint nem korlátozza-e az állampolgároknak azt a jogát, hogy megfelelő eljárásban és megfelelő idő alatt kapjanak döntést, különösen azért, mert egyébként ott is nehezítették a perindításnak a feltételeit és a lehetőségét?

Másodsorban pedig azt szeretném kérdezni, hogy hogyan gondolja azt a miniszter úr, hogy azok a kormányhivatalokban, megyei kormányhivatalokban dolgozó szakemberek, akiket egyébként nagyon gyakran a szakigazgatási szervektől hoztak oda be, és akik speciális szaktudással rendelkeznek egyes területeken - hiszen az örökségvédelemből, környezetvédelemből, s a többi, kerültek be erre a területre -, az egyébként egy jó megoldás, hogy őket a kormányablakokba irányítják ügyintézőnek. Magyarán szólva, nem tart-e attól, hogy az államigazgatás amúgy is rohamosan romló szakmai minősége még tovább romlik attól, hogy megszüntetik egyébként azokat a szakmai szervezeti egységeket, amelyek egy-egy területért eddig felelősek voltak, és onnan a munkatársakat a kormányablakokba irányítják? Nem lett volna-e egyszerűbb a kormányablakokban dolgozó, az állampolgárokkal közvetlenül kapcsolatban lévő ügyintézőknek a fizetését megemelni, és számukra kedvezőbb körülményeket teremteni ahelyett, hogy elüldözték volna őket a pályáról? Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottságunkban tagsággal nem rendelkező LMP-frakció vezetője, Keresztes László Lóránt jelezte, hogy részt vesz az ülésünkön, itt is van körünkben, s jelentkezett felszólalásra. Így ügyrendi döntésünk alapján megadom a szót, összesen 4 percben. Tessék parancsolni!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is, ügyrendben fölszólalni nincs jogunk, de engedje meg, elnök úr, hogy azt mondjam, szerintem nem méltatlan, hanem szánalmas az az eljárás, hogy jelen van egy független országgyűlési képviselő, és nem adnak neki lehetőséget. A politikai szándékot látom egyértelműen a bizottság kormánypárti tagjai részéről, ezért miniszter úrhoz fordulok, az ő éves meghallgatásáról van szó. Én arra kérem miniszter urat, járjon közbe, szólaljon fel, nyilván egy csapatban játszanak, de őszintén mondja el. Szerintem ön készen áll, talán, vagy nem tudom, remélem, készen áll, hogy válaszoljon egy országgyűlési képviselő kérdéseire. Talán ha miniszter úr

jelzi a szándékát, hogy hajlandó egy független képviselő kérdéseire válaszolni, akkor a bizottság tagjai ezt a szánalmas politikai döntést talán...

ELNÖK: Ügyrendi döntést hoztunk, nem tudjuk megváltoztatni.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): ...készek lennének felülbírálni.

A kérdésem. Miniszter úr exozója elején jelezte, hogy mik azok a legfontosabb témák, amelyek a minisztérium működéséhez tartoznak, így jelezte a „Modern városok” program kérdéskörét. Én kevésbé a működés, a minisztérium munkájának a szervezése kapcsán, mint inkább az eredménye tekintetében szeretnék kérdéseket feltenni, és itt egy picit kihasználom azt a lehetőséget, hogy miniszter úr jelezte, hogy nem kifejezetten a bizottság ügyrendjéhez tartozó vagy abszolút a központi témájához tartozó kérdéseket is vár. Én magam egyébként az LMP frakcióvezetője vagyok, de vidéken élek, és egy megyei jogú városnak vagyok a képviselője tulajdonképpen, annak ellenére, hogy országos listás képviselő vagyok. Én elég jól átlátom ezt a problémakört, és erről szeretném kérdezni.

Néhány napja miniszter úr Nyíregyházán, a Megyei Jogú Városok Szövetségének közgyűlésén tett érdekes kijelentéseket. Például, hogy az önkormányzati szféra él, virul és virágzik Magyarországon - ezt mondta miniszter úr. Azt is elmondta, hogy az elmúlt évek fejlesztéspolitikájának nyertesei a megyei jogú városok voltak, illetve hogy 2020-ra teljesülni fognak a „Modern városok” programban vállalt fejlesztések szerződéses feltételei. *(Gulyás Gergely jegyzetelés közben felemeli a fejét és a képviselőre néz.)* Hát, ilyesmit is olvastam a minisztérium honlapján.

Miniszter úr, rengeteg olyan közszolgáltatás van - és most nem egy ellenzéki véleményt mondok, hanem mondjuk, a Megyei Jogú Városok Szövetségének a véleményét -, amely az összeomlás szélére került. Olyan közszolgáltatások, amelyeknek az ellátásáért a megyei jogú városok és általában az önkormányzatok felelősek, de országosan, a központi költségvetés részéről nincs megoldva a probléma. Említsek egy példát: vízi közmű. Ugye, tudjuk, hogy a legfontosabb közszolgáltatásról van szó. A vízi közművek tekintetében az ellátásért felelős önkormányzatoknak, így a megyei jogú városoknak is 15 éves távlatban egy úgynevezett gördülő fejlesztési tervet kell készíteni, ennek a lényege, hogy meghatározzák 15 éves távlatban, hogy mennyibe fog kerülni, milyen munkákat kell elvégezni, és annak mennyi lesz a forrásigénye a legfontosabb karbantartási és pótlási munkákra. Ezt minden önkormányzatnak el kell készíteni, és be kell tervezni a forrásokat. A Megyei Jogú Városok Szövetségének becslése szerint 15 éves távlatban a legfontosabb közszolgáltatás fenntartásához 3000 milliárd forint hiányzik a rendszerből, tehát 3000 milliárd forintot kellene valahonnét megteremteni annak érdekében, hogy folyjon ivóvíz a csapból. Én ezt annak idején még önkormányzati képviselőként rengetegszer fölvettem a pécsi közgyűlés ülésén, ahol Páva Zsolt polgármester úr - leköszönő polgármester - megerősítette, hogy ez egy valós probléma, és várják a kormánytól a megoldást.

Mindig azt tudják tenni ilyen esetben a megyei jogú városok közgyűlései, hogy majd pályázati forrásokból megoldjuk. Nincsenek pályázati források - ezt, gondolom, miniszter úr, ön is tudja. 3000 milliárd forint! Én próbálkoztam a szakminiszternek kérdéseket föltenni, államtitkároknak is - teljesen reménytelen. Én bízom benne, hogy most akkor egy választ kapok, hogy mégis milyen pályázati forrásból lesz ez a 3000 milliárd forint biztosítható 15 éves távlatban. Ha megnézzük a jövő évi költségvetést: nyoma sincs annak, hogy ezzel a problémával szembenézne a kormány. A kérdésre, hogy 3000 milliárd forintról beszélünk, azt válaszolta az illetékes államtitkár, hogy 1,5 milliárd forintos rekonstrukciós alapot hoztak létre.

Egy másik rendkívül fontos probléma a megyei jogú városok oldaláról a közösségi közlekedés finanszírozása és fenntartása. Tudjuk azt, hogy ez milyen bizonytalan. Gyakorlatilag úgy működik, mint a kutya vacsorája: tehát ezt a kötelező feladatát ellátja az önkormányzat, majd utólag pályázhat különböző árkiegészítésekre, és vagy megkapja, vagy nem. Mikor és milyen módon kívánják rendezni a megyei jogú városok közösségi közlekedésének a finanszírozását? És van-e tervben olyan intézkedés, hogy azokban a városokban, ahol önkormányzati tulajdonú cégek tartják fenn a közösségi közlekedést, esetleg államosítanak egy politikai döntéssel?

ELNÖK: Képviselőtársam, lejárt a 4 perc!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Bocsánat, még egy nagyon fontos kérdést szeretnék föltenni a tekintetben, hogy ígéreteket fogalmazott meg a miniszterelnök úr a „Modern városok” program keretében. Hogyha van egy ekkora apparátus, van egy miniszter, minisztérium gyakorlatilag, akkor miért nem sikerült odáig eljutni, hogy a miniszterelnök személyesen tett ígéreteit teljesíteni lehessen? Például több mint négy éve Pécsen Orbán Viktor megígérte, hogy az M6-os autópálya határig történő...

ELNÖK: Képviselőtársam, lejárt a 4 perc!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): ...meghosszabbítása 2018-ban befejeződik. *(Az elnök a hangosító berendezésen keresztül jelez.)* Miniszter úr, a miniszterelnök úr nem tudta teljesíteni az ígéretét. Mi az oka ennek, hogy gyakorlatilag ilyen... *(Az elnök ismét jelez.)* politikai helyzetbe kerül a miniszterelnök, hogy nem tudja teljesíteni a személyesen megtett ígéreteit? Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Nyilván az ember kísértésbe esik, amikor a Miniszterelnökséget vezető minisztert hallgatja meg egy bizottság, merthogy ugyan konkrétan az államtitkárságot, államtitkárságokat érintő dolgokat vetett föl, azokat a területeket érintette, de a Kormányinfót is ön tartja, tehát azt gondolom, hogy a kormányzás általánosságát érintő kérdések is szóba kerülhetnek itt. De ezt egyébként a felvezetőben, az expozéban is mondta miniszter úr, úgyhogy én ezt helyesnek tartom. Nagyon gyorsan végigszaladnék azokon, amit említett.

A közigazgatási bíróságok kapcsán kérdésem nem nagyon lenne. Volt számtalan, a bizottságnak is nagyon sok kérdése volt még az eredeti jogszabály elfogadása kapcsán. Én csak úgy megállapítom ebben a körben, hogy azért nagyon nehéz nem meghátrálásnak érteni azt a helyzetet, ami kialakult. Nyilvánvalóan az Európai Néppárttal kapcsolatos kérdések és a Fidesz tagságának a felfüggesztése valószínűleg egy olyan mögöttes politikai helyzet, ami miatt ez a dolog kialakult.

Említette itt a műemléki védettség kapcsán, hogy ha jól értettem, egyfajta lazítás irányába további lépéseket kíván tenni a tárcája. Ha jól értem, erről akkor benyújtanak további jogszabály-módosítási tervezeteket, részben majd a Háznak, illetve gondolom, van, amit rendeleti úton kezelnek. Én hadd említsek egy általános aggályt ennek kapcsán. Azt látom - és kérdezem, mi a véleménye erről az aggályomról -, úgy látom egy kicsit ezt a műemlékvédelmet, mint a környezetvédelmet az önk

kormányzása során, hogy gazdasági és egyéb üzleti céloknak folyamatosan alárendelik az értékeket. Nem vitatom, hogy lehetnek olyan esetek, amikor komoly korlátok vannak, vagy adott esetben fontos fejlesztések nem valósulhatnak meg, de úgy általában a folyamatos lazítás szerintem nem szerencsés.

Beszélt civil szervezetekről, és arról, hogy minden happy, és nagyon jól működik a civil szervezetek finanszírozása Magyarországon, mindenkinek a megelégedésére. Akkor egy konkrét ügy, amely azért jó pár éves ügy: a CÖF támogatása és az MVM kérdése. Mi a Miniszterelnökséget vezető miniszternek erről a véleménye? Ugye, itt volt egy hír, hogy több száz millió forintos támogatást kapott a CÖF az MVM-től, úgy amúgy, hogy az MVM egy állami vállalat, és amúgy nyilvánvalóan támogathatna, mondjuk, kulturális vagy sportcélokat is. Például hadd beszéljek most a szülővárosomról, ahol több fűtőművet is működtet áttételesen az MVM: miért nem, mondjuk, a helyi közösségek építésére szánják ezeket a forrásokat, miért egyébként az egyértelműen önközös kötődő civil hálózat kap ilyen támogatásokat?

Két ügyre térnék még ki röviden, amit nem említett, de szerintem fontosak. Mi itt az Igazságügyi bizottságban azért is vagyunk, hogy a magyar jogszabályok működését, a jogszabályok érvényesülését, társadalmi hatásait is talán vizsgáljuk. Itt általában a munkavállalók védelme, az ő védettségi szintjük az elmúlt időszakban Magyarországon nagyon komolyan visszalépett. A sztrájk törvény az elmúlt években módosult, korlátozottabb a sztrájkjog; a munka törvénykönyve változott most már lassan hét éve, és a rabszolgatörvény is elfogadásra került. Az a napokban is hír, és nemcsak az elmúlt hónapokban, hogy például a Suzuki Magyarországon milyen módon tapossa sárba a magyar munkavállalók jogait. Volt egy ügy, amikor szakszervezetet alapítani szándékozó munkavállalókat távolították el; volt olyan ügy, amikor olyan szakszervezeti szövetséget, amelynek egyébként a Suzuki munkavállalói közül többen tagjai, nem engedtek be a gyár területére; most pedig a legutóbbi hír, hogy itt a hőségriadó idején nem biztosítottak megfelelő munkakörülményeket a munkavállalóknak. Erről egyébként napirend előtti hozzászólást is tettem ennek kapcsán, írásbeli kérdésem is folyamatban van az itt lévő visszasságokkal kapcsolatban.

Egy dolog biztos: önök tették óriásplakátokra azt a szöveget, hogy „ha Magyarországra jössz, akkor tiszteletben kell tartanod a törvényeinket”. Talán a Miniszterelnökséget vezető miniszternél rá tudok kérdezni arra, hogy hogyan látja: a kormány stratégiai partnere tiszteletben tartja-e a magyarországi törvényeket? Tiszteletben tartja-e a kultúránkat? Amihez az is hozzátartozik, hogy bizony Magyarországon működnek szakszervezetek, a munkavállalóknak ez a fajta joga biztosított kell hogy legyen. S hogy van ez egyébként a kormány további stratégiai partnereinél? Én úgy látom, hogy úgy tették rugalmassá a magyar munkaerőpiacot, hogy rugalmasan kizsákmányolható a magyar munkavállaló a multik által, a külföldi tulajdonú nagyvállalatok által, és ez nem elfogadható. Ezt be kellene fejezni, ki kellene állni a magyar munkavállalók mellett! Ezt gondolom én. Mit gondol erről a kérdéstről?

Nagyon örültem az előttem szóló LMP-s frakcióvezető úr hozzászólásának, nagyon sokat beszélt a „Modern városok” programról, és teljesen jó, hogy ezt az asztalra tette; bár nem hangzott el az expozében, de egyébként abszolút jogos. Én is nagyon sokat foglalkoztam ezzel a programmal, a megyei jogú városokat érintő programmal, amely nyilván nagyobb városokat érint, és sok hasonló problémával küzdenek ezek a városok. Általában igaz a csúszás, ezt én mindenfelé tapasztalom. Miskolc esetében is tapasztalom, hogy négy évvel ezelőtt megtett, '18-ra, '19-re vonatkozó ígéretekből kezdődnek most talán az első kapavágások. Elszállnak a

költségek, a műszaki tartalom csökken, nem kellő társadalmasítással valósulnak meg elképzelések. Én így látom - de lehet, hogy én rosszul látom, akkor javítson ki! Ebbe a programba, amelybe nyilván a kohéziós alapból is lehetne, mint ahogy raknak is mögé ilyen lábat, de még nagyobb összegeket is lehetett volna csoportosítani, de lehetett volna használni egyébként környezetvédelmi, nemzetstratégiai célok megvalósítása érdekében is.

Említette frakcióvezető úr a közösségi közlekedést. Mélyen egyetértek vele. Azt gondolom, hogy az a levegőminőség, amely a megyei jogú városokban ma van, elfogadhatatlan. És hadd tegyem itt az asztalra a Sajó-völgy kérdését, és Miskolcét is, ahol a megyei jogú városok közül talán a legrosszabb a levegő minősége, és megvannak azok a szakaszok egy-egy évben, amikor gyakorlatilag sokszoros túllépése történik meg az egészségügyi határértéknek. Mind a közösségi közlekedésben, mind a fűtésben, mind egyéb fejlesztésekben, a szmoghelyzet javítása és egyéb környezetvédelmi célok érdekében több forrást mozgósíthattak volna, akár ennek a programnak a keretein belül is. Hadd kérdezzek arra rá, lát-e arra lehetőséget, hogy akár a „Modern városok”-on belül új lábat teremtve, több megyeszékhelynek, megyei jogú városnak, különös tekintettel - és hadd beszéljek még szűkebb pátriámról - Miskolcnak tudnak-e teremteni többletforrásokat arra, hogy ennek az egészségkárosító, emberek életminőségét rontó és egyébként sok halálesetért felelős, szörnyű állapotnak a megoldása érdekében tudjunk valamit tenni. Tudnak-e erre további forrásokat biztosítani?

Kicsit kitekintettem *(Az elnök jelzi az idő leteltét.)* az expozéból, és már le is keverték...

ELNÖK: Képviselőtársam, lejárt az ideje!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Igen. Hadd mondjak el annyit még, hogy én is méltatlannak tartom, hogy Szél Bernadettnek nem adtunk szót. Én nem is értem, miért nem lehet ebben kicsit nagyvonalúbbnak lenni. Komolyan! Tíz perccel lenne hosszabb a bizottsági ülés, szerintem miniszter úr válaszolna. Szóval, gondolják ezt újra! Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. A további kérdéseim azokról a, nem tudom, maga által vagy miniszterelnök úr által adott feladatairól szólnak vagy arra utalnak, amelyet az elmúlt időszakban a médiából is megismerhettünk, hiszen ön nemcsak ezt a Miniszterelnökséget vezeti miniszterként, hanem olyan témákban is rendre megnyilatkozik, amelyek nem szorosan a miniszteri munkaköréhez kapcsolódnak. Ezért kérdeznék még párat.

Az egyik, ami fontos, hogy jó lenne tudnunk, hiszen ebben ön jár élen, hogy a Néppárttal való viszony hogyan alakul.

Aztán arra is kíváncsi lennék, hogy a Sorsok Háza kérdése, amit szintén ön saját magához vont - vagy adták, nem tudom -, azzal mi lesz.

Aztán azt is mondta, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr kész a „hasznos idióták” kifejezés miatt bocsánatot kérni. Megtörtént-e? Hiszen erről is ön beszélt az elmúlt időszakban.

Azt szeretném kérdezni, hogy miután a különböző frakciókkal való viszony is az Európai Parlamentben, úgy látszik, önhöz tartozik, a Salvini-féle új frakcióba esetleg beszállnának-e.

Meggyőződése-e még mindig az, amit az elmúlt időszakban folyamatosan nyilatkozik, hogy a Fidesz az egyetlen politikai erő Magyarországon, amelyik a migrációt elutasítja, és nincs más? Hiszen rendre ezt hallom az elmúlt időszakban...

ELNÖK: Képviselő asszony, nem a külügyminiszter urat hallgatjuk meg!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Bocsánat, olyan minisztert hallgatunk meg, aki ezeket a szavakat mondta! Tehát miután ő miniszterként van itt, és sokkal több kérdésben nyilatkozik meg a sajtó előtt, mint a saját tárcájának a feladatköre, ezért maga nyitotta ki azt a lehetőséget, hogy ezekben a kérdésekben is kérdezhessük. *(Gulyás Gergely: Állok rendelkezésre.)*

Aztán a Közszolgálati Érdekegyeztető Fórummal az elmúlt hónapokban volt egy kis csörtevéltása, és azt szeretném megkérdezni végül, hogy ezt a viszonyt elsimították-e, és a fórum által írt kérdésnek eleget tett-e, mert azután arról már híradás nem történt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Igen, látom, Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Kicsit visszakanyarodnék az eredeti napirendhez és a minisztériumhoz, illetve a minisztérium irányítása alá tartozó területeknek az expozéban, illetve a beszámolóban érintett területeihez. Három dolgról beszélnék röviden, mielőtt még az a képzet alakulna ki az itt lévőkben a vidékfejlesztési programról vagy a megyei jogú városok programjáról vagy a területi közigazgatásról, hogy nem működik.

Itt ha nem is valamennyien a Fidesz képviselői közül, de többségünk bizonyára aprófalvas térségeket képvisel. Az a „Magyar falu” program, amely a kormányalakítás után indult, annak a megvalósítása gyakorlatilag el is indult, és azt gondolom, ez a magyar vidék számára fontos és a magyar vidék erősödését és megmaradását, megtartását jelentő program. Külön szeretném kiemelni ebben azt a fajta rugalmasságot és segítőkészséget, amelyet a Miniszterelnökségen működő kormánybiztosi iroda a polgármestereknek mind a konzultációban, mind pedig az Államkincstáron keresztül a pályázatok benyújtásánál tanúsít. Ez a program bebizonyította, illetve azt mutatja, hogy lehet a falvak érdekében, a településvezetőkkel való konzultáció mentén olyan kormányprogramot, vidékfejlesztési programot szabni, amire valóban szükségük van a magyar falvaknak, és amit valóban az ott élők számára tudnak igényelni és hasznosítani. Azt gondolom, arra a rövid időre visszatekintve is, ami az elmúlt egy esztendő jelent, ez egy nagyon fontos és nagyon tartalmas program. És zárójelben mondanám, hogy a polgármestereink várják a folytatását. Gyopáros Alpár kormánybiztos úr jelen is van, és tudja pontosan azt, hogy építő és kérő javaslatok nap mint nap futnak be. Azt gondolom, ez egy olyan program, ami a kormánynak az együttműködését és a partnerségét mutatja a magyar vidéken. Én ezt a kis falvakat képviselő parlamenti képviselők nevében is szeretném megköszönni.

A másik a területi közigazgatás átszervezése; illetve az átszervezésen már túl vagyunk, hiszen 2011-ben a kormányhivatalok integrációjával megindult a szétszabdalt és hatáskörében, illetékességében eléggé szerteágazó és furcsa közigazgatási rendszernek az ügyfélközpontúvá, hatékonyá tétele, illetve a gyors és hatékony ügyintézését váró ügyfelek számára az elérhetővé tétele. Ennek egyik súlypontja a megyei kormányhivatalok létrehozása volt, a másik pedig a

kormányablakrendszer kialakítása. Miniszter úrnak azt tudom mondani, hogy mind a járási hivatalok, mind pedig a kormányablakok működése az ügyfelek számára vidéken azt a biztonságot jelenti és nyújtja, hogy ha állammal kapcsolatos ügyük van és abban kérdésük van, akkor bármely járási hivatalhoz vagy kormányablakhoz fordulva megnyugtató választ kapnak, és hosszú idő után, de a kormányablakoknak a kialakításával az állam visszanyert egyfajta bizalmi pozíciót az állampolgároknál az állampolgári ügyek intézése során a közigazgatásban. Én azt gondolom, egyébként szakmabeliként is, hogy ez egy nagyon fontos és kardinális kérdés. A közigazgatás alapja kell hogy legyen Magyary Zoltán óta sok minden, nemcsak a közszolgálat, amit Magyary Zoltán vezérvonalként nevezett, de az a fajta bizalom is, amelynek oda-vissza működni kell, és azt gondolom, hogy ezt a bizalmat a kormányhivatalok, természetesen folyamatos átalakulás és átalakítás mentén, hiszen a közigazgatásnak gyorsan kell tudni reagálni az ügyek intézésére, de ezt a fajta bizalmat teljesítik és megszolgálgják.

A harmadik pedig a megyei jogú városok programja, bár jómagam nem megyei jogú város képviselője vagyok, de nyilván a megyénkben is láthatóak és érezhetőek azok a fejlesztések, amelyek a megyei jogú város programban elérkeznek a megyeközpontokba. Itt is azt kell hogy mondjam, hogy az a többletszolgáltatás, amelyeket a megyei jogú városok akár a középfokú oktatás, akár pedig a kultúra, közművelődés, sport vagy egészségügy területén biztosítanak a megyében lévő kistelepüléseken élők számára, ez nemcsak a megyei jogú városokban élők számára fontos program, hanem az ott a környéken élő vidékiek számára is. És azt gondolom, ez is egy jó irányú fordulatot vett. Egyrészt azt ne mulasszuk el megjegyezni, hogy felgyorsultak ezek a megyei jogú város programos beruházások. Egyre inkább látom egyébként én is Miskolc környékén, nemrég járva arra, hogy az infrastruktúra-fejlesztés szépen alakul, és a több megyei jogú város környezetében is az ipari infrastruktúrát kiszolgáló fejlesztések, valamint a közszolgáltatás-fejlesztések megindultak, és azt gondolom, ez a vidék számára is biztonságot jelent.

Köszönöm szépen, miniszter úr, és hasonló jó együttműködést kívánok a települési vezetőkkel és a képviselőkkel, mert akkor mind a két program, illetve a minisztérium munkája sikeres tud maradni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki ebben a körben felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Így a kérdések körét lezárom, és válaszára megadom a szót miniszter úrnak. Parancsoljon! Öné a szó.

### **Gulyás Gergely válasza**

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a feltett kérdéseket, és igyekszem rájuk teljeskörűen válaszolni.

Ami az épített örökség védelmével kapcsolatos kérdéseket illeti, ott azt tudom mondani, hogy ami általánosságban is hiányzik a magyar politikából, az aligha várható el, hogy ezen a területen megjelenjen, de mégis, a józan észre apellálva azt tudom mondani, hogy szerintem mindannyiunknak könnyű azt belátni, hogy akkor, amikor egy vidéki templom felújítása azért ütközik nehézségekbe, mert egy, nem a főutcára nyíló ajtónak, tehát egy hátsó kapunak vagy ajtónak a rekonstrukciójához a műemlékvédelem olyan feltételeket ír elő, amelyek a sokszorosára drágítják egy ilyen jellegű felújításnak a költségét, akkor ez észszerűtlen és rossz. És természetesen, ha önök azt tapasztalják, hogy bárhol bármilyen gazdasági érdekek bárki enged ezen a területen, és így szüntetné meg a műemléki védettséget, akkor ez egy teljesen jogos kritika lenne, de én ehhez hasonló konkrét példát egyetlen felszólalásban sem

hallottam. Tehát én ennek a veszélyét nem látom, ilyen szándék a mi részünkről nincs és nem is lesz, nem is volt. Tehát azt tudom csak mondani, hogy az épített örökség védelme fontos, de hogy az örökségvédelemnek milyen szintjei vannak, az ma nem jól meghatározott. Ha bárki egyházi vezetőkkel találkozik, akik nyilván az épített örökség védelmében többszörösen érintettek, akkor javaslom, hogy a „műemlékvédelem” szót ne ejtse ki előttük, mert borzalmas kritikákkal fog azonnal szembesülni; mert, még egyszer mondom, ezek észszerűtlenek. Tehát a józan észre kell e tekintetben is hagyatkozni. Budapesti példákat is tudnék egyébként mondani. Amikor egy épület olyan állapotban van, hogy egy-két év alatt összeomlik vagy szétrohad, akkor lehet, hogy érdemes megengedőbbnek lenni a helyreállítás tekintetében, mint ha mondjuk, a budai Várban újítunk fel valamit, ahol meg természetesen ragaszkodni kell azokhoz a keretekhez, amelyek adottak vagy egykor adottak voltak.

A magasépítés kapcsán képviselő asszony, ha jól értem, kritikus kérdést tett fel, de én úgy gondolom, ez a kormány tette a legtöbbet azért, hogy toronyházak ne épülhessenek Budapesten. Tehát ha egyetértünk abban, hogy ez egy jó cél - nem vagyok benne biztos, hogy az asztalnál ülők mindegyike ezzel egyetért -, akkor mi hoztunk egy olyan jogszabályt, amelyik ezt 60 méter fölött olyan külön engedélyekhez köti, amit a jelenlegi magyar kormánytól senki nem fog megkapni, 90 méter fölött pedig lehetetlenné teszi. És valóban, három cég esetében - ezt is nyilvánosan elmondtam - tettünk kivételt, akiknek felajánlottuk azt a jogszabály hatálybalépését megelőzően, hogy meghatározott helyen építhetnek ennél magasabb házat. Ebből két cég ezzel nem élt, a Richter és az OTP nem élt ezzel, a MOL pedig élt. Úgy gondoljuk, hogy a magyar gazdaságnak ez a három cég olyan zászlóshajója, amelyek ezt a lehetőséget megérdemelték volna. Ezen is lehet vitatkozni; ez nem a belvárosban történik. Majd ezt követően, hogy ezzel a háromból egy élt, a másik két cég nem élt, lezártuk ezt a lehetőséget. Tehát a törvényi szabályozás, amely korábban nem létezett, ez 90 méter fölötti magasházak építésére egyáltalán nem ad lehetőséget, és 60 méter fölöttire is csak kormányzati hozzájárulás esetén, és mi ilyet nem adtunk és nem is szándékozunk pillanatnyilag adni.

Ami a közbeszerzési átszervezés ügyét illeti, hogy mennyit spóroltunk: nehéz ezt kiszámolni, hiszen azt kellene feltételezni, hogy minden évben azonos mennyiségű munkát kell ellátni ebben az esetben a minisztériumnak. Én úgy gondolom, hogy olcsóbb, noha nem volt korábban sem drága, tehát azok az óradíjak, amelyekkel a minisztérium szerződést kötött, a piaci díj alatt voltak. De én ennek ellenére úgy gondolom, hogy ezt belső gyártásban olcsóbb megoldani, és én inkább elvi alapon gondolom fontosnak azt, hogy ezeket a munkákat lehetőleg ne külsős cégek végezzék, adott esetben mégoly magas színvonalon, hanem a magyar államnak legyen meg az a képessége, hogy a saját köztisztviselőivel ezt a feladatot lássa el.

A közigazgatási bíróságok kapcsán képviselő asszony azt a kérdést tette fel, hogy miért kell a - ha jól értem, egyébként támogatott - kétfokú eljáráshoz külön szervezetrendszere a közigazgatási bíróságnak. Nem kell, az én expozém erről szólt. Tehát függetlenül attól, hogy önálló szervezetrendszerben nem jön létre a közigazgatási bírászkodás, ettől függetlenül a kétfokú eljárás még meg tud valósulni. És ugyan Arató képviselő úr már más tónusban fogalmazta meg ugyanezt a kérdést, de szeretném jelezni, hogy a felülvizsgálat tekintetében a másodfok is megmarad, hiszen az elsőfokú határozattal szembeni bírósági felülvizsgálat benyújtása esetén a másodfoknak lehetősége van visszavonni az első fok határozatát. Tehát egy idézőjelbe tett és nem a szó klasszikus jogi értelmében vett „törvényességi felügyelet” ezt követően is megmarad a közigazgatáson belül, és az egyfokúval szemben kétfokúvá válik a rendes jogorvoslat a közigazgatáson kívül. Én ezt nem érzem a jogorvoslati rendszer gyengülésének, hanem pont ellenkezőleg: a józan ész szabályai szerint ez



szerintem kifejezetten a közigazgatás feletti bírósági kontroll megerősítését fogja eredményezni.

Hogy az önálló közigazgatási bírósági szervezetrendszer jó vagy rossz, ezt a vitát az elmúlt hónapokban, sőt talán már mondhatjuk, években néhányszor lefolytattuk egymással. A helyzet az, hogy szerintem ha a magyar politikai viták nem a régóta meghatározott keretek között folynának, akkor könnyű lett volna azt belátni, hogy a kormánnyal szembeni kontrollt, adott esetben a kormány közigazgatási lábával szembeni kontrollt nyilvánvalóan erősíti az önálló közigazgatási bíróságnak a létrejötte. De miután mind belföldről, de különösen külföldről teljesen elfogadhatatlan vádak fogalmazódtak meg, mi vissza tudunk lépni - ezt elmondtam szintén már néhány alkalommal - ettől a tervtől, fel tudjuk függeszteni ezeket a terveket, és határidő nélkül el tudjuk halasztani ennek a bevezetését. A liberális jogállam irányába tett nagy lépés így nem fog megtörténni (*Derültség.*), de kétségkívül ebben az ellenzéknek vannak érdemei. Tehát az önök vágyai szerint akkor most már közös platformra is kerülhetnénk akár.

Ami a stratégiai államtitkárság működését illeti, bár szerintem Orbán Balázs államtitkár úr és a stratégiai államtitkárság tevékenysége jól látható a nyilvánosság előtt is, de kétségkívül a stratégiai államtitkárságnak van olyan feladata, hogy a kormány számára döntés-előkészítő anyagokat készít, sőt ez talán a legfontosabb része, és ezt kiválóan látja el. Hogy a kormány ezt követően tud-e ezekből jó döntéseket hozni vagy sem, én úgy gondolom, hogy sikerült az elmúlt években jó döntéseket hozni, és sikerült a sok szempontból korábban a közigazgatáson kívül, kizárólag a közigazgatáson kívül megjelenő elemzővilágot részben - nem sok emberről beszélünk, mert összesen talán 48-an dolgoznak az államtitkárságon - a közigazgatáson belül is és a döntés-előkészítésben is megjeleníteni. Ezt én helyesnek tartom.

Az európai uniós ügyekre kérdezett még rá szintén képviselő asszony, hogy hogyan értékelem. Azt tudom mondani, hogy jól látszik, hogy az elmúlt egy évben az európai uniós ügyek nagy hangsúlyt kaptak a kormány működésében. Az európai politikában, és ez nyilván a magyar politikát is érinti, szerintem az európai uniós választás eredménye számunkra nyilván egy komoly visszaigazolás. S azt is szeretném hozzátenni, hogy a kormány európai uniós kormányüléseket is tart, tehát van egy tematikus rendszeres uniós kormányülés, ami lehetővé teszi, hogy a kormányon belüli koordináció az európai uniós ügyekben a korábbinál teljeskörűbben megvalósuljon. Ebben mindkét államtitkár - államtitkár asszony és államtitkár úr is - kiválóan volt a kormány segítségére. A kormány struktúrájának egyéves értékelésére pedig majd most fog sor kerülni.

Ami a Budapest-fejlesztési terveket illeti, ugyan Fürjes államtitkár úr most nincs itt - és azért gondolom, hogy ez helyes is, mert talán nem kapcsolódik szorosan ennek a bizottságnak a hatásköréhez -, de örömmel adok arról tájékoztatást, hogy a terv az, hogy egy Budapest 2030-as fejlesztési program készüljön el. Ennek a vitája, kidolgozása folyamatban van. Itt sajtónyilvános események is voltak több alkalommal. Senkit nem szeretnék lebeszélni arról, hogy ebbe a munkába bekapcsolódjon. Szerintem nem lehet azt vitatni, hogy Magyarország számára Budapest kiemelt jelentőségű, sőt ma az országmárkát leginkább Budapest jelenti, és Budapestre a jelenlegi kormány mindig is a nemzet fővárosaként tekintett. Tehát az, hogy legyen egy hosszú távú, az önkormányzati és parlamenti ciklusokon is átnyúló fejlesztési terv, ez szerintem üdvözlendő.

Arató képviselő úr kérdezte, hogy a 2500, általunk megnyomorított, elüldözött - és nem tudom, még milyen jelzők hangzottak el - ember távozását miként kívánjuk orvosolni. Szeretném azt jelezni, hogy éppen az új törvény orvosolja azokat a

problémákat, amelyeket képviselő úr említett, és amelyek valóságosak, ez pedig az, hogy a korábbi törvény szerinti fizetések meghatározása rendkívül nehezítette azt, hogy például mérnököket, orvosokat, közlekedési szakértőket vagy egyáltalán szakértőket foglalkoztatni lehessen. Az új Kit., tehát az új törvény lényegesen nagyobb lehetőséget ad a kormányhivataloknak arra, hogy szabadabban állapítsanak meg ezekben az esetekben béreket. Ez szerintem éppen azt fogja lehetővé tenni, hogy a korábbinál jobb szakértői állomány álljon a közigazgatás rendelkezésére.

Az ügyintézői fizetésekről pedig azt tudom mondani, hogy 2016-ban és 2017-ben volt egy komoly béremelés, ez a legalacsonyabb béreknél 70-80 százalékot is elért, a magasabb, legmagasabb béreknél körülbelül 15 százalék volt; átlagosan, ha bértömegben nézzük, akkor 30-35 százalékos béremelés történt. Kétségteljesen igaz, hogy miután ez a negyedik év, amikor 10 százalék fölötti átlagbér-emelkedés lesz az országban, ezért mondhatnám azt is, hogy a gazdaság és az ország közös sikerének válik „áldozatává” ilyen értelemben a közigazgatás. Tehát azért kell emelni, hogy lépést tartsunk az egyébként a gazdaságban is rohamosan emelkedő bérekkel.

A nyíregyházi nyilatkozatommal kapcsolatosan frakcióvezető úr kérdezett. Azt tudom mondani, hogy az, hogy 2020-ra teljesülni fog a „Modern városok” program, én illet nem mondtam. Én pont azt mondtam el ott is a megyei jogú városok jelen lévő polgármestereinek, hogy fontosnak tartom - és ez részben összhangban áll azzal, amit frakcióvezető úr említett -, hogy tekintsük át négy-öt évvel a program kezdetét követően, attól függően, hogy mikor melyik várossal írt alá a kormány ilyen megállapodást, hogy mi valósult meg. Fontosnak tartom azt, hogy legyen lehetősége a városoknak módosítani a programokon, mert nagyon sok helyről érkezik ilyen igény. És azt is látni kell - és ez is elhangzott itt -, hogy a beruházások hihetetlen mértékben drágultak meg. Ez nem valamiféle rossz tervezésnek az eredménye, hanem azt látjuk, hogy az építőipari bővülés áremelkedéssel jár. Ez mindenkinek szintén a mindennapokból kézzelfogható tapasztalat, ezért azok a keretösszegek, amelyeket meghatároztunk, valószínűleg nem elégségesek. Ezért érdemes ebbe valóban bevonni a 2020 utáni hétéves európai uniós költségvetésben rendelkezésre álló forrásokat; érdemes felajánlani a városoknak azt, hogy a saját prioritásaikat a már megvalósult beruházások fényében rendezhessék át, és erre számukra lehetőséget adni. Szerintem nem kell azzal kapcsolatosan szégyenkezni, hogy 1500 milliárd forintot fizettünk ki eddig a „Modern városok” program keretében; ez mind megyei jogú városokba jutott, és ennek látható fejlesztései vannak. És éppen Nyíregyházára vonatkozóan mondtam azt, hogy az önkormányzati rendszer virágzására a legjobb példa az, hogy ha valaki megnézi, Nyíregyházán az elmúlt négy-öt évben milyen fejlesztések történtek, milyen kulturális, közterületi fejlesztések, az állatkert megújítása hol tart, sportlétesítmények miként újultak meg, akkor ez jól mutatja, hogy ha egy megyei jogú város ezekkel az eséllyel élni tudott, akkor az rendkívüli, korábban nem látott lehetőségeket tartalmazott számára.

Ami pedig a forrásokat illeti - és itt ezzel összefüggésben utalnék a képviselő úr által említett 3000 milliárdos vízvezeték-felújítási vagy víziközmű-felújítási feladatokra is -, csak mondjuk, Nyíregyháza esetén a polgármester úrral beszélgetve hallottam azt, hogy a korábban, 2010-ben 8 milliárdos iparűzésiadó-bevétel ma 15 milliárd forint, és ez más városokban is hasonló vagy még ennél is jelentősebb mértékű. Tehát a városok számára is ma egészen más mértékben állnak rendelkezésre a gazdaság eredményességének köszönhetően források, mint korábban. És azt tudom csak mondani, hogy természetesen én nem vitatom azt, hogy 15 vagy 20 vagy 25 év alatt ezzel kapcsolatban is különböző megállapítások vannak, de a vízi közművek alapvető felújítására szükség van. Az, hogy az 2000 milliárd forint, 3000 milliárd forint vagy mennyibe kerül, ezzel óvatosabb lennének, már csak azért is, mert ha három

évvel ezelőtt egy építkezésre egy számot mondtunk volna, azt ma nyugodtan megduplázhathatunk, de legalább 60 százalékot hozzátehetünk; jelentős forrásokat igényel. Tehát egy 15-20 éves időtávról van szó, ahol mondjuk, a fejlesztési források tekintetében rendelkezésre állnak az önkormányzatok bővülő forrásai, az állam bővülő forrásai, és az Európai Uniónak is még szerintem legalább egy olyan hétéves költségvetése lesz, ahonnan Magyarország komoly forrásokhoz tud jutni. És ha nem lesz már több ilyen, az egyébként az ország sikere, mert akkor az azt mutatja, hogy olyan fejlettségi szintre fogunk 2028-ra eljutni, hogy már akár nettó befizetőkké is válhatunk, vagy legalábbis ennek közelébe juthatunk.

A „Magyar falu” programmal kapcsolatosan képviselő asszony felszólalását köszönöm. Valóban, én a „Modern városok” és a „Magyar falu” programot megemlítettem ugyan, de úgy voltam vele, hogy ha a képviselő asszonyok és urak nem kérdeznek, akkor nem akarok itt dicsekedni vele. A „Magyar falu” program szerintem valóban egy komoly előrelépés az elmúlt három évtized már demokráciában eltöltött politikai gyakorlatához képest, hiszen legalább három forrásból fontos célokra a falvak jelentős kormányzati támogatáshoz juthatnak. Az egyik ilyen az útfejlesztés, tehát a három és ennél több számjegyű alsóbb rendű útvonalaknak a fejlesztésére az idei évben 50 milliárd és a jövő évben is legalább 50 milliárd forint áll rendelkezésre, amelyet ráadásul döntően külföldi fuvarozók - részben persze magyar fuvarozók is - fizetnek, hiszen ez az útdíj inflációarányos emeléséből rendelkezésre álló forrásokat jelenti. Ez szerintem a következő négy évben legalább 50, de inkább, ha optimista lehetek, akkor inkább 75 milliárdos forrásokkal számolva azt jelenti, hogy a nem túl jó állapotban lévő alsóbb rendű úthálózat egy jó részének, legalábbis kritikus részének a felújítására lehetőség lesz.

Szintén van egy pályázati program a falusi közszolgáltatások fejlesztésére. A jövő évben is a költségvetés tervezetében erre 40 milliárd forint áll rendelkezésre. És a falusi CSOK is szerintem a falusi házak felújításában, megújításában, porták megújulásában egy olyan komoly segítséget jelent, amelyhez hasonlót a magyar állam harminc éven keresztül a faluban élők számára nem tudott nyújtani. Ezért én optimista vagyok azzal kapcsolatosan, hogy a falusi életmód népszerűsítése ezen programokon keresztül egy kézzelfogható, valós lehetőség az ország számára.

Ami a képviselő asszony újabb kérdéseit illeti, most túl azon, hogy az MVM valóban nem hozzám tartozik, és nem ezen kormány időszakára esett a CÖF-nek a támogatása... (*Dr. Varga-Damm Andrea: Ezt nem én kérdeztem. - Dr. Varga László: Én kérdeztem.*) - bocsánat, képviselő úr; a mondanivalóm változatlan, de akkor nem képviselő asszónynak, hanem képviselő úrnak szól. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, és azt hiszem, ebben nem fogunk egyetérteni, hogy a CÖF-nek egy történelmi érdeme egészen biztosan van: hogy akkor, amikor 2012 elején elég jelentős erők mozdultak meg annak érdekében, hogy az országot vagy legalábbis a kormányt sikerüljön megdönteni, akkor egy 250 ezres tüntetést szervezett, ami azt mutatja, hogy ennek a szervezetnek van ereje. Hogy ezt milyen formában kell egy állami cégnek értékelni vagy nem kell értékelni (*Dr. Varga-Damm Andrea: Semmilyen formában.*), ezen lehet vitatkozni. Én csak annyit szeretnék jelezni, hogy az állami cégek ma jelentős forrásokat biztosítanak civil szervezetek számára, de a nem állami cégek ennél sokkal jelentősebbeket, sőt a nem állami cégek civiltámogatása több, mint az állami civiltámogatás. Tehát az államnak a civil szféra támogatására vonatkozó ráhatási lehetősége összességében is 50 százalék alatt van. Ha ez megnyugtató, akkor ennek örülök, ha nem, akkor azt tudom mondani, hogy vélhetően a CÖF megítélésében nem fogunk egyetérteni.

A munkavédelmi szabályokkal kapcsolatosan van természetesen munkavédelmi felügyelet. Amennyiben valahol, akár a Suzukinál is jogszabálysértés

történik, akkor a jogkövetkezmények érvényesítése független attól, hogy bármilyen stratégiai megállapodás van-e az illetékes céggel vagy sem. Az elmúlt hónapokban többször is olyan légitársasággal szemben is indítottunk ilyen eljárást és szabtuk ki komoly bírságot, amelynek szintén van ilyen megállapodása. A jogszabályokat valóban mindenkinek be kell tartani.

Én nem látom a rugalmas kizsákmányolás lehetőségét, amit ön említett, hiszen az most csak az egyik kérdés, hogy ha ma megnézzük azt, hogy a szakképzett munkaerő piacán hiány van és nem pedig többlet, akkor ez önmagában a legnagyobb garanciát nyújtja a munkavállalók számára, hiszen ma versenyeznek értük a cégek. De szerintem az elmúlt évek béremelkedése is azt bizonyítja, hogy ma sokkal kevésbé kizsákmányolhatóak a munkavállalók, mint mondjuk, az utolsó szocialista kormányok időszakában voltak.

Arra, hogy elszállnak a költségek, reagáltam.

Hogy az MVP-n belül a légszennyezettség tekintetében új lábat lehet-e létrehozni: én minden ilyen kezdeményezésre nyitott vagyok. Az nem hátrányos, ha ezt a „Modern városok” programban részt vevő megyei jogú városok is kezdeményezik, és ha ilyen kezdeményezés van, akkor a program 2020-as átgondolása éppen arra alkalmas, hogy akár ilyen kiegészítéseket megtegyünk.

Ami az általános politikai kérdéseket illeti, és amelyeket képviselő asszony tett fel, a Néppárttal való viszonyra azt tudom mondani, hogy minékünk nem a Néppárt a stratégiai cél; nekünk vannak világos céljaink és elképzeléseink az európai politikában, és ahol ezeket a leghatékonyabban lehet érvényesíteni, mi ott leszünk tagok. Nálunk nem az a kérdés, mint más pártoknál - ne adj' isten, képviselő asszony pártjánál -, hogy találnak-e egyetlenegy olyan európai pártot, amelyik hajlandó a soraiba felvenni az önök egyetlen képviselőjét, hanem mi több helyen is szívesen látott vendégek lennénk. De ennek ellenére nem tervezünk a Salvini-féle pártalakulathoz csatlakozni, ezt egyértelműen tudom mondani képviselő asszonynak; ezen túl is vannak más alternatívák. Ha a Néppárttal a viszony anélkül rendezhető, hogy bármit fel kellene adni azokból az alapelvekből, amelyeket többször elmondtunk, és amelyekben nem tudunk kompromisszumot kötni, akkor a Néppártban maradunk; ha nem, akkor pedig nem. Tehát szemben azzal, bár ez egy direkt pártpolitikai kérdés, de az ellenzék aggodalmával szemben Magyarország súlya és ereje elsősorban ma ennek az országnak a teljesítményén alapul, nem pedig azon, hogy az Európai Néppártban, az Európai Konzervatívok Pártjában vagy a liberálisoknál vagy a szocialistáknál tagpárt-e valaki, vagy ne adj' isten, sehol, mint ahogy a Jobbik.

A Sorsok Háza ügyében nem változott a kormány álláspontja ahhoz képest, amit a miniszterelnök úr a parlament nyilvánossága előtt elmondott. Tehát a Sorsok Háza-kezdeményezés szerintem egy indokolt és helyes kezdeményezés, de van Magyarországon már egy múzeum, amely a holokauszt áldozatainak állít emléket. Ha a Sorsok Háza-projekt béke mellett befejezhető, akkor lesz Sorsok Háza; ha nem, akkor pedig nem lesz. Tehát mi sem az ország tekintélyének nem kívánunk ártani, sem pedig a saját problémáinkat nem kívánjuk növelni azért, mert egyébként egy jó szándékú és szerintünk indokolt és helyes kezdeményezéssel élünk és vagyunk hajlandók erre milliárdokat elkölteni.

A Salvini-féle kérdésre válaszoltam.

Hogy a Fidesz-e az egyetlen politikai erő, amelyik elutasítja a migrációt: mindenkit várunk ebbe a klubba, csak azt látjuk, hogy következetesen mi voltunk az egyetlenek, akik elutasítottuk a migrációt. A Jobbik esetében például volt egy alkotmánymódosítás, amely erről szólt volna, és a Jobbik nem szavazta meg; tehát kétségkívül mindenki mondott már mindent és mindennek az ellenkezőjét. De a

tettek magukért beszélnek: mi voltunk azok, akik a határt már akkor is megvédtük, amikor mások ezt nem létező veszélynek vagy felesleges kiadásnak gondolták. Kerítést építettünk akkor, amikor a legdurvább nyilatkozatok hangzottak el ez ellen - ez kétségkívül nem képviselő asszony pártja részéről volt; az akkor még egy jobboldali párt volt, talán attól is jobbra. De az idők változnak, és az ellenzéki pártok is az időkkel együtt változnak, tehát mi ezt tudomásul vettük. Azt tudom mondani, hogy következetes magatartást ebben a kérdésben egyedül a kormánypártok mutattak.

A Közszolgálati Érdekegyeztető Fórummal pedig tárgyalunk, ha ők tárgyalni szeretnének velünk.

ELNÖK: Miniszter úr, köszönjük szépen a kérdésekre adott kimerítő válaszait. Megnyitom a vélemények körét. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

### Vélemények

ARATÓ GERGELY (DK): Három elemre szeretnék csak nagyon röviden reagálni.

Az első körben azt szeretném jelezni, hogy továbbra is fönnáll köztem és miniszter úr között az a véleménykülönbség, hogy mi történik a közigazgatás területén. Teljesen nyilvánvaló, hogy nem volt jó az a törvénymódosítás, ami után ezrével hagyták el a közszolgálatban dolgozók a szakmát, akkor, amikor egyébként jelenleg is túlóra van és jelenleg is létszámhiány van. És erre az a megoldás, amelyet miniszter úr kínál, semmilyen módon nem megfelelő megoldás. Tehát a szakértőket átírányítani a kormányablakokba, annak két következménye lesz: egyrészt ők is el fogják hagyni ezt a területet, másrészt pedig tovább fog romlani az a típusú szakmai munka, ami egyébként jelenleg is rendkívüli módon problémás.

Ha már a műemlékvédelmet miniszter úr idehozta, akkor említsük meg azt, és azt mondta, hogy mondjunk példákat - akkor mondjunk példákat! Ilyen a Radetzky-laktanya példája. Miniszter úr maga vonta ki a műemlékvédelem alól, annak érdekében, hogy egy közismert magyar vállalkozó és egyben az önök haverja ott beruházásba kezdhessen. És ami most még nem ez a típusú műemlékvédelmi kör, de hát a Hajógyári-sziget körüli aggályok is erősen alá támasztják azt, hogy finoman szólva sem megnyugtató az a helyzet, ahogy ez a kormány a műemlékvédelemhez áll. És hát persze tudom, hogy a barátok, üzletfelek, politikai kliensek panaszkodnak, hogy baj van a műemlékvédelemmel - a műemlékvédelemmel mindig baj van, mert a műemlékeket védi, és nem az üzleti érdekeket, a politikai érdekeket, meg a csilli-villi klassz presztízsburuházásokat támogatja. Merthogy nem ez a dolga. Az örökségvédelem dolga az, hogy védje meg ennek az országnak az örökségét, és - hogy fogalmazzak nagyon finoman - rendkívül átlátszó annak a kormánynak a nemzetre való hivatkozása, amelyik üzleti és politikai érdekekből hagyja lepusztulni, tönkremenni a magyar örökséget, a magyar védett értékeket. Talán ilyenkor kellene hazafinak lenni és nemet mondani az üzletfeleknek meg a politikai klienseknek!

ELNÖK: Vigh László képviselőtársunké a szó.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Szeretnék gratulálni miniszterrel... miniszter úrnak ehhez az impozáns sorhoz. *(Derültség. - Közbeszólások az ellenzéki oldalról: Mit tudsz?)* 2700 ügyet lehet egy kormányablakban rendezni, és 15 perc átlagos várakozás után 8 perc alatt el lehet intézni, úgyhogy szeretnék gratulálni.

Amit az ellenzék elkezdett, és mosolyogtak itt az önkormányzatiságon, szeretném elmondani, hogy az önkormányzatiság egy sikerárgazat, az elmúlt 29 év

egyik legjobb döntése volt, hogy a tanácsrendszerből átmentünk az önkormányzatiságba. És színezettől függetlenül meg lehet látni azokon a kistelepüléseken és városokon, függetlenül attól, hogy kik irányítják, hogy milyen jól végzik a dolgukat.

És hadd dicsekedjem azzal, szűkebb hazámban, Zalaegerszegen nagyon jól megy a „Modern városok” program, nagyon sok mindent megvalósítottunk, nagyon sok óvoda, iskola és bölcsőde újult meg.

A „Magyar falu” program viszont egy olyan plusz, amire nem sokan gondoltak, hiszen felhívnám a figyelmet, hogy a választások kapcsán nagyon sok szocialista képviselőtársam kiírta a Facebookra és mindenhova, hogy milyen falvak fognak megszűnni, mely települések fognak elsüllyedni. Ehhez képest egy pluszfejlesztés indult el, és onnan indultunk el, hogy amikor átvettük '10-ben a kormányzást, 1300 milliárd adóssága volt az önkormányzatoknak. És most nem arról beszélgetünk, hogy mekkora adósság van, hanem arról beszélgetünk, hogy tudunk-e jobban fejleszteni vagy még annál is jobban fejleszteni. Úgyhogy gratulálok a Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak, Gyopáros Alpárnak, aki viszi a „Magyar falu” programot; le a kalappal, olyan munkát végez az egész minisztérium. S természetesen a Fidesz-KDNP támogatja továbbra is a munkájukat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Sajnos nem válaszolt miniszter úr a kormánybiztosok beszámolójának kérdésére, amit kértem, hogy legalább a rendszeréről egy kicsit beszéljen és az eredményességről.

Ezek szerint akkor nincs vitaanyag Budapest-kérdésben, mert ugye egy évvel ezelőtt azt ígérte, hogy a tízéves stratégia vitaanyagát hamar elkészítik és közzéteszik. Mert úgy hallottam a szavaiból, hogy most már 2030-ra teszik ki az elképzelések megvalósításának céldátumát.

A magasépítés kérdésében muszáj vagyok vitatkozni önnel, mert azért ami Dél-Budán a Garancsi-építkezés során történik, hogy ott csak emelkednek-emelkednek az emeletek azokon a házakon, hát, azért azt, hogy úgy mondjam, nem éppen a visszafogottság jellemzi. Különösen úgy, miniszter úr, már most föl hívom az ön és a közössége, szakmai közössége figyelmét, hogy nincsenek elég széles keresztmetszetek ahhoz, ami lakosságot ott Dél-Budán abban a luxuslakóparkban el fognak helyezni, sem úthálózat, sem óvodai-bölcsődei intézményrendszer, sem bevásárlásra lehetőség, és így tovább. Tehát olyan szűk az a környezet, az az életfenntartást szolgáló környezet ahhoz az iszonyú mennyiségű magas házhoz, amit ott föl fognak építeni ennek a luxus társadalmi körnek, ami tényleg elfogadhatatlan. És nagyon magasak azok a házak oda, az a környezet egyáltalán nem diktálja, hogy erre lehetőséget adjanak, és ezt végtelenül sajnálom.

A migránsokhoz való kapcsolatról pedig csak annyit mondanék, hogy igen, mi azt szerettük volna, hogy pénzért se lehessen migráció, ne csak ingyen ne. Tehát valóban, ezt a kérdést, azt gondolom, már számtalanszor kibeszéltük, és bár biztosan nagyon jól hangzó vád, de mégis úgy érzem, hogy indokolatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki ebben a körben felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ezért a véleménykört és a vita egészét lezárom.

Kérdezem miniszter urat, hogy kíván-e válaszolni az észrevételekre. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

## Gulyás Gergely reflexiói

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm az észrevételeket is.

Arató képviselő úrnál a közigazgatással kapcsolatos felszólalása ügyében még csak azt hittem, hogy legfeljebb kedélyes egyet nem értés van közöttünk. Félreértés ne essék: szakértőket senki nem küldött és nem is fog kormányablakba küldeni. De az azt követő részénél a felszólalásának meggyőződtem, hogy az értelmes vita lehetőségei hiányoznak, és nincs is erre szándék. Hiszen a Radetzky-laktanyánál ma is fennáll a műemléki védettség, csak szeretném jelezni. A Hajógyári-szigetnek meg semmi köze nincs pillanatnyilag a műemlékvédelemhez; egy világörökségi pályázat része volt. Elmondtuk, hogy mindenféle, azonnal elkezdődő, minden alapot nélkülöző és hazug vádaskodás ellenére senki semmit nem akar ott eladni vagy értékesíteni. Éppen a világörökségi védelem az, ami a Hadrianus-palotának a helyreállítását lehetetlenné tenné. Lehet, hogy ez szétfeszítené a mostani bizottsági ülés kereteit, de bármilyen hihetetlen, a világörökségi védelem azt eredményezi, hogy ha egy épület nem állítható helyre pontosan abban a formában, ahogyan kinézett, akkor inkább sehogy ne állítsák helyre. S miután Hadrianus palotájával kapcsolatosan többféle fennmaradó adat van, de egyértelműen nem rekonstruálható, hogy az hogyan nézett ki, ha ezt valaha mi helyre akarjuk állítani - és ez akár még más okokból is szerintem indokolt lenne, de most ebbe ne menjünk bele... *(Arató Gergely: De szívesen hallanék róla!)* Ott például bármikor komoly kiállítást lehetne tartani, és annak ott lenne a helye. „Más okok” mögött ön mindig olyat feltételez, amire én a legcsekélyebb mértékben sem gondoltam. Tehát a lényeg az, hogy ha valaki a Hadrianus-palotát helyre akarja még állítani, akkor a világörökségi védelem ezt lehetetlenné teszi. Ez pillanatnyilag a baj, ezért vontuk vissza a pályázatnak egy elemét - ez volt talán a 79-es eleme; ebből is látható, hogy egy több mint száz elemmel rendelkező, több ország részvételével zajló örökségvédelmi pályázatról van szó -, a Hajógyári-szigetet. De miután az értelmes és világos szavaknak a magyar ellenzék esetében mérsékelt a hatása, ezért egy percig sem reméltük, hogy valamilyen, minden alapot nélkülöző vád ne hangozna el - el is hangzott, túl is vagyunk rajta. De így egymás közt tisztázzuk, hogy az egész nem műemlékvédelmi kérdés, és a legcsekélyebb mértékben sincs szó arról, hogy ott bármilyen rossz szándék, magánosítási szándék vagy üzleti szándék vetette volna fel a fejét.

A lepusztulni, tönkremenni hagyni a várost, ez pedig, mondjuk, húsz év Demszky-korszakot összehasonlítva a 2010 óta eltelt évekkel, vakságban kell szenvedni ahhoz, hogy ez az állítás tartható legyen. Nem akarom képviselő urat ezzel bántani, de ezen sem október, sem semmi nem tud változtatni. A Szépművészeti Múzeumtól a Várkert Bazáron át, akár itt a Kossuth teret is említhetem; sikerült még a rendszerváltozást követően 25 éven keresztül az ország legszebb terét gépkocsibeállónak használni. Tehát szerintem olyan adósságokat sikerült Budapest tekintetében törleszteni, és olyan mértékben lépett előre ez a város, hogy ez egyébként semmilyen politikai eredménytől vagy jövőbeni politikaivélemény-mentes eredménytől nem függ, mert egész egyszerűen ténykérdés. Ennek az el nem ismerése mutatja a jelenlegi közéleti állapotainkat.

Ami képviselő asszonynak az újbóli felszólalását illeti, azt tudom mondani, hogy egy 60 méter fölötti ház épül; ez a legszigorúbb szabályozás Európában. És nem tudom, konkrétan melyek azok a dél-budai házak, amire gondolni tetszik, hacsak nem az autópályától jobbra lévő, Sasad utca és környéke... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Nem, a Duna mellett, a Kopaszi-gát.)* Ahol a MOL-székház épül, igen. De azt is már elmondtam, hogy ott egyetlenegy ház volt, ahol engedélyeztük a 60 méter fölötti

építkezést. Ezen lehet vitatkozni, ez nálunk is viták tárgya volt; lehet, hogy egyet sem kellett volna. Én nyitott vagyok ebben a más vélemények elfogadására, de Európában így is a legszigorúbb szabályozás ezen a területen nálunk van. És most már 60 méter fölött egyáltalán nem lehet építeni. Tehát ha képviselő asszonynak az a véleménye, hogy egyet sem kellett volna, ez egy létező, még a Fidesz pártcsaládján belül is létező vélemény, de a többségi döntés az volt, hogy annak a három gazdasági társaságnak, amelyek a magyar gazdaságot szimbolizálják és külföldön is jelentős befolyással és befektetésekkel rendelkeznek, az ő számukra ezt tegyük lehetővé. Ebből a MOL élt ezzel, ott egy helyen ez megvalósulhat. Szerintem a város attraktivitását növelni fogja, de mondom, el tudom fogadni az ezzel ellentétes véleményeket is. De egyebekben pedig elfogadtuk azt a szabályozást, amely 90 méter fölött teljes egészében tiltja, 60 méter fölött pedig olyan kormányzati hozzájárulás esetén teszi lehetővé, amire pillanatnyilag semmilyen építkezés tekintetében semmilyen szándék nincs.

A kormánybiztosok beszámoltatása folyamatos; bocsánat, erre valóban nem reagáltam. Amikor a stratégiai államtitkárság a kormányzati működés egészét elemzi a kormány számára vagy akár döntés-előkészítő anyagokat készít, minden esetben a kormánybiztos urakat is beszámoltatja, hiszen a kormánybiztosok a kormány előtti előterjesztéseket legtöbb esetben miniszterek útján terjesztik elő, és ezért az ő koordinációs tevékenységük elengedhetetlen. Egyenként is lehet értékelni természetesen a kormánybiztosok munkáját. Én csak arra vállalkoznék, hogy annak a két kormánybiztosnak a munkáját értékeljem, aki szervezetrendszerben a minisztériumhoz tartozik, és a legfontosabb portfóliókat viszi: Gyopáros Alpár képviselőtársam, illetve Fürjes Balázs államtitkár úr. Én úgy gondolom, mind a „Modern városok” és a „Magyar falu” program közmegelegedésre folyik és zajlik, és azokat a kereteket, amelyeket a költségvetés számunkra nyújt, maximálisan sikerül kihasználni. Budapest szempontjából is szerintem az egy komoly előrelépés, hogy a kormányzaton belül Budapestnek egységes felelőse van, és ez ugyan a Miniszterelnökségnél van, de Fürjes Balázs államtitkár úr ezt kormánybiztosként is látja el. Tehát én a két, a minisztériumban jelentős hatáskörrel rendelkező kormánybiztos szempontjából, úgy gondolom, a helyzet megnyugtató.

Köszönöm szépen a kérdéseket és a figyelmet.

ELNÖK: Miniszter úr, köszönjük szépen az észrevételekre tett észrevételeit.

### **Határozathozatal**

Most a határozathozatalra kerül sor. Kérdezem a bizottság tagjait, elfogadják-e Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úr éves beszámolóját. Aki igen? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás.)* Három. S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az éves beszámolót elfogadja.

Nagyon szépen köszönjük miniszter úr megjelenését. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egyperces technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Gulyás Gergely és munkatársai távoznak a teremből. - Az ellenzéki képviselők, valamint Demeter Zoltán távoznak az ülésről. - Dr. Székely László, dr. Bándi Gyula, dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet és munkatársaik megérkeznek az ülésre.)*

**a) Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2017 (B/417. szám)**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**b) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat**



**(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

**c) Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018 (B/4398. szám)**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**d) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/..... számú határozati javaslat**

**(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

Soron következik 5. napirendi pontunk tárgyalása: az a) és b) pontokban „Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2017” címmel B/417. számon benyújtott beszámoló megvitatása és az annak elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés; valamint c) és d) pontokban „Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018” címmel B/4398. számon benyújtott beszámoló megvitatása és az annak elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés a határozati házszabály 83. § (1) bekezdése és 84. § (2) bekezdése alapján.

### **Ügyrendi javaslat megvitatása, határozathozatal**

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont tárgyalását, két beszámoló együttes vitáját, ügyrendi javaslatot teszek. Tekintettel a bizottságban korábban kialakult gyakorlatra, a határozati házszabály 114. § (3) bekezdése alapján kétfordulós, időkeretes tárgyalásra teszek javaslatot oly módon, hogy a bizottságunkban tagsággal rendelkező képviselőcsoportok számára frakciónként összesen 8 perc álljon rendelkezésre a kérdések feltevésére és a vélemények megfogalmazására együttesen, míg a független bizottsági tagunk számára erre összesen 4 percet biztosítunk. Amennyiben a bizottságban tagsággal nem rendelkező LMP- vagy Párbeszéd-frakció vezetője fel kívánna szólalni, úgy részükre az előbb jelzett felszólalásokra összesen, együttesen 4 perc álljon rendelkezésre. Munkatársaink fogják az időt mérni.

Megnyitom az ügyrendi javaslat vitáját, amelynek keretében frakciónként egy-egy perces felszólalásra van lehetőség. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az ügyrendi vitát lezárom.

Most szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az általam előterjesztett tárgyalási menetrendre tett ügyrendi javaslatot. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Hét. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* És tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a tárgyalási rendet egyhangúlag elfogadta.

Tisztelettel köszöntöm ülésünkön dr. Székely László urat, az alapvető jogok biztosát; dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet asszonyt, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyetteset; és dr. Bándi Gyula urat, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes urat.

Most megadom a szót Székely László biztos úrnak, hogy expozéját tartsa meg. Tessék parancsolni! Öné a szó.

### **Dr. Székely László expozéja**

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ, az alapvető jogok biztosa: Nagyon szépen köszönöm, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Meglehetősen rapid módon kerültünk ide, tehát nyilvánvaló, hogy két év jelentéseinek a kivonatát nem kívánom ismertetni, hiszen bárki elolvashatja és megismerheti.

Ha megengedik, egyetlen megjegyzést tennék hozzá az elmúlt évek működéséhez. Bizonyára valamennyien találkoztak már az Országos Mentőszolgálat szóvivőjével, Győrfi Pálnak hívják, ha jól emlékszem; az ő zseniális kifejezésével élve, amikor a sérültek állapotáról beszámol a televízióban, a médiában, a rádióban, akkor azt szokta mondani, hogy „stabilan életveszélyes”. Ez egy olyan furcsa szóösszetétel, mert van benne egy megnyugtató szó: „stabilan”, de azért ott van a nyugtalanító is, hogy „életveszély”.

Tehát ha a hivatalom helyzetét most egyetlen jelzővel kellene illetnem, akkor azt mondanám, hogy stabilan életveszélyes állapotban vagyunk, amivel azt akarom mondani, hogy 25 százaléka hiányzik a munkatársainknak. 27 státusz betöltetlen, aminek roppant egyszerű oka van: a jelenleg általunk nyújtható javadalmazás nem éri el a nemzetgazdasági átlagbért. A számok romlani fognak; most még az elmúlt két év statisztikái, az ügyfélhátralékunk még elfogadható, de az elkövetkező időben ez romlani fog, ha ez az állapot nem változik. Én mindent megpróbáltam, hogy - mondjuk így - közjogi eszközökkel, nem politikai akciókra gondolok értelemszerűen, hanem a rendelkezésre álló eszközökkel ezen a helyzeten változtassak. Egyelőre komoly áttörést az ígéreteken kívül elérnem nem sikerült. Ezzel csak annyiban szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy baj lesz; baj lesz, mert 27 érdemi ügyintéző munkatársunk hiányzik.

Úgyhogy ha megengedik, én inkább kérdésekre válaszolnék, mert látom, hogy itt az időkeret az önök számára is, pláne az én számomra meglehetősen szűkös. Úgyhogy állunk rendelkezésre bármilyen kérdésre. A jelentéseket megkapták, időben elkészültek, szerintem abban mindenre választ kapnak. Én olyan statisztikai adatokat úgysem tudok olyan mélységben fejben tartani, mint ami a beszámolóból kiderül. De természetesen minden további felvilágosításra készen állunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Köszönet ombudsman úrnak, köszönet a két biztoshelyettesnek azért, hogy valóban egy rendkívül rövid idő megadása után megjelentek itt bizottságunk előtt, hogy ma mindkét évi beszámolót meg tudjuk tárgyalni. Ezért is külön köszönet mindegyiküknek, még egyszer.

Kérdezem biztoshelyettes asszonyt és urat, kívánják-e kiegészíteni ombudsman úr előadását. *(Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet és dr. Bándi Gyula jelzésére:)* Most nem, köszönjük szépen.

Megnyitom a kérdések körét. Kérdezem, kíván-e valaki kérdést feltenni. Ugye, megkaptuk a beszámolót írásban is, előttünk van könyv formátumban is a 2018. évi. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a kérdések körét lezárom.

Megadnám válaszára a szót Székely László biztos úrnak, mivel azonban annyira egyértelmű volt a beszámolója, hogy a kormánypárti részről, a Fidesz-KDNP részéről kérdés nem merült fel, az ellenzék pedig nincs jelen pillanatban a teremben, így most megnyitom a vélemények körét. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A véleménykört és az egész vitát lezárom.

Újból kérdezhetném ombudsman urat és helyetteseit, hogy kívánnak-e még valamit elmondani a beszámolók kapcsán. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy nem. Köszönjük szépen.

### **Határozathozatal a beszámolók elfogadásáról**

Most a határozathozatalra kerül sor. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a beszámolókról a bizottságnak indítványonként kell döntenie.

Kérdezem tehát képviselőtársaimat, támogatják-e „Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2017” címmel B/417. számon benyújtott beszámoló elfogadását. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Hét. Ellenszavazat és

tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Kérdezem most képviselőtársaimat, támogatják-e „Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2018” címmel B/4398. számon benyújtott beszámoló elfogadását. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Hét. Ellenszavazat és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most a határozati javaslatok benyújtásáról kell döntenünk. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság önálló indítványainak tervezetét munkatársaim kiosztották.

Megnyitom a javaslatok vitáját. Kérdezem, van-e valakinek hozzászólnivalója. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalra kerül a sor. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatok benyújtásáról a bizottságnak indítványonként kell döntenie.

### **Határozathozatal a bizottsági önálló indítványok benyújtásáról**

Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, támogatja-e az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtását annak kiosztott szövege szerint. Aki igen? *(Szavazás.)* Hét. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag úgy döntött, hogy a határozati javaslatot a megküldött tartalommal terjeszti a tisztelt Ház elé.

Kérdezem most a bizottság tagjait, támogatják-e az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtását annak kiosztott szövege szerint. Aki igen? *(Szavazás.)* Hét. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* S tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag úgy döntött, hogy a határozati javaslatot a megküldött tartalommal terjeszti a tisztelt Ház elé.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm ombudsman úrnak és helyetteseinek a megjelenését. Tessék parancsolni!

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ, az alapvető jogok biztosa: Bocsánat, egyetlen kérdésem lenne. Arra kell számítanunk, hogy akkor az Országgyűlés plénuma is ezt napirendre fogja tűzni még ebben az ülészakban? Tudunk erről valamit? Csak hogy hogyan készüljünk.

ELNÖK: Tisztelt ombudsman úr, ezt a Házbizottság fogja eldönteni.

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ, az alapvető jogok biztosa: Értem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Még egyszer köszönjük részvételüket, és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Dr. Székely László, dr. Bándi Gyula, dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet és munkatársaik távoznak az ülésről.)* Folytatjuk munkánkat.

**Egyebek**

Most az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása következik. Mint ahogyan arról már korábban tájékoztatást kapott a tisztelt bizottság, június 20-án, csütörtökön is lesz ülésünk: 11 órától Rogán Antal miniszter úr éves meghallgatására kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom nincs.

**Az ülés berekesztése**

Így a bizottság ülését berekesztem, és köszönöm szépen mindannyiuk részvételét. Szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 38 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea