



Ikt. sz.: IUB-41/17-5/2020.

IUB-5/2020. sz. ülés  
(IUB-43/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2020. március 17-én, kedden, 10 óra 02 perckor  
az Országház Nagy Imre termében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/9473. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről (Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Határozathozatal</i>	8
<b><i>Az Alkotmánybíróság 27/2019. (X. 22.) AB határozatában és 30/2019. (XI. 4.) AB határozatában foglaltak végrehajtása érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/9218. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>8</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólás</i>	9
<i>Dr. Varga László reflexiói</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/9226. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>10</b>
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Az országgyűlési képviselői tekintély visszaállításáról szóló T/9268. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>13</b>
<i>Hozzászólás</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/9356. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>14</b>
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	14

<i>Hozzászólás</i>	14
<i>Dr. Keresztes László Lóránt reflexiói</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>15</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>16</b>

## Napirendi javaslat

1. A származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9473. szám)  
(Gyopáros Alpár, Kocsis Máté, Tasó László, Nagy Csaba és Vigh László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről (Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)
3. Az Alkotmánybíróság 27/2019. (X. 22.) AB határozatában és 30/2019. (XI. 4.) AB határozatában foglaltak végrehajtása érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9218. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás, dr. Hiller István, dr. Molnár Zsolt, dr. Szakács László, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9226. szám)  
(Schmuck Erzsébet, dr. Keresztes László Lóránt és Demeter Márta (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az országgyűlési képviselői tekintély visszaállításáról szóló törvényjavaslat (T/9268. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Bósz Anett, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Hajdu László, Sebián-Petrovszki László és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9356. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)

Dr. Varga László (MSZP)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

Dr. Bajkai István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Lovassy Ádám főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat.

A bizottság ülését megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi Istvánt, Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Bajkai Istvánt, Vigh László képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltánt. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendi javaslat módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet egyhangúlag elfogadta.

### **A származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/9473. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 1. napirendi pontunk: a származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló, Gyopáros Alpár, Fidesz, és képviselőtársai által benyújtott T/9473. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztőket Vigh László képviselőtársunk képviseli; a kormányt pedig Lovassy Ádám főosztályvezető úr képviseli - tisztelettel köszöntöm főosztályvezető urat a Miniszterelnökség részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Most a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. LOVASSY ÁDÁM főosztályvezető (Miniszterelnökség): Igen, megfelel, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. E vonatkozásban megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (Nincs ilyen jelzés.) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek; az előterjesztő szerint megfelel. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, ellenszavazat és

tartózkodás nélkül a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Bár az indítványhoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben hárompontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a tegnapi napon megküldtünk önöknek.

Elsőként kérdezem az előterjesztő álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a kormány álláspontját kérdezem.

DR. LOVASSY ÁDÁM főosztályvezető (Miniszterelnökség): Tisztelt Bizottság! Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Az előterjesztő támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Megkérdezném képviselőtársaimat, kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi véleményt előadni, de mivel nem volt hozzászólás, ezért nyilvánvalóan nem.

Köszönjük szépen főosztályvezető úrnak. *(Dr. Lovassy Ádám távozik az ülésről.)*

### **Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről**

**(Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk: Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság által megjelölt határidőben a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjaira három érvényes pályázat érkezett. Az adatvédelmi szabályoknak megfelelő, anonimizált pályázatokat a bizottság tagjai a tegnapi napon e-mail útján megkapták. Amennyiben képviselőtársaim a benyújtott pályázatokat meg kívánják tekinteni, az ülés alatt ezt megtehetik. Érvényes pályázatot nyújtott be: Bodrogi Richárd, Jordán Péter és Kardosné Gyurkó Katalin.

A tárgyalás és a döntés eljárásrendjével kapcsolatban azt javaslom, hogy a bizottság a benyújtott érvényes pályázatokról egyszerre, az adatvédelmi szabályokra

figyelemmel folytasson vitát, majd a vita lezárását követően a pályázatokról ábécésorrendben, egyenként, nyílt szavazással hozza meg a döntését. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, javaslata. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, akkor azt elfogadottnak tekintem.

Megnyitom a vitát, egyúttal felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy hozzászólásaikat az általános adatvédelmi szabályokra figyelemmel tegyék meg. Kérdezem, kíván-e valaki észrevételt tenni, hozzászólni a megküldött pályázatokkal kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Ahogy arról a tárgyalás kezdetén már megállapodtunk, a pályázatokról ábécésorrendben, egyenként, nyílt szavazással fogunk szavazni.

Kérdezem elsőként a tisztelt bizottságot, ki támogatja, hogy Bodrogi Richárd a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy az Igazságügyi bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett Bodrogi Richárdnak a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja, hogy Jordán Péter a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett Jordán Péternek a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését támogatta.

S végül kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja, hogy Kardosné Gyurkó Katalin a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett Kardosné Gyurkó Katalinnak a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését támogatta.

A szavazások végére értünk. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a döntésnek megfelelően a bizottság a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává Bodrogi Richárdot, Jordán Pétert és Kardosné Gyurkó Katalint jelölte. Gratulálunk a nyerteseknek. A három jelöltről az Igazságügyi bizottság elnökeként tájékoztatom házelnök urat, valamint a pályázatok megküldésével Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter urat. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **Az Alkotmánybíróság 27/2019. (X. 22.) AB határozatában és 30/2019. (XI. 4.) AB határozatában foglaltak végrehajtása érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/9218. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: az Alkotmánybíróság 27/2019. (X. 22.) AB határozatában és 30/2019. (XI. 4.) AB határozatában foglaltak végrehajtása érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló, Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott T/9218. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztők képviselőtársunk jelen van. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni, képviselő úr! Öné a szó.



### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A javaslatunk a véleménynyilvánítás szabadságának választásikampány-időszakban történő érvényesülését szolgálja. Ismert, hogy a Ve. 2013-as elfogadását követően módosultak a plakátkihelyezés szabályai, és ez 2018. szeptember 1-jétől hatályos. A 2019. évben két választáson is vizsgáztak ezek az új szabályok, és nagyon sok ellentmondás és a gyakorlatban való érvényesülés kapcsán sok probléma került napvilágra. Ennek kapcsán született ez a javaslat, no pláne, hogy az Alkotmánybíróság 27/2019-es határozatával hivatalból eljárva állapította meg azt, hogy mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő az Országgyűlés azzal, hogy nem alkotta meg a politikai hirdetés indokolatlan és aránytalan korlátozásának kizárását garantáló szabályokat. Az AB ennek kapcsán az Országgyűlést felhívta, hogy 2019. december 31-éig tegyen eleget kötelezettségének; ez nem történt meg.

Tisztelt Bizottság! Azt tudom mondani, hogy ezekben a napokban nyilván számtalan súlyosabb kérdéssel kell foglalkozni, akár az Országgyűlésnek, akár a kormánynak, ezzel tisztában vagyunk teljes mértékben. De a javaslatot azért nyújtottuk be, hogy amint erre az Országgyűlésnek objektíve lehetősége van, akkor ezt a mulasztásos alaptörvény-ellenes helyzetet kiküszöbölje, és jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

Álláspontunk szerint az előterjesztésünk erre alkalmas. Nyilván, ha tárgysorozatba veszi a bizottság, utána a felmerülő egyéb szempontokat az általános vitában lehet tisztázni, és nyilván későbbi egyeztetés kérdése az is, hogy mikor kerül napirendre, ha tárgysorozatba van véve. Most a tárgysorozatba vételről lehet állást foglalni. Azt gondolom, ez joggal számíthat mindenkinek a támogatására, kérem is önöket, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólás**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Természetesen mi is támogatjuk ezt a kezdeményezést. Nagyon fontosnak találjuk, hogy egyenlő pályák, egyenlő esélyek legyenek a választásokon, és ez a plakátok kihelyezésében is megnyilvánuljon.

Én magam nyíregyháziaként azt tapasztaltam az önkormányzati választáson, hogy olybá tűnt Nyíregyháza a választási kampány idején plakátok szempontjából, minthogyha egypártrendszer lenne: csak és kizárólag kormánypárti plakátok kerülhettek kihelyezésre, és mindenféle adminisztratív eszközökkel, kihasználva azokat a joghézagokat, amelyeket a törvény biztosított, szedték le és távolították el folyamatosan, illetve tagadták meg az ellenzéki plakátok kihelyezését. Azt gondolom, ez súlyos, joggal való visszaélés, amikor ilyen történik, és nagyon fontos az, hogy egyértelmű legyen a szabályozás, hogy mindenkinek egyformán legyen esélye arra, hogy a választásokon azonos feltételekkel tudjon elindulni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László reflexiói**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Nagyon röviden, köszönöm a hozzászólását Gyüre Csaba képviselőtársamnak. Valóban, én is azt láttam a gyakorlatban is, hogy teljesen eltérő helyzetek alakultak ki az ország különböző városaiban, településein, és igen, van, ahol visszaéltek ezzel a szituációval. Én azt gondolom, magasabb rendű érdek az, hogy a választás tisztasága, a véleménynyilvánítás szabadsága érvényesüljön. Úgyhogy ennek kapcsán az előterjesztésünket alkalmasnak tartom a tárgysorozatba vételre.

Még egyszer mondom, az általános vitában lehet majd ezen alakítani, módosítani, teljesen nyitottak vagyunk, de ezt a helyzetet álláspontom szerint meg kell oldani. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati házsabály értelmében a bizottság házelnök urat tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/9226. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló, Schmuck Erzsébet, LMP, és képviselőtársai által benyújtott T/9226. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztők képviseletében tisztelettel köszöntjük Keresztes László Lóránt frakcióvezető urat. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni javaslatukat. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

### **Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem kívánom ezzel húzni az időt. Azt gondolom, önmagáért beszél ez a törvényjavaslat: az állatkínzások miatt a büntető törvénykönyv módosítását, a büntetési tételek szigorítását javasoljuk. Rendkívül egyszerű és világos a törvényjavaslat; gondolom, az indoklást mindenki ismeri. Ezek alapján kérem, támogassák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Egyrészt az előterjesztő február 17-én nyújtotta be ezt a javaslatot, amikor is nem számíthattunk arra, hogy egy ilyen helyzet lesz, amelyben a társadalom számára sokkal fontosabb az életünk és egészségünk megőrzése. Akkor botrányosnál botrányosabb esetek történtek, miután a benyújtó is például ezt a javaslatot sok más frakció más típusú, de ugyanebből az alaptól kiinduló javaslatával együtt beterveztette.

Mindig hangsúlyozom ezeknél a kérdéseknél, hogy azért kell szigorítanunk a büntetési tételeket az állatkínzásnál, mert nekem meggyőződésem, hogy akik az állatokat kínozzák, azok valójában emberek helyett kínozzák az állatokat. Nagy részük egyedülálló ember, amely eseteket feltártak a különböző sajtóban megjelent riportokban; élethelyzetük, körülményeik mindig arra engedtek következtetni, hogy ezek egyedülálló és súlyosan személyiségtorzult emberek. Miután szerencsére nem ember él velük, akiket kínozhatnak, szegény állatokra vár ez a sors, amelyek nem tudnak védekezni és visszaszólni. Ily módon, azt gondolom, a büntetőpolitikának is kell erre reagálnia; megmondom őszintén, én ennél kicsit még súlyosabb büntetési tételt írtam volna, úgyhogy szerintem ez még mindig enyhe, amit az előterjesztő előadott. El kell fogadnunk, hogy addig ezek az emberek nem térnek észhez, amíg nem látják, hogy komoly, súlyos börtönvevőkkel büntetik, ha állatokat kínoznak.

Arról nem beszélve, hogy az állatkínzás körében közel olyan látencia van, mint például a családon belüli erőszaknál. Nagyon kevés ügy derül ki, szerintem sokkal több ilyen eset van, sokkal kevesebb derül ki, mint kellene. S úgy érzem, jó, ha az az üzenet a társadalom felé az olyan emberekkel kapcsolatban, akik állatokon élnek ki az agressziójukat, hogy bizony elveszítik hosszú időre a szabadságukat, ha ezt megteszik és ki is derül, ezért támogatjuk a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vigh László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Mi is természetesen támogatjuk mindazt a büntetési rendszert, amely bünteti, ha emberek állatok ellen követnek el különböző súlyos dolgokat. Viszont azt is szeretnénk megjegyezni a törvényjavaslat kapcsán, hogy ez a törvényjavaslat, amelyet ön benyújtott, bizonyos esetekben szigorúbb büntetési tételeket határoz meg, mint hogyha ember ellen elkövetett bűncselekményről beszélünk, és ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy a Btk. kellő szigorítást irányozott elő a legutóbbi módosításoknál, és szét is választotta egyébként a tényállásokat, a tényállás rendszerét. Lehet talán, hogy nekünk inkább az esik rosszul, a társadalmi igazságérzetünket az bántja, hogy a bírói gyakorlat nem kellő súllyal kezeli ezeket a cselekményeket. Tehát nem a Btk.-t kell szigorítani, hanem valahol a bírói gyakorlatnak kellene a társadalom igazságérzetéhez közelíteni, és akkor nem kellene ilyen javaslattal élni. Nyilván az előterjesztő azt szeretné, hogy jó magas mértékkel sújtsuk az elkövetőket, hátha akkor, ha az alsó határ meg a felső határ megemelkedik, akkor a bírók kénytelenek lesznek szigorúbb ítéleteket hozni - de azt gondolom, akkor meg rácsúsznánk olyan tényállásokra, amelyek az emberérettel kapcsolatos tényállások, az pedig, ha a társadalom igazságérzetét nézzük, a másik oldalról furcsává tenné ezt az egész kérdést. Tehát szerintem a bírói gyakorlatnak kellene igazodni ahhoz, amit az elején elmondtam. Én inkább ezt szeretném, ebbe az irányba mennék el az állatkínzások esetében.

ELNÖK: Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm Vigh László képviselőtársam és Kovács Zoltán képviselőtársam hozzászólását, és nagyon örülök

neki, hogy még ha nem is fogják ezt támogatni, de legalább olyan módon nyilatkoztak, ami igen, nagyon fontos. Nagyon fontos a joggyakorlat, és ugyan meg van határozva a bíró számára a középérték alkalmazása, amitől persze eltérhetnek bizonyos speciális esetekben, de ha megnézzük ezt a javaslatot, a nullától három évig terjedő szabadságvesztést egytől ötigre, az a gyakorlat, hogy ha még alkalmazkodik is a bíró a középérték elvárásához a jelenlegi büntethetőségi mértékek mellett, akkor is azt mondja, hogy másfél évet ad, és három évre felfüggeszti. Az az igazság, hogy ezeknek az agresszív embereknek egy a fontos, hogy a szabadságukat ne veszítsék el. Kapott egy felfüggesztett szabadságvesztést, nem volt előzetesben, hazamegy és csinálja tovább.

Magam is volt gyakorló ügyvédként láttam a büntetési szabások módszertanát és gyakorlatát. A helyzet az, hogy erre a tipikus társadalmi problémára a jelenlegi mértékek a kialakult bírói gyakorlat mellett egyáltalán nem visszatartó erejűek. Biztosan lehetne azt is csinálni, hogy nem a büntethetőségnek a mértékével foglalkozunk, hanem esetleg valami más típusú joghátrányt helyezünk kilátásba. Tehát az is lehetséges, hogy nem is büntető módon kellene ezeket az embereket ettől visszatartani, hanem még egyéb olyan intézkedéseket alkalmazni velük szemben, ami aztán tényleg abba torkollik, hogy nem tarthat állatot, és nem tudja az agresszióját ilyen módon kiélni.

Én sem tudom most, meg szerintem nagyon kevés ember tudja, hogy mi erre a jó megoldás. Szerintem itt mindenki próbálkozik a politika színpadán, hogy miként is lehetne valahogy ezt a társadalmi problémát - mert van - visszafogni és visszafordítani a normális kerékvágásba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úr ismét a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, csak nagyon röviden. A bírók alkalmazzák az egyszeres vagy a kétszeres leszállást ezekben az esetekben, főleg, ha első büntényes (*Dr. Varga-Damm Andrea: Igen. Ezért mondom.*), és akkor a bírói gyakorlat szerint ezt kvázi kötelező megtenniük. Nincs ez így előírva, de általában a büntetés kiszabásánál az egyszeres leszállást mindig alkalmazzák, amiről a képviselőtársunk is beszélt. Nyilván mi nem szólhatunk bele az ítélezési gyakorlatba a függetlenség elve mentén, de ezeket, mondjuk, amikor a bírósági beszámoló van, ott is fel lehetne vetni a gyakorlat szempontjából. (*Dr. Varga-Damm Andrea: Köszönöm.*) Köszönöm, nem kívánok többet hozzászólni, csak ezt, mivel a képviselőtársam felhozta, a büntetési szabással kapcsolatosan szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Becsó Károly képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mindenkiel egyetértek, ezt gyorsan leszögezem. Azt viszont rögzíteni kell a jegyzőkönyv számára, azt mindig el kell hogy mondjuk, hogy Európa legszigorúbb állatvédelmi törvénye van hatályban Magyarországon egyébként.

Másrészt, ha már az Igazságügyi bizottság ülésén vagyunk, el kell mondani, hogy nem mindent a büntetőjog eszközeivel kellene szabályozni, az élet minden viszonyára ezt azért nem tudjuk alkalmazni. Mindig elmondjuk újfent mi, kormánypárti politikusok, hogy a szemléletmódon kellene sok tekintetben változtatni, és nem biztos, hogy itt a büntetőjog eszközeiben vagy a szigorításról kellene egyből gondolkodni. Nem értek hozzá, nem vagyok ilyen szervezeteknek a tagja, csak a szemlélettel kapcsolatban mondok egy dolgot, hogy ezt kellene megfontolni például az állatvédelemmel foglalkozó szervezeteknek vagy politikai erőknek, akik ezzel akarnak foglalkozni, jó

példákat átvenni például Nyugat-Európából. Németországban nem lehet példának okáért otthon tartani kisállatot ivartalanítás nélkül. Vannak ilyen részletszabályozások, amely jó példákat átveve esetlegesen változtatnunk kell rajta, és ezzel szerintem rövid időn belül el tudunk érni arra a megfelelő szemléletváltásra, hogy ezek a problémák ne is kerüljenek napirendre.

Itt van például - most mondok egy egészen más példát - a gépjárműből való csikk-kidobás esete: jogszabály azt is tiltja, mégis azt látjuk, főleg piros lámpánál, hogy le az ablak, és dobja kifelé a csikket. Nem vágthatjuk le mindenkinek a kezét, pedig... - és most nem folytatom a mondatot. *(Derűltség.)*

Az tehát a tiszteletteljes javaslatom, akár önöknek is, de az előterjesztőknek is, hogy ha ilyenféle javaslatok jönnének, amelyek az ilyen szemléletmód-változtatásra adnának lehetőséget, azt szíves-örömet támogatnánk. Ezt a jogszabályt, ahogyan a többiek mondták, támogatni így, ebben a formában nem biztos, hogy szerencsés lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Több felszólalót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. *(Dr. Keresztes László Lóránt jelzésére:)* Nem, köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Az országgyűlési képviselői tekintély visszaállításáról szóló T/9268. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 5. napirendi pontunk: az országgyűlési képviselői tekintély visszaállításáról szóló, Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által benyújtott T/9268. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők közül senki nincs jelen. Az előterjesztők előzetesen nem kérték, hogy a mai napon indítványuk tárgysorozatba vételéről a bizottság ne döntsön, ezért távollétük a bizottsági eljárást nem akadályozza.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólás**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon röviden annyit szeretnék csak ezzel kapcsolatban elmondani, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom is már többször beterveztett hasonló tartalmú törvénymódosító javaslatokat. Nagyon fontosnak tartjuk azt a korrupció megelőzése és visszaszorítása szempontjából, hogy átláthatók legyenek a képviselői vagyonynyilatkozatok, ami alatt azt értjük, hogy nem csak a képviselőké, hanem a hozzátartozók vagyonynyilatkozatai is. Számtalanszor elmondtuk már a parlamentben, illetve bizottsági ülésen, ez a javaslat is többek között ezt is tartalmazza, és több más olyan előremutató dolgot, ami álláspontunk szerint egyébként visszaszorítaná a korrupciót. Tehát ezért is támogatjuk. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Több felszólalót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

**Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/9356. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 6. napirendi pontunk: az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló, Keresztes László Lóránt, LMP, és képviselőtársai által benyújtott T/9356. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Ismételten tisztelettel köszöntjük előterjesztő urat. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

**Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Természetesen tisztában vagyunk vele, hogy a jelen helyzetben mik a legfontosabb feladatai az Országgyűlésnek és a kormánynak, ez teljesen világos számunkra. Ezt a javaslatot a kommunizmus áldozatainak emléknapján - Kovács Béla, akinek ott láthatjuk a fényképét a falon, patacsi illetőségű kiscgazda politikus elhurcolásának a napján - terjesztettük be huszonegyedik alkalommal az Országgyűlés elé.

Nagyon sokszor elmondtuk azt, hogy meggyőződésünk szerint addig nem tekinthető a rendszerváltás lezártnak, amíg nem teljesítjük ezt a feladatot, az áldozatok emlékét nem tiszteljük meg azzal, hogy átláthatóvá tesszük az állambiztonsági múltat. Erről szól ez a javaslat, nagyon világos, és azt gondolom, az önök számára jól ismert elemekkel.

Fontos, hogy ennek a törvényjavaslatnak a része az is, hogy kizárnánk a törvényben részletesen leírt, meghatározott közhatalmi pozíciókból azokat a szereplőket, akik részt vettek az egykori állambiztonsági elnyomó rendszer fenntartásában.

Itt most a tárgysorozatba vételről huszonegyedik alkalommal van lehetősége képviselőtársaimnak szavazni. Én bízom abban, hogy azzal együtt is természetesen, hogy nyilván nem ez tekinthető a jelenlegi veszélyhelyzetben a legfontosabb feladatok egyikének, de én ezzel együtt is kérem tisztelettel, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt, hogy erről egy vitát lehessen folytatni majd, amikor a körülmények azt megengedik, természetesen. Köszönöm.

ELNÖK: Mi is köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

**Hozzászólás**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Én azt kérem az LMP frakciójától, hogy amíg tart a ciklus, addig nyújtsa be folyamatosan, amíg egyszer csak valaki nem hajlandó a kormányoldalról tárgyalni. Persze, szimbolikus napon nyújtották be, amikor nem tudtuk még, hogy a koronavírus majd ilyen módon fölborítja a világot.

Emlékszem arra, akik még, mondjuk, 1989 márciusában a szocialista tervgazdálkodásról papoltak vagy éppen a Lenin-órák látogatói voltak, azok hirtelen,

egy év múlva már a legnagyobb tőkések és a legnagyobb kapitalista szemléletűek voltak. Annyira álságos és hazug volt az egész rendszerváltás, hogy azok az emberek, akik a vállalkozások vezetői pozícióban voltak, azoknak az első és legfontosabb dolga az volt, hogy a privatizációban az állam közös vagyonából dús gazdagon részesülhessenek, és hirtelen, pillanatok alatt meg tudták az elveiket változtatni. Arról nem beszélve, hogy segítettek a stratégiai ágazatokat átjátszani külföldi kézbe, konkurencia kezébe, akik vagy csak a profitot vitték ki, vagy megszüntették a vállalatokat; irdatlan mennyiségű ember munkanélkülivé vált például emiatt is.

Egyszerűen azt gondolom, hogy mind a magyar társadalomnak, mind saját magunknak, akik azt hittük, hogy itt egy valódi rendszerváltás lesz, igenis, azt a csalódást valamilyen eszközzel, akár ennek az eszközzel is fel kellene oldani, hogy olyanok papoltak demokráciáról és papolnak harminc éve, és foglaltak el komoly közhivatalokat, vagy éppen privatizált vállalatok gazdagítják a vagyonukat, akik elárulták az egész társadalmat, akik a szocialista rendszerben, igenis, nem egyenlő esélyek alapján, ott is a kiválasztottak élvezték azt a rendszert, a kegyeltek, és a társadalom nagy része egyszerűen csak eltűrte, elviselte, és próbálta túlélni. Hiába beszél bárki gulyáskommunizmusról, egyeseknek jártak a dolgok, másoknak nem. Az én családom ezt megélte.

Én azt hittem, amikor '89. október 23-án a Pesti Központi Kerületi Bíróságról fogalmazóként kimentem, hogy a köztársaság kikiáltásának részese legyek, többször elmondtam: csak azt nem értettem, hogy miért az állt az erkélyen, aki. Akkor már éreztem, hogy itt valami nem úgy lesz, és látjuk harminc év után is, hogy nem úgy lett. És bizony, a mai napig is osztják az észt olyan emberek, akik annak a rendszernek részesei voltak, és próbálják a saját egyéni érdekeik alapján az egész társadalmat használni.

Úgyhogy én minden alkalommal meg fogom szavazni, és azt kérem, hogy ne fogják vissza magukat, találjanak mindig, minden évben több szimbolikus napot, mert van több, ami a kommunizmus áldozatairól való megemlékezésre, illetőleg az előző rendszer által hagyott nyomok, károk felszámolására szolgáló nap, nyújtsák be, és mindig beszéljünk róla. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. További jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

### **Dr. Keresztes László Lóránt reflexiói**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Varga-Damm Andrea képviselő asszonynak szeretnék reagálni: így lesz, ezt fogjuk tenni. *(Dr. Varga-Damm Andrea nevet.)* Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **Egyebek**

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy amennyiben a járványügyi helyzet miatt erre lehetőségünk van, a bizottság a következő ülést 2020. március 31-én, kedden, 10 órakor tartja.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

**Az ülés berekesztése**

Amennyiben további észrevétel nincs, a bizottság ülését berekesztem. Köszönöm mindenkinek a megjelenését. Szép napot kívánok, vigyázzanak magukra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 40 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea