



Ikt. sz.: IUB-41/69-3/2020.

IUB-21/2020. sz. ülés
(IUB-59/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2020. október 12-én, hétfőn, 10 óra 09 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/4542. számú Beszámolója a 2018. évi tevékenységéről</i>	
<i>A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/8988. számú Beszámolója a 2019. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések</i>	8
<i>Dr. Péterfalvi Attila válasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A tizennyolcadik életévüket be nem töltött áldozatok sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények elévülési idejének növeléséről szóló T/12892. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Tordai Bence reflexiója</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A hatékonyabb állatvédelem érdekében hozott intézkedésekről szóló H/10952. számú határozati javaslat</i>	19
<i>Kocsis-Cake Olivio szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	21
<i>Kocsis-Cake Olivio reflexiója</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Egyebek</i>	23
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. a) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Beszámolója a 2018. évi tevékenységéről (B/4542. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
1. b) A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Beszámolója a 2019. évi tevékenységéről (B/8988. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. A tizennyolcadik életévüket be nem töltött áldozatok sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények elévülési idejének növeléséről szóló törvényjavaslat (T/12892. szám)
(Tordai Bence és Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A hatékonyabb állatvédelem érdekében hozott intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/10952. szám)
(Tordai Bence és Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bajkai István (Fidesz)
Dr. Becsó Károly (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP)
Sebián-Petrovszki László(DK)
Dr. Fülöp Erik (független)
Dr. Varga-Damm Andrea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) távozásától Vigh Lászlónak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság)
Tordai Bence (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Salgó László helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát most képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért ezzel. *(Szavazás.)* Ki nem fogadja el? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a kiküldött napirendi javaslatot elfogadta.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/4542. számú Beszámolója a 2018. évi tevékenységéről A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/8988. számú Beszámolója a 2019. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Most soron következik az 1. a) és az 1. b) napirendi pontunk, "A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2018. évi tevékenységéről" címmel B/4542. számon, valamint "A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2019. évi tevékenységéről" címmel, B/8988. számon benyújtott beszámolók megvitatása és lehetőség szerinti határozathozatala a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Péterfalvi Attila urat, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökét, valamint a kormány képviselőjében Salgó László urat, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkárát. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy az Országgyűlés 2019. március 27-én és 2020. április 6-án felkérte az Igazságügyi bizottságot, hogy a két beszámoló elfogadásáról vagy elutasításáról, annak megvitatását követően, hozzon határozatot is, így azok a plenáris ülés napirendjére már nem kerülnek fel.

A két beszámoló tárgyalásának menetével kapcsolatban pedig az alábbi javaslatot terjesztem elő. A bizottságban kialakult gyakorlat alapján azt javaslom, hogy a két beszámoló megvitatására együttes, kétolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis elnök úr expozéját követően először kérdéseket lehessen feltenni mindkét beszámolóval kapcsolatban, majd az elnöki válasz után a vélemények megfogalmazására lehessen lehetőség. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, szavazzon, aki elfogadja! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a tárgyalás menetére tett javaslatot elfogadta.

Ismét tisztelettel köszöntöm Péterfalvi Attila elnök urat, egyúttal megadom a szót, hogy a két beszámolóra vonatkozó expozéját tartsa meg. Parancsoljon, elnök úr, öné a szó.

Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2018. év egy különleges év az adatvédelem történetében nemcsak Magyarországon, hanem egész Európában vagy legalábbis az Európai Unióban, hiszen május 25-től alkalmazzuk a GDPR-t, az Európai Unió adatvédelmi rendeletét. Utalni szeretnék arra, hogy az Európai Unió adatvédelmi reformja három elemből áll, ebből kettő van meg. Mindháromnak egyébként 2018. májusától alkalmazandónak kellene lennie, de az e-privacy rendelet, a harmadik elem még most van a Tanács és a Parlament előtt. Tehát a GDPR egy nagyon jelentős lépés volt, hiszen kötelezően alkalmazandó rendeletről van szó, amelynek az a lényege még, hogy gyakorlatilag szűkíti a nemzeti mozgásteret, ugyanis csak abban az esetben lehet a GDPR-t kiegészíteni, illetve részletesebb szabályokat adni, ha erre maga a GDPR ad felhatalmazást.

Létrejött május 25-ével az Európai Unió adatvédelmi testülete, amely egy jogi személyiséggel rendelkező döntéshozó szerv, ez azt jelenti, hogy bizonyos esetekben szavazással dőlnek el olyan kérdések, amelyek nyilván egy nemzeti jogalkalmazást alapvetően befolyásolnak. A GDPR-t 2016. áprilisában fogadták el, de tulajdonképpen két év hatályban lévő időszak alatt kellett átnézni azokat a nemzeti jogszabályokat, amelyeket felül kellett vizsgálni. Ez Magyarországon az infotörvény vonatkozásában megtörtént, július 26-ával lépett hatályba az infotörvény módosítása, amely az adatvédelmi hatóság eljárásait szabályozza a GDPR-nak megfelelően, illetve az európai adatvédelmi reform második elemét, az úgynevezett bűnügyi irányelvet a nemzeti jogba ültette át. Szeretném azt is hozzátenni, hogy nemcsak a bűnügyi irányelv nemzeti jogba ültetése, hanem a nemzetbiztonsági és a honvédelmi adatkezelések szabályai is az infotörvény módosításában kerültek kodifikálásra, így tulajdonképpen két párhuzamos jogszabályunk van. Hogy melyik rendeletet vagy a törvényt kell alkalmazni, nyilván attól függ, hogy mi a tárgyi hatály.

Alapvetően érinti egyébként a nemzeti szuverenitást is a GDPR, hiszen, ahogy említettem, csak olyan jogszabályi kiegészítéseket lehet tenni, a nemzeti jogalkotásnak abban a keretben kell mozognia, amire a GDPR felhatalmazást ad. Arra szeretnék utalni, hogy erre az európai bíróság is ráerősített azzal, hogy nemcsak a bíróságok, hanem az állami szervek, így a közigazgatási hatóságok is kötelesek figyelmen kívül hagyni azokat a nemzeti jogszabályokat, amelyek ellentétesek az Európai Unió adatvédelmi rendeletével. Az egy izgalmas kérdés, hogy egy hatályban lévő jogszabályi rendelkezést adott esetben nem vehetünk figyelembe, ha az ellentétes a GDPR-ral. Ebben a vonatkozásban jeleztem előre azt, hogy nem egyeztethető össze a GDPR-ral a kifejezett tiltása a kkv-szektor első ízben történő bírságotlásának. Nyilván az adatvédelmi hatóság a bírságkiszabás szempontjainál figyelembe veheti, hogy ne bírságotjon első ízben, de ilyen tilalmat állítani nem lehet. Érdekes kérdés, ez most van bíróság előtt, hogy mi van abban az esetben, ami a magyar közigazgatási eljárási szabályokban benne van, ha az eljárási határidő kétszeres túllépése esetén nem lehet bírságot kiszabni. A mi álláspontunk szerint, bár eddig figyelembe vettük, amennyiben túlléptünk, igyekeztünk nem túllépni a határidőt, de ez is az álláspontunk szerint egy olyan nemzeti rendelkezés, amely ellentétes, hiszen a GDPR a bírság kiszabása keretében ilyen felhatalmazást nem ad.

2018 választási év is volt. A 2018-as országgyűlési választás, a '19-es EP és önkormányzati választás tapasztalatait összegezve számtalan új kérdés merült fel, nyilván itt az elsődleges kérdés, ha több párt jelöl egy jelöltet, hogy ki minősül

adatkezelőnek, adott esetben közös adatkezelésről van-e szó. Ebben a vonatkozásban készül egy ajánlás a hatóságnál, amelyet még az idén ki fogunk adni.

2018-ban született meg a szcientológia nyíregyházi missziójával kapcsolatos határozatunk is.

Ebben az évben először ülésezett az információs szabadság biztosok nemzetközi konferenciája és magyar javaslatra megalakítottuk információs szabadságból is a case handling workshopot. Ez bizonyos ügyek közös áttekintése, tehát egy jogalkalmazási tapasztalatcsere. Ennek az első ülése így értelemszerűen Budapesten volt.

Nagyon fontosnak tartom az elmúlt évből a schengeni értékelését Magyarországnak. Magyarország schengeni értékelésében természetesen nyomatékkal szerepel az adatvédelmi hatóság értékelése is. Ebből a szempontból pozitív tapasztalatokról tudok beszámolni. Az adatvédelmi hatóság tevékenységét a schengeni értékelés pozitívan értékelte, semmilyen negatív kritika nem fogalmazódott meg.

Kiadott az adatvédelmi hatóság információs szabadság ügyekben két fontos tájékoztatót: az önkormányzati működés nyilvánosságáról, illetve a közbeszerzések nyilvánosságával kapcsolatban. Viszont megállapítottuk negatívként, hogy a közszolgálatban állók adatainak a nyilvánossága nem egységesen kerül szabályozásra, többféle jogviszonyban lehet közszolgálatot ellátni, végül is ugyanaz a feladat, így indokolt lenne a közszolgálatban álló köztisztviselők adatainak nyilvánosságát azonos körben szabályozni.

Szeretnék beszámolni arról is, hogy egy információs szabadság projekt indul az adatvédelmi hatóságnál. A támogatási szerződést már aláírtuk. Én ettől nagyon sok mindent várok, hiszen gyakorlatilag alapjaiban nem nyúltunk hozzá az információs szabadság szabályozásához 1992 óta, márpedig a '92-es szabályozásban, ha jól emlékszem, éppen egy MSZP-s felvetésre került be a "beleértve a gazdálkodását is" kifejezés, tehát a gazdálkodás nyilvánossága. Azóta a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás közérdekű adat. Rendkívül sokat fejlődött a közpénz nyilvánossága, ugyanakkor dogmatikailag a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok körét talán célszerű lenne átalakítani, azonban ez egy uniós projekt, nyilván ennek a kifutása szolgálhat majd azzal, hogy esetleges jogszabály-módosításra tesz javaslatot a hatóság.

2018-ban nem GDPR alapján 63 300 000 forint bírságot szabott ki a hatóság, GDPR alapján nem, hiszen július 26-a után indított a hatóság GDPR alapján hatósági eljárásokat. 2019-ben 116 830 000 forint volt a kiszabott bírság és ebben az évben októberig 237 960 000 forint. Van egyébként százmilliós határozat is ebben az évben, tehát látszik, hogy szépen emelkednek a bírságösszegek. Ez nyilván egy elvárás a GDPR-ral kapcsolatban. 2018-ban 67 darab hatósági eljárásunk volt, 2019-ben 276, de természetesen ez nem a hatóságnál lévő ügyek száma, ez csak az adatvédelmi hatósági eljárások száma.

Amire nagyon büszke vagyok, és ezt szeretném hangsúlyozni, nyilván a munkatársaimat illeti a köszönet érte, hogy 2012 óta, amióta igazi hatósági jogkörrel rendelkezik az adatvédelmi hatóság, nincs olyan bírósági felülvizsgálati döntés, amely érdemben, anyagi jogi szempontból megváltoztatta volna az adatvédelmi hatóság határozatát. Olyan van, hogy a bíróság hatályon kívül helyezett határozatot, amely a megismételt eljárásban vagy adott esetben a hatályon kívül helyező rész a másodfokú bírósági eljárásban a helyére került. Tehát anyagi jogi kérdésben, adatvédelmi szakkérdésben százszázalékos az adatvédelmi hatóság pernyertessége 2012 óta.

Egy utolsó megjegyzésem, ami a tevékenységünket illeti: rendkívül nagy terhet ró az adatvédelmi hatóságra az EU-s együttműködés. Az adatvédelmi hatóságot is érintő ügyek statisztikája: 2401 ügy 2018. május 25-e óta, ezekbe beletartozik többféle ügy, a kölcsönös segítségnyújtástól elkezdve az egyablakos ügyintézés keretében

létrejövő határozatok véleményezése. Ennek a 2400 ügynek az intézése teljes egészében angol nyelven történik, ami meglehetősen terhet ró az adatvédelmi hatóságra.

Befejezésként egy tájékoztatást szeretnék még adni. Szeptember 1-jétől az adatvédelmi hatóság a Szilágyi Erzsébet fasor 22/C. alól a Falk Miksa utcába, az Alkotmányvédelmi Hivatal korábbi épületébe költözött együtt, egy épületben az alapjogi biztos és helyetteseinek hivatalával, tehát közös irodaházban vagyunk. Köszönöm szépen.

Kérdések

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Megnyitom a kérdések körét. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván kérdést feltenni elnök úrnak a 2018. évi és a 2019. évi NAIH-beszámoló kapcsán. *(Jelzésre.)* Sebián-Petrovszki képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Üdvözlöm Péterfalvi Attila elnök urat. Néhány kérdésem lenne, nem specifikusan egyik vagy másik évi beszámoló kapcsán, hanem az azok által érintett témákhoz.

Az egyik a közérdekűadat-igénylések kapcsán merül fel. Azt hiszem, konkrét példákat is sorol név nélkül vagy konkrétum nélkül, hogy hogyan kezelte ezt a hivatal. Kérdezem, hogy tervez-e a NAIH bármiféle javaslatot tenni a jogalkotó felé, hogy esetleg a közérdekűadat-igénylések folyamatában módosuljon-e bármilyen módon a törvény. Gondolok itt arra, hogy gyakran előfordul, ha állami szervtől igényelnek adatot, hogy azt olyan módon kapja meg a felhasználó, az igénylő, ami nem segíti azok értelmezését. Mi többször belefutottunk ebbe, tehát hogy százoldalas dokumentum külön oldalanként beszkenelve, száz fájlban érkezik és hasonlók. Ez jogilag, úgy tudom, rendben van egyébként, de pont ezért nem lehet-e, hogy itt a jogszabály nem jó vagy túl tág teret biztosít az adatgazdának arra, hogy hogyan adja át az adatokat. Ez az egyik kérdésem.

A másik azzal kapcsolatos, hogy említette, készül egy ajánlás arra, hogy mi van akkor, ha a pártok közösen jelölnek jelöltet vagy közösen indulnak, ilyenkor ki az adatkezelő, adatgazda. Foglalkozik-e a NAIH azzal, hogy az online adatgyűjtésnek különböző friss formái vannak, hogy így mondjam, a social media mindennapi életünkbe való betörése óta olyan módokon is lehet legálisan adatokat gyűjteni, ami akár öt évvel ezelőtt nem volt vagy eszünkbe sem jutott? Készül-e a NAIH ennek valamilyen módon való összefoglalásával, tanácsadással vagy ajánlással a felhasználók felé, különös tekintettel a 2022-es választások közeledtére, hogy egészen biztosan ne fussanak bele a szereplők hibába?

Aztán lenne azzal kapcsolatban is kérdésem, hogy az incidensek kezelése szerintem továbbra sem egyértelmű. A 2019-es beszámoló tartalmazza is a DK incidensproblémáját, illetve büntetését. Azt a pert ugyan jogilag a NAIH megnyerte valóban, ahogyan ön is említette, de mégiscsak azt kérdésként feltenném, hogy nem gondolja-e, hogy az incidensek kapcsán van ám szabályozatlanság. Gondolok itt arra, hogy ha hat évvel ezelőtti adatbázis kikerül, amiben már meghalt, adatokról lemondott, kijelentkezett emberek vannak, akkor hogyan értesítse azokat az illetőket az egykori adatgazda vagy az egykori adatkezelő.

Két kérdésem van még. Az egyik, hogy készül-e bármilyen módon a 2022-es választásra a hivatal. Tehát például, ha ilyen esetek előfordulnak, panaszosok azzal fordulnak önökhöz, hogy valamely politikai szereplő úgy használta fel az adatát, hogy ahhoz ő nem adta engedélyét, akkor van-e vagy lesz-e erre például egy gyorsított eljárás vagy bármiféle olyan megoldás, amely akár még akkor, tehát a választások előtt eredményre is jut akármilyen szempontból, tehát pró vagy kontra.

Az utolsó kérdésem azzal kapcsolatos, hogy nem találom a beszámolóban azokat az ügyeket, de lehet, hogy valamelyik kategória tartalmazza, amikor a panaszosok nem a NAIH-hoz, hanem közvetlenül a bírósághoz fordulnak és a bíróság akár nekik igazat is ad, de felmerül az, hogy a NAIH-nak van-e vagy nincs szerepe, vagy kell-e foglalkozni vele. Itt van előttem egy 2019. októberi bírósági döntés, amely igaz, első fokú volt még akkor, amikor a Fideszt elmarasztalta, mert egy állampolgár adatait illetéktelenül használták fel, nem volt a NAIH-nak abban szerepe, tehát nem fordult az állampolgár a NAIH-hoz. Kérdés, hogy ilyenkor nincs is szerepe a NAIH-nak vagy azt gondolja, hogy bármilyen módon kell szerepet vállalni. Ezek lettek volna a kérdéseim. Köszönöm.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azt szeretném öntől megkérdezni, hogy ön miután részt vesz egyetemi oktatásban egyetemi oktatóként és munkájában nagy hangsúlyt helyez az információszabadságra, illetve az adatvédelemmel kapcsolatos oktatásra, megítélése szerint az információs jogokról szóló kurzusok mennyire népszerűek, mennyire elismertek a hallgatók körében, illetve mennyire tekinti ezeket a képzéseket eredményesnek. Ez lenne az első kérdésem.

A második kérdésem pedig az lenne a tisztelt elnök úrhoz, hogy mindannyian tudjuk, hogy a nemzetközi egyezményeink, a hatályos jogszabályaink szerint, a GDPR alapján a hatóság köteles együttműködni határokon túlnyúló ügyekben akár hatóságként, akár adott esetben főhatóságként. A kérdésem az lenne a tisztelt elnök úrhoz, hogy hogyan ítéli meg ezen eljárásoknak, illetve ennek a tevékenységnek a sikerét a munkájukban. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük. Kovács Zoltán alelnök úré a szó.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt szeretném megkérdezni, mert részben utalt a szcientológia kérdéskörére, hogy lezárultak-e már az ezzel kapcsolatos perek, ha igen, milyen eredménnyel és ebből milyen következtetéseket von le a jövőre vonatkozóan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vigh László képviselőtársunké a szó.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A VÉDA-rendszer kialakításával és üzemeltetésével kapcsolatban nagyon sok vélemény jelent meg. Érdeklődöm, elnök úr mit lát, ez milyen eredményességgel működik jelenleg.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki kérdést feltenni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A kérdések körét lezárom. Megadom a szót elnök úrnak, hogy válaszoljon a felmerült kérdésekre. Tessék parancsolni, öné a szó!

Dr. Péterfalvi Attila válasza

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Az első kérdés Sebián-Petrovszki képviselő úr kérdése volt. Említettem, hogy az adatvédelmi hatóságnál induló projekttől várok eredményt, ugyanis '99 óta nem volt olyan nagy kutatás és olyan jelentős jogszabály-módosítás. Persze, nagyon fontos jogszabályok voltak akár a

szocialista kormány alatt, az üvegseb-szabályozás, akár most, '10 után az Alaptörvénybe illesztése a közpénzek, nemzeti vagyonnal való gazdálkodás közérdekű adat voltának, de ez a közérdekű adat, közérdekből nyilvános adat tulajdonképpen még a Velencei Bizottságnak is elég nehezen volt értelmezhető, amikor magyaráznunk kellett és főleg még az egészre rájön a véleménynyilvánítás szabadságával kapcsolatos nyilvánosság a személyes adatok vonatkozásában, ami nem is a hatóság asztalára tartozik, hanem közvetlenül bírósághoz. A GDPR szerint egyébként ezen a téren a nemzeti jogalkotóknak kell megteremteniük az összhangot jogalkotással a véleménynyilvánítás szabadsága és az adatvédelem között. Tehát nyilvánvaló, hogy érdemes felülvizsgálni adott esetben azokat a szabályokat, amelyek ebben a körben hatályosak. Mi is ebben a kormányzatnak segítséget tudunk nyújtani a gyakorlati tapasztalatainkkal. Gondolok itt nevezetesen arra, hogy a Ptk. személyiségi jogi része teljes egészében GDPR kompatibilis-e vagy nem. Ebben folyik egy egyeztetés. Tehát mi tájékoztató anyagokat adunk ki, nem említettem ezt az évet, de most adtuk ki az információs szabadság napjára éppen egyet a vagyonyilatkozatok nyilvánosságával kapcsolatban, amely a hatályos jogszabályoknak megfelel, de ez nem jelenti azt, hogy a hatályos jogszabályok teljes egészében rendben lennének. Én magam egyébként többször hangsúlyoztam, hogy ezzel a vagyonyilatkozat-tételi renddel és a nyilvánosságával sem vagyok elégedett. De amíg ezek a jogszabályok, addig mi a hatályos jogszabályok értelmezésében tudunk segítséget nyújtani és ezt megteesszük.

A közadatok kapcsán arra szeretnék utalni, mert nem említettem most külön, de a beszámolóban szerepel, hogy alkotmánybíróági döntés is több elemét felülvizsgálta a nyilvánosságnak és éppen a költségtérítést, mondjuk, rendben lévőnek találta. Tehát azt kell mondanom, hogy az a szabályozás, amely az infotörvényben szerepel, az én álláspontom szerint is alkotmányos. Az valóban így van szerintem is, hogy a proaktív információs szabadságra nagyobb hangsúlyt lehetne fektetni, azokra az esetekre, amikor vagy kötelezően közzé kell tenni jogszabály alapján, vagy bizonyos számban már kikértek egy anyagot, akkor azt érdemes lenne proaktív módon is kitenni. Zárójelben jegyzem meg, hogy én már felvettem, hogy ezen a téren akár hatósági jogkört is kaphatna az adatvédelmi hatóság, hogy ne csak állásfoglalást tegyen, hanem határozatot is hozhasson. Ez nyilván egy érdemi változás lenne. Nem bírságot jogra gondolnék, de mondjuk, egy határozathozatalra állásfoglalás helyett, igen. Bár azt kell mondanom, hogy az adatvédelmi hatóság állásfoglalásait zömében felhasználják bíróság előtt. Szerintem az adatvédelmi hatóság állásfoglalása és a bírósági gyakorlat is messze 90 százalék fölötti azonosságot mutat. Tehát jó eredménnyel felhasználható a hatóság állásfoglalása bíróság előtt.

A kérdésre konkrétan azt tudom mondani, hogy ez többször felmerült, de tulajdonképpen a közadatok újrahasznosítása keretében, vagy egy egyedi szerződéskötéssel lehet - nyilván persze ennek van anyagi vonzata -, amelynél esetleg olyan formátumban vagy kereshető módon kapja meg az adatigénylő az adatokat. Persze, nyilván sok esetben a nem kereshető változatnak lehetnek akár szerzői jogi vagy egyéb okai is, ami kétségtelenül - egyetértek - az adatok felhasználását nem segíti, hiszen akkor újra elő kell állítani olyan formában, amiben lehet keresni.

Ezen a ponton szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy nem európai uniós, hanem Európa tanácsi egyezményként a Tromsø-i egyezmény hatályba fog lépni, hiszen Ukrajna ratifikációjával megvan a kellő számú ratifikálás.

Az online adatgyűjtések. Az adatvédelmi hatóság igyekszik különböző tájékoztatókat adni akár úgy is, hogy hivatalból megnéztük például, hogy a pártok szimpatizáns-adatbázisait milyen szervereken tárolják. Ennek most külön jelentősége van, azt gondolom. Nyilván az információk birtokában vannak. Még mi sem nagyon tudunk ezzel a helyzettel mit kezdeni, hogy az európai bíróság a privacy shield

mechanizmust érvénytelenítette. Tehát gyakorlatilag az a tanúsítvány, amely az Amerikába kiküldendő adatoknak a megfelelő vagy valamilyen szintű védelmét jelentette a privacy shield mechanizmus alapján, az megdőlt. Ez nem érinti a többi jogalapot, de elég sok probléma van vele. Volt egy kérdés a nemzetközi együttműködés kapcsán. Itt szerepe lehet az Európai Unió adatvédelmi testületének is, és utalni szeretnék rá, talán nem árulok el kulisszatitkot, hogy az egyik tagország épp most fordult a boardhoz azzal, hogy egy közigazgatási szerv és egy amerikai szerv közötti megállapodás, amelyet az adatvédelmi hatóságnak kell engedélyezni, de köteles a hatóság kikérni a testület véleményét. A testület nem foglalt állást arra hivatkozva, hogy nem tudjuk, mi lesz most a privacy shield következménye. Ez egy jelentős bizonytalanságot okoz az Amerikába történő adattovábbítások kapcsán, ezért eddig sem javasoltuk, de most pláne nem javasoljuk, hogy amerikai szervereken kerüljenek tárolásra, feldolgozásra európai polgárok adatai, főleg nem érzékeny, különleges adatai.

Egyébként 2002-ben én vezettem be adatvédelmi biztосként azt a gyakorlatot, és ezt következetesen azóta is csináljuk, hogy mindig választások előtt kiadunk egy tájékoztatót, hogy hogyan lehet adatokat kezelni. Ez részben utal a kötelező adatkezelésekre, de utal a szimpatizáns-adatbázisok gyűjtésére, amikor mondjuk az ajánlóívek mellett szimpatizáns-adatgyűjtés is folyik. Ezt természetesen a hatóság a továbbiakban is folytatni fogja.

Egy konkrét dologra rákérdezett: nincs szerepünk azoknál az ügyeknél, ahol a bírósághoz fordul valaki közvetlenül és nem az adatvédelmi hatósághoz. Nincs ilyen kötelezettsége a bíróságnak, hogy egyeztessen velünk. Információszabadság-ügyekben nagyon sokszor van, hogy a bíró felhívja a munkatársaimat, közvetlen konzultáció történik több esetben. Ebben nem volt, és azt kell mondanom - bár szeretném, ha megmaradna ezen falak között -, nem értek egyet ezzel a bírósági döntéssel, sőt kifejezetten ellentétes a véleményem, és ha elem kerül hatósági ügyként, a bírósági döntés ellenére meg fogom tiltani azt az adatkezelést, hogy szimpatizánstól személyi igazolványt kérjenek, amikor aláír egy pártnak. Tudomásul kell venni, hogy benne van a kockázat, hogy valaki csal. Szerepel a beszámolóban is, nyilván ha női nevet ír alá férfi vagy fordítva, vagy látszik az életkoráról, hogy nem megfelelő, akkor azonnal törölni kell azt az adatot a listáról, de az biztos, hogy a GDPR-ral ellentétes, hogy a szimpatizáns-adatbázisnál igazolja magát az, aki feliratkozik egy pártnál. Én ezt semmilyen formában nem támogatom, még akkor sem, ha erre nézve jogerős bírósági döntés van.

Nem tudom, hogy ez az ügy egyébként hol fog zárulni, elmegy-e Alkotmánybírósághoz vagy nem alkotmányjogi panasz keretében, mindenesetre szerintem adatvédelmi szempontból védhetetlen lenne, hogy egy szimpatizánsnak igazolnia kelljen a személyazonosságát. Ez benne van a pakliban, amire mi mindig felhívjuk a figyelmet, ha ilyen van, hogy valaki azt mondja, hogy nem ő írt alá, akkor haladéktalanul és azonnal törölni kell a listáról. De azt gondolom, abba senki nem hal bele, bocsánat, ha attól a párttól vagy politikai szervezettől kap valamilyen marketinganyagot, amellyel nem szimpatizál. Legfeljebb kidobja rövid úton és kéri az adatai törlését. Ez még mindig kisebb gond, mint az, hogy igazolnia kelljen magát személyazonosságival vagy jogosítvánnyal és akkor legyen szimpatizáns. *(Demeter Zoltán távozik.)*

Nem említettem, tartózkodtam a DK adatvédelmi incidensét megemlíteni, de képviselő úr felhozta. 2016 után én kezdeményeztem egy jogszabály-módosítást, hogy az adatvédelmi incidenseket jelentsük be, kötelező bejelentés legyen az adatvédelmi hatósághoz. Ez akkor nem ment át. Egy olyan szabály ment át, hogy magának az adatkezelőnek kell az adatvédelmi incidensről nyilvántartást vezetni, mert addig, ahol

adatvédelmi incidens volt, nem volt ilyen nyilvántartás. Ezért örültünk a '18-as szabálynak, a GDPR-nak, kifejlesztettünk egy bejelentő rendszert is egyébként a hatóságnál, és volt valamennyi türelmi idő, 72 óra, ha bejelentették, akkor valószínű egyébként, hogy az adatkezelő részéről megvan a szándék a hatósággal való együttműködésre. Itt mi általában hatósági ellenőrzést szoktunk lefolytatni, hogy az elszámoltathatóságnak megfelelően igazolja, hogy az incidens elhárításáért mindent megtett.

A DK-s ügy abból a szempontból volt számunkra is érdekes kérdés, és ezt hangsúlyoztam, ami az uniós jog és a nemzeti jog összefüggéseit illeti, hogy vajon a GDPR szerinti bírságszabás szempontjain túl nemzeti szempontokat is köteles-e az adatvédelmi hatóság értékelni, taxatívén értékelnie kell-e az összes felsorolt Ákr-es szempontot vagy nem. Erre nézve mondta ki a bíróság, hogy nem. Tehát tulajdonképpen nekünk nem az összeg érdekes, hanem az elvi döntés, amely további kérdéseket vet fel, ahogy említettem, például a határidő-túllépés és a bírságotól összefüggéseit, hiszen ezek nemzeti szabályok, az eljárási szabályokra van kompetenciája a nemzeti jogalkotónak, de ennek szerintem olyannak kell lenni, ami nem írja felül a GDPR-t vagy nem építhet be pluszszempontokat ahhoz képest. Ezért volt ez érdekes.

Bajkai képviselő úr kérdésére: igen, én 1986 óta tanítok adatvédelmet tulajdonképpen most már majdnem mindegyik egyetemen. Nagyon nagy siker volt, hogy négy évvel ezelőtt az ELTE Jogi Továbbképző indított egy adatvédelmi szakjogászképzést és 2018-ban, a GDPR alkalmazásának évében több mint háromszáz jelentkeztek erre a szakjogászképzésre. Ez volt a legnépszerűbb, azóta is talán a legnépszerűbb képzés az ELTE Jogi Továbbképzőn. Sikertörténet az elmúlt évben beindítani a Nemzeti Közszerületi Egyetemen is - most nem beszélünk erről, de az incidens kapcsán nyilván fontos hangsúlyozni az adatbiztonság szerepét - a biztonságvezető-képzés mellé egy európai uniós adatvédelmi szakértőképzést. Nyilván a közigazgatásban azért vannak olyan speciális eltérések, amelyeket külön kell oktatni, és sikerült beépíteni a Közszerületi Egyetemen az adatvédelmet, információszabadságot az alapképzésbe is. Azt gondolom, hogy itt sikerről beszélhetünk. Nem kérdezte képviselő úr, de ahol nem siker, az a közoktatás. Szerintem a közoktatásba kellene jobban bevinni az adatvédelmet éppen a közösségi oldalak használata, online adatvédelem miatt. A napokban is lehetett olvasni, hogy külföldön egy 12 éves gyermek lett öngyilkos azért, mert az interneten zaklatták. Tehát amit szeretnék még elérni, vagy megérni, hogy egyszer a közoktatásba, az általános iskolába is bekerül valamiféle adatvédelmi tájékoztató.

A nemzetközi egyezmények vonatkozásában azt gondolom, sikeres, megfelelő a hatóság együttműködése ezzel a kiegészítéssel, amit említettem, ez egy friss információ, hogy nyilván az Egyesült Államok vonatkozásában a privacy shield hiánya most okoz némi zavart.

Kovács képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, hogy a szcientológia-határozatok egy az egyben megálltak. Itt két határozatról kell beszélni, két eljárás folyt. Az egyik a budapesti, illetve a központi szervezettel, a másik pedig a nyíregyházi misszióval kapcsolatban. Ez két külön hatósági eljárás volt. Mind a kettő teljes egészében megállt a bíróság előtt, egy az egyben minden, a hatáskörünk, egyáltalán az értékelésünk. Egy érdekes mozzanat merült fel a bírói jogalkalmazásban történt változás kapcsán, hogy mi felkértünk igazságügyi pszichológus szakértőt is, hogy értékelje azoknak a kérdőíveknek, illetve az auditálásnak a hatását. A pszichológus szakvéleménye a honlapunkon is olvasható volt, illetve a pszichológus szakvéleményéből bizonyos részeket átemeltünk a határozatba. Az egy más kérdés, hogy a szcientológia megtámadta a kirendelt igazságügyi szakértőt is, de az a per is úgy

zárult, hogy a szakértőnek lett tulajdonképpen igaza. Van azonban változás a bírói joggyakorlatban, miután mi nem használtuk fel megállapításként a pszichológus szakvéleményét, mert utaltunk arra, hogy felvethető, hogy például a méregtelenítés, illetve a méregtelenítő szaunáztatás és ennek kapcsán az egészségügyi adatok kezelése egyáltalán egészségügyi szolgáltatás-e vagy nem, tehát ezt egy kicsit ingoványos talajnak éreztük, ráadásul nem is adatvédelmi kérdés. De most, a legutolsó felülvizsgálat kapcsán változott a bírósági gyakorlat és miután a határozatunkban nem állapítottunk meg tényállási elemet és marasztalást a pszichológus szakvéleménye alapján, ezért a szakvéleményt is a honlapunkról le kellett venni és ki kell vennünk a határozatból azokat a pontokat, amelyek a pszichológus szakvéleményének a beépítésével kerültek bele. Ez nem befolyásolja semmilyen szinten a határozatunkat, a bírságot és a bíróság ítéletét sem, tehát száz százalékig pernyertesek lettünk, de a hivatkozásból, az indoklásból ezeket a részeket ki kell venni. *(Dr. Gyüre Csaba távozik.)*

Az utolsó kérdés Vigh képviselő úrtól a VÉDA-rendszerrel kapcsolatos. A VÉDA-rendszer működésével kapcsolatban a hatóság fogalmazott meg bizonyos kérdéseket, elismerve egyébként az adatkezelés törvényességét, jogszerűségét, indokoltságát. Azóta egy helyszíni ellenőrzés keretében is megerősítettük, hogy rendben van. Ugyanakkor a hatóság álláspontja szerint, amikor majd hozzányúlnak a rendőrségi törvényhez, akkor indokolt lenne rögzíteni a szabályait az ilyen jellegű ellenőrzésnek. Itt az a kérdés, hogy rendőri intézkedésnek minősül-e, amikor rendőr nincs jelen. Nyilvánvaló, hogy más a rendőri intézkedés, amikor rendőr fizikailag is részt vesz az intézkedésben, mint amikor csak informatikai eszközökkel végzik az intézkedést. De ez nem jelenti azt, hogy a VÉDA-rendszer hatályos működése az adatvédelmi hatóság álláspontja szerint ne lenne megfelelő és infotörvény-kompatibilis. Megfelelő a működése a rendszernek, de célszerű lenne egy jogszabály-módosítás esetén a meglévő hatályos szabályokat kiegészíteni az informatikai eszközökkel, tehát technikai eszközökkel történő rendőri intézkedéssel is, speciális szabályok szükségesek, hiszen azért az érintett tájékoztatása, az érintetti jogok gyakorlása némileg eltérhet ezektől. De a megfelelő tájékoztatók rendelkezésre állnak a VÉDA-rendszerrel kapcsolatban, tehát ennek a működése kapcsán jogellenes adatkezelés nem állapítható meg. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr, a kérdésekre adott részletes válaszát. Most mielőtt megnyitnám a vélemények körét, be kell jelentenem, hogy az ülésnek ebben a szakaszában Demeter Zoltán képviselőtársunknak el kellett mennie, és Vigh László képviselőtársunk helyettesíti innentől. Gyüre Csaba képviselőtársunknak is el kellett menni, őt azonban nem helyettesíti senki. Köszönöm.

Most megnyitom az észrevételek, vélemények körét. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván ebben a körben hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az észrevételek körét és így a vita egészét lezárom.

Figyelemmel arra, hogy vélemények, észrevételek nem hangzottak el, erre reagálni elnök úr nem tud. Kérdezem elnök urat, kíván-e még valamit mondani.

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most a határozathozatalok következnek. Felhívom figyelmüket, hogy bizottságunknak a beszámolókról egyenként kell határozatot hoznia.

Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, elfogadja-e a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2018. évi tevékenységéről szóló B/4542. számú beszámolóját. Ki igen? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a beszámolót elfogadta.

Most kérdezem a tisztelt bizottságot, elfogadja a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2019. évi tevékenységéről szóló B/8988. számú beszámolóját. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta.

A bizottság döntéseiről a házelnök urat írásban értesítjük és az Országgyűlés honlapján is elérhető lesz. Köszönjük Péterfalvi Attila elnök úrnak és Salgó László helyettes államtitkár úrnak a részvételét a bizottsági ülésünkön. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

**A tizennyolcadik életévüket be nem töltött áldozatok sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények elévülési idejének növeléséről szóló T/12892. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Folytatjuk munkánkat. Soron következik a második napirendi pontunk, a tizennyolcadik életévüket be nem töltött áldozatok sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények elévülési idejének növeléséről szóló, Tordai Bence, Párbeszéd, képviselő úr által benyújtott T/12892. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a H/12956. számú házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel Szabó Timea, a Párbeszéd frakcióvezetője kezdeményezte bizottságunknál az indítvány tárgysorozatba vételéről való döntést. Köszöntöm Tordai Bence előterjesztő képviselő urat, és egyúttal megadom a szót, hogy javaslatát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: *(A képviselő száját és orrát maszk takarja.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid leszek, mert tart már a plenáris ülés. Az elmúlt időszakban... *(Vigh László közbeszólása.)* Nem érteni, amit mondok? *(Vigh László: Jobb látni.)* Jobb látni. Ha képviselő úr ragaszkodik a szám látványához, akkor persze leveszem. *(A képviselő leveszi a maszkját.)*

Tehát az elmúlt időszakban számos súlyos, gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményről lehetett híradásokat látni, hallani. Ezek közül is kiemelkednek a fideszes pedofilügyek, illetve a papi pedofília ismétlődő esetei. Ennek okán fogalmazódott meg a Párbeszéd frakciójában az a gondolat, hogy nyújtsunk be egy olyan indítványt, amely az elévülési időt tolja ki a kiskorúak sérelmére elkövetett súlyos bűncselekményeknél, nemcsak a szexuális erőszak különböző eseteinél, hanem más súlyos bűncselekményeknél is. Azt javasoljuk, hogy 18 helyett 23 éves kortól számítson az elévülési idő, tekintettel arra, hogy csak azért, mert valaki jogilag eléri a nagykorúság határát, az nem jelenti azt, hogy megszabadul azokból a kapcsolatokból, legyenek ezek családi kapcsolatok vagy éppen az egyházzal folytatott kapcsolatai, amelyek lehetetlenné vagy nagyon nehézé teszik, hogy az ilyen sérelmeket egyáltalán bejelentse, vagy ha erről más úton tudomást szereznek, akkor ebben az ügyben kiálljon önmagáért.

Tehát sokan 18 éves koruk után is anyagi vagy érzelmi függőségben élnek olyanoktól, akiknek korábban kiszolgáltatottként az áldozatai voltak. Ezért javasoljuk

azt, tekintet nélkül arra, hogy az elkövető kicsoda-micsoda és milyen a politikai világnézete, pártállása, hogy hosszabbítsuk meg az elévülési időt. Ne fordulhasson elő még egyszer az, hogy egy bizonyított, gyermek ellen elkövetett bűncselekmény esetén az elévülés okán nem lehetett megbüntetni az elkövetőt. Számítok a támogatásukra.

Hozzászólások

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. (*Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.*) Mielőtt Varga-Damm Andrea képviselő asszonynak megadnám a szót, vissza kell utasítanom az előterjesztő úr azon álláspontját, miszerint párt- vagy hitspecifikusak lennének a szexuális bűncselekmények. Ugyanis azok nem azok. Képviselő asszony, öné a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Köszönöm a beterjesztett javaslatot. Egyébként magam is azt gondolom, hogy sajnós az élet minden területéről találhatunk ilyen típusú bűnelkövetőket és áldozatokat. Az más kérdés, hogy valóban nagyobb figyelmet keletkeztet egy egyházban, egy pártban vagy valamilyen művészeti intézményben elkövetett ilyen jellegű cselekmény.

Én kifejezetten keveslem ezt az elévülési időt, és meg is indokolom, hogy miért. Nagyon remélem, hogy ebben a ciklusban a kormánypárti képviselők elfogadják ezt az ajánlásomat. Már a jogalkotó korábban is azért emelte fel az elévülés kezdő napját, mert valóban egzisztenciálisan, érzelmileg kiszolgáltatott sértettek sokasága lehet akár családokban, akár valamifajta oktatási-nevelési intézményekben vagy bárhol máshol. De azt nem szabad elfelejtenünk, hogy ez a függelmi viszony nemhogy a 18. éves korról nem fejeződik be, hanem a 23-mal sem nagyon sokszor. Ha csak az elmúlt években felmerült botrányokat nézzük, akkor ott például nagyon sokáig az egzisztenciális élet felépítésében szereplők voltak a korábbi erőszakot elkövetők. Tehát úgy gondolom, hogy ha már ezzel a kérdéssel foglalkozunk, akkor azokat az életkörülményeket is fel kell tárunk és számításba kell vennünk, amelyek a sértettet potenciálisan absztrakt módon érhetik a sérelmére elkövetett bűncselekmények után.

Azt gondolom, hogy a nagykorúságtól számított tíz év legyen az elévülési idő, ugyanis a 28 éves kor az, amikorra függetlenné tud válni a sértett. Látjuk például az előttünk álló, múltban felmerült példák kapcsán, hogy a tíz év az az időintervallum, amikor már anyagilag, egzisztenciálisan, érzelmileg bizonyosan teljesen függetlenné tud válni a sértett akár családban, akár iskolában, akár bármely intézményben történt a bűncselekmény, akár például - és tudom, hogy esetleg megint megsértek valakit, de ha tetszik, ha nem, a színészvilágból sok ilyen példa volt - az iskolai színpadon a vezető tanár által elkövetett cselekmény esetén. Huszonnyolc éves korában már csak kap, ha művész, színművész lett, olyan megbízásokat, amelyek már nem attól az embertől függenek. De hangsúlyozom, leginkább a családon belül elkövetett erőszakos cselekményeknél hangsúlyos ez, ugyanis tényleg 28 éves korára már reményeink szerint az iskoláit elvégezte és keresett annyi pénzt, hogy függetlenné tud válni attól a családtól.

Gondolom én, hogy majd kormánypárti képviselőtársaim nagy eséllyel nem engedik át ezt a javaslatot, de nem egy ördögtől való dolog, ha egymás közt, akár mint bizottság, akár mint képviselők, akár társbizottságokkal, ahol például a szociális kérdésekkel, családkérdésekkel foglalkoznak, gondoljuk meg ezt a kérdést. Szerintem valóban a potenciális jövőbeni sértetteket támogatná és az ő jövőbeni biztonságuk érdekében születhetne meg egy ilyen javaslat, az elkövetők vonatkozásában pedig az lehet igenis visszatartó erő, mert ennek lehetne nagy reklámot csinálni, hogy hát, barátom, ha te 12 évesen egy gyerekkel nem helyénvalóan bántál, még 28 éves koráig Damoklesz kardja ott van feletted. Ez talán már nagyobb visszatartó erő.

Azt gondolom, ebben a bizottságban szerintem mindenki az ilyen cselekményt elkövetőknek a lehető legkeményebb büntetést adná, mert hiszen ez tényleg egy életre tönkretesz fiatal embereket, fiúkat, lányokat és szerintem nem kell szégyellnünk magunkat abban, hogy a társadalom felé ilyen típusú szigorúbb fellépést sugallunk, mert szerintem a jogkövető, tisztességes és védendő állampolgári sokaság ezt várja el tőlünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő! Elnök úr már az előbb ezt a bizonyos címkézést, amelyet az előterjesztő megfogalmazott, a helyére tette és visszautasította. Tulajdonképpen dr. Varga-Damm Andrea kolléganő is, aki széles körű jogi tapasztalattal is rendelkezik, pontosan meg tudta erősíteni azt, hogy a nemi erkölcs, a nemi élet szabadságával szembeni visszaélések nem címkézhetők, azok nem minősíthetők és nem osztályozhatók. Szándékosan nem is szeretnék ennek megfelelően én magam sem ebbe a hibába esni, de úgy tudom, egyetlen olyan személyről tudunk a közelmúltból az előterjesztő szövetségesénél, aki nem mondott le a pártbeli tisztségéről, tagságáról, csak a parlamenti mandátumáról és most is a politikai életben még szerepet játszik, és aki egyébként elhíresült fotóiról vált ismertté mindannyiunk számára. Ezt csak azért mondom, hogy ha már a képviselő úr, előterjesztő úr címkézni szeret, akkor érdemes körbetekinteni a saját háza táján is.

Az előterjesztés kapcsán azt szeretném mondani, bár nem szeretném hosszabban elemezni, hogy amikor valaki egy jogszabály jelentős módosítását előterjeszti, akkor érdemes megvizsgálni, hogy nincs-e esetleg ebben a tárgykörben hasonló vagy létező szabályozás. Nyilván minden jogszabályi előterjesztésnek ez egy előkészítő szakmai feltétele. Aztán nyilvánvalóan nem mellékes az sem, hogy ha valaki egy konkrét törvény, jelen esetben a büntető törvénykönyv módosítására tesz javaslatot, akkor, azt gondolom, szakmai minimum, hogy megjelöljük, mely jogszabályhelyet szeretnénk a büntető törvénykönyvön belül módosítani, az általános, különös részre vagy a záró rendelkezésekre vonatkozik, mert az nem derül ki, hogy éppen mely szakaszához fűzi ezt az 1/A. pontot. Érdemben is szeretnék majd szólni a javaslatról, csak pusztán a szakmaiság szempontjából javaslom az előterjesztő úrnak, hogy ilyen kitételeket és ilyen szakmai előfeltételeket, szakmai kérdéseket is tekintsen át egy javaslat előtt annak megfogalmazásakor.

Egy óvatlan szemlélőnek úgy tűnik az általános és részletes indoklás összesen három mondatából, mintha egy közelmúltban ismertté vált eset kapcsán ez a javaslat megoldást jelentene. Legalábbis így tűnik az óvatlan szemlélő, az óvatlan elemző számára. Először is: nyilván a képviselő úr tanulmányozta vagy tanulmányoznia kellett volna a nullum crimen sine lege nulla poena sine lege elvet. Tehát ha arra gondolt ennek a jogszabálynak a megfogalmazásakor, hogy ez egy konkrét esetre, amely az elévüléssel kapcsolatos problémába ütközött vagy azzal összefüggésben állt, megoldást jelent, akkor azt kell mondanom, hogy a visszamenőleges hatály, a visszamenőlegesség kérdése nemcsak az alkotmányunk XXVIII. cikkének (4) bekezdésével ütközik, hanem egyébként nem áll összhangban a büntetőjogi jogalkalmazási alapelvekkel sem, és konkrétan a Btk.-val szemben áll.

Ugyanakkor az óvatlan szemlélőnek szintén úgy tűnik az előterjesztésből, mintha e tárgykörben nem lenne vagy nem szerepelne egyébként egy szigorú szabályozás a jelenlegi hatályos jogszabályrendszerben. Először is, ha picit visszatekintünk az elmúlt nyolc-kilenc év jogfejlődésére, akkor azt látjuk, hogy az elévülési idő meghosszabbításával először vagy első helyen a 2012. évi LXII. törvény

foglalkozott, amely kifejezetten meghosszabbította a 18 év alattiak sérelmére elkövetett nemi erkölcsbe ütköző bűncselekményekkel kapcsolatos elévülési időt. Tehát ott a 23. életévig, ha így számolja képviselő úr, bár büntetőjogi tanulmányoknál ezt másként szoktuk tenni, de fogadjuk el egy általános számítási elvként, ahogy ezt elmondta, az tulajdonképpen már 2012-től hatályban volt, pontosabban ezt át is emelte a 2013 júliusában hatályba lépett új Btk.-ba. Bocsánat, aki több évtizedet töltött a jogi pályán, annak még mindig kicsit újnak tűnik a 2013. évi Btk., de tudjuk, hogy már nem is annyira új.

Ez egy meghosszabbítás, tehát az elévülési idő meghosszabbítására törekedett az akkori jogalkotó és a jogszabály. 2014-ben még egy erőteljesebb lépésre vagy a jogfejlődésnek egy következő állomására került sor, amikor a nemi élet szabadságával és a nemi erkölccsel kapcsolatos bűncselekmény esetében már nem az elévülési idő meghosszabbítását mondta ki, nem így fogalmazott a 2014. évi LXV. törvény, hanem már az elévülési idő nyugvását mondta ki. Tehát nem egyszerűen meghosszabbodott az elévülési idő, hanem nyugodott, nem számítottak bele a határidőbe azok számításakor a 18. életév alatti személyek sérelmére elkövetett nemi erkölcsöt sértő, a nemi élet szabadságába ütköző bűncselekmények, ilyen sértetti tényállások esetére. Tehát ez az úgynevezett általános meghosszabbodáshoz képest még egy szigorúbb szabályozást mondott ki. Ugyanakkor tovább fejlődött a jogrendszer, tovább erősítette ezt a kérdést a 2014. évi LXV. törvény, ahol az öt évnél súlyosabb szabadságvesztéssel fenyegetett tényállások esetében már úgy fogalmazott ez a jogszabályhely, hogy a 18. életévét be nem töltött személyek sérelmére öt évnél hosszabb büntetőjogi fenyegetettséggel jelentkező tényállás esetén már nem évül el az az adott bűncselekmény. Tehát az egy nagyon szigorú szabály és azt gondolom, hogy nagyon komoly előrelépés volt a maga körében, az öt év alatti szabadságvesztésnél pedig a korábbi tényálláshoz és korábbi szabályozáshoz hasonlóan a nyugvás intézményét szabályozta ez a jogszabályhely.

Ezért elmondható az, hogy ha a képviselő úr által hivatkozásul felhozott eset a 2012. évi jogszabály hatálya alá tartozott volna, akkor ez alapján eljárhatott volna vele szemben a hatóság és az elévülés fel sem merült volna. Bár újságból való értesülés soha nem jelent pontos tényállási ismeretet, de azt kell mondanunk, hogy az ismertté vált tényállás alapján, ha ezt a 2012. évet követően követték volna el, akkor nem évült volna el. Itt a jogi probléma, amennyiben jól látjuk az újsághíreket és jól látjuk ennek a jogi hátterét, hogy valójában az volt az akadálya a vele szemben való eljárásnak, hogy 2012 előtt követték el ezt a bűncselekményt. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi hatályos szabályozás meglehetősen kiterjedt és a jogfejlődés időszakát is figyelembe véve, az egyes jogi lépéseket tekintve igenis a 18. életévüket be nem töltött személyek fokozott védelmére törekedett eddig is és folyamatosan törekszik. Mindjárt erre is szeretnék röviden kitérni.

Ezért az az általánosító jellegű állásfoglalás nem elfogadható, és ezért bátorkodtam a hozzászólásom elején kifejezni, hogy az óvatlan szemlélőnek úgy tűnhet a képviselő úr általi előterjesztésből, mintha nem lenne ilyen szabály, mintha erre a típusú bűncselekményre nem lenne védelem, pedig egyébként van védelem ezzel kapcsolatban. Csak azért emelném ki az öt évnél súlyosabban fenyegetett tényállások esetében el nem évülés szabályát, mert ha például nevelőintézményben történik ilyen szexuális visszaélés, ott például az el nem évülés szabálya lenne alkalmazható a most jelenleg hatályos jogszabályok tükrében.

Pusztán csak zárásképpen, összefoglalásképpen szeretném mondani, hogy az érintett személy, akit a képviselő úr jelzett név nélkül az előterjesztésében, tudomásom szerint képviselői vagy önkormányzati funkciót nem tölt be, illetve politikai pártunknak már nem is tagja.

Hasonlóképpen szeretnék utalni arra, hogy az igazságügyi kormányzat folyamatosan figyeli, monitorozza az egyes igazságügyi tárgyú szabályokat, így a 18 év alatti személyek, gyermekek sérelmére elkövetett eseteket, az ilyen bűncselekmények büntetését, felderítését és a jogszabályok érvényesülését, ebben a tárgykörben további, még komplexebb szabályozásra törekszik, ennek a munkálatai folynak. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, nyilvánvalóan ez nem kérdés, hogy mindannyiunknak az az érdeke, hogy a 18 év alatti személyeket, kiskorúakat, gyermekeket fokozott védelemben részesítsük, hisz valóban mindannyian látjuk ennek a szükségességét és látjuk annak az igazságát, hogy akit egy ilyen rendkívül súlyos visszaéléssel sújtottak az életben, annak nagyon nehéz részben a jogai érvényesítése, részben pedig sokszor meghatározott életkor elérése után nyílik jogi lehetőség vagy egyáltalán ténybeli lehetőség a számukra arra, hogy jogorvoslatot keressenek. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a jelenleg hatályos jogszabályaink, azt gondolom, európai színvonalúak és magas szinten védik a 18 év alatt lévő korosztálynak és gyermekeknek, fiatakorúaknak az érdekeit. Hangsúlyozni szeretném, hogy mindig kell azon gondolkodni és arra kell törekedni, hogy a fokozott védelmet hogyan lehet még inkább megteremteni. A magyar hatályos jogi szabályozást tekintve, azt gondolom, nem kell szégyenpadon ülnünk ebből a szempontból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki felszólalni. *(Jelzésre.)* Igen, úgy látom, Varga László. Képviselő úré a szó, tessék parancsolni.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden szólnék és kihasználnám azt, hogy Bajkai István nagyon részletes érvelést tett az asztalra és nagyon részletesen végigment azon, hogy az elmúlt évtizedekben a jogalkotás hogyan foglalkozott a konkrét témával. Amivel egyetértek, hogy azt gondolom, mindannyiunk feladata és felelőssége, hogy minél kevesebb ilyen típusú bűncselekmény történjen ebben az országban, lehetőleg semennyi sem. Ezért belekapaszkodnék az utolsó előtti mondatába. Talán azt mondta, hogy mindig lehet azon gondolkodni, hogy hogy lehet ez a fajta büntetőjogi védelem még hatékonyabb. Úgy gondolom, hogy egy általános vita az Országgyűlésben erre egy jó eszköz lehet, hiszen nagyon sokféle szempont felmerülhet egy ilyen általános vitában is. Nyilván nem akarok az előterjesztő nevében beszélni, de gondolom, figyelembe is venné egy ilyen vitában elhangzó érveket. Tehát én pontosan azért fogom támogatni a tárgysorozatba vételt, hogy beszéljünk erről a kérdéstről, illetve hogy ezeket a hatékonyabb eszközöket is mérlegeljük. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre.)* Igen, Sebián-Petrovszki László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Meglehet, hogy én értettem félre Bajkai képviselő úr hozzászólásának az elejét. Ott mintha utalt volna valamilyen olyan ügyre, ami hasonló témában illeszkedik és az ellenzék ebben érintett. Mintha lett volna ilyen mondat, de lehet, hogy én értettem félre, és akkor rögtön elnézést kérek. De ha nem, akkor itt azonnal visszautasítanám mindezt, ugyanis konkrétan az elmúlt években kizárólag a Fideszhez, illetve a kormányhoz kötődő ügyek voltak. Ez ténykérdés. Nem volt ilyen ügy a mi oldalunkon semmilyen szempontból sem. Úgyhogy csak rögzíteni szeretném a jegyzőkönyv kedvéért, hogy itt én tiltakoztam. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Tordai Bence: Igen.)* Igen, tessék parancsolni, öné a szó.

Tordai Bence reflexiója

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Akkor én is visszautasítanám a visszautasítást. Tehát sem nem bélyegeztem meg a fideszeseket úgy általában, sem nem bélyegeztem meg a papokat úgy általában pedofíliával vagy arra való hajlammal. *(Dr. Kovács Zoltán: Á, nem!)* Mindösszesen annyit mondtam, és ezt a jegyzőkönyv nyilván pontosan rögzíti, hogy egyes konkrét esetek indítottak minket ennek a módosításnak a megtételére. Úgyhogy, ha valaki találva érezte magát, az teljesen tévedés, vagy legalábbis remélem, hogy csak tévedésből lehetett és nem fogunk hasonló eseteket látni a közeli vagy távolabbi jövőben.

Ami az indítvány tartalmát illeti, én örülök és majdnem teljesen megnyugtatót Bajkai képviselőtársunk előadása az elmúlt tíz év ezzel kapcsolatos jogfejlődéséről. Annyira hívnám fel a figyelmet, a legfontosabb talán, hogy nem kizárólag a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekményekkel kapcsolatban, hanem a kiskorúak sérelmére elkövetett bűncselekmények tágabb körével kapcsolatban van ez a javaslat. Általánosságban is javasoljuk azt, hogy az elévülési idő, ha egyáltalán elévülhet az adott bűncselekmény, ebben teljesen igaza van, akkor később kezdődjön, mert a 18 év ilyen értelemben nem jó.

Varga-Damm Andrea képviselőtársunk javaslatára maximálisan nyitott vagyok. Mindezeknek a kérdéseknek a megvitatására pedig akkor van lehetőség, ha a bizottság többsége úgy dönt, hogy tárgysorozatba veszi az indítványt. Én erre kérem önöket. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Mielőtt szavazásra kerülne sor, még egyszer képviselőtársaimnak fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a szexuális bűncselekmények nem pártspecifikusak és nem hitspecifikusak. Köszönöm szépen.

Ezután kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 4 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati házszabály értelmében a bizottság házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntésről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Dr. Varga-Damm Andrea távozik.)*

A hatékonyabb állatvédelem érdekében hozott intézkedésekről szóló H/10952. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik harmadik napirendi pontunk, a hatékonyabb állatvédelem érdekében hozott intézkedésekről szóló, Tordai Bence, Párbeszéd, képviselő úr által benyújtott H/10952. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Szabó Timea frakcióvezető asszony ezen indítvány esetében is kezdeményezte a tárgysorozatba vételről való döntést. Figyelemmel arra, hogy Kocsis-Cake Olivio is előterjesztő ezen határozati javaslat tárgysorozatba vétele kapcsán, ezért megadom a szót az előterjesztő úrnak, hogy javaslatát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, öné a szó.

Kocsis-Cake Olivio szóbeli kiegészítése

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én is próbálok rövid lenni, hiszen tart a plenáris ülés.

Több kutatás bizonyítja, hogy aki állatot képes bántani, az az egyén embertársaival szemben is követhet el hasonló agressziót, csak hogy kapcsolódjak az előző témához. Éppen ezért ez a javaslat nemcsak az állatokról szól, hanem ennél sokkal többről. Nagyon szomorú vagyok, amikor látom a híreket, sajnos az elmúlt pár évben, pár hónapban több olyan hír volt, amikor kutyakínzásra vagy más állatok kínzására került sor. Most csak a legutóbbi szörnyű eset, amikor egy nő a kocsija után vonszolt kötélen egy kutyát. Tényleg minden állatbarát szíve összeszorul ezeknél a híreknél és jó pár hasonló eset fordult elő az utóbbi években. Tehát láthatóan, a Párbeszéd azt gondolja, van mit erősíteni az állatvédelem terén, van teendők ez ügyben. Ezt szolgálná ez a javaslat. Mi üdvözljük, hogy a kormány részéről miniszteri biztost kapott az állatvédelem Ovádi Péter személyében, ez egy fontos előrelépés. A főváros részéről is történt ebben előrelépés, Szabó Rebeka állatvédelmi felelősi megbízott lesz. Remélem, hogy a jövőben ők is és ebben a kérdésben talán az ellenzék és a kormány is együtt tud működni annak érdekében, hogy hatékonyabb állatvédelmünk legyen.

Ez a javaslatcsomag, amelyet most ide hoztam, jó pár petíció alapján és az állatvédő civilekkel egyeztetve kerül a bizottság asztalára. Ez összesen hét pontból áll, nagyon röviden ismertetném ezeket. Az 1. pont arról szól, hogy a költségvetés különítsen el forrást az állatvédő szervezetek munkájának hatékony támogatására. Ezek a szervezetek legtöbb esetben alulfinanszírozottak, támogatásokból, egyéni támogatásokból, különböző FR-kampányokból tartják fenn magukat. Fontos lenne, hogy az állam kiemelten támogassa őket.

Van egy javaslatunk, hogy hozzon létre állatvédelmi ombudsmant a kormány. Tudom, említettem előbb, hogy a miniszteri biztos lett a kormány részéről, de más típusú funkció az ombudsman funkciója. Az előbb volt az adatvédelmi ombudsman meghallgatása. Egy intézmény önmagában az ombudsman, ezért szerintem nagyon hatékonyan tudná segíteni az állatvédelmet.

Nagyon fontos lenne, hogy a rendőrök, polgárőrök képzésének legyen része az állatvédelem. Hatékonyabb fellépés kell az állatkínzókkal szemben, a rossz állattartási körülményeket folytató egyénekekkel szemben, a kutyaviadalt szervezőkkel szemben, illegális szaporítókkal szemben. A javaslatunk egyik legfontosabb pontja, amelyet mindenki javasol és nagyon nagy támogatottsága van, hogy hozzon létre állatrendőrséget a kormány, intézkedjen, hogy arra szakosított rendőri szervek végezzék az ilyen típusú vizsgálatokat. Ez azért is lenne fontos, hogy a szakosított rendőrök tanúként kihallgathatók lennének a bíróság előtt, ezzel sokkal eredményesebb lenne az eljárás folytatása ezekben az esetekben.

Az 5. pont, hogy tegye a közoktatási tananyag részévé az állatvédelemmel kapcsolatos ismereteket. Nem lehet elég korán elkezdni ezt a folyamatot, a kisgyermek is kapjanak ismereteket, hogy miért fontos az állatvédelem. Ez talán segíthet elérni, hogy felnőtt korban is sokkal humánusabban bánjunk az állatokkal.

A javaslatunk egy másik edukációs pontja, hogy tegye az enyhébb büntetési tételek részévé az állatokkal kapcsolatos nevelő célzatú közérdekű munkavégzést. Tehát közérdekű munkában lehessen az állatvédelemben dolgozni.

Az utolsó pont pedig, hogy bizonyos hatósági jogköröket az állatvédelmi civil szervezetek számára adjunk, hogy hatékonyabban tudjanak fellépni a bűncselekménygyanús tettekkel szemben. Például a bántalmazott állatok elkobzási joga. Nagyon sok esetben nagyon sok civil szervezet feltár ilyen eseteket, de nincs

módja lépni ez ügyben, pedig van, amikor tényleg napokon múlik az adott állat élete, tehát fontos lenne a hatékony, gyors fellépés.

Ez egy határozati javaslat, tehát azt jelenti, hogy a kormánynak ad lehetőséget annak érdekében, hogy ezt cizellálja, lebontsa, részletezze. Azt gondolom, hogy itt is egy plenáris vitán tudnának jönni új, akár jobb javaslatok, mi teljesen nyitottak vagyunk erre, de azt gondolom, hogy fontos lenne lépniük ez ügyben, mert sajnos napról napra hallunk elég aggasztó híreket, és azt gondolom, van mit erősíteni az állatvédelmen. Úgyhogy kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a javaslatot. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak röviden szeretnék szólni képviselőtársam határozati javaslatával kapcsolatban, szintén azzal a szándékkal és céllal, amivel az előbbi előterjesztés során Bajkai képviselőtársam megtette a felszólalását.

Azt azért ne feledjük el, hogy 2010 után az állatvédelem tekintetében az állatkínzásra vonatkozó szabályok jelentősen szigorodtak. Folyik jelen pillanatban is annak a vizsgálata, hogy például egy emberölés alapesetében kiszabható ötéves szabadságvesztés milyen módon aránylik ehhez, mert azért ezek büntetőjog-dogmatikai kérdések, azt gondolom, hogy ne egyszerűsítsük le ezt a kérdést. A büntető törvénykönyv jelenleg is büntetni rendeli az állatkínzást a 244. §-ában. Azt is nyugodtan mondhatjuk, hogy az elmúlt esztendőben a költségvetés, illetve a források az állatvédelmi szervezetek, illetve az állatvédelem egyes feladatainak ellátására biztosítottak. Jelen pillanatban az Agrárminisztérium ennek a feladatnak a gazdája. Azt ön is idézte, én is hadd idézzem, hogy a miniszteri biztos úr, aki ennek a feladatnak a koordinálását kapta, azt gondolom, képes, alkalmas már csak eddigi magánszemélyként végzett állatvédelmi tevékenységével összefüggésben is koordinálni a civilekkel való egyeztetést és együttműködést. Óvatosan és tisztelettel arra biztatnám, bátorítanám tehát, hogy egyeztessen vele.

Úgyhogy ha és amennyiben ez egy határozati javaslat, amely a kormány ösztönzését szolgálja az állatvédelmi rendszer szigorítására - mert ebben, azt gondolom, valóban egyetértünk, tehát az állatvédelem egy fontos társadalmi kérdés és valóban nem történhetnek meg olyan esetek, amelyeket többek között ön is idézett -, miniszteri biztos úr biztosan nyitott és kész arra, hogy erről egyeztessen, tárgyaljon. Egyébként pedig a kormányzat szándéka az ő kinevezésében egyértelmű állásfoglalás az állatvédelem mellett.

Néhány konkrét dologra még, ha megengedi, elfogadható vagy ön által mérlegelendő választ igyekszem adni. Az állatvédelmi ombudsman kérdése szintén alkotmányos kérdéseket vet fel. Azt gondolom, hogy ezt sem ennyire egyszerű ilyen határozati javaslat formájában feldobott labdaként kezelni. A rendőrségnél most is folyik az állomány állatvédelemmel összefüggő képzése, ez folyamatos, illetve egy már meglévő képzés a rendőrség állománya szempontjából. Én jó magam és szerintem a mellettem helyet foglaló jogász kollégák a civilek számára adható hatósági jogköröknek a kérdésében is jogilag cizelláltabb vagy kicsit - hogy mondjam - pontosabb képpel bírnak. Azt gondolom, hogy ez kicsit aggályos lehet, hiszen jelen pillanatban is van olyan közigazgatási hatósági szervünk a kormányhivatalokon belül, amelyek az állatvédelemért felelnek. Ha egy zárójelet megenged, én a saját megyémben

tapasztalom az állatvédelem során akár haszonállatokkal, akár pedig házi kedvencekkel kapcsolatban az állattartókkal szemben tett intézkedéseiket.

Úgyhogy azt mondanám képviselőtársamnak, hogy kérem, mérlegelje azt, hogy ha már miniszteri biztos úr ennek a feladatnak a gazdája, koordinálója - és még egyszer hadd ismételjem meg, az ő kinevezésével, azt gondolom, a kormányzat hozzáállása, attitűdje az állatvédelemhez egyértelmű -, akkor ebben a témában és az önök által idehozott határozati javaslat tárgyában keressék meg miniszteri biztos urat. Azt gondolom, hogy ő partner lesz ebben. Az eddigi szigorításokat és a jogalkotó eddigi tevékenységét pedig, azt gondolom, szintén a hiányérzete okán mondtam el, hiszen azt ne felejtjük el, hogy 2010 óta mind a jogalkotó, mind pedig a kormányzat cselekvést mutatott ebben a kérdésben is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, alelnök asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Kocsis-Cake Olivio: Igen.)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

Kocsis-Cake Olivio reflexiója

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden reagálnék a szabályok szigorításával kapcsolatban.

A képviselő asszony említette, ez nyilván helyes, de a mi javaslatunk, ahogy itt felsoroltam, azért ennél egy komplexebb csomag. Mi azt látjuk, hogy itt nemcsak a szabályokat kell szigorítani, hanem ennél egy sokkal komplexebb szemléletet kell az állatvédelemben biztosítani, mert önmagában, úgy tűnik, ez nem visszatartó erő. Hozzáteszem, hogy 2010 óta vannak kormányon és ez nem történt meg. Nagyon örülünk, hogy miniszteri biztos került kinevezésre és reméljük, hogy ő ebben fog lépni, de azért eltelt tíz év. Tehát szeretném felhívni figyelmüket arra, hogy ez egy valós probléma, amely egyre inkább probléma és egyre több ilyen eset van a szigorúbb szabályoktól függetlenül.

A képviselő asszony említette, hogy a források biztosítottak a civileknek. Azok a civil szervezetek, amelyekkel beszéltünk - és elég sokkal beszéltünk, elég sok jelezte felénk a különböző jogalkotási igényét, én hetente kapok petíciókat állatvédő civil szervezetektől -, azok mind arra panaszkodnak, hogy nagyon komoly forráshiánnyal küzdenek. Pedig egyébként nagyon sok energiát tesznek bele abba, hogy forrásokat szerezzenek és a tevékenységük nagy részét ebben fejtik ki.

Még egyszer mondom, a határozati javaslat alkalmat adna arra, hogy akár a miniszteri biztos, akár a kormány is egy komplex javaslatcsomaggal a plenáris ülésen ezt beterjessze és elfogadjuk. Azt gondolom, hogy lépni kell ez ügyben, mert szorít minket az idő. Nem vagyok benne biztos, hogy a miniszteri biztos úrnak egy kész koncepciója van ez ügyben és attól félek, ahogy tíz év telt el addig, hogy kinevezésre kerüljön egy ilyen miniszteri biztos, ugyanúgy még jó pár év fog eltelni, míg egy komplex állatvédelmi szabályozást el tud fogadni a parlament. Éppen ezért kérem a bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Az előterjesztői válasz után határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatja-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat és nulla tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérünk utolsó napirendi pontunkra, az egyebekre. *(Dr. Varga László távozik.)* Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a következő ülésre előreláthatólag október 26-án, hétfőn 10 órától kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e az egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket, és további szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva