



Ikt. sz.: IUB-41/96-4/2020.

IUB-30/2020. sz. ülés
(IUB-68/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2020. december 7-én, hétfőn 10 óra 04 perckor
a Képviselőházi ülésteremben
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	5
A börtönzsűfolttság miatti kártalanítási eljárással összefüggő visszaélések megszüntetése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13954. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság) <u>Uniós napirendi pont!</u>	5
Az országgyűlési képviselőcsoport által nyújtható támogatásról szóló 2020. évi XXVII. törvény módosításáról szóló T/13928. számú törvényjavaslat (Kocsis Máté, Böröcz László, Pogácsás Tibor (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)	6
A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a koronavírus okozta gazdasági és szociális válság enyhítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/11135. számú törvényjavaslat (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése	7
Hozzászólások	9
Dr. Szél Bernadett reflexiói	12
Határozathozatal	12
Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló és a közpénzek felett rendelkező személyeknek nyújtott nagy értékű ingyenes juttatások korlátozásához szükséges módosításáról szóló T/12916. számú törvényjavaslat (Dr. Szél Bernadett, Szabó Szabolcs, Dr. Hadházy Ákos (független) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	12
Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése	13
Hozzászólás	16
Dr. Szél Bernadett reflexiói	17
Határozathozatal	19
Egyebek	19
Az ülés berekesztése	19

Napirendi javaslat

1. A börtönzsúfoltság miatti kártalanítási eljárással összefüggő visszaélések megszüntetése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13954. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Az országgyűlési képviselőcsoport által nyújtható támogatásról szóló 2020. évi XXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13928. szám)
(Kocsis Máté, Böröcz László, Pogácsás Tibor (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a koronavírus okozta gazdasági és szociális válság enyhítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11135. szám)
(Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló és a közpénzek felett rendelkező személyeknek nyújtott nagy értékű ingyenes juttatások korlátozásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12916. szám)
(Dr. Szél Bernadett, Szabó Szabolcs, Dr. Hadházy Ákos (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A vallási gyűlölet szítására alkalmas karikatúrák készítésének és terjesztésének betiltásáról szóló határozati javaslat (H/13572. szám)
(Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bajkai István (Fidesz)
Dr. Becsó Károly (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP)
Sebián-Petrovszki László (DK)
Dr. Fülöp Erik (független)
Dr. Varga-Damm Andrea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Böröcz László (Fidesz) országgyűlési képviselő
Dr. Szél Bernadett (független) országgyűlési képviselő
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Megjelent

Dr. Jancsó Gábor helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat! A bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Stummer János jobbikos képviselő kezdeményezte, hogy a mai ülésünkön ne kerüljön sor az 5. pontban szereplő, a vallási gyűlölet szítására alkalmas karikatúrák készítésének és terjesztésének betiltásáról szóló, általa benyújtott H/13572. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntésre. Erre figyelemmel erre a döntésre a mai ülésünkön nem kerül sor, így módosulnak akkor a napirendi pontjaink, eredetileg tehát öt plusz egy volt az egyebekkel, így négy plusz egy lesz az egyebekkel.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat ekkénti elfogadását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Ki nem ért egyet vele? (Szavazás.) És ki tartózkodott? (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a módosított napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

A börtönzsúfoltság miatti kártalanítási eljárással összefüggő visszaélések megszüntetése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13954. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

(Kijelölt bizottság)

Unió napirendi pont!

Soron következik 1. napirendi pontunk, a börtönzsúfoltság miatti kártalanítási eljárással összefüggő visszaélések megszüntetése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13954. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Völner Pál államtitkár urat és Jancsó Gábor helyettes államtitkár urat, valamint munkatársukat!

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. (Senki nem jelentkezik.) Jelentkezőt nem látok. A vitát e vonatkozásban lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek - a kormány szerint megfelel. Kérem, szavazzon, aki ezzel egyetért. (Szavazás.) Ki nem ért egyet vele? (Szavazás.) És ki tartózkodott? (Szavazás.) Köszönöm, megállapítom, hogy 11 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Bár a törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 11 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a pénteki napon megküldtünk önöknek; munkatársaim pedig kiosztottak önöknek egy javaslatot, amely a tervezet 11. pontjában a hatálybalépés pontosítására tesz javaslatot. Elsőként az előterjesztő kormány álláspontját kérdezem a kiosztott javaslattal kiegészített módosítójavaslat-tervezetről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, támogatja-e a kiosztott javaslattal kiegészített módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben - a kormány támogatja. Kérem, szavazzon, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* És ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság 12 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel. *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem, köszönöm szépen.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen az államtitkár úrnak, a helyettes államtitkár úrnak és kollégájának a részvételét az ülésünkön, további szép napot kívánunk! *(A napirendi pont tárgyalására érkezett meghívottak távoznak az ülésről.)*

Az országgyűlési képviselőcsoport által nyújtható támogatásról szóló 2020. évi XXVII. törvény módosításáról szóló T/13928. számú törvényjavaslat

(Kocsis Máté, Böröcz László, Pogácsás Tibor (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

(Kijelölt bizottság)

Soron következik 2. napirendi pontunk, az országgyűlési képviselőcsoport által nyújtható támogatásról szóló 2020. évi XXVII. törvény módosításáról szóló T/13928. számú, Kocsis Máté, Fidesz, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztők képviselőiben Böröcz László fideszes képviselőtársunkat!

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából. Elsőként az előterjesztőt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek - az előterjesztő szerint megfelel. Kérem, szavazzon, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel. *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, nem.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom. Köszönjük szépen képviselőtársunknak, hogy itt volt, és további szép napot kívánunk! *(Dr. Kovács Zoltán Böröcz Lászlónak: Jól dolgoztál! - Böröcz László távozik az ülésről.)*

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a koronavírus okozta gazdasági és szociális válság enyhítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/11135. számú törvényjavaslat

**(Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 3. napirendi pontunk, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a koronavírus okozta gazdasági és szociális válság enyhítése érdekében szükséges módosításáról szóló, Szél Bernadett független képviselő által benyújtott T/11135. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a H/12956. számú, házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel Szabó Timea, a Párbeszéd frakcióvezetője kezdeményezte bizottságunknál a jelen indítvány tárgysorozatba vételéről való döntést. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Szél Bernadett képviselő asszonyt, és egyúttal megadom a szót, hogy javaslatát szóban is indokolhassa. Képviselő asszony, tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Rendben, köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Igen, egy nagyon sajátos időhurokba kerültünk ezzel a rendkívül fontos javaslattal, viszont amellet fogok érvelni, hogy továbbra is kérem az önök szavazatát, ugyanis egyes részei továbbra is rendkívül fontosak, más részei pedig egy egyszerű módosítással aktualizálhatóak, és szintén fontosak. Ez most nyilván egy olyan vita, amely arról szól, hogy a plenáris egyáltalán foglalkozzon-e ezzel a törvényjavaslattal. Én határozottan azt kérem önöktől, hogy segítsék ennek a

javaslatnak az útját a plenárisra, mert rengeteg honfitársunkon tudnánk ezzel segíteni, akik a lakhatási szegénység legdurvább, legbrutálisabb módját tapasztalják meg.

Én június 25-én nyújtottam be ezt a javaslatomat, nagyon sajátos, hogy december 7-én tárgyaljuk; ez nem is egy alkotmányos helyzet, álláspontom szerint ez egy alkotmányellenes helyzet, amit az Alkotmánybíróság a maga hatáskörében beadványunk nyomán vélhetően kezelni is fog. Mindenesetre a tárgyra térve én azt tudom önöknek mondani, hogy tavasszal, még az első hullámban volt, hogy a kormány felfüggesztette a végrehajtásokat és a kilakoltatásokat pontosan a pandémia, a koronavírus-járvány miatt a veszélyhelyzet idejére. Csakhogy ez a felfüggesztés csak ideig-óráig tartott, július elején, július 1-jén, tehát a veszélyhelyzet megszűnte utáni 15. napon újraindultak ezek a procedúrák, újra lehetett árverezni, lefoglalni, kilakoltatni. Ezt kívántam én azzal megelőzni, hogy június 25-én benyújtottam ezt a javaslatomat, és pont arra tettem indítványt, hogy figyelembe véve azt, hogy maga a járvány alatt, tehát amíg a hullám zajlik, addig is borzasztó nehéz az embereknek, de a gazdasági-szociális válság miatt, ami utána is velünk marad, azt követően is nehéz lesz, ezért általános jelleggel kell felfüggeszteni a kilakoltatásokat, és egyáltalán év végéig meg kell tiltani hirdetmény kitűzését és a munkabérből, illetve a nyugdíjból való levonásokat is, és értelemszerűen kilakoltatásra nem kerülhet sor Magyarország területén.

Sajátos módon a kormány nem tett semmit, és szeretném Schadl Györgyöt, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnökének a számítását idézni, ő azt mondta, hogy megközelítőleg 1500-2000 kilakoltatás történhetett ebben az esztendőben, és ezek 90 százaléka abban a két hónapban volt, szeptemberben és októberben, amikor kvázi behozták azokat a kilakoltatásokat is, amelyeket az első hullámban nem csináltak meg. November 15-étől lépett életbe a téli kilakoltatási moratórium, de gyakorlatilag ezek az emberek, akik veszélybe kerültek, ebben a két hónapban megszenvedték azt, amit szerintem - és azt gondolom, hogy sokunk szerint - minden módon el kellett volna kerülni. Hogyha tehát önök időben támogatják a javaslatomat, és meghosszabbítják a moratóriumot - a kormány pedig akár maga is léphetett volna, ami nagyon fontos lett volna -, ennyivel, tehát 1500-2000-rel kevesebb család került volna az utcára, körülbelül ennyi volt a kilakoltatások száma.

Egyébként a szociális hatásokon túlmenően járványügyi indoka is bőven lett volna ennek a kezdeményezésnek. Ugye június 18-ától egészségügyi válsághelyzet volt érvényben, és októberben brutálisan berobbant a járvány második hulláma, és azt is szeretném elmondani, hogy az ENSZ lakásügyi különmegbízottja és hajléktalansággal foglalkozó európai szervezetek is sorra hívták fel a figyelmet arra, hogy a kilakoltatások alapvető járványügyi és népegészségügyi szempontokat vesznek semmibe, ezért a felfüggesztés elengedhetetlen. Erre sem figyelt a kormány, igazából tehát se a szociális, se az egészségügyi szempontok nem érdekelték őt idén, ezt ki kell mondani, és el kell kerülni, hogy a következőkben így legyen.

Én teszem, amit tudok, én ezt tudom tenni, hogy idehozom, hogy kiküzdöm azt, hogy ez a javaslat idekerülhessen, de onnantól elkezdve akinél a kétharmad, annál a felelősség, ha tehát önök ezt hagyják, akkor ez így fog menni tovább.

Szeretnék egy konkrét példát is mondani: november 3-a volt, két héttel sem voltunk a téli kilakoltatási moratórium kezdete előtt, ez volt a veszélyhelyzet kihirdetésének a napja, a konkrét napja, bőven zajlott a második hullám, és a csepeli önkormányzat egy 42 éves férfit és egy 60 éves idős, beteg édesanyját tett az utcára. Kinek a felelőssége, hogy ez megtörténhetett? Mert szerintem annak a 133 bátor embernek biztos, aki itt ül a magyar parlamentben.

A lényeg tehát az, hogy ez így nem mehet tovább, és tekintve, hogy most már a járvány harmadik hullámáról is beszélnek azok az emberek, akik értenek hozzá, mert ezzel foglalkoznak, szakemberek, fel kell készülni arra, hogy ez újra megtörténhet, most

itt már a második hullám során is, plusz tudomásul kell venni, hogy egy járványnak az a természete, hogy gazdasági és szociális válságot idéz elő; nem lehet a legszegényebb embereket utcára tenni. Javaslatom késői tárgyalása ellenére tehát továbbra is érvényes az a rész, hogy a kormánynak fel kell függesztenie a kilakoltatásokat egy olyan átfogó törvény megalkotásáig, amely rendezi az elhelyezés nélküli kilakoltatásoknak az ügyét. Ne lehessen Magyarországon elhelyezés nélkül utcára rakni senkit, álláspontom szerint se pandémiában, se pandémia nélkül, de most aztán főleg nem!

Van még két pontja ennek a nagyon fontos javaslatnak, ez módosító javaslattal kezelhető, és kérem is az együttműködést - főleg azoktól a képviselőtársaimtól, akiknek az egyenlő mandátum elvét figyelembe nem vevő javaslat okán, amely engem mint független országgyűlési képviselőt sújtott, van lehetőségük hatékonyabban fellépni -, én tehát azt kérem, hogy a hitelmoratórium mintájára a jövő év, 2021 közepéig ne lehessen járandóságból letiltani és ne lehessen árverési hirdetményeket kitézni Magyarországon. Tisztelettel kérem az önök együttműködését, nem magam miatt, azok miatt az emberek miatt, akiket én képviselek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselő asszonynak eljárás kifogása volt az Igazságügyi bizottság felé az általa benyújtott törvényjavaslattal kapcsolatosan. Ezzel kapcsolatban elő tudom adni, hogy a bizottság törvényesen járt el, és határidőben vagyunk. A bizottság kijelölése 2020. szeptember 9-én történt meg. A H/12956. számú HHSZ-től való eltérés alapján a bizottság csak azokat az indítványokat tárgyalhatja, amelyek tárgysorozatba vételéről való döntést frakcióvezető kezdeményezi, frakcióvezetői kérelem Szabó Tímea részéről 2020. XI. hó 10-én, azaz november 10-én érkezett a bizottsághoz. Az előírások alapján 30 napos eljárási határidőnk van, tehát az eljárási határidő vége, a tárgyalási határidő 2020. december 10-én járna le; ma még előtte vagyunk, tehát határidőben vagyunk.

Most akkor kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bajkai István képviselőtársunké a szó, tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen a szót. Hallható vagyok? *(Közbeszólás: Nem.)*

ELNÖK: Nyomd meg a gombot! Elnézést, mindenki nyomja meg majd a gombot, akkor lehet majd hallani.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Igen, most hallható vagyok? *(Közbeszólások: Igen.)* Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem szeretnék végigmenni a 2020. éven, de a képviselő asszonynak a javaslata tulajdonképpen úgy tekint a 2020-as időszakra, minthogyha a kormányzat, illetve maga a parlament nem hozott volna fontos döntéseket a bajba jutott emberek, a bajba jutott vállalkozások és egyáltalán az egész gazdaság, a gazdasági szereplők megsegítésére. Hosszú lenne a sor, hogyha mind felsorolnám a közterhekkal kapcsolatos kedvezmények, a munkahelyteremtés, a munkahelymegőrzés, a munkabér-támogatás, illetve - amire képviselő asszony is kitért - a végrehajtási eljárási cselekményekre vonatkozó kedvezmények rendszerét, hogy a végrehajtási jogszabályokhoz, a '94. évi LIII. törvényhez képest hogyan szabályozta azt kifejezetten kedvezően a bajba jutott emberek számára.

Hosszú lenne a sor, de azért hogyha megengedi a képviselő asszony és megengedi a tisztelt bizottság, akkor egy elemre kitérnék, amely talán a végrehajtási jog kapcsán fontos tudnivaló. Amikor végrehajtási jogról beszélünk, a végrehajtási jog

már egy olyan eljárási szakasza a vitás ügyeknek, amikor bíróság jogerősen elbírált ügyben, további jogorvoslati lehetőség nélkül megállapítja a fizetési vagy valamilyen cselekmény tanúsításának a kötelezettségét. Amikor tehát végrehajtásról beszélünk, akkor az azt jelenti, hogy azt már megelőzte egy eljárás, megelőzte egy döntés, amely alapján kötelezettség állt be az adós oldalán és jogosultság támadt a végrehajtást kérő jogosulti oldalon. Miért fontos ez? Mert amikor a gazdaság egyensúlyáról beszélünk, amikor a munkahelyek megtartásáról és a munkaadók, a vállalkozások megtartásáról is szó van, akkor a kormánynak és nekünk mindannyiunknak is felelőssége, hogy a megfelelő egyensúlyi helyzetet fenntartsuk.

Ehhez kapcsolódóan szeretnék arra utalni, hogy maga a végrehajtási jog általános szabályai - és még csak nem is beszélek külön, az átmeneti, vagyis a kormányrendeletben meghatározott átmeneti szabályokról, mindjárt azokra is rátérek - is biztosítanak kedvezményeket és lehetőségeket az adós számára, hogy méltányolható esetben a bíróságtól akár részletfizetést, akár pedig halasztást kérjen az egyes cselekmények teljesítésére vagy a végrehajtás átmeneti szüneteltetésére nézve. Tehát a hagyományos végrehajtási jog - ez egy külön stúdium, külön vizsgatárgy az egyetemen -, maga a végrehajtási jog belső rendszere, úgymond belső filozófiája is megteremti a lehetőséget az adósok számára. Kétségtelen tény, hogy az adósoknak ilyen ügyben például kérelmet kell előterjeszteniük, be kell mutatniuk a szociális helyzetüket; a pandémia nyilván nagyon sok ilyen esetet teremt, amikor nem képes teljesíteni az adós a kötelezettségét, akkor erre lehet és kell is hivatkozni, hogyha ilyen eljárást indít az adós.

Ugyanakkor arra is figyelemmel kell lenni - az előbb már kitértem erre -, hogy fontos a gazdaság egyensúlyban tartása, és akik például a követelésükhöz szeretnék hozzájutni a végrehajtást kérő oldalon, az ő érdekeiket is méltányolni kell valahol. Azt gondolom, hogy a végrehajtási jog, különösen az elmúlt időszakban, a 2020. évben hozott átmeneti szabályozásokra tekintettel megteremtette azt az egyensúlyt, ahol lehet kérni a mentesülést, vagy jogszabály kötelező erejénél fogva például az ingatlanok kiürítése, ilyen eljárási cselekmények foganatosítása nem volt lehetséges, ez most sem lehetséges a veszélyhelyzet kihirdetését követően. Valójában tehát az egyensúlyi helyzetet és a méltányolható érdekek egyensúlyba hozását célozta minden eddigi intézkedés.

Arra is szeretnék utalni, hogy csak egy kivételes példát mondjak, amikor a végrehajtást kérő pozíciójában például gyermektartási díj vagy tartási díj iránti jogosult szerepel, tehát az ő érdeke, például a gyermek érdeke az, hogy a végrehajtási eljárás folyjon, mert így tud hozzájutni a gyermek vagy a család a végrehajtás alá vont személytől, az adóstól a követelésének a megtérítéséhez. Ott például szintén családok vannak. A képviselő asszony tehát elfelejti azt, hogy a végrehajtáskérői pozícióban is nagyon sok olyan személy áll, magánszemély vagy éppen család, akinek, amelyeknek szüksége van arra, és érdeke, jelentős érdeke is fűződik ahhoz, hogy a végrehajtási eljárás folytatódjék.

Ugyanakkor ha a mostani második hullám időszakára vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket is elemezzük, most a veszélyhelyzet megszűntét követő, ha jól emlékszem, 15. napig, de mindjárt pontosan idézem, nehogy esetleg tévedjek, és utána erről nyíljon egy újabb vita, tehát a veszélyhelyzet megszűnését követő 15. napig, jól tudtam, a végrehajtó a természetes személy - és ugye a természetes személyekre helyezük a hangsúlyt, ennek van jelentősége, de ebbe ne menjünk bele, a természetes személy - adós ingatlanára nem vezethet kiürítést, és eljárási cselekményt sem foganatosíthat. Én tehát azt gondolom, hogy amikor a lakást - erről beszélt a képviselő asszony, hogyha jól értettem -, a lakhatást, ahol a családi élet zajlik, ahol a gyermekek felnőnek, tehát pont a lakást és a lakhatást védi ezzel az intézkedéssel a jogszabály, az

most is hatályban van. Lehet, hogy a képviselő asszony ezt nem méltányolja, vagy nem ismeri ezt a jogszabályi fordulatot, de azt gondolom, hogy kifejezetten a családok és a családok, gyermekek, rászoruló és hátrányos helyzetben lévők érdekeit védi az a szabály, hogy a veszélyhelyzet megszűnését követő 15. napig ilyen eljárási cselekmény nem folytatható, magyarul az otthonukban lakhatnak.

Még egyszer mondom: amikor jogot alkotunk, jogszabályt hozunk, akkor egyszerre több érdeket vagy többfajta szempontot kell nézni. Az előbb már kitértem rá, nem szeretném hosszasan elemezni, hogy a végrehajtási jog belső rendszere szerint most is lehet kérni az adós helyzetére tekintettel a végrehajtás szüneteltetését vagy kedvezményeket, ez most is egy adott lehetőség, ha az eljárási jogot tekintjük, és van egy, az ingatlanok kiürítésével és eljárási cselekmények foganatosításával szembeni tilalom, tehát most is él ez a tilalom. Azt gondolom tehát, hogy megfelelő a szabályozás, megfelel a szabályozás mindazon érdekek védelmére és értékek védelmére, amelyek meg kell hogy jelenjenek a végrehajtási jogban.

Nyilvánvalóan a kormányzat - és nem szeretnék jövőbe látni, egyikünk sem lát a jövőbe, és nem beszélhetek a kormányzat helyett - folyamatosan vizsgálja a pandémiás helyzet alakulását, hasonlóképpen a családok, a munkavállalók és a vállalkozások helyzetét, tehát annak függvényében hoz további intézkedéseket, ahogy azt a helyzet elemzése majd megköveteli. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, ki kíván még felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Bajkai képviselőtársam elbeszélte Szél Bernadett képviselőtársam mellett, mert ő pont arról beszélt, hogy a veszélyhelyzet után 15 nappal megszűntek azok a tilalmak, amelyek aztán valóban kilakoltatásokba torkolltak. Én is úgy gondolom, úgy kellett volna annak idején a kormánynak meghoznia az ebbéli rendelkezéseit, miután tudta, hogy lesz legalább egy második hullám, hogy amint újra kihirdeti a veszélyhelyzetet, automatikusan hatályba lépnek ugyanazok az intézkedések, amelyek az első veszélyhelyzet alatt voltak. Erre nem került sor.

Sajnos annyiban már későn tárgyaljuk ezt a javaslatot, hogy még ha engedi is a Ház tárgyalni, és megszavazza, akkor is valószínűleg pár napig tart, hiszen december 31-éig vannak a határidők a javaslatban, ezt tehát valóban módosításokkal lenne érdemes tárgyalni, de az a lényeg hogy én azt kérem kormánypárti képviselőtársaimtól, hogy miután kilátástalan, mikor ér véget ez a járvány, illetőleg hogy a járvány gazdasági hatásai az egyénnek az életében majd milyen hátrányokat okoznak, nagyon sok család kenyéradója elveszítette az állását, rendkívül nehéz helyzetben vannak az emberek, még a kilakoltatási moratórium után is várható nagyon sok olyan otthonát veszített polgárunk sorsának a rendezése, ami ha tetszik, ha nem, az állam kötelessége, ami megelőzhető lenne azzal, hogyha a kormány ebben az új veszélyhelyzeti időben tényleg rendelettel ugyanazokat a szabályokat hozná meg, amelyeket végül is Szél Bernadett képviselőtársunk előadott, hogy voltak, viszont most, amikor sokkal súlyosabb a járvány, már nincsenek. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Több felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Szél Bernadett jelzésére:)* Igen. Képviselő asszony, tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Szél Bernadett reflexiói

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Köszönöm az észrevételeket, és külön köszönöm Varga-Damm Andrea képviselőtársamnak, hogy sok szempontból helyre tette ezt az ügyet, viszont két dolgot hozzá szeretnék tenni. Itt a legnagyobb tragédia, amiről beszélünk, az, ami ezekkel az emberekkel történik, emberekkel, családokkal, sokszor beteg, idős emberekkel, sokszor gyerekekkel történik, szétszakított családok lesznek, és mi ezt pontosan tudjuk ebben a Házban, mindannyian tudjuk. És itt jön a második tragédia, és, elnök úr, én köszönöm, hogy elmondta, milyen aktatologatás zajlott itt az elmúlt fél évben ezzel a javaslattal kapcsolatban, de az egy tragédia, ha egy magyar Országgyűlés felelős képviselői, frakcióvezetői meg elnökei meg nem tudom milyen tisztségviselői aktákat meg törvényjavaslatokat tologatnak egymáshoz ahelyett, hogy érdemben cselekednének. Nem tudom elfogadni ezt az eljárásrendet. Mit mondanak önök a választópolgároknak? Hogy fél éven keresztül tologatták ezt a törvényjavaslatot ide-oda? Ez nem eljárás. Ez nem eljárás. Cselekedni kell, nem papírokat tologatni.

Bajkai úr, érdeklődéssel hallgattam az ön okfejtését, kicsit olyan érzésem volt, mintha a jogi egyetemen lennék. És ez egy másik tragédia, tudja, én azt gondolom, hogy ennek az országnak egy hatalmas tragédiája, ha kétségkívül erős szellemi kompetenciával rendelkező emberek nem a jó oldalra állnak. *(Dr. Varga-Damm Andrea elhagyja az üléstermet.)* Ha rajtam múlna, tisztelt képviselőtársam, akkor a lakhatás az Alaptörvényben lenne, amit úgy hívunk, hogy alkotmány, és arról a magyar nép szavazna népszavazással. Ez az én állásfoglalásom arról, hogy mit jelent az, hogy otthon, és mit jelent az, hogy lakhatás. Az én világrendemben minden embernek szüksége van otthonra, nemcsak lakásra, otthonra, és ahhoz kell a biztonság.

Mit éreznek most az emberek kinn a világban a világvilágjártásos közepén? A legdurvább stresszt és bizonytalanságot, az életüket féltő emberek sora van, sokan el is vesztették, sok honfitársunk most veszíti el az életét. Ez lenne a minimum *(Megütögeti az asztalon előtte fekvő dokumentumot.)*, ez, hogy ezt megkapják. Ha önök nem lépnek, az önök felelőssége. Én ebbe az irányba megyek tovább, és nem tudnak olyan jogszabályt hozni, hogy ezek a javaslatok ne kerüljenek ide, mert meg fogom találni a módját annak, hogy idekerüljenek. Aztán ha egyszer más helyzetben leszek, majd többet fogok tenni. Most ezt tudom tenni.

A Fidesz frakcióvezetőjének meg üzenem, hogy nem válaszolt a levelemre, neki küldtem meg ugyanis először azt, hogy támogassa ennek a javaslatnak a plénumra kerülését. Úgyhogy ha kemény törvényt hoznak, akkor azt kérem önöktől, hogy legalább válaszoljanak, hogyha azzal kapcsolatban kérdést kapnak. Itt kezdődik a bátorság. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen és 8 nem szavazattal, a tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati házsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntésről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló és a közpénzek felett rendelkező személyeknek nyújtott nagy értékű ingyenes juttatások korlátozásához szükséges módosításáról szóló T/12916. számú törvényjavaslat

**(Dr. Szél Bernadett, Szabó Szabolcs, Dr. Hadházy Ákos (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 4. napirendi pontunk, az egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló és a közpénzek felett rendelkező személyeknek nyújtott nagy értékű ingyenes juttatások korlátozásához szükséges módosításáról szóló, Szél Bernadett, független, képviselő asszony és képviselőtársai által benyújtott T/12916. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Szabó Timea, a Párbeszéd frakcióvezetője a jelen indítvány esetében is kezdeményezte bizottságunknál a tárgysorozatba vételről való döntést, és hogy elmondjam, hogy konkrétan mikor: azt mondja, hogy 2020. november 10-én, tehát ezt a tárgysorozatba-vételi kérelmet is 2020. december 10-éig van tárgyalási határidőnk tárgyalni.

A képviselő asszony itt van. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban is ismertetni a javaslatot. *(Dr. Szél Bernadett jelzésére:)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Tisztelettel köszöntöm a bizottságot! Ez a javaslat akkor született, amikor Sziijártó Péter a nyáron egy Lady MRD elnevezésű jachton, amely 7 milliárd forintot ér, nyaralt a családjával, onnan intézte a válságkezelést, és mindannyian emlékszünk, milyen egyöntetűen hördült fel teljesen jogosan a magyar nép, köztük én magam is és több képviselőtársam is, amikor ezt az urizálást láttuk, ugyanis ennek a Lady MRD elnevezésű jachtnak - ugye a nevében is benne van, hogy milyen értékes jachtról van szó - a bérleti díja több tízmillió forint egy hétre. Hogyha abból indulunk ki, hogy Sziijártó Péter a fizetéséből él, akkor ezt minden bizonnyal nem tudta volna kifizetni, és igazából amikor közölte, hogy ő ott magánemberként nyaral a családjával, nem nagyon tudott arra magyarázatot adni, hogy hogyan is fogadhatott el ő gond nélkül egy ilyen nagy értékű ajándékot egy olyan milliárdostól, aki belőlünk gazdagszik, kormány közeli tendereken sorra nyer, úgy hívják ezt az embert, akié ez a jacht, hogy Sziij László.

Sziij Lászlóról azért még egy pár szót. Ő a Fidesz-kormány alatt lett milliárdos, a megbízásokat sorra nyeri, egy építőipari nagyvállalkozó, konkrétan jelenleg a negyedik leggazdagabb magyar, és érdekes egybeesés vagy ok-okozati összefüggés, ezt minden bizonnyal meg fogjuk tudni, hogy pár héttel azután, miután Sziijártó Péter miniszter úr kikapcsolódott ezen a Lady MRD-on a családjával együtt, a Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Kft., magyarul Sziij László érdekeltsége nyerte a Kalocsa-Paks új Duna-híd és az ahhoz kapcsolódó úthálózat tervezésére és kivitelezésére kiírt 92 milliárd forintos közbeszerzést - zöldképviselőként muszáj megjegyezmem, hogy ez még Natura 2000-es fairtasokkal is járna, hogyha ezt a hidat megépítené. Minden mindennel összefügg, ugyanis ez a projekt kifejezetten Paks II-vel függ össze, ami az Orbán-kormány talán legnagyobb korrupciós projektje.

Mindenesetre amikor a magyar nép számonkérte az amúgy a határokon belüli nyaralást szorgalmazó kormánytól, hogy a miniszter úr mégis miért pont egy ilyen jachton kapcsolódik ki, és közben miért posztolgat olyan képeket, amelyekkel azt a látszatot kelti, hogy innen, a dolgozószobájából kezeli éppen a válságot, a kormány azzal próbált hárítani, hogy - idézem - nem tartják számon, hogy a miniszterek hol töltik a szabadságukat, és hogy ez az ő magánügyük. Tehát a magyar kormány, a Fidesz, az Orbán-kormány szerint az, hogy egy kormánytag egy közpénzes megbízásokon meggazdagodott vállalkozótól fogad el több tízmillió ajándékot, és családotól ott kapcsolódnak ki az Adrián a luxusjachton, ez Sziijártó Péternek a magánügye. De jött Polt Péter is, aki szintén kormánytag, bár névleg más a funkciója, ő is sietett megvédeni Sziijártó Pétert, közölte, hogy a miniszter nem tett semmi törvénytelen, és nincs itt

semmi bűncselekmény, merthogy az országgyűlési törvény csak a képviselői megbízással összefüggésben kapott ajándékokat kezeli, még hozzá úgy, hogy ha egyhavi tiszteletdíjat meghaladna egy ilyen ajándék, amit az ember a képviselői munkájával összefüggésben kap, azt nem szabad elfogadni, az tiltott, tehát az egyszeri politikus mit csinál? Azt mondja, hogy ő nem képviselőként vagy miniszterként kapta ezt az ajándékot, hanem magánemberként, és akkor a törvény már nem tud lesújtani rá, és Polt Péter keze sem tud lesújtani rá.

Szóval ez így nagyon viccesnek hangzik, de sajnos ez jelenleg az egyik iskolapéldája annak, hogy Magyarországon miért vannak ilyen tragikus állapotok, mert miközben az előző javaslatban arról beszéltünk, hogy idős, beteg embereket és gyerekeket hogy tesznek utcára a pandémia közepén, most arról beszélünk, hogy akiknek a legnagyobb szolgáknak kéne lenniük ebben az országban, azok Lady MRD-on luxiznak az Adriai-tengeren, és úgy csinálnak, mintha onnan dolgoznának.

Jobb helyeken egyébként kisebb dolgokba is belebuknak a politikusok, csináltam is egy katasztert arról, hogy mibe buktak bele politikusok az elmúlt időszakban Európában, és szeretném, hogyha ezt önök most meghallgatnák. Volt egy lett miniszter, aki azért mondott le, mert - figyeljenek! - jogosulatlanul igényelt a városi tanácstól ingyenes parkolási engedélyt, tehát belebukott egy ingyenes parkolási engedélybe. Volt egy olasz miniszter, aki szintén lemondásra kényszerült, mert ő és családja több alkalommal kapott nagy értékű ajándékot közbeszerzéseken részt vevő vállalkozóktól, elérte a népharag, a miniszter lemondott. Szlovén miniszter is megbukott, mert baráti cégnek nagy értékű közbeszerzést ígért oda. Egy horvát miniszter azután mondott le, hogy nyilvánosságra került a privát levelezése egy tanácsadó céggel. És ott van a régi „álomhajó-botrány” is, ez egy német kereszténydemokrata tartományi miniszterelnöknek az esete, akinek két hétbe telt a bukása, ugyanis rendszeresen fogadott el ajándékokat a legnagyobb vállalatok vezetőitől. De korábban olyan is volt, hogy aki bónuszpontokat gyűjtött hivatali utazásain, és azokat nem átalotta felhasználni, annak is le kellett mondania Németországban. Sorra mondanak le politikusok, miután ilyen dolgok kiderülnek róluk. Most már persze Magyarországon egy másik botránynál tartunk, nem Szijjártó, hanem Szájer Józseffel kapcsolatban, de visszatérve Szijjártó Péterre, neki pontosan fél éve nem kellene már miniszternek lennie az alapján, amit nyáron csinált.

A kormány nem vonta le a konzekvenciákat, a következtetéseket, és biztos, hogy azt fogják önök is mondani, hogy de az Ogytv., az országgyűlési törvény egyértelműen megmondja, hogy hogyan kell eljárni, hatályos, nincs itt semmi probléma, ott vannak a törvények, és Szijjártó Péter betartotta a törvényeket. Na most azért én azt gondolom, hogy nagy gondok vannak egy olyan országban, ahol a józan paraszti ész ellentmond a törvényeknek, és akkor nem a mi józan paraszti eszünkkel van a probléma, hanem a törvényekkel van a probléma. Nem a lóláb látszik ki ennél az esetnél, hanem a ló.

A korrupció nem magánügy, nem magánút, nem magánnyaralás és legfőképpen nem baráti ajándék. A korrupció egy közügy, és ez, hogy egy közbeszerzéseken taroló vállalkozó egy minisztert nyaraltat a jachtján, ez a korrupciónak a tankönyvi esete. És igazából két oldalról is kell szerintem ezt az esetet kezelni: egyrészt azzal kapcsolatban, hogy a politikusok mit fogadhatnak el, és mit nem, illetve a közbeszerzésen indulni szándékozó vállalkozásokkal kapcsolatban is, hogy ők is döntsék már el, hogy mit szeretnének, politikusokat nyaraltatni vagy közbeszerzéseken nyerni, mert a kettő egyszerre nem megoldható, a kettőt egyszerre nem lehet csinálni, én így gondolom.

Egyébként - hogy ne csak Szijjártó Pétert emlegessük - azért az is látszik, hogy ez egy kör volt, és egy kör, amely használja ezeket a kis luxushajókat, a MÁV-elnök Homolya Róbert, Kovács Ernő kormány megbízott szintén ilyen luxusutakon vesz részt. Egyébként meg persze mondhatják, hogy mit várunk akkor, hogyha az ország első

embere, Orbán Viktor gond nélkül belemondja a kamerákba, hogy Garancsi László magángépén utazgat Vidi-meccsre, és egyébként harminc éve ezt csinálja. Szóval mi lenne, hogyha végre már egy olyan miniszterelnökünk lenne, aki ilyen kijelentéseket nem tud vagy nem bír belemondani a médiába? Ez is iszonyatosan felháborító. Egyébként Orbán Viktornak innen üzenem, hogy attól még, hogy valami harminc éve zajlik, nem biztos, hogy az rendjén van.

Úgyhogy amit a törvényben megalkottunk Hadházy Ákos képviselőtársammal - aki elég sokat tesz azért, hogy Magyarország korrupciós szintje csökkenjen, és kevésbé legyen fertőzött az országunk, és ez önöket ugye folyamatosan idegesíti - és Szabó Szabolcs képviselőtársammal, az egy végtelenül egyszerű és józan szabályozás, amit azonnal meg kellene tenni annak érdekében, hogy valamilyen szinten ki lehessen ezt a csorbát köszörülni, ami egyébként leginkább magára Szijjártó Péterre nézve lett kínos, de azt gondolom, hogy valahogy az egész politikusi közösséget minősíti, mert tudjuk, hogy nem csak Szijjártó Péter csinálja ezt.

Javaslatunk szerint öt évre zárná ki magát a közbeszerzésekből az a vállalkozó, aki a képviselői alapidj felét meghaladó értékű ajándékot ad vagy adott állami tisztségviselőnek vagy kormánytagoknak. A másik oldalról pedig szintén a vagyonyilatkozatokban, aminek egyébként az egész rendszerét cserélni kéne, mert ez így sokat nem ér, de gyorssegélyként azt tudnám javasolni, hogy legyen kötelező feltüntetni minden, a képviselői alapidj negyedét meghaladó ajándékot és azt is, amire ő azt mondaná, hogy magánemberként kapja. Teljesen mindegy, hogy magánember vagy hivattal összefügg, nincs két képviselő, nincsen Szijjártó Péter a magánember és nincsen Szijjártó Péter a miniszter, egy darab Szijjártó Péter van, akinek ezzel ellentétes információja van, az most mondja meg!

Szintén javasoljuk a képviselői tiszteletdíjról annak felére csökkenteni a hivatali minőségben elfogadható ajándék összértékét - ennél a javaslatnál szívesen elfogadnék szigorítást, ha valaki úgy gondolja -, és azt is indítványozzuk, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői is tegyenek az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozatával azonos tartalmú nyilvános vagyonyilatkozatot, hogy ne úgy kelljen különböző riportereknek, oknyomozó újságíróknak összeszedni azt, hogy ezek az emberek miből és hol gazdagodnak és kitől mit fogadnak el, hanem legyen tiszta sor: állami megbízást töltenek be, lássuk azt, hogy miből gazdagodnak; az ő érdekük is, hogy ha nem korrumpáltak, akkor világosan látható legyen ez a tény, és ne kelljen találgatni, hogy ki hol kivel jachtozik, röpülget, búvárkodik és nem tudom hogyan milyen luxustevekenységet folytat.

Egyébként meg szerintem az azóta eltelt fél évben több olyan botrány is bizonyítja azt, hogy a Fidesz-KDNP rég nem fiatal demokrata párt, és egyáltalán nem, semmilyen szinten nincs köze a polgári Magyarországhoz, úgyhogy engedjék meg, hogy a múlt hét margóján ezt elmondjam önöknek e törvényjavaslat mentén, és javaslom önöknek, hogy használják a következő időszakot arra, hogy próbálják mérsékelni önmagukat a végtelenül hipokrita hozzáállásuk tekintetében is. Köszönöm.

ELNÖK: Meghallgattuk a képviselő asszonyt. Vissza kell utasítanom, hogy az Orbán-kormánynak bármilyen korrupciós projektje lett volna vagy lenne, ez pusztán egy politikai hangulatkeltés.

Ezek után kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen. Bajkai István képviselőtársunké a szó, tessék parancsolni, képviselő úr!

Hozzászólás

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Hogyha megengedik, akkor maradok a tárgynál, tehát magánál a törvényjavaslatnál, mert azt gondolom, hogy az is a képviselői munka felelősségi oldala, hogy az időt és a témánkat úgy igazítsuk, hogy a napirendhez illeszkedjék, úgyhogy természetesen nem fogok olyasmire válaszolni, ami ezen messze túlmegy. Sajnos a képviselő asszony, nem számoltam az időt, de szerintem 90 százalékban tulajdonképpen nem a saját javaslatáról szólt, ennek ellenére megpróbálok arra reagálni; szerintem az is a demokratikus képviselői modellhez tartozik, hogy mindig a témánál maradunk, nem élünk vissza az idővel vagy főleg mások idejével, meg a szereplés egy másik műfaj, bár láthatólag itt keveredik a kettő.

Én pusztán arra szeretnék utalni, hogy ha a közbeszerzési jog alapelveiről beszélünk, akkor nem árt nézni, összevetni a most a képviselő asszony által előterjesztett javaslatot úgy általában a közbeszerzési jog alapelveivel. Mert miről is van szó? - most, ismétlem, egyetemi stúdiumot fogok mondani. A közbeszerzési jogban két nagy szempont van, ez az uniós közbeszerzési gyakorlatban is egyértelműen megfogalmazódik - ez szintén stúdium, szintén az alapelvek között kell erről a tudásról úgymond tanúságot tennünk egyetemi vizsgán -, az egyik az, hogy a verseny szabadsága és a versenyben, a közbeszerzésekben való minél szélesebb körben való részvétel biztosított legyen, ez az egyik alapelv, a másik alapelv pedig, hogy aki érintett a döntéshozatalban, tehát aki hátrányosan, akár a saját javára vagy más javára hátrányosan tudná befolyásolni a versenyt, az ne vehessen részt ilyen közbeszerzési eljárások elbírálásában vagy ilyeneknek az ellenőrzésében. Ez a két alapelv van: minél többen vegyenek részt a versenyben, minél több vállalkozás próbáljon meg érvényesülni a közbeszerzési eljárás során, a másik oldalon pedig az érintett személy, tehát az érintett személy, aki képes hátrányosan dönteni, esetleg saját magát előnyben részesíteni - ugye régi bibliai alapelv, hogy minden szentnek maga felé hajlik a keze -, tehát ezt is beemelték a közbeszerzési jogba, most ez is hatályos, tehát az uniós irányelveknek megfelelő jogszabályi rendelkezések vannak most is hatályban, ez ne történhessen meg, hogy valaki érintett részt vegyen. Miért fontos ez? Azért, mert hogyha... Egy példát mondok: volt egy görög eset, a nevet, hogyha megengedi, most nem idézem..., de azt is fel tudom idézni, Michaniki, bocsánat, Michaniki-esetként lett ismert, volt egy olyan görög kezdeményezés, hogy általában az a vállalkozás, amely általában médiakapcsolatokkal rendelkezik, médiára szakosodott vállalkozás, automatikusan nem vehetett volna részt közbeszerzési eljárásokban, és ez a törvényjavaslat nem állt összhangban az uniós szabályozással.

Az ön javaslata, a képviselő asszony javaslata valójában egy szűkítést is tartalmaz, ami szerintem nem áll összhangban még a Bajnai-kormány alatt született úgynevezett takarékosági törvénnyel, a 2009. évi CXX. törvénnyel sem, tehát azzal tulajdonképpen nem áll összhangban; másodsorban pedig hogyha megnézzük a jelenlegi szabályozást, hogyha figyelembe vesszük főleg a 2007. évi CLII. törvényt, amely kifejezetten a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről szól, az azt mondja, hogy az állami többségi tulajdonnal rendelkező vállalkozásokban a döntéshozatalban részt vevő tisztségviselők és az ellenőrzésre kijelölt felügyelőbizottsági tagoknak a vagyontételi, vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség és a vagyongyarapodásról való beszámolás egy kötelezettség. Tehát a mostani, jelenlegi szabályok között is ott szerepel az, hogy kik azok, akiknek mindig be kell számolniuk a vagyonukról, a vagyongyarapodásukról, és a Kbt. szintén szabályozza az összeférhetetlenségnek az eseteit. Ez az összeférhetetlenségi szabályrendszer teljes mértékben megfelel az uniós irányelveknek, én azt mondanám, hogy a legszigorúbb, tehát a legszigorúbb értelmezés

szerinti a jelenleg hatályos magyar Kbt.-szabályozás, ami egyébként az Unióban bárhol van. Nyugodtan tudok példákat mondani, mert volt lehetőségem és szerencsém tanulmányozni más uniós országok Kbt.-összeférhetlenségi szabályait, voltak ilyen típusú munkáim is. Azt kell tehát önnek mondjam, hogy a mostani összeférhetlenségi szabályok kellően szigorúak.

Amire egyébként a képviselő asszony célozhatott vagy célzott, a korrupció, bár erről megint hosszasan kell beszélni, hogy mit ért általában a közvélemény korrupción, és mit értünk a hivatali korrupción és a Kbt. korrupcióra vonatkozó esetein, mert a kettő között van különbség, akkor azt látjuk, hogy a büntető törvénykönyvnek akár a vesztegetés kérdés, akár a hivatali vesztegetés körében - szerintem erre célzott a képviselő asszony - szintén szigorú szabályrendszer van. Ott tehát, ahol vesztegetés tényállása van, ott el kell járniuk a büntetőhatóságoknak, meg kell találni a felelősséget, és a bíróságoknak, ha a tényállás és a vád pontos és bizonyítást nyer, el is kell ítélniük az abban részt vevőket. Azt kell tehát hogy mondjam önnek, hogy a büntető törvénykönyv, összevetve a Kbt. uniós irányelveknek való megfelelésével, tulajdonképpen egy zárt rendszert képez, ez eddig is kiszűrte a visszaéléseket, vannak is ilyen ügyek, vannak is ilyen eljárások ma is Magyarországon, voltak is, és hogyha elkövetnek ilyen bűncselekményt, akkor nyilván lesznek is, én tehát azt gondolom, hogy a jelenlegi szabályozás elégséges.

Nem szeretnék visszatérni a képviselő asszony példázataira, de egy kérdést, azt gondolom, a saját maga számára is érdemes feltennie, amikor jogi szabályozásról van szó: hogy az ön által mondott bármelyik eset - nem szeretném egyiket sem kiemelni - összefüggésben állt-e bármilyen konkrét közbeszerzési eljárásban való döntéshozatallal vagy annak ellenőrzésével, mert hogyha nem, akkor valami olyasmire hivatkozott, ami nem része vagy nem része se a saját előterjesztésének, se a Kbt. tiltó szabályainak.

Még egy elemet szeretnék elmondani. Szintén nem volt része az előterjesztésének, hogy szerintem ami előadást tett az ajándék fogalmában vagy a juttatás fogalmában, ott érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy a polgári törvénykönyv hogyan határozza ezt meg, mert szerintem amire ön gondol, azt a polgári törvénykönyv úgy nem szabályozza jelenleg, tehát erre nincsen módosítási javaslat. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Szél Bernadett jelzésére:)* Igen. Képviselő asszony, öné a szó, tessék parancsolni!

Dr. Szél Bernadett reflexiói

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen az észrevételt... *(Hangosítással folytatja.)* Ismételten köszönöm szépen Bajkai úrnak az aktivitását, és tényleg őszintén sajnálom, hogy vitathatatlan szellemi energiáit nem annak az oldalnak a javára használja, amelyet védeni kell a korrupcióval szemben, és jelenleg az az országnak a nagyobbik része, ugyanis azt gondolom, hogy napnál is világosabb az a helyzet, ami nyáron kialakult. Nem csak az ellenzéki táborban hördültek fel azon a látványon, amit az Adrián jachtozó miniszter mutatott, és az a példa, amit az önök vezető politikusai most már folyamatosan produkálnak, és az az urizálás, az a fajta attitűd - ami régen nagyon távoli volt a Fidesztől, amikor még a polgári Magyarország ígéretével kampányoltak -, az most már a mainstream, a főáram a Fideszben, és ez végtelenül visszataszító.

Amit viszont én gondolok, az az, hogy ezek a pénzek, amelyeket ezek a vállalkozók érdemen felül megnyernek, borzalmasan hiányoznak Magyarországon például az egészségügyből, az oktatásból, azokból a béremelésekből, amelyeket sorra kértek az érintettek, és nem kapják meg, mert túlárzott közbeszerzéseken nyernek ezek a vállalkozók, és jól tudjuk, a politikában olyan, hogy ajándék, olyan nincsen, mindennek ára van. Olyan, hogy egy miniszter jachtozik és urizál és röpdös és helikopterezik, és nem fizet érte semmit, olyan nincsen. És ami engem felháborít és sokunkat felháborít, hogy ilyenkor Sziijártó Péter nem a nem létező, állítólag nem létező magánvagyonából, merthogy a vagyonyilatkozata alapján arra nem nagyon tudunk következtetni, hogy olyan sok fizetése lenne, mármint hogy a miniszteri fizetésén kívül lenne még bármi más, amiből ezt fizetni tudná, tehát innentől elkezdve Sziijártó Péter a magyar köznépnek a vagyonából fizeti vissza ezeknek az ajándékoknak az árát. Mindenki ebben az országban, aki adózik, az mind fizeti Sziijártó Péternek a jachtozását, a helikopterezéseket és az összes többi urizálást. Vagy mutassák meg nekem ezek a miniszterek azt a csekket, amelyen Sziijártó Péter és Szíjj László egymásnak ezt kifizette! Ilyen nem volt. Megmondta: magánember, ajándék. De olyan nincs, hogy magánember lenne, ezt bizonyítottam az előbb. Egy Sziijártó Péter van, egy Szél Bernadett van, egy Orbán Viktor van, innentől elkezdve nem tudunk magánemberként és hivatalos személyként máshogyan viselkedni.

A magam részéről azt tudom mondani, hogy amíg ilyen példák előfordulhatnak az országban, hogy a korrupció tankönyvi eseteit vagyunk kénytelenek nap mint nap nyelni és lenyelni, addig Magyarországon soha nem lesz rend. Mert a rend az lenne, hogy ezek a vállalkozók valóban teljesítmény alapján mérköznék meg egy sokszereplős piacon, és az nyeri az amúgy szükséges és fontos tendert, aki a lehető legkedvezőbb árajánlatot adja ár-érték arányban. Jelenleg ez nincs így, a haverok nyernek, a barátok, egy szűk kör, akik utána együtt jachtozgatnak, és közben szétesnek a kórházaink, nyomorúságos körülmények között haldokolnak emberek a magyar kórházak jelentős részében. Menjenek el, nézzék meg! Elért minket a pandémia, nem tudunk tesztelni, nem tudunk semmit csinálni, statisztikák vannak hamisítva az országban, annyira szégyellik megmutatni, hogy mi a látvány, mert egy lerobbant, egy lerittyedt egészségügyet ért el Magyarországon a Covid-járvány, és ez azért van, mert önök az elmúlt tíz évben (*Dr. Kovács Zoltán az elnöknek: Tárgyra térés!*) ipari szintre emelték a korrupciót.

Úgyhogy a magam részéről azt tudom mondani, hogy semmilyen szinten nem tudom elfogadni a korrupciónak a mentegetését se jogi nyelven, se közgazdász nyelven, se politikai vitában, sehogy sem, a korrupcióval egy dolgot kell Magyarországon csinálni: leszámolni vele, és végtelenül szomorú, hogy fél év elteltével is aktuális ez a javaslatom. Elhiszem, látom azt, hogy önök nem ezen pörögnek, hogy megváltozzon ez a mostani helyzet, de én emlékeztetni fogom önöket arra minden egyes alkalommal, hogy ennek a pénznek hol lenne a helye. Nem Szíjj Lászlónál és nem a többi oligarchánál, hanem a magyar népnél a szociális helyzet, a gazdasági helyzet, az egészségügyi helyzet, az oktatási helyzet javítására. Ez a mi pénzünk, és ezért a pénzért mi meg fogunk küzdeni. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, hogyha önnek kifogása van bármilyen közbeszerzési eljárással szemben, mint magyar állampolgárnak lehetősége van a Közbeszerzési Hatósághoz fordulnia, ha esetleg a Közbeszerzési Hatóság döntése nem tetszik, lehetősége van a független magyar bírósághoz fordulnia. Ön ezt tudomásom szerint ezekben az ügyekben nem tette meg, tehát itt a parlament előtt megint csak egy politikai hangulatkeltés zajlott.

A pandémiával kapcsolatban pedig én úgy gondolom, hogy végképp méltatlan ilyeneket mondania, hogy hamisított adatok vannak, ez elképesztő. *(Vigh László: Így van!)* Elképesztő, hogy a sok-sok áldozatra azt mondja, hogy ilyen hamisított adat. Képviselő asszony, kérem, ne tegye.

Határozathozatal

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 4 igen és 8 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm a képviselő asszonynak, hogy itt volt a bizottsági ülésünkön. *(Dr. Szél Bernadett távozik az ülésről.)*

Az 5. napirendi pontunkról szavaztunk az elején, hogy nem lesz.

Egyebek

Most rátérünk az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy bizottságunk következő, ebben a félévben várhatóan utolsó ülésére december 14-én, hétfőn 8.30 órától kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Akkor a bizottság ülését berekesztem. Köszönöm a mai ülésen való részvételüket. Szép napot kívánok! És nem tudom, kitől kaptuk ezt a cukrot, de köszönöm szépen a szaloncukrot annak, aki adta. *(Közbeszólások: Varga-Damm Andréától!)* Köszönjük.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 00 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese