



Ikt. sz.: IUB-41/2-3/2021.

IUB-1/2021. sz. ülés
(IUB-70/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2021. február 3-án, szerdán, 10 óra 01 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekpornográfia áldozatai sértetti minőségének elismeréséhez szükséges módosításáról szóló T/13558. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Demeter Márta szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólás</i>	6
<i>Demeter Márta válaszadása</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYÉNEK KILENCEDIK MÓDOSÍTÁSA címmel benyújtott T/13656. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Dr. Szél Bernadett válaszadása</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekpornográfia áldozatai sértetti minőségének elismeréséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13558. szám)
(Demeter Márta, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

2. Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/13563. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

3. **MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYÉNEK KILENCEDIK MÓDOSÍTÁSA**
címmel benyújtott törvényjavaslat (T/13656. szám)
(Dr. Szél Bernadett és Dr. Hadházy Ákos (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Varga-Damm Andrea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) Dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

Vigh László (Fidesz) Czunyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Demeter Márta (LMP) országgyűlési képviselő

Dr. Szél Bernadett (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat, Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vigh László képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért vele! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a kiküldött napirendi javaslatot elfogadta.

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekpornográfia áldozatai sértetti minőségének elismeréséhez szükséges módosításáról szóló T/13558. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 1. napirendi pontunk, a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a gyermekpornográfia áldozatai sértetti minőségének elismeréséhez szükséges módosításáról szóló Demeter Márta, LMP, és képviselőtársai által benyújtott T/13558. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a H/12956. számú házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel Keresztes László Lóránt, az LMP frakcióvezetője kezdeményezte bizottságunknál a mai ülésünkön tárgyalt, az LMP-frakció képviselői által benyújtott indítvány tárgysorozatba vételéről való döntést. Tisztelettel köszöntjük Demeter Márta képviselő asszonyt, egyúttal megadom a szót, hogy javaslatukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Demeter Márta szóbeli kiegészítése

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy olyan kérdésben fordulok önökhöz, amely, biztos vagyok benne, nem lehet pártpolitikai kérdés. Egy olyan helyzet állt elő Magyarországon, hogy jelenleg a gyermekpornográfia áldozatainak, azaz a kiskorú gyermekeknek nincs megfelelő védelme. Mondhatjuk, hogy ez egy joghézag, egy jogi mulasztás, amit mindenféleképpen rendezni kell, azt gondolom, hiszen ezeknek a szegény áldozatoknak a védelme csak és kizárólag akkor lehet teljes, ha a sértetti jogok maximálisan és teljeskörűen megilletik őket.

Jelen pillanatban ez Magyarországon nincs így a legtöbb elkövetői magatartás esetén. Konkretizálva: ez sajnos azt jelenti, hogy egy olyan esetben, mint például Kaleta Gábor volt perui nagykövet esete, nem történt meg a kiskorúakkal kapcsolatos munkaköröktől való eltiltás annak ellenére, hogy a hivatali laptopján 19 ezer kiskorúakról, kiskorúakról készült pornográf felvételt tárolt. Ebben az esetben, bár a gyerekek szerepeltek ezeken a borzasztó felvételeken, mégsem minősülnek sértettnek. Azt gondolom, hogy ez megengedhetetlen, és ebben mindannyian egyet kell hogy értsünk.

Éppen ezért a javaslatunk arra irányul, hogy minden ilyen esetben, minden gyermekpornográfiával kapcsolatos ügyben sértettnek minősüljenek a gyermekek minden elkövetői magatartás esetén. Ehhez szeretném kérni az önök támogatását. Köszönöm. *(Dr. Varga-Damm Andrea megérkezik.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Dr. Bajkai István jelentkezik.)* Bajkai István képviselőtársunké a szó. Képviselő úr, tessék parancsolni!

Hozzászólás

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Igyekszem nagyon rövid lenni és magát a lényegét elmondani, pusztán a javaslat tévedésére szeretnék rámutatni. Nevezetesen arra, hogy egyfajta bevezetőként is elhangzott a képviselő asszony, a javaslattevő részéről, hogy Magyarországon az általa javaslatban megfogalmazott passzív alanyiség, illetve sértetti helyzetek nem kellőképpen vagy teljes mértékben szabályozottak és ezt a politika egyszerű nyelvén úgy fogalmazta meg egy jogi tényállásban, hogy nincs megfelelő védelem.

Ezért tisztelettel javaslom tisztelt képviselő asszonynak, hogy esetleg tanulmányozza át a büntetőjogban a sértetti fogalmat, illetve azt, hogy anyagi jogi vagy nem anyagi jellegű fogalom-e a Btk., illetve a büntetőeljárás vonatkozásában. Ugyanis a sértetti jogállás nem a különös részben meghatározott fogalomból eredeztethető, hanem a büntető eljárásjogból. A büntetőeljárásban pedig világos, hogy ki minősül sértettnek, tehát a büntetőjog különös részében meghatározott eseteket vagy sértetti helyzeteket, egyébként nemcsak a gyermekek esetében, hanem más esetben sem szokás úgy nevesíteni, ahogy azt a tisztelt képviselő asszony teszi, hanem a büntetőeljárás szabályai határozzák meg, hogy kik azok a résztvevői a büntetőeljárásnak, akiket különböző jogállások illetnek meg, így például a sértetti jogállás, ki az, aki például polgári jogi igény előterjesztésére jogosult.

Tehát azt szeretném pusztán jelezni, hogy a javaslat egyfajta jogi tévedésen alapul és azt kell megállapítanom és mondanom, hogy egy téves jogértelmezésből, a büntetőeljárás jog szabályainak nem ismeretéből téves anyagi jogi vagy éppen téves politikai következtetést vont le a képviselő asszony. Ezért szeretném ismét kifejezni, hogy a védelem ilyen szempontból teljes körű és a sértetti jogállások megfelelően szabályozottak most is a büntetőeljárás kódexünkben. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További felszólalni szándékozó? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Demeter Márta: Igen.)* Tessék parancsolni, megadom a szót.

Demeter Márta válasza

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen képviselőtársamnak az észrevételét. A helyzet az, hogy kiváló jogászok együttműködését kértük ebben a kérdésben és így született meg ez a javaslat, amely nagyon sok oldalról körbe lett járva és biztosíthatom képviselőtársamat, hogy maximálisan megállja a helyét szakmailag is, és azt gondolom, emberileg, erkölcsileg is.

Emellett szeretném kiemelni azt, bizonyára önök is tapasztalták, lévén hogy kormányoznak, legalábbis ez lenne a célja annak, hogy hatalomban vannak, hogy sokszor pont a gyakorlat révén derül ki, hogy a kodifikáció esetleg nem volt megfelelő. Van egy cél, amit kitűzünk magunk elé és erre születik egy normaszöveg, viszont

nyilvánvalóan mindig a gyakorlat mutatja meg, hogy mi az, ami ebből megfelelően alkalmazható, mi az, ami eléri a célját és mi az, amin változtatni kell vagy mik azok a hézagok, amelyet mindenképpen pótolni kell. Ebben az esetben a gyakorlat, azok az esetek, amelyek megtörténtek, amikor nem kerültek eltiltásra kiskorúakkal kapcsolatos munkaköröktől olyan emberek, akik lényegében pedofil bűnözők, egyértelműen megmutatták, hogy itt igenis van egy nagy hézag.

Meg kell teremtenünk azt a lehetőséget, hogy a bíróságok figyelembe tudják venni ezeket a körülményeket is. Világosan kiderült, hogy a mostani magyar Btk. nem megfelelően szabályozza ezt a kérdést. Itt egy minimális módosításról van szó, viszont sajnos rengeteg érintettje van ezeknek az ügyeknek Magyarországon, és tragikus, hogy még mindig nagyszámú gyermeket ér ilyen jellegű sérelem. Azt gondolom, mindenképpen változtatni kell. Tisztában vagyok vele, hogy nemcsak a törvényekkel lehet megvédeni az embereket, a gyermekeinket, de hogy ez a változtatás nagyban hozzájárulhat ehhez, abban viszont biztos vagyok jogilag is, képviselőként is, édesanyaként is, ezért kérem továbbra is a támogatásukat ehhez a javaslatához.

Elnézést, elnök úr, ha még egy mondattal kiegészíthetem: amennyiben - szomorúságomra - a kormánypárti képviselők úgy döntenének, hogy nem veszik még tárgysorozatba sem ezt a javaslatot, tehát nem tárgyalhatjuk a parlament plenáris ülésén, akkor viszont azt kérem önöktől, hogy mint kormányzópart, legyenek kedvesek, vagy a képviselő úr, legyen kedves, nyújtson be egy olyan javaslatot, amely konkrétan orvosolja ezt a problémát, mert itt egy olyan dologról beszélünk, amely nincsen megoldva. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, nulla tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati házsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba-vétel kérdésében meghozott valamennyi döntésről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/13563. számú törvényjavaslat

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

Soron következik 2. napirendi pontunk, az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományainak egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló, Keresztes László Lóránt és LMP-s képviselőtársai által benyújtott T/13563. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Köszöntöm ismételten az előterjesztő képviselőjében képviselő asszonyt, aki a benyújtók között szerepel. Megadom a szót, hogy a javaslatukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Demeter Márta szóbeli kiegészítése

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az LMP jelen pillanatban 22. alkalommal nyújtja be ezt a

törvényjavaslatot, amely az állambiztonsági múlt teljes körű feltárásáról szól. 2010-ben és az ezt megelőző években is önöktől elhangzott az az ígéret, hogy fel fogják tární teljes mértékben az állambiztonsági múltat. Elhangzott egy másfél éves időkorlát, egy határidő, hogy addig ezt mindenféleképpen meg fogják tenni. Sajnos ez nem történt meg teljes körűen, és azóta is már 21 alkalommal elutasították azt a törvényjavaslatunkat, amely egyébként megoldaná ezt a kérdést. Azt gondolom, a társadalom jogos elvárása megismerni az összes információt, mint ahogy jogos elvárás az aktanyilvánosság biztosítása, és abszolút jogos elvárás az is, hogy bizonyos közhatalmi funkciókból kizárásra kerüljenek azok az emberek, akik ebben részt vettek. Ezt egészen konkrétan szabályozza a törvényjavaslatunk is. Egyébként körülöttünk számos országban, ahol ilyen jellegű javaslatok működtek, a gyakorlatban is megvalósultak, és azt gondolom, hogy a társadalom meglegedésére szolgáltak. Itt van egy hatalmas mulasztás ebben a dologban. Ez a mulasztás most már több mint tíz éve önöket terheli. Mi újra benyújtottuk ezt a törvényjavaslatot, és újra kérjük, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

Hozzászólás

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon örülök, hogy már huszonkettedszer is benyújtotta az LMP ezt a javaslatát - amit valóban nem lehet levenni a napirendről -, csak én ebben a bizottságban már kétszer szóltam hozzá ilyen jellegű előterjesztéshez.

Most harmadszor is hozzászólnék, és egy kicsit más oldalról szeretném megfogni. Mindannyian, akik már a rendszerváltáskor felnőttek voltunk, pontosan láttuk, hogy a rendszerváltás legnagyobb kedvezményezettjei és kegyeltjei ugyanazok az emberek voltak, akik az előző rendszerben a kegyeket és az előnyöket élvezték. Mindannyian, akik egy olyan rendszerben nőttünk fel, ahol bizony családjainkat, családtagjainkat is egzecírozatták a különböző szolgálatok, jelesül én sajnos egy disszidens személy családjában nőttem fel, ami azt jelentette, hogy folyamatos figyelem alatt állt a családom, természetesen csak a hátrányát szenvedtük meg mindannak, amit az a rendszer adott. Az Alaptörvényünkben '12 óta le is van írva, hogy 1944. március 19-től 1990. május 2-ig egy törvényen kívüli helyzet volt, abban gyönyörűen, cizelláltan le van írva, hogy azt a rendszert kik és milyen módon tették fájdalmassá és elfogadhatatlanná. Aki egy kicsit is ad arra, hogy milyen közéletű országban él, az mindent megtesz azért, hogy azt a világot soha többé ne kelljen visszatudnunk. Én a rendszerváltáskor már jogász voltam, felnőtt voltam, és pontosan láttam, hogy a rablóprivatizációban, a bankok, a teljes pénzügyi rendszer kirablásában, az új politikai rendszer legalább fele társadalmi csoportosulásában ugyanazok az emberek vannak, akik azt a rendszert élvezték. A mai napig is egyébként a bankrendszert azok a senkiházi besúgók irányítják, és gyakorolják a hatalmat. A legnagyobb vállalatok, amelyeket az állam vagyonaából raboltak ki, köszönik szépen, jól vannak, és jó sok profitot termelnek azoknak a kegyelteknek, akik személyükben vagy családjuk tevékenységében az előző rendszert élvezték. Jó sok magyar embert tettek tönkre azok, akik besúgók voltak, akik azért, hogy túléljék minőségi élettel azt a rendszert, elárulták honfitársaikat, besúgták a legapróbb titkaikat, beférkőztek családokba.

Ezek, ha tetszik, ha nem, még mindig itt vannak köztünk, és köszönik szépen, nagyon jól vannak. Mindazok, akik az elmúlt 31 évben ebben a társadalomban

politikai szerepet vállaltak, elárulták az egész társadalmat, és azt gondolom, ma a mi parlamentünkben is ülnek jó páran, akik vagy annak a rendszernek a kiszolgálói, vagy annak a rendszernek a kegyeltjei, vagy annak a családnak a tagjai, akik annak a rendszernek a kegyeltjei voltak. Itt mindenki ebben a parlamentben, különösen azok, akik az elmúlt 31 évben nagy részben a parlamentben akár kormánypártok voltak, akár elég befolyásos ellenzéki erők voltak, tartoznak ezzel, akár úgy, hogy ezt a javaslatot támogatják, akár úgy, hogy végre kitisztítják ezt a közéleti mocskot, amit teremtettek ebben az országban. Csak annyi kérdést szeretnék - így a levegőbe - feltenni, hogy egyébként azok, akik ezt a javaslatot támogatják, és ezzel a javaslattal egyetértenek, ugye nem gondolják, hogy együtt kell működniük olyan emberekkel, akik annak a rendszernek fenntartói és kegyeltjei voltak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Tessék, parancsolni, öné a szó.

Demeter Márta válasza

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon szépen köszönöm Varga-Damm Andrea képviselőtársam véleményét és észrevételeit. Nagy mulasztás van ebben a kérdésben, hiszen volt egy 2010-es ígélet ezzel kapcsolatban. Nyilvánvalóan az emberek pontosan láthatják majd - akár a mostani szavazás kapcsán is -, hogy mi erről a vélemény. Azt gondolom, egy hozzászólást legalább megért volna a kormánypárti padsorokból ez a kérdés, de úgy tűnik, hogy most már egyébként nincs ebben hozzászólás sem. Mindenképpen van tennivaló ebben a dologban. A hallgatás és a javaslat folyamatos elutasítása pedig abszolút mértékben érthetetlen, vagy akár pontosan érthetővé teszi ezt a helyzetet. Azt gondolom, ezt az emberekre bízhatjuk, hogy eldöntsék. Köszönöm szépen, elnök úr. Én arról tudok mindenkit biztosítani, hogy továbbra is be fogjuk nyújtani ezt a javaslatunkat. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, nulla tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük Demeter Márta képviselő asszonynak a részvételét. Szép napot kívánunk! *(Demeter Márta távozik a bizottsági ülésről.)*

MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYÉNEK KILENCEDIK MÓDOSÍTÁSA címmel benyújtott T/13656. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

ELNÖK: Soron következik 3. napirendi pontunk „Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosítása” címmel, Szél Bernadett és Hadházy Ákos független képviselők által benyújtott T/13656. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy H/12956. számú házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel Szabó Tímea, a Párbeszéd frakcióvezetője jelen indítvány esetén kezdeményezte bizottságunknál a tárgysorozatba vételéről való döntést. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Szél

Bernadett képviselő asszonyt és egyúttal megadom a szót, hogy javaslatukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm, hogy itt lehetek önökkel és beszélhetünk erről a nagyon fontos kérdésről, mert azt gondolom, hogy ez az egész történet lényege: a teljes felhatalmazás kiváltható volna, ha digitális parlament ülésezne Magyarországon. Ha az Európai Parlament 700 fővel meg tudta oldani ezt a kihívást, akkor, azt gondolom, a magyar parlamentnek is lehetősége lenne arra, hogy vegye a technikai akadályokat.

Ráadásul egyszer már beszéltünk erről a kérdésről, egyszer már leszavazta ez a bizottság a javaslatomat, de azóta történt egy fontos dolog, ami még inkább alátámasztja, hogy az érvelésem jogos és helyes. Méghozzá az, hogy levélben felkerestem az Országgyűlés Hivatalát és állásfoglalást kértem, hogy van-e bármifajta akadálya a távzavazásnak vagy ülésezésnek, tehát bármifajta technikai probléma létezik-e. A főigazgató pedig egyértelműen azt írta, hogy nem technikai, hanem inkább jogi akadálya van ennek az áttérésnek, tehát annak, hogy a magyar parlament online módon is tudjon ülésezni. Idézem: „Az alkotmányos keretrendszer nem teszi lehetővé az Országgyűlés távműködését.” Az idézet így folytatódik: „Egy online parlamenti üzemmód bevezetése kétségtelenül nagy technikai kihívás volna, ugyanakkor jelenleg mégsem ez az elsődleges akadálya a megvalósíthatóságnak, hanem a jogi keretrendszer.”

Itt vagyunk most a bizottsági ülésen és minden adott ahhoz, hogy a jogi keretrendszert megváltoztassuk. Igaz, azóta már volt egy alaptörvény-módosítás, úgyhogy ez már a tizedik, és nem a kilencedik, mielőtt még tanult jogász kollégák javítanák a címet. Valóban sokan nem számítottunk rá, hogy a Fidesz a pandémia kellős közepén egy olyan alaptörvény-módosítást terjeszt be, amely a lopásról, a kirekesztésről, meg a hatalom bebetonozásáról szól, mindenesetre önök ezt megtették. Úgyhogy vállalom, hogy akkor ez a tizedik lenne. Mindenesetre igazából ezt nem is én kodifikáltam, hanem Gulyás Gergely, aki körülbelül egy fél évvel ezelőtt azt mondta, hogy ez a változtatás lenne szükséges ahhoz, hogy a magyar parlament online is tudjon ülésezni.

Úgyhogy Gulyás Gergellyel összhangban és az Országgyűlés Hivatalát megerősítve terjesztem be önök elé ezt a módosításomat. Arra kérem önöket, hogy szavazzák meg, érkezzen meg a magyar parlament a XXI. századba. Szerintem, ha Sziijátó Péter az Adriáról tudott home office-ban dolgozni és belorusz válságot kezelni, akkor nekünk is rendben lenne az, ha Békéscsabától Győrig, Pécestől Miskolcig mindenhol tudnánk szavazni, vitatkozni, beszélni egymással. Önöknél van a döntés, én megtettem, amit meg tudok tenni ebből a pozícióból. Köszönöm a figyelmüket.

Hozzászólások

ELNÖK: Mint az Igazságügyi bizottság elnöke visszautasítom azokat a degradáló szavakat, amelyeket Magyarország Alaptörvényének tényleges kilencedik módosítása kapcsán kifejtett. Ezek méltatlan szavak voltak.

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Függetlenül a két független képviselő által előterjesztett javaslattól, én magam is azt gondolom, hogy a következő években, évtizedekben nagyon sok olyan helyzet lesz, amikor lehetővé kell tenni, hogy nemcsak a magyar, de bármely parlament ülését online rendszerre át lehessen téríteni. Én nem hiszek abban, ami az elmúlt időszakban nagyon sok vitát váltott ki, hogy például ez a járvány, ennek a lefolyása és kezelése kizárólagosan a véletlen műve. Azt gondolom, hogy lehet a természetnek egy válasza bizonyos dolgokra, de a kezelés már közel sem az és olyan, amilyennek egyébként ahhoz lennie kell, hogy a társadalmak minél kevesebb nehézséggel éljék ezeket túl.

Azt látjuk, hogy nagyon sok rendszer nem működött volna, ha az online rendszert nem alakítják ki, nagyon sok hivatal nem működött volna, ha ezt a rendszert nem alakítják ki. Egy csomó vállalat sokkal nehezebb helyzetbe került volna, ha nincs egy olyan technikai környezete, amiben az online munkát és az online tárgyalási lehetőséget ne teremtették volna meg, arról nem is beszélve, hogy az utazások tiltása miatt a nemzetközi szervezetek sem tudtak volna semmilyen módon működni. Szerintem az egyáltalán nem ördögtől való, hogy a magyar parlamentet működtető hivatal kialakítsa ezt a rendszert, megfelelő forrás van rá, hiszen elég gáláns a költségvetés az Országgyűlés működését illetően, függetlenül ettől a járványtól is tényleg jó lenne kialakítani azt a lehetőséget, hogy bármikor is online módon működjön a parlament. Ha ehhez valamifajta jogszabály-módosítás kell vagy egy új jogalkotói tevékenység, akkor csináljuk meg, a két képviselőtársunk által előterjesztett javaslatot engedjük tárgysorozatba. Persze, javítani kell, mert már nem kilencedik, hanem tizedik, de ha tárgysorozatba engedik, akkor ezt módosításokkal tökéletesíteni lehet és legalább lenne egy olyan valami, amiben együtt tudna gondolkodni a kormánypárti oldal és az ellenzék. Lehetséges, hogy ha nem is '22-ig, de az utána alakuló parlament már ezzel a technikai és jogi felhatalmazással gördülékenyebben tudna működni, ha hasonló vagy akár ennél súlyosabb csapások érnék az országot vagy a világot.

Tehát úgy gondolom, nem ördögtől való, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk és ezt a lehetőséget a magyar Országgyűlés képviselői teremtsék meg. Köszönöm.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! A római jog egyik fontos alapelve, szinte minden szabály levezethető ebből, sőt a jog fejlődése is, a fontolva haladás, tehát lépésről lépésre haladunk előre és néhány ezer év bizonyította, hogy kellő tapasztalat és kellő megfontolás után alkotunk vagy módosítunk jogszabályokat.

Az a helyzet, hogy az az egészségügyi veszélyhelyzet és a vírushelyzet miatt, amely az egész világot áthatja, kétségtelenül sok mindent újra kellett gondolni. Varga-Damm Andrea kolléganőnk is elmondta, hogy nagyvállalatok vagy vezető, versenyszektorban dolgozó vállalatok hogyan alakították át az életüket, döntéshozatali mechanizmusukat és miképpen változott meg e tekintetben is például ez a világ. Nem akarok erről beszélni, de 1992 óta foglalkozok számítógépes és adatbázisjogokkal, talán némi tapasztalatom van, így elmondhatom, hogy ez a fejlődés, amiben egyébként tartunk, hol és milyen körülmények között érte el a magyar Országgyűlést. Az az állítás, amelyet a tisztelt képviselő asszony mondott, hogy a magyar Országgyűlésnek meg kell érkeznie a XXI. századba, azért nem helytálló, mert ha összehasonlítjuk a világ más parlamentjeivel, politikai testületeivel, akkor azt kell mondanunk, és ezt büszkén mondjuk, hogy amilyen az elektronikus

rendszerünk, amilyen az adattovábbításunk, adatbiztonságunk és működési biztonságunk, az pillanatnyilag a világ élvonalában van. Tehát ha meg kell érkeznünk, akkor tessék megnézni a példaképük, mondjuk, az Egyesült Államok kongresszusának működését vagy éppen Japán működését, azt is a demokráciák közé soroljuk. Ebben a körben, azt kell mondanom, a magyar parlament nemhogy nem áll rosszul, hanem kifejezetten vezető technikával és vezető megoldásokkal rendelkezik ezen a területen is.

Nyilvánvalóan az a kérdés, amelyet Varga-Damm Andrea is feszegetett és a képviselő asszony is elmondott, hogy egy adott esetben a parlament működését veszélyeztető vírushelyzetben milyen megoldások vannak. Például egyik megoldás lehet nyilvánvalóan a technológia kiterjesztése a vitákra, a bizottsági ülésekre és sok minden másra, ez az egyik megoldás, bár ebben a körben fennakadás a magyar parlament működésében, azt gondolom, nem volt. Ezért hivatkozok nagy tisztelettel a római jogra, mert ha ez már egy tapasztalat, a tapasztalat után alkossunk arra vonatkozó szabályokat. De azt tudjuk megállapítani, hogy a magyar Országgyűlés is hála istennek, a bizottságok is és az Országgyűlés közigazgatási és adminisztratív szervezete is rendben tudott dolgozni. A másik megoldás, hogy ilyen jogszabályokat alkotunk, például felhatalmazásokat tudunk biztosítani a kormányzat számára, amelyek adott esetben a gyors döntéshozatalokat lehetővé teszik. Ez is megtörtént, és azt gondolom, ebben nem lehet vita, nincs is nagyon vita, vagy ha van, akkor az a politika szomorú szegletéhez tartozik, ha valaki úgy gondolná, hogy nem lett volna a magyar védekezés hatékony, mert tudjuk, hogy hatékony volt.

Tehát én azt gondolom, hogy mind a védekezésben, mind az eljárásrendünkben, mind a működésünkben a világ vezető országai közé tartozunk. E tekintetben sok kritikát úgy kell fogadni, hogy így mondjam, hogy honnan és milyen célzattal születik. Azt gondolom, a tapasztalati elemek, a tapasztalatok azt mutatják, hogy a magyar parlament és a bizottságok is, az adminisztratív szervezet is rendben tudott dolgozni. Azt persze nem tudhatjuk, hogy a világ hova fog fejlődni, és erre tekintettel is kell lenni, tehát a jövőre is mindig tekintettel kell lenni, a technika lehetőségére is tekintettel kell lennünk, és ahogy egyébként a szóbeliség, a közvetlenség elve is sokat jelent a polgári jog jogágazatában, szerintem a parlament működésében is sokat jelent a személyes jelenlét és a vita lehetősége is. Ha majd az élet kikényszeríti, és a tapasztalat is alátámasztja, és majd nyilván a képviselő asszony is feszeget kérdést, vagy előterjeszt, azon majd lehet gondolkodni, ha az idő ezt kellően kiérleli. Szerintem most nem ez a helyzet, vagy nem ez van, ismét utalnék a régi korok tapasztalati elveire és jogszabályok megalkotására. Kétségtelen tény, és ezzel szeretném zárni, hogy ezt egyfajta önkorlátozó javaslatnak is kell tekintenünk, hiszen nyilvánvalóan egy online lebonyolított parlamenti vagy bizottsági ülésen megafonok használatára vagy elnöki pulpitusok elfoglalására kevesebb lehetőség lesz, vagy krumplicsomagok átadására, bár - azt mondanám - a baloldal fantáziája végtelen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Szél Bernadett válasza

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: A római jogig nem fogok eljutni, de azt mindenesetre szeretném megjegyezni, hogy én elég messziről indultam, ugyanis nekem az az állításom, hogy szerintem még az Alaptörvény módosítására sem lenne ahhoz szükség, hogy online tudjon ülésezni a magyar parlament. Kizárólag

azért adtam be ezt az alaptörvény-módosítást, merthogy Gulyás Gergely így gondolja, de sajnós neki nem volt meg a bátorsága, és a Fideszben sem volt meg ahhoz, hogy benyújtsanak egy ilyen módosítást, merthogy egyébként a jelenlét digitális jelenlét formájában is értelmezhető, innentől elkezdve azt gondolom, hogy teljes értékű üléseket tudnánk tartani online. Éppúgy, ahogy teljes értékű misézés tud zajlani, például heti istentiszteletek, misék zajlanak az országban online, tanórák, szakrendelések. Rengeteg mindent csinálunk digitálisan. A Magyar Országgyűlés kifejezett őskövületnek tekinthető azzal, hogy itt ülünk és beszélgetünk egymással, holott ezt kiválóan meg tudnánk online is oldani, és ezzel a fertőzésveszélynek gyakorlatilag minimális lenne a szintje.

A magam részéről fenntartom azt az állításomat, hogy ideje lenne megérkezni a XXI. századba. Sajnálattal úgy látom, hogy a fiatal demokratákra most ebben nem számíthatok, valószínűleg a kereszténydemokratákra sem, pedig tényleg azt gondolom, minden adott ahhoz, hogy a Magyar Országgyűlés a ParLex-rendszernek egy átalakításával és ezzel az alaptörvény-módosítással biztonságban és jogilag is teljesen korrekt módon meg tudjon érkezni egy sokkal járványbiztosabb üzemmódba. A politikai felhangot természetesen én is értem. Ha ez lenne, akkor semmi felhatalmazása nem lenne a kormánynak arra, hogy teljes felhatalmazást kérjen magának, amire márpedig nagyon nagy szüksége van, hiszen a járvány első és második hulláma alatt is folyamatosan zajlik az ország kivéreztetése, a haverok zsebének a kitömködése közpénzzel, mint ahogy azt is tudjuk, hogy teljes törvényüzem, -gyár működött az első hullámban, a Budapest-Belgrád-vasútvonaltól elkezdve a transznemű emberek jogfosztásáig rengeteg törvényt elfogadott a Magyar Országgyűlés. Önöknek ezt a gyakorlatot abba kellene hagyni abban az esetben, ha Alaptörvényt módosítanánk, és online tudnánk ülésezni, mármint akkor is mehetnének a saját országuk ellen, de mindenesetre teljes felhatalmazást nem lenne jogosítványuk kérni a Magyar Országgyűléstől és a magyar néptől. Erről szól ez az egész történet. Önök azért nem akarnak digitális parlamentet, mert akkor nem tudnának teljes felhatalmazást kérni, hogy utána azt csináljanak, amit akarnak. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Visszautasítom ismételten képviselő asszony azon alaptalan feltevéseit, miszerint a kormány a veszélyhelyzetet bármilyen deliktumra használta volna fel.

Határozathozatal

Ezután kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, nulla tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, a bizottság ülését berekesztem. Szép napot kívánok mindenkinek! Köszönöm a megjelenésüket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 35 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lestár Éva és Vicai Erika