



Ikt. sz.: IUB-41/14-4/2021.

IUB-5/2021. sz. ülés  
(IUB-74/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2021. április 13-án, kedden, 9 óra 01 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló T/15710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az egyes hatósági eljárásokat érintő egyszerűsítések érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/15699. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Az egyes szerzői jogi törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/15703. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>9</b>
<b><i>A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosításáról szóló T/15702. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>11</b>
<b><i>A politikára szüksége van a sportnak, de a politikusra nincs címmel benyújtott H/15576. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<i>Dr. Steinmetz Ádám szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Dr. Steinmetz Ádám válasza</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	23
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>23</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>23</b>

## Napirendi javaslat

1. A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló törvényjavaslat (T/15710. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Az egyes hatósági eljárásokat érintő egyszerűsítések érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/15699. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az egyes szerzői jogi törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15703. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15702. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Az engedély nélküli járművezetés elleni fellépés érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15582. szám)  
(Dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A politikára szüksége van a sportnak, de a politikusra nincs címmel benyújtott határozati javaslat (H/15576. szám)  
(Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Dr. Varga László (MSZP), Tordai Bence (Párbeszéd) és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Czunyiné dr. Bertalan Judit** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Sebián-Petrovszki László (DK)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Vejkey Imre (KDNP) Czunyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Hankó Balázs helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Gyimesi Tamás helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Steinmetz Ádám országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT, a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Amondó vagyok, hogy határozatképesek vagyunk, úgyhogy kezdjük meg a bizottság mai ülését.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítés rendjét. A mai ülésen dr. Vejkey Imre elnök urat helyettesíti Czunyiné Bertalan Judit, azaz jómagam, dr. Vitányi István alelnök urat pedig dr. Kovács Zoltán alelnök úr. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Ahogy az előző üléseken is jeleztük, a járványügyi helyzetben a félelemtől sajtoteremben van lehetőség a bizottsági ülést figyelemmel kíséreni és a zárt láncú közvetítésekhez hozzáférni.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy dr. Molnár Zsolt, MSZP-s képviselő az engedély nélküli járművezetés elleni fellépés érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/15582. számú indítványa esetén kezdeményezte, hogy a tárgysorozatba vételről a mai ülésen ne döntsünk. Ennek megfelelően a tárgyalásra a mai napon nem kerül sor. A napirend módosítására irányuló további kezdeményezés ez idáig nem érkezett.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a fenti módosítással a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

### **A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló T/15710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Most soron következik az első napirendi pontunk tárgyalása, a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló T/15710. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az ülésünkön az előterjesztő kormány képviselőjében dr. Hankó Balázs helyettes államtitkár urat és munkatársait az Innovációs és Technológiai Minisztérium részéről. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem elsőként az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezők nem látok. *(Dr. Becsó Károly megérkezik.)* A vita jelen szakaszát ezzel lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Köszönöm szépen. Megállapítom,

hogy 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, így áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely 9 pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk. Mindegyik módosító indítványt dr. Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő nyújtotta be, ezért ezt a továbbiakban nem ismertetem. A háttéranyag 1. pontja következik. Mivel a képviselő úr nincs itt, a benyújtó képviselő hiányában a kormányt kérdezem, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a háttéranyag ezen pontját.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Szükséges jeleznem, hogy tárcaálláspontot képviselek jelen pillanatban.

ELNÖK: Tárcaálláspontot, köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván a vitához hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólót nem látok, így szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 1. pontját, amelyet a tárca nem támogat. Kérem, szavazzanak! Ki fogadja el? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag 1. pontját a bizottság nem fogadta el.

A háttéranyag 2. pontjára térünk át. Mivel a képviselő úr nincs itt, ezért most ismét a kormány képviselőjét kérdezem, mi a kormány álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A tárcaálláspont szerint nem támogatom.

ELNÖK: A tárca álláspontja szerint a javaslat nem támogatott. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki a vita ezen szakaszához hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólót nem látok, így most rátérünk a háttéranyag 2. pontjának szavazására.

Kérem, aki a háttéranyag 2. pontját támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag 2. pontját nem fogadta el.

Most áttérünk a háttéranyag egymással összefüggő 3. és 5. pontjaira, amelyekről döntenünk kell. Mivel a képviselő úr nincs jelen, ezekről a pontokról is a kormány képviselőjében itt lévő ITM képviselőjének álláspontját kérdezem.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az ITM nem támogatja a háttéranyag 3. és 5. pontjait. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Gyüre képviselő úr? *(Dr. Gyüre Csaba: Nem.)* A képviselő úr nem kíván szót kérni. Amennyiben nincs hozzászólás, rátérünk a 3. és 5., egymással összefüggő pontok szavazására.

Kérdezem, ki támogatja a háttéranyag egymással összefüggő 3. és 5. pontjait. *(Szavazás.)* Két igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc. Esetleg tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

Most rátérünk a háttéranyag 4. pontjára. Mivel képviselő úr továbbra sincs jelen, ezért a háttéranyag 4. pontjáról is kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A tárcaálláspont szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcaálláspont a háttéranyag 4. pontjára nemleges. Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e hozzászólni a vita ezen szakaszához. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, a háttéranyag 4. pontjának szavazása következik.

Kérdezem, ki támogatja a háttéranyag 4. pontját. *(Szavazás.)* Két igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc. Esetleg tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A következőkben rátérünk a háttéranyag egymással összefüggő 6. és 7. pontjára. Mivel a képviselő úr továbbra sincs jelen, ezért ismételtén kérdezem a kormány képviselőjében jelenlévő ITM álláspontját.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a háttéranyag egymással összefüggő 6. és 7. pontjait. Megkérdezem képviselőtársaimat, kíván-e a háttéranyag 6. és 7. pontjaihoz valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Így rátérünk az egymással összefüggő 6. és 7. pontok szavazására. Kérdezem, ki támogatja a 6. és 7. pontokat. *(Szavazás.)* 2. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

Következik a háttéranyag 8. pontjának tárgyalása. A benyújtó képviselőjének hiányában kérdezem a kormány részéről jelen lévő ITM képviselőjét, mi az álláspontja a háttéranyagnak erről a pontjáról. *(Dr. Varga László megérkezik az ülésre.)*

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az ITM a háttéranyag 8. pontját nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki a vitának ehhez a szakaszához hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólót nem látok. Ezért a szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e a háttéranyag 8. pontját, amelyet a kormány nem támogat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság a hivatkozott háttéranyag 8. pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 9. pontjának tárgyalására térünk rá. A benyújtó képviselő továbbra sincs jelen, ezért kérdezem a kormány képviselőjében jelen lévő ITM álláspontját a háttéranyag 9. pontjáról.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az ITM a háttéranyag 9. pontjában szereplő módosító javaslatot nem támogatja. Ezért kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e hozzászólni a vitának ezen szakaszához. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólót nem látok. Mivel több hozzászólás nincs, ezért szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e a háttéranyag 9. pontját, amelyet a kormány nem támogat. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság a hivatkozott háttéranyag 9. pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 12 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a tegnapi napon megküldtünk önöknek. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. HANKÓ BALÁZS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. A tárca a módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és szavazás következik.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, ami a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. A kormány ezt a javaslatot támogatja. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* 8. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3. Megállapítom, hogy a bizottság a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelentkezőt. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Az egyes hatósági eljárásokat érintő egyszerűsítések érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/15699. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk, az egyes hatósági eljárásokat érintő egyszerűsítések érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/15699. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az ülésünkön az előterjesztő kormány képviselőjében dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár asszonyt a Belügyminisztérium részéről, és közben köszönöm az ITM itt lévő kollégáinak az előző napirendi pontnál való megjelenést.

A napirendi pont részletes vitáját megnyitom, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem elsőként az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Helyettes államtitkár asszony!

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint igen, a házsabály vonatkozó rendelkezéseinek a törvényjavaslat megfelel.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólót nem látok, a vita e szakaszát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, hogy véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Aki szerint igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 9 igen. Nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Megállapítom, hogy a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Mivel a törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság tagjai sem fogalmaztak meg további módosítási szándékot, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról szóló döntés is egyben. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ez így nem jó. Kormánypárti képviselőtársaim nem szavaztak. Le kell zárjuk a részletes vitát. *(Dr. Bajkai István: Én szavaztam!)* Akkor még egyszer! Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* 11. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazatával a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról is döntött.

Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt itt sem látok, így ezzel ezt a napirendi pontot, illetve annak tárgyalását lezárom.

### **Az egyes szerzői jogi törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/15703. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a 3. napirendi pontunk, az egyes szerzői jogi törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/15703. számú törvényjavaslat részletes vitának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében dr. Gyimesi Tamás helyettes államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem elsőként az előterjesztő kormány képviselőjében az Igazságügyi Minisztérium álláspontját, a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. GYIMESI TAMÁS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium):  
Megfelel, elnök asszony.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólót nem látok. A vita e szakaszát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, szavazzanak! Aki igen? *(Szavazás.)* 9. Aki nem? *(Nincs jelzés.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely egy pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kipostáztunk. A módosító indítványt dr. Gurmai Zita és dr. Varga László képviselők nyújtották be az

MSZP részéről. Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy a módosító javaslat olyan elemeket tartalmaz, amelyek a határozati házszabály 42. § b) pontja alapján a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot indokolják. A bizottság ebben az esetben is a módosító javaslatról való döntés keretében foglal állást a módosítási pont megfeleléséről.

Kérdezem a benyújtó képviselőt, kívánja-e a módosító javaslatát indokolni. *(Dr. Varga László: Röviden csak.)* Dr. Varga László képviselőtársam mint benyújtó jelen van. Megadom neki a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! A javaslatunk az előadóművészekkel, érdekképviseleti szervezetünkkel való érdemi egyeztetést követően szövegeződött meg.

Azt hangsúlyozom, hogy az ő érdekükben, az érintettek érdekében fogalmaztuk ezt a módosító javaslatot jobbító szándékkal, mert azt gondolom, hogy ennek az elfogadása mindenképpen egy előremutató dolog volna. Ha jól értem, most ennek a házszabályszerűségéről lesz egy előzetes szavazás a bizottság előtt. Én úgy látom, hogy házszabályszerű ez a javaslat, nem látok benne olyan pontot, amely bármilyen módon akadályozná ennek a támogatását. Arra kérem tehát önöket, hogy támogassák a módosító javaslatunkat, akkor lehetne egy nagy egységet szervezni a törvényjavaslat támogatása mögé és ráadásul az érintetteknek is megfelelőbben alakulna a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a kormány jelenlévő képviselőjét, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. GYIMESI TAMÁS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Megjegyzést tennék Varga László képviselő úr hozzászólásához és a benyújtott módosító javaslatához. A házszabály 42. § b) pontja kimondja: a módosító javaslat nem terjedhet ki a törvényjavaslat által módosítani kívánt törvény módosítással nem érintett részére. A módosító javaslat akkor felel meg a házszabályi rendelkezéseknek, ha a benyújtása valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges. Ezt kiegészítésként mondtam el a kollégáknak.

A kormány jelenlévő képviselője a háttéranyag 1. pontjában szereplő módosító javaslatot nem támogatja. Amennyiben több hozzászóló nincs, kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 1. pontját. Aki támogatja! *(Szavazás.)* Három. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott! *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom tehát, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 29 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a tegnapi napon megküldtünk önöknek. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. GYIMESI TAMÁS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólót nem látok, így a vitát lezárom és szavazás következik.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! Aki igen! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi véleményt állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt itt sem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosításáról szóló T/15702. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Most pedig soron következik 4. napirendi pontunk, a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosításáról szóló T/15702. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében ismételten dr. Gyimesi Tamás helyettes államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem elsőként az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. GYIMESI TAMÁS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök asszony.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólót nem látok, a vita ezen szakaszát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. A kormány szerint igen. Ki szavaz igennel? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Ki nemmel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nulla. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 17 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a tegnapi napon önöknek megküldtünk. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. GYIMESI TAMÁS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Megkérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. A

tervezetet a kormány támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Kérdezem ismételten képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, így ezennel e napirendi pont tárgyalását is lezárom. Köszönöm a kormány képviselőjében jelenlévő minisztérium képviselőjének a vitában való jelenlétét.

**A politikára szüksége van a sportnak, de a politikusra nincs címmel benyújtott H/15576. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik az 5. napirendi pontunk, „A politikára szüksége van a sportnak, de a politikusra nincs” címmel dr. Steinmetz Ádám, Jobbik, és képviselőtársai által benyújtott H/15576. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Köszöntöm az előterjesztők képviselőjében dr. Steinmetz Ádám képviselő urat és megkérdezem, hogy idejön-e az emelvényhez. *(Dr. Steinmetz Ádám elfoglalja az előterjesztők számára fenntartott helyet.)* Jó napot kívánok! Mivel képviselő úr jelen van, megadom a szót, hogy javaslatukat szóban is indokolhassa.

**Dr. Steinmetz Ádám szóbeli kiegészítése**

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony, és tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Örülök, hogy napirendre került ez a határozati javaslat, amely egy közös határozati javaslat. Biztosan látták, hogy számos ellenzéki képviselő kezdeményezte ezt a javaslatot, amely, azt gondolom, nagyon előremutató dolog, hiszen az összes ellenzéki párt ezt támogatja. Úgyhogy nem árulok zsákmacskát a javaslattal kapcsolatban, és itt is ül az egyik, szintén kezdeményező társam Varga László személyében.

Mégis megtiszteltetés, hogy én adhatom elő az Igazságügyi bizottságnak ezt az előterjesztést, hiszen van némi tapasztalatom a sport és az élsport terén nemcsak játékosként, hanem sportvezetőként is. Pontosan tudom tehát, hogy nagyon fontos tiszta tennünk azt a kérdést, hogy miért káros az, ha a politika benyomul olyan civil területekre az életben, ahova nem lenne szabad, kiváltképp a sport világába. Egy nagyon rövid indoklást írtam hozzá, ezt most még rövidebben szeretném előadni önöknek nem visszaélve a türelmükkel, ha ezt most megengednék számomra, örülnék neki.

Még mielőtt ebbe belekezek, hozzáteszem, hogy van egy sejtésem a kormánypárti képviselőtársaim álláspontjáról. Bár hangsúlyozom, ez egy határozati javaslat és örülnék, ha a parlament elé is kerülne, azért nagyon meg lennék lepve, ha önök mégis támogatnák ezt. Ennek ugyanis az lenne a következménye, ha bekerül a parlament elé és a parlament elfogadja ezt a határozati javaslatot, hogy felhatalmazza a kormányt, alkotson olyan jogszabályt, amely nem teszi lehetővé azt, hogy például polgármester, alpolgármester, országgyűlési képviselő, kormánytag, miniszterelnök, köztársasági elnök, megyei képviselő és a tízezernél nagyobb településeken az önkormányzati képviselő is vállalhasson vezető szerepet a sport világában sportszervezet, legyen az sportklub vagy sportszövetség, elnökeként vagy elnökségi tagjaként. Erről szól ez a határozati javaslat.

Amennyiben ez átmegy, annak bizony az lesz a következménye, hogy egy megfelelő határidő állításával például Kósa Lajostól Kocsis Mátén át Németh Szilárdig bezárólag és nagyon sok más fideszes képviselő - de egyébként nem biztos, hogy csak fideszes képviselőket érint, mert nincs ilyen címke - megfelelő határidővel el kell hogy

döntsék, hogy maradnak a politika terén, politikusként dolgoznak tovább, vagy sportvezetőként dolgoznak tovább.

Hogy miért is van erre szükség? És akkor nagyon röviden. Az a helyzet, hogy mi politikusok, a mi politikai szerepvállalásunk egy megosztó dolog. Tehát amikor a sport világából kiléptem, és politikai szerepet vállaltam, én is tudtam nagyon jól, hogy ez nem mindenkinek fog tetszeni. Olimpiai bajnokként egy egész nemzet tisztelt és szeretett, és úgy érzem, hogy ez azért most is így van, de politikusként már ezt a tiszteletet és figyelmet nem biztos, hogy megkapom.

Ez nem jó, hogyha egy adott sportolói szervezetet, amelynek mind az edzői, mind a szurkolói, mind a támogatói különböző világnézetű, különböző politikai ideológiájú emberek, egy olyan ember jelenít meg, aki egyértelműen köthető egy párthoz, egy politikai formációhoz. Nem vet jó fényt egyébként ez, külföldön sem. Tehát amikor egy sportegyesület vagy sportszövetség vezetőjeként pártpolitikus jelenik meg, külföldön is furcsán néznek erre, hiszen elvárható lenne, hogy egy, mondjuk, a sport világában nagy tudással, tapasztalattal bíró ember jelenjen meg, és ne, mondjuk, egy kormánytag vagy egy magasrangú párttisztviselő.

Ebből kifolyólag, és most szeretnék még ezekre az elvi kérdésekre, a gyakorlati kérdésekre is rávilágítani, hiszen egy politikus a politikusi minőségében dönthet a saját maga által képviselt sportszervezet támogatásáról, illetőleg a versenytársainak a nem támogatásáról, tehát például azoknak a kluboknak vagy más szövetségeknek a támogatásáról vagy korlátozott támogatásáról, amelyek hasonló versenyrendszerben indulnak. Ez ellentétes a sport szellemével, ellentétes a tisztességes verseny szellemével is.

De hogy még inkább érzékeltessem ezt a kérdést képviselőtársaim számára: mondjuk, számos egyesület esetén, főleg vidéki klubokról beszélünk, amelyek részben, mondjuk, önkormányzati tulajdonban vannak, vagy nagyrészt önkormányzatok által támogatott egyesületek, hagyományosan önkormányzatok által támogatott egyesületről beszélünk, és amikor, mondjuk, egy önkormányzati képviselő a testületi ülésen arról szavaz, hogy a városi csapat mennyi pénzt kapjon, hány millió forintot kapjon, mondjuk, az adott évi költségvetésből, aminek egyébként vezető tisztségviselője, elnöke vagy elnökségi tagja, ugyanúgy itt is fennáll egyfajta összeférhetetlenség. És akkor is fennáll összeférhetetlenség, amikor meg az évvégi beszámoló bekerül az önkormányzat elé, hogy mire használták föl a közös pénzt, az önkormányzat pénzét, és majd ezt a beszámolót, amin az ő aláírása van rajta, vagy az ő vezette egyesület beszámolója, majd egy személy, megint csak ő fogadja el.

Itt nagyon durva összeférhetetlenség van. Én azt gondolom, hogy nem véletlen, és itt idehozok egy montenegrói példát, ami egy sokkal kisebb, sokkal belterjesebb ország, mint Magyarország, ott is a kapcsolatok rendkívül kiterjedtek, és valamiért mégis ők fontosnak érezték, hogy a sporttörvényben - mert nekik is van sporttörvényük - ezt megtiltsák. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos lenne itt Magyarországon a jövő szempontjából is.

Nem visszaélve képviselőtársaim türelmével, hiszen bizonyára olvasták az előterjesztést és az indokolást, még egy dologra szeretnék rávilágítani, amit egyébként nem foglaltunk bele. Amikor Orbán Viktor miniszterelnök úr, akinek tényleg szívügye a sport, és rengeteget áldoz rá, és azt gondolom, hogy a sport világa, amelynek én is részes e vagyok, ezért nagyon hálás, akkor ő úgy nyilatkozik, hogy az egy jó dolog, hogyha egy politikus képvisel egy sportszervezetet, hiszen majd tud lobbizni az adott kormánynál, és különböző lehetőségeket tud majd szerezni az adott sportszervezetnek, sportegyesületnek. Ez nyilvánvalóan így van, hiszen ezért is választják meg a politikusokat, különösen a kormányzati tényező politikusokat sportszervezetek élére.

De itt fölmerül egy kérdés. Magyarországon demokrácia van, és négyévente választásokat rendeznek. Jövőre is választások lesznek. Mi lesz, hogyha jön egy új kormány? Mindig benne van a pakliban. Akkor majd azokkal a sportvezetőkkel, akik most tudnak lobbizni, esetleg eredményesen lobbizni a sportszervezeteiknek, mi lesz? Mi lesz például, mondjuk, Kubatov Gáborral, aki nemhogy nem köszön, amikor bejön a Parlamentbe nagy ritkán, nemhogy nem köszön az ellenzéki képviselőtársaimnak, hanem még a köszönését sem hajlandó fogadni. *(Dr. Kovács Zoltán: Ez fordítva is így van egyébként!)* Vagy képzeljük el azt a szituációt, amikor, mondjuk, az a személy bemegy az aktuális sportminiszterhez, és majd a Ferencvárosnak szeretne különböző támogatást igényelni.

Tehát amennyire ez lehet előny most, annyira lehet ez egy hátrány, és igazából nem a sportvezetőknek, hanem az adott sportklubnak. Azért látjuk itt az önkormányzati választásokat követően, 2019-et követően, hogy városi egyesületek, amelyeket kormánypárti politikusok vezetnek, nem mindig találják meg az összhangot, mondjuk, az új városvezetéssel, és sajnos ebből a kárt, a hátrányt a sportolók, a sportvezetők, az adott sportági dolgozók és a szurkolók is elszenvedik.

Úgyhogy, summa summarum, egy dolgot azért szeretnék leszögezni: ez nem a fideszes politikusok ellen szól. Ha mi elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, akkor ez azt jelenti, hogy az összes, mondjuk, az itt jelen lévő országgyűlési képviselő sem vezethet sportszervezetet, akár én is, pedig hozzáteszem, hogy van némi gyakorlati tapasztalatom is erről, hiszen voltam korábban sportvezető, illetőleg talán azon kevés képviselők közé tartozom, akiknek megvan a tudása is, lévén, hogy a TF-en sportmenedzseri szakon és szakedzői szakon is végeztem. Ettől függetlenül azt gondolom - itt alelnökről van szó -, akkor ezt a lépést meg kell hozni.

Summa summarum, az ellenzéki képviselők így látják ezt jónak. Bízom benne, hogy a kormánypárti képviselők is jónak látják. Amennyiben egyébként egy kormányváltásra kerül sor, nagy titkot nem árulunk el, mi szeretnénk, hogyha a sportot újra a szakma irányítaná, és nem pedig különböző politikai és lobbierdekek.

Úgyhogy, ha egy kicsit hosszú voltam, akkor ezért elnézést, de egy fontos téma. Nagyon bízom benne, hogy kialakulhat egy érdemi párbeszéd, és kíváncsi vagyok az érvekre, ellenérvekre ezzel kapcsolatban. Nagyon remélem, hogy akár ezt a vitát tudjuk majd a plenáris ülésen is folytatni. Én köszönöm, hogy meghallgattak.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak a benyújtott határozati javaslatához fűzött indokolását. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Bajkai István képviselőtársam jelentkezett. Megadom a szót.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Köszönöm, tisztelt elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztő! Részben érintett is vagyok, és azt gondolom, hogy ebben a minőségben is hozzá kell szólnom ehhez az előterjesztéshez.

Ha jól olvassuk magát a javaslat szövegét, tulajdonképpen egy filozófia van mögötte, részletesebb alkotmányjogi kifejtés nélkül: akik közhivatalban vannak, közéletben tevékenyek, a politika meghatározott részén tevékenykednek, azok helyből, ebből a minőségükből fakadóan összeférhetetlenek azzal, hogy sportszervezet élén vagy szövetség élén álljanak. Azt utána már nem fejt ki részletesebben az előterjesztés, hogy vajon mi az az ok személyében, jogilag vagy más szempontból, amely miatt az összeférhetetlenség rögtön kimondható. Ugyanakkor azt kell mondanom, hogy ilyen szempontból alkotmányosan is rendkívül aggályos, ha a sportszervezeteket kiemeljük vagy szeretnénk kiemelni a javaslat szerint abból a körből, ahol közéletben tevékeny

személy valamely szervezet élén állhatna. De vajon miért állnak meg félúton? Mehetünk még tovább, vannak más civil szervezetek, más egyesületek, nem csak sporttal összefüggő szervezetek, amelyek szintén befolyást gyakorolhatnak adott esetben egy közösség életére, szintén forrásokért pályáznak a költségvetés különböző szakágaiban. Tehát miért állunk meg félúton az önök szempontjából? Csak kérdezem, bár tudom, hogy ez egy költői kérdés.

Azért teszem fel ezt a kérdést, mert valójában nincs semmilyen módon alkotmányosan alátámasztva, hogy ez az egy terület, a sport világa vajon miért számít kivételnek összeférhetlenség szempontjából egy politikus életében, illetve egy, a közéletben tevékenykedő személy életében. Azt gondolom, hogy ez hiányzik az előterjesztésből. De ez, mondhatnánk azt is, hogy formális, kicsit jogászi megközelítés. Azonban nézzünk egy gyakorlati példát, hisz az előterjesztő is olyan gyakorlati példákat hozott, amelyek egyébként semmilyen módon nem támasztották alá az összeférhetlenséget. Tulajdonképpen csak kérdéseket tettek fel, nem állításokat arra vonatkozóan, hogy bármikor is károsodott volna a sportszervezetek, sportszövetségek élete, pusztán felvetéseket tett. Ezért fontosnak tartom, hogy nincs rá életbeli példa, nincs rá olyan tapasztalati tény, amely alapján kimondható volna, hogy amennyiben a közéletben tevékeny személy áll egy sportszervezet élén, az valójában, ahogy az elhangzik részben röviden, összefoglaló jelleggel az előterjesztésben, harci tereppé alakítaná át a sportszövetségek életét, politikailag motiválttá tenné azokat. Tehát erre nincs példa. Azt kell mondanom, hogy arra viszont van példa és inkább úgy mondanám, hogy nem példa, hanem erre vonatkozóan viszont van gyakorlat, erre van ismeret, hogy az egyes sportszövetségek, sportszervezetek az elmúlt időszakban - 2010-ig nézzünk vissza, de nézhetünk más időszakot, 1998-2002-t is, nézhetjük a polgári kormányzás elmúlt időszakát 2010-ig visszamenőleg - és maguk a sportban tevékeny egyesületek rendkívül komoly juttatásban részesültek a polgári kormányzás által is. Maga az előterjesztő is azt a kifejezést használta, miniszterelnök úrra is utalva vagy elsősorban rá utalva, hogy a sport szeretete milyen módon hat és milyen pozitívan hat a sportéletre.

Ellentmondásnak érzem ugyanakkor, hogy egyik oldalról egyfajta, ha megengedi, így fordítom le, dicséretként mondta el, elismerésként fejezte ki, hogy a sport iránti kormányzati elkötelezettség miatt jó. Akkor feltesszük a kérdést, hogy vajon ha egyébként szintén elkötelezetten a sport érdekében dolgoznak, csak éppen mellette a közéletben is tevékeny szerepet vállalnak, az miért ne lenne hasznos egy közösség számára. Tehát nem teljesen érthető számomra, hogy az egyik oldalon a kormányzati politikában megjelenik nagyon helyesen szerintem a társadalom egészsége és működése szempontjából a sport támogatása, akik szintén ugyanezért a célért dolgoznak, ugyanakkor a közéletben is valamilyen szerepet vállaltak, hogy ez a kettő egymással miért nem párhuzamban helyezkedik el az ön gondolkodásában és miért helyezkedik egy ellentétes álláspontra.

Másodsorban vagy talán már harmadsorban is azt kell mondanom, hogy az általam ismert sportszövetségek és szervezetek igenis hasznosítják, igenis igénybe veszik nemcsak belföldön, nemcsak a források elosztása területén, hanem a nemzetközi sportdiplomáciai kapcsolatokban azt, ha megfelelő súllyal rendelkező személy képviseli az érdekeiket. Azért hamis az a feltevés, azért hamis az a megközelítés, amit úgy fogalmaztak, ha jól idézem, nem teljesen pontosan, hogy orvosnak sem állnak be a politikusok, ugyanis például egy szövetségi vezetőnek nem feladata, hogy edzést vezessen le vagy sportszakmai kérdésekben állást foglaljon. A legfontosabb feladata az, hogy az adott közösséget jól képviselje és jó munkatársakat kiválasztva valóban magas szintű szakmai munka folyjon az adott szövetségen, egyesületen belül. Ő nem fog edzést vezetni, nem fogja elmondani vízilabdás nyelven, hogy hány hosszú ússzon le

és milyen magasságra kell kiemelkednie, hanem azt fogja elmondani, hogy vajon az edzők jól végzik-e a munkájukat, és ha jól végzik, akkor azt a sportszervezetben lévő szakmai testületeket hogyan vezeti. Tehát azt gondolom, hogy a vezetői funkcióhoz nem kell kapcsolni, ahogy önök használták, mondjuk, orvosi vagy egyéb szakértelmet.

Megjegyzem, hogy hasonlatosan a civil szervezetekhez, itt is az egyes sportszövetségi vezetők bizalom alapján foglalhatják el ezt a pozíciójukat, tehát az adott alapszabálynak megfelelően, a sportszervezetekre vonatkozó civil törvényekhez hasonló alapelvek alapján maguk a tagszervezetek döntenek el, hogy ki az a személy, akinek a tevékenységéhez bizalmat fűznek. Tehát nemcsak a megválasztásra van lehetősége az egyes tagszervezeteknek, hanem a leváltására is, úgy is fogalmazhatok, hogy ennek megfelelően tevékenykedik. Én nem hallottam olyan esetről, ha esetleg az előterjesztő képviselőtársam idehozna egy ilyet, én nagyon szívesen látnám, amikor szakmai kérdésekben, kifejezetten szakkérdésben egy sportszövetség vezetője aktívan eljárna és az, mondjuk, kifejezetten hátrányos lett volna az adott szövetség vagy tagszervezeteik számára. Szerintem ilyen nem volt. Azt gondolom, hogy ha már a tagszervezetek, sportszervezetek bizalmából valaki a szövetség élére kerülhet, elsődleges feladata az ott lévő tagszervezetek, sportszervezetek képviselése, támogatása és miután minden szövetség élén egyébként szintén választott testületek vannak, tehát nem egyszemélyi döntések uralják ezt az úgymond jogi területet, hanem választott testületek, jellemzően elnökségek, még azt sem lehet mondani, hogy az elnök befolyása túlzott mértékű lenne. Egyébként is egy másik testület, egy elnökség hatálya alá és ellenőrzése alá tartozik a tevékenysége.

Azt gondolom, hogy az alkotmányos jogok közt az, hogy valaki tisztséget vállalhat és civil szervezetben vagy sportszervezetben is feladatot vállalhat, az valójában ezt a társadalmat építi, nem pedig ellene van. Mint ahogy az életbeli példák is azt mutatják, szerintem ezt a tisztelt előterjesztő is csak megerősíteni tudja, hogy valójában az elmúlt időszakban az egyes szövetségek vezetőinek tevékenysége, és ezt nem a dicséret miatt mondanám, főleg magamra nem vonatkoztatnám, mert az nagyon illetlen lenne, hanem most másokról beszélek, ne lett volna hasznos az adott szövetség számára. Tessék végignézni a magyar sport fejlődését, logisztikáját, létesítményeit, a modern tudományok bevonulását, a sporttudományok bevonulását, a TF-en ezt jellemzően például oktatják is, végignézni azt, amennyi energiát a kormányzat a sportra és a sporton keresztül az emberek egészségére fordít! Ugyanezt a munkát elvégzik az egyes szövetségek vezetői és választott testületei is és a fejlődés, annak a számai, eredményei, tapasztalatai megkérdőjelezhetetlenek. Akkor honnan jön az a javaslat, hogy ezt a fejlődést, ezt a kétségkívüli, minden szempontból előremutató fejlődést most egy speciális szabállyal módosítani kívánja?

Alapvető régi elv, jogalkotási alapelv, hogy ott kell a jogalkotónak állást foglalnia, adott esetben beavatkozni vagy új szabályozást alkalmazni, ahol az életviszonyok ezt szükségessé teszik. Tehát ha valami nem működik, nem jól működik vagy annál sokkal jobban is lehet működtetni, akkor egy jogalkotó elgondolkozik egy jogszabály módosításán vagy új jogszabály alkotásán. Ilyet maga az előterjesztés sem tesz, hanem egy fikcióból, egy feltételezésből indul ki, abból, hogy - ezt a kifejezést használta az előterjesztő - egyfajta harci vagy politikai tereppé alakítja át a szövetségek belső életét. Én hála istennek ilyesmivel nem találkoztam, másról sem tudok, hogy ilyenné alakult volna át, viszont azt látjuk, hogy az egyes szövetségek hogyan erősödtek meg az elmúlt időszakban. Ha picit visszatekintünk távlatban a 2010 előtti vagy az azt megelőző időszakra, akkor azt látjuk, hogy a sport támogatása és a sportba fektetett eszközök, a sporttámogatás rendszere milyen gyenge lábakon állt. Azt gondolom, hogy társadalomépítő, a magyarságot megtartó erőnek kell tekinteni a sportot, aki pedig a



sportban ezt a támogató funkciót felvállalja és egyébként egy ilyen tisztséget vállal, az csak hasznára van a társadalomnak.

Megjegyzem, még egyszer szeretném kiemelni, hogy ha egy szövetség vezetője nem megfelelően végzi a munkát, azt nem jogalkotással kell szabályozni, hanem adott testületek, például a taggyűlés, az elnökség, felügyelőbizottság, ellenőrző testületek erre megfelelő hatáskörrel bírnak és ez az alkotmányos rend, civil szervezetekhez hasonló, de mégiscsak közösségi szerveződések rendje megfelelő védelmet kínál olyan felvetésre, hogy orvosoknak ne álljanak politikusok. Azt gondolom, hogy ez egy kiragadott, nagyon szerencsétlen példa, amit az előterjesztés előhozott.

Én nagyon sajnálom azt, hogy magát az életbeli tényeket, a tapasztalatokat és azokat az eredményeket, amelyeket óhatatlanul magunk mögött tudunk, semmilyen módon nem értékeli. Tehát én azt gondolom, hogy ha valaki szeretne változást egy adott jogrendszerben, minimum elmegy addig, hogy értékelést folytat le.

Amikor harci terep kifejezést használ az előterjesztés, hát, én tudnék arra példát mondani, amikor, mondjuk, egy békés törvényalkotásnál és a törvényalkotás szent házában a kellős közepén itt a Parlamentben milyen harci tereppé alakították át a baloldalon lévő képviselők a pulpitust és a területet, erre tudnék példát mondani, hogy valaki egyébként milyen harci terepet tud létrehozni. Sajnos azt kell hogy mondjam, hogy ez a harci terep kifejezés szerintem valamelyik baloldali ideológiának a része, hogy hogyan kell, úgymond, harci tereppé átalakítani valamit. De én azt gondolom, hogy ettől viszont a szövetségek nem kell hogy tartsanak mindaddig, amíg jó kezek vezetnek és az alkotmányt tisztelő kezek vezetnek egy szövetség életét, amire egyébként a mostani hatályos jogszabályok minden garanciát megadnak. Még egyszer mondom, én láttam már harci tereppé átalakítani egy parlamenti ülést is. *(Dr. Varga László közbeszól.)* Igen, elmondom, hogyha esetleg még hozzá szeretnének szólni, szívesen átadom a szót.

Egy mondattal befejezném: viszont ez a szövetségekre nem jellemző, hála istennek, nincs is ilyen törekvés senki részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Dr. Varga László képviselőtársam kért szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! Én igyekszem koncentrált lenni ebben a tekintetben és itt az előterjesztés indokolása kapcsán, mert látják, én is előterjesztő vagyok, bár most a bizottsági tag minőségemben szólok hozzá, a Bajkai képviselőtársam által felvetettek és jó hosszan indokoltak indítanak meg erre.

Egyrészt: mikor alkot jogszabályt az Országgyűlés szerencsés esetben, mikor ideális? Valóban akkor, hogyha társadalmi igény merül föl egy-egy ilyen jogszabály megalkotására. Szeretném mondani, hogy itt a műfaj határozati javaslat, tehát nem arról van szó, hogy a konkrét, tételes történetet szeretné az előterjesztők köre meghatározni. Kulisszatitokként azt is el szeretném mondani, hogy ezen komoly vitát is folytattunk egymás között, régi ügy köztünk, hogy mi lenne a szerencsés és pontosan definiált köre ennek az összeférhetetlenségnek.

Ha tárgysorozatba veszi a Ház ezt a javaslatot, akkor azt gondolom, hogy lehet erről egy értelmes vitát folytatni, és lehet ezt pontosabban definiálni akár, de az, hogy ez a dolog, ez az összeférhetetlenség és ez a társadalmi jelenség jogszabályalkotási kényszerteremt szerintünk, egy világos dolog.

Nem példa nélküli az egyébként, hogy bizonyos közszereplők sportvezetői szerepet vállalnak, volt erre példa valóban '10 előtt is, de töredék számban volt erre példa ahhoz képest, ami most áll elő, hogy gyakorlatilag szinte minden szakszövetség vezetője valamilyen politikai összefüggésbe hozható a mai kormánypártokkal. Ez nem

feltétlenül azért van egyébként, merthogy szakmailag minden szereplő indokolt vagy minden szereplő megválasztása indokolt volna ezek közül; egész egyszerűen ezek a sportszövetségek, sportegyesületek azt várják ettől a helyzettől, hogy majd a támogatottságuk, a pénzügyi helyzetük rendeződik és javulni fog. Ez a helyzet. Alkalmazkodnak ehhez a világhoz, ami itt 2010 óta előállt. De meggyőződésünk szerint mindenképpen indokolt a jogszabályalkotás.

Kettő példát hadd ragadjak ki a szakszövetségek közül, és tényleg csak kiragadásszinten, ahol kifejezetten rossz példát láttunk itt az elmúlt időszakban. Például a Tenisz Szövetség, Birkózó Szövetség - itt nagyon sok konfliktusról is hallhattunk a sajtóban. Nyilván nagyon sok feladat van, hogy ezek a szövetségek nyugodtan tudjanak működni. Ez az egyik.

A második: konkrétan az összeférhetetlenség kapcsán. Én azt gondolom, hogy indokolt, sok szempontból indokolt, szimbolikusan is, de egyébként ülnek itt a bizottságban is olyan kormánypárti képviselők, akik voltak polgármesterek korábban. Én nem foglalom ebben állást, a társadalom, illetve a helyi közösség állást foglalt, többször megválasztotta önöket egyébként konkrétan a településen. Ma nem lehetnek polgármesterek önök, mert 2014 óta egy olyan összeférhetetlenség van, amely azt mondja ki, hogy országgyűlési képviselő nem lehet önkormányzati képviselő, polgármester és még nagyon sok minden más, sokkal szigorúbb összeférhetetlenség az, amely sarkalatos törvényben szabályozott az országgyűlési képviselők kapcsán ma Magyarországon, mint korábban.

Ez nem azért van, mert önök jók-rosszak voltak polgármesterként, félreértés ne essék, ez a szubjektív kérdés. Egész egyszerűen azért van többek között, merthogy országgyűlési képviselőként döntenek a központi költségvetésről, ennek az egyik fejezete az önkormányzatokról szól, és egyébként ez a döntés adott esetben érdekkonfliktust, összeférhetetlenséget jelenthet elméletileg azzal, hogy valaki polgármester. Egyébként ezt a kérdést tisztázta ez a fajta jogszabályalkotás, és szigorúbban közelítette meg ezt az ügyet.

Steinmetz Ádám nagyon helyesen világított rá arra a kérdésre, hogy egyébként például országgyűlési képviselők vagy kormánytagok dönthetnek, illetve befolyásolhatnak döntéseket adott esetben sportszervezetek, sportegyesületek pénzügyi támogatása kapcsán, ugyanakkor sportvezetőként ezeknek az összegeknek a felhasználása kapcsán is dönthetnek. Ez nyilvánvalóan egy olyan összeférhetetlenség, amely nem egy-egy eset, amelyre tulajdonképpen a társadalom nem rezonál, vagy szűk, elszigetelt eset, hanem nagyon nagy számban jelenik ez meg, nagyon sok közszereplő, országgyűlési képviselő, kormánytag lett sportszervezeteknél meghatározó vezető. Ezért indokolt ezt a kérdést kettéválasztani és különválasztani szerintünk.

Nagyon sok példát hozhatnék fel, amelyek visszásak. Nagyon sok nem is jogi kategóriát is említhetnék, mert szeretném azt mondani, hogy azért különösen a külvilág számára, különösen a csapatsportágak tekintetében van egy elvi dolog, ami nagyon fontos, hogy az a hit, hogy az eredmény a pályán születik meg, tehát az ebbéli hit nemcsak a sportban közvetlenül érintettek számára, hanem a nézők, a magyar társadalom számára fontos, hogy nem befolyásolhatja például azt, hogy a Ferencváros elnöke most éppen országgyűlési képviselő vagy nem, az ő közvetlenül megvívott eredményeiket vagy a költségvetési támogatásokat. Ez is egy kiragadott példa. Tehát nem szerencsés dolog ez.

Azt hiszem, hogy a versenynek szabadnak kell lenni, befolyásmentesnek kell lenni, a szakmailag indokolt támogatást a sportnak, függetlenül attól, hogy ki egy-egy szakszövetség vagy egyesület vezetője, azt meg kell adni. Ebben valóban történt forrásbővülés az elmúlt mintegy 10 évben. De érezzék azt a társadalmi igényt, hogy jelentős részében a magyar társadalomnak visszatetszést kelt az önök

politikustársainak térfoglalása a magyar sportvezetők körében, és szerintünk ezt a kérdést rendezni kell.

Hogy pontosan milyen mélysége legyen ennek az összeférhetetlenségnek, pontosan hogy nézzen ki egy később megalkotott jogszabály, ez szerintünk bírja a vitát, mondom, köztünk is volt ebben kommunikáció, és azt gondolom, hogy az előterjesztés méretéhez, terjedelméhez képest egy nagyon hosszú egyeztetés előzte meg a benyújtást. De azt szeretnénk, ha egy komoly parlamenti vita is követné ezt a folyamatot a tárgysorozatba vételt követően.

Tehát egy szó mint száz, én arra kérném önöket, hogy vegyünk ezt az indítványt tárgysorozatba, és akkor az Országgyűlés plenáris ülése előtt ezt a vitát lefolytathatnánk. Szerintünk ez a magyar társadalom és a magyar sportélet javát szolgálná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársamnak. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy további hozzászólásra van-e még jelentkező. *(Jelzésre:)* Dr. Bajkai István képviselőtársamnak adom meg a szót.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tényleg nagyon rövid leszek. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. A forráselosztás kérdésében én nem látok olyan költségvetési sort, amellyel tételesen egyesület vagy sportszövetség, sportszakmai szervezet közvetlenül rendelkezne. Tehát amikor a parlamenti munkánkban döntést hozunk a költségvetésről, a költségvetés szerkezetéről, és azt elfogadjuk, akkor általában a sport kérdése kapcsán foglalunk állást. Nevezetesen például az egyes sportszövetségek így, ebben a formában, direkt nem szerepelnek költségvetési sorban, tehát nem arról döntünk és nem abban a formában. Az az összekötés, hogy a törvényhozás házában természetes módon országos ügyeket tárgyalunk meg és költségvetést fogadunk el, az nem egyenlő azzal, hogy ezen sportszövetség számára egyébként jutó forrásokra, amelyet az illetékes minisztérium dönt el alapvetően pályázati, illetve jogszabályi elven, közvetlen befolyása lenne, mondjuk, egy parlamenti képviselőnek.

Ugyanakkor - és elnézést, hogy még egyszer visszakanyarodok erre, de tényleg ez lesz az utolsó mondatom ebben a kérdésben - az egy alkotmányos szabály, a társadalom szerveződésének egyik szabálya, hogy maguk az egyes sportszövetségek tagszervezetei döntenek el ezt, hogy kibé helyezik a bizalmat, ki legyen az elnökség tagja és ki legyen az a személy, aki azt a sportszövetséget vezeti. Ez az ő jogosultságuk, ha bíznak egy személyben, akiről úgy gondolják, hogy akár a pénzügyi források kérdése kapcsán, akár a saját sportszakmájuk, saját sportáguk támogatása kapcsán segíteni tud, mert ez egy nemes ügy, természetes dolog, ha valaki imádja a sportot, szeretné, hogy még elismertebb legyen, még több forráshoz jusson, ezt ne vitassuk el, ez egy természetes emberi vágy. Ha ebben a körben valamely személyben látják a lehetőséget, még egyszer mondom, nemcsak a megválasztása, hanem a visszahívás lehetősége is ebben benne van, az, azt gondolom, egy társadalom természetes működési rendjébe jól beleilleszthető. Ebben nem látok különlegességet, nem látom benne azt, hogy elvetettük a súlykot és nem látok benne politikát sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Varga László képviselőtársam jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden én is csak reagálnék Bajkai képviselőtársam szavaira. Egy

hasonlatot hadd mondjak vagy hadd hasonlítsam egy konkrét helyzethez az ön által elmondottak kapcsán az szituációt.

Kovács Zoltán képviselőtársam például polgármester volt Pápán és politikailag semmiképpen nem minősíteném az ő időszakát, megválasztották többször. Elképzelhető, hogy szívesen megválasztották volna a helyiek a továbbiakban is, nem tudjuk, mindenesetre erre nem volt lehetőségük, mert van egy konkrét összeférhetlenségi szabály, amelyről húsz év tapasztalata után az Országgyűlés akkori kétharmados többsége úgy gondolta, hogy újra be kívánja vezetni. Erre volt lehetősége, megtette és lehet, hogy... *(Dr. Kovács Zoltán: Én voltam az előterjesztő!)* Igen. Valószínűleg akkor személyes tapasztalatok is motiválták, hogy mind a munkaidő beosztása tekintetében, mind egyéb összeférhetlenség tekintetében, ez az ön megítélése szerint, ha előterjesztő volt, vélhetően nem volt vállalható együtt, nem volt szerencsés vállalni együtt a két dolgot.

Tehát nem példa nélküli a történet. Az Országgyűlés döntött már ilyenről és módosított úgy sarkalatos jogszabályt, vagy összeférhetlenséget hozott létre, illetve alkotott meg, amihez alkalmazkodni kellett a konkrét esetben. Tehát nem azt állítjuk, hogy biztosan rossz sportvezető minden ilyen típusú köztisztviséget betöltő ember, hanem egyszerűen azt javasoljuk, hogy ha megalkotja az Országgyűlés ezt a jogszabályt, akkor döntsön utána, hogy ő sportvezető kíván-e lenni későbbiekben vagy politikus. Ennek a mélységére természetesen visszatérhetünk a későbbiekben.

Az Országgyűlés, illetve a képviselők a központi költségvetésről szóló döntés kapcsán többször döntöttek konkrét szakszövetségek vagy klubok támogatásáról is, volt erre példa az infrastrukturális beruházások kapcsán, stadionépítések, egyéb sportcélú beruházások kapcsán is, de tételesen is volt, hogy a központi költségvetés tartalmazta egyes egyesületek támogatását. Igaz, ez a ritkább eset, ezzel egyetérték, ritkábban van, de előfordul, tehát itt is van egyfajta összeférhetlenségi helyzet. A kormány tagjai számára ez a helyzet gyakrabban áll elő, hiszen kormánydöntések gyakrabban szólnak arról, hogy egyes egyesületek vagy szakszövetségek általános költségvetési sorokról konkrétan tételesen milyen összegeket kapnak. Szerintem egyik sem szerencsés és mindkettő bírja a vitát, amit lefolytathatunk, ha tárgysorozatba veszik az indítványt. Tehát még egyszer arra kérem önöket, hogy tegyék ezt meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Kovács Zoltán alelnök úr kért szót. Megadom a szót.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! *(A képviselő mikrofonja nincs bekapcsolva. – Elnök: A mikrofonod fel van tűzve, alelnök úr? – Megigazítja a mikrofonját.)* Bocsánat! Nem akartam hozzászólni... *(Dr. Varga László közbeszólása.)* Nem azért, mert megszólítottál, Laci, hanem igazából azért szerettem volna hozzászólni, mert minden sportklub vezetőségét, az elnökségét a tagság választja meg, eldöntik, hogy ki az elnök általában titkos szavazással. Tehát kívülről szeretnénk beleszólni, egy demokratikusan megválasztott, tagságon alapuló egyesület munkáját szeretnénk jogalkotással elvégezni. Ha bírja egy politikusnak elnökségi tagként való megjelenítését vagy netán elnökét és megválasztják, abba mi ne szóljunk bele, mert egy idő után akkor majd a néptáncegyüttes, a kórus vezetőjét is akarjuk jogszabállyal szabályozni, mert hátha akkor jobb a lobbierő. Mindenki döntse el, hogy kivel akar együtt dolgozni. Ha azt az elnököt, meg elnökséget jónak tartja a tagság, a közgyűlésen megválasztja, akkor hadd szóljon, ha pedig nem, úgyis leváltják. Ha a lobbierője netán csökken, mert ezen

alapult az előterjesztés egyik indoklása és nem jut pénz az egyesületnek, akkor majd dönt a tagság arról, hogy leváltja-e.

Abban meg egyetérték Bajkai Istvánnal, hogy a sportszakmai kérdéseknek nincs köze ilyen szempontból az elnökhöz vagy elnökséghez. Akik értenek hozzá, az edzők, a különböző orvosteamek meg egyebek a profi kluboknál, azok döntenek el az ilyen kérdéseket. Nem gondolnám, egy nagy klubot említve, hogy mondjuk, Laporta beleszólna a Koeman összeállításába a Barcelonánál. Az ő dolga egyetlenegy volt: hogy hozzon 134 millió eurót, ha jól emlékszem az elnökségével együtt és akkor megválasztják. Tehát az elnöknek, meg az elnökségnek a klub menedzselése a fontos, hogy bíznak-e abban, hogy jól menedzselik, ha meg lejjebb bontom, akkor a szakosztálynál. A sportszakma meg egy külön történet, az az eredményességen múlik. Ezért van a Diósgyőrben már a harmadik edző. *(Dr. Varga László: Na! – Közbeszólások.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök úr hozzászólását. Kíván-e még valaki a határozati javaslat tárgysorozatba vételi vitájához hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, megkérdezem az előterjesztőt, dr. Steinmetz Ádám képviselő urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni.

#### **Dr. Steinmetz Ádám válasza**

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Igen, kívánok és örülök, hogy most már idestova negyven perce beszélgetünk, talán az összes eddigi napirendi pont nem ért ennyit. Amikor láttam a meghívót és láttam, hogy az utolsó ez az előterjesztés a napirendben, bíztam abban, hogy talán jó szokás szerint ez a hab a tortán, a legjobb falatot hagyjuk utoljára. De a viccet félretéve, köszönöm az értékes hozzászólásokat Bajkai, Varga és Kovács képviselő uraknak. Ha megengedik, röviden reagálnék.

Bajkai képviselőtársam mondta, hogy hol a vége, ha a sportban megtiltjuk, akkor hogy van az, hogy más civil szervezeteknél, egyesületeknél, érdekképviseleti szervezeteknél lehet politikus, a sportban meg nem. Azt gondolom, és ezzel kezdtem, hogy a politika olyan társadalmi terekbe nyomul be, ahova nem lenne szabad, viszont volt sportolóként vagy sportszakpolitikusként nekem lehet véleményem arról, hogy nem biztos, hogy szerencsés, hogy a Nemzeti Agrárkamarát, a Horgász Szövetséget vagy a Vadászati Egyesületet is, mondjuk, országgyűlési képviselő vezeti, de ez most nem tartozik a tárgyhoz, tehát maradjunk a sportnál. A sportnak pedig, és ez lenne a második válaszom, hídszerpet kell betöltenie, nemcsak nemzetközileg, nemzetközi kapcsolatok formálásának is kiváló eszköze a sport, hanem a hazai világban is, ennek így kellene működnie. Tényleg azért úgy nehéz belegondolni, hogy látva a mai politikai kommunikációt, ami sokszor zajlik az Országgyűlésben is sajnos, aminek egyáltalán nem örülök, hogy ez kialakult, de tegyük föl, ha két más oldali politikus vezet egy egyesületet, és annak a küzdelme zajlik, akkor nem biztos, hogy ez a két ember, ahogy, mondjuk, Nyugat-Európában szokás, egy közös páholyból nézi és tekinti meg ezt a mérkőzést. Tehát ennek Magyarországon nincs kultúrája. Tehát ezzel is érdemes lenne foglalkozni.

Mint ahogy azzal is, ha Bajkai képviselőtársamat jól értettem, próbálom idézni, hogy nincs rá életbeli példa, hogy valakinek a tevékenysége ne lett volna hasznos a szervezet számára. Hát, van. Varga képviselő úr is említette, de akkor én is megemlíteném Szűcs Lajos képviselőtársunkat, aki által vezetett Tenisz Szövetség 3,5 milliárd forinttal nem tud elszámolni a mai napig. Tehát nem tudjuk, hogy ki a felelős, de azért könnyen lehet mondani, hogy egy sportszervezetnek, aki az elsőszámú képviselője, az az elnök, és mindenért az elnök felelős, vagy közvetlenül, vagy

közvetetten, tehát ha az ő beosztottjai hibáztak, azért is az elnököt terheli felelősség. De ezt bízzuk az ügyészségre, majd ki fog derülni. Mindenesetre az üzenetértéke rendkívül rossz, hiszen megingatja a közbizalmat. Ez az önkormányzati törvényben is olvasható, tehát erre ügyelni kell, hogy egy politikus ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy ez megingatja iránta a közbizalmat, márpedig 3,5 milliárd forinttal nem elszámolni igencsak megingatja a közbizalmat.

Akkor szakmázzunk is egy kicsit. Reagálnék Kovács Zoltánra is, de Bajkai István is fölhívta a figyelmet arra, hogy nem tiszte egy elnöknek, hogy az edzők jól végzik-e a munkájukat... Nem, pontosabban úgy volt fogalmazva, hogy mi a feladata egy elnökségnek, azt látni, hogy az edzők jól végzik-e a munkájukat. Most, aki nem ért hozzá, mert, mondjuk, csak szereti azt az adott sportágat, de nem úzte, nincs meg hozzá a képzettsége, arról nehéz ezt feltételezni, mint ahogy az sem igaz egyébként, hogy nincs köze sportszakmai kérdésekhez egy elnöknek. Hát hogylene lenne köze! Például az elnökség az, amely kinevezi a szövetségi kapitányt, azt a szövetségi kapitányt, aki meghatározza a stábot és jó esetben az egész utánpótlást is és az egész szakmai felépültséget is. Tehát mindig az elnökség, az elnökségi tag és az elnök az, aki az adott sportágnak - legyen az egyesület, legyen az, mondjuk, szövetség - meghatározza a szakmai vezetőit, és az elszámoltatást is, tulajdonképpen a szakmai beszámolót is mindig az elnökség. De hát, aki gyakorló sportvezető, az pontosan tudja, hogy minden évben van egy költségvetési beszámoló meg egy szakmai beszámoló, amit elfogad a tagság, de azon belül nyilván az elnökség is, amely ennek megalkotásában részt vesz.

Tehát én azt gondolom, hogy egy országgyűlési képviselőnek, aki még kormánytag is, kormányfunkciója is van, választókerülete is van, sem ideje, sem energiája nincs arra, hogy egy nagy múltú és egy nagy jelenű, egy borzasztó magas költségvetéssel dolgozó, adott esetben egyesületet elvezet. Én örülök, ha ebben vannak pozitív példák, de én azt gondolom, hogy ha csak emberi oldalról közelítjük meg, a nap 24 órából áll, ezt képtelenség lelkiismerettel csinálni, mint ahogy láttuk azt, hogy mondjuk a MOB korábbi elnöke sem sokat foglalkozott a MOB ügyeivel. Ennek sajnos meg is lett az eredménye.

Végezetül, és itt zárom be a gondolatmenetet, az sem jó üzenetérték, én megértem azt, és egyébként Bajkai Istvántól vártam ezt az érvelést elsősorban, hogy amikor a politikusok, sportvezetők odakerülnek elnöknek vagy elnökségi tagnak, van egyfajta legitimációja, hiszen a tagok választják meg, a közgyűlés választja meg őket. Csak az a probléma ezzel, hogy ha beadnak egy ilyen pályázatot, vagy egyáltalán a sajtón keresztül üzennek, hogy ilyen szerepet szeretnének vállalni, a szakmán belül, és látunk erre példát például a Tenisz Szövetség esetében is, több arra érdemes, népszerű és felkészült ember már be se adja a pályázatot, mert ma Magyarországon lehet tudni azt, hogy elvárás, hogy valaki megfelelő politikai kapcsolatokkal rendelkezzen. És akinek, mondjuk, ez nincs, mert nem pártpolitikus, az eleve hátrányból indul. És igazából a tagság számára is ez egy olyan üzenet, hogy ha engem megválasztotok, akkor valószínűleg lesz pénz - valószínűleg, nem biztos, valószínűleg -, de ha nem választotok meg, akkor elképzelhető, hogy nem lesz, vagy nem lesz jóváhagyva az az igény, amit szeretnének. Kimondva, kimondatlanul ez így van, ezt föl merem vállalni, és ez sem szerencsés.

Úgy látom, hogy nem lesz egyetértés közöttünk, de ettől függetlenül az élet majd akkor igazságot tesz. Nagyon nagy blama lenne, és ettől próbálom megkímélni egyébként most a fideszes képviselőtársainkat, hogy majd a kormányváltás után azok a sportszervezetek, amelyek nagy többséggel választották meg őket erre a feladatra és pozícióra, majd ugyanazok fogják őket nagy többséggel leszavazni és visszahívni. Ez nagyon nagy blama lenne, ha megtörténne, mind a sporttársadalomra, mind a politikára tekintettel. Ettől is kívánom megkímélni önöket. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek a vitára való válaszát. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 8. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Megállapítom, hogy a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati házzsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztőnek a vitában való részvételt.

### **Egyebek**

Rátérünk utolsó napirendi pontunkra, az Egyebek című napirendi pontunk megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülését előreláthatóan május 4-én, kedden tartja.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük, amit itt helyben megosztanának. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm mai megjelenésüket. Vigyázzanak magukra! Szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 18 perc)*

**Czunnyiné  
dr. Bertalan Judit**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** dr. Lestár Éva és Földi Erika