



Ikt. sz.: IUB-41/21-4/2021.

IUB-7/2021. sz. ülés
(IUB-76/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2021. május 17-én, hétfőn, 9 óra 40 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló T/16212. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Nacsa Lőrinc válasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A pártalapítványokat érintő egyes törvények módosításáról szóló T/16222. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Dr. Bajkai István szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólás</i>	11
<i>Dr. Bajkai István válasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16212. szám)
(Harrach Péter és Nacsá Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A pártalapítványokat érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16222. szám)
(Dr. Bajkai István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Sebián-Petrovszki László (DK)

Dr. Varga-Damm Andrea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Nacsa Lőrinc (KDNP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 40 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatom képviselőtársaimat és minden érdeklődőt, hogy a járványügyi helyzetben a félemeleti sajtóteremben van lehetőség a bizottság ülését figyelemmel kísérni és a közvetítés jeléhez hozzáférni. *(Dr. Gyüre Csaba megérkezik.)*

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott! *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló T/16212. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 1. napirendi pontunk, a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosításáról szóló, Harrach Péter és Nacsa Lőrinc, KDNP, képviselők által benyújtott T/16212. számú javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük az előterjesztő képviselőjében megjelent Nacsa Lőrinc képviselőtársunkat és egyúttal megadom a szót, hogy javaslatukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2015. évi magáncsőd törvény egy kisebb módosítását hoztuk önök elé. Felmerült a gyakorlatban néhány nehézség, néhány korlát, amit szeretnénk módosítani a törvényben.

Azt célozza alapvetően a módosítás, hogy bővebb lehessen azoknak a köre, akik a magáncsődvédelmet igénybe vehetik, itt az egyes kezdeményezések feltételeit szeretnénk könnyíteni. A másik célja, hogy az eljárásban részt vevő adósok eredményesebben tudják teljesíteni a magáncsőd eljárás adminisztratív feltételeit. Itt előírnánk a hitelezőnek egy olyan javaslatot, hogy az adós kérésére a fennálló részletes tartozásról, a követelésekről és a folyamatban lévő igényérvényesítési eljárásokról részletes kimutatást készítsenek és adják át az adósoknak. *(Dr. Varga László megérkezik.)* Így a Családi Csődvédelmi Szolgálat is gyorsabban és sokkal pontosabban tudja majd elvégezni az eljárás lépésfeltételeinek vizsgálatát. A környezettanulmány végzésére vonatkozó előírások is kikerülnek a magáncsőd törvényből, illetve a minimális törlesztőrészlet törvényben meghatározott mértéke is kismértékben csökkentésre kerülne annak érdekében, hogy minél szélesebb kör férhessen hozzá a magáncsödhöz.

Egy kisebbfajta módosítás, amely az elmúlt öt év tapasztalataira alapul. Arra kérem a tisztelt bizottságot, támogassa, hogy a parlament megvitathassa ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy öt év kellett ahhoz, hogy egy kormánypárti képviselő valamilyen javaslatot benyújtson, mert már a törvényjavaslat vitájában elmondták az ellenzéki képviselők, hogy ebben a jogszabályban mi az, ami nem fog működni, és nem is működött, ahogy az lenni szokott. Elmondtuk már csak azért is, mert nagy különbség van köztünk, jogászok és nem jogászok között, mi általában látjuk előre, hogy egy szabály beváltja-e a hozzáfűzött reményt vagy sem, illetve koherens-e a rendszer ahhoz, hogy a célt kiváltsa.

Azt gondolom, hogy támogatni fogom, mert minden egyes lépést, amely javít a csődben lévő családokon, támogatni kell, ez nem kérdés, de maga ez a konstrukció rossz. Úgy, ahogy van, rossz, rossz a kiinduló alapja és ezért soha nem lesz olyanfajta csődvédelem Magyarországon, mint ami Németországban, Franciaországban van, az Egyesült Államokban is van egy másfajta, de csődvédelemként szolgáló jogszabály. Azt kérem inkább a kormánypárti képviselőktől, ezen túl, amit most beterjesztettek, hogy azért azt higgyék el, hogy ezzel a csődvédelmi jogszabállyal csődöt mondtak. Ki lehet mondani, hogy ez nem volt alkalmas semmire. Én még a '18-as választás előtt azért vállaltam el pár csődvédelmet kért család képviselőt, mert látni akartam testközelből, hogy ez effektív hogy működik. Higgyék el, nem működik. Tehát olyan kevés család volt egyáltalán alkalmas arra, hogy a rendszerbe bejusson és ott pedig, az egyébként, ahogy láttam, szorgalmasan és megfelelni akaróan a kormányhivatalokban ezt a munkát végző tisztviselők olyan szűk mezsgyén tudtak mozogni, hogy igazából azt, amiért egy ilyen szabályrendszert, egy ilyen intézményrendszert megalkotunk, nem tudta szolgálni.

Úgyhogy ne álljunk meg itt, ezt kérem. Ne álljunk meg itt! Már akkor is egyébként azt kértük, kérték a politikusok, hogy engedjék már oda a tárgyalóasztalhoz vagy az egyeztetőasztalhoz, akár az Igazságügyi Minisztérium égisze alatt, azokat a szakembereket, akik effektíve részt vettek ezeknek a problémáknak a személyes kezelésében és látják a rendszerben lévő azon hibákat, amelyeket el kell kerülni, ha már azt akarjuk mondani, különösen a Kereszténydemokrata Néppárt, hogy mi a családokat a csődtől meg akarjuk óvni. Én köszönöm, hogy valami történt. Nehogy félreértse képviselőtársam! Nagy ritkaság, hogy én önt bármilyen módon is dicsérem, de jó, hogy lépett valamit, ez már öröm, hogy ebben a témában ott ül előterjesztőként. Tehát szerintem nyugodtan vegyék elő a jelentéseket és a már a törvény vitájakor felvetett problémákat, hiányosságokat, mert ha ezeket előveszik, leteszik és megpróbálják kodifikálni úgy, hogy az az intézmény jól működjön, akkor szerintem az egész ellenzék ott lesz, és egy emberként kiáll a mellett a javaslat mellett, és szerintem a társadalomnak elég nagy gesztust tesz az ember. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozó? *(Dr. Varga László jelentkezik.)* Varga László képviselő úr. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! Szeretnék minden olyan lépést támogatni, minden olyan előterjesztést tárgysorozatba venni, amely segít nehéz helyzetbe jutott embereken, különösen ilyen ez az előterjesztés akár. Valóban, ahogy Varga-Damm Andrea is elmondta, egy olyan jogintézményről beszélünk, amelynek a létrejötte során is már nagyon sok kérdés és aggály fogalmazódott meg ellenzéki képviselőkben és a társadalom jó részében is, hogy

egyáltalán működni fog-e abban a formában. Jó lenne ezt a fajta támogató hozzáállást sokszor tapasztalni ellenzéki indítványok kapcsán is, de most ezt hagyjuk.

A lényeg, és ez a konkrét kérdésem, hogy hányan vettek igénybe ilyen típusú adósságrendezést, hány család, hány magánszemély Magyarországon a létrejötte óta és egyfajta hatástanulmány készült-e vagy van-e elképzelés egyáltalán arról, hogy mennyivel fog nőni a számuk. Tehát hány családnak nyújthat egyfajta lehetőséget, ha ezt az előterjesztést az Országgyűlés elfogadja? Erre lennék kíváncsi ahhoz, hogy a döntésem megalapozott legyen itt a mai napon. Köszönöm.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úr. Tessék parancsolni, alelnök úr!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Beszélhetnénk a múlttól, mint ahogy itt már néhány képviselőtársunk megtette, de semmi nem akadályozta meg az ellenzékét, hogy egy hasonló törvénnyel előjőjenek, amikor a 2008-as válság idején nehéz helyzetben volt az ország és jónéhány ember. Egy rossz alapokon lévő országot ért el a pénzügyi-gazdasági válság. Abban egyetérttek Varga-Damm Andreával, hogy ez így, ahogy törvényként létrehozott, nem volt kellően cizellált, nem volt kellően alkalmas akár a jogalkalmazók számára sem, különösen az adatlap, amelynek én az első változatát láttam, és ha még tornásztam volna, dupla hátraszaltót dobtam volna, azt meglátva.

Tehát azt gondolom, hogy amit Nacsa Lőrinc előterjesztett, az elv kifejezetten jó, az is, hogy enyhítenek a feltételeken, az is, hogy újra napirendre vettük, hogy még inkább a hátrányos, nehéz helyzetben levő embereket megsegítsük, ezért mindenképpen tárgysorozatba kell venni. Lehet még ezen javítani, azt gondolom, de a fő cél, hogy ezt újra elővegyük, újra tárgyaljuk és előbbre vigyük ezt az egész törvényt, ehhez pedig az szükséges, hogy tárgysorozatba vegyük. A magam részéről szintén támogatom a tárgysorozatba vételét.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bajkai István képviselőtársunké a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Tulajdonképpen elhangzott néhány érv és elhangzott néhány olyan fontos észrevétel, amely a most előttünk fekvő előterjesztésnek nemcsak a megalapozottságát, hanem kifejezetten előremutató voltát ecsetelte.

Szeretnék pusztán arra utalni Varga-Damm Andrea képviselőtársunk felszólalása kapcsán, hogy lehetséges, hogy ő mindent általában jól előre lát és már az első pillanattól kezdve minden pontos részletben tudta, hogy mit kellett volna csinálni. Erre szokták mondani némi humorral, hogy a meteorológusok mindig 99 százalékos pontossággal meg tudják mondani, hogy milyen időjárás volt tegnap. Tehát mégiscsak arról van szó, hogy a magánecsőd intézménye nem volt szokványos eleme a magyar jogrendszernek, sőt, a világ számos országában sem ismert maga ez a jogintézmény. Amikor ez bevezetésre került, nyilván kellő óvatossággal és kellő megfontoltsággal kellett ezt a jogintézményt egyáltalán bevezetni a jogrendszerbe, másodsorban pedig a céljaihoz alkalmas és az elveiben meghatározott céloknak megfelelő eszközrendszert a jogrendszerbe beültetni.

Azt gondolom, ez korábban is szolgálta a nehéz helyzetbe, csődhelyzetbe került emberek és családok életét. Kétségtelen, hogy ehhez mindig hozzátartozik egy jogszabály-, illetve jogszabály-hatékonysági elemzés is, amelynek nyilván egyik következménye az, hogy most előttünk van ez az előterjesztés és könnyítéseket tartalmaz, illetve további lehetőségeket nyit meg. Azt gondolom, nem az a kérdés, hogy ezt tárgysorozatba kell-e venni, hanem az a legfontosabb, hogy most is a kormányzat partner és az előterjesztő is

teljes mértékben látja azt a kérdést, amelyet szabályozni szükséges a történeti és a tapasztalati adatok alapján.

Valóban képviselőtársam, Kovács Zoltán részéről is elhangzott már az az észrevétel, hogy talán azoktól kapunk kritikát, akik annak idején, amikor lehetőségük volt és a kormányzást vihették, semmilyen hasonló intézményt nem vezettek be, sőt nehezebbé tették. Nyilvánvalóan helyükön kell kezelni ezeket a mostani friss észrevételeiket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó ismét. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Nagy tiszteletű Bajkai képviselőtársam! Én nem voltam kormányon. Sőt, ha emlékszik rá, '11-től, amikor már tényleg a devizahitel tragédiája kulminált, könyörögtem, minden frakcióhoz elmentem, minden közjogi méltóságához elküldtem a javaslataimat, hogy könyörgök, azonnal vezessék be a magáncsőd intézményét, mert amíg nem hajlandók a szerződésekbe beavatkozni, legalább addig is tömegei embereknek ne kerüljenek utcára. Tehát nekem ne tessék ezt mondani!

A másik pedig, hogy azért az elmúlt héten is meg az az előtti héten is tudtak német példát idehozni, hogy jogszabályt, törvényjavaslatot terjesszenek be például a külföldi egyetemek vonatkozásában. Egyszerűen elő kellett volna a németet venni és azt is adaptálni. Ha máskor ez nem gond, akkor most sem lett volna probléma, még ha nem is volt hagyománya.

De még egy aspektusról szeretnék beszélni, és pontosan tudom, hogy önök tudják, hogy a moratórium lejárta után mennyi család nem fogja tudni fizetni a részleteket. Önök erre készülnek (*Sebián-Petrovszki László: Igen.*), ez erről szól. Persze arról is, hogy '22-ben nyerni tudjanak, ezt tudjuk, mert el lehet mondani, hogy még eggyel jobban védik a családokat. De önök is tudják, hogy ez a moratórium bizony, persze kedvező volt mindenképpen, támogattuk is, a pandémia idejére, de azt is higgyék el nekem, miután emberek tömegével vagyok kapcsolatban, hogy olyanok is alkalmazták, akik egyébként tudták volna fizetni a részleteket, mert azt gondolták, hogy ez a kimaradt időszak majd nem teremt nagyobb terhet. De, nagyobb terhet fog jelenteni, és már most rémálmaim vannak attól, hogy hány ember kerül ebbe a helyzetbe.

Még egyet szeretnék mondani. Ez most éppen a csődvédelem kérdéséről szól. De! Azt gondolják meg - Igazságügyi bizottságban ülünk, beszéljünk ezekről a kérdésekről -, hogy itt volt ez a rettenetes devizahitel annak borzalmas következményével. Azt gondoltuk, hogy az emberek nagyrésze soha az életben többet nem vesz fel kölcsönt, mert látta, ha vele nem is, de mondjuk, a közvetlen környezetében mi történt. Azzal, hogy hirdetések tömegével, ügynökök sokaságával, a boltokban minden áru mellett a pénzügyi intézmények reklámjaival ott a vonzereje annak, hogy sorban hitelre vegyenek az emberek mindent. Egyszerűen be kell látnunk, hogy a polgárokat segítenünk kell abban is, nem tudom, milyen módszerrel, de biztos, hogy a törvényalkotásnak van hozzá köze, hogy tudatosabban hozzák meg ezeket a döntéseket. A jóléti verseny az egyszerű embereknél, az, hogy mit tudok magamnak megvenni és így mit mutatok magamról másnak, sajnos a magyar társadalomban még mindig nagyon erős, a vonzereje annak, hogy valami jobb dolgot kapok, borzasztó erős, mert vélhetően hiányérzettel vannak teli. Azt a kérdést is meg kell tudnunk, hogy mi a hiányérzet indítóoka.

Szóval, az a helyzet, ahogy a pénzügyi intézményektől és a pénzügyi kormányzattól halljuk, hogy szinte ugyanolyan vagy nagyobb értékű hitelállomány van kinn, mint akkor, amikor a devizahitelt felvették. Pedig csak pár év telt el. Ugye? Még az előzők nagyrészenek lejáratára nem is történt meg, 20-25-30 évesek voltak nagyrészen a

devizahitel-szerződések. Tehát kezdjünk már el azon gondolkodni, ha valóban nekünk fontos a társadalmunk jó közérzete, hogy az ilyenfajta csődvédelmi szabályokon túl milyen olyan szabályozókat tudunk megteremteni, amelyek valamilyen módon kicsit visszatartják az emberektől ezt az iszonyatos pénzügyi intézményi cunamit arra, hogy vegyél fel hitelt, vegyél fel hitelt, minden egyes termékre adunk neked hitelt, csak vedd fel. Hosszú távon ugyanis abba a helyzetbe hozzuk a magyar társadalmat, hogy egy állandó eladósodottságban, adós-ringliszpílből ülnek és soha nem tudnak kijönni.

Persze, ilyenkor önök mondhatják nekem azt, hogy na, de hát Nyugat-Európában az emberek szinte mindent hitelre vesznek. Igen, csak egy dolgot nem szabad elfelejteni! A jelzáloghiteleknel maximum az ingatlan értékét lehet elvenni, nincs több, nincs olyan, hogy az egész vagyonával felel élete végéig. A másik, hogy ott olyan szanálási rendszer van, amivel segítenek az eladósodott embernek abban, hogy ez újra nem következzen be. És még egy nagyon fontos eszköz van, amiről nem is gondolják, hogy mekkora társadalomszociológiai hatása van, ez pedig az, hogy aki eladósodik, a rendszerbe bekerül, az nem kap hitelkártyát. Ez pedig azt jelenti, hogy még egy autót sem tud bérelni, hitelkártya nélkül nem tud létezni. Ez egy akkora nagy visszatartó erő, hogy nem adósodok el, maga a védelmi rendszer olyan erős, hogy ezzel lehet minimalizálni az ilyenfajta eladósodottságot. Magyarországon nincsenek ilyen rendszerek, nincs egy átgondolt, koherens rendszer mindenfajta jogágból, amellyel aztán egy egységgé összeállva, ha tetszik, ha nem, meg lehet és meg kell menteni a társadalmunkat a túlzott eladósodottságtól. Mert egyébként kik azok, akik ebből mindig rengeteg pénzt keresnek? A követeléskezelők és a seftből élő, különböző ilyenfajta emberek vagyonát megszerző társaságok.

Ügyhogy elnézését kérem elnök úrnak, hogy picit a javaslaton tovább léptem, de ha már ilyenről beszélünk, akkor kicsit bővebben gondoltam kifejteni a gondolataimat. Köszönöm a türelmüket.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vita ezen szakaszát lezárom. Úgy látom, hogy az előterjesztő kíván válaszolni a vitában elhangzottakra. Tessék parancsolni, képviselő úr! Öné a szó.

Nacsa Lőrinc válasza

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim! Köszönöm szépen az észrevételeket kormánypárti és ellenzéki oldalról is. Irigylem képviselőtársamat a jövőbe látás képességéért, majd igyekszünk mi is fejleszteni ezt magunkban. Tényleg, ez egy fontos dolog.

Nem gondolom, hogy csődöt mondott volna a családi csődvédelem, ugyanakkor elfogadom azokat az észrevételeket, melyek szerint folyamatosan lehet szélesíteni ezt a rendszert és lehet több embert is bevonni, ha erre szükség van. Ezt szolgálja egyébként a mostani törvényjavaslat is, én szeretnék köszönetet mondani a Családi Csődvédelmi Szolgálat munkatársainak, embereinek, akik összegyűjtötték ezeket a tapasztalatokat, akik a terepen, a mindennapokban dolgoznak azért, hogy ez a keretrendszer is segítsen azoknak a családoknak, akiket ez érint.

Varga képviselőtársamnak mondanám - kigyűjtöttem -, hogy 5622 fő volt eddig érintett. Úgy látjuk, a mostani törvényjavaslatban is az szerepel, hogy ne csak azok kezdeményezhessenek ilyen eljárást, akiknek a tartozása meghaladja az adósságrendezésbe bevont vagyonuk értékét, ezért ezt a küszöböt leszállítjuk 80 százalékra. Azt gondolom, hogy ez további több ezer embernek jelent majd segítséget, hiszen a küszöb lejjebb kerülésével nemcsak a legnagyobb bajban lévő adósok vehetik igénybe ezt a jogintézményt, hanem ennél egy kicsit alacsonyabbra kerül az a bizonyos lécz, így már az adósságrendezésbe bevonható vagyon 80 százalékát elérő

adósságállomány esetén is lehet majd kérvényezni. Egyébként az általam említett számban már 20 százalék az, akinek lezárult ez, kikerült ebből az adósságspirálból és kikerült ebből a körből. Azt gondolom, soha senki nem állította, hogy mindenki problémáját ez a törvény fogja megoldani, de ha egy emberrel többnek is tudunk segíteni, mint korábban, akkor érdemes vele foglalkoznunk.

Varga-Damm képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy az adósságállomány növekedésében igaza van, csak teljesen más a struktúrája, 2 százalék alatt van a devizahitelek aránya jelenleg a magyar adósságállományban, ami óriási különbség a korábbi 60 százalékhoz képest. Lényegében megszűntek a devizahitelek, azért mondom, hogy lényegében, hiszen alacsony az arányuk a magyar adósságállományban, úgy a lakossági adósságállományban, mint ahogy egyébként az államadósságnak is megváltozott a szerkezete és a devizakitettségek jelentősen csökkent, sokkal egészségesebb a szerkezete ennek az adósságállománynak. Természetesen ezért is indult el, amit ön is említett, és került be az önök által egyébként sokat támogatott Nemzeti alaptantervbe a pénzügyi tudatosság oktatása és annak erősítése már középiskolai szinten is. Fontos, én ennek nagy híve vagyok, hogy a pénzügyi tudatossággal erősítsük a fiatalokban ezt a szemléletet, ezt a tudást, a felelős pénzhasználatot, hogy tisztában legyenek a fogalmakkal, hogy tisztában legyenek a kockázatokkal, hogy tisztában legyenek a lehetőségeikkel. Varga miniszter úr kezdte el ezeket az oktatásokat személyesen is, aztán az osztályfőnöki órák kereteibe folyamatosan épült bele, egyébként a Nemzeti Banknak is van ilyen programja, pénzügyi téma hetek vannak. Tehát fontosnak tartom, hogy a következő és az azt követő generációknak a pénzügyi tudatossága sokkal nagyobb legyen, mint akár az előttünk járó generációknak. Szerintem jó irány, hogy a Nemzeti alaptanterv bevont ezzel kapcsolatos kezdeményezéseket is, a pénzügyi tudatosságra nagyobb hangsúlyt fektetnek, mint ahogy egyébként arra is, hogy a különböző új technológiákról, a fintech-szektorról, a digitális bankolásról és a különböző olyan lehetőségekről, amelyek most már rendelkezésre állnak, sokkal több információja legyen a fiataloknak.

Teljesen más az adósságállomány abból a szempontból is, tisztelt képviselő asszony, hogy más a gazdasági helyzet, hiszen a 2009-10-es időszakhoz képest jelentős reálbér-növekedés ment végbe a magyar társadalomban, a munkanélküliségi adatok sokkal jobbak lettek, tehát sokkal biztosabbak azok a gazdasági lábak, amelyeken a magyar társadalom és a munkavállalói réteg áll. Ezért gondolom azt, hogy teljesen más, még ha nominálisan ugyanarról az adósságállományról vagy közel hasonló adósságállományról beszélünk is, mind a szerkezete, mind pedig a gazdaság állapota miatt ez máshogy néz ki szerintem.

Köszönöm a támogató hozzászólásokat, hogy bővíthessük ezt az intézményt, hogy többen tudjanak, ha igénylik, élni a családi csődvédelemmel. Arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a vitában is majd vegyenek részt, illetve ha valakinek van jobbító szándékú módosító javaslata, azt örömmel megvitatjuk és majd az Országgyűlés előtt, meg most a tárgysorozatba vételnél is támogatni szíveskedjenek a javaslatot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük az előterjesztő válaszait a vitában elhangzottakra. Most kérdezem a bizottságot, támogatja-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki ezzel egyetért! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az indítványt tárgysorozatba vette. A határozati házsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről

írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Nacsa Lőrinc képviselő úrnak további szép napot kívánunk!

A pártalapítványokat érintő egyes törvények módosításáról szóló T/16222. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 2. napirendi pontunk, a pártalapítványokat érintő egyes törvények módosításáról szóló, dr. Bajkai István, Fidesz, képviselő úr által benyújtott T/16222. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Bajkai István képviselőtársunk az Igazságügyi bizottságnak is tagja és itt van, jelen van közöttünk. Az előterjesztői nyilatkozatát a saját helyéről fogja megtenni. Tessék parancsolni, képviselő úr! Öné a szó.

Dr. Bajkai István szóbeli kiegészítése

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztés tételes jogszabályi szövege mindannyiunk előtt ott fekszik, így különösebb, hosszabb előterjesztés nélkül csak a lényegre szeretnék rávilágítani. Nevezetesen arra, hogy a pártok működését segítő tudományos ismeretterjesztő, kutatási és oktatási tevékenységet végző alapítványoknak is szükségük van forrásokra és értékes munkát végeznek. Ebből a megfontolásból származik a jogszabály módosítása, amely egy rövid módosításnak tekinthető, értéknek tekinthető ezen alapítványok működése és a finanszírozásuk könnyítése, úgymond, szintén fontos érték, azt gondolom.

A jogszabály tartalmazza azt is, hogy mi nem minősül üzleti vállalkozási tevékenységnek, ez pedig az adomány, ajándék elfogadása, a pénzeszközök betétbe, értékpapírba, társasági részesedésbe történő elhelyezése, illetve az ingatlan megszerzése, használatának átengedése és átruházása. Fontos tudnivaló, hogy ezt az úgynevezett gazdasági-vállalkozási tevékenységet egy elkülönült számviteli nyilvántartás alapján kell végezni, illetve úgy kell nyilvántartani, nyilván a fokozottabb és pontosabb ellenőrizhetőség érdekében. Továbbá ezt az üzleti tevékenységet, így fogalmaztam, de a jogszabályszöveg gazdasági vállalkozási tevékenységnek hívja, kiegészítő jelleggel végezheti csak az alapítvány céljaival közvetlenül összefüggő és azt nem veszélyeztető módon. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót. Mióta Bajkai képviselőtársam betervezte ezt a javaslatot, az ellenzéki médiában azért meglehetősen erőteljes hullámokat vert, mondván, hogy olyan többletjogosítványokat kapnak a pártalapítványok, amelyek pénzek ilyen-olyan eltüntetését tudják eredményezni.

Az egyesülési jogról szóló törvény minden egyes társadalmi szervezetnek megengedi, hogy gazdasági tevékenységet végezzen. Alapvetés. Az egyesületek is, az alapítványok is, ez egy általános szabály. Megmondom őszintén, nem nagyon értettem annak idején, amikor a pártalapítványokra vonatkozó jogszabály megszületett, hogy miért diszkriminálják ezeket az alapítványokat, hiszen, ha tetszik, ha nem, ezek is társadalmi szervezetek. Tehát ebből a szempontból, azt gondolom, ez a javaslat nem más - lehet, hogy majd jó nagy támadást fogok kapni az ellenzéki oldalról ezért -, mint egyenrangúvá teszi azokat a szervezeteket, amelyek egyébként az Alaptörvény szerint egyenrangúak.

Van viszont, ami viszont nem tetszik benne, és ezt tessenek végiggondolni. Az természetes, hogy nem vállalkozási tevékenység, hogy egy alapítvány a pénzét beteszi értékpapírba vagy adományt kap valakitől. Ez pont nem gazdasági tevékenység. Viszont nem tetszik nekem az ingatlanok hasznosításának kimaradása, ugyanis az ingatlanhasznosítás önmagában egy gazdasági tevékenység. Millió vállalat van, akinek semmi más tevékenysége nincs, mint ingatlanokat kezel, ad-vesz, használatba ad, bérletbe ad, valamilyen módon az ingatlanokkal végzi gazdasági tevékenységét, és miután ez egy klasszikus gazdasági tevékenység, én azért megfontoltam volna, képviselőtársam, hogy ezt belevegym. Ha az lett volna a cél, hogy ne legyen gazdasági tevékenység, ha egy alapítvány eladja az egyik ingatlanát és vesz helyette egy másikat, az teljesen érthető, hiszen mondjuk például a székházát eladja és vesz egy másikat, az egyáltalán nem gazdasági tevékenység. Én inkább megfontolnám belevenni - és fontolják meg, mert ezzel ki lehetne húzni az ellenzék által felvetett méregfogat - ebbe az ingatlant érintő passzusba azt, hogy kivételt képez nem üzletszerűen végzett ingatlan eladása, illetve használatba adása. Mert például az is megtörténhet, hogy az egyik alapítvány effektív vesz egy csomó ingatlant és üzletszerűen kiadogatja azokat és az gazdasági tevékenység, de lehet, hogy egyszerűen van neki egy felesleges ingatlana, amit éppen nem tud használni és valakinek, egy társszervezetnek, egy szövetségesnek, egy akárkinek odaadja akár ingyenes használatba is. Óriási a különbség.

Azt gondolom, hogy ennek a javaslatnak a valódi támadási felülete, ha jogászokként értelmezzük ezt a javaslatot, hogy egy ténylegesen potenciális gazdasági tevékenységet mégis bennehagy a kivételek között. Azt kérem, hogy ha valóban az a cél, amit a javaslat általános indoklasként leír, és amit a képviselőtársam elmondott, akkor ezt gyakorlatilag könnyedén érdemes megtenni, mert így akkor semmi más nem történt, minthogy az egyenlő elbánás elve alapján a pártalapítványok is ugyanazt csinálhatják, mint a más alapítványok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalót nem látok. A vitát lezárom. Úgy látom, hogy az előterjesztő kíván válaszolni a vitában elhangzottakra. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Bajkai István válasza

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm Varga-Damm Andrea képviselőtársam hozzászólását, amelyben az egyenlő elbánás kifejezést használta, de akár úgy is fogalmazhatnánk, hogy az alkotmányos egyenlő jogállások elvét is kifejtette. A múlttal kapcsolatban kevésbé szeretnék részletre menni most, de nyilván minden történelmi korszaknak megvan a maga szabályozási iránya és szabályozási okszerűsége.

Egyetlenegy részével kapcsolatban tett kritikai észrevételt képviselőtársam, ez a bizonyos ingatlanok megszerzése, használatba adása, illetve azok átengedése. Azt gondolom, hogy van különbség a kockázaton alapuló üzleti tevékenység, gazdasági vállalkozási tevékenység között és az ingatlan joga, akár tulajdonjoga, akár használata átengedésének a fogalma között, ugyanis ezek az ingatlanokkal kapcsolatos jogügyletek általában a nagy biztonsággal lefolytatható jogügyletek közé tartoznak. Nem is beszélve arról, hogy ha csak a használat átengedéséről van szó vagy a használati jogokkal kapcsolatos rendelkezésről, amikor a tulajdonjog egyébként is megmarad és az nagy biztonsággal szolgálja a tulajdonos érdekét.

Amire szerintem képviselőtársam gondol, az nem az ingatlan adásvétele, hanem az ingatlanügynöki tevékenység vagy az ingatlanok üzletszerű forgalmazása, az ingatlanforgalmazási tevékenységnek minősülne és az nincs ebben a jogszabályban benne. Ha összevetjük például az illetéktörvénnyel, összevetjük más részlet-jogszabályokkal, akkor az ingatlanforgalmazás mint olyan, az egy üzletszerű tevékenység

lenne, ingatlanok adásvétele, közvetítése. Ez nincs benne ebben a jogszabályban, tehát szeretném kifejezni, hogy ez a félelme ilyen szempontból nem megalapozott. Ez ingatlanok adásvételére vonatkozik. Ha üzletszerű kategóriába kerülne, ami az illetéktörvény szerint üzletszerűség és nem a mostani jogszabály szerint, az már ingatlanforgalmazási tevékenységnek minősülne. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodik! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett az indítványt tárgysorozatba vette. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülését május 26-án, szerdán tartja.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Dr. Kovács Zoltán jelentkezik.)* Tessék parancsolni, alelnök úr!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Jó az óra! *(A teremben lévő, falra szerelt órára mutat, utalva arra, hogy a bizottság 2021. május 4-ei ülésén nem működött.)* Köszönjük. *(Derűltség.)*

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönjük szépen annak, akit illet, hogy az óra működik és jól is van beállítva.

Amennyiben további észrevételük nincs, a bizottság mai ülését berekesztem. Köszönöm mindenkinek a megjelenését és szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 16 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva