



Ikt. sz.: IUB-41/36-3/2021.

IUB-13/2021. sz. ülés
(IUB-82/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2021. szeptember 13-án, hétfőn, 10 óra 06 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	5
Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselőt 2020. évi tevékenységéről (23/2007. (III. 20.) OGY határozat 2. pontja alapján)	5
<i>Dr. Völner Pál szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	6
„Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása” címmel benyújtott T/16379. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	6
<i>Molnár Gyula szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Molnár Gyula válasza</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/16497. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	14
<i>Varju László szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Varju László válasza</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény a szexuális bűncselekmények elleni hatékony fellépés érdekében történő módosításáról szóló T/16442. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	19
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	22
Egyebek	23
Az ülés berekesztése	23

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről (2020. évről)
(23/2007. (III. 20.) OGY határozat 2. pontja alapján)
2. Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/16379. szám)
(Molnár Gyula (MSZP), Gyurcsány Ferenc, Dr. Vadai Ágnes, Arató Gergely, Bósz Anett, Sebián-Petrovszki László, Dr. Oláh Lajos, Hajdu László, Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/16497. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Bósz Anett, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Hajdu László, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény a szexuális bűncselekmények elleni hatékony fellépés érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16442. szám)
(Szabó Tímea és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Becsó Károly (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP)
Sebián-Petrovszki László (DK)
Dr. Fülöp Erik (független)
Dr. Varga-Damm Andrea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Becsó Károlynak (Fidesz)
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Bajkai István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Molnár Gyula (MSZP) országgyűlési képviselő
Varju László (DK) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Tallódi Zoltán (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Becsó Károly képviselőtársunk helyettesíti Vitányi István alelnök urat, jómagam helyettesítem Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyt, Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Bajkai István képviselőtársunkat és Demeter Zoltán helyettesíti Vigh László képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatom képviselőtársaimat és az érdeklődőket, hogy továbbra is követjük a járványügyi helyzetben kialakult gyakorlatot, amely alapján a félemeleti sajtóteremben van lehetőség a bizottsági ülést figyelemmel kíséreni és a zárláncú közvetítések jeléhez kapcsolódni.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta. *(Dr. Varga-Damm Andrea megérkezik.)*

Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő 2020. évi tevékenységéről (23/2007. (III. 20.) OGY határozat 2. pontja alapján)

Soron következik első napirendi pontunk, az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a kormányképviselő 2020. évi tevékenységéről szóló tájékoztató megtárgyalása a 23/2007. (III. 20.) OGY határozat 2. pontja alapján. A bizottság tagjai a tájékoztatót korábban megkapták. Tisztelettel köszöntöm az Igazságügyi Minisztérium képviselőjében megjelent dr. Völner Pál államtitkár urat, valamint Tallódi Zoltán urat, aki Magyarország képviselője a Bíróság előtt.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Azt javaslom, hogy a kialakult gyakorlatnak megfelelően a tájékoztató megvitatására kétolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis a nyitóbeszédet követően a kérdések feltételére, majd az előterjesztői válasz után a vélemények megfogalmazására legyen lehetőség. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, szavazzanak! Aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tárgyalás menetére tett javaslatot elfogadta.

Most megadom a szót az előterjesztő Völner Pál államtitkár úrnak. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

Dr. Völner Pál szóbeli kiegészítése

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Ahogy a tisztelt bizottság tagjai a benyújtott összefoglalóból láthatják, örvendetesen csökken évről évre a Bíróság előtt futó ügyek száma. Tudjuk, ebből a

legnagyobb csökkenést a börtönzsúfoltsággal kapcsolatos szabályozás belépése okozta. Azt is tudjuk, hogy itt további módosításokra került sor a legutóbbi parlamenti ülészekben, ami reményeink szerint nem rontja ennek a hatékonyságát.

A fennmaradó ügyek nagyrészt a bírósági eljárások elhúzódása, illetve az előzetes letartóztatások elhúzódása okozza. Itt is a parlament elfogadott egy jogszabályt, amely január 1-jén lép hatályba, és amely az eljárások elhúzódásával kapcsolatos kompenzációkat szolgálja. Remélhetőleg tehát ezek sem fognak kikerülni a strasbourgi bíróság elé, így további csökkenést várunk, és remélhetőleg, ahogy már most nem az élmezőnyben szerepelünk, mint a korábbi időszakban, még hátrább fogunk sorolódni az ügyek számát tekintve. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, a kérdések körében ki kíván felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a kérdések körét lezárom. Mivel nem volt kérdés, így államtitkár úrnak nem tudom megadni a szót a kérdésekre való válasza.

Most a vélemények, észrevételek következnek. Kérdezem, hogy ki kíván véleményt, észrevételt megfogalmazni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vélemények és észrevételek körét is lezárom. Ismét nem tudok államtitkár úrnak szót adni. Köszönöm szépen.

Most a határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a kormánynak az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a kormányképviselő 2020. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját. Kérem, szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta.

Nagyon szépen köszönöm államtitkár úrnak és kollégáinak a megjelenését. További szép napot kívánunk! Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy félperc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

„Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása” címmel benyújtott T/16379. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Folytatjuk munkánkat. Soron következik 2. napirendi pontunk, „Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása” címmel, Molnár Gyula, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott T/16379. számú javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntjük ülésünkön Molnár Gyula képviselő urat, és megadom a szót, hogy az előterjesztő képviselőjében javaslatukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, ön é a szó.

Molnár Gyula szóbeli kiegészítése

MOLNÁR GYULA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Alelnök Urak! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Nem először vagyok a bizottság előtt, tehát talán erről kell egy nagyon rövid gondolatsort megfogalmaznom, hogy miért. De mielőtt ezt megtenném, engedjék meg, hogy még egyszer visszaidézzem azt a tételt, ami miatt ezt nagyon fontos kérdésnek tartom, hiszen a magyar Alaptörvény szerint a köztársasági elnöknek ki kell fejeznie a nemzet egységét, és örködni kell az államszervezet demokratikus működése felett. Ez egy nagyon-nagyon fontos alaptétel, emlékszünk, hogyan jutottunk el '89-től, a négyigenes népszavazástól idáig a köztársasági elnökök során keresztül. Talán ebben a teremben nem titok, ha azt

mondom, hogy ebből a szempontból etalon vagy bizonyos szempontból az elveknek leginkább megfelelő köztársasági elnöknek Göncz Árpádot tartom személyesen.

Nem tudom megítélni, hogy a kormánypárti politikai műhelyek ilyen előrelátók-e, vagy pedig egy egyszerű véletlen, de Áder János első ciklusát nem szolgálta végig, hiszen formálisan május után kellett volna őt megválasztani, ennek ellenére valamiért 2017 márciusában került sor a megválasztására. Nem feltételezem azt természetesen, hogy önök már 2017-ben sejtették, hogy '22-ben egy lényegesen nehezebb és bonyolultabb választás előtt állnak majd, de mégis az a helyzet áll elő, hogy annak a parlamentnek kell vagy kellene az új elnököt megválasztani öt esztendőre, amelyik gyakorlatilag szinte az utolsó üléseit tartja, hiszen vélhetően áprilisban teljes körű választás lesz Magyarországon, és vélhetően egy más összetételű parlament fog felállni. Ezért nyújtottam be tehát ezt a javaslatot anno, és ahogy elmondtam akkor is, a 12. cikkely (3) bekezdését egy b) ponttal javaslom kiegészíteni.

De hogy miért gondoltam azt, hogy adok még egy esélyt a kormánypárti többség számára, hogy meggondolja az álláspontját? Azért, mert ugyan tőlünk/tőlem teljesen függetlenül, de egy viszonylag jó közvélemény-kutató intézet, amelyet elfogadunk olyannak, mint aminek a véleménye mérvadó, és általában gyakrabban találja el az igazságot, mint mások, megmérte ezt a kérdést, és számomra is meglepő módon a kormánypárti szavazók jelentős része, több mint 60 százaléka is úgy gondolja, hogy talán helyes lenne az, hogy az új parlament válassza meg. Nyilván, azt nem kell mondanom, hogy az ellenzéki érületű szavazók nagy többsége is így gondolja ezt. Tehát azt akarom jelezni önöknek, tisztelt képviselő hölgyek és urak kormánypárti oldalon, hogy az önök szavazói bátrabbak és biztosabbak abban, hogy nincs azzal semmi probléma, ha nem márciusban választják meg a köztársasági elnököt, hanem megvárjuk a következő parlament megalakulását.

Az sem titok, szeretném elmondani - mindig van félreértés e körül -, hogy nyilvánvalóan az én politikai közösségem a közvetlen köztársaságielnök-választásban érdekelt.

Tehát ez egy átmeneti döntés, 2022-ben ezt meg kell tenni. Akkor lennének igazán bölcsök, ha a 2022-es parlament megalakulásakor egy átmeneti köztársasági elnököt választanánk, és rögtön rendelkezne is a közvetlen választás lehetőségéről. Ez lenne egy igazán komoly politikai cselekedet, de ez még odébb van, ezzel most ne szaladjunk előre.

Én még egyszer azt kérem tisztelettel a bizottságtól, tegye lehetővé, hogy ezt a vitát a parlament plenáris ülésén lefolytassuk, tegye lehetővé, hogy az emberek véleményt alkothassanak erről. És hiszem azt, hogy mindannyiunk számára egy helyes döntést tudunk hozni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Hozzászólások

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy az előterjesztésben is látszik, a DK teljes frakciója támogatja ezt a módosítót; támogatta, amikor ez tavasszal itt járt, és most is ugyanígy viszonyulunk ehhez a kérdéshez.

Akkor is elmondtam, most is, és tulajdonképpen csak ráerősítenék arra, amit képviselőtársam elmondott, az a helyzet áll elő jövőre - ilyen nem gyakran van, már csak matematikailag is ritkán tud előállni, de előállt, és a jövőben még előfordulhatna, ha így hagyjuk -, hogy egy hónappal, két hónappal a köztársasági elnök megválasztása után parlamenti választásokra kerül sor. Tehát nagyon-nagyon közel van egymáshoz

annak a pillanata, amikor újabb öt évre valaki köztársasági elnök lesz és az, hogy újabb négy évre valaki megkapja vagy valakik megkapják a jogot, hogy ezt az országot vezessék, illetve, hogy milyen összetételű legyen a parlament. Mivel ennyire közel van egymáshoz ez a két helyzet, óhatatlanul előállhat az a szituáció - és nyilván mi, ellenzéki képviselők sokat teszünk is azért, hogy előálljon ez a szituáció -, hogy április után egészen más színezetű lesz ennek az országnak az irányítása és vezetése, tehát a néhány hónappal előtte megválasztott köztársasági elnök vélhetően nem ugyanarról az oldalról, nem ugyanannak a pártközösségnek a környékéről kerül ki, mint ahogy a választások után, reméljük, hogy az ország vezetése kikerül.

Tehát ezt a hamarosan esetleg előálló szituációt próbálja a javaslat kezelni, szerintünk helyesen és támogatandóan, de legalábbis mindenképpen bírja a vitát ez a javaslat, tehát kérem, hogy fogadjuk el, vegyük tárgysorozatba, és a parlament plenáris ülésén folytassuk le ezt a vitát. Már csak azért is, mert ha a fideszes, KDNP-s képviselőtársaink úgy gondolják, hogy nem fog előállni ez a szituáció - és nyilván ők ebben reménykednek -, akkor meg különösképpen megtehetik azt, hogy elfogadják ezt a módosítást, hiszen akkor egy nem márciusban, hanem teszem azt, májusban, júniusban történő köztársaságielnök-választás sem okoz semmilyen problémát számukra, hiszen akkor nem fog változni ebben semmi. Tehát bátran megtehetik azt, hogy ezt támogatják képviselőtársaim itt is meg majd támogatják a parlament plenáris ülésén is. Úgyhogy én is kérem ennek a támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is csatlakoznék az előző állásponthoz, a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak is az a véleménye ezzel kapcsolatban, hogy az lenne a tisztességes, ha a köztársasági elnököt az új parlament választaná már meg.

Figyeljük azt a törekvést, ami a Fidesz-KDNP részéről az elmúlt időszakban megtörtént: gyakorlatilag minden állami vezetői poszt hosszú évekre bebetonozásra kerülne, már a következő ciklusra vonatkozóan is. Tehát látjuk azt, hogy sokszor öt évre, de inkább kilenc évre, illetve 12 évre lettek meghosszabbítva ezek a ciklusok bizonyos státuszoknál. Itt pedig azt látjuk, hogy a Fidesz-KDNP-nek nyilvánvalóan ez a törekvése, én erélyesebben fogalmaznék, mint Molnár Gyula előterjesztő tette, aki azt mondta, hogy nem feltételezi, hogy ezért történik most a márciusra előre hozott választás, de én bizony feltételezem, hiszen az eddigi tapasztalatok egyértelműen azt mutatják, hogy a Fidesz-KDNP-nek ez a törekvése. Szerintem azért ennyi lovagiasság mindenképpen beleférne a kormánypártok részéről is, hogy elfogadják ezt a javaslatot és valóban azt mondják, hogy majd az új parlament válassza meg a köztársasági elnököt. Kérem, hogy ezt támogassák a kormánypárti képviselők is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, alelnök úr. Becsó Károly képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): *(A hangosítás nincs bekapcsolva.)* Tisztelt Bizottság! A kérdések és a vélemények egyben van? *(Közbeszólás: Egyben!)* Melyiket mondhatom?

ELNÖK: Bármelyiket, képviselőtársam! Technikailag Becsó Károly képviselőtársunknak nem a saját helyéről sikerült a mikrofont kivenni, hanem a mellette levőből? Azért kérdezem, hogy a kihangosítás rendben legyen. Próbálja meg, képviselő úr! *(A képviselő megigazítja a mikrofonját. - Molnár Gyula: Még nem jó!)*

Most lehet hallani? *(Dr. Becsó Károly: Bonyolult a kérdés!)* Még nem. *(A képviselő mikrofonja működni kezd.)* Köszönjük szépen.

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): A képviselő úr említette volt az ő politikai közösségét. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy az előterjesztő képviselő úr úgy gondolja, hogy az én politikai közösségem, ha már így szóba került ez, nem tudna egy nemzeti egységet kifejező személyt jelölni a köztársasági elnöki pozícióra, egy olyan embert, aki tud örködni a demokratikus államszervezeti berendezkedésen és kifejezheti a nemzeti egységet. Röviden, tömören ez a kérdésem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További felszólalásra jelentkező? *(Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.)* Igen, Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): *(A képviselő mikrofonja nincs bekapcsolva.)* Köszönöm szépen. *(Molnár Gyula: Nincs hang!)* Tisztelt Képviselőtársaim!

ELNÖK: Nem halljuk, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Nem tudom, miért. Nekem itt van a mikrofon. *(Közbeszólás: Meg kell nyomni a gombot!)* Elnézést, nem nyomtam meg a gombot! *(Derűtség.)* Hallanak? *(Közbeszólások: Igen.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztő! Rendkívüli módon sajnálom, hogy Molnár Gyula képviselőtársam van itt az előterjesztők képviselőjében, mert őt túlságosan kedvelem ahhoz, hogy a vélhetően kemény szavaimat saját magára vegye, úgyhogy már most kérem, fogadja el, hogy nem neki szól. Sőt, megmondom őszintén, nem biztos, hogy ebben a javaslatban a nevemet oda tettem volna. Szerencsére van az ellenzéki padosorokban pár olyan képviselő, akinek képessége és tehetsége hosszú távon predesztinálja arra, hogy országgyűlési képviselő legyen, de amikor ilyen előterjesztés kerül elő, sajnos el kell tekintenem az előterjesztő felé érzett szimpátiámtól.

Egyrészt ettől a politikai közösségtől fél évvel ezelőttig mindig szakmailag jól kidolgozott javaslatokat szoktam olvasni és örömmel szoktam támogatni azokat, még a plenáris üléseken is a hozzászólásaikhoz csatlakozni szoktam, de ezzel az előterjesztéssel egy apró probléma van, mégpedig az, hogy valótlanágokon alapul. Ne csapjunk már be magunkat, mert lehet, hogy a harmincéves országgyűlési képviselők nem tudhatják, hogy a négyigenes népszavazás miről szólt és mi volt a rendszerváltáskor, de én már akkor is felnőtt voltam, sőt, az elnök úrral együtt végzett jogász. A négyigenes népszavazásban ez a kérdés csak arról szólt, hogy az első szabad választások után kerüljön sor a köztársasági elnök megválasztására az új összetételű parlament által. Nem általában, hanem akkor, pont azért, mert én is rosszul voltam attól, hogy őszinte legyek, hogy a parlament erkélyén Szűrös Mátyás állt, amikor a PKKB-ról a fogalmazói munkámból kiszaladtam október 23-án '89-ben, hogy lesz egy új köztársaságunk és végre valamifajta igazság teremődik ebben az országban.

Tehát tény, hogy attól én is rosszul voltam, hogy egy Szűrös Mátyás az új köztársasági elnök, de az akkori viszonyokban vélhetően ez így rendben volt, de pont az volt a lényege, hogy ne a kommunista rendszer fenntartói döntsenek az új szabadon választott Országgyűlést megelőzően az első öt évre választott köztársasági elnökről. Göncz Árpád személyének és megválasztásának magához a négyigenes népszavazáshoz az ég adta világon semmi köze nincs, ugyanis ez az ellenzéki kerekasztal körül ült

pártok megállapodása volt, miszerint a miniszterelnököt az MDF, vagyis a legjobb eredményt elérő párt, a köztársasági elnököt pedig a másik oldal jelölheti, és azt megválasztják. Ez egy paktum volt. Azt a paktumot még tíz évre sem lehet kiterjeszteni, már csak azért sem, mert nekünk például egy nagyon fontos dolgunk van itt közösen - az más kérdés, hogy sokan nem tartják be -: nekünk a polgároknak igazat kell mondanunk. Mindig az igazat és nem írhatjuk át a múltat, nem magyarázhatunk át múltbéli eseményeket másnak, mint ami volt.

Másrészt én olyan javaslatot vagyok hajlandó mindig is támogatni - ezt most már nem tudom, hányadszor mondom el csak ebben a bizottságban -, amelyben az az alaptörvény-módosítás kerül ide, hogy a nép közvetlenül választja a köztársasági elnököt. Az emberek nem azt támogatják, ami ide le van írva, hogy majd mindig az új parlament választhasson köztársasági elnököt, ők azt szeretnék, ha nem a parlamenti pártok mutyija eredményeként kerülne köztársasági elnökök pozícióba. Egyébként valóban a rendszerváltás utáni első másfél-két évtizedben mindkét oldal igyekezett annak megfelelni, hogy valóban pártok fölött álló emberek, vagy legalábbis a társadalomban általános köztiszteletnek örvendő emberek kerüljenek megválasztásra. Így vagyok abban a csodálatos helyzetben, hogy két volt egyetemi tanárom is köztársasági elnök lehetett ebben az országban. De - ha tetszik, ha nem - az elmúlt nem 12, hanem 15 évben már elérünk oda, hogy olyan szerény képességű embereket próbálnak politikusokká, országgyűlési képviselővé tenni, akik maximum a táskahordók szintjén maradhatnának. Ez, ha tetszik, ha nem, számomra most mind a két oldal felé bizalmatlanságot mutat.

Ha Schmitt Pál köztársasági elnök úr nem mond le '17-ben, akkor ma egy ilyen javaslatnak mi lenne az indoka, el tetszenének mondani? Mert akkor 2020-ban választott volna az Országgyűlés köztársasági elnököt, aki '25-ig lenne köztársasági elnök, azaz a következő ciklus háromnegyedében. Akkor ilyen javaslat biztosan nem jön ide. Ergo abban a szerencsés helyzetben van az előterjesztő, hogy a kormányzati oldal embere teremtett '17-ben egy olyan szituációt, hogy felborult az eredeti ötéves ciklus, vele a választás időpontjai módosultak. Tehát most azt mondja az előterjesztő, hogy ki akarná használni azt a korábban nem várt szituációt, hogy felborult az ötéves ciklusok időpontja a köztársaságielnök-választásra vonatkozóan.

Egyébként már csak azért sem lehetne azt a négyigenest minden választásra alkalmazni, mert - megnéztem - országos választások évében '90 után egyedül 2010-ben történt köztársaságielnök-választás. Ezen az egy általános választás után. A többiek esetében, '95-ben, 2000-ben, 2005-ben, 2015-ben, az eredeti terminusokat mondom, 2020-ban nem is voltak vagy nem is lettek volna választások, mert az egyik négyéves, a másik ötéves ciklusú. Azt szeretném kérni ellenzéki társaimtól, hogy legalább magunk között saját magunknak ne hazudjunk. Teljesen egyértelműen ennek az előterjesztésnek az a célja, hogy ha az ellenzék nyer '22-ben, akkor ne olyan köztársasági elnöke legyen az országnak, aki vélhetően egyetlen törvényét nem fogja aláírni. Ez a probléma. Ezt kellett volna ide indoklásban leírni, mert ez a valóság. Ami egyébként érthető. Tehát nehogy félreértse valaki, én sem örülnék neki, hogy megnyerek egy választást, alakítok egy kormányt, ott van egy parlamenti többség, amely hozoghatja a törvényeket, majd egy olyan köztársasági elnököm van, aki az ellenzéki oldalhoz kötődő valaki, és mindent ki fog találni, hogy ne kelljen neki aláírni a törvényeket. Csak ha ez a gondolkodásmód, akkor még egy dologról beszéljünk, merthogy az Igazságügyi bizottságban vagyunk, itt csak igazság hangozhat el. Tíz éven belül baloldali többség által jelölt alkotmánybírósági többség nem lesz. Ezt meg kell mondani a magyar népnek. Tíz éven belül az Alkotmánybíróság összetétele nem tud olyan lenni, hogy a többséget a baloldal jelöli. Ugye, ez egy fontos dolog. Több mint két ciklus. Állami Számvevőszék elnöke, OBH elnöke, Kúria elnöke, ombudsmanok,

sorolhatnám még azokat a fékeket és ellensúlyokat megtestesítő pozíciókat, amelyek minimum két ciklusig, bármi lesz is '22-ben az eredmény, tisztségben lesznek, a legfőbb ügyésztől nem is beszélve. Tehát ha az ellenzék nyerni akar, akkor nem azt mondja, hogy lécci, lécci, változtasd meg az Alaptörvényt, hogy nekem jobb legyen a dolgom, hanem azt mondja a népnek, nem érdekel, milyen viszonyok vesznek körül, nem érdekel, hogy kik a közjogi méltóságok vagy a fékeket és ellensúlyokat megtestesítő szervezetek élén kik állnak, én a meglévő keretek között fogok úgy kormányozni, hogy jó legyen a népemnek. Ezt kell mondani. Azt kell mondani, hogy hozhat a Fidesz bármilyen bebetonozott szituációkat, én akkor is jól fogok tudni ezeken a kereteken belül kormányozni, mert vagyok olyan okos és ügyes, hogy ezt meg fogom tudni valósítani. *(Dr. Varga László megérkezik az ülésre.)*

És még egy, ami nagyon fontos. Persze, most nem a pedofiltörvényről meg hasonló hangulatkeltő törvényekről beszélek, hanem az ország működtetésére alkalmazható törvényekről beszélek. Ma nincs olyan törvény, amely akadályozna bármilyen összetételű kormányt egy minőségi kormányzásban. Nincs olyan jogszabály, amely ezt akadályozza. Oda kell menni a választásra, oda kell küldeni olyan jelölteket, akikben az emberek szabadon bízhatnak, vakon bízhatnak, le kell győzni a Fideszt, és azt kell mondani, hogy én ezek között a körülmények között fogok kiválóan kormányozni, mert azon múlik, hogy én és a szakértőim és majd a leendő kormánytisztviselők milyen magas szintű minőségben fogják a nép üdvére a tevékenységüket folytatni. Ne ezek a javaslatok mint hangulatkeltő javaslatok legyen az üzenet az ország népének, hanem az igazság legyen az üzenet.

A két nagy politikai tábor elérte, hogy a társadalom nagy részének semmilyen bizalma nincs a politikusokban. Nem azért lett szitokszó, mert egy-két politikust valamikor bilincsben kellett elvinni, hanem azért, mert az esetek 90 százalékában kiderül, hogy amikor a politikus saját magát akarta fényezni, akkor nem mondott igazat. Úgyhogy én egyet kérek, nem csak ennél, majd a következő javaslatoknál is, hogy az ellenzék akkor tud jó eredményt elérni, ha a népnek igazat mond. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük képviselő asszony álláspontját. Időközben megérkezett Varju László képviselőtársunk előterjesztőként. Nekem le kell zárnom a vitát, és akkor tud a vitában elhangzottakra közösen válaszolni a másik előterjesztővel, ha szeretne. *(Dr. Molnár Gyula: De Laci a következőre jött szerintem, nem? - Dr. Varga-Damm Andrea: Ebben is előterjesztő!)* Ebben is előterjesztő képviselő úr. Tehát ahogy szeretné, mert láttam, hogy jelentkezett. *(Varju László: Most nem lehet?)* Most nem. *(Varju László: Köszönöm szépen, a következőben.)* A következőben akkor, jó.

(Jelzésre:) Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden reagálnék Varga-Damm Andreára. Az általa elmondottaknak a nagyon nagy részével egyetértek, de azért azt szögezzük le, hogy Schmitt Pál lemondása 2012 áprilisban volt, és 2012 májusban lett megválasztva Áder János köztársasági elnöknek. Tehát ha itt az öt éveket nézzük, akkor itt valóban az előterjesztés szerinti májusban, tehát már az új parlamenti ciklus idején kellene az új köztársasági elnököt megválasztani. Tehát itt csak a pontos dátumok kedvéért jelzem ezt. *(Dr. Kovács Zoltán: Az év nem stimmel!)* De, most éppen stimmel: 2017-től 2022. Valóban igaz, hogy az öt év és a négy év miatt ez elcsúszik egymástól, de most 2022-ben ez éppen stimmel.

Még egyetlenegy gondolat: valóban, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mióta bekerült a parlamentbe, azóta küzd azért, hogy közvetlen köztársaságielnök-

választás legyen, tehát mi azt tartanánk ildomosnak. De ezt csak zárójelben jegyeztem meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismét Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Én e vonatkozásban kizárólagosan arról beszéltem, hogy azt a véletlen vagy sajnos a politika malomköve hozta, hogy megszakadtak az eredeti ötéves ciklusok '12-ben. Tehát én az évekről beszéltem. És abban az összefüggésben, hogy ha az nem történik meg, akkor ma nem tudnánk ilyen kérdéstről beszélni, hiszen 2015-ben, 2020-ban lett volna, és '25-ben lenne. És azt mutattam még fel, hogy az országgyűlési választások után nincsenek köztársaságielnök-választások, kizárólagosan '90-en kívül 2010-ben volt ilyen. Tehát attól, hogy Schmitt Pál helyzete generált egy ilyen felborulást, és idehozzák az eredeti Ellenzéki Kerekasztal-megállapodást, akkor azt is ki kell mondani, hogy persze hogy mindig a választások után van köztársaságielnök-választás, csak egyszer közvetlenül, utána két év múlva, most éppen három év múlva lenne, ha az eredeti terminusok megvalósultak volna. Ezért mondtam, hogy effektív kihasznál... - persze, a politikában minden lehetőséget ki kell használni, amit az ellenfél mutat, hiszen a versenyben is a másik hibájára szokott az ember számítani, de összekötni a rendszerváltás kori megállapodásokat ezzel a mostani helyzettel, azt gondolom, hogy nem szolgálja az igazságot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. További jelentkezőt nem látok, a vitát... *(Jelzésre:)* Bocsánat! Alelnök úr, ne haragudjon! Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! Megnéztem a május 4-i jegyzőkönyvet, Molnár Gyula ugyanazt elmondta még egyszer. Akkor négy hónap múlva megint behozza ugyanezzel a szöveggel vagy... *(Sebián-Petrouszki László: Miért ne?)* Még kétszer behozhatja, aztán... De egymás idejét azért ne fecséreljük el olyan dolgokra, amit már egyszer végigtárgyaltunk, kitárgyaltunk. Én örülök annak egyébként, hogy az ellenzék nagy önbizalommal várja a választást, mert mégis furcsa lenne, ha nem önbizalommal állna neki egy választásnak bármelyik politikai szervezet. Az önbizalom fontos, de szerintem a túlzott önbizalom meg káros.

Ami Varga-Damm Andrea képviselőtársunk érvelését illeti: a múltkor is elmondtam, hogy az sok tekintetben - és Gyüre Csaba megerősített ebben -, ami a számolási részét illeti meg a történéseket illeti, az helyénvaló, tehát az így van, abba nem tudunk belekötni, most egy szituáció adódott. Amit az ellenfél egy technikai előterjesztésként hoz ide közénk, ami valójában, elhangzott Varga-Damm Andreától, az egy politikai előterjesztés.

Ezt a kérdést egyébként 1989 novemberében egy népszavazás során az emberek, maguk a választópolgárok eldöntötték. Ez nem jelenti azt, hogy nem lehet másként dönteni ahhoz képest, vagy egy újabb népszavazást is adott esetben előírni, hogy közvetlen elnökválasztás legyen, de az egy másfajta politikai berendezkedés, a prezidenciális köztársaság adott esetben. Az nem az, ami itt elhangzott, a fékek és ellensúlyok és egyebek, az egy egészen más szituációt jelent. Tehát ahhoz az Alaptörvénynek nem ezt a részét kell módosítani, hanem sok tekintetben magát a szerkezetét is. Arra viszont nem jött javaslat.

Ezért azt gondolom, hogy politikai előterjesztéssel állunk szemben, úgy is kell hozzá viszonyulni, ha négy hónap múlva újra előkerül, mert május 4-én itt volt, most, szeptember elején itt van, még decemberben, aztán még februárban is lehetséges benyújtani, csak feleslegesen ne húzzuk egymás idejét.

ELNÖK: Köszönjük szépen, alelnök úr. Jól emlékszem, hogy Demeter Zoltán képviselőtársunkat láttam jelentkezni? *(Demeter Zoltán: Elmondta az alelnök úr!)* Elmondta az alelnök úr, amit szeretett volna.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Akkor a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek, ha kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Molnár Gyula: Igen.)* Úgy láttam, hogy igen. Tessék parancsolni!

Molnár Gyula válasza

MOLNÁR GYULA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A hideg verejték kezdett csorogni a hátamon, amikor Varga-Damm Andrea szigorú és kritikus mondataival kezdte, úgy éreztem, hogy itt most nagyon-nagyon nehéz perceket fogok átélni. Attól féltem, hogy ebben a jogi szakbizottságban jogilag fogja szétzúzni a javaslatomat, de jól láthatóan ezt a vékony ösvényt és átjárást ma itt, a teremben viszonylag kevesen és nehezen tudták kezelni, tehát a jogi szakbizottságban a politika, a politikai helyzetelemzés révén elég komolyan átmásztunk a túlsó partra.

Ha megengedik, nagyon röviden szeretnék arra reagálni, hogy a négyigenes népszavazás idecitolása miért van az indoklásban. Nem azért van, és itt ön jogászodott, képviselő asszony, mintha én ezt kötelezőnek gondolnám onnantól kezdve a mindenkori elnökválasztásra. Nem, ez egy precedens, ez egy politikai aktus, amikor egyszer az emberek véleményt mondtak egy hasonló helyzetben, úgy gondolták, ha egy rendszer lebontására és egy rendszer változtatására készült adott esetben valaki, akkor igen, érdemes a választást megvárni. Nyilván nem kötelező jogi értelemben használok én sem az előterjesztés indoklásában ezt a gondolatot.

Szeretném Kovács alelnök úrnak mondani, hogy ma már, a mai politikában talán ritka is az, hogy az ember legalább négy hónapig tudja tartani a véleményét, de azt gondolom, ebben az ügyben kitartó vagyok. Annyiban tettem hozzá többet, és ez ad lehetőséget, hogy megismételjem, mert ez egy jó formula, hogy egy bátorságpróbát ajánlok a kormánypárti többségnek, bízzanak abban, hogy megnyerik a választást májusban, és akkor ez a kérdés egyáltalán nem lesz sem politikai, sem jogi kérdés. Azt is idecitoltam önnek, ez egy újdonság, hogy az önök szavazóinak 60 százaléka is úgy gondolja, helyes lenne, ha a választások után tennék meg ezt. Magyarul: azt szeretném mondani, hogy az önök szavazóinak 60 százaléka jobban bízik az önök győzelmében, mint önök saját maguk adott esetben, ha ezt a dolgot nem akarják megtenni.

Alelnök úrnak szeretném mondani, hogy lesz folytatása, de olyan folytatása lesz, amelynek nem fognak örülni, mert ezt a dolgot más formában, de mindenképpen szeretnék és szeretném továbbvinni. Köszönöm a DK-frakciónak az egyöntetű támogatását, bár az ellenzéki frakciók többsége is jelezte, hogy támogatni fog.

Ami pedig Becsó képviselő urat illeti: én nagyon-nagyon örülnék a nemzeti egységet kifejező személy jelölésének, de az elmúlt 12 év gőzhengere, az elmúlt 12 év nyomulása alapján, ha nem haragszik, nem hiszek benne, ebből a szempontból a bizalmi indexük, nálam legalábbis, rendkívül alacsonyan van. Ráadásul az elmúlt időszakban, és ismerjük ebből a szempontból a Fidesz taktikáját, szoktak tesztelni neveket, olyan személyek neve hangzik el, akik finoman szólva is számomra nem testesítik meg a nemzet egységét. Úgyhogy ebből a szempontból az a válaszem önnek,

hogy nem és nem is nagyon gondolom, hogy ezen tudok változtatni, hogy elhiggyem önöknek.

Továbbra is fenntartjuk ezt a javaslatot. Kérem, hogy támogassák, és ahogy ígértem, ha nem is ebben a formában, de valamilyen módon ezt tovább folytatjuk. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Eljutottunk a szavazásig. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! Aki igen! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. A határozati házsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük az előterjesztő úr részvételét.

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/16497. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága érdekében szükséges módosításokról szóló, Gyurcsány Ferenc (DK) és képviselőtársai által benyújtott T/16497. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Jelen van az előterjesztők közül Varju László képviselő úr és Sebián-Petrovszki László tagunk is. Úgy látom, hogy az előterjesztők képviselőiében Varju László képviselő úr szeretne felszólalni. Tessék, képviselő úr, öné a szó.

Varju László szóbeli kiegészítése

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget. Valóban nagyon fontosnak tartom azt, hogy e javaslat előkészítésében résztvevőként is hozzászóljak. Ebben az biztat, hogy tulajdonképpen azt a helyzetet szeretnénk helyreállítani, amit a korábbi időszakban, az első döntései között a Fidesz szüntetett meg, vagyis azt az összeférhetetlenséget, hogy lényegében a források elosztásában közvetetten vagy közvetve részt vevő személyek részt vesznek közbeszerzésekben és ők ennek a forráselosztásnak nyertesei is lehetnek. Azt gondolom, hogy az összeférhetetlenség kimondására egyértelműen szükség van. Akkor nem keveredhetnek, mert, mint ahogy látjuk, jelenleg is több olyan fideszes országgyűlési képviselő van, aki eljárás alá került azért, mert túl közel ment ezekhez a forrásokhoz és a felhasználásukhoz.

Azt gondolom, el kell dönteni és a frakciónk előterjesztése arról szól, hogy el kell dönteni, hogy ha valaki a forrásról dönteni akar, az ne pályázhasson, és a törvényjavaslatban nagyon széleskörűen fel van sorolva, hogy akár a miniszterelnöktől a miniszteri biztoson át, a közigazgatási államtitkártól az országgyűlési képviselőig, ők ebben a forráselosztásban ne vegyenek részt. Mondhatnánk, hogy kérhetjük ezt politikailag, mivel azonban ez a belátás láthatóan nem volt egyértelmű, ezért a kérést újra megismételjük, és azt javasoljuk, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően legyen összeférhetetlen ilyen módon, ennek alapján a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága érdekében szükséges törvényjavaslat pedig erre vonatkozóan tesz kezdeményezést.

Szeretnénk egyértelmű helyzetet teremteni és akár a közeljövőre vonatkozóan is azt a szándékot megfogalmazni, hogy ennek megfelelően kell eljárni, ajánljuk is minden párt frakciónak, hogy ennek megfelelően járjon el, ne kerüljön ilyen

helyzetbe. Ennek megfelelően módosításra kerül a közbeszerzésről, az Országgyűlésről szóló törvény, a kormányzati igazgatásról szóló törvény. Kérem szépen a tisztelt bizottságot, támogassák ezt a javaslatot annak érdekében, hogy mindazok, akik a képviselőkre szavazni fognak a közeljövőben, nagyobb bizalommal tekinthessenek éppen e javaslat kapcsán is a jövőbe. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Sebián-Petrovszki László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Társelőterjesztőként is néhány fontos részkérdéssel kiegészíteném azt, amit Varju László képviselőtársam mondott.

Többedjére nyújtotta be a DK ezt a javaslatot, tehát hogy térjünk vissza a 2010 előtti nagyon szigorú összeférhetetlenségi szabályokhoz. Most annyiban különbözik ez az előttünk fekvő javaslat a korábbiaktól, hogy azt még tovább szigorítanánk és még újabb elemeket tartalmaz a legutóbbi benyújtáshoz képest is.

Mi volt az apropója annak, hogy ezt benyújtottuk? Június elején nyújtottuk be, akkor volt apropója, ugyanis az egyik napon történt meg az, hogy sajtó összesítette, Orbán Viktor és családtagjai az azt megelőző, azt hiszem, hét évben a cégnyilvántartás szerint, tehát hivatalos adatok, cégadatok szerint mennyi pénzt vettek fel osztalékként vagy más módon. Összesen 15 milliárd forint bevételhez jutott igazolhatóan, vállalatoktól felvett nyereségből, cégeladásokból. Ebből valamivel több, mint 8 milliárd a miniszterelnök szüleit gazdagította, illetve testvéreit, azt hiszem, ők is benne voltak, és körülbelül 7 milliárd a vejét. És ugyanazon a napon a miniszterelnök a Kossuth rádióban a szokásos heti szeánszán bérből és fizetésből élőnek nevezte saját magát. Azt gondoltuk, hogy ez olyan kirívó eset, olyannyira mutatja ennek a rendszernek, immár 11 éve létező NER-nek a fonákságát és az egyértelmű közét a korrupcióhoz, hogy indokolt az, hogy ezt újra benyújtsuk, még szigorúbban. Ezeket a szigorúságokat, a korábbi szabályozástól való eltérést Varju László érzékeltette is.

Én néhány dolgot emelnék még ki vagy tennék hozzá. Például közokiratnak minősülne a képviselők vagyonynyilatkozata, ennek minden jogi következményével. Külön büntetőjogi kategória lenne például, tehát büntetőeljárás indulhatna akkor, ha szándékosan rosszul töltötte ki valaki; de például a sima javításnak is lenne jelentősége, ugye, ezt most is ismeri az eljárásrend, de ennek is lenne jogi következménye, tehát nem lehetne csak úgy ukmukfukk változtatgatni, mert hirtelen a sajtó kideríti egy képviselőről, hogy hogyan és mit tett, hanem ennek is meglennének a maga szankciói. Vagy fontos körülmény, hogy a hozzátartozók vagyongyarapodását, illetve gyanús vagyonszerzését is kizárná, illetve büntetné ez a javaslat, tehát azt is megvesztegetésnek tekintjük, ha az országgyűlés képviselővel vagy állami vezetővel szoros kapcsolatban álló személy kap ilyen bizonyos tiltott javadalmazást. És ez bizony a harmadik dolog, amit kiemelnék, hogy bevezeti a tiltott javadalmazás fogalmát mint új fogalmat, és erre nagyon szigorú szabályokat fogalmaz meg. És hosszan sorolja - ezt Varju László is elmondta - a törvényjavaslat, hogy kikre vonatkozzon ez: gyakorlatilag mindenki, akinek döntése van állami forrásokról vagy uniós forrásokról, azokat, illetve azok hozzátartozóit kizárjuk abból, hogy bármilyen módon ebből feléjük áramoljon pénz, vagy pontosabban, ha áramlik, és ez bebizonyosodik, akkor az nagyon súlyos büntetőjogi következményekkel járjon. Azt gondoljuk, hogy egy normális országban ennek így kellene történnie, 2010 előtt ez így is történt. Azt, hogy 2010-ben az elsők között módosította ezt a Fidesz-kormány, ma már értjük, hogy miért, nyilván szüksége

volt rá, de ezt mi vissza szeretnénk állítani, és azt gondolom, hogy egy normális országban ennek így is kell működnie, tehát ennek a törvénynek léteznie kell. Én is kérem ennek a támogatását a tárgysorozatba vételhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt más képviselőtársunknak megadnám a szót, vissza kell utasítanom a korrupció igaztalan vádját miniszterelnök úrral szemben (*Sebián-Petrovszki László: Persze!*), ami az imént elhangzott. És el kell mondanom képviselőtársaimnak, hogy a magyar országgyűlési képviselők vonatkozásában Európában a legszigorúbb vagyonyilatkozási eljárás van, és maga a vagyonyilatkozat-tétel is a legrészletesebb.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván a vitában felszólalni. (*Jelzésre:*) Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő, aki szintén nagyon nagyra becsült képviselőtársam! És megint sajnálom, hogy ő az előterjesztő, mert neki általában nehezen mondok ellent, ha valamiről diskurálunk. Meg kell mondjam, hogy egy dolog miatt lep meg a javaslat, ez pedig az, hogy az indoklásban az szerepel, hogy minden olyan tisztséget betöltőre vonatkoznának ezek a javaslatok, aki közpénzből eredő források felhasználásában döntési kompetenciával bír. A probléma a következő: egy önkormányzati beruházás vonatkozásban bizony vannak köztisztviselőkben lévő személyek, akiknek döntési kompetenciája van, ez nincs ebben a javaslatban. Ellenben benne van a javaslatban annak a független országgyűlési képviselőnek a kötelezettsége, akinek azon túl, hogy joga van a költségvetésről szavazni, az égedta világon semmiféle módja arra nincs, hogy közpénzek felhasználását befolyásolja. Tehát ha az a cél, hogy valóban ezeknek a pénzeknek hatékony felhasználását és korrupciómentes felhasználását szabályozó jogszabályok legyenek, akkor például meg kellene határozni, hogy a köz szolgálatában álló bármifajta tisztségviselők közül kik azok, akiknek tényleg ebben döntési kompetenciája van. Meg kell hogy mondjam, hogy bár valóban nagyon nem volt elegáns a Fidesz-KDNP-kormánytól 2010-ben, hogy kivett a szabályozásból garanciális elemeket, de az egész vagyonyilatkozási rendszer abszolút nem alkalmas arra, hogy valamilyen módon kimutatható legyen, hogy az érintett döntéshozó valamely döntését pénzügyi befolyás vagy bármifajta előny juttatása ellenében tette meg. Én például kifejezetten indokolatlannak tartom, hogy egy országgyűlési képviselőnek, aki először jut be a parlamentbe, korábban nem töltött be olyan köztisztviselőket, ahol közpénzek felhasználásáról döntöttek volna, az első vagyonyilatkozata nyilvános legyen. Például saját magamat nézve: kinek mi köze hozzá, hogy harmincvalahány éves munkaviszonyomból eredően, nem érintve közpénz felhasználásában egyetlen tisztségemben sem, addig milyen vagyont gyűjtöttem össze? Semmi köze! Tehát kifejezetten indokolatlan, és a célt nem szolgálja. Az viszont szolgálná a célt, ha valaki ilyen tisztségeket hosszan betölt, akkor bizony nem vagyonyilatkozat kell, hanem ki kell jelölni egy szervezetet, amely időszakonként az érintett és családtagjainak vagyongyarapódását ellenőrzi.

Én csak azt szeretném mondani, hogy ebben az országban baloldali kormányzás volt 12 évig, a 12 év alatt én elég sok olyan embert ismertem, akiről pontosan tudtuk, hogy mennyi a fizetése, mégis hónapok vagy félévek meg egy évek alatt a panellakásból rózsadombi villa lett, a Ladából pedig... (*Dr. Kovács Zoltán: Mercedes.*) Mercedes dzsip. Köszönöm, hogy segített, képviselőtársam. Tehát ne tessenek már arról beszélni, hogy ez csak az egyik oldal sajátossága, ne tessenek már erről beszélni!

És igenis, minden alkalommal idehozom, amikor ilyen kérdésekről van szó, a rendszerváltás utáni szabad rablás viszonyait, hogy hány ember kapott nulla forint

beruházással az állami vagyonból jól prosperáló vállalatokat, és azóta is abból él. És azok az emberek, akik azért voltak ott a rendszerváltáskor, a szocialista rendszerből átmentve magukat, hogy az addigi Lenin-fiúk meg a Lenin-összest olvasók egyik napról a másikra akkora kapitalisták lettek, hogy csuda! Aztán milyen jól jött nekik a szépen prosperáló állami vállalatok megszerzése, persze úgy, hogy azért pár évig elfelejtett az addig jól termelő jól termelni, aztán utána elfelejtettek megrendeléseket befogadni, hogy nehogy véletlen annyira jól prosperáljon, hogy túl sokat kelljen majd érte fizetni a privatizációnál. Meg, mondjuk, a banki elvtársak, a bankrendszer vezető elvtársai - kivéve a Fideszből jött embereket, mert már nekik is van két bankjuk -, azok mind a szocialista rendszer kegyeltjei voltak a pénzügyi kormányzatban, akár állami bankoknál, akár a pénzügyminisztériumban. Ne tessék már nekem azt mondani, hogy a másik körben nincs elegendő emberke, pénzemberke, aki majd hosszú távon biztosítani fogja ezeket az extrapénzeket az aktuális politikusoknak! Ez mindig így lesz. Persze, a népnek elő lehet adni szent anyagokként ezeket az előterjesztéseket, csakhogy ettől még egyetlenegy korrupst politikust nem fognak elkapni.

Arról nem beszélve, hogy amikor a kiadásokról van szó meg arról, hogy mit vizsgál adóhatóság, mentelmi bizottság, jobban, szigorúbban bírálják el azokat a tisztviselőket, akik például gondosan gazdálkodnak és vagyont halmoznak fel, mint akik elherdálják a lopott pénzt. Mert az ebben nem fog megmutatkozni, hogy egyébként kéthavonta jár körbe a világon luxushajóval, mert azt a pénzt elköltötte, az nem jelenik meg egy autóban, egy nyaralóban, egy üzemben, cégek tőkéjeként, tehát láthatóan, hanem feléli. Tehát mi az érdeke akkor azoknak, akik érintettek a korrupst pénzekkel? Hogy ne nagyon legyen látható. Arról nem beszélve, hogy hány országgal nincs adatkiadási egyezményünk. Hát, igen sokkal. És szépen ezeket a vagyonokat el lehet tüntetni és nincs olyan vagyonnyilatkozati rendszer, amely ki fogja mutatni, hogy Józsinak van-e valamilyen egzotikus szigeten valamilyen vagyona.

Tetszenek tudni, milyen javaslatokat kéne ide behozni? Megmondom, milyet. A közbeszerzések és a közpénzek elköltésekor azokat a mechanizmusokat tessék ide behozni, mert ott lehetne elkapni a tetteseket. Ha olyan személyi körülményeket és olyan eljárásrendeket alakítanak ki, ahol bizony már nagyon komoly kockázata lenne bármely állami tisztviselőnek abban, hogy tisztességesen költsék el azokat a pénzeket, amikor már több ember jövője, szabadsága kerül kockára, na, ott lehet a közpénzek elköltésének óvását megteremteni. De érdekes módon ilyen javaslatok az istennek nem jönnek be a Házhoz. Azért nem, mert ez nagyon bonyolult kérdés, nagyon sokat kell dolgozni egy ilyen rendszer kidolgozásán, nagyon nehéz jogi munka. Tehát aki egy olyat megcsinál, az előtt le lehet a kalapunkat emelni. Ott tessenek kapirgálni, én is ott szeretnék kapirgálni. De ez a vagyonnyilatkozati rendszer, akárhogy írják át, akárhogy cizellálják, lehet bármilyen új javaslatuk, nem tud igazságos és hatékony lenni, egyúttal pedig kifogásolom, hogy az állami vállalatok, önkormányzati vállalatok, önkormányzati szervezetek számára, ahol elképesztő mennyiségű közpénzt költenek el, az ott lévő döntéshozóknak hol vannak ezek a szigorú szabályok. Azokra hol vannak? Rám, meg a családtagjaimra, akik az életben semmilyen közpénz fölött nem döntöttek, ez a javaslat tényleg indokolatlan szigorúságot hoz, olyanokat meg teljesen kikerül, akiket pedig meg lehetne nézni, hogy a döntéseik után gyarapodik-e indokolatlanul a vagyonuk.

Úgyhogy nagy tisztelettel: ezek a javaslatok a népnek szóló üzenetek, ez nem kérdés, különben Dobrev Klára nem került volna bele az indoklásba, ugye. De ha ez a népnek szóló üzenet, akkor azt is tessék már a népnek megmondani, hogy be kell látnunk, a vagyonnyilatkozati rendszer az elmúlt harminc évben nem tudta hozni azt, hogy legalább egy alkalommal abból ki lehetett volna mutatni, hogy az, aki a közpénzek felett dönthetett. olyan javadalmazásokban részesült, amelyek törvényellenesek voltak,

és amelyek károsították a magyar nemzetet. Harminc év alatt egy darab ilyen nem tudott kiderülni, pedig volt ilyen rendszer. Ez azt jelenti, hogy valamiért ez a rendszer nem hatékony. Tessenek szívesek lenni, akár az ellenzék győz, akár a kormánypártok, végre belátni, hogy ezt a népet, nemzetet nem lehet tovább fosztogatni.

Az, hogy négyszer annyiba kerültek... Nem csak most kerülnek négyszer annyiba a közbeszerzésben beszerzett dolgok! 2002 és 2010 között is kétszer annyiba került, meg háromszor annyiba. A Honvédelmi Minisztériumban nyolcéves ügyleteket vizsgáltam négy hónapon át. Negyvenmilliárd forintos többletárzás volt nyolc év alatt. Negyvenmilliárd. Persze, Hende Csaba senkit nem jelentett fel, mert nagyon jó zsarolási potenciál hosszú távon azokkal az emberekkel szemben, akik abban részt vettek. Meg az is probléma volt, hogy a cégláncolatok utolsó tagjaként mindig egy fideszes nézett vissza. Ugye? Mert cégláncolatok során a beszerzések alvállalkozói rendszerének kialakításával folydogáltak el a pénzek, és ami 10 ezer forintba került a Honvédelmi Minisztériumnak, azt végül 1800 forintért csinálta meg az adott vállalkozó. Ez mindenki előtt ismeretes, ez nem újdonság.

Nehogy már álszenten itt valaki arról beszéljen, hogy ez most az elmúlt 11 évben történt. Igen, borzasztó, ami az elmúlt 11 évben volt. Nekem sem tetszik. Na, de azt ne tessenek már előadni, hogy ez akkor kezdődött! Szépen harminc év alatt kifinomult rendszerek alakultak ki arra, hogy milyen módon lehet valahogy a közpénzekből többet kiszedni mint a javadalmazás. Ne legyünk már álszentesek! Úgyhogy azt tudom mondani, örülök az ilyen javaslatnak, annak azonban nem örülök, mondjuk, hogy egy miniszterelnök-jelölt neve van benne egy ilyen javaslatban, mert szerintem nem a személyhez, hanem magához a politikai közösséghez kötődik bármilyen javaslat, nem is értem egyébként, hogy hogy került be a neve. Tök mindegy, hogy ki terjesztett elő előzetesen javaslatot, legalább olyan hitelesek az előterjesztők, mint ő maga. Tehát elhiszem az előterjesztőknek is, hogy komolyan gondolták, nem kell ehhez még Dobrev Klára nevét is beleírni. Tényleg nem értem.

De az a lényeg, hogy ha már egy ilyen javaslat megszületik, nagy tisztelettel, mindenkire terjedjen ki, aki valóban közpénzek felhasználásában döntési kompetenciával bír. Köszönöm a szíves türelmüket.

ELNÖK: Mi is köszönjük álláspontját képviselő asszonynak. Kérdezem, ki kíván még felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Varju László: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

Varju László válasza

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném megköszönni a támogató szavakat, amelyek ahhoz kapcsolódnak, hogy a törvénytervezet vitájára adjunk lehetőséget, illetve kérem is, hogy adjanak lehetőséget.

A képviselő asszony által elmondottakhoz kapcsolódva én is örülök, hogy ön is nagyon örül, de mindenesetre szívesen emlékeztetem arra, hogy ez a törvénytervezet, mint ahogy előljáróban is mondtam, nem újdonság, nem most került ide, hanem korábban, az európai uniós források felhasználásának kezdetén gyakorlatilag megjelent olyan összeférhetetlenségi szabályként, amelyet a Fidesz szüntetett meg. Lehet, hogy önnek újdonság, hogy most ez betervezésre került, de korábban én magam, személyesen is az előterjesztők között voltam, vagy hogy másokat is megemlítsünk, dr. Molnár Csaba képviselőtársam volt, akivel ebben közreműködtünk és benyújtottuk ezt.

Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben - ha kicsit hosszabb időre tekintünk vissza és természetesen, ha ön is ebben az időutazásban velem tart, akkor ezt érzékeli - igenis az európai uniós forrásfelhasználás lehetősége az, amiből következik, hogy az összeférhetlenséget szabályozni kell. Ez lett volna az egyik.

Természetesen bírja a vitát. Éppen erről szól a történet, és ha van kiegészítő javaslat, amely ehhez kapcsolódhat, akkor azt örömmel vesszük majd. Remélem, hogy mindannyian előbb-utóbb úgy tudjuk értelmezni, hogy az összeférhetlenség nem az ön által is sokat hangoztatott bűnös cselekmények feltárását segítené elő, hanem éppen a megelőzést. Annak érdekében történik, hogy ne is kerüljön erre sor, ne legyen vitatható az, hogy ő egyébként a jogosult, előre kimondja a jogalkotó, hogy nem jogosult, és akinek ez nem tetszik, válasszon magának más szakmát, nyugodtan mehet útépítőnek, panzióüzemeltetőnek vagy akár egész szállodaláncot is üzemeltethet és zavarjon más is, ha egyébként közpénzhez csak barátilag lehet hozzájutni és azok a vállalkozók, akik ebben soha nem részesülhetnek, csak távolról figyelik mindazt, hogy a jelen rendszerben a tűzhöz közel ülők mindebből részesedhetnek.

Éppen ezért a közpénz korrupciómentes felhasználásában mint célban teljesen egyetértünk. Azt kérem tisztelettel a bizottságtól, hogy támogassák ezt már csak azért is, mondhatnám, amit Sebián-Petrovszki képviselőtársam összefoglaló számadatként említett, és amit a sajtó feltárt, bemutatott, hogy egyébként a közpénzfelhasználás után a cégeknek, céghalmaznak, cégláncolatnak mennyi osztalék kifizetésére volt lehetősége. Én még azt sem vitatom, hogy dolgoztak vele, de azt gondolom, hogy önmagában erre nem kerülhetett volna sor egy ilyen törvény léte esetén, mert sem az érintett, sem pedig a családtagjai nem tartoznak abba a körbe, akit támogatni lehetne. Éppen ezért ezt a politikai értelemben is fontos megelőző javaslatához azzal, hogy a vagyonosodás vizsgálatával egyébként pedig egyetértek, de az nem tárgya most ennek a történetnek, én megelőzésként a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló javaslatához kérem a tisztelettel a bizottság támogatását. Köszönöm szépen, elnök úr és tisztelt bizottság.

Határozathozatal

ELNÖK: Mi is köszönjük az álláspontját. Ismét szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen képviselőtársunk részvételét az ülésünkön.

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény a szexuális bűncselekmények elleni hatékony fellépés érdekében történő módosításáról szóló T/16442. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 4. napirendi pontunk, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény a szexuális bűncselekmények elleni hatékony fellépés érdekében történő módosításáról szóló, Szabó Timea és Tordai Bence képviselők által benyújtott, T/16442. számú javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztő képviselőjében senki nincs jelen. Mivel az előterjesztők előzetesen nem kérték, hogy a mai napon indítványuk tárgysorozatba vételéről a

bizottság ne döntsön, ezért távollétük a bizottsági eljárást nem akadályozza. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Egyszer már volt itt Tordai Bence! Bejött, azt láttam.)* Én nem láttam. *(Dr. Varga-Damm Andrea: De bejött az elején!)* Kint van a folyosón? Nem láttam a mai nap. *(Dr. Varga-Damm Andrea: De bejött egy időre, láttam. Az elején.)* Ha nincs a folyosón se... *(A bizottság munkatársa kimegy a folyosóra, majd visszatérve jelzi, hogy a képviselő nem tartózkodik odakinn.)*, és nincs a teremben sem, akkor sajnos ezt a ténymegállapítást tudom megismételni, amit az előbb mondtam, hogy az előterjesztők egyike sincs jelen.

A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László képviselő úr. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném, ha nem csak szavazatommal, hanem így a jegyzőkönyvben is megjelenne, hogy a DK támogatja ezt a javaslatot. Ez egybevág azokkal a módosítókkal, amelyeket a DK is benyújtott, amikor a tavaszi ülészakban tárgyalta a parlament, és itt a mi bizottságunk is előzetesen azt a törvénymódosítást, amely eredetileg a pedofilok elleni küzdelemről szólt, aztán aljas módon ezt a kormányzat eltérítette, és lett belőle egy LMBTQ-közösség elleni támadás. Abban a vitában, amit annak kapcsán itt folytattunk, ott is hasonló javaslatokat tettünk, sőt utána ezt formálisan be is nyújtottuk módosító indítványként.

Tehát, hogy miről is szól ez a dolog: mi is támogatjuk azt, hogy természetesen a legnagyobb szigorral küzdjünk a pedofilok és a pedofil-bűncselekmények ellen, és ennek része bizony ám az is, hogy nemcsak ott küzdünk, ahol a kormányzat azt gondolja, hogy kell küzdenünk, hanem ennek része az, hogy bizonyos egyházi közösségekben az ilyen típusú jelenségek gyakoriak. Most a gyakori alatt értsük azt, hogy ha akár egy darab is van, azt már én soknak tartom, de vannak kimutatások, hogy ez akár 10 százalékat is elérheti. Ezek nemzetközi felmérések, hogy például a katolikus egyház papjai között 10 százalék is elkövetett ilyen bűncselekményeket. Tehát az, hogy küzdeni kell ez ellen, és ez a javaslat is ezt támogatja, ez szerintem napnál világosabb. Meg az is, ha ezt nem támogatja a kormányzat, illetve ahogy tavasszal nem támogatta, félek tőle, hogy esetleg most se fogja, pusztán pártpolitikai indíttatás miatt, az annak a gyanúját veti fel, hogy itt nem valójában a pedofilok elleni küzdelemről van szó, tartalmilag nem ez a célja a kormányzatnak, hanem egészen más, és amikor olyan szervezet vagy olyan helyzet kerül célkeresztbe, mint ebben a módosítóban, tehát hogy a katolikus egyház, illetve az egyházak hitéleti tevékenysége, akkor már rögtön nem annyira fontos a pedofilok elleni küzdelem. Ezt borzasztónak tartjuk, és ezt semmiképpen nem támogathatjuk.

Konkrétan ez a javaslat miről is szól, és ez az utolsó mondatom: arról szól, hogy a gyónási titkot védő titoktartási szabályokat egy picit lazítsuk, pontosabban jelentenie kelljen az egyházi személyeknek azt, ha gyónási titok kapcsán olyan információ kerül a birtokukba, ami ilyen típusú szexuális visszaélésekkel kapcsolatos 18 év alattiakat érintően. Tehát az a javaslat lényege. Még egyszer mondom, a DK ezt támogatja, meg is fogom szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Varga-Damm Andrea képviselő asszonynak, el kell mondanom, hogy a katolikus egyház papjaira éppúgy az a büntető törvénykönyv vonatkozik, mint az összes magyar állampolgárra, nincsenek felmentve az alól. Tehát ha bármilyen magyar állampolgár pedofil-bűncselekményt elkövet, akkor azért bizony felelnie kell. Ez a törvényjavaslat pedig egy nyílt támadás a katolikus egyház ellen és egy nyílt támadás a gyónási titok ellen. *(Dr. Kovács Zoltán: Provokáció!)*

Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót. Való igaz, hogy az utóbbi években már én is kevesebbet járok templomba hívó katolikusként, mert vannak papok, akik gyakran a szószékről politikai üzeneteket közvetítenek, holott nekik nem ez a feladatuk. Azt is valóban hallottuk az elmúlt években, mert elkezdett jobban nyilvánosságra kerülni, hogy egyházakon belül is voltak gyermekek sérelmére elkövetett pedofil-bűncselekmények. De az is tény, hogy az egész oktatási rendszerben nagyon sok helyen fordultak elő pedofil-bűncselekmények, csak azokról nagy valószínűséggel bizonyos politikai közösségek azért nem beszélnek, mert ott vannak a potenciális szavazóik. Megdöbbenő számomra, hogy egy ilyen anyag le meri azt írni, hogy az egyházban több pedofil-bűncselekmény van, mint a polgári világban. Egy: erre semmilyen adat nincs; kettő: a javaslat indoklása kifejezetten ellentmond egymásnak, mert az egyik mondatban az van, hogy magas a látencia az ilyen jellegű cselekményeknél, így is van, utána pedig azt mondja, hogy de a katolikus egyháznál derült ki a legtöbb ilyen. Attól, hogy mennyi derül ki valahol és hogy valójában mennyi történik, pont az ilyen jellegű cselekményeknél nem lehet semmifajta ilyen típusú következtetést levonni.

Ha most a gyónási titkot támadják, akkor ezután támadják az ügyvédi titkot és az orvosi titkot, majd akkor azok jönnek.

Arról nem beszélve, hogy azért megdöbbenő ez a javaslat számomra, mert aki készítette, az valószínűleg nem tudja értelmezni a 2011. évi CCVI. törvény szövegét, amit idéz az indoklásban: hitéleti szolgálat során tudomására jutott - tehát a szolgálat során tudomására jutott, nem úgy, hogy egyébként sétálgat a hívők között - és személyiségi jogot érintő információkat nem köteles állami hatóság tudomására hozni. Kifejezetten szűkíti ez a törvény a gyónási titok minőségét, mert míg az orvosnál és az ügyvédnél minden adat titok, amely az orvosi ellátás és az ügyvédi megbízás körében keletkezik, de a papoknál a gyónási titok le van szorítva csak a személyiségi jogot érintő adatokra, ami jóval szűkebb, mint egy pap és a hívők közti gyónás során elhangzottak.

Azon se csodálkozhatnánk, ha az lenne a törvény, hogy minden titok, ami a gyónás során elhangzott. De nem, a hatályos jogszabály szűkíti. És ezt a szűkebb gyónási titkot azzal támadni, hogy ilyen, kifejezetten a gyónás során elmondott beismerések a gyóntató pap felé, az vonódjon ki abból a körből, hogy ő azt titokban tarthatja. A törvény szerint kivonódik, mert az nem személyiségi jogi kérdés, hogy valaki pedofil-bűncselekményt követett el, ezt a gyóntató papnak a hatályos jogszabályok szerint is jeleznie kell a hatóság felé. Számomra teljesen megdöbbenő, hogy társadalmi csoportokat és szervezeteket pécéznek ki politikai közösségek arra, hogy a saját szavazóbázisukat ezzel növeljék. Nem kétséges, hogy bizonyos politikai közösségek szavazóinak nagyobb aránya ateista vagy valami nem keresztény egyházhoz kötődik. De az hogy néz ki, hogy azzal próbálom a szavazóim megtartani vagy növelni a számukat, hogy egy ilyen szörnyűséges bűncselekmény mint jelenség felhasználásával egész közösségeket bélyegzek meg?

Egyébként honnan tudjuk, hogy a keresztény egyházak közül a katolikus egyházban van ilyen több? Honnan tudjuk? Van erre effektív adat? Csak az, hogy ott derült ki a legtöbb? Tehát ott kiderült öt, a másikatknál három, így miután a gyónás intézménye csak a katolikus egyházban van, ezért fogom magam és egy ilyen javaslatot beterjesztek? Így nem lehet hatékony ellenzékiesség. Ne üldözzük ki az ellenzéki keresztény, katolikus szavazókat már az ellenzéki szavazás lehetőségéből! Tessenek már gondolkodni! Hát, hívő ember is lehet olyan, aki kormányváltást akar, nagyon sok is van, mi meg azt mondjuk neki, aki egyébként templomba jár és tiszteli a katolikus egyházat, hogy én azzal akarnak téged megszerezni, hogy elkezdem a gyónási titkot

nyirbálni, ami egyébként tényleg kétezeréves vagy ezeréves, vagy akárhány éves, nagyon régi intézmény. Tessenek már, könyörögve kérem, olyan ellenzéki beadványokat beadni, amelyeket tényleg teljes odaadással lehet támogatni, és amelyek valóban megmutatják, hogy miért kell kormányt váltani. Tessenek ilyet behozni! Ne tessenek ilyennel jönni szégyenszemre, hogy nekünk ilyenekkel kelljen itt foglalkozni!

Tudom, hogy nincs itt az előterjesztő, de valahogy üzeni kell, gondolom, meg is kapja az üzenetet. Eddig úgy voltam vele, hogy nincs közöm a javaslatokhoz, nem szavaztam, de ennél most nemet fogok mondani, mert egyszerűen ilyet nem lehet csinálni. Akkor most jönnek az ügyvédek majd meg az orvosok, vagy mit tudom én, akármilyen vallásúak. Egyszerűen nem értem ezt a javaslatot, elnézést kérek.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás? *(Demeter Zoltán jelentkezik.)*
Demeter Zoltán képviselőtársunk, tessék parancsolni!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Először is szeretném visszautasítani DK-s képviselőtársunk szavait, aki úgy fogalmazott, hogy a Fidesz egy aljas törvényt hozott létre. *(Sebián-Petrovszki László: Így van!)* Ez nem így van, hanem, úgy gondolom, a Fidesz egy nagyon jó törvényt hozott létre a gyermekek védelme érdekében. *(Sebián-Petrovszki László: Persze!)*

Nagyon sajnálom amúgy, hogy egyik előterjesztő sincs itt, mert lett volna kedvem megkérdezni őket, hogy egyáltalán hisznek-e vagy életükben álltak-e már katolikus pap előtt, gyóntak-e már. Én amúgy református vagyok és nálunk, reformátusoknál nincs gyónás, de van lelkigondozói beszélgetés, amely tulajdonképpen majdnem ugyanazt takarja: egy lelkész a hívével beszélget, aki megoszt vele bizonyos dolgokat, ami csak rájuk tartozik. *(Dr. Becsó Károly kimegy a teremből.)*

Valóban az a legelszomorítóbb ebben a dologban, amit a képviselő asszony nagyon jól megfogalmazott, hogy vannak olyan foglalkozások, amelyek hivatások, hivatásszerűen működnek és ténylegesen bizalmi alapon működnek. Ilyen az orvos, ilyen a pszichológus és ilyen a lelkész is. Tudom, hogy tényleg politikai célra használják ezt, meg sokszor az emberi kíváncsiság olyan, hogy szeretné tudni, vajon Józsi bácsi mit mondott a plébános úrnak, de ez nem így működik. Még egyszer hangsúlyozom, bizalmi alapra épül fel mindez, és ha ez kitudódna, ezt a bizalmat veszítené el vagy szünteté meg.

Azért nem szólok a javaslat többi része kapcsán, mert véleményem szerint is annyira egyházellenes provokáció, hogy nem is lehet rá tulajdonképpen mit reagálni. De azt, amit az elnök úr megfogalmazott, én is szeretném hangsúlyozni: Magyarországon a törvények mindenkire egyaránt és egyformán érvényesek, így természetesen az egyházi szereplőkre is. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni., *(Senki sem jelentkezik.)* További jelentkezőt nem látok. Mielőtt szavaznánk, egy utolsó argumentációt szeretnék megosztani önökkel azzal kapcsolatban, hogy életszerűtlen is a javaslat, ugyanis a katolikusok úgy gyónnak egy katolikus atyának, hogy közöttük a tér el van függönyözve. Tehát a gyóntató atya nem tudja, hogy ki gyón nála. Kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe a javaslat elfogadása, illetve a szavazás kapcsán.

Tehát kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatja-e a javaslat tárgysorozatba vételét vagy nem. Aki igen! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás. - Dr. Becsó Károly visszajön a terembe.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérünk az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem és további szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 26 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Lestár Éva