



Ikt. sz.: IUB-41/65-3/2021.

IUB-20/2021. sz. ülés  
(IUB-89/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2021. november 23-án, kedden, 10 óra 18 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása</i></b>	
<b><i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Gulyás Gergely expozéja</i>	5
<i>Kérdések</i>	7
<i>Gulyás Gergely válaszadása</i>	10
<i>Vélemények, hozzászólások</i>	15
<i>Gulyás Gergely reflexiói</i>	19
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>21</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>21</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Sebián-Petrovszki László (DK)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter

#### **Megjelentek**

Gyopáros Alpár kormánybiztos

Dr. Bánáti János elnök (Magyar Ügyvédi Kamara)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 18 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Megkezdjük munkánkat. Köszöntöm a bizottság valamennyi tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy minden érdeklődőt a félemeleti sajtóterem vár a tekintetben, hogy a bizottság ülését figyelemmel kísérje és a zártláncú közvetítések jeléhez hozzáférjen.

Ismertetem az ülés helyettesítési rendjét. Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Most soron következik első napirendi pontunk, Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter úr éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján. Nagy tisztelettel köszöntöm ülésünkön Gulyás Gergely miniszter urat és munkatársait.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Azt javaslom, hogy a bizottság a korábban kialakult gyakorlatnak megfelelően a miniszteri éves meghallgatásra kétolvasatos vitában kerüljön sor a bizottságunk előtt, vagyis miniszter úr nyitóbeszédét követően kérdések feltételére, majd a miniszteri válasz után a vélemények megfogalmazására legyen lehetőség. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az általam előterjesztett tárgyalási menetrendre tett javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért ezzel! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott! *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tárgyalási rendet elfogadta.

Ismét tisztelettel köszöntöm Gulyás Gergely miniszter urat, és egyben megadom a szót, hogy expozéját tartsa meg. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

### **Gulyás Gergely expozéja**

GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az ügyvédi kamara elnökét is tisztelettel köszöntöm és mindazokat, akik érdeklődnek a mai bizottsági meghallgatás iránt.

A Miniszterelnökség tevékenységi körei közül számtalan olyan van, amely nem feltétlenül érinti az Igazságügyi bizottságot, így azokra próbálok kitérni, amelyek az Igazságügyi bizottság működésével állnak összhangban, de természetesen, ha

bármilyen kérdés a Miniszterelnökség általános működésével kapcsolatosan felmerül és tudok rá válaszolni, akkor azt örömmel teszem. *(Dr. Varga László megérkezik.)*

A legfontosabb terület talán, amely a beszámolóban is meghatározó, ahogy a minisztérium működésében is az, a területi közigazgatás működése. A területi közigazgatás komoly próbatételnek volt kitéve a koronavírus-járvány kezdete óta, hiszen az oltások logisztikai hátterének megteremtése a területi közigazgatás feladata volt, általános koordinációs szerepet is elláttak a járvány idején. Arról tudok beszámolni, hogy az oltások lebonyolítása zökkenőmentesen történt. Ha belegondolunk abba, hogy ez napi közel 200 ezer oltás beadását is jelentette áprilisban és májusban, akkor jól mutatják az adatok, hogy ez egy komoly munkaszervezési feladat volt. Emellett a válság legnehezebb hónapjainak időszakában munkahelyvédelmi bértámogatások feldolgozása és kifizetése történt. Itt csak a nagyságrend miatt mondom, hogy mintegy 207 ezer munkavállalói kérelem elbírálásáról és 34 milliárd forint kifizetéséről volt szó. A kutatási-fejlesztési, innovációs szektorban benyújtott támogatások elbírálása, több mint 22 ezer kérelem elbírálása és a munkahelyteremtő támogatások is a kormányhivatalokhoz tartoztak.

Összességben ebben a nehéz válságidőszakban a kormányhivatalok jól helytálltak. Ez újra ráirányította a figyelmet arra, hogy helyes döntés volt a 2010-es ciklusban az államigazgatási, közigazgatási feladatok és az önkormányzati hatósági feladatok különválasztása, mind járási, mind megyei szinten, mind pedig az országos szervezés tekintetében a kormányhivatalok nem csupán az éves rendes működés során álltak helyt, hanem egy kivételes, rendkívüli jogrendi helyzetben is el tudták látni azokat a többletfeladatokat, amelyek egyébként eddig mintegy 3 és fél milliárd forint többletkiadást is eredményeztek.

Szintén a minisztérium feladatköréhez tartozhat a civil szervezetek támogatása. Itt azt tudjuk mondani, hogy a civil források a Nemzeti Együttműködési Alapban jelentősen nőttek az elmúlt években, 2012 és '21 között 3,4 milliárd forintról közel 10 milliárd forintra, egész pontosan 9,3 milliárd forintra emeltük ezeket az összegeket. Ráadásul a falusi civil alap és a városi civil alap újabb pályázható és odaítélhető forrásokat tartogat. Úgy gondoljuk, hogy a magyar civil világ jelentősen aktívabbá vált és az állami támogatások is ehhez hozzá tudtak járulni.

A közbeszerzésekről szeretnék a bizottságnak számot adni. A közbeszerzések vonatkozásában a helyreállítási alap és az új hétéves költségvetés kapcsán az Európai Bizottsággal most folyó tárgyalások során egyetértés van közöttünk abban, hogy egy jogos kritika megfogalmazható, ez az egy ajánlattevős eljárások számának és arányának csökkentése, de összességében azt tudom jelenteni, hogy 2020-ban - az éves adatok már rendelkezésre állnak, - a közbeszerzések 81 százalékát kis- és közepes vállalkozások nyerték meg. Ez összességében majdnem 3000 milliárd, 2900 milliárd forint értékű közbeszerzést jelent. Ráadásul a nemzeti eljárásrendben 87 százalékban a kkv-k voltak a nyertesek, az uniós eljárásrendben 75 százalék a kis- és közepes vállalkozások aránya. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások aránya tartósan alacsony, kedvezőbb, mint 3 százalék volt 2020-ban és még az Európai Bizottság országjelentése is elismeréssel fogalmaz a közbeszerzési szabályok uniós joggal való összhangjáról. Emellett Magyarország a közbeszerzések nyilvánossága kapcsán is valamennyi magyar és európai uniós kritériumnak is megfelel.

Ami az egyházi támogatásokat illeti, ezen a területen is hasonló eredményekről tudok beszámolni, mint a civil támogatásoknál. Az egyházi támogatások összege háromszorosára emelkedett 2010-hez képest. Ennek nagyon sok látványos következménye is van. Leginkább talán most a templomfelújítások azok, amelyek folyamatban vannak, de ez közösségi, hitéleti támogatásokat is jelent. Tavaly a Baptista Egyházzal kötött a kormány megállapodást. A Hungary Helps program fontosságát is

sokszor hangsúlyoztuk. Magyarországnak egyértelmű és világos migrációs politikája van, ez pedig egy migrációt elutasító álláspont, ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy a válságrégiókból ne jöjjenek Magyarországra, ehhez hozzá is kell járulnunk, ezért a segítséget kell odavinni, ahol a baj van. Százhetven humanitárius és rehabilitációs projektben, közel 50 országban nyújtottunk a Hungary Helps programon keresztül segítséget. Azok a hozzájárulások, amelyek a magyar költségvetésből ezekben a térségekben rendelkezésre álltak, félmillió ember számára tették lehetővé, hogy hazájukban maradjanak vagy szülőföldjükre visszatérjenek. Magyarország a költségvetéséhez, gazdagságához, lélekszámához képest kiemelt összeget fordít arra, hogy a legszegényebb régiókban élőket a helyben maradásukban, az élhető, normális életfeltételek megteremtésében támogassa.

A nemzetpolitika területéről szeretnék még röviden beszámolni. A nemzetpolitikai célú támogatások összege 2010-hez képest megtízszereződött. Ez a volumen 2021-re nem változott, '20-ra elértük azt a támogatási összeget, amely szerintünk egy olyan sajátos helyzetben lévő, sajátos történelmi múlttal rendelkező országban, mint amilyen Magyarország, indokolt és helyes.

A kisebbségek helyett következetesen államalkotó tényezőként beszélünk a velünk élő nemzetiségekről. A nemzetiségek támogatása tekintetében is igyekszünk egy példamutató gyakorlatot fenntartani. A 13 őshonos nemzetiség támogatása az elmúlt években többszörösére nőtt. Ennek köszönhető az, hogy 2010-ben 12, 2021-ben pedig már 100 nemzetiségi fenntartású köznevelési intézmény állt rendelkezésre a nemzetiséghez tartozóknak Magyarországon. Úgy gondolom, hogy Magyarország akkor mutat jó példát, ha a saját nemzetiségeinkre valóban a kultúránkat gyarapító államalkotó tényezőként tekintünk, ahogyan azt az Alaptörvény is meghatározza. Ezek azok a területek megítélésem szerint a Miniszterelnökség hatásköreiből, amelyek a bizottságot érintik. De természetesen bármilyen kérdésre örömmel válaszolok. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen miniszter úr exozéját. S mielőtt az elfogadott tárgyalási rendünknek megfelelően most a képviselői kérdések következnenek, tisztelettel köszöntjük ülésünkön Gyopáros Alpár államtitkár urat, szintén a Miniszterelnökség részéről, és Bánáti János elnök urat, a Magyar Ügyvédi Kamara részéről.

Rátérünk a képviselői kérdésekre. Kérdezem, ki kíván kérdést feltenni miniszter úrnak. *(Jelzésre:)* Igen, Sebián-Petrovszki László képviselő úr, tessék parancsolni! Öné a szó.

### **Kérdések**

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter úrhoz négy kérdésem van; lehet, hogy egyébként is tervezte ezeket érinteni más képviselőtársam, de most akkor megelőzőm őket.

Az egyik kérdésem az, hogy tervezi-e a kormány a következő négy-öt hónapban a választással kapcsolatos bármilyen szabálynak a módosítását, tehát akár választási törvény, választási eljárási törvény, kampányfinanszírozási törvény kapcsán vannak-e ilyen tervei a kormánynak jelen tudomása szerint.

A második kérdésem, hogy a kormány kifejezetten rendelkezik-e valamiféle közjogi menetrenddel a választásokig. Tudom én, hogy nyilván a választás napját a köztársasági elnök úr majd kihirdeti, de hogy a kormány tervez-e, számol-e akár népszavazással a tavaszi időszakban, akár a köztársasági elnök a választással már valamilyen hipotetikus időponttal vagy magával a választás időpontjával, kifejezetten?

A harmadik kérdésem, hogy a kormány támogatja-e azt a javaslatot, amit Székely Sándor képviselőtársam nyújtott be, hogy közös listán induló pártok közös frakciót alakítsanak. Ugye, a múlt héten ön erről nyilatkozott egyébként, akkor az volt a mondás, hogy semmiféle módosítást, ha jól értem, nem támogatnak vagy nem támogat a kormány. De azért rákérdezek, egy hét eltelt, esetleg változhatott az álláspont.

S végül egy aktuális kérdés, ön is említette az oltást és az oltás megszervezését mint fontos feladatot. Akár nemzetközi példák miatt, akár azért, mert úgy értékeli a kormány a magyarországi helyzet súlyosbodását, tervezi-e a kormány azt, hogy a kötelező oltás körét kiterjeszti bármilyen csoportra, vagy akár általánossá teszi?

Köszönöm szépen, ezek lettek volna a kérdéseim.

ELNÖK: Köszönjük. Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Pusztán egy rövid kérdést szeretnék föltenni a miniszter úr számára. Nevezetesen azzal kapcsolatban, hogy bár tisztában vagyunk az önkormányzatiság alapelveivel és annak a működésével, ennek ellenére azt látjuk, hogy a kormányzat számos olyan területen, például Budapest életében segítséget és támogatást nyújt, amely alapvetően az önkormányzatiság elvéből fakadóan is például a fővárosnak a feladata lenne.

Tudjuk azt, hogy Budapest a zöldfelületarány-mutatót tekintve kihívásokkal is küzd, tehát a zöldfelület-mutatóban lenne mit úgymond fejlődni, és ez is alapvetően az önkormányzatiság elvéből fakadóan a főváros feladata lenne. Ennek ellenére tudomásom szerint a kormányzat jelentős beruházásokat, jelentős fejlesztéseket tervez ezen a területen. Ha erről tudna pár szót mondani miniszter úr, akkor azt megköszönném. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban, néhány kérdés már elhangzott, én ezekre csak érintőlegesen utalnék vissza, amit én is szerettem volna megkérdezni. Kihasznlom azt, hogy elég teret enged itt a kérdéseknek, és nem feltétlenül csak a közvetlenül a bizottság hatáskörével összefüggésben kérdezhettek.

Nyilván a koronavírus-járvány kapcsán aktuális kérdések elhangzottak már, ezek körét bővíteném kicsit. A második körös európai uniós vakcinabeszerezésben hazánk nem vett részt, ugyanakkor jól látható az, különösen a harmadik beadott oltások esetében, hogy ebben arányaiban nagyon elsöprő többségében van a Pfizer oltás. Vannak kétségek afelől, hogy meddig elegendő a készleten levő Pfizer vakcina. Arra szeretnék rákérdezni, hogy ha elfogyna, akkor egyébként terveznek-e bármi alternatív beszerzést, akár kifejezetten ennek a vakcinának a tekintetében. Tehát lát-e erre jogi és egyéb lehetőséget?

A második kérdésem szintén ezzel a témakörrel kapcsolatos: a védettségi igazolvány használatának a körét tervezi-e a közeljövőben bővíteni a kormány, magyarán tervezi-e bővíteni azokat a területeket, ahol ennek bemutatásával lehet csak szolgáltatásokat igénybe venni, s a többi, s a többi?

Az országgyűlési választásokkal kapcsolatban terveznek-e módosítani bármit? Ugye, ez a kérdés elhangzott; ezt azzal pontosítanám, egészíteném ki - de végül is képviselő úr is rákérdezett majdnem direktben így -, hogy már tárgysorozatban levő,



esetlegesen már tárgysorozatban levő indítványt terveznek-e támogatni, amelyik akár érintőlegesen kapcsolódik ide.

Az önkormányzatiságot említette előttem Bajkai képviselőtársam. Adódik a kérdés, nagyon sok tekintetben átalakult az önkormányzatok finanszírozása az elmúlt időszakban, és nyilván a Miniszterelnökséghez szorosan kapcsolódik ennek a kérdésköre - hát, annyiban, hogy itt születnek ezek a remek ötletek szerintem. Terveznek-e bármit a közösségi közlekedés állami támogatása kapcsán, a helyi közösségi közlekedés állami támogatása kapcsán tervezik-e visszaállítani ezt a lehetőséget a vidéki nagyvárosok esetében? Ugye, ez nem kötelező önkormányzati feladat, mint a főváros esetében - mondjuk, egyelőre ott sem fizették még ki, amennyire én tudom, a támogatás összegét -, de bántóan hiányzik ez a vidéki városok életéből. Nyugat-Európában van példa az egyharmados állami támogatásra is az össz működési költségből. Terveznek-e ebben végre változást?

Adódik itt az a kérdéskör, ami a legfájóbb, hogy több forrását is elvették az önkormányzatoknak, nehezítve ezáltal az önkormányzatok kötelező feladatainak ellátását. Ugye, itt az iparűzési adó kapcsán jövőre is fenntartják az ideji helyzetet. 25 ezer lakos alatt van egy automatikus kompenzáció, afelett pedig egyébként tárgyalásos út. Helyesnek tartja-e ezt, hogy ezt így intézték? Illetve milyen módon tervezik kompenzálni 25 ezer lakos felett, és főképp mikor az önkormányzatokat? Mert azt gondolom, a nyugodt működéshez már itt az év elején ez elengedhetetlen, hogy a kieső iparűzésiadó-bevételeket pótolják. Most már gépjárműadót és egyéb dolgot nem is hozok szóba, bár azt gondolom, értelmezhetjük úgy, hogy ez egyébként a bizottság hatásköre is. Én egyébként azt gondolom, a gépjárműadónak is jobb helye lenne az önkormányzatoknál. Ugye, úgy kezdődött az önkormányzata, hogy 100 százaléka maradt helyben, azután már csak 40, most meg már semmi sem. Nagyon nehéz azért így útfelújításokat finanszírozni az önkormányzatoknak, úgy gondolom. Tehát mikor állítják helyre az önkormányzatok bevételeit a helyben élők érdekében?

Köszönöm, ennyit első körben. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Az igazgatási oldalról miniszter úr is említette, meg jó néhány alkalommal beszéltünk róla, hogy a kormányablakrendszer bevált. Én azt érzékelem, különösen Budapesten, hogy egyes kormányablakok leterheltsége arányaiban jóval nagyobb, mint mondjuk, néhány vidéki vagy akár más kerületi kormányablaké. Hogy egy példát is mondjak: a Margit híd budai hídfőjénél, ahol mindenki leszáll a villamosról és bezúdul oda a tömeg, nagyon sok a várakozási idő. Tehát a kérdésem, hogy a jövőre vonatkozóan miként látja a miniszter úr, az arányos munkateher-viselés vonatkozásában tesznek-e esetleg lépéseket.

A másik ugyanilyen, a közigazgatáshoz kapcsolódó kérdés, hogy jó néhány államigazgatási eljárásban megszűnt a másodfok, ezzel is egyszerűsítve az eljárásokat és ezek a jogorvoslat szempontjából a bíróságokhoz kerültek. Talán még nem nagyon lehet mérleget húzni, de ha mégis lehet, ha vannak erre adatok, akkor hogy látja a miniszter úr, hogy a korábbi másodfokú eljárást „kiváltandó” - idézőjelbe téve - bírósági eljárások száma növekedett vagy csökkent-e a jogorvoslati eljárások száma.

Az ellenzéki képviselők beszéltek a modern települési programokról, amelyeknek része a „Modern városok” program, aztán a „Magyar falu” program is. Azt látom, hogy a több lábon áll egyébként a rendszer a fejlesztés vonatkozásában, hiszen ott vannak a TOP-os pályázatok, amelyekből főleg a megyei jogú városok jelentős mértékben részesednek, és ez fejlesztési oldalról kivált olyan pénzeket, amelyeket

máskor a működtetéstől vontak el fejlesztésekre. Ezenkívül megkötötték a szerződések, így jelentős mértékben előrehaladtak ezek a modern települési programok fejlesztési oldalról. Ami talán szerintem fontosabb a jelentőségét tekintve, az a jövő évi költségvetésben biztosított pénzösszeggel együtt az ezermilliárdot megközelítő program, amely a „Magyar falu” programot támogatja, erre a magyar falvak tudnak pályázni. Ez egy közepes város 100-120 éves költségvetésének megfelelő program egyébként. Az olló a korábbi időszakban kinyílt a kistalvak, a kistelepülések és a városok között, ami azt jelentette, hogy megindult a városok irányába az elvándorlás, hiszen ott volt az iskola, a munkahely. Mennyiben fordította vissza ezt a folyamatot a „Magyar falu” program? A helyi életminőség növekedése, a fiatalok helyben maradása következtében - beleértem ebbe a falusi CSOK-ot, az otthonteremtést is például - mennyiben fordult meg ez a trend ilyen módon? Hogyan látja a miniszter, ez mennyiben változott meg? Én ezt különösen érzékelem, hiszen nálam 85 település tartozik a „Magyar falu” programba. Most a városi programokat nem hozom ide.

Ennyi elég is lesz szerintem, úgymint más is kérdez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A miniszter úr többször is nyilatkozta az elmúlt időszakban, hogy a Covid-járványra az egyetlen megoldás az átoltottság, lehetőleg a teljes átoltottság vagy a minél nagyobb átoltottság. Vannak kötelező védőoltások is Magyarországon, de ez nyilván nem tartozik közéjük jelenleg. Nyilván nem tudom, hogy nem vállalja-e esetleg a kormány a felelősséget a járvány megfékezésében játszott szerepéért, adott esetben az oltásokért, vagy miért nem vállalja a felelősséget a kormány ezekért, illetve, hogy miért terhelte át a munkáltatókra annak az eldöntését, hogy kötelezővé teszik-e az oltást. Mi indokolta, hogy a munkáltatók vállalják be a felelősséget, miért nem a kormány volt az, aki ezt tette és miért terhelte át a felelősséget a munkáltatókra? Ez lenne a kérdésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozó van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. A kérdések körét lezárom, válaszára pedig megadom a szót a miniszter úrnak. Miniszter úr, tessék parancsolni!

### **Gulyás Gergely válasza**

GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr, képviselőtársaimnak köszönöm a kérdéseket.

Sebián-Petrovicsi képviselőtársam kérdezte, hogy tervezünk-e a választásokkal kapcsolatos jogszabály-módosítást. Nem tervezünk ilyet. A helyzet az, hogy szerintünk a magyar választási jogszabályok és a magyar választási rendszer jó, 1990 óta a vegyes rendszernek mindig is a támogatói voltunk, mert egyszerre érvényesül két cél. A képviselő reprezentativitása érvényesül, ez valamelyest ugyan az egyéni választókerületeken keresztül sérül, de a kormányzati stabilitást biztosítja. A kettő közötti összhang megteremtése mindenhol a világon mindig is vita volt. Van olyan modell, ahol csak egyéni választókerületek vannak és van olyan, ahol csak tisztán listás választás. Szerintünk az érték, függetlenül attól, hogy a választópolgárok kiket fognak kitüntetni a bizalmukkal, az egy érték, ha az, aki a legtöbb szavazatot kapja, aki megnyeri a választást, kormányozni tud. Ezt a célt szerintem jól szolgálja úgy a választójogi rendszer, hogy ugyanakkor a képviselő lehetőségét mindazon pártoknak biztosítja, akik az 5 százalékos elérést.

A közjogi menetrenddel kapcsolatos kérdésre azt tudom mondani, hogy egy olyan ügy van, amiben nem a köztársasági elnök illetékes, de ott sem a kormány, hanem a parlament, ez a köztársaságielnök-választás. Az alkotmány világossá teszi, hogy a köztársasági elnök mandátuma öt év, azt is, hogy összesen kétszer lehet betölteni a köztársasági elnöki megbízatást és a köztársaságielnök-választást meghatározó törvényi szabályozás pedig azt is egyértelművé teszi, hogy mikor kell a köztársasági elnököt megválasztani, ez a megbízatás lejártát megelőző 30-60. nap. Nem tudom, hogy Molnár Gyula képviselő urat most önökhöz kell-e sorolni vagy sem, de ha az ellenzék egybeveszem, ahogy egyben indulnak a választásokon, akkor önök ugyan próbáltak aktuálpolitikai alkotmánymódosítást elfogadtatni, de ennek nem volt többsége. Ebből is következik, hogy a jelenlegi Országgyűlésnek a törvény által meghatározott időkereten belül kell köztársasági elnököt választani.

A választás és a népszavazás ügyében pedig a köztársasági elnök úr az illetékes. Szerintem minden éles politikai vita ellenére pozitív, ha vannak ügyek, amelyekben egyetértünk. Önök javasolták, hogy választások és népszavazás egyidejűleg tartható legyen. Szabó Tímea képviselő asszony, bár nem is egyszerűen képviselő, hanem frakcióvezető, javaslatát megszavaztuk, ez egy észszerű javaslat. A Nemzeti Választási Iroda számításai szerint egy népszavazás mintegy 12-13 milliárd forintba kerül. Ha ezt az országgyűlési választásokkal egyidejűleg tartjuk, akkor 5 milliárd forint. Tehát akármilyen népszavazás érjen is célhoz, szerintem közös érdek, hogy ennek a lehetősége legyen meg, nem vitatva a köztársasági elnök úrnak azt a jogkörét, hogy eldöntse, él ezzel az önök által javasolt és az Országgyűlés által megteremtett lehetőséggel vagy nem kíván ezzel élni.

A másik kérdésére válaszoltam a kormányinfón. Szerintem a jelenlegi frakciószabályozás jó, és ezzel be is fejezhetném, de miután volt olyan kedves és még egyszer megkérdezett, ezért adok bővebb választ is. Szerintem a közöslista-állításnak szintén 1990 óta vannak változatlan szabályai. Ez azt jelenti, hogy ha egy párt indul és szeretne parlamenti képviselőnek jutni, akkor 5 százalékot kell elérnie, ha kettő, akkor 10-et, ha három vagy több, akkor 15-öt. Ezért az én szerény véleményem szerint az, hogy a közös listát állító pártoknak ne lehessen legalább három frakciója, alkotmányellenes is lenne, mert a követelmény háromszoros. Ennél nagyvonalúbb a jelenlegi országgyűlési törvény és nem tudok olyan szándékról, hogy ezen bárki változtatni akarna. Tehát ugyan van ilyen előterjesztés az Országgyűlés előtt, de az ellenzékéből jön, egy, talán az önök támogatásával mandátumot szerzett képviselőtől, azonban az önök támogatása önmagában kevés ahhoz, hogy ezt a progresszív és helyes szabályozást megváltoztassuk.

Ami Budapestet illeti, össze kell kötnöm Bajkai képviselőtársam és Varga László képviselő úr kérdését, hiszen Varga képviselő úr joggal kifogásolja azt, hogy ma a magyar költségvetés kizárólag a fővárosi tömegközlekedést támogatja és mint miskolci képviselő, de akár egy pécsi vagy egy debreceni képviselő is joggal mondhatja, hogy ez még akkor sem igazságos, ha nyilván a legnagyobb közlekedési egység a Budapesti Közlekedési Vállalat, a Budapesti Közlekedési Központ. Megnyugtatóan mondom a Budapestért aggódóknak, hogy nem csupán az ország leggazdagabb önkormányzatáról beszélünk, nem csupán egyedül Budapest kap támogatást a közösségi közlekedéshez, de a kormány hónapok óta szeretné az ezzel kapcsolatos, a költségvetésben rögzített támogatást a BKK-nak kifizetni. Ugyanakkor a főváros nem kíván megegyezésre jutni abban a kérdésben, ahol a felek korábban egyetértettek, hogy megegyezésre kell jutni, ez pedig a HÉV-nek, az egyébként állami cég által működtetett HÉV-nek a főváros határain belüli támogatási rendszere, tehát hogy ebben milyen részt vállal a főváros. Ebben van egy vita, de egyébként ez a pénz rendelkezésre áll, és a BKV-t megilleti. Jó lenne, ha megegyezésre jutnánk, vagy ha nem, akkor rögzítenénk azokat a kereteket,

amelyen belül nem értünk egyet, és akkor a fennmaradó összeget kvázi át lehet utalni. De azt látjuk, hogy a főváros sokkal inkább a vitát vagy a vita lehetőségét keresi a kormánnyal, semmint a megegyezés esélyét.

Ami a budapesti fejlesztéseket illeti, itt is azt tudjuk mondani, hogy Budapestre a jelenlegi magyar kormány mindig is úgy tekintett, mint az ország, sőt a nemzet fővárosára, ennek megfelelő fejlesztési programokat is indítottunk el és vannak folyamatban. Hogy csak a legnagyobbakat mondjam: fejpályaudvari rendszer átalakítása és Budapest átjárhatóságának a növelése; a HÉV-vonalak egységes rendszerben történő fejlesztése; egy belvárost tehermentesítő új körút létrehozása; két Duna-híd megépítése. A gyakorlati kivitelezést nem könnyíti meg, hogy a főváros azokat az engedélyeket, amelyekre például a Galvani-híd kapcsán szükség lenne, nem segít megadni, illetve azokat a vitákat, amelyek az engedélyek megadásához szükségesek, nem dönti el, márpedig nyilván egy-egy fejlesztésnél vannak olyan döntések, amelyek egyik vagy másik kerület számára sérelmesek lehetnek.

Elkészült és kihirdetésre vár a budapesti agglomerációs vasúti stratégia, amely az elmúlt száz év legnagyobb vasúti fejlesztése. Azt látjuk, hogy miután Budapesten már közlekedni autóval nem lehet - noha ezelőtt bő két évvel sem volt könnyű, de lényegesen könnyebb volt, mit ma -, ezért is érdemes fejleszteni az agglomerációs tömegközlekedést. Ebben a vasúthálózat szerepe óriási, ezermilliárdos nagyságrendű a budapesti agglomerációs vasúti stratégiában megfogalmazott fejlesztések összege.

Azt is szeretném jelezni, hogy zöldfejlesztések is folynak Budapesten. Szeretnénk, ha a következő időszakban megtörténne a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág rehabilitációja. Ez gyakorlatilag 4 budapesti kerületet és 21 Budapesten kívüli települést érintve egy 57 kilométer hosszú szakaszt hozna létre, amely egy aktív kikapcsolódásra lehetőséget biztosító terület és Magyarország legnagyobb környezetvédelmi projektje lenne. Folyamatban van az új csepeli közpark tervezése; halad a Citadella felújítása; és szeretnénk további parkfelújításokat, itt a Népligettel kapcsolatos tervezés is folyamatban van, a Nagy-Burma park és a többiek.

Tehát azt mondhatjuk, hogy mind az európai uniós fejlesztési forrásokból, mind a kormányzati támogatásokból Budapestnek jut, úgy, hogy ezen kívül is az ország leggazdagabb és legnagyobb önkormányzatáról beszélünk. Az „Egészséges Budapest” program keretében pedig, annak ellenére, hogy a főváros még arra vonatkozóan sem tud nyilatkozni, hogy felmondták-e a velünk kötött megállapodást vagy nem, több mint tízmilliárd forintot az idei évben is átutaltunk. Ez szolgálja a kerületek egészségügyi ellátásának hatékony és gyors fejlesztését.

Ami még Varga képviselőtársam kérdéseit illeti, a kormány bölcs, felelős és helyes döntése volt, hogy az uniós vakcinabeszerezés második körében nem vesz részt. Ha valaki megnézi a rendelkezésre álló vakcinák számát, akkor azt látjuk, hogy mintegy 10 millió vakcina áll rendelkezésre. És ha a képviselő úr kifejezetten a Pfizer miatt aggódik, akkor azt tudom mondani, hogy szeretnénk eljutni oda, hogy 4-5 millió harmadik oltással beoltott legyen, ez ma felettébb optimistának tűnik, de ha mondjuk, több mint 5 millió beoltott lenne, és mindenki Pfizerrel akarná csak és kizárólag beoltatni magát, akkor arra is van elegendő vakcina. Arról már nem is beszélve, hogy Európában pillanatnyilag vakcinabőség van most már, a baj mindenhol az, hogy az emberek nem akarják annyian beoltatni magukat, mint amennyi vakcina rendelkezésre áll, tehát tulajdonképpen bármelyik európai uniós országtól is lehetne kapni, venni, ahogy mi is adtunk, de bár itt tartanánk - sajnos nincs erre szükség. Nyugodtan, ha mindenki beoltatja magát harmadszor is, akkor is a jelenleg nálunk lévő vakcina is elegendő ahhoz, hogy ezt megtegyük. Ezért csak kidobhattuk volna sajnos azokat a vakcinákat, amelyeket következő körben több mint 100 milliárd forintért kellett volna megrendelnünk. Mert az Európai Unió - az ézszerúség jegyében - arra nem adott

lehetőséget, hogy csak egy részét rendeljük meg a második beszerzésnek, tehát nem felmérte az igényeket, és ezt követően rendelt, hanem rendelt, és közölte, hogy mindenkinek a rá eső részt kötelező igénybe venni, vagy nem vesz igénybe semmit. Miután látható a számokból, hogy bőven elég vakcina áll rendelkezésre, mi ezért maradtunk ki ebből a körből. De minden olyan területen, ahol új fejlesztés van, tehát például gyermekeknek adható vakcina, ott a magyar kormány is jelezte a részvételét a közös beszerzésben. Tehát mindannyiunknak azt a kellemes gondot kívánom, hogy ez a 10 millió rendelkezésre álló oltóanyag és ezen belül még a decemberben ismereteim szerint érkező, de már most is mintegy 3,5 millió Pfizer ne legyen elegendő, de bár ezzel a gonddal szembesülnénk - egyelőre nem itt tartunk.

Ami a szolgáltatások igénybevételére vonatkozik, a védettségi igazolvány előírható; korábban már tettünk ilyet. Azt várjuk, hogy a járványhelyzet enyhül vagy súlyosbodik. A múlt héten is jeleztem, hogy vannak olyan előrejelzések, amelyek szerint lassan stagnál a negyedik hullám, és innentől csökkenésnek fognak indulni a számok. Komoly gazdasági árat jelent, ha ezt a szolgáltatások teljes körére bevezetjük, ezt mindenkinek látni kell. És itt a gazdasági árat nem elsősorban az állam fizeti meg, hanem azok a vállalkozók, akik mondjuk, éttermet vagy szállodát üzemeltetnek. Ha szükséges, akkor természetesen meg fogjuk tenni, de ezt a kényes egyensúlyt, ami a lehető legeredményesebb védekezés és az ország működőképességének egyidejű fenntartása között fennáll, mindig is fontosnak tartottuk, és itt kerestük a jó megoldásokat.

Ami az önkormányzati forrásokat illeti, az első és legfontosabb, hogy abból a pozitívumból, hogy a magyar gazdaság az elmúlt tíz évben a legeredményesebb évtizedét tudhatta maga mögött, ebből az önkormányzatok profitáltak a leginkább, hiszen az adóbevételek ennek megfelelően jelentősen nőttek. Kétségkívül a koronavírus-járvány időszakában, ahogy az egész ország visszaeséssel és recesszióval szembesült, úgy az önkormányzatokat is arra kértük, hogy ebben az áldozatvállalásban vegyenek részt. De az is nyilvánvaló, hogy a 25 ezer alatti településeket automatikusan kompenzáltuk, az efölöttiek kompenzációjáról pedig az önök közös miniszterelnök-jelöltje nyilatkozott, hogy ez milyen rendkívül korrekt volt. Tehát én azt kérem, tartsák irányadónak azt, amit a közös miniszterelnök-jelöltjük ezzel kapcsolatosan mondott; illetve ha ilyen belső viták vannak, akkor azt feltétlenül folytassák le, és ennek eredményével keressenek fel engem.

Az útfelújításoknál is azzal a jó hírrel tudok szolgálni, hogy soha annyi útfelújítás nem történt, mint az elmúlt években. Ez kétségkívül a legrosszabb helyzetben lévő falvakat érintette a legpozitívabban; a „Magyar falu” program keretében olyan nagyságrendű útjavítások és útépitések történtek, ami soha nem állt rendelkezésre, úgy, hogy egyébként az egyes településeknek juttatott források összege csak a 2020-as válságévben csökkent. Azt látjuk, hogy 2021-ben a gazdasági növekedés eredményeként már a '19-es adóbevétel közelében lehetnek az önkormányzatok. Lehet, hogy valamivel kevesebb lesz, de ha megnézzük a végeredményt, akkor az idei 7 százalékos körüli gazdasági növekedés az önkormányzatokat is pozitívan érinti. Ráadásul a növekedés belső szerkezetéből az is látszik, hogy miután csiphiány van, ez az autóipar növekedését veti leginkább vissza, ennek köszönhető, hogy a növekedés nem 8 százalékos lesz, hanem csak a 7-hez fog közelíteni, és ezért aztán azoknak a településeknek az adóbevétele fog valamelyest mérséklődni, amelyek a leggazdagabb települések, hiszen ahol autóipar van, azok a települések ebből nagyon nagy mértékben profitáltak és tartoztak a leggazdagabb önkormányzatok közé, míg a többiek a gazdasági fellendülés valamennyi következményét élvezni fogják. Tehát azt tudjuk mondani, hogy az adóbevételekben lesz ilyen jellegű kiegyenlítő hatása ennek az

egyébként szerencsétlen helyzetnek, hogy az autóipar, bár többet lenne képes előállítani, de a csiphiány miatt ezt nem tudja megtenni.

Kovács Zoltán képviselőtársam kérdezte a kormányablakok leterheltségét Budapesten. Valóban a legtöbben Budapesten veszik igénybe a kormányablakok nyújtotta szolgáltatásokat, és ha azt nézzük, hogy mennyi ügyintéző áll rendelkezésre, akkor Budapesten a legnehezebb a helyzet, az általános munkaerőhiány Budapestet is érinti. Ennek köszönhető, hogy Budapesten lehetőséget adtunk magasabb bérek megállapítására. A következő évben 16 milliárd forinttal bővül a területi közigazgatásban felhasználható források nagysága, ez azt jelenti, hogy 16 milliárd forintot béremelésre fordíthatnak. Ez Budapesten egy körülbelül további 10 százalékos béremelést tesz lehetővé, amivel az átlagos budapesti területi közigazgatási bér meg fogja közelíteni a bruttó félmillió forintot. Ezt tudjuk tenni, így lehet leginkább a munkaerő-kapacitásokat bővíteni. Ha ezt sikerül elérnünk, akkor talán a budapesti leterheltségen is lehet változtatni. De ezt nagyon fontosnak tartom, hogy folyamatosan monitoringozzuk, hogy hol mennyien vannak, milyen hosszú a várakozási idő, és ha szükséges, ebbe be tudunk avatkozni.

Ami a közigazgatási eljárásokban megszűnt másodfokot és bírósági felülvizsgálatokat illeti, azt tudom mondani, hogy még éves adatok nincsenek, de valamelyest csökkent a bírósági felülvizsgálatok száma a korábbi jogorvoslati számhoz képest. Viszont a bíróságok nagyon nagy, döntő arányban, emlékezetem szerint 80 százalékot messze meghaladó arányban hagyják jóvá a közigazgatási határozatokat.

A „Modern városok” és a „Magyar falu” program kapcsán szeretném hangsúlyozni, hogy a „Modern városok” program továbbra is folytatódik. Jó esély van arra, hogy 2025-re valamennyi fejlesztést meg tudjuk valósítani és egy évtized alatt a megyei jogú városok ugrásszerű vagy legalábbis jól látható fejlődésen menjenek keresztül az általuk kidolgozott és megvalósítani kívánt program állami támogatásának köszönhetően. Ebben igyekszünk az új ciklus európai uniós forrásait is bekapcsolni és ezzel összhangban azt reméljük, hogy 2022-től a még meg nem valósult „Modern városok” programban szereplő fejlesztések megvalósítása is fel fog gyorsulni.

A „Magyar falu” programnak érzékelhető pozitív hatása van. Ezt két számmal tudom a legjobban kifejezni. Három éve indult, 2019. január 1-jén a „Magyar falu” program. Nem egészen három év alatt több mint ezer kistelepülésen nem egyszerűen csak megállt, hanem növekedésnek indult a lakosságszám és ebből az ezer kistelepülésből 900-ban évtizedek óta csökkenő tendenciát mutatott a lakosságszám. Tehát a falusi CSOK-nak és a „Magyar falu” programnak az a pozitív hatása van, hogy nem csupán népességmegtartó képességgel rendelkeznek már ezek a falvak, hanem még vonzó lakóhelyként is szolgálnak. Ez szerintem kulcsfontosságú, ehhez szükség volt a TOP-os programokra is. Tehát ennek három lába van: az útfelújítások, az infrastruktúra javítása, a „Magyar falu” program, az intézményfejlesztések és azok a TOP-os programok, amelyek keretében leginkább bölcsődék és óvodák felújítása zajlott, hozzátevé, hogy ebben nagyon komoly magyar költségvetési források is voltak. Ezért tartjuk szükségesnek, hogy ezt a programot továbbvigyük és kibővítsük. Azt is szeretném megismételni, hogy eddig a program azért sem volt talán politikai viták tárgya, mert az 5000 lélekszám alatti településeken a pártpolitika abban a formában nincs jelen, mint ahogy a nagyobb településeken, a polgármesterek nagyon nagy része független és az 5000 lélekszám alatti települések 99 százaléka nyertese a programnak, tehát mindenki részesedett ebből függetlenül attól, hogy egyébként a polgármesternek volt-e, és ha igen, milyen politikai meggyőződése. Az egy százalékban is olyan települések vannak, akik nem nyújtottak be pályázatot. Ráadásul, és ez Gyopáros Alpár kormánybiztos urat és munkatársait dicséri, a „Magyar falu” program bürokráciamentes, az eljárásrend egyszerű, a döntések gyorsak, a kifizetések

folyamatosak. Tehát úgy gondolom, hogy ez egy olyan sikeres program, amely pártpolitikai hovatarozásra való tekintet nélkül elismerést érdemel.

Gyüre képviselótársam kérdezt a kötelező oltással kapcsolatban. Nem véletlen, hogy az én ismereteim szerint Európában eddig kötelező oltásról csak az osztrákok beszélnek, de ők is február 1-jével, titokban talán bízva abban, hogy addigra túllesznek a járványon és ezt a döntést már meg sem kell hozni. Mi egy jelentős, fontos és radikális lépést tettünk, de ez ugyanakkor észszerű volt és a munkáltatókra nem áthárítottuk a felelősséget, hanem a munkáltatók indítványozták, hogy ilyen jogkörrel rendelkezzenek. Szerintünk a kötelező oltáshoz legközelebbi, de mégsem azzal azonos intézkedés, az az, amit meghoztunk, tehát hogy a munkáltatók erről dönthessenek. Egész egyszerűen úgy gondoljuk, hogy a munkáltató van abban a helyzetben, hogy ezt pontosan meg tudja ítélni, hogy ki az, aki közösségben dolgozik és ezért előírja számára a kötelező oltást, illetve ki az, akinek a munkaköre akár otthoni munkát, akár olyan munkavégzést is megenged, ahol a fertőzés kockázata lényegesen kisebb. De a magyar állam, mint munkáltató jó példával jár elől. A központi közigazgatásban mindenhol előírtuk a két oltást, a Miniszterelnökségen mi a három oltást, tehát a harmadik oltás felvételét is kötelezően írtuk elő. Tehát ahol az államnak kell erről dönteni, egészségügyben a harmadik oltást is előírtuk, a pedagógusoknál a kettőt, ott az állam is jó példával igyekszik elől járni és nem hárítjuk el a felelősséget. Mindenkinek azt javasolnám, hogy ezt a döntést hozza meg. Ha megnézzük a nagy cégeket, a MOL hozott ilyen döntést, az OTP nem hozott, bár ott az adatok szerint 90 százalék fölötti az oltottság aránya. Tehát szerintem lehet, hogy Európában és Magyarországon is meg kell majd egyszer fontolni, hogy még továbblépünk-e az oltásokkal kapcsolatban, de az egyik legbátrabb, oltáspárti döntés, amit meg lehetett hozni, az az, amit a magyar kormány előre meghozott. Ennél bátrabbról egyelőre az osztrákok beszélnek, de még ők sem döntöttek róla. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr, a kérdésekre adott válaszait. Megnyitom a vélemények körét. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Varga László jelentkezik.)* Varga László képviselótársunké a szó. Tessék parancsolni!

### **Vélemények, hozzászólások**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Kihaszználom a második kör nyújtotta lehetőséget, hogy némileg értelmezem az ön által elmondottakat. Nyilván egy ilyen minisztériumot, magát a Miniszterelnökséget vezetni elég komplex dolog, azt gondolom, hogy a kormány egész politikájával kapcsolatos kérdések is okkal merülnek fel egy-egy ilyen meghallgatáson. Tehát az, hogy ön mit válaszol, nyilván kicsit formálta azt is, hogy én miben alkotok inkább véleményt. Nem klasszikus igazságügyi kérdések azok, amelyekben az elhangzottak alapján nagyon eltér a véleményünk.

Említette a helyi közösségi közlekedés finanszírozásának kérdését. Nyilván képességei legjavát bevetve próbált arról beszélni, mintha én azt kifogásolnám, hogy a főváros kap állami támogatást. Nem ezt kifogásoltam. Azt kifogásoltam, hogy a vidéki városok nem kapnak ennek megfelelően állami támogatást. Különösen azért tettem ezt, mert egyébként a 2019-es naptári évig kaptak, volt egy ilyen döntése minden évben a kormánynak egy határozati formában, ha jól emlékszem, 43 települést érintőleg. Tehát még csak nem is arról van szó, hogy a legnagyobb megyeszékhelyek, nyilván arányosan kaptak kisebb városok is ezen a jogcímen támogatást.

Azért mondom el ezt ennyiszor, már lehet, hogy kicsit unja néhány képviselótársam, mert egyébként ez Miskolc megyei jogú város életében volt a legmeghatározóbb. A legnagyobb állami támogatást Miskolc kapta a főváros után, az

utolsó évben 497 millió forintot, ha jól emlékszem. Ez egy olyan tömegközlekedési cég életében, mint az MVK Zrt., meghatározó. Ez nagyon érezhető problémákat okoz a tömegközlekedés színvonalában, a viszonylatszámokban, sok mindenben. Azért kötném ezt össze a kompenzációval, hogy ott is egyébként lehet, hogy van, akinek polgármesterként nem volt olyan rossz megélni a kompenzációt, lehet, hogy van, ahol kielégítő mértékű volt.

De Miskolc esetében azt tudom mondani, hogy ott 1 milliárd 350 millió forintot kapott a városom, ez el sem érte, meg sem közelítette a csak az iparúzésiadó-bevételből adódó kiesést. És akkor nem beszéltünk a többiről, mert azért volt itt, ugye, ingyenes parkolás, gépjárműadó, sorolhatnám. Tehát azt gondolom, hogy Miskolc rosszul jött ki ebből, különösen akkor, ha azt is értékeljük, hogy tavaly karácsony előtt - azt hiszem, talán pont december 23-án - jelent meg a Magyar Közlönyben, hogy az év végén milyen összegekkel támogatják, a kompenzációs rendszertől függetlenül, a megyei jogú városoknak egy csoportját, amelyeket az kötött össze, az volt a csoportképző identitás, hogy fideszes polgármestere van ezeknek a városoknak. *(Gulyás Gergely ingatja a fejét.)* Ha végignézi tételesen, tulajdonképpen az önkormányzati kötelező feladatok ellátására kapott, nem pántlikázott pénzeket csak fideszes vezetésű megyei jogú város kapott december 23-án abban a Közlönyben. *(Közbeszólások.)* De nézze meg nyugodtan, miniszter úr! Tehát ez nincs rendben. Akkor Miskolc nem kapott ilyet, a többi ellenzéki vezetésű megyei jogú város sem kapott ilyet, majd egyébként a kompenzáció rendszere olyan volt, amelyben, egy szempontot kiemelve, például a földrajzi adottságokat nem nézték. Most mondok valamit: körülbelül négyszer annyi távhővezeték van hosszban Miskolcon, mint mondjuk, Debrecenben. Mert egyszerűen ilyenek a földrajzi adottságok, hegyek, dombok, nem egy klasszikus - sugárutak, körutak - szerkezetű város, hanem más, egy völgybe beszorult város ilyen szempontból, tehát nyilván ezeket a szempontokat is figyelembe kellett volna venni, megítélésem szerint.

Van itt az önök kormányzásából még négy-öt hónap. Én azt gondolom, a kormányváltás után mi ezt rendbe fogjuk tenni, nem erről van szó, de vannak dolgok, amik nem várhatnak. Tehát azért teszek erre folyamatosan indítványokat, most legutóbb a helyi közösségi közlekedés állami támogatása kapcsán, mert én tényleg hiszem, hogy ezek olyan összegek, ami nem politikai kérdés. Ha tehát más országokban lehet közmegállapodás szinte abban, hogy az egyharmadát az államnak kell a fenntartó és a szolgáltatást igénybe vevő mellett finanszírozni, akkor szerintem ezt a dealt ilyen értelemben, politikán felülállva, megköthetnénk itt Magyarországon is, hogy igenis kell hogy legyen állami támogatása a vidéki helyi közösségi közlekedésnek. No, oké, nem szorosan a bizottság hatáskörébe tartozó kérdéstről beszéltünk, de azt gondolom, tegyük ezt rendbe - ezt én másképp látom, mint ön.

Az meg evidens, hogy a koronavírus-járvány kapcsán sok kérdés hangzott el, nyilván a közéletben ez a legfontosabb kérdés talán ezekben a hetekben és az elmúlt hónapokban is. Ha jól értem, ön azt mondta akkor, hogy úgy látják, nem lesz gond egyetlen vakcinának a mennyiségével sem. Legyen igaza! Térjünk erre vissza február-márciusban, azt mondom, ha máshogy nem, egy írásbeli kérdés erejéig. Én azért azt látom a számokból, amelyek megjelentek a sajtóban, hogy nagyon világosan szavaztak bizonyos vakcina mellett, és bizonyos vakcinából többet kérnek a magyar polgárok. Ehhez nyilván tudni kell alkalmazkodni, de akkor, ha jól értem, azt is mondta, hogy ha kell, akkor tudnak, tehát van erre valószínűleg egy B-forgatókönyvük. Legyen igaza, azt mondom, mindannyiunk érdekében ebben az ügyben! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!



CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Miniszter úr, köszönjük szépen a beszámolót és a tájékoztatót a Miniszterelnökség elmúlt egyéves tevékenységéről. Néhány dolgot szeretnék a vélemények, hozzászólások körében elmondani.

Egyrészt mint vidéki, több kistelepüléses, sőt sok kistelepüléses választókerületi egyéni képviselő, szeretném határozottan megköszönni a „Magyar falu” program adminisztratív könnyítéseit, annak az eredményeit, és felerősíteni azt a beszámolót, amelyet a faluprogram kapcsán miniszter úr elmondott, hiszen valóban, az úthálózati program a vidéken élők életminőségét jelentősen javítja, és ez az egyik gerince. A másik: a kistelepülési infrastruktúra-fejlesztésben olyan ingatlanok és olyan beruházások valósulhatnak meg, amelyek korábban saját költségvetésből vagy uniós forrásból egyáltalán nem voltak megvalósíthatók. Azt gondolom, fontos, hogy a vidéken élő ember számára a mindennapok valóban komfortosak és a közérzetet jól befolyásolóak legyenek.

Szeretném külön megköszönni Gyopáros Alpár kormánybiztos úrnak a területen végzett munkáját, hiszen naprakész és rendkívül rugalmas segítséget nyújt, nem nekünk, képviselőknak, hanem a települések vezetőinek, és azt gondolom, ebben ez a fontos, hogy a „Magyar falu” programot a minisztérium és a kormánybiztosság a települések vezetőivel közösen írta, és évtizedek óta válasz nélküli problémákra kaptak nemcsak forrást, hanem partnerséget is a kormánytól. Azt gondolom, ez a lelke és egyik értéke a kistelepülések programjának, a „Magyar falu” programnak. És nem tettem fel a kérdést, mert biztos vagyok benne, hogy a „Magyar falu” program folytatódik, hiszen hallottuk már, hogy a következő évi pályázatokat januárban már a kormány ki is írja. Remélem, hogy semmi nem fogja a „Magyar falu” program további fejlődésének és fejlesztéseinek az útját állni a jövőben sem.

Bár nincs megyei jogú város a választókerületben, de ugyanez vonatkozik a megyei jogú városok programjára is. Mondom ezt azért is, mert a megyei jogú városok fejlesztési programjáért is a Miniszterelnökség, azon belül pedig kormánybiztos úr felel. Mert el kell fogadnunk és látnunk kell azt, hogy megyei jogú városok és megyeszékhely települések a környező kistelepülések számára emelt szintű köznevelési, közoktatási, egészségügyi és sportterületen vagy tömegközlekedésben nyújtott szolgáltatásokat valósítanak meg, és egy megye, egy vidék gyakorlatilag egy magasabb szintű ellátást nyújtó megyei jogú város vagy megyeszékhely nélkül nem tud jól működni. Azt gondolom, ez a két program egymást az elmúlt időszakban rendkívül jól kiegészíti. Úgyhogy az ő nevükben is köszönöm a lehetőségeket. Már csak azért is, mert Tatabányát látva, azt gondolom, muszáj is egy félmondattal cáfolnom Varga képviselőtársam mondatait, mely szerint az ellenzéki vezetésű városok nem kapnak a kormánytól támogatást. Az elmúlt közel negyven esztendőben én ilyen mértékű forrásbeáramlást a közeli Tatabányára nem láttam, és azt gondolom, hogy nagyon fontos és hiánypótló beruházások valósultak meg. S ahogy az országos körképet ismerem a megyei jogú városok programjában, hasonlóan működik ez Miskolcon, Zalaegerszegen és a nagyvárosokban is, és azt gondolom, ennek így is kell lennie. Úgyhogy ezt kicsit tegyük helyre, mert valóban így van ez, hogy a nagyvárosok saját bevételei és a nagyvárosok működési keretei mások, ezért azt gondolom, fontos, hogy az ő fejlesztési beruházásaik, valamint az elmúlt tíz esztendő nagyon attraktív gazdaságpolitikai és beruházásösztönző döntéseinek következtében a bevételeik is ennek arányában növekednek már az elmúlt esztendőkből. Tehát soha ne felejtjük el, képviselőtársam, a mérleg másik serpenyőjébe odatenni, hogy a gazdaságpolitika eredményeként a nagyvárosok bevételei az ipar- és gazdaságfejlesztés okán növekedésnek indultak az elmúlt esztendőkből, és növekednek is nagy számban.

S mivel nem szeretném a szót szaporítani, egy köszönetet szeretnék még miniszter úrnak mondani, és kérem is, hogy tolmácsolja az államtitkárságán keresztül. Nagyon fontos munkát végeztek a járványügyi védekezésben az egészségügyi dolgozók, ez állandó respekt, ugyanígy a honvédelmi alkalmazottak, a honvédség dolgozói is, de talán időnként méltatlanul nem esik szó a szervezői munkát háttérben végző járási és kormányhivatali munkatársairól, nemcsak a népegészségügyi szolgálat munkatársairól, akik, úgy, ahogy az elmúlt napokban is, az oltási kampány megszervezésében rendkívül hatékonyan és rendkívül megalapozott tudással végzik a dolgukat. A védelmi igazgatás és a területi közigazgatás 2011-es átalakítása óta, azt gondolom, bebizonyosodott, hogy a magyar államigazgatás képes nemcsak az adminisztratív közigazgatás szintjén, hanem a kormányzat feladatainak végrehajtása során ténylegesen is nagyon hasznosan együttműködve a többi társszervekkel végezni a munkáját. Azt gondolom, megérdemlik a köszönetet a járási hivatalok dolgozói és a népegészségügyi szolgálatok dolgozói a kormányhivatalokéival együtt. Picit itt hiányérzetem van, mert vártam volna a baloldali képviselőtársaimtól, hogy ezt miniszter úron keresztül megemlítsék, ehelyett megint csak az oltásellenesség világlott ki néhány hozzászólásban.

Azt gondolom, maradjon meg az, hogy köszönjük szépen miniszter úrnak, a munkatársainak a területi közigazgatásban, a járványügyi védekezésben nyújtott szolgálatukat és feladatvégzésüket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tulajdonképpen Czunyiné dr. Bertalan Judit elmondta, amit szerettem volna a hozzászólásomban, ezért viszonylag rövidre szeretném fogni.

Először is nyilván Varga képviselőtársammal teljesen ellentétes álláspontunk vagyunk azon az ó szavaiból kiviláglóan, hogy Magyarország, a magyar gazdaság, a kormányzati irányítás milyen fantasztikus eredményeket tud maga mögött az elmúlt évtizedben. Tehát az az eredmény, amelynek nemcsak a városok, nemcsak a vidék, hanem tulajdonképpen az egész magyar társadalom az előnyét élvezte, az a példátlan fejlesztési időszak Magyarország életében olyan, amilyenre tényleg nem volt példa, ahogy ez a számokat ismerve, egyébként miniszter úr előadásából is kiderült. Ahogy ezt Czunyiné dr. Bertalan Judit is kifejtette, ahhoz, hogy megnézzük és elemezzük, hogy az egyes térségek, városok, falvak hogyan fejlődtek, azt kell mondanom, az egészzet egységben, egészben is és részleteiben is elemezni kell, amit sajnós képviselőtársam elmulasztott megtenni. De mégiscsak el kell hogy mondjuk, szükséges megemlítenünk még egyszer hangsúlyozva, hogy Magyarország ilyen fejlesztést, ilyen fejlődést, ilyen, tulajdonképpen az emberek életét szolgáló kormányzati ciklusokat nem láthatott. A polgári kormányzás volt az, amely Magyarországot nemhogy a mélyből kiemelte, hanem magasra repítette. Ezt tényleg öndicséret nélkül szeretném mondani. Köszönet miniszter úrnak, a munkatársainak, a Miniszterelnökségnek, szeretném mindenkinek megköszönni a munkáját, aki ebben részt vett, mert, még egyszer mondom, történelmi feladatot hajtottak végre. Ezt nem látni, vagy ezt el nem ismerni még csak a megemlítés szintjén sem, nem mondom, hogy bűn, de legalábbis egy olyan hiányosság, amelyet mindenképpen fel kell róni.

Nem ismétlem meg Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselőtársam mondatait, mert azok önmagukért beszéltek és miniszter úr előadása is önmagáért beszélt, szeretnék ugyanakkor az utolsó megjegyzésére némiképpen reflektálni.

Szerencsétlennek tartom, ha egy ilyen meghallgatáson vagy a meghallgatás végén képviselő úr a választások eredményéről vizionál. Ebből is jól látszik, hogy valójában nem a kormányzati teljesítményt és nem a bizottság elé tartozó kérdéseket szeretett volna felvetni, hanem egész mást. Én ezt a magam részéről elítélem, hisz mégiscsak egy meghallgatásról van szó, amelynek a keretében miniszter úr előadására, a kormányzati teljesítményre lehet álláspontom szerint megfelelően hivatkozni, illetve kitérni. Nem is akarok ebbe jobban belemenni, de még egyszer szeretném visszautasítani, hogy szaktbizottság meghallgatásán egy kvázi választási programbeszéd vagy kvázi megalapozatlan kijelentések hangozzanak el. Köszönöm szépen a szót, tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. *(Dr. Varga László: Kérek én is szót!)*

ELNÖK: Úgy látom, hogy ismételten Varga László szeretne észrevételt tenni. Megadom a szót, tessék parancsolni.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Úgyis olyan jól haladunk, kicsit még beszéljünk.

Azt szeretném mondani, hogy ennél kulturáltabban már nagyon nehéz megfogalmazni a kormányzat konkrét ügyekben meghozott konkrét döntéseit illető kritikát. Azért engedjék már meg, hogy egyébként normális körülmények között előadja az ember! Úgy gondolom, hogy miniszter úr válaszolt a kérdéseimre és a véleménykörben ennek kapcsán elmondtam, hogy ezt teljesen másképpen látom. Az önkormányzatiság kiteljesedéséhez, a helyi döntéshozatal mozgásteréhez hozzátartozik az, hogy a források megfelelő körével van ellátva az egyes kötelező feladat. Ennyi. Ennek kapcsán én teljesen máshogy látom az önkormányzat politikáját. Azt hiszem, hogy ez egyébként tudatos, nem mondom, hogy nem az. Ha ez programbeszéd, akkor programbeszéd. Ellenzéki képviselőként kritikámat fogalmaztam meg konkrét ügyekben. Fenntartom a kritikámat. Egyébként nem volt megnyugtató, amit valóban a kérdésekre adott válaszok körében ennek kapcsán hallottam. Köszönöm szépen. Csak ennyit szerettem volna.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vélemények körét ezennel lezárom, egyben a vita egészét is. Kérdezem miniszter urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Gulyás Gergely: Igen.)* Úgy látom, igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Gulyás Gergely reflexiói**

GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm a kérdéseket, észrevételeket. Már a Törvényalkotási bizottság elnökeként is mindig a liberális ülésvezetés mellett emeltem szót. Ez a kérdésekre is vonatkozik. Tehát egyetlen szóval nem említettem, hogy az önkormányzati hatáskör a Belügyminisztériumnál van és a Miniszterelnökségnél pedig a „Modern városok” programon kívül semmi önkormányzati területet érintő szabályozás nincs. A „Magyar falu” programot még ide lehet sorolni, de ezt Miskolc kapcsán mondom csak.

Viszont, ha már ebbe a politikai vitába belemegyünk, arra mégiscsak felhívnam Varga képviselőtársam szíves figyelmét, hogy egyszerre kritizálja azt, amikor véleménye szerint pártpolitikai alapon juttattunk támogatásokat, mint amikor a lehető legobjektívebb számok alapján segítünk önkormányzatoknak. Legalább az egyik esetben valamilyen méltánylást várnék. Bár az én emlékezetem szerint mások is kaptak tavaly év végén támogatást, ezt meg kell nézni, ez nem hitvita, hanem ténykérdés, viszont az önkormányzatok idej támogatásánál először is az állam pluszkötelezettséget vállalt. Tehát ami az ellenzéki képviselőtársaim szavaiból

kiviláglott, hogy a kormány bármit elvett az önkormányzatoktól, az egy tévedés. Az iparüzési adó mértékének csökkentése ottmaradt a vállalkozóknál. Nekünk az a kompenzáció, amit fizettünk, többletkiadás volt. Ha a magyar állam nem csökkenti az adót, a magyar költségvetés jobban jár ezzel, hiszen akkor a vállalkozók továbbra is a korábbi adószintnek megfelelően fizetnek az önkormányzatoknak és nekünk nincs semmilyen kompenzációs kötelezettségünk.

Tehát adócsökkentést hajtottunk végre, ezt az adócsökkentést támadta ebben a formában a magyar baloldal. Mi úgy gondoljuk, hogy ez helyes döntés volt és azért is volt helyes, mert a kormány a 25 ezer fő alatti településeknek teljes egészében kompenzációt adott, a fölött pedig még az önkormányzatok miniszterelnök-jelöltje által is korrektnek minősített elszámolás alapján azt mondtuk, hogy egy válsághelyzetben a leggazdagabbak kibírják azt, hogy egy-két évig valamivel kevesebb bevételhez jutnak, a szegényebbek pedig - és itt a „szegényebbeket” elég tágran érvényesítettük -, akik a második harmadban voltak, azok is 75 százalékát megkapták a kieső iparüzésiadó-bevételnek, akik pedig az első körben voltak, teljes kompenzációt kaptak. Három harmadra osztottuk az önkormányzatokat., Az első, kvázi legszegényebb, legkisebb adóerővel rendelkező harmad teljes kompenzációt kapott a 25 ezer fő felettieknél, alatta mindenki teljes kompenzációt kapott, a második harmad megkapta a 75 százalékot, ha jól emlékszem, Miskolc ebben a körben volt, a leggazdagabb harmad az, aki nem kapott kompenzációt a fél százalékos adócsökkentésért. De ez az adócsökkentés nem nálunk jelentkezett, az adócsökkentés a miskolci vállalkozóknál jelentkezett. Tehát ha a kérdés az, hogy Miskolc jól járt-e vele, akkor Miskolc nagyon jól járt, mert ez a pénz egyszer ottmaradt a vállalkozóknál, egyszer pedig kifizettük ennek a 75 százalékát a városnak. Az államnak ez pluszpénz volt, állami költségvetésnek pluszterhelés volt, a miskolci vállalkozók jártak vele jól és a miskolci önkormányzat pedig alig járt vele valamivel rosszabbul, mintha a korábbi adómértéket fenntartottuk volna.

Általánosságban is az a véleményem, hogy ha megnézik, Szegeden talán két hét múlva adunk át egy új multifunkcionális kézilabdacsarnokot Botka polgármester úrral, és alig egy éve adtam át egy nagy versenyuszodát. A két fejlesztés összértéke több mint 50 milliárd forint. Tatabányát említette. Igen, nem csodálom, ha az egyébként kisebb falvakból álló választókerületek képviselői úgy gondolják, hogy talán arányait tekintve eltúlzott ez a támogatás. Egy olyan településen, ahol ha már mindent pártpolitikai alapon nézünk, olyan sok babér az elmúlt húsz évben a jobboldalnak nem termelt, tehát könnyű belátni, hogy aligha a mandátuméhség vagy pedig a szegedi polgármesteri szék azonnali megszerzésének reménye szülte ezeket a támogatásokat.

De Tatabányát említette aelnök asszony is: kollégiumfejlesztés, könyvtárfejlesztés, épületfelújítás, kórházfejlesztés, iskolaépítés, tömegközlekedés-fejlesztés. Vagy éppen Miskolcon: strandfejlesztés több mint 10 milliárd forintból, ami meg is valósult; a diósgyőri várban is a korábbi árakhoz jelentősebb drágább várfejlesztés 12-13 milliárd forintért folyamatban van, és nemsokára át fogjuk adni. Tehát ha megnézzük ezeket a programokat, jól látni, hogy minden megyei jogú városnak, az ellenzékieknek is, lényegesen több pénz jut.

Azt pedig, hogy mi az adócsökkentés kormánya vagyunk, ezt sosem fogjuk letagadni. És az adócsökkentés természetesen a központi kormányzati bevételeket érinti a legnagyobb mértékben; nézzük meg a jövő évi adókedvezményeket, teljes személyijövedelemadó-visszafizetés, a 25 év alattiaknak nem kell személyi jövedelemadót fizetni, vagy korábban a négygyermekes édesanyák adómentessége. Azt, hogy egy válság évében ebben szerény mértékben a gazdagabb önkormányzatok is szerepet vállaltak, én helyes döntésnek tartom, még egyszer mondom, úgy, hogy ebből

az államnak egyetlen fillér pluszbevétele sem volt, csak kiadása keletkezett, és a vállalkozókat, ráadásul leginkább a kisvállalkozókat támogattuk ezzel.

Ami a további észrevételeket illeti, ott van egy véleménykülönbség köztünk, ez pedig az, hogy a matematika szerintünk irányadó akkor is, amikor az oltásokat számoljuk. Tehát még egyszer mondom, mindenki be tudja magát oltatni, aki akarja, a Pfizerrel, de vásárolni is lehetne, de sajnos ma olyan előrejelzés nincs, hogy 5,5 millió ember fogja a harmadik oltással is beoltatni magát. De ha már ennyien beoltatták magukat, és mindenki csak Pfizert kérne - ilyen sincs, mert látjuk a napi adatokat -, akkor is a ma rendelkezésre álló oltásokkal be lehetne oltani mindenkit. Ezért csupán arra hívom fel a figyelmet, hogy ha önök lettek volna kormányon, akkor kiadtak volna úgy 120 milliárd forintot oltásra, hogy arra pillanatnyilag semmi szükség nincs, hiszen amikor a Bizottságnál az új beszerzésre jelentkezni kellett, akkor önök megtámadták a kormányt azért, mert ezt nem tettük meg.

Végül pedig azt szeretném csupán jelezni - megköszönve a támogató kormánypárti hozzászólásokat és a közigazgatás irányába továbbítva a kedves elismerő és őket megillető szavakat -, hogy képviselőtársam ugyan négy-öt hónapról beszélt, de nagy összegben ne fogadjon erre, hátha négy-öt év polgári kormányzás is előttünk áll még, vagy akár ennél több is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük miniszter úr részvételét ülésünkön. Köszönjük miniszter úr bizottságnak adott alapos és kimerítő tájékoztatását, tényszerű válaszait. További munkájához jó egészséget és sok sikert kívánunk önnek és valamennyi munkatársának.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Gulyás Gergely és munkatársai távoznak az ülésről. - Sebián-Petrovszki László távozik az ülésről.)*

### **Egyebek**

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére november 29-én, hétfőn kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, az egyebek között van-e valami javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, nincs.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm megjelenésüket, mindenkinek szép napot kívánok, a viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 34 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** dr. Lestár Éva és Prin Andrea