



Ikt. sz.: KOB-41/8--2/2018.

KOB-3/2018. sz. ülés  
(KOB-3/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2018. június 25-én, hétfőn 10 óra 35 perckor kezdődően  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A bizottság működését érintő kérdések</i></b>	<b>5</b>
a) <i>A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása         (a HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)</i>	5
b) <i>Albizottság(ok) létrehozása</i>	6
c) <i>Delegálások</i>	7
d) <i>Döntés a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről</i>	7
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>13</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A bizottság működését érintő kérdések
  - a) A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása (a HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)
  - b) Albizottság(ok) létrehozása
  - c) Delegálások
  - d) Döntés a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Pósán László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Nagy Csaba (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
Földi László (KDNP)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Gréczy Zsolt (DK)  
Szabó Szabolcs (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

L. Simon László (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) megérkezéséig Nagy Csabának (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs  
Gyevánné Zweig Zsuzsanna ügyintéző-titkárnő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Üdvözlöm a bizottság mai ülésén megjelent képviselőtársakat.

Elnézést kérek a kis csúszásért, az M3-ason megint baleset van, ami jelentős mértékben hátráltatja a közlekedést. Úgyhogy ezek a vis major események előre nem látható időbeli problémákat okoznak.

Tisztelt Bizottság! A napirend előtt még szeretnék egy megjegyzést tenni: a Jobbiknak volt egy kezdeményezése, pontosabban két képviselőtársuknak, hogy június 19-ével hívjuk össze a bizottságot. Ezt a kezdeményezést figyelmen kívül hagytam, ennek egyszerűen az az oka, hogy a házszabály 108. §-ának (3) bekezdésében foglaltaknak nem tett eleget. De ezt írásban is megkapták a képviselők. *(Jelzésre:)* Bocsánat, nem kapták meg.

Konkrétan úgy szól a (3) bekezdés: „Az ülészakok között az országgyűlési bizottságok - az eseti és vizsgálóbizottságokat kivéve - akkor tartanak ülést, ha azt a Házbizottság, a házelnök vagy a bizottság tagjainak legalább egyötöde írásban kéri.” Ez a helyzet. Köszönöm szépen. *(Farkas Gergely jelzi szólási szándékát.)* Csak szeretném jelezni, hogy ez nem vita kérdése szokottlenni, ez házszabály szerinti eljárás.

Tisztelt Bizottság! Soron következik a mai bizottsági ülésünk napirendjének a megállapítása. A napirendi javaslatot kiküldtük. Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a napirenddel. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

### **Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)**

Az 1. napirendi pont: Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz a bizottság kíván-e kapcsolódni. Ismerjük ezt az eljárást, ez egy kötelezően letudandó technikai szavazás. Természetesen ez a törvényjavaslat egészére vonatkozik, az 1-78. §, 1-9. mellékletig. Tehát magyarul, hogy a bizottság a költségvetési vita tárgyalásában részt kíván-e venni. Aki ezzel egyetért, hogy a bizottságunk vegyen részt a költségvetési javaslat tárgyalásában - és mellékesen megjegyzem, hogy az a kezdeményezés, amiről egyébként a jobbikos képviselők szóltak, azok ilyen értelemben természetesen ennek része -, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag megszavazta. Tehát ma a bizottság Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz és annak minden szerkezeti eleméhez kapcsolódik.

#### **A bizottság működését érintő kérdések**

##### **a) A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása (a HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)**

A bizottság működését érintő néhány kérdés következik. Elsőként a bizottság alelnökeinek helyettesítési sorrendjét kell megállapítani. Ezt szintén a házszabály írja elő. Az esetek túlnyomó többségében ez tulajdonképpen papírforma, az előző ciklus is

mutatta, hogy alapvetően a bizottságok működéséért az elnök felel és az elnök intézi. Alapvetően arra nem volt példa, hogy ténylegesen helyettesíteni kellett volna, de ettől függetlenül a házszabály ezt előírja. Úgyhogy következésképpen ennek megfelelően ezt a javaslatot terjesztem elő, hogy a következő helyettesítési sorrendet hagyja jóvá a bizottság - a javaslat természetesen tükrözi a parlamenti arányokat is -: első számúan L. Simon László alelnök úr, aztán Kállai Mária alelnök asszony, Hoppál Péter alelnök úr, Simon Róbert Balázs alelnök úr, Ander Balázs alelnök úr és Kunhalmi Ágnes alelnök asszony. *(Dr. Vinnai Győző megérkezik az ülésre.)* Kérem, aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta. Köszönöm szépen.

### **b) Albizottság(ok) létrehozása**

Albizottságok megalakítására kerül sor, ez a következő a bizottság működését érintő kérdések között. Az albizottságok - azért használok többes számot, mert két albizottságról lenne szó -: az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 21. §-ának (2) bekezdése értelmében minden állandó bizottságnak létre kell hozni egy albizottságot, amely a bizottság feladatkörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását, valamint a deregulációs folyamatokat kíséri figyelemmel. *(Simon Róbert Balázs megérkezik az ülésre.)* Ennek a deregulációs, ellenőrző albizottságnak a megalakításáról lenne szó. Tisztelettel azt javaslom, hogy ez egy 3 fős albizottság legyen, amelynek alapvetően a törvények és azoknak az érvényesülését vagy éppen koherenciával kapcsolatos összefüggését kell vizsgálni. Elnökének én dr. Kállai Máriát javaslom, abból a megfontolásból, hogy korábbi munkaköréből adódóan hasonló tevékenységek sokaságával kellett szembesülnie. Tagjának Simon Róbert Balázst kormányoldalról és egy ellenzéki képviselőt, akit nyilván majd az ellenzéki oldalnak kellene delegálni. Tehát ha most megalakítjuk a bizottságot ezzel a keretfeltétellel, akkor a következő alkalommal elég lenne jelezni, hogy ki az az ellenzéki oldalról, aki ebben az albizottságban is szerepet tudna vállalni. *(Kunhalmi Ágnes és dr. Hiller István megérkezik az ülésre.)* Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, kérdés javaslat, egyéb felvetés? *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor, kérem, aki egyetért a javaslattal, tehát Kállai Mária elnökletével egy 3 fős deregulációs albizottság, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás. Tehát 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a bizottság megszavazta.

Ez egy kötelezően létrehozandó albizottság volt.

Javasolom, hogy ebben a ciklusban is alakítsuk meg a Női Méltóságért Albizottságot 5 fővel. Ez az előző ciklusban is működött. Jóllehet ennek jómagam kívülálló szemlélője voltam, de az volt az érzésem és a benyomásom, hogy ez egy jól működő albizottságnak volt mondható, és azt hiszem, hogy kellő együttműködés is alakult ki az akkori tagok között. Én tisztelettel azt javaslom, hogy ezt az albizottságot 5 fővel alakítsuk meg, és elnökének Dunai Mónikát válasszuk, aki az előző ciklusban is ezt kellő bölcsességgel és empátiával tudta intézni. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. Tehát 5 főre szól a javaslat, 3 kormánypárti - nyilván ebbe beleértve az elnök személyét is - és 2 ellenzéki képviselővel. *(Dr. Hoppál Péter megérkezik az ülésre.)* Itt szintén az lenne a kérésem, hogy az esetben, hogyha a keretet jóváhagyja a bizottság, akkor a következőkben a nevesítés maradna már csak hátra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy megalakítsuk a Női Méltóságért Albizottságot Dunai Mónika elnökletével, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellenpróbát kérek: aki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag

megszavazta. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok majd! És várjuk értelemszerűen a neveket.

### **c) Delegálások**

Harmadikként delegálásokról kell döntenünk. A bizottságunknak két fórum vagy két tanács munkájába van joga delegálni képviselőt. Az egyik a Nemzeti Tehetségügyi Koordinációs Fórum, a másik pedig a Roma Koordinációs Tanács. A Nemzeti Tehetségügyi Koordinációs Fórumba javasolom - az Országgyűlés 126/2008. számú határozata alapján -, hogy bizottságunk dr. Vinnai Győzöt delegálja. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, kérdés? *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor, kérem, szavazzunk! Aki egyetért azzal, hogy dr. Vinnai Győzöt a Nemzeti Tehetségügyi Koordinációs Fórumba delegálja a bizottság, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet se látok. A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy dr. Vinnai Győzöt tehát a Nemzeti Tehetségügyi Koordinációs Fórumba delegálja.

Az 1102/2011. kormányhatározat intézkedett a Roma Koordinációs Tanács létrehozásáról, és ebbe az Országgyűlés Kulturális bizottsága is tud egy főt delegálni. Tanácskozási joggal vesz részt ez az egy fő ebben a tanácsban. Az a javaslatom, hogy ebbe a tanácsba Nagy Csaba képviselő urat delegáljuk, aki olyan területről jött, ahol ezekkel a típusú problémákkal élet közelben találkozik és szembesül. Van-e észrevétel, kérdés, felvetés, javaslat? *(Nem érkezik jelzés.)* Aki egyetért az előterjesztéssel, hogy Nagy Csaba képviselő urat delegáljuk a Roma Koordinációs Tanácsba, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellenpróbát kérek! *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem láttam. Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag Nagy Csabát javasolta.

### **d) Döntés a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről**

Utolsónak egy megint technikai jellegű kérdés. Az előző ciklusban már született egy bizottsági határozat, ennek a megismétléséről lenne szó, erre a ciklusra is vonatkozóan, nevezetesen: módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejére vonatkozik. Ezt, ha jól tudom, megkapta mindenki. A kiosztottak alapján az a kérdés, hogy ezt az előterjesztést, amit az előző ciklusban érvényesítettünk, ezen ciklusban a bizottság el tudja-e fogadni, szintén a napi működés fontos kereteként. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Miután a bizottság ezt megszavazta, a jegyzőkönyv számára szeretném megjegyezni, hogy az ilyen módosítási javaslatokat - a TAB és a többi bizottsághoz hasonlóan - generálisan, tehát az egész ciklusra vonatkozóan a házszabály 134. § (2) bekezdés a) pontja alapján elrendelem, hogy az adott ülés jegyzőkönyvéhez kell csatolni. Tehát minden, ami javaslatként bejött, az a jegyzőkönyv mellékletét fogja képezni, függetlenül attól, hogy a bizottság támogatta vagy nem támogatta. Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Tisztelt Bizottság! A mai napirendi pontok végére értünk. Egyebek szintjén van-e bárkinek észrevétele, kérdése? *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Értjük azt, hogy a házszabályt nagyon rigorózan

véve hibát követtünk el és nem volt lehetőség arra, amit kértünk, viszont ami az MTA körül kialakult, mégiscsak nagyon-nagyon méltánytalan dolog, legalábbis a mi olvasatunkban. És az is nagyon méltánytalan lenne, hogyha erről az egész kérdéskörrel a költségvetés tárgyalása során itt beszélnénk, megint csak úgy, hogy valamiről beszélünk, valakikről beszélünk ő nélkülük. Tehát én tisztelettel kérem elnök urat, hogyha van rá lehetőség, akkor legyen most arról egy szavazás, hogy a bizottság egyetért-e azzal, hogy az MTA-tól valakit meghívjunk, és amikor a költségvetést tárgyaljuk itt, akkor legyen a részükről valaki jelen, ne úgy kelljen kvázi suttyomban ide becsempészni, hanem adjuk meg a méltóságát ennek a nagyon-nagyon komoly kérdésnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Annak, hogy a bizottság ülésén, amikor a költségvetésről úgyis tárgyalunk, a különböző érintettek ne legyenek itt, akadálya nincsen. (*Ander Balázs: Nem erről van szó!*) Ebből következően, ha önöknek az a kérése, hogy az MTA képviselőjét majd a bizottság ülésére hívjuk meg, elvileg ennek akadálya nincsen, szeretném viszont megjegyezni, hogy a Magyar Tudományos Akadémia és a magyar tudomány helyzetéről szóló beszámoló is a bizottság napirendjén kell hogy szerepeljen, mert a múltkor a parlament plénuma pont arról szavazott, hogy a bizottsághoz delegálja ezt az ügyet. Lesz nyilván tehát egy ilyen külön témánk is.

Viszont egy dolgot szeretnék megjegyezni: arra nem volt példa, és szerintem nem is helyes gyakorlat, hogyha a költségvetés során egy-egy rovatot külön kiszakítunk és annak külön képviselőjét meghívjuk, vagyis annak külön valamilyen módon prioritást kívánunk biztosítani, tekintettel arra, hogy az a javaslat, ami elhangzott a Magyar Tudományos Akadémiával kapcsolatosan, az a költségvetés részeként szerepel és nem pedig az akadémiai törvénynek bármilyen generális változtatása kíván lenni. És olyan viszont a magyar jogszabályokban sehol nincsen rögzítve, hogy a Magyar Tudományos Akadémia költségvetése kőbe vésetten állandó, ezért azt gondolom, nem lenne helyes, ha a bizottság eltérne attól a normális működési rendtől, hogy a költségvetést generálisan tárgyalja; annak különböző rovatait természetesen viták során tudja módosítani, alakítani, változtatni, de hogy annak egy-egy kiragadott fejezete valamilyen képviselője külön a meghívottak között azért szerepelhessen, hogy ő szót kapjon, míg másoknak viszont ez nem adatik meg, az szerintem méltánytalan, ráadásul nem is helyénvaló és igazságtalan. Arra pedig nincsen mód, hogy az összes létező érintett, aki a költségvetésnek valamilyen módon alanya, megjelenjen. Az egy parttalan helyzetet teremtené. Úgyhogy én, amikor a bizottság a költségvetés vitájában részt vesz - erről szavaztunk -, és megtárgyaljuk nyilván az Akadémia költségvetését is, csak külön az Akadémiát meghívni, nem tartom szerencsésnek.

(*Jelzésre:*) Tessék parancsolni, Gréczy képviselő úr!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Annyit hadd tegyek hozzá, elnök úr - köszönöm a szót -, hogy ez a helyzet, amibe a Magyar Tudományos Akadémia most a kormány jóvoltából került, ez nem egy költségvetési tétel, tehát nem sor, egy számsor, hanem a magyar tudomány függetlenségéről beszélünk vagy a tudományos műhelyek függetlenségéről beszélünk. És azt gondolom, hogy a Tudományos Akadémia esetleg meghívott elnökének - jó lenne, ha az maga az elnök lenne, mert ez egyrészt biztosítaná a megfelelő nyilvánosságot is a Kulturális bizottság ülésének, másrészt pedig a Tudományos Akadémia elnöke szembesülne azzal, hogy az Országgyűlés Kulturális bizottsága hogyan viszonyul a kormánynak ahhoz a tervéhez, hogy gyakorlatilag kinyírja a tudományos műhelyeket, csorbítva azok függetlenségét, autonómiáját.



Illetve mi is elmondhatnánk, és így minden párt véleményét megismerhetné a Tudományos Akadémia elnöke. Tehát én nagyon támogatnám, hogy nem feltétlenül költségvetési alapon, hanem egész egyszerűen - a kulturális és tudományos élet fontos szereplőjéről lévén szó - hallgassuk meg az MTA elnökét, és mindenki ki tudja tenni a kártyáit az asztalra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Ander képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Bizony nincsen kőbe vésve az MTA költségvetése sem, akár le is nullázhatnák, akár az egész összeget elvehetnék. Nem is erről szól egyébként a dolog - úgy, ahogy képviselőtársam elmondta -, sokkal többről szól ez a történet: a kutatási szabadságról szól ez a történet, arról szól a történet, hogy mi lesz, mondjuk, az alapkutatóval, egyáltalán az a bizonytalan helyzet, ami kialakult az MTA körül, méltánytalan a magyar tudományossághoz, ezért szeretnénk kérni. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hoppál képviselő úr!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, jó, ha a jegyzőkönyvben nem marad reakció nélkül az a kijelentés, hogy a mostani költségvetési javaslat kinyírná a Magyar Tudományos Akadémia kutatói tevékenységét. Azt hiszem, annyira elveti a súlykot ez a megállapítás, hogy ebből fakadnak aztán a hiszterizált sajtóhírek. Tehát messze nincs erről szó, szeretném ezt gyökeresen megállapítani. Tehát az ellenzék hiszterizálása fölösleges. Van 56 milliárd forint emlékeim szerint a költségvetési törvény tervezetében, erre jön még rá nagyjából 44 milliárdnyi saját bevétele az MTA-nak, ez 100 milliárd forint alsó hangon, és további 50 milliárd körüli bevételt tud még generálni ezen felül. Csak az összehasonlítás miatt mondom, mert önök szívesen és rendszeresen és visszatérően a Magyar Művészeti Akadémia - hogy mondjam? - jogszerűségét megkérdőjelezzik, és a költségvetését óriásinak, gigantikusnak bélyegzik, nézzék meg a költségvetési törvény tervezetében, hogy az MTA-nak szánt 56 milliárddal szemben 10 milliárdot alig éri el a Magyar Művészeti Akadémia állami támogatási mértéke. Értem az ellenzéknek az ez iránti ellenérzéseit és tiltakozását, csak az arányok és a számok mást mutatnak, mint amit önök mondanak. Úgyhogy szerettem volna ezt a jegyzőkönyvben még rögzíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy Gréczy képviselő úr még hozzá kíván szólni. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Csak annyit pontosítanék, nem arról beszéltem, hogy anyagilag nyírják ki, hanem a tudományos műhelyek autonómiájáról és függetlenségéről beszéltem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! *(Jelzésre:)* Bocsánat, elnézést kérek, még Szabó Szabolcs képviselő úr.

SZABÓ SZABOLCS (LMP): Köszönöm szépen. Szintén csak a jegyzőkönyvbe, a pontosítás kedvéért: az MTA-nak egy nagyon komoly saját kutatóintézeti hálózata van, ez több mint egy tucatnyi, nemzetközi szinten is elismert teljesítményt nyújtó, nagyon-nagyon sok kutatót főállásúként alkalmazó. Tehát ezért az MMA-val összehasonlítani, ahol ilyen viccparádé dolog történik, azért azt nem gondolnám,

hogy egy szintre lehet tenni. Ott más oka van annak, amikor mi arról beszéltünk, hogy az MMA-nak miért tartjuk soknak a költségvetését, mert az egész intézmény egy vicc, például az én szememben, én a két forintot is sokallnám. Míg az MTA-nál komoly tudományos munka folyik.

Azt meg igazából nagyon nehéz megfelelő józansággal cáfolni, hogyha a költségvetési forrásokból 28 milliárdot elvesznek egy intézménytől és azt mondják, hogy nem te döntöd el, hogy mire fordítod, hanem majd valami tudósokból álló bizottság ezt eldönti. Az MTA-ban vannak a tudósok, akik döntöttek eddig erről, szóval nem tudom, hogy kik lesznek azok, akik majd döntenek róla.

Szóval nehéz lenne úgy interpretálni röhögés nélkül, hogy az nem az autonómia kinyírása, mert az az. És én ezt értem is, hogy miért történik, csak akkor azt el kell ismerni, és akkor erről szól a történet. Úgyis tudja mindenki, hogy az MTA megregulázása miatt történik, értjük, látjuk a folyamatokat, olvassuk, amit az MTA kutatói kiadtak az érettségi védelmében kezdődő anyagtól kezdve egészen a legutóbbi állásfoglalásukig, csak hogy ilyen oktatási témában beszéljek. Nyilván elégük van belőle, hogy ők szabadon elmondják a véleményüket és kutatnak olyan témákat, amiket a kutatók saját maguk hatáskörben eddig eldöntve kutattak. Erről szól a tudományos élet autonómiája és a szabadsága. Többen vagyunk itt - még kormánypárti oldalról is - kutatók egyetemi szférából, pontosan tudjuk, hogy ez az alapja a kutatásnak, a tudományos életnek, hogy azt nem próbáljuk meg valamilyen fölé helyezett bizottsággal bármilyen módon is befolyásolni, hanem annak az MTA-n belül is megvan a maga kialakult és szerintem jól működő rendszere. Most ezt variálják át, ezért nem lehet ezt nyilván támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Hiller képviselő úr jelentkezett.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Abban kellene egyetértésre jutnunk, hogy az akadémiai kutatóhálózat ügye fontos tudományos kérdés - minthogy a bizottság nemcsak az oktatásért, a kultúráért, hanem a tudományért is felel -, erről érdemes beszélünk. Ennek két apropója lehet, az egyik, amit az ellenzékiek mondanak, a költségvetésben végrehajtott módosítási kísérlet, a másik, amit elnök úr felhoz, a Magyar Tudományos Akadémia beszámolója. A Magyar Tudományos Akadémia beszámolója a 2016-2017. évekre vonatkozik, értelemszerűen nem vonatkozhat arra, amit a költségvetés még csak most mond ki 2019-re.

Azt javaslom a tisztelt kormánypárti képviselőknek, hogy ne próbáljuk megkerülni, hogy erről az ügyről a bizottság egy nyilvános ülésen beszél, mert ez az egész bizottságnak nem jó, és ha nem csinálja, akkor az ellenzék meg fogja csinálni. Próbáljunk meg egy olyan megoldást találni - én például nem tudom a bizottság ütemezését vagy elnök úr terveit, hogy az MTA beszámolóját mikor kívánja napirendre tűzni. Az biztos, hogy attól lehet függetlenül, hogy a plenáris ülés - mint amelyik nem tárgyalja - mikor dönt, merthogy az Országgyűlés elnöki előterjesztése ezt úgy utalta bizottsági hatáskörbe, hogy a tárgyalási ideje, hogy mikor tárgyaljuk, ez a bizottság elnökének és tisztelt többségének hatáskörében van. Tehát ha önök úgy ítélik meg, hogy holnap tárgyaljunk erről, akkor holnap tárgyalhatunk erről. Nagyon nem mindegy, hogy ebben önök milyen álláspontot képviselnek.

És az se lenne szerencsés, ha az egyik oldalról azzal vernék le a kísérletet, hogy a költségvetés egy tételét ne meghívottakkal fűszerezve beszéljük meg. Kettő: a beszámolónál meg azt mondják, hogy ez nem terjed ki arra az időszakra, amire a költségvetés. Jogilag én értem előre az érvelést, csak érdemes itt szűk családi körben erről beszélni. Az nem fog menni, hogy erről nem beszélünk. De szerintem ezt nem is kell feltételezni. Tehát ha erről hallanánk kormánypárti véleményt vagy elnök úr

tervét, időbeosztást, szándékot, akkor könnyebb az eligazodás, de azt mi nem fogjuk elfogadni, hogy a költségvetés esetén azért ne beszéljünk róla, mert minden érintett nem lehet itt, beszámolóknál meg azért ne beszéljünk róla, mert az nem vonatkozik a költségvetési évre, magyarul 2019-re. Tehát azt zárjuk ki, hogy erről a kérdésről a bizottság nem tárgyal, próbáljuk megtalálni azt, és ehhez kell elnök úr véleménye, terve, időbeosztása, hogy mikor akarja.

A közvéleményt, ráadásul a tudományos közvéleményt és minket is, őszintén szólva, engem hihetetlenül nem érdekel, hogy milyen napirend keretében beszélünk erről, de hogy erről beszélni fogunk, azt garantálom. Próbáljuk ezt lehetőleg megtervezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Hoppál képviselő úr. Parancsoljon!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, hogy Hiller képviselőtársunk javaslata, mely szerint ezzel az egyébként szerintem még mindig hiszterizált és túldimenzionált kérdéskörrel a bizottság jó, ha foglalkozik, azt hiszem, hogy megfontolandó.

Ugyanakkor, tisztelt elnök úr, szeretném még egyszer aláhúzni, hogy sajnálom, hogy itt a bizottság keretein belül - megismétlem, családi körben - Szabó képviselő úr, akiről intellektuálisan sokkal többet feltételeznénk, azt mondja, hogy viccparádé a Magyar Művészeti Akadémia. Tisztelt Képviselő Úr! Ön ezzel a kijelentésével ordenaré módon megsértette a magyar művészet legmagasabb rangú képviselőinek egész sorát, Kossuth-díjasok egész sorát, közülük az önök politikai ízléséhez közel álló embereket is. Tehát ha önnek ez tetszik, hogy ön alól ugyan megszűnt a pártja... *(Közbeszólás az ellenzéki képviselők oldaláról: Hogy jön ez ide?)* Nem is értem, hogy miért kell önnek ilyen helyzetbe hoznia önmagát, hogy vagdalkozik a magyar művészet legnagyobb reprezentánsai iránt, hogy viccparádé, amit csinálnak. Ha megnézte volna, hogy a nemzeti szalonok, amit a Magyar Művészeti Akadémia hozott létre az elmúlt három esztendőben, a Múcsarnokban milyen nézettségi rekordokkal zajlottak, és hogy a magyar művészetkedvelő közönség hogyan áramlott a művészeti szalonok, nemzeti szalonok megtekintésére, hogy hogyan kígyóztak a kígyó sorok a Múcsarnok előtt és hogyan kellett meghosszabbítani ezeket a kiállításokat, akkor a Művészeti Akadémiát csak az ott rendes és levelező tagként részt vevő magas presztízsű művészek okán sem illene így illetnie, főleg pedig azért nem, mert a közönséget is az általuk létrehozott programok érdeklik, illetve olyan ösztöndíjprogramokat és olyan életpályaprogramot finanszíroz, amellyel nagyon sok művész megélhetését az előző évtizedek nem rendezték, most pedig a Magyar Művészeti Akadémia az állam támogatásában rendezi. Tehát én csak megfontolásra javaslom önnek, hogy ne hozza magát ilyen helyzetbe, hogy viccparádénak nevezi a Művészeti Akadémiát.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel azt szeretném jelezni a bizottság tagjainak, hogy mielőtt itt hosszasan az egyes akadémiák minősítését és véleményezését megtennénk, egyebek címszón belül tárgyalunk néhány, alapvetően fontos, ám de mégiscsak a bizottság későbbi munkájához kapcsolódó ügyet. Én azt szeretném kérni akár Szabó Szabolcstól is, hogyha nem érez elementáris igényt, hogy feltétlenül válaszoljon, akkor nem javaslom, hogy feltétlenül ebbe az irányba menjünk. De ha mindenképpen hozzá kíván szólni, természetesen nem lesz beléfojtva a szó.

SZABÓ SZABOLCS (LMP): Köszönöm szépen. Érzem az ingerenciát. Köszönöm a szót. Hogy miért viccparádé? Eleve azért, mert egy baráti társaságból csináltak köztestületet. Papírjuk van róla, hogy egyébként ez még nem is volt rendben már a legelején. *(Dr. Hoppál Péter: De most rendben van.)*

Egyébként a volt elnök urat hallgattuk többször beszámolón, az ő teljesítménye aztán a viccparádé viccparádéja volt, amikor előadta, hogy mit csináltak. Tehát én nem azt mondtam *(Dr. Hoppál Péter: Dehogynem!)*, és itt van a nagy fordítás, hogy én azokat a művészeket minősítettem volna, akik benne vannak az Akadémiában, a művészeti dolog meg annak a teljesítmény része olyan, hogy azt nem lehet objektív módon kritizálni, mert valakinek tetszik, valakinek nem, én ezért soha művészt nem bántottam, azért, mert milyen művészeti tevékenységet végez, milyen kiállítást hoz létre, milyen színdarabot visz színpadra. Sör mellett bárkinek elmondom a véleményemet, hogy nekem tetszik vagy nem, de az nem politikai kérdés, és éppen ezért művészeket nem szoktam minősíteni, főleg nem a művészeti teljesítménye miatt. De az, hogy maga az Akadémia mint egy intézmény, egy viccparádé, azt fenntartom. És ez nem a művészek sértegetése, hanem nem is kellett volna létrehozni, és nincs értelme ennek az egésznek ebben a formában. De tudjuk, hogy mi van a háttérben, és miért nem a Széchenyi Akadémiát fejlesztették tovább valamilyen módon *(Dr. Hoppál Péter: Az egy klub. Nem önálló jogi személy.)* vagy azt támogatták volna valamilyen módon. Tudjuk jól, hogy mi van emögött.

Köszönöm szépen, ígérem, már többet nem érzek ingerenciát magamban, hogy hozzászóljak ebben a témában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, akkor visszaterelnék a beszélgetés fonalát abba a mederbe, ami arról szól, hogy a következőkben hogy, s mint, merre, meddig, tulajdonképpen, amit Hiller képviselő úr kérdezett. A héten elkezdődik a költségvetés általános vitája a parlamentben, ebből következően a jövő héten viszont a bizottságok elé kerül az ügy, és a részletes vita bizottsági szinten történik. Ezt mi most jövő hét keddre, július 3-ára terveznénk. Szeretném jelezni, hogy még jóval korábban, függetlenül a költségvetés témájától, mert az még be sem volt nyújtva, már akkor a Tudományos Akadémiával felvettük a kapcsolatot a beszámoló ügyében, és már akkor ezt a július első hetét javasoltuk az Akadémiának. Az Akadémia részéről akkor azt a választ kaptuk, hogy nekik a szeptember-október lenne jó. Én tisztelettel azt gondolom - megfontolván és értvén számos felvetést -, hogy a 3-ai bizottsági ülésre meghívjuk az Akadémiát, de természetesen olyan jogcímen, hogy az Akadémia és a tudomány helyzetéről szóló beszámoló napirendi pont keretén belül, mert, még egyszer mondom, azt viszont, hogy a költségvetés tárgyalása során valamelyik szereplőt kiemeljük, az összes többit meg nem, az szerintem nem tartható, de ha egy külön napirendi pontként tudjuk kezelni, ahol a Magyar Tudományos Akadémia beszámol a korábbi tevékenységéről, és egyúttal szót tudunk ejteni a mostani költségvetési javaslatról, azt el tudom képzelni. Tehát gyakorlatilag ennél gyorsabb és a témát érintő megoldási elképzelés egészen egyszerűen technikailag kivitelezhetetlen.

*(Jelzésre:)* Fenntartja a hozzászólási szándékát, képviselő úr? *(Dr. Hiller István: Igen.)* Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Értem, és ez, amit elnök úr most mond, hogy július első hetében, azaz a jövő héten a bizottság napirendre tűzi az Akadémia beszámolóját, és ennek keretében olyan kérdésekről tudunk szót ejteni, amit nem akar a költségvetési vita keretében megvitálni, de elismer, hogy létezik, ez számomra

elfogadható, de akkor tisztelettel kérek erről egy szavazást. Az elnöki javaslat számomra elfogadható, mert - mondom - nem az érdekel, hogy milyen napirend keretében, hanem hogy az Országgyűlés Kulturális bizottsága erről beszéljen; hogy a tisztelt kormánypárti többség nem fog úgy dönteni a jövő héten, hogy a beszámoló keretében mégsem lehet erről beszélni. Tehát tisztelettel kérem, hogy szavazzunk az elnök úr által előterjesztett javaslatról. Én ezt egyébként meg fogom szavazni, ha ez így megy, mindenki számára világosan, hogy ennek mi a belső tartalma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, megerősítem, tehát az a napirendi pont külön lenne, ami érinti értelemszerűen azt a beszámolót, amit a parlament plenáris ülése a bizottságra delegált, és egyúttal valóban - jegyzőkönyvezzük is - a jelen helyzet kérdéseiről is szót tudunk ejteni és ilyen értelemben ezt a természetű beszélgetést le tudjuk folytatni, de nem a költségvetési törvény keretein belül meghívott formában. Tehát erről szól a javaslat.

Akkor viszont, ha jól értettem, szavazást kér erről Hiller képviselő úr. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy veszem észre, hogy ez egyhangú. Köszönöm szépen.

Akkor ezt a kérdéskört lezárhatjuk. További az egyebekben? *(Jelzésre:)* Dunai képviselő asszony!

DUNAI MÓNKA (Fidesz): Tulajdonképpen még ügyrendiként csatlakozva ehhez a jövőbeli bizottsági napirendhez: célszerűnek tartanám, ha ehhez a napirendhez meghívnanánk Palkovics László miniszter urat, mert akkor a tudomány egészéről, az átszervezéséről sokkal komplexebben tudunk tárgyalni és sokkal szélesebb kontextusban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen így járunk el, már csak azért is, mert az Akadémia elnökségével is e témában folytatott egyeztetéseket, és így korrekt. Köszönöm szépen. Így járunk el.

#### **Az ülés berekesztése**

Van-e további felvetés az egyebek között? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nincsen, akkor a bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. Ha minden igaz, akkor a jövő héten folytatjuk a munkát. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 12 perc)*

**Dr. Pószán László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Podmaniczki Ildikó