



Ikt. sz.: KOB-41/11-2/2018.

KOB-5/2018. sz. ülés
(KOB-5/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2018. július 10-én, kedden 11 óra 4 perckor kezdődően
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Közszolgálati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló T/710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Dunai Mónika szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/712. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>Nagy Csaba szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Közszerológálati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/710. szám)
(Gulyás Gergely, Dunai Mónika (Fidesz) képvisezők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesülesi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/712. szám)
(Bánki Erik, Nagy Csaba (Fidesz) képvisezők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke

L. Simon László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke

Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke

Dunai Mónika (Fidesz)

Nagy Csaba (Fidesz)

Dr. Vinnai Győző (Fidesz)

Farkas Gergely (Jobbik)

Dr. Hiller István (MSZP)

Gréczy Zsolt (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hoppál Péter (Fidesz) L. Simon Lászlónak (Fidesz)

Földi László (KDNP) Dunai Mónikának (Fidesz)

Szabó Szabolcs (LMP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

Gyevánné Zweig Zsuzsanna ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Fazekas Attila Erik helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 4 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Megkezdjük ülésünket. Előzetesen megküldtük a napirendi javaslatot.

Legelőször a napirendről kell szavoznunk. Az első napirendi pont a Nemzeti Közszolgálati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, a másik pedig a sportról szóló törvényjavaslat, és nyilván az egyebek, ha ilyen lesz.

Van-e bárkinek további napirendi ponttal kapcsolatos javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Akkor szavazunk a napirendről. Kérem, aki egyetért a napirenddel, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellenpróbát kérek! *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet. Köszönöm szépen.

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló T/710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a Nemzeti Közszolgálati Egyetem fenntartói jogait érintő egyes törvények módosításáról szóló T/710. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, Dunai Mónikát, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Dunai Mónika szóbeli kiegészítése

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztéssel az volt a célunk, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetem olyan fenntartói struktúrában tudjon működni a továbbiakban, amely sokkal hatékonyabb, gyorsabb fenntartóijogkör-gyakorlást tesz lehetővé.

Az a struktúra, amely az elmúlt években, az integráció éveiben működött, ez a bizonyos fenntartói tanács, ennek megvolt a létjogosultsága az integráció kezdeti éveiben. Azonban most már, amikor az egyetem működése, úgymond, pályára állt, sokkal célszerűbb szűkíteni és egyértelműsíteni a felelősségi jogköröket is, ezért azt javasoljuk, hogy ne egy fenntartói tanács, hanem egy személyben egy miniszter, a Miniszterelnökséget vezető miniszter jogkörébe tartozzon az egyetem fenntartói joga.

Mint hangsúlyozom, ez nemcsak lehetőséget, de kőkemény felelősséget és körülhatárolt felelősségi kört is tartalmaz és jelent egyúttal. Korábban, azt könnyű belátni, hogy amikor négy miniszterből álló tanács dönt egyes fenntartói kérdésekben, ahol egyhangúlag kell meghozni a döntéseiket, ez időben is és szakmaiságban is jelenthet időkiesést. Ezért a javaslatunk az, hogy egy egyszerűbb, gyorsabb és hatékonyabb fenntartói irányítás jöhessen létre a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen.

A másik nagyon fontos pillére az előterjesztésnek, hogy létrejön egy tanácsadó testület, és ennek a tanácsadó testületnek a működésében nemcsak az a három miniszter, aki korábban a fenntartói tanácsban is részt vett, fog működni, hanem

kiegészül javaslatunk szerint még a külügyminiszterrel is, hiszen a Külügyminisztérium szakmai kompetenciájába tartozó képzés is folyik az egyetemen.

Elöljáróban szeretném elmondani, hogy a benyújtott módosító indítványok közül van kettő, ami ennek a tanácsadó testületnek a további bővítését indítványozza, történetesen, hogy még az emberi erőforrások miniszterével is egészüljön ki ez a testület és az innovációs és technológiai fejlődésért felelős miniszterrel is. Ez részünkről támogatható, hiszen nemcsak, hogy sokkal szélesebb spektrumon tudnak szakmailag a fenntartói jogkört érintően a hatáskörükbe tartozó ügyekben véleményt formálni és javaslatokat megfogalmazni, hanem anyagilag is a Nemzeti Közszerológati Egyetemet pluszlehetőségekhez fogja tudni juttatni. Hiszen az előterjesztés harmadik, nagyon fontos pillére az, hogy az érintett szaktárcák külön megállapodás keretében a saját minisztériumi költségvetésükből támogathatják a Nemzeti Közszerológati Egyetemen folyó képzést.

Ez azt jelenti, hogy ezentúl nemcsak a korábbi négy minisztérium költségvetésének a támogatására számíthatott a központi költségvetésen kívül, hanem még további egy, javaslatunk szerint, illetve a két módosító indítvány szerint még további kettő minisztérium támogatására is számíthat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony, a részletes vita második szakaszára vonatkozó álláspontját is elmondta. Köszönjük szépen, így akkor ott már ezt meg tudjuk spórolni.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Orbán Balázs államtitkár urat, és kérdzem, hogy kíván-e ebben a szakaszban hozzászólni.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót és a meghívást, elnök úr. Jelen pillanatban kiegészítem nem lenne. Természetesen bármi kérdés van a kormányállásponttal kapcsolatban, állok rendelkezésre. A kormány álláspontja alapvetően támogató egyébként, mind a törvényjavaslattal, mind a képviselő asszony által említett két módosító indítvánnyal összefüggésben.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a kormány is elmondta már a második szakaszra vonatkozóan is az álláspontját. Köszönjük ezt a nagyon konstruktív együttműködést és a gyors ügymenetet. E vitaszakaszban kíván-e a bizottság tagjai közül bárki is hozzászólni? (*Senki sem jelentkezik.*) Ilyen jelzést nem látok. Akkor ezek szerint az előterjesztőnek sem kell reagálnia az elhangzottakra.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza. Így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Szavazás következik. Kérem, aki úgy ítéli meg, hogy igen, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 9 igen. Ki az, aki úgy ítéli meg, hogy nem? (*Senki sem jelentkezik.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 5 tartózkodás. A bizottság elfogadta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezennel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

A háttéranyagban 1. sorszám alatt szereplő javaslatnak én vagyok a benyújtója. Ezzel kapcsolatban elhangzott az előterjesztő és a kormány álláspontja egyaránt, mindkettő támogató volt. Ez összefügg a 9. és 14. pontokkal, úgyhogy azokról is ennek apropóján szavazunk.

Aki támogatja az 1. sorszámú módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

A következő a 2. sorszámú módosító javaslat, Arató képviselő úr nyújtotta be. A javaslat összefügg a 3., 4., 8. és 17. pontokkal. Ezzel kapcsolatban is elhangzott az előterjesztő állásfoglalása, nevesítette azt a kettőt, amit támogatni tud, tehát ezek szerint ezt nyilvánvalóan nem. A kormány álláspontja vélhetően ugyanez, de azért megkérdezem a biztonság kedvéért, hogy jól értettük-e, hogy az a kettő volt a támogatott, amit az előterjesztő mondott.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Így van. Az említett kettőt támogatja a kormány, a Brenner Koloman, illetve Arató Gergő képviselő urak által benyújtott módosító javaslatokat pedig nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Szavazás következik a 2. számú módosító javaslatról, Arató Gergely képviselő úr módosító javaslatáról szavazunk. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta.

A következő az 5. sorszámú, Brenner Koloman képviselő úr javaslata, ez összefügg a 6., 7., 11. javaslatokkal. Ezzel kapcsolatban is elhangzott az előterjesztő, a kormány álláspontja egyaránt, egyikőjük sem támogatta. Kérem, aki támogatja Brenner Koloman módosító javaslatát, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, ki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta. *(Dr. Hiller István és Kunhalmi Ágnes megérkeznek.)*

Következő módosító javaslat a 10. sorszámú, ez összefügg a 15. módosító javaslattal, benyújtója Selmeczi Gabriella. Ezzel kapcsolatban előterjesztő, kormány egyaránt azt mondta, hogy támogatja. Szavazás következik. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

A következő módosító javaslat a 12. sorszámú, benyújtója Brenner Koloman. Itt is elhangzott az előterjesztő, a kormány részéről egyaránt, hogy nem támogatják. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 13. sorszámú ugyancsak Brenner Koloman javaslata, a véleményeket itt is megismerhettük. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság... *(Jelzésre:)* Elnézést, hatan vannak az ellenzéki oldalon... *(Kunhalmi Ágnes közbeszól: Elnézést, feltettem a kezem, csak nem számolták.)* Igen, elnézést, mert a Farkas képviselő úr sajnos nem átlátszó... *(Kunhalmi Ágnes: Majd nyújtózkodom, az én hibám, elnök úr!)* Elnézést! Tehát akkor 6 igen volt és 9 nem szavazat, nem támogatta a bizottság.

Következik az utolsó, a 16. sorszámú, ugyancsak Brenner Koloman a benyújtó. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen. A módosító javaslatokról döntöttünk.

Saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen érkezett javaslat. Ezt tegnap kiküldtük, ki is osztottuk. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek további módosító

javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy kíván-e hozzászólni a kiosztott javaslathoz.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány részéről?

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatható.

ELNÖK: A kormány is támogatja. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Az elhangzottak alapján kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a kiosztott javaslatban szereplő módosításokat. Kérem, aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság elfogadta a javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság elfogadta a javaslatot. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Szavazás következik. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, rövid nevén a ParLexben kerül feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el, és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság elfogadta.

Kimondom a határozatot: 9 igen szavazattal, 6 nem tartózkodással a bizottságunk elfogadta. Köszönöm szépen. Az első napirendi pontnak a végére értünk.

**A sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/712. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a sportról szóló 2004. évi I. törvény és az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/712. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, Nagy Csabát, csatlakozott előterjesztőként kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Nagy Csaba szóbeli kiegészítése

NAGY CSABA (Fidesz): Csak nagyon röviden szeretnék szólni. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Három részre lehet osztani magát a törvényjavaslatot, illetve módosításait. Vannak szövegpontosító és kodifikációs módosítást érintő javaslatok. A javaslatnak tulajdonképpen két lényegi eleme van ezen felül. A törvényjavaslat célja, hogy a spottevékenységek, a sportesemények közvetítésével összefüggő vagyoni értékű jogok a sportszervezeteket illessék meg - ezzel kívánjuk a sportszervezeteket erősíteni, hiszen ez egy vagyoni értékű jog -, illetőleg a sportszervezetek vonatkozásában a jogviták vonatkozásában állandó választott bíróságot, illetve egy svájci székhelyű választott bíróságot javaslunk beemelni a törvénybe, amik elrendezik a vitás eseteket. Ezzel kívánjuk támogatni a sportszervezetek önálló gazdálkodását, illetve azt, hogy a sportszervezetek vonatkozásában a jogi viták szakmai testületek előtt folyjanak le. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszöntöm a kormány képviselőjében Fazekas Attila helyettes államtitkár urat, és kérdezem, hogy kíván-e ebben a szakaszban hozzászólni.

DR. FAZEKAS ATTILA ERIK helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr, nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. E vitaszakaszban kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Ander képviselő úr!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem akarom húzni az időt, csak egy nagyon gyors ígéretet szeretnék kicsikarni Nagy képviselőtársamból. Jelzem egyébként, ennek ellenére sem fogjuk ezt a törvényjavaslatot megszavazni, csak úgy mégis, tehát a jegyzőkönyv kedvéért.

Nekünk van egy nagyon, mondhatni úgy, hogy alapos gyanúnk arra nézvést, hogy ez a törvényjavaslat milyen célt szolgál. Az MTVA-nak és az MLSZ-nek van egy '16-21-ig tartó élő szerződése, ez most szeptemberrel semmissé válna. A gyanúnk az, hogy az Andy Vajna által uralt TV2-csoporthoz tartozó Spíler TV kapná meg a közvetítési jogokat, amely aztán szépen átvándorolna Mészáros Lőrínchez. Ha teljes tiszta lelkiismeretével képviselőtársam ki tudja itt mondani, hogy ez nem így lesz, engem megnyugtat, nagyon szépen köszönöm. Szeretnék hallani egy ilyen megnyugtató választ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének a dolgáról beszélünk ugyan, de nyilvánvalóan mindenkinek szíve joga arról beszélni, amiről akar. Gréczy képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is szeretném megosztani az aggodalmamat a tisztelt bizottsággal. Ráadásul itt nemcsak pénzről van szó, meg újabb hatalomkoncentrációról lehet szó, hanem arról is, hogy egy olyan televíziós csatornára kerülhetnek a jelenleg úgynevezett közszolgálati csatornákon futó tévés sportközvetítések, amelyek például országosan nem foghatók. Tehát ez például nem érdeke a sportági szakszövetségeknek, hogy jóval kisebb eléréssel rendelkező csatornákon lehessen nézni a sportközvetítéseket. Én is egyetértek azzal, hogy nem tudjuk mire itt ez a gyorsaság és sürgős intézkedés. Eddig hatalmas milliárdokat öltek

bele, hogy a Forma-1-től kezdve az összes világbajnokságot, olimpiát és még az NB II-es labdarúgó-mérkőzéseket is sok kamerával lehessen ott közvetíteni a többek között erre félretett 80 milliárd forintból, ami egy egészen elképesztő összeg. Tehát szeretnék én is tisztán látni, hogy mi végre van ez a szerződésmódosítás, és ha már sportközvetítések vannak és van egy sportszatórna, akkor miért nem ott folytatják a sportközvetítéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném emlékeztetni a bizottság tagjait, hogy most egyébként a részletes vitánál tartunk. L. Simon képviselő úr jelentkezett.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én is beleesek abba a hibába, hogy akkor már ezen a vonalon megyek tovább, és nem a részletes vitában meghatározottak szerint. De ha már ellenzéki képviselőtársaim nem bírják ki azt, hogy kész tényként közöljenek olyanokat, amik feltételezéseket szülnek, és azért is mondom, mert Ander képviselőtársam azt mondja, hogy van egy gyanújuk. (*Ander Balázs: Így van.*) Emlékszünk, hogy a plenáris ülésen Szilágyi képviselőtársuk habzó szájjal adta ezt elő mint egy kész tény, mint egy megfellebbezhetetlen igazságot, hogy márpedig ez így lesz. Úgyhogy én óvatosságra szeretném inteni képviselőtársamat.

Az különösen érdekes, hogy amikor az előző két kormányzati ciklusban mindent megtettünk annak érdekében, hogy a közszolgálati csatornák számát gyarapítsuk, mindent megtettünk annak érdekében, hogy legyen sportszatórna, legyen egy a gyermekeket és az ifjúságot megszólítani képes csatorna, legyen egy olyan csatorna, amely a hetvenes-nyolcvanas években készült értékes színházi felvételeket és egyéb más régi, értékes televíziós műsorokat juttatja el ahhoz a közönséghez, amelyik még emlékszik arra az időszakra, de nemcsak hozzájuk, hanem a fiatalabbakhoz is, akik nyilvánvalóan joggal kíváncsiak arra, hogy mondjuk, a nyolcvanas években a Katona József Színházban milyen előadásokat adtak elő, és hogy mondjuk, ezeknek mi az aktualitásuk. Tehát, ha erre az időszakra meg az akkori vitákra visszagondolok, akkor az ellenzékétől csak két dolgot hallottunk: minek akarunk ennyi közszolgálati tévécsatornát, milyen alapon gondoljuk mi azt, hogy be akarjuk kényszeríteni a sportközvetítéseket a közszolgálati sportszatórnára. Azt hallottuk akkor baloldali képviselőtársainktól, hogy micsoda dolog az, hogy nem az RTL Klub fogja a jövőben sugározni a meghatározott sporteseményeket, hanem majd az m4, kvázi államosítunk, és akkor kifogásolták, hogy mindegyik miért pazaroljuk az adófizetők pénzét. Most meg mintha az ellentétét hallanánk, most meg tőlünk kezdik el féltetni újfent, csak éppen más előjellel, a közszolgálati ágat.

Tehát én mindenesetre óvatosságra inteném önöket, azzal is tisztában léve, hogy egyébként médiapiaci folyamatokban a politikának nincsen keresgélnivalója, csak a szabályozási kérdésekben. Tehát azt mondanám, hogy ne igyunk előre a medve bőrére, vagy önök ne igyanak előre a medve bőrére, hanem várjuk meg, hogy mi lesz ennek a folyamatnak a vége. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném kérni a bizottság tagjait, kormánypárti, ellenzéki oldalon egyaránt, hogy maradjunk annál, amit a napirendi pontnál megszavaztunk, nevezetesen, hogy a részletes vitát folytatjuk le.

Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. (*Jelzésre:)* Parancsoljon!

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tényleg nagyon röviden. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy maga a törvénymódosító javaslat a közvetítési jogokat

a sportszervezetekhez delegálja tulajdonképpen, és ez a lényege ennek a történetnek. Azt szeretném megfogalmazni véleményként, hogy a sportszervezeteknek a döntés vonatkozásában nagyobb önállóságuk lesz, mint a jelenlegi helyzetben, és mivel vagyoni értékű jog vonatkozásában döntünk, ezért a gazdasági önállóságuk is nő, és a bevételeik is nőhetnek, ha jól gazdálkodnak ezekkel a lehetőségekkel. Tehát azt kell mondjam, hogy maga a törvénymódosító javaslat azt a célt szolgálja, hogy ezeket a szervezeteket, a sportszervezeteket erősítsük mind a döntéshozatali lehetőségeik vonatkozásában, mind a mechanizmus vonatkozásában, mind a gazdasági helyzetük vonatkozásában. Ezt szeretném elmondani a módosító javaslatához. Köszönöm szépen. És remélem, hogy házszabályszerű voltam.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Aki úgy gondolja, hogy igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nemmel szavaz? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság elfogadta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. Tisztelt Bizottság! Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy a javaslatához nem érkezett módosító javaslat, következésképpen az előzőekben általánosságban felvetett aggodalmak ezek szerint akkor úgy tűnik, hogy nem kellően megalapozottak, mert ha igen, akkor vélhetően módosító javaslatok megfogalmazódtak volna.

Tehát módosító javaslat nem érkezett, saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen érkezett javaslat, ezt tegnap kiküldtük. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek további módosító javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Szavazás következik a bizottsági módosító javaslatról, amit szintén kiosztottunk.

Aki egyetért a bizottsági módosító javaslattal, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság elfogadta a bizottsági módosító javaslatot.

A saját javaslattervezetet a korábbiakban jelzettek szerint majd a bizottsági jegyzőkönyvhöz csatoljuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntésünknek megfelelően elfogadja és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság elfogadta. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság lezárja a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, rövid nevén a ParLexben kerül feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el, s ezen keresztül kerülnek benyújtásra.

Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 9 igen. Nem? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság elfogadta, és felhatalmazta a bizottság elnökét. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! A második napirendi pont végére értünk. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a részvételt.

Egyebek

Az egyebek között van-e bárkinek észrevétele, megjegyzése? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Az ülés berekesztése

Tisztelettel engedjék meg, hogy csak annyit jelezzek, hogy ha minden igaz, akkor bizottsági ülés szintjén legközelebb majd ősszel fogunk találkozni, ezért kívánok mindenkinek kellemes nyarat, majd jó pihenést. Ez nyilván még nem a jövő héttől érvényes, hanem majd csak azt követően, de bizottsági ülés szempontjából majd csak ősszel fogunk találkozni. Minden jót kívánok! Köszönöm szépen a jelenlétet. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc)

Dr. Pószán László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia