



Ikt. sz.: KOB-41/16-2/2018.

KOB-10/2018. sz. ülés
(KOB-10/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2018. november 20-án, kedden, 10 óra 31 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása</i>	5
<i>A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3294. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Egyes kutatás-fejlesztéssel, valamint szakképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/3296. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/3371. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	10
<i>Az egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/3372. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	13
<i>Filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/3376. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	14
<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3294. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes kutatás-fejlesztéssel, valamint szakképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3296. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3371. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3372. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3376. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pósan László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hoppál Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke
 Demeter Zoltán (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
 Földi László (KDNP)
 Farkas Gergely (Jobbik)
 Gréczy Zsolt (DK)
 Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hiller István (MSZP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)
 L. Simon László (Fidesz) dr. Pósan Lászlónak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella főmunkatárs
 Gyetvánné Zweig Zsuzsanna bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
 Dr. Horváth Zita helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Pölöskei Gáborné helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztériuma)
 Dr. Fazekas Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Krucsainé Herter Anikó helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Szigeti Ádám helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Megjelentek

Ádám Zoltán főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a Kulturális bizottság mai ülésén megjelent képviselőtársaimat, minden kedves meghívottat.

Tisztelt Bizottság! Kiküldtük a napirendi javaslatot. Előtte el kell mondanom, hogy a jelenléti íven szereplő aláírások tanúsága szerint a bizottság határozatképes, úgyhogy a munkánkat el tudjuk kezdeni.

Kiküldtük a napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy van-e a napirendi javaslattal kapcsolatban bárkinek bármilyen észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem láttam jelentkezőt. Szavazzunk a napirendről! Aki egyetért a kiküldött napirendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3294. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3294. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében az Emberi Erőforrások Minisztériumából dr. Horváth Zita felsőoktatásért felelős helyettes államtitkárt és Ádám Zoltán főosztályvezető-helyettest. Megkérdezem az előterjesztő képviselőit, hogy a vita ezen szakaszában kívánnak-e hozzászólni. Megadom a szót az előterjesztőknek.

DR. HORVÁTH ZITA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem kívánok szólni!

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni a vita ezen szakaszában? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Értelemszerűen akkor az előterjesztő képviselőjének sem lesz feladata, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, szavazzunk! Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás. A bizottság megszavazta. *(Dunai Mónika és dr. Hoppál Péter megérkeznek.)* A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az 1. módosító javaslatot Szabó Tímea és Mellár Tamás nyújtotta be a Párbeszéd részéről. Kíván-e valaki a javaslathoz hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem a

kormány képviselőit az 1. sorszámú módosító javaslattal kapcsolatban, hogy támogatják-e vagy sem. Szabó Timea és Mellár Tamás módosító javaslata.

DR. HORVÁTH ZITA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk!

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Köszönöm szépen. *(Kunhalmi Ágnes megérkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta Szabó Timea és Mellár Tamás képviselők módosító javaslatát.

Saját bizottsági módosítási szándékra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezt tegnap ki is küldtük. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, megjegyzése. *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs képviselő úr, tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Egy kérdésem lenne. Az eredeti előterjesztésben lehetett látni, hogy a Győri Hittudományi Főiskola neve változna. Szerepelt egy névváltozat az eredeti javaslatban, ami most egy picit módosulna. Az intézmény kérte, hogy mégis ez legyen a végleges változat, vagy az előterjesztő gondolta meg magát? Honnan jött már a tárgyalási folyamatban ez a módosítás? Csak érdekelne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további hozzászólás, kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Megadom a szót a kormány képviselőjének, hogy a módosítóval kapcsolatos álláspontját kifejthesse.

DR. HORVÁTH ZITA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Viszonylag egyszerű a kérdés. Természetesen az intézménytől kaptunk megkeresést a név változtatására. Egy technikai hiba folytán került be rosszul az elnevezés és az intézmény jelezte, hogy nem ez volt, hanem finomítsunk rajta. Ennyi volt az oka, semmi egyéb. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a kiosztott javaslatban szereplő módosításokat. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazattal, 6 tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

A saját javaslattervezetet, ahogy már korábban jeleztük, kérem, hogy a bizottság jegyzőkönyvéhez csatoljuk be.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság elfogadta. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk most tárgyalt indítvány a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, rövid nevén a ParLexben került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a

részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság elfogadta, megszavazta. Köszönöm szépen.

Ezzel ezen napirendi pontunk végére is értünk. Köszönjük szépen a minisztérium munkatársainak a jelenlétet. További szép napot kívánok!

Egyes kutatás-fejlesztéssel, valamint szakképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/3296. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik az egyes kutatás-fejlesztéssel, valamint szakképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/3296. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Pölöskei Gáborné helyettes államtitkár asszonyt és Szigeti Ádám helyettes államtitkárt. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy a vita ezen szakaszában kívánnak-e hozzászólni.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nem kívánunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki e szakaszban hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen jelzést nem látok. Köszönöm szépen. Így akkor reagálni sem kell.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki egyetért ezzel, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság megszavazta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát. A határozati hárszabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk.

Tisztelt Bizottság! Számos javaslat, ahogyan a kiosztott anyagban is szerepel, egymással összefügg. Így értelemszerűen, amikor szavazunk, az összefüggésekről is szavazunk. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőt, Szabó Szabolcsot, mert az ő javaslatairól van szó, hogy kíván-e hozzászólni. *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Valóban itt sok pontban kellett megfogalmazni a módosítást, de lényegét tekintve ez egy összefüggő rendszert alkot, mégpedig azt, hogy ezt a kancellári rendszert venné ki az előterjesztésből. Csak annyi különböző ponton szerepel, mert a jogszabály különböző helyeibe ezt bele kell illeszteni, hogy ezért lett, ha jól emlékszem, hat pontra szétszedve a végén, hiszen ezt csak így lehet jogi értelemben megoldani.

Szakmai értelemben a módosítás indoklását leírtuk az előterjesztésben. Szóban csak annyit erősítenék meg ezzel kapcsolatban, hogy mi ennek nem látjuk különösebb hasznát és értelmét. Nyilván ebben két dolog játszik szerepet. Egyrészt van közöttünk,

ez már sokszor kiderült, egy erős ellentét abban, hogy miként ítéljük meg a felsőoktatásban kialakított kancelláriarendszer hasznát és tapasztalatait. Ezt nem ítéljük meg jónak, ezért nem tartjuk jónak azt sem, hogy a szakképzésben bevezetésre kerüljön. Az meg egy további érdekessége a dolognak, hogy itt szó nincs arról ráadásul, mint a felsőoktatásban, hogy van egy közösség által választott vezetés és a mellé jön a kvázi fenntartó által kinevezett vezető, aki kontrollálja a gazdasági részét a tevékenységének, hanem itt eleve egy felülről kinevezett vezetőről beszélünk. Tehát nem is nagyon látjuk értelmét a duális vezetésnek, hiszen két központból kinevezett ember ülne a megfelelő intézmény élén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az előterjesztőtől, hogy vélekedik ezekről a módosítókról.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A módosító indítványt nem szeretnénk támogatni. A magyarázatot is mondjam vagy azt később? *(Elnök: Nyugodtan el lehet mondani!)*

Ahhoz, hogy ne csak elutasító nemleges válasz legyen, hanem hogy a háttérrel is elmondjam, egy kicsit messzebből kell kezdeni, gyakorlatilag a mostani működéstől. Jelen állapotban a szakképzési centrumok vezetése egyszemélyi felelős vezető és a fenntartó a minisztérium. Részben a fenntartás körét szeretnénk lejjebb rakni, ezért az NSZFH-t jelölnénk meg a továbbiakban fenntartói szerepben, ezáltal közelebb kerül az intézményhez és kicsit realizálódik az, hogy a minisztérium után a fenntartást egy köztes irányító látja el, ez az NSZFH.

A centrumok esetében pedig úgy látjuk, hogy az egyszemélyes felelős vezetéssel jelen állapotban sok esetben szerepzavarok vannak. Maga a szakképzési centrum ugyanis egy OM-számmal bíró iskola gyakorlatilag. Ugyanakkor az is igaz, hogy maga a feladat, a szakképzésből következő feladat a helyi gazdasági igények kiszolgálása egy minőségi képzett munkaerővel majd a későbbiekben. Úgyhogy így gyakorlatilag van egy keveredés, a menedzsment és az iskolaigazgatói szempont keveredése. Gyakorlatilag most ezt szeretnénk elválasztani, ezért a duális vezetés létjogosultsága megvan. Azt kell mondanom, hogy sok esetben meg hasonulás van az egyszemélyes vezetésben, hiszen kétféle fejjel kell gondolkodnia.

Igen, megnéztük, hogy a felsőoktatásban hogy működik és milyen előnyei vannak a kancelláriának és lássuk be, hogy vitathatatlanul megvan az az előnye, hogy mindenképpen egy olyan követhető, feszes gazdálkodást és nagyon jól működő gazdasági egységeket hoz létre, amely inkább a szakképzési centrumokban elvárt, ezért egy szakképzési centrum működése inkább egy egyetemhez hasonló mind a nagyságot tekintve is, hiszen ez többmilliárdos történet, többmilliárdos intézményi egységről, önálló költségvetési egységről van szó.

Ezért mindenképpen indokolt, hogy egy pénzügyi és egy, a gazdaság igényeit szolgáló menedzsmentszemlélettel egészüljön ki az iskolavezetési szemlélet. Ez egy személytől nehezen elvárható, ezért indokolt a duális vezetés. Ez lehetőséget teremt arra is, hogy a helyi érdekeket menedzsmentként jobban kiszolgálja és itt gazdasági érdekeket érték alatta, és a centrumon belül a tagintézmények hatáskörét, feladatait is tudjuk rendezni. A centrumot úgy kell elképzelni, mint egy egyetemet, a tagintézmények pedig mintha karok lennének, tehát a hasonlóság ilyen szempontból megvan. Viszont a menedzsment jellegből adódóan itt nem feltétlenül kell pénzügyi vezető, közigazgató, hiszen van egy gazdasági vezető is a rendszerben. Úgyhogy gyakorlatilag maga a vezetési team háromoldalú, lesz egy kancellár és a főigazgató és gyakorlatilag egy gazdasági vezető segíti a munkájukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a bizottság tagjai közül bárki hozzászólni? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak röviden reagálnék. Valóban és ráadásul, ha jól emlékszem, talán a kancellár jogköre lesz a gazdasági igazgató kinevezése. Lehet, erre rosszul emlékszem a módosítóból. De valóban. *(Pölöskei Gáborné: Igen.)* Ezt úgy tekintem, mint kvázi az ő hatáskörébe, feladatkörébe tartozó feladat leosztása.

Amint említettem az előbb, a szóbeli kiegészítésben, én magam is egyébként máshogy ítélem meg az egyetemi kancelláriák tapasztalatait. Nyilván nem akarok most belemenni, mert nem erről szól a vita, csak például jelezném, hogy én egy olyan egyetemről jöttem, olyan egyetemen vagyok státusban, amely komoly pénzügyi problémákkal küszködik. Az ELTE-n három karnál komoly megszorításokat kell most éppen bevezetni, mondjuk, az én karomon létszámstopp van, bérstopp van és elbocsátások lesznek január 1-jétől. Tehát részben nyilván a személyes tapasztalatok miatt is gondolom azt, hogy kevésbé vagyok elégedett a kancellári rendszerrel, de mondom, ezt zárójelbe is teszem és lezárom.

Másrészt meg értem természetesen a logikáját annak, amit most is mondott, meg amit az utóbbi években láttunk. Csak bennem ilyenkor mindig felmerül az a kérdés, hogy voltaképpen akkor ilyen logika alapján minden állami fenntartású intézmény esetében pont ugyanígy ezt a duális rendszert ki lehetne alakítani, és akkor majd négyévente jön valami előterjesztés arról, hogy hol lesz éppen újra kancellária. De ez csak az én belső tamáskodásom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő a módosító javaslatokat nem támogatta. Most szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító javaslatokat, amely tulajdonképpen egy javaslat, csak összefüggnek, tehát egy szavazással döntünk. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító javaslatokat.

Saját bizottsági módosítási szándéokra előzetesen érkezett javaslat kormánypárti frakciótól. Ezt tegnap kiküldtük. A bizottsági módosítóval kapcsolatban kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatja-e azt. Megadom a szót államtitkár asszonynak.

SZIGETI ÁDÁM helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni, véleményt mondani? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen szándékot nem látok. Akkor szavazunk. Aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ezt megszavazta.

A vita ezen szakaszát lezárom és megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az általunk

most tárgyalt indítvány törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, rövid nevén a ParLexben kerül feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazattal, 6 tartózkodással a bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen. Ezzel ezen napirendi pontnak is a végére értünk. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet. További szép napot kívánok, jó munkát!

**A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/3371. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/3371. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Fazekas Attila helyettes államtitkár urat. Megkérdezem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e hozzászólni.

DR. FAZEKAS ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr, nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki ezen vitaszakaszban hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki egyetért ezzel, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság elfogadta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a bizottság ülése előtt kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről értelemszerűen együtt, egy szavazással döntünk. A módosító javaslatokat alapvetően olyan képviselők jelzik, akik nem a bizottság tagjai, de ettől függetlenül értelemszerűen minden bizottsági tagnak van módja és lehetősége hozzászólni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e bárki hozzászólni a módosító javaslatokhoz. *(Gréczy Zsolt jelentkezik.)* Gréczy képviselő úr, parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyag sorszámában a 3-ast viseli, ez a sportoló nevének, arcának felhasználása a sportág népszerűsítése céljából. Ezt különösen fontosnak tartom. Történt ugyanis egy sajnálatos eset, Szilágyi Áron kétszeres olimpiai bajnok kardozó arcképét sikerült odamosni az állami televízióban Mészáros Lőrinc "sportruházatügyi" vállalkozásához. Ebből a

sportolónak a személyes szponzori szerződesei szempontjából hátrányos következményei voltak és még a végén neki kellett magyarázkodni.

Ezért azt szeretném kérni, hogy a kormánypárti képviselők támogassák ezt a javaslatot, ne Szilágyi Áron esetére gondolva, hanem azért, mert - azt gondolom - a sportolóknak, túl azon, hogy kapják az állami támogatást ahhoz, hogy az élsportban sikeresek legyenek, a szponzori szerződeseik ugyanúgy fontosak a mindennapi működésükhöz és a zavartalan felkészüléshez. Azt kérem tehát, hogy ezt a pontot a kormánypárti képviselők is támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Technikai információként szeretném jelezni, hogy az összefüggésekre való tekintettel az 1., a 2. és a 3. sorszám alatt szereplő módosítókról kell szavoznunk. Nyilván mindegyikről külön-külön, de egyéb összefüggések okán ez így lefedi az összes többi. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy kíván-e reagálni.

DR. FAZEKAS ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Elmondom most az indokát is, megelőlegezve, hogy miért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

Nehéz is lenne technikailag csak ezt a részét különválasztani, mert emellett még a versenyengedély nyilvántartásának a módozatairól is tartalmaz ez a jogszabályhelyre irányuló módosítási javaslat egy külön rendelkezést. Tehát ilyen tekintetben sem tudnánk különválasztani. Egyébként pedig konkrétan az idevonatkozó adatkezelési rendelkezést sokkal fontosabbnak tartjuk abból a szempontból - különösen a GDPR-mizéria, illetve az idevonatkozó EU-s kötelező adatvédelmi rendelkezések átvétele okán -, hogy ilyen szövetséghez, egyesületi szinthez, miniszteri szinthez jól körülhatárolhatóan telepítve tartalmazza a javaslat, hogy melyik szint milyen jellegű adatok kezelésére válik jogosulttá a törvény alapján.

Ennek a folyamatában a sportszövetségre vonatkozó ilyen jellegű felhatalmazás, azt gondolom, nem közmédiára tartozó kérdéskört érint. A benyújtott törvényjavaslatban szereplő módosítási szándék gyakorlatilag annak a lehetőségét biztosítja, hogy a hosszú évek, évtizedek óta meglévő jelenlegi gyakorlatot is a szónak a szoros és átvitt, tudományos és gyakorlati értelemben véve egyaránt lefedje, amit a sportolók különböző személyes adatainak kezelése során a szakszövetségek jelenleg is megvalósítanak. Magyarán az előkészítés során - egyébként kifejezetten szoros együttműködésben az igazságügyi tárcával és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságával - ennél a rendelkezésnél is abban maradtunk, hogy a szövetség az adatkezelés céljait jól körülhatárolva jelölje meg azokat a területeket, amelyeknél az adatkezelésre ilyen tekintetben felhatalmazást kér és utána kap a törvény alapján.

Az álláspontunk szerint alapvetően ez a tudományos és történeti cél, majd mellette a sportág népszerűsítése céljából egyszerűen olyan szövetségi feladatok megvalósítását biztosítja, szolgálja ez alapján a felhatalmazás alapján ez a törvényi rendelkezés, amelyek a szövetségek alapfeladataiba tartoznak. Itt nem közmédiáról és egyéb nem szövetségi szakmai feladatokról beszélünk, hanem egészen egyszerűen arról, hogy egy olyan szövetségi feladatot, ami például nagyon jól megfogható a sportág népszerűsítésében vagy az adott sportágakban az utánpótlásbázis építésében, tömegesítésben, azt el tudja látni a szövetség. Nyilvánvaló, hogy ha innentől kezdve a törvényben meghatározott keretek között végzi, akkor az egy tiszta helyzetet teremt a szövetség és sportoló, vagy bárki egyéb viszonylatában és innentől kezdve pont ez a

rendelkezés biztosítja a sportoló részére, hogy fellépjen a jogosulatlan adatkezeléssel szemben. Tehát ezt a rendelkezést például ezért nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következnek a szavazások. Az 1. sorszám alatt szereplő módosító javaslatról szavazunk először. Aki támogatja Szilágyi György képviselő úr javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 2. sorszám alatt szereplő módosító javaslatról szavazunk, ugyancsak Szilágyi György képviselő úr módosító javaslata. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Soron következik a 3. számú módosító javaslat, Steinmetz Ádám módosító javaslata. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Saját bizottsági módosító szándéokra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezt tegnap ugyancsak kiküldtük, illetve most is szétosztottuk. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban tudják-e ezt támogatni vagy sem.

DR. FAZEKAS ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? Szándékot erre vonatkozóan nem látok. Akkor következik a szavazás. Aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság megszavazta, támogatta. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság megszavazta.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Ahogy az előbbieken, úgy most is el kell mondanom, hogy az általunk most tárgyalt a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszerében, a ParLexben került feldolgozásra. A részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság egyetértett.

Köszönöm szépen. Ezzel ezen napirendi pontunk végére értünk. Köszönjük szépen a részvételt. További szép napot kívánok!

**Az egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/3372. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik az egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/3372. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Krucsainé Herter Anikó kulturális ügyekért felelős helyettes államtitkárt. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjének, amennyiben kíván a vita ezen szakaszában hozzászólni

KRUCSAINÉ HERTER ANIKÓ helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm, elnök úr, nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a bizottság tagjai közül bárki is ezen szakaszban hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem ért egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ezzel egyetértett.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom és áttérünk a következő szakaszra. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslatokhoz nem érkezett módosító javaslat. Saját bizottsági módosítási szándékokra előzetesen a kormánypárti frakciótól érkezett javaslat, ezt szintén kiküldtük. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy a bizottsági módosító javaslatot tudja-e támogatni.

KRUCSAINÉ HERTER ANIKÓ helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e bárkinek hozzászólási szándéka? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Szavazás következik. Aki egyetért a bizottsági módosító javaslattal, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ezt megszavazta.

A saját javaslat tervezetét, ahogy ezt korábban is jeleztük, kérem majd a bizottsági jegyzőkönyvhöz csatolni.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság ezt elfogadta.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, itt megint csak a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról kell döntenünk. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a most tárgyalt indítvány a ParLexben került feldolgozásra és a részletes vita dokumentumai is ebben a programban készültek el, így is kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a

bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen. Ezen napirendi pontunk végére értünk. Köszönjük szépen a jelenlétet. További szép napot és jó munkát kívánom!

Filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/3376. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a filmalkotások készítésével és terjesztésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/3376. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Dömötör Csaba államtitkár urat. Kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e hozzászólni. *(Dr. Hoppál Péter kimegy a teremből.)*

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e bárki hozzászólni ezen szakaszhoz? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza. Erről tehát döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság elfogadta.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a következő szakaszra. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalni. A javaslatához nem érkezett képviselői módosító javaslat. Viszont saját bizottsági módosítási szándékra előzetesen kormánypárti frakciótól érkezett javaslat. Ezt ugyancsak kiküldtük. *(Kunhalmi Ágnes kimegy a teremből.)* Kérdezem államtitkár urat a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban, hogy azt támogatja-e a kormány vagy sem. *(Dr. Hoppál Péter visszajön a terembe.)*

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a képviselők közül bárki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Akkor szavazás következik. Aki egyetért a bizottsági módosító javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság ezzel egyetértett.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki egyetért ezzel, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki

nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság elfogadta.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, valamint a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. *(Kunhalmi Ágnes visszajön a terembe.)* Megint csak el kell mondanom, hogy a ParLexben került feldolgozásra a most tárgyalt indítvány és a részletes vita dokumentumai is ebben a számítógépes programban készülnek el és ezen keresztül kerülnek benyújtásra. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, lezárja-e a részletes vitát, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság elfogadta.

Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A napirendi pontunk végére értünk. Köszönjük államtitkár úrnak a jelenlétet. További jó munkát, szép napot kívánok!

Egyebek

Az Egyebek vannak terítéken. Előzetesen egy technikai információt szeretnék a bizottság tagjaival megosztani. Jövő héten, november 26-án, hétfőn szükség lesz egy bizottsági ülés megtartására 11 órai kezdettel. Ezt kéretik naptárba, egyéb helyekre beírni. *(Dr. Vinnai Győző: 11 óra?)* Így van, 11 óra, nyilvánvalóan még az ülés megkezdése előtti időszak. Tehát 26-a, hétfő, 11 óra. Csak előzetesen jelzem. Van-e egyéb hozzászólás? *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr! Szabó Szabolcs.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Két technikai jellegű kérdésem lenne, meg egy felvetésem.

A technikai jellegű kérdés azzal kapcsolatos, hogy ha jól emlékszem, még mindig nem tárgyalta a bizottság az MTA 2015-ös, 2016-os beszámolóját. Csúsztatuk egyszer, aztán megint lett rajta egy csúsztatás. A legutolsó információ az volt, hogy próbálnak egyeztetni. Kérdésem, hogy lehet-e ez ügyben látni valamit, mert nyilván előbb-utóbb ezt le kellene zárunk.

A másik, hogy amikor az ülés szak munkatervéről szavaztunk, volt egy olyan felvetésem, hogy esetleg a nemzeti alaptantervről legyen valamiféle beszámoló, kerüljön napirendre. Akkor elnök úr azt mondta, hogy felvesszük, bele is szavaztuk, és ha tudnak egyeztetni, akkor lesz majd ilyen. Ez ügyben sikerült-e esetleg előrelépni valamit, hogy áll ez most?

A harmadik pedig egy felvetés lenne elnök úrnak meg a képviselőtársaimnak. Biztos követték, hogy a TAB elé bekerült módosítóval lett kivéve a kulturális tao az adórendszerből. Mi erről nem tudtunk tárgyalni. Ha jól értettem, L. Simon László legutóbb is, amikor ez szóba került, mondta, hogy egyébként meg várja a javaslatokat, beszéljünk róla, hogy mi legyen helyette, mert ezt már lehetett látni, hogy nem lesz. Javasolnám, felvetném, hogy esetleg még mielőtt konkrét, már nagyon részletesen kidolgozott szabályozás bejön a Ház elé, esetleg nem gondolják-e, hogy valami tematikus ülés keretében csak erről beszéljünk, hogy ki mit gondol erről, hátha előremozdítaná a tao pótlását, hogy az jó legyen, jobb legyen, mint amilyen volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az első kérdés az MTA. Azt tudom mondani, hogy jelenleg, ha jól vagyok ez ügyben tájékozódva, zajlik egy olyan típusú vizsgálata az akadémiai kutatóintézeteknek, ahol maga az akadémia elnöke állított fel egy ilyen bizottságot.

Amíg az akadémiai bizottság ezen vizsgálatot vagy feltárást, vagy átvilágítást – nevezünk, ahogy tetszik - le nem zárja, az a kérés érkezett, addig ne foglalkozzunk az akadémiai beszámolóval. Egyelőre emiatt értelemszerűen ez most nincs napirenden. Gondolom, hogy helyes, ha ezt a kérést megfelelően akceptáljuk.

A NAT-ra vonatkozóan azt tudom mondani, hogy bár volt egy munkaanyag, ez kétségtelenül igaz, mégis egy olyan természetű előterjesztés vagy akár verzió, amely arra vonatkozóan kezelhető lenne, hogy egyáltalán a parlament ezzel tudjon foglalkozni, nem készült. Értelemszerűen így nem tudunk ezzel foglalatostkodni. Ott vannak még mindenféle szakmai viták, ezt tudom mondani.

Ami a kulturális taóra vonatkozik, kétségtelen, hogy volt erről egy vita, mint ahogy az is kétségtelen, hogy van a jogalkotásnak egy olyan menete, amit betetöz a TAB. Ilyen szempontból minden frakciónak saját joga, feladata, ahogy tetszik, hogy bizonyos fázisokban hogy és mint száll bele, vagy éppen nem száll bele. Tehát nem áll módunkban szakbizottságként azt mondani, hogy a TAB addig ne tárgyaljon a taóról, amíg mi még egyszer nem foglalkoznánk vele, mert egész egyszerűen a házszabály nem teszi lehetővé. Tehát ha ez így továbbmegy, akkor az tovább fut, és a legvégén bekerül a plenáris ülésre, ahol a plenáris ülés tud szavazni róla. Arra van mód természetesen, amennyire én tudom, hogy bizonyos dolgokat le lehet kérni, át lehet ütemezni, de akkor ezeket intézni kell frakciósinten. Innen, bizottsági szintről nem tudjuk ezt elrendezni, ez kétségtelen.

A következő felvetése, képviselő úr, hogy tudunk-e tematikus megbeszéléseket. Hát, valamilyen módon igen, amit próbálunk előre tervezni. Hiller képviselő úrnak volt egy olyan javaslata, hogy koratavasszal legyen a közoktatásról valamilyen beszélgetésünk, ezt tudjuk, de az ilyen természetű tematikus megbeszélések témához kapcsolódnak és nem egy törvényjavaslat bizonyos paragrafusához, mint például most volt a kulturális tao. Ez két külön ügy, mert az benne van már egy olyan jogalkotási folyamatban, aminek a kezelése sokkal bonyolultabb, mint tematikus megbeszéléseket vagy témákat előhozni és arról egyeztetni. Úgyhogy amit lehet, azt megpróbáljuk idehozni, a végtelenségig nem nagyon fog menni, már csak az időtényező okán. Ezzel sajnos kalkulálnunk kell. Én ezt tudom önnek mondani. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Az MTA ügyében nem értem, megmondom őszintén, a dolgot, mert a 2015-2016-os beszámolónak semmi köze a most zajló átvilágításhoz. Van egy törvényi kötelezettsége az Országgyűlésnek, ezt ránk delegálta. Ezzel tisztában vagyok, hogy határideje voltaképpen ennek nincs, tehát ez a végtelenségig tologatható. De nem értem az összefüggést, tényleg teljesen őszintén és jó szándékkal mondom, nem értem az összefüggést.

Másrészt szerintem félreértett elnök úr, amikor a kulturális taóról beszéltem. Nem azt mondtam, hogy a kulturális tao eltörléséről kezdünk beszélni, tisztában vagyok a jogalkotás folyamatával. Egyébként célszerű lett volna azt a módosítást úgy benyújtani, hogy már a bizottság is tudjon róla tárgyalni, de ez most egy másik kérdés. Arról gondoltam, hogy érdemes lenne beszélni arról, hogy mi lesz helyette. Mert lesz helyette valami, tudjuk, hogy készül, néhány emberrel én is beszéltem már, nagyjából sejtem, hogy mire készül a kormánytöbbség. Csak arra próbáltam reflektálni, amit L. Simon László felvetett legutóbb, hogy ha van pozitív javaslat, akkor kezdünk el erről beszélni. Szerintem érdemes lenne erről beszélni. Ráadásul ez december 31-étől lesz törölve, így január 1-jétől nincs, tehát valószínűleg gyorsan a Ház elé fog kerülni egyébként valami kész anyag és lehet, hogy célszerű lenne esetleg erről elkezdni beszélgetni még az előtt, hogy ne egyszerre dőljön ránk és legyen

ebből egy olyan vita, ami nem feltétlenül visz előre. Csak ezt próbáltam jelezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az MTA apropóján csak azt tudom önnek mondani, amit visszajelzéseként kaptunk, hogy amíg ez nem zárul le, szeretnék, ha ezt nem tárgyalnánk. Amikor ugyanezt a kérdést feltettük, hogy persze ez egy korábbi állapotról szóló beszámoló, akkor az volt az indoklás, hogy igen, de az akkori állapotokról való bárminemű állásfoglalás gyakorlatilag prejudikál bármilyen mostani megállapítást, mert a jelenlegi ügyek nem két nap alatt voltak, ha vannak, ha nincsenek, akkor nyilván tárgytalan az egész, hanem annak időben is korábbi visszanyúlásai vannak. Tehát ebből a szempontból azt racionálisnak gondolom.

Természetesen arra a felvetésre, hogy valamiről beszéljünk, én nyitott vagyok. L. Simon képviselő úr sem feltétlenül úgy érti ezt, hogy ülünk össze és minden esetben valamilyen formális keretet kell hogy adjunk. Lehet írásban, lehet vele szóban is beszélni, javaslatokat egymás között is meg lehet beszélni, ez nem igényli feltétlenül azt, hogy egy bizottsági ülés keretei között tegyük ezt meg. Onnantól kezdve önálló napirendi pontként szerepel olyan kérdés, ami egyébként nincs napirenden per pillanat.

Nem tudom, hogy mennyire kielégítő, mennyire nem, nyilván nem tudok L. Simon László fejével gondolkodni, én csak azt tudom, hogy az ő felvetéseiben a "beszéljünk róla" alapvetően azt szokta jelenteni, hogy bármikor, bármilyen körülmények között konkrét témákról ő hajlandó beszélgetni és az ott megfogalmazott felvetéseket kellőképpen respektálni.

Az ülés berekesztése

Van-e az egyebekben bármi egyéb? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Nagyon szépen köszönöm a részvételt, az ülésen való megjelenést és további szép napot kívánok mindenkinek! A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 20 perc)

Dr. Pószán László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva